

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019. Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ХИДОЯТУЛЛАЕВ АЛИШЕР ТОИРОВИЧ

АККРЕДИТИВНИ ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШ

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Докторлик диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской диссертации

Content of the abstract of doctoral dissertation

Хидоятуллаев Алишер Тоирович

Аккредитивни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солиш

Хидоятуллаев Алишер Тоирович

Гражданско-правовое регулирование аккредитива

Khidoyatullaev Alisher Toirovich

Civil and Legal Regulation of the Letter of Credit

Эълон қилинган ишлар рўйхати.....

Список опубликованных работ.....

List of published works

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ХИДОЯТУЛЛАЕВ АЛИШЕР ТОИРОВИЧ

АККРЕДИТИВНИ ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШ

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар
Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида №B2017.2.PhD/Yu45 рақам
билан рўйхатга олинган.**

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNet» Ахборот-таълим порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Гулямов Саид Саидахарович
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Насриев Илҳом Исмоилович
юридик фанлар доктори, профессор

Караходжаева Дилором Мамировна
юридик фанлар доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

**Ўзбекистон Республикаси Ташқи
ишлар вазирлиги Жаҳон иқтисодиёти
ва дипломатия университети**

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил _____ соат ____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36 факс: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (___-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Амир Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2021 йил ____ _____ куни тарқатилди.
(2021 йил _____-рақамли реестр баённомаси).

И.Р.Рустамбеков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Д.Ю.Хабибуллаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар номзоди, профессор

С.С.Гулямов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳонда савдо муносабатларида ҳамда давлатлараро ўзаро экспорт ва импорт операцияларининг самарали амалга оширилишида, шунингдек, мамлакатдаги инвестициявий муҳит жозибадорлигини янада оширишда мавжуд тўлов тизимларининг халқаро стандартларга қанчалик даражада мувофиқлиги муҳим аҳамият касб этади. Бугунги кунда халқаро ташқи савдо муносабатларида аккредитив ҳисоб-китоб шаклидан кенг доирада фойдаланиб келинмоқда. Хусусан, жаҳон миқёсида “2019 йилда халқаро савдода аккредитив ҳисоб-китоблар ҳажми 4,3 млрд АҚШ долларини ташкил этиб, нуфузли халқаро рейтинглардан бири Global Opportunity Analysis and Industry Forecast (Глобал имкониятлар, саноат таҳлили ва прогнозлари) маълумотиغا кўра, 2021–2027 йилларда бу кўрсаткич савдо ва технологиялар ривожини билан ўсиб бориши ва яқин 5 йилликда 5 млрд АҚШ долларигача ўсиши кутилмоқда.”¹

Дунё бўйлаб COVID-19 инфекцияси билан боғлиқ пандемия даврида сотиб олувчиларнинг тўловга қобилиятсизлик хавфи халқаро савдо алоқаларида нақд пулсиз ҳисоб-китоб шакли сифатида аккредитивдан фойдаланишга бўлган талабнинг янада ортишига сабаб бўлди. Бугунга келиб, дунёда смарт-шартномалар ҳамда блокчейн технологияларининг савдо муносабатларида кенг қўлланилиши ҳамда 2017 йилда Халқаро савдо палатаси электрон UCP – e-UCP номи билан аккредитивда қоғозсиз ҳужжатлардан фойдаланишга имкон берадиган бир қатор янги таҳрирдаги қоидалар²нинг қабул қилиниши аккредитивга оид муносабатларни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солишда янги илмий муаммоларнинг вужудга келишига сабаб бўлмоқда. Бу эса, ўз навбатида аккредитивнинг ҳуқуқий табиати, аккредитив билан боғлиқ замонавий тенденциялар, аккредитив ҳуқуқий муносабатларидан келиб чиқадиган фуқаролик жавобгарлигининг мазмуни ва хусусиятлари, у билан боғлиқ фидуциар мажбуриятлар моҳиятини янада кенгроқ таҳлил этишни тақозо этмоқда.

Янги Ўзбекистон шароитида “мамлакатда пул-кредит, валюта, солиқ ва ташқи савдо сиёсати соҳаларида тадбиркорлик фаолиятини юритиш учун қулай шароитлар яратиш ва инвестиция муҳитини яхшилашга қаратилган кенг кўламли ислохотлар амалга оширишда халқаро молия институтларининг техник ёрдамини жалб қилган ҳолда, нақдсиз ҳисоб-китоб тизимини ривожлантиришнинг узок муддатли стратегиясини ишлаб чиқиш”³ лозимлиги ва ҳозирда республикамизда аккредитивдан асосий тўлов восита сифатида фойдаланиб келинаётганлиги сабабли ҳам аккредитивни фуқаролик ҳуқуқий тартибга солишга оид механизмларни янада такомиллаштиришни тақозо этмоқда. Қолаверса, миллий қонунчилигимизни “UNCITRAL (The United Nations Commission on

¹ https://reports.valuates.com/request/sample/ALLI-Manu-1V31/Letter_of_Credit_Confirmation_Market

² Халқаро Савдо палатасининг аккредитивда қоғозсиз ҳужжатлардан фойдаланиш қоидалари (2017 йилги версия) // <https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2019/06/icc-uniform-customs-practice-credits-v2-0.pdf>

³ Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Яширин иктисодиётни қисқартириш ва солиқ органлари фаолияти самарадорлигини ошириш бўйича ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида”ги фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси, 31.10.2020 й., 06/20/6098/1432-сон.

International Trade Law) ташаббуси асосида 1995 йил 1 декабрдаги 50/48-сон резолюцияси билан қабул қилинган “Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг мустақил кафолатлар ва захира аккредитивлари тўғрисида”ги Конвенция ҳамда Халқаро савдо палатаси томонидан ишлаб чиқилган ва 2006 йил 25 октябрда тасдиқланган “Uniform Customs and Practice for Documentary Credits” (“Хужжатли аккредитивлар учун унификациялашган қоидалар ва одатлар” – кейинги ўринларда UCP 600) қоидалари”га мослаштириш, аккредитивга оид ҳуқуқий муносабатларни тартибга солишда оммавий ва фуқаролик ҳуқуқий нормаларни аниқ чегаралаш, қонун ҳужжатлари ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти билан боғлиқ мавжуд муаммоларнинг илмий ечимини топиш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (1997), “Қимматли қоғозлар бозори тўғрисида”ги (2015), “Электрон ҳуқуқат тўғрисида”ги (2015) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги ПФ–4947-сон, 2020 йил 3 мартдаги “2017 – 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича ҳаракатлар стратегиясини “Илм, маърифат ва рақамли иқтисодиётни ривожлантириш йили”да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги ПФ–5953-сон фармонлари, 2019 йил 5 апрелдаги “Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Ф–5464-сон фармойиши ва бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган устувор вазифаларнинг амалга оширилишида диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Диссертация мавзуси шу кунга қадар Ўзбекистон Республикасида мустақил тадқиқот объекти сифатида махсус монографик тадқиқ қилинмаган. Миллий ҳуқуқ тизимида ҳисоб-китобларнинг умумий жиҳатлари Ҳ.Р.Раҳмонқулов, С.С.Гулямов, О.Оқюлов, Д.М.Қараходжаева, Н.Ф.Имомов, М.Х.Баратов ва бошқаларнинг асарларида муайян даражада ўрганилган¹. Хусусан, Л.А.Раҳматуллаев халқаро факторингни ҳуқуқий тартибга солиш масалалари, Т.Т.Мадумаров микрокредит ташкилотлари фаолиятини фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солиш муаммолари, Д.Ж.Суюнова кредит муносабатларининг ҳуқуқий тартибга солиниши, С.Ю.Эшонқулов қарз шартномасининг фуқаролик-ҳуқуқий мажбурият тизимида тутган ўрни, Қ.Ш.Абдулҳасанова қишлоқ хўжалигида

¹ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

шартномавий мажбуриятлар ижросини таъминлаш масалалари, Ф.Ю.Шодмонов шартнома мажбуриятларини бузганлик учун фуқаролик-хуқуқий жавобгарликнинг аҳамияти ва асосий хусусиятлари ҳамда турлари, Д.Б.Раҳимов мажбуриятлар бажарилишини таъминлаш усулларини ўрганган.

МДХга аъзо давлатларда аккредитивга оид муаммолар Д.В. Полин, Л.А. Новоселева, Л.Каролин, И.Б. Иловайский, Н.В. Ростовцева, Н.М. Лучкина, А.Б. Княжевская, К.В. Карашев, О.С. Волотовская, Д.Ж. Алибуттаеваларнинг илмий ишларида ёритилган.

Хорижий мамлакатларда McCurdy W., Adam M, Garcia R, Dolan J, Hamed Alavi, Jim L., Bollen R, Frank Roland Hans Mueller, Leon C., Sappideen R., Hooley R., Aicher RD, McCormack G, Demir-Araz Y., Yafrich M., Stewart H., Bailey J.K. Xu, Mueller F., Pietrzak L., Walden J., Shepard J., D Waters, Laye Каролин, Paolo S. Grassi, Perm G.A., Shea A.M., Arora A. ва бошқа олимлар бу борада илмий тадқиқот олиб боришган.

Гарчи тадқиқот мавзуси доирасида муайян илмий ишланмалар мавжуд бўлса-да, республикамизнинг ҳозирги тараққиёти шароитида аккредитивнинг хуқуқий моҳияти, хуқуқни қўллаш амалиёти юзасидан аккредитивга оид хуқуқий муносабатлар илмий назарий ва амалий жиҳатдан тадқиқ қилинмаган.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ «Ижтимоий-иқтисодий ислохотларни фуқаролик-хуқуқий таъминлаш муаммолари» (2017–2021) устувор йўналиши бу Ҳаракатлар стратегиясининг учинчи йўналишидан келиб чиқиб, тадқиқот шу йўналишга мувофиқлаштирилган.

Тадқиқотнинг мақсади аккредитивни фуқаролик-хуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

халқаро савдода нақд пулсиз ҳисоб-китоб шакли сифатида аккредитивнинг вужудга келиш ва ривожланиш тарихини ўрганиш;

аккредитив ҳисоб-китоблар моҳияти, хуқуқий табиатини аниқлаш ва унинг фуқаролик-хуқуқий тартибга солинишини тадқиқ этиш;

аккредитивнинг асосий принциплари: мустақиллик ва қатъий риоя доктриналари ҳамда истисноларни ўрганиш;

аккредитив мажбуриятларининг мазмуни ва хусусиятларини очиб бериш;

аккредитив очиш ва бажариш билан боғлиқ мажбуриятларни фуқаролик-хуқуқий тартибга солишни таҳлил этиш;

аккредитив бўйича фидуциар мажбуриятлар моҳиятини очиб бериш;

аккредитив бўйича мажбуриятларни бузганлик учун фуқаролик-хуқуқий жавобгарлик муаммоларини ўрганиш;

нақд пулсиз ҳисоб-китоб шакли сифатида аккредитивни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти Ўзбекистон шароитида аккредитивга оид фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети аккредитивни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солишга қаратилган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва амалиёти, юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ва ҳуқуқий категориялардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари тадқиқот олиб боришда умумлаштириш, илмий билишнинг тарихийлик, анализ ва синтез, индукция ва дедукция, мантиқийлик, қиёсий-ҳуқуқий, статистик усулларидан иборат.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагиларни ташкил қилади:

мамлакатнинг инвестициявий жозибадорлигини ошириш мақсадида чет эл банклари иштирокидаги аккредитив бўйича халқаро ҳисоб-китоб операциялари Халқаро савдо палатасининг стандартлари асосида амалга оширилиши зарурати асослаб берилган;

аккредитив тўловчи томонидан тўланган ёки тўланиши лозим бўлган маблағ шартнома шартлари бажарилганлигини тасдиқловчи ҳужжатлар тақдим қилинган тақдирда, маблағлар олувчининг ҳисобига ўтказилишига доир банкнинг шартли мажбурияти эканлиги асосланган;

фуқаролик ҳуқуқи субъектлари ўртасидаги ўзаро ҳисоб-китобларни оптималлаштириш мақсадида аккредитивга ариза фармойиш, топшириқнома ёки талабнома шаклида қоғоз ёки электрон тарзда тақдим этилиши мумкинлиги асосланган;

аккредитив бўйича ҳисоб-китоблар тўлов пул маблағларини ўтказиш орқали амалга оширилган тақдирда, пул маблағларини тегишли йўллар билан ўтказиш орқали тўловнинг яқунланишини қонунчиликда белгилаш таклиф этилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

миллий қонунчиликдаги аккредитив бўйича ҳисоб-китоблар таърифини аккредитивнинг фундаментал принципларини сингдириш, унинг ҳуқуқий моҳиятини очиқ бериш ҳамда халқаро аккредитив ҳисоб-китоблари қоидаларига (UCP 600 талабларига) мувофиқлаштириш зарурати асослаб берилган;

шартнома эркинлиги ва аккредитив битимларнинг халқаро савдо қоидалари билан уйғунлигини ҳисобга олган ҳолда, Фуқаролик кодексида белгиланган презумпцияни чиқариб ташлаш зарурлиги, бунда агар аккредитивнинг матнида бошқа ҳолат назарда тутилган бўлмаса, у чақириб олинандиган аккредитив бўлиши лозимлиги асосланган;

аккредитив шартлари бузилганлиги учун банк жавобгарлигини аниқлаштириш ва аккредитив бўйича мажбурият олган банк-эмитент ва ижрочи банкнинг солидар жавобгар бўлиши ҳақида қоида белгилаш, ижрочи банкнинг банк-эмитент олдида жавобгар бўлиши, банк-эмитентнинг

маблағларни тўловчи олдида жавобгар бўлиши белгиланиши асослаб берилган;

УСР 600 бўйича банкларнинг жавобгарлиги чекланиши қонундаси мавжудлиги, унда белгиланган тартибга мувофиқ, банклар ҳар қандай ҳужжатнинг шакли, асосланганлиги, аниқлиги, ҳақиқийлиги, қалбакилаштирилиши ёки ҳуқуқий кучга эгалиги учун жавобгар бўлмаслиги фуқаролик қонунчилиги мазмунига киритилиши зарурати асосланган;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 163-сонли қарорига аккредитив бўйича халқаро ҳисоб-китобларда чет эл банклари иштирок этганда, ушбу операциялар Халқаро савдо палатасининг энг янги стандартлари асосида амалга оширилиши бўйича таклифларни киритиш зарурати асослаб берилган;

Фуқаролик кодексига аккредитив атамасини киритиш ва аккредитив турларини белгилашга доир таклифлар ишлаб чиқилган ва илмий-назарий жиҳатдан асосланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлиги. Тадқиқот миллий қонунчилик нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси таҳлили, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотлар, ахборот базасида эълон қилинган статистик маълумотларга асосланган, унда чиқарилган хулосалар, таклиф ва тавсиялар тегишли давлат органлари томонидан тасдиқланган ҳамда амалиётга жорий этилганлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундаки, унда ишлаб чиқилган таклифлар ва илмий хулосалардан аккредитивни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солиш механизмларининг назарий асосларини такомиллаштиришда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти мавзунини тадқиқ этиш натижасида шакллантирилган илмий қонунда хулоса ва таклифлардан нақд пулсиз ҳисоб-китоб шакли сифатида аккредитивга оид фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларни тартибга солувчи Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси ва “Тўловлар ва тўлов тизимлари тўғрисида”ги қонунини такомиллаштириш ҳамда бошқа қонун ҳужжатларига тегишли ўзгартириш ва қўшимчалар киритишда фойдаланилган.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ўзбекистон Республикасида аккредитивни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солишга қаратилган тадқиқот иши бўйича олинган илмий натижалар асосида:

чет эл банклари иштирокидаги аккредитив бўйича халқаро ҳисоб-китоб операциялари Халқаро савдо палатасининг стандартлари асосида амалга оширилиши ҳақидаги таклиф “Нақд пулсиз ҳисоб-китоблар тўғрисида”ги низом (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги томонидан 2020 йил 13 апрелда рўйхатдан ўтказилган, рўйхат рақами 3229)нинг 79-бандини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Марказий банкининг 2021 йил 1 февралдаги 38-17/138-сон далолатномаси).

Ушбу таклифнинг жорий этилиши аккредитив ҳисоб-китобларда халқаро стандартлар қўлланилиши шартлари аниқлаштирилишига хизмат қилган;

аккредитив тўловчи томонидан тўланган ёки тўланиши лозим бўлган маблағ шартнома шартлари бажарилганлигини тасдиқловчи ҳужжатлар тақдим қилинган тақдирда, маблағларни олувчининг ҳисобига ўтказилишига доир банкнинг шартли мажбурияти эканлиги ҳақидаги таклиф “Нақд пулсиз ҳисоб-китоблар тўғрисида”ги низом (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги томонидан 2020 йил 13 апрелда рўйхатдан ўтказилган, рўйхат рақами 3229)нинг 1-банди қоидаларини шакллантиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Марказий банкининг 2021 йил 1 февралдаги 38-17/138-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши ҳуқуқни қўллаш амалиёти учун аккредитивнинг аниқ ва тушунарли таърифи ишлаб чиқилишига имкон берган;

аккредитивга ариза фармойиш топшириқнома ёки талабнома шаклида қоғоз ёки электрон тарзда тақдим этилиши ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 1 ноябрдаги “Тўловлар ва тўлов тизимлари тўғрисида”ги ЎРҚ–578-сон қонунининг 45-моддасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Бюджет ва иқтисодий ислоҳотлар қўмитасининг 2021 йил 15 февралдаги 04/1-173-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши нақд пулсиз ҳисоб шакли ҳисобланган аккредитив бўйича фармойишни тақдим этиш шакли ва тартибини такомиллаштириш, аккредитив мажбуриятларини бажариш механизми аниқ ва самарали фаолият кўрсатишига хизмат қилган;

аккредитив бўйича тўлов пул маблағларини ўтказиш орқали амалга оширилса, тўловни яқунлаш пул маблағларини тегишли йўллар билан ўтказиш яқунланган пайтда юз бериши ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 1 ноябрдаги “Тўловлар ва тўлов тизимлари тўғрисида”ги ЎРҚ–578-сон қонунининг 50-моддасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Бюджет ва иқтисодий ислоҳотлар қўмитасининг 2021 йил 15 февралдаги 04/1-173-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши аккредитив мажбуриятини бажариш вақти аниқ белгиланишига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 2 та халқаро ва 2 та республика миқёсида ўтказилган илмий-амалий конференция ва семинарларда синовдан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 19 та илмий иш, жумладан, 15 та илмий мақола (1 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация тузилиши кириш, 10 та параграфни қамраб олган 3 та боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг ҳажми 159 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш (диссертация аннотацияси)** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мувофиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **“Аккредитив ҳисоб-китобларнинг ҳуқуқий тавсифи”** деб номланган биринчи бобида халқаро савдода нақд пулсиз ҳисоб-китоб шакли сифатида аккредитивнинг вужудга келиши, ривожланиш тарихи ва замонавий тенденциялар, аккредитив ҳисоб-китоблар моҳияти, ҳуқуқий табиати, халқаро хусусий ва фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солиниши ҳамда аккредитивнинг асосий принциплари: мустақиллик ва қатъий риоя доктриналари ҳамда истиснолар таҳлил қилинган.

Бугунги кундаги глобализация ва ривожланаётган давлатлар билан савдонинг ўсиши фойдали молиявий инструментларни талаб қилади. 2019 йилда товарларнинг халқаро савдоси 19.415 трлн АҚШ долларига етди¹. Тўловнинг турли усуллари мавжуд бўлса-да, экспорт қилувчи ёки импорт қилувчининг тўловга қобилиятлилиги, ишончлилиги ва энг асосийси, тўлов кафолати муҳим ҳисобланади. Тарихий ривожланиш айнан ҳужжатли аккредитивнинг “халқаро савдо томиридаги қон” бўлиб шаклланиши ва халқаро савдода энг кўп қўлланиладиган товарлар тўлови усулига айланишига олиб келди.

Диссертацияда аккредитив қўлланиладиган мезонга кўра, турли йўллар билан тоифаланиши ва турларга ажратилиши бўйича хулосага келинган. Аккредитивни “тижорат” аккредитиви, тўлов механизми, “захира” аккредитиви, тўловни кечиктириш, аккредитивни акцептлаш, аккредитивнинг махсус шакллари – “Red Clause”, “Green Clause”, “ўтказилувчи аккредитивлар (transferable)”, “орқага қайтувчи” (Back-to-Back)” каби турларга ажратиш мумкин.

Бугунги кунда жаҳонда турли тўлов ҳужжатларидан фойдаланилмоқда. Бунда ҳар бир тўлов ҳужжати мақсад, вазифа, принципларига кўра фарқланади ва зарурат ҳамда манфаат таъминланиши нуқтаи назардан қўлланилади. Амалга оширилган таҳлиллар натижасида ҳисоб-китобларни амалга оширишда қонунчиликда турли тўлов ҳужжатлари (шу жумладан, аккредитив)дан фойдаланиш эркинлиги назарда тутилиши, ҳуқуқ эгаси томонидан бериладиган фармойиш (аккредитивга ариза) ахборот-

¹ https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/reports_newsletters_e.htm (20.11.2020 й. кўрилган)

коммуникация технологиялари фаол қўлланилиши сабабли қоғоз ёки электрон тарзда тақдим этилиши мумкинлиги мустақамланиши мақсадга мувофиқлиги ҳақида хулосага келинди.

Муаллиф гарчи аккредитив муайян ҳолатларда банк-эмитент томонидан бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши мумкин бўлса-да, чақириб олинмайдиган ва чақириб олинмайдиган аккредитивнинг ҳуқуқий табиатини фарқлайди. Аккредитив берганидан сўнг банк-эмитент асосий шартнома шартларини бажарилмаслигини тушуниб қолиши мумкин. Шу боисдан аккредитив эмиссия пайти чақириб олинмайдиган бўлиши, эмиссия қилинган эса фақат бенифициар, аризачи ва банк-эмитентнинг розилиги билан ўзгартирилиши ва бекор қилиниши мумкинлиги келиб чиқади.

Аккредитив тарафлар манфаатларини мувозанатловчи механизм сифатида алоҳида ўрин эгаллайди. Аккредитив бенефициарга тўловга лаёқатли бўлган муҳим субъект – банк (эмитент)нинг кредитга лаёқатлилигига таяниш имконини беради. Бу тўловни амалга ошириш кафолатини ҳам таъминлайди.

Муаллиф аккредитив камида учта мустақил битимга асосланади, деган хулосага келган: 1) асосий шартнома; 2) сотиб олувчи ва банк-эмитент ўртасидаги шартнома; 3) банк-эмитентнинг бенифициарга тўловларни амалга ошириш мажбуриятини оладиган шартнома.

Муаллиф миллий ҳуқуқий доктринада аккредитив бўйича ҳисоб-китобларга банк ўтказмасининг бир тури сифатида қаралишини танқид қилади. Бунда банкка тўловни сўзсиз амалга ошириш мажбуриятига эмас, балки муайян шартларга риоя қилган тақдирда тўловни амалга оширишга муҳимлигидан келиб чиқиш лозим деб ҳисоблайди.

Тадқиқот натижасида аккредитивнинг мураккаб ҳисоб-китоб муносабати сифатида бир неча битимларни ўз ичига олиши ва ҳар бир битимнинг ҳуқуқий табиати фарқланиши аниқланди: а) тўловчи ва банк-эмитент ҳамда банк-эмитент ва ижрочи банк ўртасидаги битимлар воситачилик шартномасининг бир тури сифатида; б) банк-эмитент ва ижрочи банк ҳамда банк-эмитент ва авизоловчи банк ўртасидаги битимлар топшириқ шартномаси сифатида; в) банк-эмитент ва бенефициар ўртасидаги битим тўлов ёки аккредитивда назарда тутилган шартларга мувофиқ бошқа ҳаракатларни амалга ошириш тўғрисидаги алоҳида битим, ўзига хос ҳуқуқий конструкция – *sui generis* сифатида кўрилади.

Муаллифнинг таъкидлашича, аккредитивнинг ҳуқуқий тушунчасини ишлаб чиқишга бағишланган бир неча тадқиқотларда аккредитивнинг алоҳида тури таҳлили натижалари, яъни унинг ишлаб чиқилган маълум турга оид белгилари кейинчалик умумий ҳодиса белгилари сифатида тақдим қилинадиган бир тарафлама илмий ёндашув устунлик қилади. Бу нафақат методология нуқтаи назаридан нотўғри, балки ҳодисанинг умумий белгиларини акс эттирувчи тушунчани ишлаб чиқиш умуман имконсиз деган иллюзияни келтириб чиқаради. Бундан ташқари, аккредитивни ўрганишга бўлган бундай илмий ёндашув аккредитив тушунчасини аниқлашда бир қатор зиддиятларни юзага келтиради.

Халқаро банк одатларига қарама-қарши қабул қилинган амалиёт аккредитивни тушунишда чақириб олиш презумпциясидан келиб чиқади (ФК 798-моддаси учинчи қисми). Тадқиқот натижасида ушбу презумпция UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) ташаббуси асосида 1995 йил 1 декабрдаги 50/48-сон резолюцияси билан қабул қилинган “Бирлашган миллатлар ташкилотининг мустақил кафолатлар ва захира аккредитивлари тўғрисида”ги Конвенциясида аккредитив мажбуриятларининг чақириб олинмаслиги қондасига зидлиги аниқланди. Шу боисдан муаллиф аккредитив мажбуриятларда шаклланган илмий доктрина ва халқаро қоидалар устуворлигини тан олган ҳолда, Фуқаролик кодексининг 798-моддаси учинчи қисмидаги аккредитивнинг чақириб олиниш презумпциясидан воз кечиш, аксинча, умум тан олинган юқоридаги халқаро Конвенция талабларига мослаштириш мақсадга мувофиқлигини асослаб беради.

Европада амалга оширилган тадқиқотлар (Dolan JF)да аккредитив келтириб чиқарувчи мажбуриятлар ҳозирда мавжуд мажбурият турига боғланмайди ва кўп ҳолларда мажбурият ҳуқуқининг айрим принциплари билан зиддиятга киришади деб кўрсатилади. Муаллифнинг фикрича, доим консерватив деб тан олинувчи умумий ҳуқуқнинг эгилувчанлиги унга савдо айланмаси ҳақиқатига мослашиш ҳамда аккредитив тушунчаси ва у билан боғлиқ мажбуриятларни таърифлашда унинг минг йиллик ҳуқуқий доктринаси томонидан ишлаб чиқилган асосий ҳуқуқий догмалардан воз кечишга имкон берган.

Муаллиф аккредитив банкнинг мижози (аккредитив берувчи) томонидан ёзма шаклда амалга оширилган бир томонлама битим ва ундан ҳосил бўлувчи битимлардан келиб чиқувчи ҳисоб-китобларда иштирок этувчи шахслар: банк-эмитент ва ижрочи банкнинг мураккаб ҳисоб-китоб мажбурияти сифатида таърифланиши мумкинлигини асослайди. Бу мажбурият мазкур иштирокчилар ва аккредитив бўйича воситалар олувчи (бенефициар)ни қабул қилувчига тегишли пул суммасини тўлаб бериш ёки векселни акцептлаш юзасидан ўзаро ҳуқуқ ва мажбуриятлар билан боғлаб туради.

Амалга оширилган таҳлиллар натижасида муаллиф аккредитивнинг қулай ҳисоб-китоб механизми сифатида шаклланиши унинг моҳиятини ифодаловчи ўта муҳим икки принципга асосланишини аниқлади: мустақиллик принципи (*the principle of autonomy or independence*); қатъий мувофиқлик (риоя) принципи (*the principle of strict compliance*). Аккредитив ҳисоб-китоб айнан шу принциплар устига қурилган бўлиб, уларнинг бузилиши билан аккредитив ўз маъносини йўқотади.

Аккредитивни қўллашга доир тадқиқотларни ўрганишда ислом ҳуқуқида аккредитив билан боғлиқ битимлар алоҳида тадқиқ этилди. Тадқиқот натижасида аккредитив қуйидаги битимлар доирасида амалга оширилиши таъкидланди: 1. Вакала (*Al-Wakalah*); 2. Муробаҳа (*Al-Murabahah*); 3. Мушорака (*Al-Musharakah*); 4. Даман (*Al-Daman*); 5. Музораба (*Al-Mudarabah*).

“Аккредитив мажбуриятларининг мазмуни ва хусусиятлари” деб номланган иккинчи бобда аккредитив мажбуриятларининг мазмуни ва хусусиятлари, аккредитив ҳисоб-китоблар бўйича томонларнинг мажбуриятларини ҳуқуқий тартибга солиш ҳамда аккредитив бўйича фидуциар мажбуриятлар моҳияти таҳлил қилинган.

Аккредитив бўйича ҳисоб-китоблар тизимида иштирок этувчи субъектлар доираси борасида турлича ёндашувлар мавжуд. Халқаро ҳуқуқий ҳужжатлар ва миллий доктрина бу борада фарқланади. Муаллиф аккредитивда иштирок этувчи субъектларни икки гуруҳга, яъни мажбурий ва факультатив субъектлар гуруҳига ажратишни таклиф қилади. Мажбурий иштирокчилар бўлиб тўловчи (аккредитив очишга ариза берувчи) шахс; тўлов бўйича асосий мажбуриятларни олувчи банк, аккредитивни очувчи (чиқарувчи) банк-эмитент; аккредитив бўйича маблағларни олувчи – бенефициар ҳисобланади.

Аккредитивни амалга оширишда кўшимча опциялар ва тарафларнинг манфаатларидан келиб чиқиб, авизоловчи банк, тасдиқловчи банк, агарда аккредитив тратталарнинг эркин негоциациясини назарда тутадиган бўлса, хоҳлаган бошқа банк ҳам мажбурий иштирокчи бўлиши мумкин. Ижрочи банк, одатда, аккредитив бўйича алоҳида мажбурият олмайди, банк-эмитент мажбуриятларини у билан ўзаро алоҳида битимлар доирасида бажариб беради.

Муаллиф аккредитив ва унда иштирок этувчилар ўртасидаги ҳуқуқий муносабатларни тадқиқ қилишнинг халқаро тажрибаси миллий ва Россия ҳуқуқий тадқиқотларида қўлланилган методологик ёндашувлар мазкур институт мазмуни, тизимни шакллантирувчи ҳуқуқий алоқалар, тарафлар жавобгарлиги асослари ва чораларини бутунлигича кўриш имконини бермаслигини таъкидлайди.

Аккредитивни тегишли ҳуқуқда аввалдан мавжуд ҳуқуқий конструкцияларга мослаш, масалан, Россия ва МДХ ҳуқуқ-тартиботларида учинчи шахс фойдасига тузилган битим доирасида тушуниш одат тусига кирган. Бундай ҳолат икки ҳуқуқ тизими – умумий (*Common Law*) ва континентал Европа (*Civil Law*) ҳуқуқ тизими мамлакатларида ҳуқуқий воқеликка бўлган ёндашувдаги концептуал фарқлар ва тегишлича кўп асрлик юридик амалиёт томонидан ишлаб чиқилган ҳуқуқий тафаккур билан боғлиқ.

Муаллиф фикрича, миллий қонунчилик бўйича аккредитив иштирокчиларининг ҳуқуқ ва мажбуриятларини аниқлаш мазкур соҳада вужудга келувчи иқтисодий ва ҳуқуқий муносабатларнинг ўзига хослигини ҳисобга олган ҳолда амалга оширилиши лозим. Шу боисдан аккредитив субъектларининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари, мураккаб ҳисоб-китоб мажбурияти сифатидаги аккредитив тушунчасининг ҳуқуқий таърифи тўғри ҳамда унинг ҳуқуқий ва иқтисодий табиатига мувофиқлиги асослаб берилади.

Аккредитив бўйича ҳисоб-китобларнинг мавжуд ҳуқуқий моделида ўта муҳим аҳамиятга эга бўлган ижрочи банкнинг мажбурияти ҳуқуқий доктринада бир хил тушунилмади. Муаллифнинг фикрича: 1) банк-эмитент

ва ижрочи банк ўртасидаги муносабат хусусияти банк-эмитентнинг ўз мажбуриятини бажаришни учинчи шахс – ижрочи банкка, ҳатто улар ўзаро корреспондентлик муносабатларига эга бўлган ҳолатда ҳам ўтказишига асос йўқ; 2) ижрочи банкнинг мажбуриятлари аккредитив – мураккаб ҳисоб-китоб мажбурияти доирасида мавжуд бўлади ва унинг ажралмас қисми ҳисобланиб, уларнинг ҳуқуқий табиати бундай мажбуриятдан ажралган ҳолда кўрилиши мумкин эмас.

Муаллифнинг таъкидлашича, аккредитивнинг мустақил ҳуқуқий конструкцияга эга эканлиги ҳақидаги хулоса энг мақбул ҳисобланади. Миллий ҳуқуқда аккредитивнинг маълум бир ҳуқуқий конструкциясини куриш, умуман олганда, нақд пулсиз ҳисоб-китоблар назариясини ишлаб чиқиш билан боғлиқ дастлабки маълумотлар ва тушунчаларни ишлаб чиқишни талаб қилади. Булар нақд пулсиз ҳисоб-китоблар, бу воситалар ёрдамида ҳисоб-китоб жараёнини намоён қилувчи битимлар, ҳисоб-китоб муносабатлари, банк ҳисоб рақами шартномаси ҳуқуқий конструкцияларидир.

Аккредитив битимлари – бу банк-эмитентнинг бир тарафлама хоҳишига кўра таклиф этган (очилган) аккредитив юзасидан банк-эмитентнинг бенефициар олдидаги мажбурияти пайдо бўлишида юридик факт бўлиб хизмат қилади.

Аккредитивга оид мажбуриятлар – бу тўловчи ва банк-эмитент ҳамда банк-эмитент ва ижрочи банк ўртасидаги, худди шундай муносабатлар банк-эмитент ва маблағларни олувчи (бенефициар) ўртасида вужудга келадиган муносабатлар.

Аккредитив ҳисоб-китобларида тараф сифатида бенефициар, тўловчи, банк-эмитент ҳамда авизоловчи банк ва/ёки ижрочи банк ва/ёки тасдиқловчи банк сифатида ҳаракат қилувчи бенефициарнинг банки мажбуриятлари ўзига хосликка эга. Аккредитивнинг миллий ҳуқуқ доктринамидаги ҳуқуқий модели бўйича, бенефициар банк-эмитентнинг миждози бўлмаган ҳолларда аккредитив бўйича ҳисоб-китобларни амалга оширишнинг қонунчиликда ўрнатилган тўрт зарур шarti мавжуд: тўловчи, банк-эмитент, ижрочи банк ва бенефициар.

Аккредитив ҳисоб-китобларида тарафлар мажбуриятларининг бажарилган вақтини аниқлаш мажбуриятнинг лозим даражада бажарилган ёки бажарилмаганлигини аниқлашда муҳим аҳамиятга эга. Гарчи бугунги кунда ахборот-коммуникация технологиялари фаол қўлланилаётганлиги ҳисоб-китоблар тезлигига таъсир кўрсатаётган бўлса-да, қонунда аккредитив бўйича тўловни яқунлаш бенефициарнинг ҳисобварағига пул маблағлари келиб тушган пайтда юз бериши аниқ ифодаланиши мақсадга мувофиқ.

Аккредитив муносабатларида банкларнинг фидуциар мажбуриятлари миллий цивилистикада тадқиқ этилмаган. Фидуциар мажбуриятлар бошқаларнинг манфаатлари учун ҳаракат қилиш мажбурияти ҳисобланади. Ишончли бошқарувчи (*trustee*) бенефициарнинг, агент принципалнинг, банк эса ўз миждозининг манфаатлари учун ҳаракат қилиши лозимлигидан келиб чиқади.

Банк ва мижоз ўртасидаги, шу жумладан, аккредитив билан боғлиқ муносабатлардаги банкнинг инглиз ҳуқуқида фидуциар деб номланадиган мажбуриятлари, миллий ҳуқуқ доктринасида инсофлилик (ҳалоллик) ва оқилоналик принциплари доирасида, яъни банкнинг инсоф билан ва оқилона ҳамда мижоз манфаати учун ҳаракат қилиш мажбуриятида ётади.

“Аккредитив бўйича мажбуриятларни бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик муаммолари” деб номланган учинчи бобда аккредитив бўйича мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик асослари ва шартлари, аккредитив бўйича мижозлар (маблағ олувчи, тўловчи)нинг фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлиги, аккредитив бўйича банкнинг фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлиги таҳлил қилинган.

Аккредитив бўйича фуқаролик ҳуқуқий жавобгарлик асослари ва шартлари белгиланишида тарафлар манфаатлари уйғунлигини таъминлаш муҳим. Фуқаролик кодекси меъёрларини таҳлил қилиш шуни кўрсатадики, фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик асослари алоҳида бобда (ФКнинг 24-боби) ёки маълум бир моддада мустақкамлаб қўйиш билан чекланмаган. Жавобгарликка доир нормалар маълум қисмларда тарқоқ ҳолда ифодаланган. Бу ҳолат амалиётда унинг қўлланишида бир қатор қийинчиликларни келтириб чиқариши мумкин.

Муаллиф цивилист олимлар (Ш.Мустафоев, Ф.Шодмонов, И.Иловайский)нинг фикрларини таҳлил қилиш асосида фуқаролик ҳуқуқида ҳуқуққа хилофлик турли асосларда, яъни қонун ҳужжатлари, шартнома, иш муомаласи одатларига мос келмаслиги билан ажралиб туриши билан бир қаторда қўлланиладиган муносабатга нисбатан намоён бўлишига эътибор қаратиш муҳимлигини таъкидлайди.

Аккредитив бўйича мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик асослари айнан ФКнинг 333-моддаси таркиби бўйича таҳлил қилиниши ўзига хос хусусиятга эга. Бунда зарар зарурий шарт сифатида мавжуд бўлмайди, чунки зарар етказилиши факти мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарликнинг асосий таркиби ҳисобланмайди.

Шуниси муҳимки, хорижий мамлакатларда аккредитив бўйича жавобгарлик ўзига хос хусусиятларга эга. Француз ҳуқуқида фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик деликт ҳамда шартнома ҳуқуқида фарқланади. Бунда *non-cumul des* ёки шартнома ва деликт жавобгарлиги бир вақтда қўлланилиши мумкин эмас ёхуд бир-бирини тўлдирмаслигини назарда тутувчи ҳаракатлар рақобатлашмаслиги принципи амал қилади. Шартномавий жавобгарлик шартнома мажбуриятини бажармаганлик учун қўлланилса, деликт жавобгарлик қонун, иш муомаласи одати ёки суд амалиётида белгиланган қонидани бузганлик учун қўлланилиши аниқланди. ФКнинг 325-моддасига кўра, агар мажбуриятни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун неустойка белгиланган бўлса, зарарнинг неустойка билан қопланмаган қисми тўланади. Демак, неустойкадан ташқари зарарнинг қопланишини ҳам талаб қилиш мумкин. Бунда етказилган зарар, одатда, шартномавий мажбуриятлар бажарилмаслиги билан боғлиқ.

Немис ҳуқуқида аккредитив тушунчаси белгиланмаган, шунингдек, бу

борада банкларнинг жавобгарлиги ҳам алоҳида назарда тутилмаган. Шундай бўлса-да, бунда аксарият мамлакатларда бўлган ҳужжат – УСР 600 татбиқ этилади. Банклар жавобгарлигини белгилаши билан бирга жавобгарликни истисно этувчи ҳолатлар, масалан, форс-мажор ҳолатларида жавобгарликдан тўлиқ озод этилишини назарда тутди (§ 676с BGB).

Муаллиф аккредитив шартлари бузилганлиги учун мижоз олдида фақат банк эмитент белгиланишини нотўғри деб ҳисоблайди. Чунки банк-эмитент гарчи аккредитив очилишида бевосита иштирок этса ҳам, унинг ижро этилиши, ҳужжатларни текшириш, тўловни тасдиқлаш ва амалга оширишда бошқа банклар иштироки талаб қилинади. Натижада “солидар жавобгарлик” масаласи юзага келади.

ФКнинг 802-моддасида банк-эмитент ҳамда ижрочи банкнинг жавобгарлиги қандай ҳолларда юзага келиши масаласи ҳам очиқ қолган. Тўловчи аккредитивни очиш ва ижро қилиш ҳақида топшириқни банк-эмитентга беради. Банк-эмитентнинг аккредитивни тасдиқлаш ва ижро қилиш ҳақидаги топшириғи ижрочи банкка берилади. Бу ўринда бир банкнинг бошқа банкка нисбатан мажбуриятни бажариш ҳақидаги талаби айнан банклар ўртасида юзага келади. Мазкур модданинг биринчи қисмидаги қоида эса, бир томонлама, яъни мижоз олдида банк-эмитент, банк-эмитент олдида ижрочи банк схема белгиланган.

Муаллиф ФКнинг 802-моддасидаги ноаниқлик ва ғализликларни бартараф этиш мақсадида банк-эмитент ва ижрочи банкнинг маблағларни олувчи олдида солидар жавобгар бўлишига доир қоида, ижрочи банкнинг мижоз ва банк-эмитент олдида мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун жавобгар бўлишига доир норма белгиланиши лозимлигини асослаб беради.

Тадқиқот ишида мижозларнинг фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлиги алоҳида таҳлил қилиниб, ФКнинг 796-моддасида унинг “маблағларни олувчи” ёки “у кўрсатган шахс”, “ҳужжатларни тақдим этган” ва “аккредитивда назарда тутилган бошқа шартларни бажарган” каби номлар билан кўрсатилиши, қонун чиқарувчининг аккредитив бўйича мажбурият тарафи сифатида банкка нисбатан қарши мажбурият эгаси сифатидаги субъектни аниқ кўрсатмаганлиги алоҳида қайд этилади.

Аккредитив бўйича банкка нисбатан шартнома мажбурияти субъекти сифатида айнан маблағларни олувчи (бенефициар) ва аккредитив бўйича тўловчи мажбуриятларини бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун жавобгарлик ҳамда зарар етказилган ҳолларда деликт мажбурият сифатида кўриш лозимлиги ҳақида хулосага келинади.

Мижозларнинг фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлигида тўловчининг мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлиги ҳамда бенефициарнинг мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлиги ўзига хос хусусиятга эгаллиги аниқланди.

ФКда бенефициарнинг мажбуриятларни бажармаганлиги учун жавобгарлигини белгиловчи алоҳида қоидалар назарда тутилмайди. Бу жавобгарлик мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарликни белгиловчи

ФКнинг 24-бобида назарда тутилган қоидалар ҳамда аккредитив очиш бўйича шартномада назарда тутилган жавобгарликка асосланади.

Норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда бенефициар томонидан ижрочи банкка тақдим этилган бошқа ҳужжатларни баҳолашнинг батафсил қоидалари мавжуд эмас. Ижрочи банк ҳужжатни аккредитив шартларига мос келадими ёки йўқми, буни фақат ташқи кўринишидан аниқлашга мажбур. Аккредитив бўйича тақдим қилинадиган ҳужжатлар қайси орган томонидан берилиши ва уларнинг мазмуни ҳамда расмийлаштирилиши қандай бўлиши кераклиги ҳақида аниқ кўрсатма бўлса, бу шартлар ижрочи банк томонидан текширилиши керак.

Ўзбекистон Республикаси “Хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятининг шартномавий-ҳуқуқий базаси тўғрисида”ги қонунининг 32-моддасида аккредитивни тақдим этмаганлик учун сумманинг 15 фоизи миқдорида жарима тўлаш белгиланган. Ҳуқуқни қўллаш амалиётида эса ушбу санкция деярли қўлланилмайди, чунки айнан аккредитивда бундай ҳаракатсизлик деярли кузатилмайди. Шу боисдан муаллиф ушбу норма чиқариб ташланиши лозим деб ҳисоблайди.

Банклар аккредитив бўйича ҳисоб-китобларда профессионал ташкилот сифатида иштирок этганлиги сабабли ФКда унинг жавобгарлигига алоҳида эътибор қаратилган. ФКнинг 802-моддасига кўра, аккредитив шартлари бузилганлиги учун мижоз (тўловчи) олдида банк-эмитент, банк-эмитент олдида эса ижрочи банк жавобгар бўлиши назарда тутилган. Бу ўринда жавобгарлик муайян даражада тақсимланишига эътибор қаратилган, яъни қайси мажбурият ким томонидан бузилиши асосий ўрин тутди.

Муаллифнинг фикрича, УСР 600 талабларига мос равишда фуқаролик қонунчилиги доктринасида унинг ўзига хос хусусияти, аккредитив муносабатларида тарафларнинг жавобгарлиги асослари ва шартлари аниқланиши лозим. Ҳисоб-китоб муносабатларининг методологик жиҳатдан бирлиги аввалданок шарт ҳисобланади ва уни дифференциациялашга асос бўлади. Бу эса аккредитивнинг банк ҳисоб-китоб операцияси сифатида амалга оширилиш техникасини кўрсатиш билан чекланмасдан, балки аккредитивни амалга оширишга доир ҳуқуқий муносабатнинг ўзига хослиги, жавобгарлик хусусиятларини кўрсатиб бериши керак.

Тадқиқот ишида ФК ва УСР 600 белгилаган нормаларда банкларнинг жавобгарлиги чекланишига доир тафовутлар мавжудлиги аниқланди. Шу муносабат билан муаллиф ФКга 802¹-модда сифатида банк жавобгарлигининг чекланишига доир норма киритилиши ва банклар ҳар қандай ҳужжатнинг шакли, асосланганлиги, аниқлиги, ҳақиқийлиги, қалбакилаштирилиши ёки ҳуқуқий кучга эгалиги учун жавобгар бўлмаслигига доир норма белгиланиши зарурлигини асослайди. Шунингдек, аккредитив бўйича банкнинг жавобгарлигига доир нормаларни белгилашда қайси банкнинг жавобгар бўлишига доир норма аниқ бўлиши, бунда бенефициар ҳуқуқлар устунлиги тан олинishi муҳим ҳисобланади.

УСР 600нинг юқоридаги нормалари шуни кўрсатадики, аксарият ҳолларда банкнинг жавобгарлиги чекланган ва асосий хавф-хатар фармойиш

берувчи зиммасида қолиб кетишига эътибор қаратади. Тадқиқот натижасида банк жавобгарлигининг ўзига хос хусусиятлари аниқланди. Биринчидан, фармойиш берувчи банкнинг таваккал қилиши; иккинчидан, гарчи банкни банк-эмитент, авизоловчи банк ўзи танланган бўлса ҳам, унинг бошқа банкка берган кўрсатмалари бажарилмаган ҳолатлар учун улар жавобгар бўлмаслиги; учинчидан, кўрсатма билан боғлиқ ҳар қандай комиссия тўловлар, йиғимлар, харажатлар учун банк жавобгар бўлади; тўртинчидан, фармойиш берувчи банк қилган барча харажатларни тўлаши шарт.

Рақамли юқори технологиялар жорий этилиши аккредитив ҳисоб-китобларни ҳам қулайлаштирди, 14 кунлик вақт оладиган операция 23 секундда ҳал этиладиган бўлди. Аккредитив ҳисоб-китоблар амалга ошириладиган рақамли технологиялар платформаси тегишлича банк-эмитент, ижрочи банкларга тегишли бўлади. Қолаверса, асосий операциялар банк-эмитент кўра оладиган ва бир томонлама ўзгартира оладиган оммавий блокда (*public block*) содир бўлади.

Блокчейн технологияларидан фойдаланиш аккредитив ҳисоб-китоблар тезлиги ва сифатини оширишга хизмат қилмоқда. Бироқ тарафларнинг инсофли ва ҳалол ҳаракат қилишини тўлиқ таъминлаб бўлмайди. Муаллиф рақамли ва ақлли технологиялар орқали зарар етказиш бўйича жавобгарлик юқини тўғри тақсимлаш ва жавобгар шахслар доирасини тўғри аниқлаш муҳим деб ҳисоблайди. Бунда технологиялар эгаси (банк) ва унинг фаолиятини назорат қилувчи шахс (оператор)ларга технологияларнинг ўрнатилиши, тўғри ишлаши ва унда бўладиган хатоликлар учун жавобгарлик юкланиши керак.

Амалга оширилган таҳлиллар натижасида халқаро ҳуқуқий ҳужжатларнинг аккредитив бўйича ҳисоб-китобларни амалга оширишда кенг доирада қўлланилиши бу борада ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш заруратини келтириб чиқараётганлиги аниқланди. Шу боисдан UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) ташаббуси асосида 1995 йил 1 декабрдаги 50/48-сон резолюцияси билан қабул қилинган “Бирлашган миллатлар ташкилотининг мустақил кафолатлар ва резерв аккредитивлари тўғрисида”ги Конвенцияга рақамли юқори технологиялар фаолияти билан боғлиқ зарар етказиш бўйича жавобгарлик асослари (деликт ва қатъий жавобгарлик), турлари ва исботлаш стандартлари, шунингдек, рақамли далилларни олиш, кўриб чиқиш ва баҳолаш тартибига оид фундаментал қоидаларни киритиш зарур.

ХУЛОСА

Аккредитивни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солиш мавзусидаги диссертация бўйича олиб борилган тадқиқот натижасида қуйидаги хулосаларга келинди:

1. Илмий назарий хулосалар:

1. Аккредитив халқаро савдони қулайлаштириш, турли хавф-хатар ва харажатларни камайтиришни таъминловчи, тўловни қафолатловчи механизм сифатида шаклланиган. Аслида, аккредитивга универсал таъриф берилмайди, аккредитив билан боғлиқ операцияларга нисбатан қўлланиладиган қоидаларга қараб, унинг бир қанча таърифлари мавжуд. Муаллиф томонидан аккредитив тушунчасига таъриф ишлаб чиқилди. Аккредитив – бу тўловчи, бошқа бир шахс – маблағларни олувчи (бенефициар) битим (“асосий битим”) бўйича аккредитивда кўрсатилган аниқ шартларни бажарган (ҳужжатларни тақдим этган) тақдирда битимда белгиланган пулни тўлашга мажбур бўладиган ёзма ҳуқуқий инструмент бўлиб, у бир неча мустақил битимлардан иборатдир.

2. Аккредитив савдо муносабатларининг қулай ҳисоб-китоб механизми сифатида шаклланиши унинг моҳиятини ифодаловчи ўта муҳим икки принципга асосланади:

мустақиллик принципи (*the principle of autonomy or independence*);

қатъий мувофиқлик (риоя) принципи (*the principle of strict compliance*).

Аккредитив ҳисоб-китоб айна шу принциплар устига қурилган бўлиб, уларнинг бузилиши билан аккредитив ўз маъносини йўқотади. Шу сабабли аккредитивнинг ҳуқуқий конструкцияси ҳам мазкур принципларга асосланади ва уларни қўриқлашга қаратилади.

3. **Мустақиллик принципи** (*the principle of autonomy*). Унга нисбатан қўлланиладиган қоидалардан қатъи назар, ҳар қандай **аккредитивнинг асосий белгиси** ва кенг фойдаланилиш сабаби бўлиб, банк мажбуриятларининг **асосий шартнома ва бошқа боғлиқ битимлардан мустақил** эканлиги ҳисобланади. Бу принцип “автономия” ёки “мустақиллик” принципи деб юритилади. Яъни аккредитив амалга киргач, асосий шартнома бўйича низолар аккредитив шартлари ижросига таъсир этмайди, чунки аккредитив мустақил битим деб тан олинади.

4. **Қатъий мувофиқлик (риоя қилиш) принципи** (*The Principle Of Strict Compliance*) – УСР 600нинг 7 (а), 8 (а) ва 15-моддаларида ўз аксини топган бўлиб, бенефициарнинг аккредитивда кўрсатилган ҳужжатлар билан боғлиқ талабларга **қатъий риоя қилиши лозимлигини** назарда тутаяди. Мустақиллик принципи (“*аввал тўла, кейин низолаш*”) бенефициарга устунлик берса, қатъий риоя доктринаси **тўловчи манфаатларини ифодалайди**.

5. Аккредитив очилиши муносабати билан аккредитив берувчи, банк-эмитент ва ижрочи банкнинг содир этиладиган ҳаракатлари **аккредитив мажбуриятини вужудга келтиришга қаратилган битимлар** ҳисобланади. Мазкур битимлар мураккаб ҳисоб-китоб мажбурияти вужудга келиши асоси

ҳисобланувчи **мураккаб юридик фактлар** таркиби элементларини ташкил этади. Ушбу юридик таркиб боғланган ҳисобланади, яъни юридик фактлари изчил тарзда келиб чиқади ва уларнинг тўлиқ мажмуи мураккаб ҳисоб-китоб мажбурияти сифатидаги аккредитивни вужудга келтиради.

6. Аккредитив **банк кафолати, тўлов топшириқномаси ва воситачилик шартномасидан** ўз предмети ва функцияларига кўра қуйидаги фарқли ва ўхшаш хусусиятларга эгаллиги аниқланди:

биринчидан, аккредитив мажбуриятлар бажарилишини таъминловчи хусусияти билан банк кафолатига ўхшаса ҳам, уларнинг предмети бутунлай бошқа. Банк кафолати асосий мажбурият бажарилмаганда, субсидиар (баъзида солидар) мажбуриятни келтириб чиқаради. Аккредитив эса тўғридан-тўғри шартномадаги асосий мажбуриятни бажаришга қаратиладиган ҳисоб-китоб туридир;

иккинчидан, тўлов топшириқномаси ҳам аккредитив муносабатларида бир элемент сифатида ишлайди ва табиийки, аккредитивнинг бутун моҳиятини очиб бермайди. Мижоз топшириғининг ўзи аккредитив ҳисоб-китоб учун етарли бўлмаслиги, қолаверса, мажбуриятларнинг турли-туманлиги ва мураккаблиги ҳам тўлов топшириқномаси ҳуқуқий муносабати аккредитив ҳуқуқий табиатини қамраб ололмайди;

учинчидан, банкнинг мижоз (сотиб олувчи) ҳисобидан ва ўз номидан бенефициар билан битим тузиши аккредитивдаги воситачилик шартномаси муносабатлари билан умумийликни англатади. Бироқ ўз предметига эга бир бутун ҳуқуқий конструкция сифатида аккредитив воситачилик шартномасидан фарқ қилади ва алоҳида битим ҳисобланади (*sui generis*). Зеро, аккредитив **мураккаб** ҳисоб-китоб операцияси сифатида **бир неча битимларни ўз ичига олади** ва бунда **ҳар битимнинг ҳуқуқий табиати турлича**.

7. Аккредитив мажбуриятлари ўз вазифасига кўра **акцессор**, яъни таъминловчи мажбурият сифатида баҳоланади. Унга кўра, аккредитив мажбуриятлар асосий битим бўйича мажбуриятларни таъминлаш функциясини бажаради.

8. Аккредитив ҳисоб-китобларда **банкларнинг фидуциар мажбуриятлари** назарда тутилади. Унга кўра, банк операцияларини амалга оширишда, маслаҳатлар беришда мижоз манфаати учун инсофли ва оқилона ҳаракат қилиш шарт.

9. Аккредитив бўйича банкка нисбатан шартнома мажбурияти субъекти сифатида айнан **маблағларни олувчи (бенефициар) ва аккредитив бўйича тўловчи** икки ҳолатда: 1) мажбуриятларини бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун; 2) зарар етказилган ҳолларда деликт мажбурият сифатида кўриш мақсадга мувофиқ.

10. Ўзбекистон Республикаси “Хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятининг шартномавий-ҳуқуқий базаси тўғрисида”ги қонунининг 29-моддасига кўра, товар етказиб берувчи (пудратчи) талабига биноан қўйилган аккредитив у амал қиладиган муддат ичида фойдаланилмаса, етказиб берувчи (пудратчи) сотиб олувчига (буюртмачига) аккредитивнинг

фойдаланилмаган суммасининг 5 фоизи миқдорида жарима тўлайди. Аккредитивдан фойдаланиш мажбурият эмас, балки ҳуқуқ сифатида кўрилиши ва талқин қилиниши лозим. Қонундаги норма амалда ишламайди, чунки ҳуқуқдан фойдаланиш ёки фойдаланмаслик фақат қонунда назарда тутилган ҳолларда ҳуқуқ эгаси учун ҳуқуқий оқибат келтириб чиқаради. Бу ўринда аккредитивдан фойдаланмаганлик учун жавобгарлик бўлиши мантиқсиз. УСР 600нинг 4-моддаси айнан муайян шартномага асосланган битим сифатида тавсифланади. Шу боисдан аккредитивни бир томонлама битим сифатида кўриш мақсадга мувофиқ. Бир тарафлама битимдан фойдаланиш ёки фойдаланмаслик иккинчи тараф учун мажбурият келтириб чиқармайди.

11. ФК ҳамда УСР 600 белгилаган қоидалар муайян даражада фарк қилади. Биринчидан, ФК ҳам, Ўзбекистон Республикасида Нақд пулсиз ҳисоб-китоблар тўғрисидаги низом ҳам аккредитивни кечиктиришни назарда тутмайди. Бироқ бу ҳолат УСР 600 қўлланилишини истисно этмайди. Иккинчидан, УСР 600 “бошқа ҳаракатлар”ни амалга ошириш мумкинлигини белгиламайди. Қонунда ҳам унинг моҳияти очиқ берилмаган. Бу борада асосий эътибор УСР 600 талабларига қаратилиши лозим. Чунки Олий суд Пленуми қарори гарчи раҳбарий кўрсатма хусусиятига эга бўлса-да, ҳуқуқ манбаси ҳисобланмайди. Қолаверса, асосий жавобгарлик ёки унинг субъектини аниқлаш билан боғлиқ ҳолатда УСР 600 тарафларнинг мажбуриятларини алоҳида қайд этади.

12. Аккредитив бўйича банк жавобгарлигига доир нормаларни белгилашда қайси банкнинг жавобгар бўлишига доир норма аниқ бўлиши, бунда бенефициар ҳуқуқларнинг устунлиги тан олинishi муҳим ҳисобланади.

II. Қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар

1. Фуқаролик кодексининг 796-моддасида:

а) аккредитив бўйича ҳисоб-китоблар таърифини аккредитивнинг **фундаментал принципларини сингдириш**, унинг ҳуқуқий моҳиятини очиқ бериш ҳамда халқаро аккредитив ҳисоб-китоблари қоидаларига (УСР 600 талабларига) мувофиқлаштириш орқали қуйидаги мазмундаги қисм билан тўлдириш мақсадга мувофиқ:

“Аккредитив асосий битимдан мустақил битим бўлиб, аккредитив тарафлари ва банклар асосий битим шартлари билан боғлиқ эмас (гарчи аккредитив шартларида асосий битимга ҳаволалар бўлса ҳам). Банкнинг аккредитив шартлари бажарилиши билан боғлиқ мажбуриятлари тўловчи ва маблағлар олувчи (бенефициар) ҳамда банк-эмитентнинг ўзаро муносабатларига бўйсундирилмайди”.

Ушбу принципнинг акс эттирилиши аккредитив ҳисоб-китоблар амалиётини олиб бориш, у билан боғлиқ низоларни ҳал этишда муҳим аҳамият касб этади;

б) шунингдек, халқаро тан олинган ва халқаро савдо иштирокчилари учун қулай ва ишончли бўлган қоидаларни қўллаш имкониятини яратиш,

ҳисоб-китоблар тартибини қулай ва хавфсиз қилиш мақсадида, ушбу моддани қуйидаги мазмундаги янги қисм билан тўлдириш мақсадга мувофиқ:

“Асосий шартномада тўғридан-тўғри кўрсатилган ҳолларда, шунингдек, тарафларнинг ўзаро келишувига кўра аккредитив бўйича ҳисоб-китоблар Халқаро савдо палатасининг стандартлари асосида амалга оширилиши мумкин”.

2. UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) ташаббуси асосида 1995 йил 1 декабрдаги 50/48-сон резолюцияси билан қабул қилинган “Бирлашган миллатлар ташкилотининг мустақил кафолатлар ва резерв аккредитивлари тўғрисида”ги **Конвенциясида аккредитив мажбуриятларининг чақириб олинмаслиги белгиланган**. Бу Фуқаролик кодекси 798-моддаси учинчи қисмида қайд этилган аккредитивнинг чақириб олинishi **презумпциясига зид келади**. Шартнома эркинлиги ва аккредитив битимларнинг халқаро савдо қоидалари билан уйғунлигини ҳисобга олган ҳолда, ФК 798-моддаси учинчи қисмида белгиланган мазкур презумпцияни **чиқариб ташлаш** лозим: “Агар аккредитивнинг матнида бошқа нарса назарда тутилган бўлмаса, у чақириб олинadиган аккредитив бўлади”.

Шунингдек, Фуқаролик кодексининг 799-моддасини қуйидаги таҳрирдаги тўртинчи қисм билан тўлдириш мақсадга мувофиқ: “Агар аккредитивнинг матнида бошқа ҳолат назарда тутилган бўлмаса, у чақириб олинмайdиган аккредитив бўлади”.

3. ФКнинг 802-моддасида банкларнинг жавобгарлиги ноаниқ ва ушбу моддани қуйидаги таҳрирда баён этиш мақсадга мувофиқ:

“802-модда. Аккредитив шартлари бузилганлиги учун банкнинг жавобгарлиги

Аккредитив бўйича мажбурият олган банк-эмитент ва ижрочи банк аккредитив шартларига мувофиқ келадиган ҳамда аккредитивнинг бошқа шартларига мос бўлган ҳужжатлар тақдим этилганда, аккредитивни ижро қилмаганлиги ёки лозим даражада ижро қилмаганлиги учун маблағларни олувчи олдида солидар жавобгар бўлади.

Ижрочи банк аккредитив бўйича пул маблағларини тўлашдан асосиз равишда бош тортганда, суд томонидан ижрочи банк зиммасига миждоз олдида жавобгар бўлиши юклатилиши мумкин.

Аккредитивни ижро этиш бўйича топшириқни қабул қилган ижрочи банк аккредитивни ижро қилмаганлик ёки лозим даражада ижро қилмаганлиги учун банк-эмитент олдида жавобгар бўлади.

Аккредитивни очиш ва ижро қилиш бўйича маблағларни тўловчидан қабул қилган банк-эмитент унинг олдида ушбу топшириқни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун жавобгар бўлади. Банк-эмитентнинг аккредитивни тасдиқлаш ва ижро этиш ҳақидаги топшириғини қабул қилган ижрочи банк ушбу топшириқни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун банк-эмитент олдида жавобгар бўлади”.

4. ФКга қуйидаги мазмунда 802¹-модда киритиш мақсадга мувофиқ:

“802¹-модда. Банк жавобгарлигининг чекланиши

Банклар ҳар қандай ҳужжатнинг шакли, асосланганлиги, аниқлиги, ҳақиқийлиги, қалбакилаштирилиши ёки ҳуқуқий кучга эгаллиги учун жавобгар бўлмайди.

Банклар ҳар қандай ҳужжатда тақдим қилинган товар ва хизматнинг тавсифи, сифати, оғирлиги, миқдори, ҳолати, ўрама, етказиб берилиши, қиймати ёки ҳақиқатда мавжудлиги ёхуд бошқа тавсифларга жавобгар эмас.

Банклар тарафнинг, юк жўнатувчининг, юк ташувчининг, экспедиторнинг, юк олувчининг, суғурталовчининг ёки бошқа шахсларнинг инсофли ҳаракат қилиши ёки эътибордан четда қолдириши, тўловга қобилиятлиги, ишбилармонлик обрўси ёки ҳолатига жавобгар эмас”.

5. “Нақд пулсиз ҳисоб-китоблар тўғрисида”ги низом (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги томонидан 2020 йил 13 апрелда рўйхатдан ўтказилган, рўйхат рақами 3229)нинг 91-бандида маблағларни олувчининг аккредитив шартларига риоя қилганлиги ҳамда уларнинг бажарилганлигини тасдиқловчи ҳужжатларни тўғри расмийлаштирганлиги текширилиши шартлиги кўрсатилган. Ушбу банд текшириш чегаралари ФК 801-моддаси (ҳужжатнинг ташқи аломатлари бўйича мувофиқлиги) ҳамда “Халқаро стандарт банк амалиёти” қоидалари (*International Standard Banking Practice – ISBP, 14(d)-банди*)нинг халқаро қабул қилинган қоидаларига мувофиқ аниқлаштирилиб, текшириш фақатгина ташқи аломат бўйича амалга оширилиши, аккредитив контекстида ўқилганда, ҳужжат ва халқаро стандарт банк амалиёти **айнан бир хил бўлиши шарт эмаслиги**, лекин ҳужжатдаги, бошқа бир ҳужжат ёки аккредитивдаги маълумотларга **зид келмаслиги** кераклиги мазмунан акс эттирилиши лозим.

III. Ҳуқуқни қўллаш ва суд амалиётини такомиллаштиришга доир тақлифлар:

1. UCP 600 банкларнинг жавобгарлигига доир қоидаларни муайян даражада белгилаб берган. UCP 600нинг нормалари шуни кўрсатадики, аксарият ҳолларда банкнинг жавобгарлиги чекланган ва асосий хавф-хатар фармойиш берувчи зиммасида қолиб кетади. UCP 600нинг қоидаларини қатъий қоида сифатида кўриш ярамайди. Чунки миллий қонунчилик ҳамда суд амалиёти бу борада ўзига хос қонунчилик техникаси ҳамда ҳуқуқий тажрибани ишлаб чиқиши мумкин. Афсуски, бу борада суд амалиёти ҳам муҳим тажрибани олиб чиқмаган. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2007 йил 15 июндаги “Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкӣ жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 163-сонли қарорида ҳам бу борада бирон-бир изоҳ мавжуд эмас.

2. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2007 йил 15 июндаги “Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкӣ жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 163-сонли қарорига қуйидаги таҳрирда 9¹-банд киритиш мақсадга мувофиқ:

“9¹. Ҳисоб-китобларга оид муносабатлар Ўзбекистон Республикасида “Нақд пулсиз ҳисоб-китоблар тўғрисида”ги низомда назарда тутилган усулларда нақд пулсиз амалга ошириладиган мажбурият ҳисобланади.

Аккредитив бўйича халқаро ҳисоб-китобларда чет эл банклари иштирок этганда, ушбу операциялар Халқаро савдо палатасининг энг янги стандартлари асосида амалга оширилади.

Судлар аккредитив бўйича ҳисоб-китобларда зиммасига мажбурият олган банк-эмитент ва ижрочи банк аккредитивни ижро қилмаганлиги ёки лозим даражада ижро қилмаганлиги учун маблағларни олувчи олдида солидар жавобгар бўлишига эътибор қаратишлари зарур”.

3. Блокчейнга асосланган ҳисоб-китоб технологиялари нотўғри ишлаши натижасида етказилган зарар деярли барча ҳуқуқ-тартиботларда деликт асосида жавобгарликни келтириб чиқаради. Юқори технологиялар билан боғлиқ зарар етказишда эса деликт жавобгарлик шартларини исботлаш ҳозирча деярли имконсиз бўлиб қолмоқда. Шу сабабли UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) ташаббуси асосида 1995 йил 1 декабрдаги 50/48-сон резолюцияси билан қабул қилинган “Бирлашган миллатлар ташкилотининг мустақил кафолатлар ва резерв аккредитивлари тўғрисида”ги Конвенцияга рақамли юқори технологиялар фаолияти билан боғлиқ зарар етказиш бўйича жавобгарлик **асослари (деликт ва қатъий жавобгарлик), турлари ва исботлаш стандартлари, шунингдек, рақамли далилларни олиш, кўриб чиқиш ва баҳолаш тартибига** оид фундаментал қоидаларни киритиш зарур.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 ПО
ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ХИДОЯТУЛЛАЕВ АЛИШЕР ТОИРОВИЧ

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АККРЕДИТИВА

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2021

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № B2017.2. PhD/Yu45.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Гулямов Саид Саидахарович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Насриев Илхом Исмоилович
доктор юридических наук, профессор

Караходжаева Дилором Мамировна
доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация:

**Министерство иностранных дел
Республики Узбекистан Университет
мировой экономики и дипломатии**

Защита диссертации состоится «__» _____ 2021 года в __. __ на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №__). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2021 года.
(протокол реестра № __ от «__» _____ 2021 года).

И.Р. Рустамбеков

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Д.Ю. Хабибуллаев

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, кандидат юридических наук, профессор

С.С. Гулямов

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. Все большую актуальность приобретает соответствие существующих платежных систем международным стандартам в сфере международных торговых отношений и эффективного осуществления межгосударственных взаимных экспортно-импортных операций, а также для дальнейшего повышения привлекательности инвестиционного климата в стране. Сегодня форма аккредитива широко используется как один из наиболее приемлемых методов во внешних и внутренних торговых отношениях. В частности, «в 2019 году объем расчетов по аккредитиву в международной торговле достиг 4,3 миллиарда долларов США. По данным ведущего международного рейтинга Global Opportunity Analysis and Industry Forecast (Анализ глобальных возможностей и прогноз промышленности), в 2021–2027 годах этот показатель будет расти с развитием торговли и технологий и в ближайшие 5 лет достигнет 5 миллиардов долларов США»¹.

Риск неплатежеспособности покупателей во время пандемии инфекции COVID-19 во всем мире является одним из важных факторов, ведущих к дальнейшему увеличению спроса на использование аккредитивов как формы безналичной оплаты в международном масштабе. На сегодняшний день, в связи с широким использованием смарт-контрактов и технологии блокчейн в торговых отношениях, в 2017 году Международная торговая палата приняла ряд новых правил, разрешающих использование безбумажных документов в аккредитиве под названием электронный UCP – e-UCP², что привело к возникновению новых научных проблем и споров в сфере налогообложения, которые в свою очередь, требуют более детального анализа правовой природы аккредитива, текущих тенденций развития аккредитива, содержания и характеристик аккредитива, гражданско-правовой ответственности, возникающей по аккредитиву.

В условиях нового Узбекистана необходимость «разработки с привлечением технической помощи международных финансовых институтов долгосрочной стратегии развития системы безналичных расчетов в процессе масштабных реформ в сферах денежно-кредитной, валютной, налоговой и внешнеторговой политики, направленных на создание благоприятных условий для предпринимательской деятельности и улучшение инвестиционного климата»³, а также тот факт, что в настоящее время аккредитив применяется в качестве основного средства оплаты обуславливают необходимость совершенствования механизмов гражданско-правового регулирования аккредитива.

¹ https://reports.valuates.com/request/sample/ALLI-Manu-1V31/Letter_of_Credit_Confirmation_Market

² Правила Международной торговой палаты по использованию безбумажных документов в аккредитиве (2017 год) // <https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2019/06/icc-uniform-customs-practice-credits-v2-0.pdf>

³ Указ Президента Республики Узбекистан «Об организационных мерах по сокращению теневой экономики и повышению эффективности деятельности налоговых органов» 30 октября 2020 г., № УП-6098 // Национальная база данных законодательства, 31.10.2020 г., № 06/20/6098/1432.

Вместе с тем, обретают актуальность вопросы приведения национального законодательства в соответствие с Конвенцией Организации Объединенных Наций о независимых гарантиях и резервных аккредитивах, принятой резолюцией 50/48 Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1995 года по инициативе UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) и «Uniform Customs and Practice for Documentary Credits» («Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов» – далее UCP 600), разработанными Международной торговой палатой и утвержденными 25 октября 2006 года (далее UCP 600), четкого разграничения норм публичного и гражданского права в регулировании аккредитивов, поиск научных решений имеющихся проблем в законодательстве и правоприменительной практике.

Данное диссертационное исследование в определенной мере послужит реализации задач, предусмотренных в Гражданском кодексе (1997), Законах «О рынке ценных бумаг» (2015), «Об электронном правительстве» (2015), Указах Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года №УП–4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», от 3 марта 2020 года №УП–5953 «О государственной программе по реализации стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017—2021 годах в «Год развития науки, просвещения и цифровой экономики», Распоряжении Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года №Р–5464 «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» и иных актах законодательства в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертация выполнена по приоритетному направлению развития науки и техники республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Вопросы гражданского регулирования аккредитива в Республике Узбекистан не изучены. Общие аспекты расчетов в национальной правовой системе в той или иной степени исследованы в работах Х.Р.Рахмонкулова, С.С.Гулямова, О.Окюлова, Д.М.Караходжаевой, Н.Ф.Имамова, М.Х.Баратова и других¹. В частности, Л.А.Рахматуллаев изучал вопросы правового регулирования международного факторинга, Т.Мадумаров – проблемы гражданско-правового регулирования микрокредитных организаций, Д.Суюнова – правовое регулирование кредитных отношений, С.Ю.Эшанкулов – место договора займа в системе гражданско-правовой ответственности, К.Ш.Абдулхасанова изучила вопросы исполнения договорных обязательств в сельском хозяйстве, Ф.Ю.Шодманов – значение и основные особенности и виды гражданско-правовой

¹ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

ответственности за нарушение договорных обязательств, Д.Б.Рахимов – способы обеспечения исполнения обязательств.

Проблемы аккредитивов в странах СНГ изучены в работах Д.В. Полина, Л.А. Новоселевой, Л. Каролина, И.Б. Иловайского, Н.В. Ростовцевой, Н.М. Лучкиной, А.Б. Княевской, К.В. Карашева, О.С. Волотовской, Д.Ж. Алибуттаева.

В зарубежных странах научные исследования по данной теме проводили McCurdy W., Adam M, Garcia R, Dolan J, Hamed Alavi, Jim L., Bollen R, Frank Roland Hans Mueller, Leon C., Sappideen R., Hooley R., Aicher RD, McCormack G, Demir-Araz Y., Yafrich M., Stewart H., Bailey J.K. Xu, Mueller F., Pietrzak L., Walden J., Shepard J., D Waters, Лайе Каролин, Paolo S. Grassi, Perm G.A., Shea A.M., Aroa A.

Несмотря на то, что имеются некоторые научные разработки в области темы исследования, сегодня в условиях развития Узбекистана правовая природа аккредитива, правовые отношения по правоприменительной практике аккредитива не изучены с научно-теоретической и практической точек зрения.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета по приоритетному направлению «Проблемы гражданско-правового обеспечения социально-экономических реформ» (2017–2021).

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию гражданского регулирования аккредитива.

Задачи исследования:

изучение истории формирования и развития аккредитива как формы безналичной оплаты в международной торговле;

определить сущность, правовую природу аккредитива и изучить его гражданско-правовое регулирование;

изучение основных принципов аккредитива: доктрины независимости, строгого соблюдения и исключений;

раскрытие содержания и характеристик аккредитивов;

анализ гражданско-правового регулирования обязательств, связанных с открытием и исполнением аккредитива;

раскрытие характера фидуциарных обязательств по аккредитиву;

изучение вопросов гражданской ответственности за нарушение обязательств по аккредитиву;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию гражданского регулирования аккредитива как формы безналичной оплаты.

Объектом исследования является система гражданско-правовых отношений, связанных с аккредитивом в условиях Узбекистана.

Предмет исследования составляют нормативные правовые акты, правоприменительная практика, законодательство и практика некоторых зарубежных стран, а также концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды и правовые категории, существующие в юридической науке по гражданско-правовому регулированию аккредитива.

Методы исследования. В процессе исследования использовались такие методы, как обобщение, исторический, анализ и синтез, индукцию и дедукцию, логический, сравнительно-правовой, статистический методы научного познания.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость проведения расчетов по аккредитиву в соответствии со стандартами Международной торговой палаты при участии иностранных банков в международных операциях данного вида с целью повышения инвестиционной привлекательности страны;

обосновано, что денежные средства, уплаченные или подлежащие оплате плательщиком по аккредитиву, являются условным обязательством банка по переводу средств на счет получателя при наличии документов, подтверждающих исполнение условий договора;

обосновано, что заявление на аккредитив может быть предъявлено в бумажном или электронном виде в форме поручения или требования с целью оптимизации взаиморасчетов среди субъектов гражданских прав;

обосновано, что если платеж осуществляется путем перевода денежных средств, то завершение платежа происходит в момент завершения перевода денежных средств соответствующим способом.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обоснована необходимость включения фундаментальных принципов аккредитива, раскрытия его правовой природы и приведения в соответствие с правилами расчетов по международному аккредитиву (требования UCP 600) в определение расчетов по аккредитиву по национальному законодательству;

обосновано, что, учитывая свободу заключения договоров и единство сделок по аккредитивам с правилами международной торговли, необходимо исключить презумпцию, установленную Гражданским кодексом, которая должна быть отзывным аккредитивом, если иное не предусмотрено в тексте аккредитива;

обоснована необходимость конкретизации ответственности банка за нарушение условий аккредитива и установление правила, согласно которому банк-эмитент и банк-исполнитель несут солидарную ответственность, при этом банк-исполнитель несет ответственность перед банком-эмитентом, банк-эмитент несет ответственность перед плательщиком;

обоснована необходимость внесения в содержание гражданского законодательства правила, предусмотренное UCP 600, ограничивающее ответственность банков за форму, обоснованность, точность, подлинность, фальсификацию или юридическую силу любого документа;

обоснована необходимость дополнения Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 163 «О некоторых вопросах

применения актов гражданского законодательства об имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств» правилом, в соответствии с которым при участии иностранных банков в международных расчетах по аккредитиву эти операции осуществляются на основе новейших стандартов Международной торговой палаты.

обоснованы с научно-теоретической точки зрения и разработаны предложения по внесению термина аккредитива и определению вида аккредитива в Гражданском кодексе.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования обобщены и задокументированы соответствующими актами посредством анализа национального законодательства, опыта развитых стран, правоприменительной практики, социологических исследований и статистических данных.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Предложения и научные выводы, выдвинутые в исследовании, могут быть использованы при совершенствовании теоретической базы механизмов гражданско-правового регулирования аккредитива.

Научные выводы и рекомендации, разработанные на основе исследования, приняты во внимание при совершенствовании Гражданского кодекса и Закона Республики Узбекистан «О платежах и платежных системах», который регулирует гражданско-правовые отношения по аккредитиву как форме безналичных расчетов, а также внесении изменений и дополнений в другие нормативные акты.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных научных результатов исследования по гражданско-правовому регулированию аккредитива в Республике Узбекистан были разработаны и внедрены следующие предложения:

предложение о необходимости проведения расчетов по аккредитиву в соответствии со стандартами Международной торговой палаты при участии иностранных банков в международных операциях данного вида было использовано при разработке пункта 79 Положения «О безналичных расчетах» (зарегистрирован Министерством юстиции Республики Узбекистан 13 апреля 2020 года, регистрационный номер 3229) (Акт Центрального банка Республики Узбекистан № 38-17/138 от 1 февраля 2021 года). Внедрение данного предложения послужило уточнению условий применения международных стандартов при расчетах по аккредитиву;

предложение о том, что денежные средства, уплаченные или подлежащие оплате плательщиком аккредитива, являются условным обязательством банка по переводу средств на счет получателя при наличии документов, подтверждающих исполнение условий договора было использовано при разработке пункта 1 Положения «О безналичных расчетах» (зарегистрирован Министерством юстиции Республики Узбекистан 13 апреля 2020 года, регистрационный номер 3229) (Акт Центрального банка Республики Узбекистан № 38-17/138 от 1 февраля 2021 года). Внедрение

указанного предложения позволило разработать точное и понятное определение аккредитива для правоприменительной практики;

предложение о том, что заявление на аккредитив может быть предъявлено в бумажном или электронном виде в форме поручения или требования было использовано при разработке статьи 45 Закона Республики Узбекистан от 1 ноября 2019 года № ЗРУ-578 «О платежах и платежных системах» (Акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по бюджету и экономическим реформам № 04/1-173 от 15 февраля 2021 года). Внедрение данного предложения послужило усовершенствованию формы и порядка подачи распоряжения по аккредитиву, который является формой безналичного расчета, эффективному и точному механизму исполнения обязательств по аккредитиву;

предложение о том, что если платеж осуществляется путем перевода денежных средств, то завершение платежа происходит в момент завершения перевода денежных средств соответствующим способом было использовано при разработке статьи 50 Закона Республики Узбекистан от 1 ноября 2019 года № ЗРУ-578 «О платежах и платежных системах» (Акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по бюджету и экономическим реформам № 04/1-173 от 15 февраля 2021 года). Внедрение этого предложения послужило точному определению времени исполнения обязательства по аккредитиву.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях и семинарах.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 19 научных работ, в том числе 15 научных статей (1 в зарубежном издании).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 159 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологии республики, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы, научная новизна, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликованность результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации **«Правовая характеристика расчетов по аккредитиву»** анализируются возникновение аккредитива как формы безналичного расчета в международной торговле, история развития и современные тенденции, сущность расчетов по аккредитиву, правовая природа, международное частное и гражданско-правовое регулирование, а также основные принципы аккредитива: доктрины независимости, строгого соблюдения и исключения.

Сегодняшняя «глобализация» и рост торговли с развивающимися странами требуют полезных финансовых инструментов. В 2019 году объем международной торговли товарами достиг 19,415 трлн долларов США. Несмотря на то, что существуют разные способы оплаты, важны платежеспособность, надежность и, самое главное, платежные гарантии экспортера или импортера. Историческое развитие привело к формированию документарного аккредитива как «источника жизненной силы» международной торговли и наиболее широко используемого метода оплаты товаров в международной торговле.

В диссертации согласно критериям использования аккредитива сделан вывод о различных способах классификации и определения видов. Аккредитив можно выделить на следующие виды «коммерческий» аккредитив, механизм оплаты, «резервный» аккредитив, коммерческий аккредитив, просрочка платежа, акцепт аккредитива, специальные формы аккредитива «Red Clause», «Green Clause», «передаваемый аккредитив (transferable)», «возвратный (Back-to-Back)».

Сегодня в мире используются различные платежные документы. В этом случае каждый платежный документ отличается по назначению, задаче, принципам и используется с точки зрения необходимости и процентной ставки. В результате проведенного анализа были сделаны выводы о необходимости законодательного закрепления свободы использования различных платежных документов (включая аккредитивы), и что приказ правообладателя (заявка на аккредитив) в связи с активным использованием информационных и коммуникационных технологий может быть представлен на бумаге или в электронном виде.

Автор различает правовую природу отзывного и безотзывного аккредитива, хотя в некоторых случаях аккредитив может быть отозван или изменен банком-эмитентом. После произведения платежа по аккредитиву банк-эмитент может понять, что условия основного договора не исполняются. Следовательно, аккредитив является безотзывным в момент эмиссии, а после эмиссии может быть изменен и отозван только с согласия бенефициара, заявителя и банка-эмитента.

Аккредитив занимает особое место как механизм обеспечения баланса интересов сторон. Аккредитив позволяет бенефициару рассчитывать на кредитоспособность важного платежеспособного лица – банка (эмитента). Это обеспечивает гарантию осуществления платежа.

Автор приходит к выводу, что аккредитив основан как минимум на трех независимых договорах: 1) основной договор; 2) договор между покупателем и банком-эмитентом; 3) договор, по которому банк-эмитент обязуется производить платежи получателю.

Автор критикует, что в отечественной правовой доктрине аккредитивы рассматриваются как разновидность банковского перевода. При этом он считает, что банк должен руководствоваться не обязательством произвести безусловный платеж, а важностью совершения платежа при соблюдении определенных условий.

Исследование показало, что аккредитив, как сложное расчетное отношение, включает в себя несколько сделок, и юридическая природа каждой сделки различна. а) соглашения между плательщиком и банком-эмитентом и банком-эмитентом и исполняющим банком как разновидность посреднического договора; б) соглашения между банком-эмитентом и банком-исполнителем, а также между банком-эмитентом и авизирующим банком в качестве договора поручения; в) договор между банком-эмитентом и бенефициаром рассматривается как отдельное соглашение о платеже или иных действиях в соответствии с условиями аккредитива, определенной правовой структуры – *sui generis*.

Автор указывает, что в нескольких исследованиях, посвященных развитию правовой концепции аккредитива, приводятся результаты анализа конкретного одного вида аккредитива, т.е. особенности конкретного одного вида аккредитива в последующем стали основой для общих положений об аккредитиве, что представляет собой односторонний научный подход. Это не только методологически неверно, но и приводит к иллюзии, что в целом невозможно разработать концепцию, отражающую общие характеристики явления. Был также сделан вывод о том, что такой научный подход к изучению аккредитива порождает ряд противоречий при определении концепции аккредитива.

Практика, принятая вопреки международным банковским обычаям, проистекает из презумпции отзыва при понимании аккредитива (часть третья статьи 798 ГК). Исследование показало, что эта презумпция нарушает принцип безотзывности аккредитивов согласно Конвенции Организации Объединенных Наций о независимых гарантиях и резервных аккредитивах,

принятой UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) в ее резолюции № 50/48 от 1 декабря 1995 года. Таким образом, автор, признавая приоритет научной доктрины и международных норм, сформированных в обязательствах по аккредитиву, считает целесообразным отказаться от презумпции отзыва аккредитива в части третьей статьи 798 Гражданского кодекса, и привести в соответствие с требованиями, вышеуказанной международно-признанной Конвенции.

Исследование, проведенное в Европе (Dolan JF), показывает, что обязательства, которые приводят к открытию аккредитива, не привязаны к типу обязательств, которые существуют в настоящее время, и во многих случаях противоречат определенным принципам обязательственного права. По словам автора, гибкость общего права, всегда считавшегося консервативным, позволила ему адаптироваться к реальности торговли и отказаться от основных правовых догм, выработанных его тысячелетней правовой доктриной при определении концепции аккредитива, и связанных с ним обязательств.

Диссертант считает, что стороны, участвующие в расчетах, возникающих в результате односторонней сделки и сделкам, вытекающим из нее, совершенной в письменной форме клиентом банка (плательщиком) аккредитив можно определить, как комплексное расчетное обязательство банка-эмитента и банка-исполнителя. Это обязательство связывает этих участников и получателя (бенефициара) аккредитива с получателем взаимными правами и обязанностями по уплате, причитающейся суммы или акцепту векселя.

В результате проведенного анализа автор установил, что формирование аккредитива как удобного механизма расчетов основывается на двух очень важных принципах, выражающих его сущность: принцип автономии (*the principle of autonomy or independence*); принцип строгого соблюдения (*the principle of strict compliance*). Расчеты по аккредитиву основаны на этих принципах, исходя из этого был сделан вывод, что аккредитив теряет свое значение, если они нарушаются.

При изучении применения аккредитива отдельно изучались соглашения, связанные с аккредитивом в исламском праве. В исследовании делается вывод о том, что аккредитив предоставляется по следующим соглашениям: 1. Вакала (*Al-Wakalah*). 2. Муробаха (*Al-Murabahah*). 3. Мушорака (*Al-Musharakah*). 4. Даман (*Al-Daman*) 5. Музораба (*Al-Mudarabah*).

Во второй главе диссертации «**Содержание и характеристики обязательств по аккредитиву**» анализируются содержание и характеристики аккредитивов, обязательства сторон аккредитива и сущность фидуциарных обязательств по аккредитиву.

Существуют разные подходы к составу субъектов, участвующих в системе расчетов по аккредитиву. В этом отношении международные правовые документы и национальные доктрины различаются. Автор предлагает разделить субъектов, участвующих в аккредитиве, на две группы: группу обязательных и факультативных субъектов. Обязательными

участниками являются: плательщик (заявитель аккредитива); банк, принимающий основные платежные обязательства; банк-эмитент, открывающий (выставляющий) аккредитив; получатель средств по аккредитиву – бенефициар.

При реализации аккредитива, исходя из дополнительных опций и интересов сторон, авизующий банк, подтверждающий банк и любой другой банк могут быть обязательным участником, если аккредитив предусматривает свободное неогоцианство трат . Исполняющий банк обычно не имеет отдельного обязательства по аккредитиву, банк-эмитент выполняет свои обязательства по отдельным договорам с ним.

Диссертант считает, что международный опыт изучения правоотношений по аккредитиву и между его участниками, методологические подходы, используемые в международных, отечественных и российских правовых исследованиях, не позволяют увидеть содержание института, систему правоотношений, основы и меры ответственности.

Аккредитив принято адаптировать к существующим юридическим конструкциям в соответствующем законе, например, в рамках договора, заключенного в пользу третьего лица в юридических процедурах России и СНГ. Это связано с концептуальными различиями в подходе к правовой реальности в странах двух правовых систем – системы общего права (Common Law) и континентальной Европы (Civil Law), а также правового мышления, выработанного веками юридической практики.

Автор считает, что определение прав и обязанностей участников аккредитива в рамках национального законодательства должно производиться с учетом специфики экономических и правовых отношений, возникающих в этой сфере. Таким образом, юридическое определение понятия аккредитива как комплексного обязательства по расчету прав и обязанностей субъектов аккредитива является правильным и соответствует его правовой и экономической природе.

Обязательства исполняющего банка, которые очень важны в существующей правовой модели расчетов по аккредитиву, не понимаются в правовой доктрине одинаково. По мнению автора: 1) характер взаимоотношений между банком-эмитентом и исполняющим банком, у банка-эмитента нет оснований передавать свои обязательства третьей стороне – исполняющему банку, даже если у них есть корреспондентские отношения; 2) исполнение обязательств банка существует в рамках аккредитива – сложного расчетного обязательства и является его неотъемлемой частью, их юридический характер нельзя рассматривать в отрыве от такого обязательства.

По мнению исследователя, наиболее правдоподобным является вывод о том, что аккредитив является независимой юридической структурой. Построение определенной правовой структуры аккредитива в национальном законодательстве требует разработки предварительных данных и концепций, связанных с развитием теории безналичных расчетов в целом. Это безналичные расчеты, которые отражают процесс расчета с использованием

этих инструментов, отношения расчетов, юридические конструкции соглашения о банковском счете.

Сделки об аккредитиве являются юридическим фактом возникновения обязательства банка-эмитента перед бенефициаром по аккредитиву, предложенному (открытому) по одностороннему запросу банка-эмитента.

Обязательства по аккредитиву – это отношения между плательщиком и банком-эмитентом, банком-эмитентом и исполняющим банком, а также отношения между банком-эмитентом и получателем средств (бенефициаром).

Обязательства банка получателя, выступающего в качестве стороны по аккредитиву, получателя, плательщика, банка-эмитента и авизирующего банка и / или исполняющего банка, и / или подтверждающего банка различаются. Согласно правовой модели аккредитива в нашей национальной правовой доктрине, присутствие четырех субъектов является необходимым условием для проведения расчетов по аккредитиву, если бенефициар не является клиентом банка-эмитента: плательщика, банка-эмитента, исполняющий банк и бенефициар.

Определение времени исполнения обязательств сторонами по аккредитиву важно для определения того, было ли обязательство выполнено надлежащим образом или нет. Хотя активное использование информационных и коммуникационных технологий сегодня влияет на скорость расчетов, целесообразно конкретно предусмотреть в законе, что завершение оплаты аккредитива происходит при зачислении денежных средств на счет бенефициара.

Фидуциарные обязательства банков по аккредитивам не исследовались в национальной цивилистике. Фидуциарные обязательства – это обязательства действовать в интересах других. Отсюда следует, что доверительный управляющий (*trustee*) должен действовать в интересах бенефициара, агент – принципала, а банк – в интересах своего клиента.

Обязательства банка в отношениях между банком и клиентом, включая аккредитив, который в английском праве называется фидуциарным, лежат в рамках принципов справедливости и разумности в доктрине национального права, то есть обязательства банка действовать честно и разумно.

В третьей главе диссертации **«Проблемы гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств по аккредитиву»** приводятся основания и условия ответственности за нарушение обязательств по аккредитиву, гражданско-правовая ответственность клиентов (получателей, плательщиков) по аккредитиву кредита, гражданской ответственности и анализа банка по аккредитиву, гражданско-правовая ответственность банка по аккредитиву.

Важно обеспечить соответствие интересов сторон при определении оснований и условий гражданско-правовой ответственности по аккредитиву. Анализ норм Гражданского кодекса показывает, что основания гражданской ответственности не ограничиваются закреплением в отдельной главе (глава 24 Гражданского кодекса) или в отдельной статье. Нормы ответственности

выражены разрозненными частями. Такая ситуация может привести к ряду трудностей при его применении на практике.

Автор на основе анализа взглядов ученых-цивилистов (Ш.Мустафоев, Ф.Шодмонов, И.Иловайский) приходит к выводу, что нарушение гражданского права проявляется по разным признакам, т.е. выражается в не соответствии законодательству, договору, обычаям делового оборота, что требует особого внимания.

Анализ оснований ответственности за нарушение обязательств по аккредитиву основывается на содержании статьи 333 Гражданского кодекса. В этом случае ущерб не существует как необходимое условие, так как факт причинения ущерба не является основным компонентом ответственности за нарушение обязательств.

Важно отметить, что ответственность по аккредитиву в зарубежных странах уникальна. Во французском праве гражданско-правовая ответственность различается в зависимости от деликтного и договорного права. В этом случае принцип неконкуренции действий, который подразумевает, что *non-cumul des* или договорная и деликтная ответственность не могут применяться одновременно или не могут дополнять друг друга. Когда договорная ответственность применяется за неисполнение договорного обязательства, было установлено, что деликтная ответственность применяется к нарушению правила, установленного законом, обычаями делового оборота или судебной практикой. Согласно статье 325 Гражданского кодекса, если штраф налагается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, выплачивается часть ущерба, не покрытая штрафом. Следовательно, помимо неустойки, можно требовать возмещения убытков. В этом случае ущерб обычно связан с неисполнением договорных обязательств.

Хотя немецкое законодательство не определяет понятие аккредитива и не определяет ответственность банков в этом отношении, применяется документ UCP 600, который существует в большинстве стран. Помимо определения ответственности банков, он предусматривает полное освобождение от ответственности в исключительных обстоятельствах, таких как форс-мажор (§ 676с BGB).

Автор считает неправильным назначать перед клиентом только банк-эмитент из-за нарушения условий аккредитива. Это связано с тем, что, хотя банк-эмитент принимает непосредственное участие в открытии аккредитива, он требует участия других банков в его исполнении, проверке документов, утверждении и оплате. В результате возникает проблема «солидарной ответственности».

Статья 802 Гражданского кодекса также оставляет открытым вопрос об ответственности банка-эмитента и банка-исполнителя. Платательщик поручает банку-эмитенту открыть и исполнить аккредитив. Распоряжение банка-эмитента об утверждении и исполнении аккредитива передается исполняющему банку. В этом случае требование одного банка выполнить свои обязательства перед другим возникает именно между банками. А по

правилу, предусмотренному по части первой указанной статьи имеется односторонняя схема, т.е. «банк-эмитент перед клиентом, банк-исполнитель перед банком-эмитентом».

Автор считает, что для устранения двусмысленностей и неточностей в статье 802 Гражданского кодекса необходимо установить правило о том, что банк-эмитент и исполняющий банк несут солидарную ответственность перед получателем средств, а исполняющий банк несет ответственность перед клиентом и банком-эмитентом.

В исследовании отдельно анализируется гражданско-правовая ответственность клиентов, и в статье 796 Гражданского кодекса они указываются как «получатель средств» или «указанное им лицо», «представивший документы» и «выполнившие другие условия, указанные в аккредитиве», и автор приходит к выводу, что законодатель не указывает субъектов встречного обязательства перед банком как сторону в обязательстве.

Сделан вывод, что получатель договорного обязательства перед банком по аккредитиву (бенефициар) и плательщик аккредитива должны рассматриваться как ответственные за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и деликтов при причинении ущерба.

Установлено, что гражданско-правовая ответственность клиента – это ответственность плательщика за нарушение обязательств, а ответственность бенефициара за нарушение обязательств носит специфический характер.

В ГК не предусмотрены специальные правила, определяющие ответственность бенефициара за неисполнение обязательств. Эта ответственность основана на правилах, предусмотренных в главе 24 Гражданского кодекса, которая определяет ответственность за нарушение обязательств, и предусмотренную в договоре об открытии аккредитива.

Нормативно-правовые акты не содержат подробные правила оценки других документов, представленных бенефициаром исполняющему банку. Исполняющий банк обязан определить, соответствует ли документ условиям аккредитива или нет только по внешнему виду. Если имеется четкая инструкция относительно того, какой орган будет выдавать документы, подлежащие представлению по аккредитиву, и каковы должны быть их содержание и формат, эти условия должны быть проверены исполняющим банком.

Статьей 32 Закона Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» предусмотрен штраф в размере 15% от суммы за неисполнение аккредитива. Однако в правоприменительной практике эта санкция практически отсутствует, поскольку именно в аккредитиве такое бездействие практически не встречается. Поэтому автор считает, что эту санкцию следует исключить.

В связи с тем, что банки участвуют в расчетах по аккредитиву как профессиональная организация, ГК уделяет особое внимание их ответственности. Согласно статье 802 Гражданского кодекса банк-эмитент несет ответственность перед клиентом (плательщиком), а банк-исполнитель

несет ответственность перед банком-эмитентом за нарушение условий аккредитива. Основное внимание здесь уделяется определенному распределению ответственности, т.е. какое обязательство кем нарушается.

По мнению диссертанта, в соответствии с требованиями UCP 600 доктрина гражданского права должна определять специфику, основания и условия ответственности сторон по аккредитиву. Методологическое единство бухгалтерского отношения является обязательным условием и основанием для его дифференциации. Это не должно ограничиваться техникой проведения аккредитива как банковской расчетной операции, но также должно отражать специфику правоотношений при реализации аккредитива, характеристики ответственности.

Исследование показало, что существуют различия в нормах, установленных ГК и UCP 600 в отношении ограничения ответственности банков. В связи с этим автор считает, что ГК должен быть дополнен статьей 802¹, чтобы разграничить ответственность банков и установить норму, согласно которой банки не несут ответственности за форму, действительность, точность, подлинность, фальсификацию или юридическую силу любого документа. Также важно определить нормы ответственности банка по аккредитиву, какой банк несет ответственность, признавая при этом приоритет прав бенефициара.

Приведенные выше нормы UCP 600 показывают, что в большинстве случаев ответственность банка ограничена, и основной риск остается на клиенте. В ходе исследования была выявлена специфика ответственности банка. Во-первых, риск банка-клиента; во-вторых, они не несут ответственности за невыполнение инструкций, данных банком-эмитентом другому банку, даже если банк-эмитент является выбранным банком; в-третьих, банк будет нести ответственность за любые комиссии, сборы, расходы, связанные с поручением; в-четвертых, клиент должен оплатить все расходы, понесенные банком.

Внедрение высоких цифровых технологий также упростило использование аккредитивов, при этом 14-дневная операция выполняется за 23 секунды. Платформа цифровых технологий, на которой создаются аккредитивы, будет принадлежать соответственно банку-эмитенту и исполняющему банку. Кроме того, основные операции происходят в публичном блоке (*public block*), который видит банк-эмитент, и может быть изменен в одностороннем порядке.

Использование технологии блокчейн повысило скорость и качество аккредитивов. Однако невозможно полностью гарантировать, что стороны действуют добросовестно и честно. Автор считает, что важно правильно распределить бремя ответственности за ущерб с помощью цифровых и умных технологий и правильно определить круг виновных. В этом случае владелец технологии (банк) и лицо, контролирующее ее деятельность (оператор), должны нести ответственность за установку технологии, ее правильное функционирование и ошибки в ней.

В результате проведенного анализа было установлено, что широкое использование международно-правовых инструментов при осуществлении расчетов по аккредитиву требует совершенствования правовых норм в этом отношении. В связи с этим необходимо включить в Конвенцию Организации Объединенных Наций о независимых гарантиях и резервных аккредитивах, принятой UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) резолюцию 50/48 от 1 декабря 1995 года, фундаментальные правила, касающиеся оснований ответственности (деликт и строгая ответственность), видов и стандартов доказывания, а также процедуры получения, изучения и оценки цифровых доказательств для компенсации ущерба, связанного с деятельностью в области высоких технологий в цифровой среде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационного исследования по теме гражданско-правового регулирования аккредитива в Республике Узбекистан были сделаны следующие выводы:

1. Научно-теоретические выводы:

1. Аккредитив формируется в качестве гарантии платежа, облегчая международную торговлю, снижая различные риски и затраты. На самом деле универсального определения аккредитива не существует, существует несколько его определений в зависимости от правил, которые применяются к операциям, связанным с аккредитивом. Автор разработал определение понятия аккредитива. Аккредитив – это письменный юридический инструмент, состоящий из нескольких независимых сделок, в которых плательщик обязан уплатить сумму, указанную в аккредитиве («основная сделка») другой стороне – получателю средств (бенефициар), в случае выполнения определенных условий (предоставление документов), указанных в аккредитиве.

2. Формирование аккредитива как удобного механизма расчетов основывается на двух очень важных принципах, которые выражают его суть: принцип **независимости** (*the principle of autonomy or independence*); принцип **строгого соблюдения** (*the principle of strict compliance*).

Расчеты по аккредитиву основаны на этих принципах, при нарушении которых аккредитив теряет свое значение. Таким образом, юридическая структура аккредитива основана на указанных принципах и направлена **на их защиту**.

3. **Принцип независимости** (*the principle of autonomy*). Независимо от применяемых к нему правил, **главной особенностью любого аккредитива** и причиной его широкого использования является тот факт, что обязательства банка **не зависят от основного договора** и других связанных с ним сделок. Этот принцип называется принципом «автономии» или «независимости», то есть после вступления аккредитива в силу споры по основному договору не влияют на выполнение условий аккредитива, поскольку аккредитив признается самостоятельной сделкой.

4. **Принцип строгого соблюдения** (*The Principle Of Strict Compliance*) закреплен в статьях 7 (а), 8 (а) и 15 UCP 600, в которых оговаривается, что бенефициар должен **строго соблюдать требования** к документам, указанным в аккредитиве. Хотя принцип независимости («сначала оплаты, потом спор») превалирует над бенефициаром, доктрина строгого соблюдения представляет интересы плательщика.

5. Таким образом, действия эмитента аккредитива, банка-эмитента и банка-исполнителя в связи с открытием аккредитива являются **сделками, направленными на создание обязательств по аккредитиву**. Эти сделки представляют собой элементы **сложного набора юридических фактов**, которые составляют основу сложного обязательства по расчету. Эта правовая структура считается связанной, то есть юридические факты возникают последовательно, а их полный набор образует аккредитив как сложное обязательство по расчету.

6. Обязательства по аккредитиву оцениваются в соответствии с их функциями как **акцессоры**, то есть оцениваются как обеспечивающие обязательство. Так, аккредитивы выполняют функцию обеспечения обязательств по основному договору.

7. Аккредитивы включают **фидуциарные обязательства** банков. По ним, банк должен действовать добросовестно и разумно в интересах клиента при осуществлении операций и предоставляя консультации.

8. Получателя средств (бенефициар) и плательщика аккредитива целесообразно рассматривать как субъектов договорных обязательств перед банком по аккредитиву в двух случаях: 1) при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств; 2) при причинении вреда деликтного обязательства.

9. В соответствии со статьей 29 Закона Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов», в случае неиспользования аккредитива, выставленного по требованию поставщика (подрядчика), в течение срока его действия поставщик (подрядчик) уплачивает покупателю (заказчику) штраф в размере 5 процентов неиспользованной суммы аккредитива. Использование аккредитива следует рассматривать и толковать как право, а не как обязательство. Норма закона не работает на практике, потому что использование или неиспользование права имеет правовые последствия для правообладателя только в случаях, предусмотренных законом. На этом этапе нет смысла нести ответственность за неиспользование аккредитива. Статья 4 UCP 600 описывается как сделка, основанная на конкретном контракте. Поэтому это уместно рассматривать как одностороннее соглашение. Использование или неиспользование одностороннего соглашения не влечет за собой обязательств для другой стороны.

10. Правила, установленные ГК и UCP 600, в некоторой степени отличаются.

Во-первых, ни ГК, ни Положение о безналичных расчетах в Республике Узбекистан не предусматривают отсрочки аккредитива. Однако это не исключает использования UCP 600.

Во-вторых, UCP 600 не указывает, что «другие действия» могут выполняться. Закон не раскрывает своей сути. В связи с этим, основное внимание следует уделять требованиям UCP 600. Это связано с тем, что решение Пленума Верховного суда, хотя и носит руководящий характер, не является источником права. Кроме того, в случае первичной ответственности или определения ее субъекта UCP 600 определяет обязательства сторон.

11. При определении норм ответственности банка по аккредитиву важно иметь четкую норму того, какой банк несет ответственность, признавая при этом приоритет прав бенефициара.

II. Предложения в сфере законотворчества:

1. В статье 796 Гражданского кодекса:

а) целесообразно дополнить определение расчетов по аккредитиву, включив в него **основополагающие принципы аккредитива**, раскрывая его правовую природу и согласовывая с правилами международных аккредитивов (требования UCP 600):

«Аккредитив – это сделка, не зависящая от основной сделки, и стороны аккредитива и банки не связаны условиями основной сделки (хотя условия аккредитива содержат ссылки на основную сделку). Обязательства банка, связанные с выполнением условий аккредитива, не подлежат взаимному подчинению между плательщиком и получателем (бенефициаром) и банком-эмитентом».

Отражение этого принципа важно при ведении практики расчетов по аккредитиву, разрешении связанных с этим споров;

б) чтобы создать возможность применения международных признанных, удобных и надежных для участников международной торговли правил, сделать процедуру расчетов удобной и безопасной, целесообразно дополнить данную статью новой частью следующего содержания:

«В случаях, прямо указанных в основном договоре, а также по взаимному соглашению сторон, расчеты по аккредитиву могут производиться на основании стандартов Международной торговой палаты».

2. Конвенция Организации Объединенных Наций о независимых гарантиях и резервных аккредитивах, принятая UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) в ее резолюции № 50/48 от 1 декабря 1995 года, предусматривает безотзывность аккредитивов. Это противоречит презумпции отзыва аккредитива, упомянутой в части третьей статьи 798 Гражданского кодекса. Учитывая свободу договоров и совместимость аккредитивов с правилами международной торговли, эту презумпцию, изложенную в части третьей статьи 798 следует исключить: «Аккредитив является отзывным, если в его тексте не предусмотрено иное».

А также, следует дополнить статью 798 Гражданского кодекса частью четвертой следующего содержания: «Если в тексте аккредитива не предусмотрено иное, он является безотзывным».

3. Статья 802 Гражданского кодекса не определяет ответственность банков, и эту статью целесообразно изложить в следующей редакции:

«Статья 802. Ответственность банка за нарушение условий аккредитива

Банк-эмитент и исполняющий банк, открывший аккредитив, несут солидарную ответственность перед получателем средств за неисполнение или ненадлежащее исполнение аккредитива при представлении документов, соответствующих условиям аккредитива и другим условиям.

В случае необоснованного отказа исполняющего банка выплатить средства по аккредитиву суд может возложить на исполняющий банк ответственность перед клиентом.

Исполняющий банк, принявший распоряжение об исполнении аккредитива, несет ответственность перед банком-эмитентом за неисполнение или ненадлежащее исполнение аккредитива.

Банк-эмитент, получивший от плательщика денежных средств поручение на открытие и исполнение аккредитива, несет перед ним ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение данного поручения. Исполняющий банк, принявший распоряжение банка-эмитента об утверждении и исполнении аккредитива, несет ответственность перед банком-эмитентом за неисполнение или ненадлежащее исполнение этой задачи».

4. Целесообразно дополнить ГК статьей 802¹ следующего содержания:

«Статья 802¹. Ограничение ответственности банка

Банки не несут ответственности за форму, действительность, точность, подлинность, фальсификацию или юридическую силу любого документа.

Банки не несут ответственности за описание, качество, вес, количество, состояние, упаковку, доставку, стоимость или фактическую доступность или другие характеристики товаров или услуг, представленных в любом документе.

Банки не несут ответственности за сознательные действия или халатность, платежеспособность, деловую репутацию или статус стороны, грузоотправителя, перевозчика, экспедитора, грузополучателя, страховщика или другого лица».

5. Пункт 91 Положения о безналичных расчетах (зарегистрирован Министерством юстиции Республики Узбекистан 13 апреля 2020 года, регистрационный номер 3229) предусматривает, что получатель должен соблюдать условия аккредитива и надлежащим образом документально оформить документы, подтверждающие их выполнение. Пределы проверки по данному пункту определены в соответствии со статьей 801 ГК (соответствие документа внешним обозначениям) и с международными признанными правилами «Международной стандартной банковской практики» (*International Standard Banking Practice – ISBP, 14(d)-банду*),

проверка может быть осуществлена только по внешним признакам, содержание документа и международной стандартной банковской практики могут в точности не совпадать при чтении в контексте аккредитива, но не должны противоречить информации в документе или аккредитиве.

III. Предложения по совершенствованию правоприменительной и судебной практики:

1. UCP в некоторой степени установил правила ответственности банков. Нормы UCP 600 указывают на то, что в большинстве случаев ответственность банка ограничена, и основной риск остается на клиенте. Правила UCP 600 не следует рассматривать как строгое правило. Это связано с тем, что национальное законодательство и судебная практика могут способствовать развитию конкретных юридических методов и юридического опыта в этом отношении. К сожалению, прецедентное право в этом отношении также не дало значительного опыта. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан № 163 от 15 июня 2007 года «О некоторых вопросах применения актов гражданского законодательства об имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств» не содержит комментариев в этом отношении.

2. Целесообразно дополнить Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан № 163 от 15 июня 2007 года «О некоторых вопросах применения актов гражданского законодательства об имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств» пунктом 9¹ следующего содержания:

«9¹. Расчетные отношения являются безналичным обязательством в Республике Узбекистан в порядке, установленном Положением о безналичных расчетах.

При участии иностранных банков в международных расчетах по аккредитиву, данные операции проводятся в соответствии с последними стандартами Международной торговой палаты.

Суды должны обратить внимание на то, что банк-эмитент и исполняющий банк, взявшие на себя обязательства по аккредитиву, несут солидарную ответственность перед получателем за неисполнение или ненадлежащее исполнение аккредитива».

3. Ущерб, причиненный неисправностью вычислительных технологий на основе блокчейна, является основанием для деликтной ответственности почти во всех правовых порядках. В случае причинения ущерба, связанные с высокой технологией, на сегодняшний день практически невозможно доказать условия деликтной ответственности. В связи с этим, необходимо включить в Конвенцию Организации Объединенных Наций о независимых гарантиях и резервных аккредитивах, принятой UNCITRAL (The United Nations Commission on International Trade Law) резолюция 50/48 от 1 декабря 1995 года, фундаментальные правила, касающиеся оснований

ответственности (деликт и строгая ответственность), видов и стандартов доказывания, а также процедуры получения, изучения и оценки цифровых доказательств для компенсации ущерба, связанного с деятельностью в области высоких технологий в цифровой среде.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

KHIDOYATULLAEV ALISHER TOIROVICH

CIVIL AND LEGAL REGULATION OF THE LETTER OF CREDIT

12.00.03 - Civil law. Business law.
Family law. International private law

**DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2021

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2017.2. PhD/Yu45.

The dissertation is prepared at Tashkent state university of law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Supervisor: **Gulyamov Said Saidakhrarovich**
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents: **Nasriev Ilkhom Ismoilovich**
Doctor of Science in Law, Professor

Karakhodzhaeva Dilorom Mamirovna
Doctor of Science in Law, Professor

The leading organization: **Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Uzbekistan University of world economy and diplomacy**

The defense of the dissertation will be held on _____, 2021 at _____ at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12/2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No.), (Address 100047, Amir Temur street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation distributed on _____, 2021.
(Registry protocol No ___ on _____, 2021).

I.R. Rustambekov
Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

D.Yu. Khabibullaev
Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Candidate
of Science in Law, Professor

S.S. Gulyamov
Chairman of the Scientific Seminar
under the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research: development of proposals and recommendations for improving the civil and legal regulation of the letter of credit.

The object of the research is the system of civil law relations associated with a letter of credit.

The scientific novelty of the research includes the following:

it is substantiated that an application for a letter of credit can be submitted in paper or in electronic form in the form of an order or an application;

if settlements under a letter of credit are made by transferring funds, it is justified that the completion of the payment will occur at the time of completion of the transfer of funds by appropriate means;

it is justified that the amount paid or payable by the payer of the letter of credit is a conditional obligation of the bank to transfer funds to the recipient's account if there are documents confirming compliance with the terms of the agreement;

When foreign banks participate in international settlements under a letter of credit, these transactions must be carried out in accordance with the standards of the International Chamber of Commerce.

Implementation of research results. Based on the scientific results of research work on the civil regulation of the letter of credit:

The proposal to file an application for a letter of credit in the form of an order or an application on paper or electronic form was used in the development of Article 45 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Payments and Payment Systems” (No. 578 dated November 1, 2019.) (Act of the Committee on Economic Reforms No. 04 / 1-173 dated February 15, 2021). The implementation of this proposal has served to improve the form and procedure for submitting an order for a letter of credit, which is a form of a non-cash account, the mechanism for executing letters of credit is clear and efficient;

The proposal that payment under the letter of credit is made by money transfer, the completion of the payment will occur upon completion of the corresponding transfer of funds, was used in the development of Article 50 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Payments and Payment Systems” (No. 578 dated November 1, 2019.) (Law No. 04 / 1- 173 of February 15, 2021) of the Committee on Budget and Economic Reforms of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The introduction of this proposal made it possible to clearly determine the time of execution of the letter of credit;

the proposal that the funds paid or payable by the payer of the letter of credit are a conditional obligation of the bank to transfer funds to the recipient's account, provided there are documents confirming the fulfillment of the terms of the agreement, was used in the development of clause 1 of the Regulation “On cashless payments” (registered by the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan April 13, 2020, registration number 3229) (Act of the Central Bank of the Republic of Uzbekistan No. 38-17 / 138 dated February 1, 2021). The

introduction of this proposal made it possible to develop an accurate and understandable definition of a letter of credit for law enforcement practice;

the proposal on the need to carry out settlements under the letter of credit in accordance with the standards of the International Chamber of Commerce with the participation of foreign banks in international transactions of this type was used in the development of clause 79 of the Regulation “On cashless payments” (registered by the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan on April 13, 2020, registration number 3229) (Act of the Central Bank of the Republic of Uzbekistan No. 38-17 / 138 dated February 1, 2021). The introduction of this proposal served to clarify the conditions for the application of international standards in settlements under a letter of credit.

Approbation of research results. The research results were tested at 2 international and 2 republican scientific and practical conferences and seminars.

Publication of research results. In total, 19 scientific papers have been published on the research topic, including 15 scientific articles (1 in a foreign edition).

Structure and scope of the dissertation. The structure of dissertation consists of an introduction, ten chapters, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS
I бўлим (I часть; I part)

1. Хидоятуллаев А.Т. Халқаро савдо муносабатларида аккредитив // *Ҳуқуқ ва бурч*. 2010. – № 5 (53). – Б. 47-48. (12.00.00; №7);
2. Хидоятуллаев А.Т. Аккредитив шартнома ва уни очишнинг ўзига хос хусусиятлари // *Фалсафа ва ҳуқуқ*. 2011. – № 2. – Б. 63-64. (12.00.00; №26);
3. Хидоятуллаев А.Т. Нақд пулсиз ҳисоб-китоб шакли сифатида аккредитив ҳуқуқий муносабатларнинг ўзига хос хусусиятлари // *Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси*. 2016. – № 1 (25). – Б. 56-60. (12.00.00; №19);
4. Хидоятуллаев А.Т. Аккредитив муносабатлардан келиб чиқадиган фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик масалалари // *Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси*. 2017. – № 4 (32). – Б. 42-45. (12.00.00; №19);
5. Хидоятуллаев А.Т. Тадбиркорлик фаолиятида аккредитив шартномаси тузишнинг ўзига хос хусусиятлари // *Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси ахборотномаси*. 2018. – № 4 (36). – Б. 44-47. (12.00.00; №19);
6. Хидоятуллаев А.Т. Нақд пулсиз ҳисоб-китоб шакли сифатида аккредитивга оид муносабатларни фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солиш масалалари // *Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси ахборотномаси*. 2019. – № 3 (39). – Б. 44-49. (12.00.00; №19);
7. Khidoyatullaev A.T. Issues of improving the application of a letter of credit in the Republic of Uzbekistan // *European Journal of Research*. Volume 5. Issue 6. 2020. p. 3-10.
8. Хидоятуллаев А.Т. Нақд пулсиз шаклдаги аккредитив: ривожланиш босқичлари ва асосий тамойиллари // *Ҳуқуқ ва бурч*. 2020. – № 11. – Б. 32-36. (12.00.00; №7);
9. Хидоятуллаев А.Т. Аккредитив тарихи, моҳияти ва асосий принциплари // *Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси ахборотномаси*. 2020. – № 4 (44). – Б. 130-133. (12.00.00; №19);
10. Хидоятуллаев А.Т. Особенности международных расчётных отношений // *О‘zbekiston Respublikasi Milliy gvardiyasi Harbiy-texnik instituti axborotnomasi*. 2020. №2. – Б. 190-196. (12.00.00; №5);
11. Хидоятуллаев А.Т. Принцип независимости как основной принцип аккредитива // *Актуальные вопросы развития правовой информатизации в условиях формирования информационного общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Омск, 09 января 2021 г.)*. – Стерлитамак: АМИ, 2021. – С. 32-35.
12. Хидоятуллаев А.Т. Основания и условия ответственности за нарушение обязательств по аккредитиву // *Актуальные вопросы развития правовой информатизации в условиях формирования информационного*

общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Омск, 09 января 2021 г.). – Стерлитамак: АМИ, 2021. – С. 35-39.

13. Хидоятуллаев А.Т. Особенности и содержание аккредитивных обязательств // “Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар” мавзусидаги республика 25-қўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференция материаллари (1-қисм). – Тошкент: Tadqiqot, 2021. – Б. 17-19.

14. Хидоятуллаев А.Т. Особенности фидуциарных обязательств банков по аккредитивам // “Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар” мавзусидаги республика 25-қўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференция материаллари (1-қисм). – Тошкент: Tadqiqot, 2021. – Б. 20-22.

II бўлим (II часть; II part)

15. Хидоятуллаев А.Т. Особенности денежного обязательства в гражданских правоотношениях // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. 2011. – № 1-2. – Б. 47-51. (12.00.00; № 09);

16. Хидоятуллаев А.Т. Вопросы применения коллизионных норм в международном частном праве // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси. 2011. – № 2 (06). – Б. 60-62. (12.00.00; №19);

17. Хидоятуллаев А.Т. Особенности солидарного и субсидиарного обязательства в гражданском праве // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. 2011. – № 4. – Б. 35-38. (12.00.00; № 09);

18. Хидоятуллаев А.Т. Мажбуриятни бажариш воситаси сифатида аккредитив ҳужжатлари ва банк кафолати // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. 2016. – № 2. – Б. 76-78. (12.00.00; № 09);

19. Хидоятуллаев А.Т. Банк кафолати асосида мажбуриятлар бажарилишини таъминлашнинг ўзига хос хусусиятлари // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси. 2017. – № 2 (34). – Б. 45-49. (12.00.00; №19).

Автореферат Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академиясининг “Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси ахборотномаси – Вестник Академии Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан – Review of Academy of the General Prosecutors Office of the Republic of Uzbekistan” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус, инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.