

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH  
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI**

**ABDULLAYEV AKMALJON YO‘LCHIBOYEVICH**

**GUVOHNING YOKI JABRLANUVCHINING BILA TURIB YOLG‘ON  
KO‘RSATUV BERISH JINOYATLARINI TERGOV QILISHNI  
TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq  
va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**

**Оглавление авторефератга диссертации доктора философии (PhD)**

**Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)**

**Abdullayev Akmaljon Yo‘lchiboyevich**

Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishni takomillashtirish..... 3

**Абдуллаев Акмалжон Йулчибоевич**

Совершенствование расследования преступлений, связанных с заведомо ложными показаниями свидетеля или потерпевшего..... 25

**Abdullayev Akmaljon Yulchiboyevich**

Improvement of the investigation of crimes of witness or victim’s willingly given false testimony ..... 49

**E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati**

Список опубликованных работ  
List of published works..... 53

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH  
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI**

**ABDULLAYEV AKMALJON YO‘LCHIBOYEVICH**

**GUVOHNING YOKI JABRLANUVCHINING BILA TURIB YOLG‘ON  
KO‘RSATUV BERISH JINOYATLARINI TERGOV QILISHNI  
TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq  
va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida V2023.4.PhD/Yu1246 raqam bilan ro‘yxatga olingan.**

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasi (<https://proacademy.uz>) va «Ziyonet» axborot ta’lim portalida (<http://library.ziyonet.uz>) joylashtirilgan.

**Ilmiy rahbar:**

**Murodov Baxtiyorjon Baxodirovich**

yuridik fanlar doktori, professor

**Rasmiy opponentlar:**

**Astanov Istam Rustamovich**

yuridik fanlar doktori, professor

**Barakayev Lazizjon Otaqulovich**

yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

**Yetakchi tashkilot:**

**O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti**

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 16-iyun kuni soat 15:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko‘chasi, 9. Tel.: (99871) 202-04-96; e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (58-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko‘chasi, 9. Tel.: (99871) 202-04-96).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 04-iyun kuni tarqatildi.

(2025-yil 04-iyundagi 23-raqamli reyestr bayonnomasi).

**M.A. Aminjonova**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

**Sh.I. Shayzakov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

**V. Karimov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

## KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda jinoyatlarni tez va to‘la ochish, jinoyat sodir etgan har bir shaxsni fosh etish, jabrlanuvchiga yetkazilgan mulkiy zararni qoplash, aybsiz insonni javobgarlikka tortilmasligi va jinoyat ishi bo‘yicha adolatni qaror topishida jamoatchilik vakillari, xususan guvoh va jabrlanuvchilarning ko‘rsatuvlari muhim ahamiyat kasb etadi. Jinoyatchilikning oldini olish va odil sudlovni yuritish borasida jamoatchilik ishtirokini ta‘minlashga bag‘ishlangan Doha deklaratsiyasida huquqbuzarliklar profilaktikasi va jinoyatchilikka qarshi kurashish masalasida fuqarolar va jamoat tashkilotlarining yordamidan unumli foydalanish zaruriyati o‘z aksini topgan<sup>1</sup>. Xalqaro tergovchilar assotsiatsiyasining ma‘lumotiga ko‘ra, sodir etilgan barcha turdagi jinoyatlarning 42 foizini tez va to‘liq aniqlanishi hamda ularni sodir etgan shaxslarning aybini isbotlanishida aynan guvoh va jabrlanuvchilarning bergan ko‘rsatuvlari eng asosiy dalil manbai bo‘lib xizmat qilgan<sup>2</sup>. Shunday bo‘lsada, “Innocence Project” tashkilotining hisobotida, birgina AQSHda DNK testi natijalari asosida oqlangan shaxslarning 69 foizi aynan guvoh va jabrlanuvchilarning bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berganligi uchun jinoiy javobgarlikka tortilganligini ko‘rsatganligi mazkur masalaga alohida e‘tibor qaratish zaruratini taqozo etmoqda<sup>3</sup>.

Jahonda odil sudlovni amalga oshirishda guvoh va jabrlanuvchilarning faol ishtirokini ta‘minlash, tergovga qadar tekshiruv va tergov organlarining faoliyatida guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berishining oldini olish yuzasidan tadqiqotlar olib borilmoqda. Xususan, “bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berish”ning mazmun-mohiyatiga oydinlik kiritish, huquqni qo‘llash amaliyotida bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berishning sabab va omillarini aniqlash, tergovga qadar tekshiruv bosqichida bila turib yolg‘on guvohlik bergan shaxslarning javobgarlikka tortish asoslarini ishlab chiqish, shaxslarning bergan ko‘rsatuvlarini yolg‘on yoki yolg‘on emasligini aniqlash bo‘yicha mavjud metodikalarni takomillashtirish, guvoh va jabrlanuvchi tomonidan yolg‘on ko‘rsatuv berilishining oldini olish hamda aniqlash bo‘yicha o‘tkazilishi lozim bo‘lgan tergov va protsessual harakatlar tasnifi hamda ularni amalga oshirish ketma-ketligi (algoritmi)ni ishlab chiqish, yolg‘on ko‘rsatuvlarni aniqlash va shaxsning aybini isbotlashda zamonaviy texnikalardan unumli foydalanish, tergovchining xizmat xonasini shaxslarning ko‘rsatuvlariga ijobiy ta‘sir etishi mumkin bo‘lgan narsa va buyumlar bilan jihozlash, shaxslarning shaxsiy xavfsizligini ta‘minlashni yanada takomillashtirish bilan bog‘liq muammolarni tadqiq etish dolzarb ahamiyat kasb etmoqda.

Respublikamizda jinoyatlarni tergov qilish sohasini takomillashtirish borasida bir qator islohotlar olib borilmoqda. Xususan, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-son Farmoni bilan tasdiqlangan “2022 — 2026 – yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi” ning “Qonun ustuvorligi va konstitutsiyaviy qonuniylikni ta‘minlash hamda inson qadrini ushbu jarayonning bosh mezon sifatida belgilash” deb nomlangan 14-maqsadida jinoyat, jinoyat-protsessual

<sup>1</sup> [https://www.unodc.org/documents/congress/Declaration/V1504153\\_Russian.pdf](https://www.unodc.org/documents/congress/Declaration/V1504153_Russian.pdf)

<sup>2</sup> <https://acfepublic.s3.us-west-2.amazonaws.com/2022+Report+to+the+Nations.pdf>

<sup>3</sup> <https://innocenceproject.org>

va jinoyat ijroiya qonunchiligini takomillashtirish siyosatini izchil davom ettirish kabi vazifalarni belgilanganligi jinoyat protsessida guvoh va jabrlanuvchilarning bila turib yolgʻon koʻrsatuv berishining oldini olish kabi masalalarni takomillashtirish lozimligini taqozo etadi.

Oʻzbekiston Respublikasining Yangi tahrirdagi Konstitutsiyasi, Oʻzbekiston Respublikasi Prezidentining 2016-yil 21-oktyabrdagi “Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari toʻgʻrisida”gi, 2017-yil 30-noyabrdagi “Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish boʻyicha qoʻshimcha chora-tadbirlar toʻgʻrisida”gi, 2020-yil 10-avgustdagi “Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari toʻgʻrisida”gi, 2022-yil 28-yanvardagi “2022-2026-yillarga moʻljallangan Yangi Oʻzbekistonning taraqqiyot strategiyasida toʻgʻrisida”gi farmonlari, shuningdek 2018-yil 14-maydagi “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari toʻgʻrisida”gi, 2020-yil 3-sentyabrdagi “Sud hokimiyati organlari faoliyatini raqamlashtirish chora-tadbirlari toʻgʻrisida”gi qarorlari hamda ushbu sohaga oid boshqa qonun hujjatlarining ijrosini taʼminlashga muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yoʻnalishlariga mosligi.** Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, maʼnaviy-maʼrifiy rivojlantirishda innovatsion gʻoyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yoʻllari” ustuvor yoʻnalishiga muvofiq bajarilgan.

**Muammoning oʻrganilganlik darajasi.** Guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolgʻon koʻrsatuv berish jinoyatlarining ayrim jihatlari mamlakatimiz olimlari Gʻ. Abdumajidov, R.A. Alimova, Q. Abdurasulova, O.D. Allanazarov, D.B. Bazarova, M.D. Botayev, I. Ismailov, R. Kabulov, Sh.A. Kulmatov, Yu. Karaketov, D.M. Mirazov, M.E. Muminov, B.B. Murodov, A.N. Norboyev, A.X. Raxmanqulov, M.X. Rustamboyev va A.I. Toshpoʻlatovlar tomonidan tayyorlangan oʻquv qoʻllanmalar, ilmiy ishlar va darsliklarda oʻrganilgan.

MDHga aʼzo davlatlarning olimlari A.A. Aubakirova, R.S. Belkin, V. Baxin, L.Y. Drapkin, O.G. Karnauxova, O.A. Karpenko, M. Kogamov, N. Karpov, A.R. Ratinov va O.V. Chelischevalar tomonidan guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolgʻon koʻrsatuv berishi bilan bogʻliq jinoyatlarning kriminalistik jihatlari, S.A. Garkaves, Ye. Bragina, S. Zaysev, I. Yegorov, L. Ilchenko, A. Dereviskiylar tomonidan psixologik jihatlari tadqiq etilgan.

Bundan tashqari, Solomon Asch, A. Brasser, G. Gross, G.S. Goodman, G.H. Gudjonsson, J. Dyupra, S.M. Kassin, Melinder, E.F. Loftus, R. Uayzmner, O. Fray, A. Piz, Pol Ekman, S.A. Christianson, G.L. Wells kabi xorijiy olimlar tomonidan yolgʻon koʻrsatuv berishning psixologik jihatlari boʻyicha ilmiy izlanishlar olib borilgan<sup>4</sup>.

Hozirga qadar guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolgʻon koʻrsatuv berishi bilan bogʻliq jinoyatlarni tergov qilishda bila turib yolgʻon koʻrsatuv berishning sabab va omillarini aniqlash, tergovga qadar tekshiruv bosqichida bila turib yolgʻon guvohlik bergan shaxslarning javobgarlikka tortish asoslarini ishlab chiqish, shaxsning bergan koʻrsatuvlarida yolgʻon maʼlumotlar mavjudligini aniqlash va uning aybini isbotlashda

---

<sup>4</sup>Mazkur olimlar ishlarining toʻliq roʻyxati dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar roʻyxatida keltirilgan.

poligraf va boshqa zamonaviy texnikalardan unumli foydalanish, shuningdek ushbu turdagi jinoyatlarni tergov qilishda guvoh va jabrlanuvchi tomonidan yolg'on ko'rsatuv berilishining oldini olish hamda aniqlash bo'yicha o'tkazilishi lozim bo'lgan tergov va protsessual harakatlar ketma-ketligi (algoritmi)ni ishlab chiqish bilan bog'liq umumnazariy va amaliy tUSDagi muammolar maxsus tadqiq etilmagan.

**Tadqiqotning dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi.** Dissertatsiya tadqiqoti O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasidagi "Jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishning dolzarb masalalari" mavzusidagi ilmiy-tadqiqot loyihasi doirasida bajarilgan.

**Tadqiqotning maqsadi** guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishni takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqishdan iborat.

**Tadqiqotning vazifalari:**

guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatini nazariy-huquqiy jihatdan tahlil qilish;

guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishining kriminalistik sabab va omillarini o'rganish;

guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatining kriminalistik tavsifini ishlab chiqish va uning elementlarini belgilash;

guvohning yoki jabrlanuvchining yolg'on ko'rsatuv berganligi aniqlanganida tergovchi tomonidan amalga oshirilishi lozim bo'lgan harakatlar tasnifini ishlab chiqish;

guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi bilan bog'liq jinoyatlar doirasida so'roq qilish taktikasining o'ziga xos xususiyatlarini yoritish;

guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi jinoyatlari bo'yicha poligrafdan foydalanish asoslari va shartlarini ishlab chiqish;

guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi bilan bog'liq jinoyatlarni tergov qilishga oid ayrim ilg'or xorijiy davlatlar tajribasini o'rganib, ularni sud-tergov amaliyotiga tatbiq etish imkoniyatlarini ko'rib chiqish;

guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi bilan bog'liq jinoyatlarni tergov qilishga doir qonunchilikdagi bo'shliqlarni bartaraf etish yuzasidan asoslantirilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqish.

**Tadqiqotning obyektni** guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishda vujudga keladigan ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimi tashkil etadi.

**Tadqiqotning predmetini** guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilish jarayonida vujudga keladigan munosabatlarni tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlar, ularni qo'llash amaliyoti, xorijiy mamlakatlar qonunchiligi hamda yuridik fanda mavjud konseptual yondashuvlar ilmiy-nazariy qarashlar tashkil etadi.

**Tadqiqotning usullari.** Dissertatsiyani tayyorlash jarayonida bilishning analiz, sintez, induksiya, deduksiya, tarixiylik, mantiqiylik, qiyosiy-huquqiy tahlil, anketa so'rovi, intervyu, empirik material va statistik ma'lumotlar tahlili, kuzatish, tizimli tahlil kabi usullardan foydalanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi** quyidagilardan iborat:

guvoh va jabrlanuvchilar tomonidan bila turib yolg'on ko'rsatuv berilishining oldini olish hamda kelgusida ular tomonidan bergan ko'rsatuvlarini qasddan o'zgartirish holatlariga barham berish maqsadida so'roq qilish tergov harakatini o'tkazish davomida axborot texnologiyalaridan foydalanish zarurati asoslantirilgan;

shaxs o'zining yoki yaqin qarindoshining manfaatlariga taalluqli holatlar bo'yicha guvoh yoki jabrlanuvchi tariqasida faqat o'zining roziligi bilan ko'rsatuv berishi mumkinligi asoslantirilgan;

hech kim o'ziga va yaqin qarindoshlariga qarshi guvohlik berishga majbur emasligiga doir konstitutsiyaviy norma talablaridan kelib chiqqan holda jinoyat-protsessual munosabatlarda guvoh va jabrlanuvchiga o'ziga va yaqin qarindoshlariga qarshi ko'rsatuv bermaslikka doir huquqlari tushuntirilib, ulardan faqat o'zlarining roziligi asosida ko'rsatuv olish mumkinligi asoslantirilgan;

aybini bo'yniga olish to'g'risidagi arz qilgan yoki o'z qilmishiga amalda pushaymon bo'lgan, tarjimon ishtirokida o'tkaziladigan, uzrli sabablarga ko'ra kelgusida sudda ishtirok eta olmaydigan, nutqiy xususiyatlarini bayonnomada aks ettirish qiyin yoki bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi mumkinligi haqida asosli ma'lumotlar mavjud bo'lgan, shuningdek ajnabiy fuqarolar va fuqaroligi bo'lmagan shaxslar ishtirokida o'tkaziladigan so'roq qilish jarayonini videoyozuv orqali to'liq qayd etish shartligi asoslantirilgan.

#### **Tadqiqotning amaliy natijalari** quyidagilardan iborat:

“O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishga doir protsessual normalarga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida”gi O'zbekiston Respublikasining qonun loyihasi ishlab chiqilgan;

nazariy qarashlarni ilmiy tahlil qilish orqali “yolg'on guvohlik”, “yolg'on ko'rsatuv” va “bila turib berilgan yolg'on ko'rsatuv” kabi tushunchalarga mualliflik ta'riflari ishlab chiqilgan;

tergov harakatlarini o'tkazish davomida guvoh yoki jabrlanuvchilarning bila turib yolg'on ko'rsatuv berishiga olib keluvchi sabab va omillar aniqlanib, ular obyektiv va subyektiv belgilari asosida tasniflangan;

guvoh yoki jabrlanuvchilarni ko'rsatuv berishdan bosh tortishi yoki bila turib yolg'on ko'rsatuv berishining oldini olish, shuningdek ular tomonidan to'g'ri ko'rsatuvlar berilishiga erishish maqsadida tergov harakatlarini o'tkazish davomida xalqimizning mentaliteti va o'ziga xos ma'naviyatiga doir hikmatlardan unumli foydalanish zarurati asoslantirilgan;

gumon qilinuvchi va ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini gumon qilinuvchi (ayblanuvchi)ga tegishli holatlar yuzasidan guvoh yoki jabrlanuvchi tariqasida so'roq qilishdan avval ularning roziligi olinishi va shundan keyingina ularni bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun jinoiy javobgarlik to'g'risida ogohlantirish zarurligi asoslantirilgan;

guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishining oldini olish va aniqlash maqsadida tergovchi guvoh yoki jabrlanuvchi ishtirokida o'tkaziladigan tergov harakatlariga puxta tayyorgarlik ko'rish lozimligi asoslantirilgan;

guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlari bo'yicha isbotlanishi lozim bo'lgan holatlar doirasi ishlab chiqilgan;

shaxslarning bila turib yolg'on ko'rsatuv berganligini isbotlash uchun o'tkazilishi lozim bo'lgan tergov va protsessual harakatlar tasnifi ishlab chiqilgan;

tergovga qadar tekshiruv bosqichida shaxslardan tushuntirishlar olishda ularning yolg'on ma'lumotlar berganligi uchun jinoiy javobgarlik belgilash zarurati asoslantirilgan;

huquqni qo'llash amaliyotida guvoh yoki jabrlanuvchilarning ish uchun ahamiyatli bo'lgan holatlar bo'yicha bergan ko'rsatuvlarini yolg'on yoki haqqoniy ekanligini aniqlash maqsadida "Psixofiziologik ekspertiza" imkoniyatlaridan unumli foydalanish zarurati asoslantirilgan;

tergov amaliyotida gumon qilinuvchi va ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini gumon qilinuvchi (ayblanuvchi)ga tegishli holatlar yuzasidan guvoh yoki jabrlanuvchining faqat o'zining roziligi bilan ko'rsatuv berishi haqidagi arizasi va ularni so'roq qilish bayonnomasining namunaviy shakllari tayyorlangan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchligi.** Tadqiqot natijalari xalqaro huquq va milliy qonunchilik normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, qonunni qo'llash amaliyotiga asoslangan. Shu bilan birga, tadqiqot natijasi bo'yicha ishlab chiqilgan xulosalar 920 nafar tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va tergov, prokuratura va advokatura, sud hamda ilmiy-pedagog xodimlar o'rtasida o'tkazilgan so'rovlar, 2021-2024-yillardagi statistik ma'lumotlar, shuningdek 551 ta jinoyat ishlari va 188 ta sud hukmlarining tahlili natijalarini umumlashtirish orqali asoslantirilgan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprotatsiyadan o'tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan. Olingan natijalar vakolatli organlar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar hamda amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy faoliyat, qonun ijodkorligi, qonunni qo'llash amaliyoti, jinoyat-protsessual qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlash, milliy qonunchilikni takomillashtirish, shuningdek "Jinoyat huquqi", "Jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish", "Tergovga qadar tekshiruv faoliyati", "Jinoyat-protsessual huquq", "Tergov faoliyati" va "Jinoyatlarni tergov qilish metodikasi" kabi fanlarni ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishda namoyon bo'ladi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundan iboratki, olingan xulosalar, takliflar va tavsiyalar huquqni qo'llash amaliyotini rivojlantirishda, shuningdek, guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuvlarini tekshirishni takomillashtirishda qo'llanilishi mumkin.

**Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.** Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishni takomillashtirish bo'yicha olib borilgan tadqiqotlar natijalari asosida:

amaldagi jinoyat-protsessual qonunchiligida jinoyatlarni tergov qilish davomida guvoh va jabrlanuvchilar tomonidan bila turib yolg'on ko'rsatuv berilishining oldini olish hamda kelgusida ular tomonidan bergan ko'rsatuvlarini qasddan o'zgartirish holatlariga barham berish maqsadida O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksini (keyingi o'rinlarda – JPK deb yuritiladi) "So'roq jarayonini ovoz yozish, videoyozuv va kinotasvirga olish shart bo'lgan hollar" ko'rsatib o'tilgan yangi 106<sup>1</sup>-moddasi bilan to'ldirish haqidagi taklifidan "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish haqida"gi Qonun

loyihasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 11-noyabrdagi 3/08-220-son ma'lumotnomasi). Mazkur taklifning amaliyotga joriy etilishi ishni sudga qadar yuritish bosqichida guvoh va jabrlanuvchilar tomonidan haqqoniy ko'rsatuv berilishiga erishish orqali odil sudlovni yanada mustahkamlashga xizmat qiladi;

shaxs o'zining yoki yaqin qarindoshining manfaatlariga taalluqli holatlar bo'yicha guvoh yoki jabrlanuvchi tariqasida faqat o'zining roziligi bilan ko'rsatuv berishi mumkinligiga doir taklifidan 2023-yil 30-aprel kuni o'tkazilgan O'zbekiston Respublikasi referendumida umumxalq ovoz berish orqali qabul qilingan Yangi tahrirdagi O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 28-moddasi to'rtinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasining Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari qo'mitasining 2024-yil 21-iyundagi 04/2-10/245-son ma'lumotnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi ishni sudga qadar yuritish bosqichida guvoh hamda jabrlanuvchining huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirishga xizmat qilgan;

O'zbekiston Respublikasi Yangi tahrirdagi Konstitutsiyasining 28-moddasi to'rtinchi qismi talablarini, ya'ni hech kim o'ziga va yaqin qarindoshlariga qarshi guvohlik berishga majbur emasligiga doir talablarni jinoyat-protsessual munosabatlarda to'liq ijro etilishini ta'minlash maqsadida shaxsga uning protsessual huquqlari tushuntirilguniga qadar undan biron-bir yozma yoki og'zaki ko'rsatuvlar olish taqiqlanishi haqidagi taklifidan O'zbekiston Respublikasining "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat hamda Jinoyat-protsessual kodekslariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi 2021-yil 18-fevraldagi qonuni 2-moddasining 12-bandida foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 11-noyabrdagi 3/08-220-son ma'lumotnomasi). Mazkur takliflarning joriy etilishi hech kim o'ziga va yaqin qarindoshlariga qarshi guvohlik berishga majbur emasligiga doir konstitutsiyaviy norma talablarini surishtiruv va dastlabki tergov bosqichida guvoh va jabrlanuvchiga o'ziga va yaqin qarindoshlariga qarshi ko'rsatuv bermaslikka doir huquqlari tushuntirilganidan keyingina ulardan faqat o'zlarining roziligi bilan ko'rsatuv olish mumkinligi ishni sudga qadar yuritish bosqichida shaxslarning huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirishga xizmat qilgan;

aybini bo'yniga olish to'g'risidagi arz qilgan yoki o'z qilmishiga amalda pushaymon bo'lgan, tarjimon ishtirokida o'tkaziladigan, uzrli sabablarga ko'ra kelgusida sudda ishtirok eta olmaydigan, nutqiy xususiyatlarini bayonnomada aks ettirish qiyin yoki bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi mumkinligi haqida asosli ma'lumotlar mavjud bo'lgan, shuningdek ajnabiy fuqarolar va fuqaroligi bo'lmagan shaxslar ishtirokida o'tkaziladigan so'roq qilish jarayonini videoyozuv orqali to'liq qayd etish shartligi haqidagi taklifidan "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish haqida"gi Qonun loyihasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 11-noyabrdagi 3/08-220-son ma'lumotnomasi). Mazkur taklifning amaliyotga joriy etilishi ishni sudga qadar yuritish bosqichida guvoh va jabrlanuvchilar tomonidan haqqoniy ko'rsatuv berilishiga erishish orqali odil sudlovni yanada mustahkamlashga xizmat qiladi.

**Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi.** Dissertatsiya natijalari 3 ta xalqaro, 2 ta respublika miqyosidagi ilmiy-amaliy konferensiyada aprobatsiyadan o'tgan.

**Tadqiqot natijalarining e'lon qilinishi.** Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 14 ta ilmiy ish, jumladan, OAK tomonidan tadqiqotning asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan jurnallarda 9 ta (shundan 2 tasi xorijda) nashr etilgan.

**Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi.** Dissertatsiya kirish, oltita paragrafni o'z ichiga olgan uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati hamda ilovalardan iborat bo'lib, hajmi 155 betni tashkil etadi.

## DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (doktorlik (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot ishining dolzarbligi va zarurati asoslangan, O'zbekiston Respublikasi fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi ko'rsatilgan, ishning o'rganilganlik darajasi hamda dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi yoritilgan, tadqiqotning maqsadi, vazifalari, obyekti va predmeti tavsiflangan, ilmiy izlanish davomida foydalanilgan usullar, ishning ilmiy yangiligi va amaliy natijalari bayon qilingan, olingan natijalarning ishonchligi asoslangan, ularning ilmiy hamda amaliy ahamiyati ochib berilgan, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, amaliyotga joriy etilishi, ular bo'yicha nashr etilgan ishlar, shuningdek dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi bo'yicha ma'lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarining nazariy-huquqiy asoslari va kriminalistik tavsifi”** deb nomlangan bo'lib, unda bir qator nazariy tushunchalarning o'ziga xos xususiyatlari, guvoh yoki jabrlanuvchilar tomonidan bila turib yolg'on ko'rsatuv berilishiga undovchi sabab va omillar, tadqiq etilayotgan jinoyatlarning kriminalistik tavsifi va ularning mazkur toifadagi jinoyatlarni samarali tergov qilishni tashkil etishdagi ahamiyati, olimlarning tadqiqot mavzusiga oid fikr-mulohazalari bo'yicha tadqiqotchining munosabati bayon etilgan.

Ushbu bobning *“Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatining ilmiy-nazariy va huquqiy tahlili”* deb nomlangan birinchi paragrafida huquqni qo'llash amaliyotida yolg'on ko'rsatuvga huquqiy baho berishdagi ayrim masalalar har tomonlama muhokama qilingan. Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishiga undovchi, shart-sharoit yaratuvchi sabab va omillar alohida tasniflarga ajratilgan holda tadqiq etilgan.

Muallif o'zbek atamashunosligidan kelib chiqqan holda “ko'rsatuv”, “ko'rsatma”, “guvohlik” hamda “yolg'on guvohlik”, “yolg'on ko'rsatuv” va “bila turib berilgan yolg'on ko'rsatuv” jumllarining mazmun-mohiyati va ularning o'rtasidagi farqli jihatlar yuzasidan chuqur mulohaza yuritib, guvoh yoki jabrlanuvchini Jinoyat kodeksining 238-moddasi bilan jinoiy javobgarlikka tortishga ularning “yolg'on ko'rsatuv” emas, balki faqat “bila turib bergan yolg'on ko'rsatuv” asos bo'ladi degan xulosaga kelgan. Shuningdek, “yolg'on guvohlik”, “yolg'on ko'rsatuv” va “bila turib berilgan yolg'on ko'rsatuv” tushunchalariga mualliflik ta'rifi shakllantirilgan.

Huquqni qo'llash amaliyotining tahlili, aksariyat holatlarda jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlarni ko'rib chiqish va ularning natijalari bo'yicha jinoyat ishini qo'zg'atish, ishni qo'zg'atishni rad etish hamda ariza yoki xabarni tergovga

tegishliligiga qarab yuborish haqidagi qarorlarni qabul qilishda eng asosiy daliliy manba shaxslarning tushuntirish xati va ekspertning xulosasi ekanligini ko'rsatdi. Shunday bo'lsa-da, amaldagi jinoyat-protsessual qonunchilikda shaxslardan tushuntirish olinishiga doir tartib va talablarning mavjud emasligi, tushuntirish xatida yolg'on ma'lumotlarni aks ettirganlik yoki ekspert tomonidan yolg'on xulosa berganlik uchun javobgarlikning belgilanmaganligi, bugungi kunda jinoyatchilikka qarshi kurashish faoliyatini samarali tashkil etilishiga to'sqinlik qilayotgan eng asosiy omillardan biri ekanligi qayd etilib, dissertant tomonidan ularni bartaraf etish uchun tergovga qadar tekshiruv bosqichida shaxslardan tushuntirishlar olishda ularning yolg'on ma'lumotlar berganligi uchun javobgarlik belgilash zarurati asoslantirilgan. Mazkur taklif so'rovdan ishtirok etgan respondentlarning 92 foizi tomonidan ma'qullangan.

Dissertant tomonidan G.S. Goodman, G.H. Gudjonsson, A.A. Zakatov, O.G. Karnauxova, S.M. Kassin, A. Melinder va S.P. Shepelova kabi bir qator xorijiy olimlar qarashlari hamda huquqni qo'llash amaliyoti o'rganilib, guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi sabab va omillarining tasnifini ishlab chiqilgan.

*Quyidagilar sabab sifatida ko'rsatilgan:* qo'rquv; g'arazli va past niyatlar; o'zini himoya qilish; qarindoshi va boshqa yaqinlari manfaatlarini himoya qilish; achinish hissi; huquqni muhofaza qiluvchi organlarga nisbatan ishonchsizligi yoki salbiy munosabati va boshq..

Tadqiqotda guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishining omillari obyektiv va subyektivga ajratilgan. *Obyektiv omillarga:* ijtimoiy-iqtisodiy sharoitlar; tergovchi yoki surishtiruvchining kasbiy mahoratini yetishmasligi; guvoh yoki jabrlanuvchining xavfsizligini ta'minlash bilan bog'liq muammolar va boshq. *Subyektiv omillarga:* shaxsning xarakter va temperamenti; hissiy holati; jinoiy hodisa ishtirokchilari bilan yaqin munosabatlari; jinoiy hodisaga nisbatan munosabati; jinsi va unga bog'liq psixologik fazilatlar; yoshga oid xususiyatlari va boshq..

Ushbu bobning "*Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarining kriminalistik tavsifi*" deb nomlangan ikkinchi paragrafida ushbu jinoyatlarning kriminalistik tavsifi va ularning elementlarini yoritishga alohida e'tibor qaratilgan. Dissertant G.A. Abdumajidov, R.A. Alimova, R.S. Belkin, L.Y. Drapkin, A.N. Norboyev, A.N. Kolesnichenko, V.Ye. Konovalova, N.A. Selivanov va N.P. Yablokov kabi olimlar tomonidan jinoyatlarning kriminalistik tavsifi hamda uning elementlariga oid bildirilgan fikr-mulohazalar bilan bahsga kirishib, "guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi jinoyatining kriminalistik tavsifi"ga nisbatan o'zining mualliflik ta'rifini ishlab chiqqan.

Shuningdek, tadqiqot ishida o'rganilayotgan jinoyatlarning kriminalistik tavsifi asosiy elementlariga quyidagilarni kiritish tavsiya etilgan: jinoyatni sodir etish usuli va vositasi; jinoyatni sodir etish holatlari; guvoh yoki jabrlanuvchi qoldirgan izlarning xususiyatlari; guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish maqsadi, sabablari va omillari, unga imkon bergan shart-sharoitlar; jinoyat sodir etgan guvoh va jabrlanuvchining shaxsi to'g'risidagi ma'lumotlar; jinoyatning oqibatlari.

Mamlakatimizda 2021-2024-yillar davomida 778 nafar shaxslar tomonidan jami 551 ta yolg'on guvohlik berish jinoyatlari sodir etilgan bo'lib, ularning 10 tasigina ekspertning bila turib yolg'on xulosa berishi bilan bog'liq bo'lgan. E'tiborlisi,

tarjimonning bila turib noto'g'ri tarjima qilishi bilan bog'liq jinoyatlar umuman sodir etilmagan.

Tadqiqotchi tomonidan mazkur jinoyatlarga doir statistik ma'lumotlar, tergovga qadar tekshiruv materiallari va jinoyat ishlarini o'rganish orqali quyidagi mezonlar asosida tahlil qilingan: yillar kesimida; jinoyatni protsessning qaysi bosqichida aniqlanganligi bo'yicha; ijtimoiy xavflilik darajasiga ko'ra; jinoyat sodir etgan shaxslarning jinsi bo'yicha; jinoyat sodir etgan shaxslarning yoshi bo'yicha; jinoyat sodir etgan shaxslarning tanishlik darajasi bo'yicha; jinoyat sodir etgan shaxslarning fuqaroligi bo'yicha; jinoyat sodir etganlarning ijtimoiy ahvoriga ko'ra; sodir etilgan jinoyat doirasi bo'yicha.

Jinoyat ishi hujjatlarini o'rganish natijalari asosida, guvoh yoki jabrlanuvchilar tomonidan bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyati asosan yolg'on xabar berish, firibgarlik, o'zlashtirish yoki rastrata yo'li bilan talon-toroj qilish, sog'liqqa qarshi jinoyatlar, hujjatlar, shtamplar, muhrlar, blankalar tayyorlash, ularni qalbakilashtirish, sotish yoki ulardan foydalanish va tovlamachilik bilan qo'zg'atilgan jinoyat ishlari doirasida sodir etilishi ma'lum bo'ldi. Mazkur omillarni inobatga olib, dissertant ushbu turdagi jinoyatlarni tergov qilishda guvoh yoki jabrlanuvchilar tomonidan beriladigan ko'rsatuvlarning yolg'on yoki haqqoniyligiga alohida e'tibor qaratish va ularning ko'rsatuvlarini ish bo'yicha to'plangan boshqa dalillar bilan to'liq tekshirish lozim degan xulosaga kelgan.

Dissertatsiyaning **“Guvoh yoki jabrlanuvchilarning bila turib bergan yolg'on ko'rsatuvlarini aniqlash va ularni isbotlash taktikasi”** nomli ikkinchi bobida guvoh yoki jabrlanuvchilar tomonidan berilgan ko'rsatuvlarni yolg'on ekanligini aniqlash va isbotlash uchun o'tkazilishi lozim bo'lgan tergov va protsessual harakatlar tizimi hamda maxsus bilimlardan foydalanish masalalari bayon etilgan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi *“Guvohlar va jabrlanuvchilarning bila turib bergan yolg'on ko'rsatuvlarini aniqlash taktikasi”* ga bag'ishlangan bo'lib, unda tergov organlari tomonidan guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib bergan yolg'on ko'rsatuvlarini o'z vaqtida va to'liq aniqlash uchun e'tibor qaratilishi lozim bo'lgan holatlar haqida fikr yuritilgan.

Dissertant N.Z. Rasulova, I.M. Xakimova kabi milliy, A. Brasser, A. Dereviskiy, S. Zaysev, Albert Mexrabian, D. Morris, A. Piz, A. Sheflen, Pol Ekman kabi xorijiy davlatlarning ko'zga ko'ringan psixologlarining noverbal muloqot vositalaridan biri hisoblangan tana holati, ya'ni qo'llar, oyoqlar, bosh, tananing holati va ularning tinglovchiga nisbatan joylashishi, nutqi, illyustrativ, emblematic va manipulyativ imo-ishoralari huquqni qo'llash amaliyotida faoliyat olib borayotgan tergovchilar uchun guvoh yoki jabrlanuvchilar tomonidan bila turib berilgan yolg'onni aniqlashning eng samarali usuli ekanligi haqida xulosaga kelgan.

Muallif tomonidan yolg'on ko'rsatuvni tergov harakatini o'tkazish davomida guvoh yoki jabrlanuvchini kuzatish va olingan ma'lumotlarni solishtirish yordamida aniqlash mumkinligi asoslantirilgan. Xususan, kuzatish jarayonida muloqot vaqtida tananing alohida qismlariga (qo'llar, oyoqlar, bosh) va yuz ifodalariga (ko'zlar, qoshlar, lablar) e'tibor berish, hissiyotlari va fikrlarining tashqi ifodalanişini ko'rsatuvchi barcha belgilarini o'zaro solishtirish orqali baholash, shubhali belgilar namoyon bo'lganida, ularni turli nuqtai nazardan tahlil qilish, yolg'onni ifodalovchi belgilarni bir yoqlama talqin qilishdan qochish, ayrim namoyon bo'layotgan belgilarga ko'ra guvoh yoki

jabrlanuvchi yolgʻon koʻrsatuv bermoqda, deb aniq xulosa chiqarmaslik, soʻroq jarayonida toʻplangan maʼlumotlarni tahlil qilish va ishdagi boshqa dalillar bilan taqqoslash.

Shuningdek, guvoh yoki jabrlanuvchini kuzatish orqali uning yolgʻon koʻrsatuv berayotganligi haqida tergovchida shubha paydo boʻlsa, soʻroq qilinayotgan shaxsning koʻrsatuvlaridagi maʼlumotlarni boshqa tergov harakatlarini oʻtkazish orqali aniqlashtirish, xususan koʻrsatuvlarni hodisa sodir boʻlgan joyda tekshirish, yuzlashtirish, tanib olish uchun koʻrsatish, koʻrsatuvlardagi maʼlumotlarga tezkor-qidiruv tadbirlarini oʻtkazish yoʻli bilan oydinlik kiritish, tergovga qadar tekshiruv materiallarini oʻrganish va ularni jinoyat ishidagi mavjud dalillar bilan qiyoslash orqali aniqlashi mumkinligi asoslantirilgan.

Tadqiqot ishida guvoh yoki jabrlanuvchi tomonidan qasddan bila turib yolgʻon koʻrsatuv berish holatlarining oldini olish va ularni oʻz vaqtida aniqlash uchun soʻroq qilish tergov harakatini oʻtkazish davomida eʼtibor qaratilishi lozim boʻlgan quyidagi holatlar tasnifi ishlab chiqilgan: *koʻrsatuvlar mazmuni bilan bogʻliq holatlar*: shaxsning qoʻshimcha soʻroqda bergan koʻrsatuvlarini, uning birinchi soʻroqda bergan koʻrsatuvlariga nomutanosibliigi; shaxsning bergan koʻrsatuvlarini jinoyat ishida mavjud boʻlgan boshqa dalillar mazmuniga zid kelishi; barcha soʻroqlarda ishga doir faktlarni soʻzma-soʻz, bir xil tarzda, xuddi yodlab olgandek tasvirlash; berilgan koʻrsatuvning mavhumligi; koʻrsatuvlarida faqat eslab qolish va takrorlashga oson boʻlgan muayyan qolipga solingan maʼlumotlarni berish bilan cheklanishi; guvoh yoki jabrlanuvchi tomonidan berilgan koʻrsatuvlarda, mazmunini oʻzlari anglab yetmaydigan (tushunmaydigan) jumladan foydalanishi; koʻrsatuvlarida ayrim holatlarni yoritishdan bosh tortishi; *shaxsning xatti-harakatlari bilan bogʻliq holatlar*: tergovchi tomonidan berilgan aniq savollarga javob berishdan qochish; berilgan savolni takrorlash va tergovchida savol noaniq degan taassurot uygʻotishga urinish; bergan koʻrsatuvlarida hodisalar va faktlarni tavsiflovchi tafsilotlarning yoʻqligi; soʻroq paytida muayyan soʻz yoki jumlaning qayta-qayta va oʻrinsiz ravishda takrorlashi; soʻroq qilish davomida oʻzi anglamagan holatda jinoyat ishidagi mavjud dalillarga mutanosib boʻlgan koʻrsatuvlarni berishi va bunga qattiq norozilik munosabatini bildirishi; koʻrsatuvlarda his-tuygʻularni ifoda etuvchi soʻzlar va iboralarning haddan tashqari koʻpligi yoki ularni umuman yoʻqligi; haddan tashqari oʻzini pokligi va halolligini taʼkidlab, ish natijalaridan umuman manfaatdor emasligi haqida koʻp bora qayd etishi.

Ikkinchi bobning “*Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib bergan yolgʻon koʻrsatuvlarini aniqlash va isbotlashda oʻtkazilishi lozim boʻlgan tergov harakatlari*” deb nomlangan ikkinchi paragrafida, bila turib berilgan yolgʻon koʻrsatuvlarni aniqlash va isbot qilishda oʻtkazilishi mumkin boʻlgan tergov harakatlari tasnifi, ularni tashkil etishda eʼtibor qaratilishi lozim boʻlgan taktik va psixologik jihatlar, shuningdek tergov harakatlarining natijalarini samarali boʻlishi uchun tayyorgarlik koʻrish, oʻtkazish va ularni rasmiylashtirish bosqichlarida tergovchi tomonidan amalga oshirilishi lozim boʻlgan vazifalar tizimi tahlil qilingan.

Tadqiqotchi huquqni qoʻllash amaliyotining tahliliga asoslanib, guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolgʻon koʻrsatuv berish jinoyatini tergov qilishda shaxsni ayblash uchun quyidagi holatlar isbotlangan boʻlishi lozim degan xulosaga kelgan: yolgʻon koʻrsatuv aynan qachon (*sodir etilgan vaqti*), qaysi bosqichda (*surishtiruv, dastlabki tergov yoki sud*), qaysi tergov harakati davomida (*soʻroq qilish va boshqa tergov*

*harakatlari*) berilganligi, qaysi protsess ishtirokchisi tomonidan (*guvoh yoki jabrlanuvchi*), qanday usulda (*jinoyat ishini mohiyatan hal qilish uchun ahamiyatga ega bo'lgan faktlarni to'liq yoki qisman buzib ko'rsatish, umuman sodir bo'lmagan hodisani sodir etilganligini qayd etish va boshqa*), yolg'on guvohlik berishning huquqiy oqibatlar haqida ogohlantirilganligi, qilmish va ro'y bergan ijtimoiy xavfli oqibatlar o'rtasidagi sababiy bog'lanish mavjudligi, ayb shakli, motivi va maqsadi, yolg'on ko'rsatuvni bila turib berganligi, ayblanuvchi shaxsini tavsiflovchi holatlar, jabrlanuvchining shaxsini tavsiflovchi holatlar, ayblanuvchi bilan jabrlanuvchi o'rtasidagi o'zaro munosabati, ularning qarindoshlik darajasi, yolg'on ko'rsatuv bila turib uyushgan guruh manfaatlarini ko'zlab, xuddi shuningdek, shaxsni og'ir yoki o'ta og'ir jinoyat sodir etishda ayblash uchun berilganligi, jinoyat tufayli yetkazilgan ziyonning xususiyati va miqdori (*aybsiz shaxsga nisbatan jinoyat ishi qo'zg'atilgan yoki ehtiyot chorasi tanlangan, aybsiz shaxsga nisbatan ayblov hukmi, aybdor shaxsga nisbatan oqlov hukmi chiqarilgan va boshqa*), qilmishning jinoyiligi va jazolanishini istisno qiladigan holatlar (*guvoh yoki jabrlanuvchi buyruqni yoki boshqacha tarzda vazifani bajarish yoki jismoniy yoki ruhiy majburlash yoxud qo'rqitish natijasida yolg'on ko'rsatuv bergan*), yengillashtiruvchi va og'irlashtiruvchi holatlar mavjudligi, jinoyatni sodir etishga imkon bergan sabab va shart-sharoitlar.

Huquqni qo'llash amaliyotining tahlili, bila turib yolg'on ko'rsatuv berilishi aksariyat holatlarda guvoh yoki jabrlanuvchilarning so'roq qilish vaqtida kuzatilishini ko'rsatdi. Aynan mazkur omilni inobatga olib, tadqiqotchi tomonidan berilgan ko'rsatuvning yolg'on ekanligini isbotlash uchun qo'shimcha so'roq qilish, yuzlashtirish, tanib olish uchun ko'rsatish, ko'rsatuvlarni hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirish, eksperiment, guvohlantirish, ko'zdan kechirish, tintuv, ekspertiza tayinlash va boshqa tergov harakatlarini o'tkazish lozimligi asoslantirilgan.

Shu bilan birga, tadqiqot ishida jinoyat ishlari, xususan so'roq qilish bayonnomalarini o'rganish natijalaridan kelib chiqib, huquqni qo'llash amaliyotida so'roq qilish davomida taktik usullardan yetarli darajada foydalanilmayotganligi, xususan tayyorgarlik ko'rmay turib guvoh yoki jabrlanuvchini so'roq qilish holatlarining mavjudligi bila turib yolg'on ko'rsatuv berilishiga imkon berayotgan eng asosiy omillardan biri ekanligi haqida xulosaga kelingan.

Aynan mazkur omillar asosida, dissertant G.A. Abdumajidov, R.S. Belkin, A.R. Ratinov va O.V. Chelischeva kabi olimlar bilan ilmiy bahsga kirishib, so'roq qilishga tayyorgarlik ko'rish bosqichi nimalardan iborat bo'lishi lozimligi yuzasidan o'zining fikrlarini bildirgan. Xususan, mazkur bosqichda jinoyat ishi materiallari sinchiklab o'rganib chiqish, guvoh yoki jabrlanuvchilarni so'roq qilish ketma-ketligini belgilab, ularni so'roqqa chaqirish usulini aniqlash, ish holatlaridan kelib chiqqan holda so'roq o'tkazish joyi va vaqtini to'g'ri belgilash, so'roq qilinishi lozim bo'lgan guvoh yoki jabrlanuvchining ijtimoiy-demografik ma'lumotlari, psixologik va psixofiziologik holatlarini o'rganish, jinoyat ishi bo'yicha oydinlik kiritilishi lozim bo'lgan holatlar doirasidan kelib chiqqan holda so'roqda berilishi mumkin bo'lgan savollar ro'yxati va ularning birin-ketinligini belgilash, bila turib yolg'on ko'rsatuv berilishining oldini olish choralari belgilash, so'roqda ishtirok etishi shart bo'lgan boshqa protsess ishtirokchilariga o'z vaqtida xabar berish, so'roq jarayoni va natijalarini qayd qilish uchun kerakli texnik vositalarni tayyorlash, guvoh yoki jabrlanuvchini so'roq qilish rejasi, ya'ni

uning maqbul taktikasini tanlash kabi vazifalarga alohida e'tibor qaratish zarurligi qayd etilgan.

Shu bilan bir qatorda, guvoh yoki jabrlanuvchilarni ko'rsatuv berishdan bosh tortishi yoki bila turib yolg'on ko'rsatuv berishining oldini olish, shuningdek ular tomonidan to'g'ri ko'rsatuvlar berilishiga erishish maqsadida tergov harakatlarini o'tkazish davomida xalqimizning mentalitetiga xos bo'lgan, muqaddas kitoblar va go'zal axloqqa doir hikmatlardan unumli foydalanish zarurati asoslantirilgan.

Tadqiqot ishida shaxslarning hayoti, sog'lig'i, sha'ni va qadr-qimmatini hamda mol-mulkiga tajovuz qilish bilan bog'liq tahdidlarning mavjudligi, ular tomonidan yolg'on ko'rsatuv berilishiga majbur bo'lishiga sabab bo'layotgan omillardan biri sifatida qayd etilgan. Mazkur omilni inobatga olib, dissertant tomonidan so'roq qilishda guvoh yoki jabrlanuvchining o'zi, oila a'zolari yoki yaqin qarindoshlariga o'ldirish, kuch ishlatish, mol-mulkini yo'q qilib tashlash yoxud mol-mulkiga shikast yetkazish bilan yoki o'zga g'ayrihuquqiy xatti-harakatlar bilan tahdid qilinish holatlari mavjud yoki mavjud emasligiga oydinlik kiritish shartligini asoslab berilgan.

Tadqiqotda guvoh yoki jabrlanuvchilarni bila turib bergan yolg'on ko'rsatuvlarini aniqlashda quyidagi taktik usullardan foydalanish zarurati asoslantirilgan: audio yoki video yozuvlardan foydalanish; tezkor-qidiruv faoliyati natijalari va ishda mavjud bo'lgan boshqa ma'lumotlardan samarali foydalanish; qonunda belgilangan jinoiy javobgarlikni takror-takror eslatish; qo'shimcha so'roq qilish; jinoyat ishida guvoh yoki jabrlanuvchining yolg'on ko'rsatuv berayotganligini fosh etuvchi dalillar borligiga ishontirish; so'roq qiluvchiga voqealarning ehtimoliy rivojlanishini taqdim etish, diniy e'tiqodidan foydalanish.

Tadqiqot ishida so'roq qilish tergov harakatini o'tkazish davomida shaxslar bilan to'g'ri psixologik aloqa o'rnatish ular tomonidan bila turib yolg'on ko'rsatuv berish holatlarining oldini olish hamda ularni o'z vaqtida aniqlashda muhim ahamiyat kasb etishi inobatga olinib, tergov harakatlarini o'tkazish davomida tergovchi tomonidan quyidagilar amalga oshirilishi lozimligi asoslantirilgan: ko'rsatuv berayotgan shaxsning individual xususiyatlari (*yoshi, xarakteri, temperamenti, qiziqishlari, tug'ilgan joyi, yashash va ish joyi, ijtimoiy ahvoli, mansabi, mashg'ulot turi, ma'lumoti, oilaviy ahvoli, protsessning boshqa ishtirokchilariga munosabati, sudlangan yoki sudlanmaganligi va ish uchun ahamiyat kasb etishi mumkin bo'lgan boshqa jihatlari*)ni o'rganish; shaxsni unga ijobiy ta'sir etishi mumkin bo'lgan shaxslar orqali chaqirtirish; so'roqda hujjatlar va boshqa yozuvlardan foydalanish; tergovchi o'zining xatti-harakatlari bilan shaxsga jinoyatning tafsilotlari haqida to'liq xabardor ekanligini ko'rsatib, uni yolg'on ko'rsatuv berish yoki chalg'itishlarga urinish befoyda ekanligiga ishontirish; imkon qadar ziddiyatli vaziyatlarni kelib chiqishiga sabab bo'lishi mumkin bo'lgan savollarni to'g'ridan-to'g'ri berish yoki shu mazmundagi xatti-harakatlardan tiyilish.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi **“Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishni takomillashtirish istiqbollari”** deb nomlangan bo'lib, unda guvoh va jabrlanuvchilar tomonidan bila turib beriladigan yolg'on ko'rsatuvlarni aniqlash bo'yicha bir qancha xorijiy mamlakatlarning tajribalari tahlil qilingan va bu turdagi jinoyatlarni tergov qilishni takomillashtirish bo'yicha asoslantirilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Ushbu bobning *“Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilish bo‘yicha xorijiy tajriba”* deb nomlanib, unda guvoh va jabrlanuvchilar tomonidan bila turib beriladigan yolg‘onni aniqlash va shaxslarning aybini isbotlashda mavjud sun‘iy idrok, dasturiy ta‘minotlar va poligrafdan foydalanishga oid ayrim xorijiy davlatlarning ilg‘or tajribalari, ularni milliy qonunchiligimizda aks ettirish masalalari ilgari surilgan.

Tadqiqot ishida AQSH, Yaponiya, Janubiy Koreya, Isroil, Turkiya, Fransiya, Italiya, Ispaniya va dunyoning boshqa 49 ta davlatida poligrafdan foydalanib kelinayotganligi hamda jinoyatlarni tergov qilishda ushbu qurilmadan foydalanishning salbiy va ijobiy tomonlari atroflicha tahlil qilinib, milliy huquqni qo‘llash amaliyotida poligrafdan foydalanishda e‘tibor qaratilishi lozim bo‘lgan holatlarning o‘ziga xos jihatlari yoritib berilgan. Shuningdek, muallif A.A.Aubakirova, R.S. Belkin, V. Baxin, M. Kogamov va N.Karpov kabi olimlar bilan ilmiy bahsga kirishib, poligraf testi so‘roqning bir qismi emas, balki ekspertiza tergov harakati doirasida o‘tkaziladigan tekshiruvning bir ko‘rinishi sifatida faqat shaxsning roziligi yoki iltimosi bilan amalga oshirilishi mumkinligi hamda uning natijalari jinoyat ishi bo‘yicha daliliy kuchga ega bo‘lmazligi lozimligi asoslantirilgan.

Tahlillardan ma‘lum bo‘ldiki, tergovchilar so‘roq qilish tergov harakatini o‘tkazishda asosiy e‘tiborlarini so‘roq qilinayotgan shaxsning xatti-harakatlari va u tomonidan ko‘rsatuv berilishining o‘ziga xos jihatlari emas, balki so‘roq natijasi bo‘yicha rasmiylashtirilishi shart bo‘lgan bayonnoma mazmuniga qaratmoqdalar. Bu esa, so‘roq jarayonida bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berish holatlarini o‘z vaqtida aniqlash va ular bo‘yicha maqsadli chora-tadbirlarni ko‘rish imkonini bermayapti. Mazkur omillar inobatga olinib, tadqiqot ishida so‘roq qilish natijalari bo‘yicha bayonnomaning rasmiylashtirishda axborot texnologiyalari imkoniyatlaridan yanada samarali foydalanish lozimligi asoslantirilgan.

Ilm-fan va axborot-kommunikatsiya texnologiyalari jadal taraqqiy etib borayotgan bugungi sharoitda dunyoning rivojlangan mamlakatlarida davlat va jamiyat boshqaruvining barcha sohalari qatorida jinoyatchilikka qarshi kurashishda zamonaviy axborot texnologiyalari va sun‘iy idrok imkoniyatlaridan keng foydalanilmoqda. Xususan, AQSHda sun‘iy idrok algoritmlari shaxsni qayta jinoyat sodir etish ehtimolini aniqlash, sud tomonidan qo‘shimcha jazo tayinlash, ehtiyot chorasini sifatida qamoqqa olish yoki shaxsni garov evaziga ozod qilish ehtimolini aniqlashda yordamchi vosita sifatida qo‘llanilmoqda. Shunday bo‘lsada, o‘tkazilgan tadqiqotlar barcha holatlarda ham sun‘iy idrok imkoniyatlari jinoyat ishi bo‘yicha to‘g‘ri qaror qabul qilish imkoniyatiga ega emasligini ko‘rsatdi. Mazkur omillar inobatga olinib, tadqiqotda sun‘iy idrok imkoniyatlaridan jinoyat ishi doirasida haqiqatni aniqlashda, jumladan to‘plangan ma‘lumotlarni tahlil qilish orqali shaxsga berilishi mumkin bo‘lgan savollar ro‘yxatini shakllantirish va ularni berish ketma-ketligini belgilash, shuningdek, shaxsning hissiy holatlarini kuzatish yordamida ularni qay darajada to‘g‘ri ko‘rsatuv berayotganligi to‘g‘risida ma‘lumot olishda foydalanish lozimligi asoslantirilgan bo‘lsada, lekin sun‘iy idrokka shaxsning aybdorligiga doir masalalar yuzasidan yakuniy qaror qabul qilish huquqini berish mumkin emasligi haqida xulosaga kelingan.

Ushbu bobning *“Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishni takomillashtirish”* deb nomlangan ikkinchi

paragrafida, tadqiqot olib borilayotgan jinoyat turini tergov qilishni takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Huquqni qo'llash amaliyotini tahlili, ikki shaxsning bir-birining badaniga qasddan shikast yetkazish bilan bog'liq holatlarda, bitta shaxsni ish bo'yicha bir vaqtning o'zida ham jabrlanuvchi, ham gumon qilinuvchi tariqasida jalb qilinayotganligini ko'rsatdi. Bu esa, o'z navbatida bunday shaxslarni jabrlanuvchi sifatida so'roq qilishda ularni yolg'on guvohlik bermaslik bo'yicha ogohlantirish yoki ogohlantirmaslik masalasida tushunmovchiliklarni keltirib chiqarmoqda. Mazkur omillarni inobatga olib, dissertant tomonidan bitta jinoyat ishi doirasida ham jabrlanuvchi, ham gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) tariqasida ishtirok etishga jalb qilingan shaxsni, aynan mazkur ish doirasida guvoh yoki jabrlanuvchi tariqasida so'roq qilinganida ular ko'rsatuv berishdan bosh tortganlik va bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun jinoiy javobgarlik to'g'risida ogohlantirilmazligi asoslantirilgan.

Shuningdek, bu kabi tushunmovchiliklarni bir guruh shaxslar tomonidan sodir etilgan jinoyatlarni tergov qilishda, guruh a'zolaridan biriga qidiruv e'lon qilinganligi sababli uning qismi alohida ish yurituviga ajratilib, ishning asosiy qismi sudga yuborilgan holatlarda ham ko'rish mumkin. Xususan, asosiy ishni sudda ko'rish mobaynida qidiruvdagi shaxs ushlanib, uni sudda so'roq qilish va uyushgan guruhning qolgan a'zolari bilan yuzlashtirish zarurati yuzaga kelganida, tergov davom etayotgan ayblanuvchining suddagi huquqiy maqomi qanday bo'lishi, ya'ni uni kim sifatida (guvoh, ayblanuvchi, sudlanuvchi va boshq.) ishtirok etishi yuzasidan yagona yondashuv mavjud emas. Tadqiqotchining fikricha, bu kabi holatlarda, ayblanuvchini sudda ko'rilayotgan ish bo'yicha guvoh tariqasida so'roq qilish va yuzlashtirish kerakligi, lekin shu bilan birga aybsizlik prezumpsiyasi talablaridan kelib chiqqan holda uni ko'rsatuv berishdan bosh tortganlik va bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun jinoiy javobgarlik to'g'risida ogohlantirish mumkin emas.

Jinoyat ishi materiallarini o'rganish natijalaridan, aksariyat holatlarda gumon qilinuvchining, ayblanuvchining yaqin qarindoshlari gumon qilinuvchiga, ayblanuvchiga taalluqli holatlar haqida guvoh yoki jabrlanuvchi tariqasida so'roq qilinayotganida ularning roziliklari olinmayotganligi ma'lum bo'ldi. Mazkur holatni o'tkazilgan so'rovnomada ishtirok etgan sud-tergov amaliyoti xodimlarining 87 foizi tasdiqlagan. Qolaversa, ishlarning bir qismida bu toifadagi shaxslarni guvoh tariqasida so'roq qilishda ularning roziligi olinayotgan bo'lsada, lekin ularni bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun ogohlantirilmazlik holatlari ham mavjud. Bu esa, mazkur amaliyotni amaldagi normativ-huquqiy hujjatlar talablariga zid ekanligini ko'rsatadi.

O'tkazilgan anketa so'rovnomasi natijalaridan ma'lum bo'ldiki, 83 foiz surishtiruvchi va tergovchilarning fikricha, guvoh yoki jabrlanuvchi faqatgina so'roq qilishda bila turib yolg'on ko'rsatuv berganligi uchun jinoiy javobgarlikka tortiladi. Vaholanki, guvoh yoki jabrlanuvchi yuzlashtirish, tanib olish uchun ko'rsatish, ko'rsatuvlari hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirish va eksperiment tergov harakatlarida ham yolg'on ko'rsatuv bermasligi shart. Lekin JPKda faqat so'roq qilish, ko'rsatuvlarni hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirish va eksperiment tergov harakatlarini o'tkazish davomida guvoh yoki jabrlanuvchilar ko'rsatuv berishdan bosh tortganlik va bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun jinoiy javobgarlik to'g'risida ogohlantirish lozimligi nazarda tutilgan. O'z navbatida, yuzlashtirish va tanib olish uchun ko'rsatish tergov harakatlarini o'tkazishda guvoh yoki jabrlanuvchilarni ogohlantirish masalasi qonun

chiqaruvchining e'tiboridan chetda qolganligi, tadqiqotchi tomonidan asosli tanqid qilinib, ularni ko'rsatuv berishdan bosh tortganlik va bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun jinoiy javobgarlik to'g'risida ogohlantirish zarur degan xulosaga kelingan.

Shuningdek, tadqiqotda tergov harakatlarini o'tkazish davomida guvoh yoki jabrlanuvchi to'g'ri ko'rsatuvlar berish orqali jinoyatning oldini olish yoki uni fosh etishda fuqaro yuksak onglilik, jasorat ko'rsatgani, ijtimoiy burchini namunali bajarganligi uchun tergovchi tomonidan jinoyat-protsessual qonunida nazarda tutilgan tartibda rag'batlantirilib borilishi zarurligi asoslantirilgan.

Tergov amaliyotida ko'p epizodli jinoyat ishlari doirasida so'roq qilish uchun bir necha guvoh va jabrlanuvchilarni aynan bir vaqtda chaqirilayotganligi, dissertant tomonidan salbiy holat sifatida baholangan. Sababi, tergovchining birgina mazkur taktik xatosi so'roq qilingan guvohlar bilan so'roq qilinmagan guvohlarni tergovchining savollari va ular bo'yicha berilgan javoblarning mazmuni yuzasidan o'zaro fikr almashishiga, ularning real voqelik bo'yicha beradigan ko'rsatuvlarini o'zgartirish ehtimolini oshishiga, so'roq tergov harakatining samaradorligini keskin pasayishiga va eng achinarlisi, ayrim holatlarda guvoh va jabrlanuvchilar tomonidan yolg'on ko'rsatuvlar berilishiga sabab bo'lmoqda. Mazkur omillarni inobatga olib, dissertant huquqni qo'llash amaliyotida bunday amaliyotga zudlik bilan chek qo'yish lozim degan xulosaga kelgan.

Shuningdek, tahlillardan ma'lum bo'ldiki, ko'p epizodli jinoyat ishlari doirasida o'nlab, ayrim holatlarda esa yuzlab guvoh va jabrlanuvchilar alohida telegram guruhlarida birlashib, isbotlanishi lozim bo'lgan holatlar yuzasidan doimiy ravishda fikr almashib bormoqda. Bu esa, o'z navbatida so'roq qilingan guvoh (jabrlanuvchi)lar tomonidan so'roq qilinmagan guvoh (jabrlanuvchi)larga tergovchi tomonidan beriladigan savollarga qanday mazmunda javob berilishi o'rgatilib, tergovning xolisona va to'liq o'tkazilmasligiga hamda tergov sirini fosh bo'lishiga sabab bo'lmoqda. Tadqiqotda bu kabi xatoliklarning oldini olish uchun tergovchi har bir guvoh va jabrlanuvchini JPKning 353-moddasida belgilangan tartibda JKning 239-moddasi bilan jinoiy javobgarlik haqida ogohlantirib borish amaliyotini yo'lga qo'yish zarurati asoslantirgan.

Amalga oshirilgan tahlillar, xorijiy mamlakatlar jinoyat-protsessual qonunchiligidagi ijobiy tajribalar va o'tkazilgan so'rov natijalari asosida JPKga bir qancha quyidagi o'zgartirish va qo'shimchalar kiritilishi haqida takliflar berilgan.

## XULOSA

Olib borilgan tadqiqot natijalari nazariy, amaliy-tashkiliy va qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan quyidagi ilmiy xulosa, taklif va tavsiyalarga ajratilgan holda bayon etilgan:

**I. Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishga doir nazariy bilimlarni boyitishga qaratilgan ilmiy xulosa va tavsiyalar:**

1. Nazariy qarashlarni ilmiy tahlil qilish orqali quyidagi mualliflik ta'riflari ishlab chiqilgan:

*Yolg'on guvohlik deganda* surishtiruv, dastlabki tergov yoxud sudda oldindan anglab, shunday qilmishni sodir etishni istagan holatda ish bo'yicha ahamiyatli bo'lgan

holatlarni tasdiqlovchi yoki inkor etuvchi faktlar bo'yicha haqiqatga to'liq yoki qisman mos kelmaydigan yoxud mohiyati buzib ko'rsatilgan guvoh va jabrlanuvchining ko'rsatuvlari, ekspertning xulosasi va tarjimonning tarjimasini tushuniladi.

*Yolg'on ko'rsatuv deganda* surishtiruv, dastlabki tergov yoxud sudda oldindan anglab yoki anglamagan holatda ish bo'yicha ahamiyatli bo'lgan holatlarni tasdiqlovchi yoki inkor etuvchi faktlar bo'yicha haqiqatga to'liq yoki qisman mos kelmaydigan yoxud mohiyati buzib ko'rsatilgan guvoh va jabrlanuvchining bergan ko'rsatuvlari tushuniladi.

*Bila turib berilgan yolg'on ko'rsatuv deganda* surishtiruv, dastlabki tergov yoxud sudda oldindan anglab, shunday qilmishni sodir etishni istagan holatda ish bo'yicha ahamiyatli bo'lgan holatlarni tasdiqlovchi yoki inkor etuvchi faktlar bo'yicha haqiqatga to'liq yoki qisman mos kelmaydigan yoxud mohiyati buzib ko'rsatilgan guvoh va jabrlanuvchining ko'rsatuvlari tushuniladi.

2. JKning 238-moddasini jinoyat va jinoyat-protsessual huquq nazariyasida bir xil mazmunda tushunilishi hamda huquqni qo'llash amaliyotida o'z o'rnida va to'g'ri qo'llanilishini ta'minlash maqsadida "*yolg'on guvohlik*", "*yolg'on ko'rsatuv*" va "*bila turib berilgan yolg'on ko'rsatuv*" jumllalarining mazmunan o'xshash bo'lgan o'ziga xos xususiyatlari hamda ular o'rtasidagi farqli jihatlari yoritib berilgan.

3. Tergovga qadar tekshiruv bosqichi natijasi bo'yicha qonuniy va asosli qaror qabul qilishda shaxslarning bergan tushuntirishlari muhim ahamiyat kasb etishini inobatga olib, tushuntirish xatida ish uchun ahamiyatli bo'lgan yoki ahamiyatli bo'lishi mumkin bo'lgan har qanday holatlar yuzasidan shaxslarning bila turib yolg'on ma'lumot berganligi uchun jinoiy javobgarlik belgilash zarurati asoslantirilgan.

4. Guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishiga turtki bo'layotgan sabablarning qo'yidagi tasnifi ishlab chiqilgan: g'arazli yoki boshqa past niyatlar; gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki ularning manfaatlarini ifoda etadigan boshqa shaxslar tomonidan tahdidlar; o'zining, qarindoshining yoki boshqa yaqinlarining manfaatlarini qonunga xilof tarzda himoya qilish; gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki ularning yaqinlariga nisbatan achinish hissi; tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv, dastlab tergov organlariga yoki mazkur ishni yuritayotgan mansabdor shaxsga nisbatan ishonchsizlik yoki boshqa mazmundagi salbiy munosabat va boshq.

5. Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatining sodir etilishiga sabab bo'layotgan omillar obyektiv va subyektiv mezonlarga ajratilib, ularning quyidagi tasnifi ishlab chiqilgan:

*obyektiv omillarga:* ijtimoiy-iqtisodiy sharoitlar; tergovchi yoki surishtiruvchining kasbiy mahoratini yetishmasligi; guvoh yoki jabrlanuvchining xavfsizligini ta'minlash bilan bog'liq muammolar va boshq.;

*subyektiv omillarga:* shaxsning xarakteri va temperamenti; hissiy holati; jinoiy hodisa ishtirokchilari bilan yaqin munosabatlari; jinoiy hodisaga nisbatan munosabati; jinsi va unga bog'liq psixologik fazilatlar; yoshga oid xususiyatlari va boshq.

6. Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlari yillar kesimida; jinoyatni jinoyat protsessining qaysi bosqichida aniqlanganligi bo'yicha; ijtimoiy xavflilik darajasiga ko'ra; jinoyat sodir etgan shaxslarning jinsi bo'yicha; jinoyat sodir etgan shaxslarning yoshi bo'yicha; jinoyat sodir etgan shaxslarning tanishlik darajasi bo'yicha; jinoyat sodir etgan shaxslarning fuqaroligi bo'yicha; jinoyat

sodir etganlarning ijtimoiy ahvoriga ko'ra; sodir etilgan jinoyat doirasi kabi mezonlar asosida tahlil qilingan.

7. Guvoh yoki jabrlanuvchi tomonidan bila turib yolg'on ko'rsatuv berish holatlarining oldini olish va ularni o'z vaqtida aniqlash uchun so'roq qilish tergov harakatini o'tkazish davomida e'tibor qaratilishi lozim bo'lgan holatlar tasnifi ishlab chiqilgan.

## **II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar:**

Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishni takomillashtirish maqsadida qonun hujjatlariga quyidagi o'zgartish va qo'shimchalarni kiritish maqsadga muvofiqdir:

1) JPK 39<sup>2</sup>-moddasining oltinchi qismidan "yoki ko'rsatuvlar" degan so'zlarni chiqarib tashlash;

2) JPKning 91-moddasini quyidagi tahrirda oltinchi qism bilan to'ldirish:

*"So'roq jarayonini ovoz yozish, videoyozuv va kinotasvirga olish shart bo'lgan hollar ushbu Kodeksning 106<sup>1</sup>-moddasida ko'rsatilgan tartibda amalga oshiriladi".*

3) JPKning 106-moddasi ikkinchi, to'rtinchi va beshinchi qismlarini quyidagi tahrirda bayon etish:

*"So'roq jarayonida bayonnoma yuritish bilan bir qatorda ushbu Kodeksning 106<sup>1</sup>-moddasi birinchi qismida ko'rsatilgan hollardan boshqa holatlarda ham ovozni yozib olish, videoyozuv va kinotasvirga olish qo'llanilishi mumkin.*

*Bayonnomada bundan tashqari, so'roq qilinuvchi tomonidan avvalgi so'roqlarda berilgan ko'rsatuvlarning o'qib eshittirilgani, ko'rsatuv berish jarayonida so'roq qilinuvchining hujjat yoki boshqa yozuvlardan foydalangani, so'roq qilinuvchiga so'roq davomida narsa va hujjatlar ko'rsatilgani, so'roq paytida ovoz yozish, videoyozuv, kinotasvirga olish qo'llanilganligi, ushbu yuzasidan so'roq qilinuvchi ogohlantirilganligi, foydalanilgan texnik vositalar to'g'risidagi ma'lumotlar, ovoz yozish, videoyozuv, kinotasvirga olish sharoitlari, agar ovoz yozish, videoyozuv, kinotasvirga olish to'xtatib turilgan bo'lsa, uning sababi va muddati to'g'risidagi ma'lumotlar, so'roq qilinuvchining ushbu xususidagi bayonotlari qayd qilinadi. Fonogramma, videoyozuv va kinotasma bayonnomaga ilova qilinadi.*

*So'roq tugaganidan keyin bayonnoma o'qib chiqish uchun so'roq qilinuvchiga ko'rsatiladi yoxud uning iltimosiga ko'ra surishtiruvchi, tergovchi tomonidan unga o'qib beriladi. Agar so'roq paytida ovoz yozish, videoyozuv, kinotasvirga olish qo'llanilgan bo'lsa, so'roq qilinuvchiga ovoz, videoyozuv yoki kinotasvir namoyish qilinadi yoki eshittiriladi. So'roq qilinuvchi tomonidan kiritilgan qo'shimchalar ham ovoz, videoyozuv va kinotasvirga qayd qilinib, so'roq qilinuvchining ovoz, videoyozuv yoki kinotasvir to'g'ri ekanligini tasdiqlovchi bayonoti bilan yakunlanadi. Bu haqda bayonnomaga qayd qilinadi".*

4) JPKni quyidagi mazmundagi 106<sup>1</sup>-modda bilan to'ldirish:

*"106<sup>1</sup>-modda. So'roq jarayonini ovoz yozish, videoyozuv va kinotasvirga olish shart bo'lgan hollar*

*Quyidagilarni so'roq qilish jarayoni ovoz yozish, videoyozuv va kinotasvirga olish orqali qayd etilishi shart:*

1) *muayyan shaxsning ish uchun ahamiyatli ma'lumotlarga ega ekanligi to'g'risida dalillar mavjud bo'lib, u bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi mumkinligi yuzasidan asosli shubha tug'ilgan bo'lsa;*

- 2) o'ta og'ir jinoyatlar sodir etishda ayblanayotgan shaxslarni;
- 3) uzrli sabablarga ko'ra kelgusida sudda ishtirok eta olmaydigan shaxslarni;
- 4) nutqiy xususiyatlarini bayonnomada aks ettirish qiyin bo'lgan shaxslarni;
- 5) ajnabiy fuqarolar va fuqaroligi bo'lmagan shaxslarni;
- 6) tarjimon ishtirokida so'roq qilingan shaxslarni;
- 7) aybini bo'yniga olish to'g'risidagi arz qilgan yoki o'z qilmishiga amalda

*pushaymon bo'lgan shaxslarni.*

*Ovoz yozish, videoyozuv va kinotasvirga olish so'roq qilinuvchining ko'rsatuvlari va so'roq jarayonini to'liq aks ettirishi lozim. So'roqning bir qismini ovoz yozish, videoyozuv va kinotasvirga olish, shuningdek, so'roq davomida berilgan ko'rsatuvlarni ataylab takrorlashga yo'l qo'yilmaydi.*

*Ovoz yozish, videoyozuv va kinotasvirga olish orqali o'tkazilgan so'roq qilish jarayoni ushbu Kodeksning 106-moddasida nazarda tutilgan qoidalarga rioya qilingan holda bayonnomaga qayd qilinadi.*

*Ovoz yozish, videoyozuv va kinotasvirga olish orqali qayd qilingan ko'rsatuvlar boshqa tergov harakatlari chog'ida ko'rsatilgan taqdirda, bu haqda tegishli tergov harakati bayonnomasida aks ettirilishi lozim";*

5) JPK 108-moddasining nomini quyidagi tahrirda bayon etish va yangi tahrirdagi ikkinchi qism bilan to'ldirish:

*"108-modda. Qo'shimcha va qayta so'roq*

*Qayta so'roq quyidagi hollarda o'tkaziladi:*

1) birinchi so'roq qilish paytida protsessual normalar va talablarga rioya etilmagan bo'lsa;

2) ko'rsatuvlari oldindan mustahkamlab qo'yilgan shaxsga berilishi kerak bo'lgan ish uchun muhim ahamiyatga molik yangi savollar tug'ilganda;

3) so'roq qilingan shaxs ilgari bergan ko'rsatuvlarini rad etsa va yangitdan ko'rsatuv berish istagini bildirsa;

4) guvoh yoki jabrlanuvchining ilgari bergan ko'rsatuvidagi ma'lumotlarning qisman yoki butunlay yolg'on ekanligiga asosli shubha tug'ilgan bo'lsa".

6) JPK 117-moddasining ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish va uchinchi qism bilan to'ldirish:

*"Gumon qilinuvchining, ayblanuvchining, sudlanuvchining yaqin qarindoshlari ko'rsatuv berishdan bosh tortganlik uchun javobgarlik to'g'risida ogohlantirilmaydilar, biroq ular o'zlarining roziliklari bilan guvoh yoki jabrlanuvchi tariqasida ko'rsatuv berishga rozi bo'lgan hollarda bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun javobgarlik to'g'risida ogohlantiriladilar.*

*Shaxs bir qilmish yuzasidan qo'zg'atilgan bir jinoyat ishi doirasida ham jabrlanuvchi, ham gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchi tariqasida ishtirok etishga jalb qilingan hollarda guvoh yoki jabrlanuvchi tariqasida, mahkum yoki oqlangan shaxs tugatilgan yoki hukm chiqarilgan ishning alohida ish yurituviga ajratilgan qismi yuzasidan guvoh tariqasida so'roq qilinganida ko'rsatuv berishdan bosh tortganlik va bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun jinoiy javobgarlik to'g'risida ogohlantirilmaydilar".*

7) JPK 123-moddasining ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon qilish:

*"Yuzlashtirib so'roq qilish oldidan surishtiruvchi, tergovchi yoki sud majlisida raislik qiluvchi har bir so'roq qilinuvchidan navbat bilan ularning o'zaro tanishligi yoki*

tanish emasligini, o‘zaro munosabatlari qanday ekanligini so‘raydi va javoblarini tinglaydi. *Bunda guvoh yoki jabrlanuvchi ishtirok etayotgan bo‘lsa, ular, o‘n olti yoshga to‘lmagan shaxslarni istisno qilganda, ko‘rsatuv berishdan bosh tortganlik va bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berganlik uchun jinoiy javobgarlikka tortilish haqida ogohlantirilishi lozim.* Shundan so‘ng har bir so‘roq qilinuvchiga navbat bilan qarama-qarshilik kelib chiqqan holatlar to‘g‘risidagi savollarga javob berish taklif qilinadi. Basharti qarama-qarshilik bir nechta masalaga yoki bir nechta holatga taalluqli bo‘lsa, yuzlashtirishda har ikki so‘roq qilinuvchi bir masala yoki bir holat bo‘yicha ko‘rsatuv bergach, ularga keyingi masala yoki keyingi holat to‘g‘risidagi savollar berilishi mumkin”.

8) JPKning 131-moddasini beshinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Tanib oluvchining ko‘rsatuvlari, shuningdek unga surishtiruvchi, tergovchi, sud, taraflar yoki boshqa shaxslar tomonidan berilgan savollar va qaytarilgan javoblar ushbu Kodeksning 106-moddasida nazarda tutilgan qoidalarga rioya qilingan holda bayonnomaga yozib boriladi. *Basharti tanib oluvchilar guvoh yoki jabrlanuvchi bo‘lsa, ular, o‘n olti yoshga to‘lmagan shaxslarni istisno qilganda, ko‘rsatuv berishdan bosh tortganlik va bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berganlik uchun jinoiy javobgarlikka tortilish haqida ogohlantiriladi va bu xususda bayonnomada qayd qilinib, ularning imzosi bilan tasdiqlanadi*”.

### **III. Huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar:**

1. Tergov harakatlarini o‘tkazish davomida shaxsning yolg‘on ko‘rsatuv berayotganligini aniqlash uchun uning tanasini alohida qismlariga (qo‘llar, oyoqlar, bosh) va yuz ifodalariga (ko‘zlar, qoshlar, lablar) e‘tibor qaratish, hissiyotlari va fikrlarining tashqi ifodalanishini ko‘rsatuvchi barcha belgilarini o‘zaro solishtirish orqali baholash, shubhali belgilar namoyon bo‘lganida, ularni turli nuqtai nazardan tahlil qilish, yolg‘onni ifodalovchi belgilarni bir yoqlama talqin qilishdan qochish, ayrim namoyon bo‘layotgan belgilarga ko‘ra guvoh yoki jabrlanuvchi yolg‘on ko‘rsatuv bermoqda, deb aniq xulosa chiqarmaslik, so‘roq jarayonida to‘plangan ma‘lumotlarni tahlil qilish va ishdagi boshqa dalillar bilan taqqoslash lozimligi asoslantirilgan.

2. Guvoh yoki jabrlanuvchini yolg‘on ko‘rsatuv berayotganligi haqida tergovchida shubha paydo bo‘lsa, ko‘rsatuvlarni hodisa sodir bo‘lgan joyda tekshirish, yuzlashtirish, tanib olish uchun ko‘rsatish, eksperiment va ekspertiza tayinlash kabi tergov harakatlarini o‘tkazish, shuningdek ko‘rsatuvlardagi ma‘lumotlarga tezkor-qidiruv tadbirlarini o‘tkazish yo‘li bilan oydinlik kiritish, tergovga qadar tekshiruv materiallarini o‘rganish va ularni jinoyat ishidagi mavjud dalillar bilan qiyoslash orqali aniqlashi mumkinligi asoslantirilgan.

3. Guvoh yoki jabrlanuvchilarni ko‘rsatuv berishdan bosh tortishi yoki bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berishining oldini olish, shuningdek ular tomonidan to‘g‘ri ko‘rsatuvlar berilishiga erishish maqsadida tergov harakatlarini o‘tkazish davomida xalqimizning mentalitetiga xos bo‘lgan muqaddas kitoblar va axloqiy normalarni o‘zida aks ettirgan hikmatlardan unumli foydalanish zarurati asoslantirilgan.

4. So‘roq qilishda guvoh yoki jabrlanuvchining o‘zi, oila a‘zolari yoki yaqin qarindoshlariga o‘ldirish, kuch ishlatish, mol-mulkini yo‘q qilib tashlash yoxud mol-mulkiga shikast yetkazish bilan yoki o‘zga g‘ayrihuquqiy xatti-harakatlar bilan tahdid qilinish holatlari mavjud yoki mavjud emasligiga oydinlik kiritish shartligini asoslab berilgan.

5. Guvoh yoki jabrlanuvchilarni bila turib bergan yolg'on ko'rsatuvlarini aniqlashda quyidagi taktik usullar ijobiy samara berishi asoslab berilgan: audio yoki video yozuvlardan foydalanish; qonunda bila turib yolg'on ko'rsatuv berganlik uchun belgilangan jinoiy javobgarlikning mazmunini batafsil tushuntirish; tezkor-qidiruv faoliyati natijalari va ishda mavjud bo'lgan boshqa ma'lumotlardan samarali foydalanish; real voqelikka to'g'ri kelmaydigan ko'rsatuvlar bo'yicha shaxslarni qo'shimcha so'roq qilish; jinoyat ishida guvoh yoki jabrlanuvchining yolg'on ko'rsatuv berayotganligini fosh etuvchi dalillar borligiga ishontirish; so'roq qilinuvchiga voqealarning ehtimoliy rivojlanishini taqdim etish; ko'rsatuv berayotgan insonning e'tiqodi va boshqa o'ziga xos jihatlaridan unumli foydalanish.

6. So'roq qilish tergov harakatini o'tkazish davomida shaxslar bilan to'g'ri psixologik aloqa o'rnatish ular tomonidan bila turib yolg'on ko'rsatuv berish holatlarining oldini olish hamda ularni o'z vaqtida aniqlashda muhim ahamiyat kasb etishi asoslantirilgan.

7. Poligraf testi so'roqning bir qismi emas, balki ekspertiza tergov harakati doirasida o'tkaziladigan tekshiruvning bir ko'rinishi sifatida faqat shaxsning roziligi yoki iltimosi bilan amalga oshirilishi mumkinligi hamda uning natijalari jinoyat ishi bo'yicha daliliy kuchga ega bo'lmasligi lozimligi asoslantirilgan.

8. Tergov harakatlarini o'tkazishda bilan bila turib yolg'on ko'rsatuv berish holatlarining oldini olish va ularni o'z vaqtida aniqlash hamda tergovchining asosiy e'tiborini ko'rsatuv berayotgan shaxsning xatti-harakatlari va ko'rsatuv berishining o'ziga xos jihatlariga qaratilishini ta'minlash maqsadida so'roq qilish natijalari bo'yicha bayonnomani rasmiylashtirishda axborot texnologiyalari imkoniyatlaridan yanada samarali foydalanish lozimligi asoslantirilgan.

9. Gumon qilinuvchi va ayblanuvchining yaqin qarindoshlarini gumon qilinuvchi (ayblanuvchi)ga tegishli holatlar yuzasidan guvoh yoki jabrlanuvchi tariqasida JPKning 116-moddasida nazarda tutilgan talablarga rioya qilgan holda faqatgina o'zlarining roziliklari hamda ushbu rozilikning o'zida ifodalagan yozma arizasi asosida so'roq qilish lozimligi asoslantirilib, Tergov amaliyotida so'roq qilishni samarali tashkil etilishini ta'minlash maqsadida, ko'rsatuv berishga rozilik haqidagi ariza va so'roq bayonnomalarining namunaviy blanklari tayyorlangan.

10. Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatini aniqlashda psixofiziologik ekspertizaning o'rni muhim ekanligi asoslantirilib, bu turdagi ekspertizani tayinlash bo'yicha tergovchining qarori va ekspert oldiga qo'yilishi lozim bo'lgan savollar namunasi ishlab chiqilgan.

11. Ayrim rivojlangan xorijiy mamlakatlarning ilg'or tajribasi asosida guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berish jinoyatlarini tergov qilishda "*Dalillar papkasi*" va "*Uchinchi shaxs mavzusi*" usulidan foydalanish lozimligi asoslantirgan.

12. Huquqni qo'llash amaliyotida voyaga yetmagan guvoh yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishining oldini olish uchun AQSHning Milliy bolalar salomatligi va inson taraqqiyoti instituti (NICHD) tomonidan ishlab chiqilgan "*Voyaga yetmaganlarni so'roq qilish protokoli*"da belgilangan qoidalardan samarali foydalanish lozimligi asoslantirilgan.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНОВ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

---

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АБДУЛЛАЕВ АКМАЛЖОН ЙУЛЧИБОВИЧ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С ДАЧЕЙ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ  
СВИДЕТЕЛЯ ИЛИ ПОТЕРПЕВШЕГО**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и  
судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени доктора философии  
по юридическим наукам (Doctor of Philosophy)

**Ташкент – 2025**

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № В2023.4.PhD/Yu1246.**

Диссертация выполнена в Академии министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещён на веб-странице Научного совета (<https://proacademy.uz>) и на информационно-образовательном портале (<http://library.ziyonet.uz>).

**Научный руководитель:** **Муродов Бахтиёржон Баходирович**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Астанов Истам Рустамович**  
доктор юридических наук, профессор  
**Баракаев Лазизжон Отакулович**  
доктор философии по юридическим наукам

**Ведущая организация:** **Университет общественной безопасности**  
**Республики Узбекистан**

Защита диссертации пройдёт на заседании Научного совета по присуждению учёных степеней DSc. .31/31.12.2020.Yu.67.01 при Академии правоохранительных органов Республики Узбекистан “16” июня 2025 года в “15:00” ч (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии правоохранительных органов Республики Узбекистан (регистрационный номер № 58). (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96.

Автореферат диссертации распространён 04 июня 2025 года.

(Реестровый протокол №23 от 04 июня 2025 года).

**М.А. Аминжонова**  
Председатель научного совета по  
присуждению учёных степеней,  
доктор юридических наук,  
профессор

**Ш.И. Шайзаков**  
Ученый секретарь Научного совета  
по присуждению учёных степеней,  
доктор юридических наук,  
профессор

**В. Каримов**  
Председатель научного семинара  
при Научном совете по  
присуждению учёных степеней,  
доктор юридических наук,  
профессор

## ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской диссертации (PhD))

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире в быстром и полном раскрытии преступлений, изобличении лица, совершившего преступление, возмещении имущественного ущерба потерпевшему, недопущении привлечения к ответственности невинного и установлении справедливости по уголовному делу показания представителей общественности, в частности свидетелей и потерпевших, имеют важное значение. В Дохинской декларации, посвященной обеспечению участия общественности в предупреждении преступности и отправлении правосудия, отражена необходимость эффективного использования содействия граждан и общественных организаций в вопросах профилактики правонарушений и борьбы с преступностью<sup>1</sup>. По данным Международной ассоциации следователей, показания свидетелей и потерпевших послужили основным источником доказательств в быстром и полном раскрытии 42 процентов всех видов совершенных преступлений и доказывании вины лиц, их совершивших<sup>2</sup>. Тем не менее, согласно отчету организации «Innocence Project», тот факт, что лишь в США 69 процентов лиц, оправданных по результатам ДНК-теста, были привлечены к уголовной ответственности именно из-за заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших, требует особого внимания к данному вопросу<sup>3</sup>.

В мире проводятся исследования по обеспечению активного участия свидетелей и потерпевших в осуществлении правосудия, предотвращению дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим в деятельности органов дознания и следствия. В частности, актуальное значение имеет исследование проблем, связанных с разъяснением сущности «дачи заведомо ложных показаний», выявлением причин и факторов дачи заведомо ложных показаний в правоприменительной практике, разработка оснований привлечения к ответственности лиц, давших заведомо ложные показания на стадии доследственной проверки, совершенствование существующих методик определения ложности или правдивости показаний лиц, классификация и последовательность (алгоритм) производства следственных и процессуальных действий по предупреждению и выявлению дачи ложных показаний свидетелем и потерпевшим, эффективное использование современных технологий в выявлении ложных показаний и доказывании вины лица, оснащение служебного кабинета следователя предметами и вещами, способными оказывать положительное влияние на показания лиц, а также дальнейшее совершенствование обеспечения личной безопасности лиц.

В республике проводятся ряд реформ по совершенствованию деятельности по расследованию преступлений. В частности, вопросы совершенствования таких задач, как предотвращения дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими в уголовном процессе, определены в четырнадцатой цели

---

<sup>1</sup> [https://www.unodc.org/documents/congress/Declaration/V1504153\\_Russian.pdf](https://www.unodc.org/documents/congress/Declaration/V1504153_Russian.pdf)

<sup>2</sup> <https://acfe-public.s3.us-west-2.amazonaws.com/2022+Report+to+the+Nations.pdf>

<sup>3</sup> <https://innocenceproject.org/>

«Обеспечение верховенства закона и конституционной законности и определение человеческого достоинства в качестве главного критерия этого процесса», указанной в «Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы», утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан от 28 января 2022 года № УП-60 в качестве последовательного продолжения политики совершенствования уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств.

Новая редакция Конституции Республики Узбекистан, указы Президента Республики Узбекистан от 21 октября 2016 года «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», от 30 ноября 2017 года «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности», от 10 августа 2020 года «О мерах по усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной деятельности», от 28 января 2022 года «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы», а также постановления от 14 мая 2018 года «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», от 3 сентября 2020 года «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» и другие нормативно-правовые акты в определенной степени служат обеспечению их исполнения в данной сфере.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республике.** Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением I. «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

**Степень изученности проблемы.** Отдельные аспекты преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, изучены в учебных пособиях, научных работах и учебниках, подготовленных отечественными учеными, таких как Г. Абдумажидов, Р.А. Алимова, К. Абдурасулова, О.Д. Алланазаров, Д.Б. Базарова, М.Д. Ботаев, И. Исмаилов, Р. Кабулов, Ш.А. Кулматов, Ю. Каракетов, Д.М. Миразов, М.Э. Муминов, Б.Б. Муродов, А.Н. Норбоев, А.Х. Рахманкулов, М.Х. Рустамбоев, А.И. Тошпулатов и другие.

Криминалистические аспекты преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, исследованы такими учеными стран СНГ, как А.А. Аубакировой, Р.С. Белкиным, В. Бахиным, Л.И. Драпкиным, О.Г. Карнауховой, О.А. Карпенко, М. Когамовым, Н. Карповым, А.Р. Ратиновым и О.В. Чельшевой, а психологические аспекты изучены С.А. Гарькавцем, Е. Брагиной, С. Зайцевым, И. Егоровым, Л. Ильченко, А. Деревецким.

Кроме того, научные исследования психологических аспектов дачи ложных показаний проводились такими зарубежными учеными, как Соломон Аш, А. Брассер, Г. Гросс, Г.С. Гудман, Г.Н. Гуджонссон, Дж. Дюпра,

С.М. Кассин, Мелиндер, Э.Ф. Лофтус, Р. Уайзман, О. Фрай, А. Пиз, Пол Экман, С.А. Кристиансон, Г.Л. Уэллс<sup>4</sup>.

Вместе с тем, специально не исследовались общетеоретические и практические проблемы, связанные с выявлением причин и условий при расследовании преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний, разработкой оснований привлечения к ответственности лиц, давших заведомо ложные показания на стадии доследственной проверки, эффективным использованием полиграфа и других современных технологий в выявлении ложных сведений в показаниях лица и доказывании его вины, а также разработкой последовательности (алгоритма) следственных и процессуальных действий при предупреждении и выявлении дачи ложных показаний свидетелем и потерпевшим.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация.** Диссертационное исследование выполнено в рамках научно-исследовательского проекта на тему «Актуальные вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства» плана научно-исследовательских работ Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

**Цель исследования** состоит в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование расследования преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим.

**Задачи исследования:**

теоретико-правовой анализ преступления, связанного с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим;

изучение криминалистических факторов и условий дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим;

разработка криминалистической характеристики преступления, связанного с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, определение её элементов;

разработка классификации действий, которые должны быть осуществлены следователем при выявлении дачи ложных показаний свидетелем или потерпевшим;

рассмотрение особенностей тактики допроса в рамках преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим;

разработка оснований и условий использования полиграфа по преступлениям, связанным с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим;

изучение опыта некоторых передовых зарубежных стран по расследованию преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, а также рассмотрение возможностей их применения в судебно-следственной практике;

---

<sup>4</sup> Полный список работ этих ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

разработка обоснованных предложений и рекомендаций по устранению пробелов в законодательстве по расследованию преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим.

**Объектом исследования** является система социально-правовых отношений, возникающих при расследовании преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим.

**Предметом исследования** являются нормативно-правовые документы, регулирующие отношения, возникающие в процессе расследования преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, практика их применения, законодательство зарубежных стран, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в юридической науке.

**Методы исследования.** В процессе подготовки диссертации использовались такие методы познания, как анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, логический, сравнительно-правовой анализ, анкетирование, интервью, изучение эмпирического материала и статистических данных, наблюдение, системный анализ.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость использования информационных технологий в ходе проведения допроса с целью предотвращения дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими и предотвращения умышленного изменения ими своих показаний в будущем;

обосновано положение о том, что лицо может давать показания в качестве свидетеля или потерпевшего по обстоятельствам, касающимся его собственных интересов или интересов близких родственников, только с его согласия;

исходя из требований конституционной нормы о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя и своих близких родственников, обосновано положение о том, что в уголовно-процессуальных отношениях свидетелю и потерпевшему должны быть разъяснены их права не давать показания против себя и своих близких родственников, получение от них показаний возможно только с их согласия;

обоснована обязательность видеофиксации процесса допроса при явке с повинной или фактическом раскаянии в содеянном с участием переводчика, при наличии уважительных причин невозможности участия в суде в будущем, при сложности отражения речевых особенностей в протоколе или при наличии обоснованных сведений о возможности дачи заведомо ложных показаний, а также при участии иностранных граждан и лиц без гражданства.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

разработан проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в процессуальные нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – УПК) по расследованию преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим»;

на основе научного анализа теоретических взглядов разработаны авторские определения таких понятий как «лжесвидетельство», «ложные показания» и «заведомо ложные показания»;

выявлены причины и факторы, приводящие к даче заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим в ходе следственных действий, и классифицированы на основе объективных и субъективных признаков;

обоснована необходимость эффективного использования изречений, касающихся менталитета и особой духовности нашего народа, в ходе проведения следственных действий с целью предотвращения отказа свидетелей или потерпевших от дачи показаний или дачи ими заведомо ложных показаний, а также достижения дачи ими правдивых показаний;

обоснована необходимость получения согласия близких родственников подозреваемого и обвиняемого перед их допросом в качестве свидетеля или потерпевшего по обстоятельствам, касающимся подозреваемого (обвиняемого), и лишь после этого предупреждение их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний;

обоснована необходимость тщательной подготовки следователем следственных действий с участием свидетеля или потерпевшего с целью предотвращения и выявления дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим;

разработан круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по преступлениям, связанным с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим;

разработана классификация следственных и процессуальных действий, которые должны быть проведены для доказывания дачи лицом заведомо ложных показаний;

обоснована необходимость установления уголовной ответственности за предоставление ложных сведений при получении объяснений от лиц на стадии доследственной проверки;

обоснована необходимость эффективного использования возможностей «Психофизиологической экспертизы» в правоприменительной практике с целью установления ложности или достоверности показаний, данных свидетелем или потерпевшим по обстоятельствам, имеющим значение для дела;

подготовлены типовые формы заявления о согласии близких родственников подозреваемого и обвиняемого давать показания в качестве свидетеля или потерпевшего по обстоятельствам, касающимся подозреваемого (обвиняемого), и протокола их допроса для следственной практики.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования основаны на нормах международного права и национального законодательства, опыте развитых стран, правоприменительной практике. Кроме того, выводы, разработанные по результатам исследования, обоснованы путем обобщения результатов опросов 920 сотрудников доследственной проверки, дознания и следствия, прокуратуры и адвокатуры, суда и научно-педагогических работников, статистических данных за 2021-2024 годы, а также анализа около 551 уголовных дел и 188 судебных приговоров. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными органами и внедрены в практику.

## **Научная и практическая значимость результатов исследования.**

*Научное значение* исследования заключается в возможности использования ее научно-теоретических выводов, предложений и рекомендаций в последующей научной деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, а также научно-теоретическом обогащении таких дисциплин как «Уголовное право», «Квалификация преступлений», «Деятельность по доследственной проверке», «Уголовно-процессуальное право», «Следственная деятельность» и «Методика расследования преступлений».

*Практическая значимость* результатов исследования состоит в том, что заключения, предложения и рекомендации могут быть использованы в развитии правоприменительной практики, а также совершенствования расследования дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим.

**Внедрение результатов исследования.** На основе результатов проведенных исследований по совершенствованию расследования преступлений заведомо ложных показаний свидетеля или потерпевшего:

предложение о необходимости дополнения Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан статьей 106<sup>1</sup> «Обстоятельства, подлежащие обязательной аудиозаписи, видеозаписи и киносъемки хода допроса», регламентирующее о том, что в целях предотвращения дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими в ходе расследования преступлений и устранения в дальнейшем случаев умышленного изменения ими данных показаний было использовано при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан» (справка Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 3/08-220 от 11 ноября 2024 года). Внедрение данного предложения послужило дальнейшему укреплению правосудия путем достижения дачи правдивых показаний свидетелями и потерпевшими на стадии досудебного производства;

предложение о том, что лицо может давать показания в качестве свидетеля или потерпевшего по обстоятельствам, касающимся его собственных интересов или интересов близких родственников, только с его согласия, было использовано при разработке части четвертой статьи 28 новой редакции Конституции Республики Узбекистан, принятой путем всенародного голосования на референдуме Республики Узбекистан 30 апреля 2023 года (справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 21 июня 2024 года № 04/2-10/245). Учет данного предложения послужил усилению гарантий надежной защиты прав и свобод свидетеля и потерпевшего на стадии досудебного производства;

предложение о запрете получения каких-либо письменных или устных показаний от лица до разъяснения ему процессуальных прав с целью обеспечения полного исполнения в уголовно-процессуальных отношениях требований части четвертой статьи 28 новой редакции Конституции Республики Узбекистан о том, что никто не обязан давать показания против себя и близких родственников, было

использовано при разработке пункта 12 статьи 2 Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года (справка Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 3/08-220 от 11 ноября 2024 года). Внедрение данного предложения послужило дальнейшему усилению гарантий надежной защиты прав, свобод и законных интересов лиц на стадии досудебного производства, согласно которым получение показаний от свидетеля и потерпевшего против себя и близких родственников возможно только с их согласия после разъяснения им соответствующих прав;

предложение об обязательной видеозаписи процесса допроса с участием заявившего о признании вины или фактически раскаявшегося в содеянном, проводимого с участием переводчика, не имеющего возможности по уважительным причинам участвовать в суде, при наличии обоснованных сведений о возможности дачи заведомо ложных показаний или сложности отражения речевых особенностей в протоколе, а также с участием иностранных граждан и лиц без гражданства было использовано при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан» (справка Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 3/08-220 от 11 ноября 2024 года). Внедрение данного предложения послужило дальнейшему укреплению правосудия путем достижения дачи правдивых показаний свидетелями и потерпевшими на стадии досудебного производства.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования обсуждены на 3 международных, 2 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** По теме исследования опубликовано 14 научных работ, в том 9 научных статей (2 из них в зарубежных) в индексируемых изданиях.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, объем составляет 155 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации ((PhD))) освещены актуальность и значимость темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, анализ зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высших образовательных учреждений, где выполнена диссертация, цель и задачи исследования, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение,

апробация результатов исследования, опубликование результатов, структура и объём диссертации.

Первая глава диссертации называется **«Теоретико-правовые основы и криминалистическая характеристика преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим»**, в которой изложены особенности ряда теоретических понятий, причин и факторов, побуждающих свидетелей или потерпевших давать заведомо ложные показания, их криминалистическая характеристика и значение в организации эффективного расследования преступлений данной категории, отношение диссертанта к мнениям ученых по теме исследования.

В первом параграфе данной главы *«Научно-теоретический и правовой анализ преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим»*, всесторонне обсуждены некоторые вопросы правовой оценки ложных показаний в правоприменительной практике. Исследованы причины и факторы, побуждающие и создающие условия для дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, с их классификацией.

Автор, исходя из терминологии, приводимом на узбекском языке, глубоко проанализировав сущность и различие между выражениями «показание», «свидетельство» и «лжесвидетельство», «ложное показание» и «заведомо ложное показание», пришел к выводу, что основанием для привлечения свидетеля или потерпевшего к уголовной ответственности по статье 238 Уголовного кодекса является не их «ложное показание», а лишь «заведомо ложное показание». Также сформулированы авторские определения понятий «лжесвидетельство», «ложное показание» и «заведомо ложное показание».

Анализом правоприменительной практики рассмотрения заявлений, сообщений и других сведений о преступлении и принятии решений о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении дела и направлении заявления или сообщения по подследственности, автор приходит к выводу, что основным источником доказательств являются объяснительная, получаемая от лица, а также заключение эксперта. Тем не менее, отмечается, что отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве порядка и требований к получению объяснений от лиц, отсутствие ответственности за отражение ложных сведений в объяснительной или дачу экспертом ложного заключения является одним из основных факторов, препятствующих эффективной организации борьбы с преступностью на сегодняшний день, и диссертантом обоснована необходимость установления ответственности за предоставление ложных сведений при получении объяснений от лиц на стадии доследственной проверки. Данное предложение было одобрено 92 процентами респондентов, участвовавших в опросе.

Диссертантом разработана классификация причин и факторов дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим на основе изучения взглядов ряда зарубежных ученых, таких как Г.С. Гудман, Г.Н. Гуджонссон, А.А. Закатов, О.Г. Карнаухова, С.М. Кассин, А.Мелиндер и С.П. Шепелева, а также правоприменительной практики.

*В качестве причин указаны следующие:* страх; корыстные и низменные побуждения; самозащита; защита интересов родственников и других близких; чувство сострадания; недоверие или негативное отношение к правоохранительным органам и др.

В исследовании факторы дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим разделены на объективные и субъективные. *К объективным факторам относятся:* социально-экономические условия; недостаток профессионального мастерства следователя или дознавателя; проблемы, связанные с обеспечением безопасности свидетеля или потерпевшего и др. *К субъективным факторам:* характер и темперамент личности; эмоциональное состояние; близкие отношения с участниками преступного события; отношение к преступному событию; пол и связанные с ним психологические качества; возрастные особенности и др.

Во втором параграфе данной главы, названном *«Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим»*, особое внимание уделено освещению криминалистической характеристики этих преступлений и их элементов. Диссертант, вступив в научную полемику с мнениями таких ученых, как Г.А. Абдумажидов, Р.А. Алимова, Р.С. Белкин, Л.Й. Драпкин, А.Н. Норбоев, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова, Н.А. Селиванов и Н.П. Яблоков, относительно криминалистической характеристики преступлений и ее элементов, разработал свое авторское определение *«криминалистической характеристики преступления, связанное с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим»*.

Также, в исследовании рекомендовано включить следующие основные элементы криминалистической характеристики изучаемых преступлений: способ и средства совершения преступления; обстоятельства совершения преступления; особенности следов, оставленных свидетелем или потерпевшим; цель, причины и факторы дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, условия, способствовавшие этому; сведения о личности свидетеля и потерпевшего, совершившего преступление; последствия преступления.

Приводится, что в нашей стране за 2021-2024 годы 778 лицами совершено всего 551 преступлений, связанных с лжесвидетельством, из них 10 связаны с дачей экспертом заведомо ложного заключения. Примечательно, что преступления, связанные с заведомо неправильным переводом переводчика, не совершались.

Автором проанализированы статистические данные по исследуемому преступлению, материалы доследственной проверки и уголовные дела по следующим критериям: по годам; по стадиям уголовного процесса; по степени общественной опасности; по полу лиц, совершивших преступление; по возрасту лиц, совершивших преступление; по степени знакомства лиц, совершивших преступление; по гражданству лиц, совершивших преступление; по социальному положению совершивших преступление; по кругу совершенного преступления.

На основании результатов изучения уголовных дел установлено, что дача заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим в основном

совершается в рамках уголовных дел, возбужденных по факту заведомо ложного сообщения, мошенничества, присвоения или растраты, преступлений против здоровья, изготовления, подделки документов, штампов, печатей, бланков, их продажи или использования и вымогательства. Учитывая эти факторы, диссертант пришел к выводу, что при расследовании преступлений данного вида следует уделять особое внимание ложности или правдивости показаний, даваемых свидетелями или потерпевшими, и полностью проверять их показания другими собранными по делу доказательствами.

Во второй главе диссертации **«Тактика выявления и доказывания заведомо ложных показаний свидетелей или потерпевших»** изложены система следственных и процессуальных действий, которые необходимо провести для выявления и доказывания ложности показаний, данных свидетелями или потерпевшими, а также вопросы использования специальных знаний.

Первый параграф данной главы посвящен *«Тактике выявления заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших»*, в нем рассмотрены обстоятельства, на которые следственным органам необходимо обратить внимание для своевременного и полного выявления заведомо ложных показаний свидетеля или потерпевшего.

Диссертант пришел к выводу, что для следователей, работающих в правоприменительной практике, наиболее эффективным способом выявления заведомо ложных показаний свидетелей или потерпевших являются средства невербального общения, такие как положение тела, то есть положение рук, ног, головы, тела и их расположение относительно слушателя, речь, иллюстративные, эмблематические и манипулятивные жесты, изученные такими отечественными психологами, как Н.З. Расулова, И.М. Хакимова, и зарубежными психологами, как А. Брассер, А. Деревницкий, С. Зайцев, Альберт Мехрабиан, Д. Моррис, А. Пиз, А. Шефлен, Пол Экман.

Автором обосновано, что ложные показания можно выявить путем наблюдения за свидетелем или потерпевшим во время следственного действия и сопоставления полученных данных. В частности, в процессе наблюдения необходимо обращать внимание на отдельные части тела (руки, ноги, голова) и выражения лица (глаза, брови, губы) во время общения, оценивать путем сопоставления всех признаков, отражающих внешнее проявление эмоций и мыслей, при появлении подозрительных признаков анализировать их с разных точек зрения, избегать односторонней интерпретации признаков лжи, не делать категоричных выводов о том, что свидетель или потерпевший дает ложные показания на основании отдельных проявляющихся признаков, анализировать информацию, собранную в ходе допроса, и сопоставлять ее с другими доказательствами по делу.

Также обосновано, что если у следователя возникают сомнения в правдивости показаний свидетеля или потерпевшего путем наблюдения за ним, он может уточнить информацию из показаний допрашиваемого лица путем проведения других следственных действий, в частности, проверки показаний на месте происшествия, очной ставки, предъявления для опознания, проведения

оперативно-розыскных мероприятий для прояснения информации из показаний, изучения материалов доследственной проверки и сопоставления их с имеющимися доказательствами по уголовному делу.

В ходе исследования разработана классификация *обстоятельств, на которые необходимо обращать внимание в ходе проведения допроса* для предотвращения и своевременного выявления случаев дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим. Так, *обстоятельства, связанные с содержанием показаний*: несоответствие показаний, данных лицом при дополнительном допросе, его показаниям, данным при первом допросе; противоречие данных показаний содержанию других доказательств, имеющих в уголовном деле; дословное, одинаковое описание фактов по делу во всех допросах, как будто заученное наизусть; расплывчатость данных показаний; ограничение показаний только легко запоминающейся и повторяющейся информацией, заключенной в определенную форму; использование свидетелем или потерпевшим в данных показаниях фраз, смысл которых они сами не понимают; отказ от освещения некоторых обстоятельств в показаниях; *обстоятельства, связанные с поведением лица*: уклонение от ответов на конкретные вопросы следователя; повторение заданного вопроса и попытка создать у следователя впечатление о неясности вопроса; отсутствие в данных показаниях подробностей, описывающих события и факты; неоднократное и неуместное повторение определенного слова или фразы во время допроса; дача показаний, соответствующих имеющимся доказательствам по уголовному делу, в ходе допроса неосознанно и выражение сильного недовольства этим; чрезмерное обилие или полное отсутствие в показаниях слов и выражений, выражающих эмоции; неоднократное подчеркивание своей безупречности и честности, а также многократное упоминание о полном отсутствии заинтересованности в результатах дела.

Во втором параграфе второй главы, озаглавленном «*Следственные действия, которые необходимо провести для выявления и доказывания заведомо ложных показаний свидетеля или потерпевшего*», проанализирована классификация следственных действий, которые могут быть проведены для выявления и доказывания заведомо ложных показаний, тактические и психологические аспекты, на которые необходимо обращать внимание при их организации, а также система задач, которые должны быть выполнены следователем на этапах подготовки, проведения и оформления следственных действий для обеспечения эффективности их результатов.

На основе анализа правоприменительной практики исследователь пришел к выводу, что для обвинения лица при расследовании дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, должны быть доказаны следующие обстоятельства: когда именно (*время совершения*), на каком этапе (*дознание, предварительное следствие или суд*), в ходе какого следственного действия (*допрос и другие следственные действия*) были даны ложные показания, каким участником процесса (*свидетель или потерпевший*), каким способом (*полное или частичное искажение фактов, имеющих существенное значение для разрешения уголовного дела, указание на совершение события, которое в действительности*

*не происходило, и другое), предупреждение об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, наличие причинной связи между деянием и наступившими общественно опасными последствиями, форма вины, мотив и цель, заведомость дачи ложных показаний, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего, взаимоотношения между обвиняемым и потерпевшим, степень их родства, дача заведомо ложных показаний в интересах организованной группы, а также с целью обвинения лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, характер и размер причиненного преступлением вреда (возбуждение уголовного дела или избрание меры пресечения в отношении невиновного лица, вынесение обвинительного приговора в отношении невиновного лица, оправдательного приговора в отношении виновного лица и другое), обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (дача ложных показаний свидетелем или потерпевшим в результате исполнения приказа или иного задания либо в результате физического или психического принуждения или угроз), наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, причины и условия, способствовавшие совершению преступления.*

Анализом правоприменительной практики установлено, что дача заведомо ложных показаний в большинстве случаев наблюдается в ходе допроса свидетелей или потерпевших. Учитывая именно этот фактор, исследователем обосновано, что для доказывания ложности данных показаний необходимо проведение дополнительного допроса, очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте происшествия, следственного эксперимента, освидетельствования, осмотра, обыска, назначения экспертизы и других следственных действий.

Вместе с тем, в работе на основе результатов изучения уголовных дел, в частности протоколов допросов, сделан вывод о том, что в правоприменительной практике одним из основных факторов, способствующим даче заведомо ложных показаний, является недостаточное использование тактических приемов в ходе допроса, в частности, допрос свидетеля или потерпевшего без предварительной подготовки.

На основе именно этих факторов, диссертант, вступая в научную дискуссию с такими учеными, как Г.А. Абдумажидов, Р.С. Белкин, А.Р. Ратинов и О.В. Челишева, высказывает свое мнение о том, из чего должен состоять подготовительный этап к допросу. В частности, отмечается необходимость уделять особое внимание таким задачам, как тщательное изучение материалов уголовного дела, определение последовательности допроса свидетелей или потерпевших и способа их вызова на допрос, правильное определение места и времени проведения допроса исходя из обстоятельств дела, изучение социально-демографических данных, психологического и психофизиологического состояния свидетеля или потерпевшего, подлежащего допросу, определение перечня возможных вопросов и их последовательности исходя из круга обстоятельств, подлежащих выяснению по уголовному делу, определение мер по предупреждению дачи заведомо ложных показаний, своевременное уведомление других участников процесса, обязательных для участия в допросе, подготовка

необходимых технических средств для фиксации процесса и результатов допроса, составление плана допроса свидетеля или потерпевшего, то есть выбор оптимальной тактики.

Наряду с этим, с целью предотвращения отказа свидетелей или потерпевших от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний, а также достижения дачи ими правдивых показаний, автором обоснована необходимость эффективного использования характерных для менталитета нашего народа священных книг и мудрых изречений о нравственности в ходе проведения следственных действий.

В исследовательской работе одним из факторов, вынуждающих давать ложные показания приводятся наличие угроз, связанных с посягательством на жизнь, здоровье, честь и достоинство, а также имущество лиц. Учитывая данный фактор, диссертантом обосновано, что при допросе необходимо выяснить наличие или отсутствие фактов угроз убийством, применением насилия, уничтожением имущества или причинением вреда имуществу либо иными противоправными действиями в отношении самого свидетеля или потерпевшего, членов их семей или близких родственников.

В исследовании, при выявлении заведомо ложных показаний свидетелей или потерпевших, обоснована необходимость использования следующих тактических приемов: использование аудио или видеозаписей; эффективное использование результатов оперативно-розыскной деятельности и другой имеющейся в деле информации; неоднократное напоминание об установленной законом уголовной ответственности; дополнительный допрос; убеждение в наличии в уголовном деле доказательств, изобличающих ложность показаний свидетеля или потерпевшего; представление допрашиваемому вероятного развития событий, использование религиозных убеждений.

Учитывая важность установления правильного психологического контакта с лицами в ходе проведения следственного действия допроса для предотвращения случаев дачи ими заведомо ложных показаний и их своевременного выявления, обосновано, что следователем в ходе проведения следственных действий должно быть осуществлено следующее: изучение индивидуальных особенностей лица, дающего показания (*возраст, характер, темперамент, интересы, место рождения, место жительства и работы, социальное положение, должность, род занятий, образование, семейное положение, отношение к другим участникам процесса, судимость или несудимость и другие аспекты, которые могут иметь значение для дела*); вызов лица через лиц, которые могут оказать на него положительное влияние; использование документов и других записей при допросе; демонстрация своими действиями полной осведомленности о деталях преступления, убеждая лицо в бесполезности попыток дачи ложных показаний или введения в заблуждение; по возможности воздержание от прямой постановки вопросов или действий такого содержания, которые могут привести к возникновению конфликтных ситуаций.

Третья глава диссертации названа **«Перспективы совершенствования расследования преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим»**. Проанализирован опыт ряда

зарубежных стран по выявлению заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших и разработаны обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию расследования преступлений данного вида.

В первом параграфе данной главы, озаглавленной «*Зарубежный опыт расследования преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим*», выдвигаются вопросы передового опыта некоторых зарубежных государств, связанные с использованием искусственного интеллекта, программного обеспечения и полиграфа для выявления заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших, и доказывания вины лиц, а также отражения их в национальном законодательстве.

В диссертации подробно проанализированы положительные и отрицательные аспекты применения полиграфа в расследовании преступлений в США, Японии, Южной Корее, Израиле, Турции, Франции, Италии, Испании и других 49 странах мира, освещены специфические особенности обстоятельств, на которые необходимо обращать внимание при использовании полиграфа в национальной правоприменительной практике. Автор, вступив в научную дискуссию с такими учеными как А.А. Аубакирова, Р.С. Белкин, В. Бахин, М. Когамов и Н. Карпов, обосновал, что тест на полиграфе не является частью допроса, а является видом проверки, проводимой в рамках следственного действия экспертизы, которая может осуществляться только с согласия или по просьбе лица, а ее результаты не должны иметь доказательственной силы по уголовному делу.

Анализ показал, что следователи при проведении следственного действия допроса обращают основное внимание не на поведение допрашиваемого лица и особенности дачи им показаний, а на содержание протокола, который обязательно должен быть оформлен по результатам допроса. Это не позволяет своевременно выявлять случаи дачи заведомо ложных показаний в процессе допроса и принимать по ним целенаправленные меры. Учитывая эти факторы, в работе обоснована необходимость при оформлении протокола по результатам допроса более эффективного использования возможностей информационных технологий.

В современных условиях стремительного развития науки и информационно-коммуникационных технологий в развитых странах мира широко используются возможности современных информационных технологий и искусственного интеллекта в борьбе с преступностью, как и во всех сферах государственного и общественного управления. В частности, в США алгоритмы искусственного интеллекта применяются как вспомогательное средство для определения вероятности повторного совершения преступления лицом, назначения дополнительного наказания судом, определения вероятности заключения под стражу в качестве меры пресечения или освобождения лица под залог. Тем не менее, проведенные исследования показали, что возможности искусственного интеллекта не всегда позволяют принять правильное решение по уголовному делу. Учитывая эти факторы, в исследовании обосновано, что возможности искусственного интеллекта следует использовать для установления истины в рамках уголовного дела, в том числе для формирования перечня

возможных вопросов лицу путем анализа собранной информации и определения последовательности их постановки, а также для получения информации о степени правдивости показаний путем наблюдения за эмоциональным состоянием лица, однако сделан вывод о недопустимости предоставления искусственному интеллекту права принятия окончательного решения по вопросам виновности лица.

Во втором параграфе данной главы, озаглавленном *«Совершенствование расследования преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим»*, разработаны предложения и рекомендации, направленные на совершенствование расследования исследуемого вида преступлений.

Анализом правоприменительной практики установлено, что в случаях, связанных с умышленным причинением телесных повреждений двумя лицами друг другу, одно лицо привлекается по делу одновременно и как потерпевший, и как подозреваемый. Это, в свою очередь, вызывает недоразумения в вопросе о том, предупреждать или не предупреждать таких лиц о нечае ложных показаний при их допросе в качестве потерпевшего. Учитывая эти факторы, диссертантом обосновано, что лицо, привлеченное к участию в рамках одного уголовного дела как в качестве потерпевшего, так и в качестве подозреваемого (обвиняемого), при допросе в качестве свидетеля или потерпевшего именно в рамках данного дела не должно предупреждаться об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Также, подобные недоразумения можно наблюдать при расследовании преступлений, совершенных группой лиц, когда в связи с объявлением в розыск одного из членов группы его дело выделяется в отдельное производство, а основная часть дела направляется в суд. В частности, когда во время судебного рассмотрения основного дела возникает необходимость допросить задержанного разыскиваемого лица и провести очную ставку с остальными членами организованной группы, отсутствует единый подход к тому, каким должен быть правовой статус обвиняемого, по делу которого продолжается следствие, то есть в каком качестве (свидетель, обвиняемый, подсудимый и др.) он должен участвовать. По мнению исследователя, в таких случаях обвиняемого следует допрашивать и проводить очную ставку в качестве свидетеля по рассматриваемому в суде делу, однако, исходя из требований презумпции невиновности, его нельзя предупреждать об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

По результатам изучения материалов уголовного дела выяснилось, что в большинстве случаев при допросе близких родственников подозреваемого или обвиняемого в качестве свидетеля или потерпевшего об обстоятельствах, касающихся подозреваемого или обвиняемого, их согласие не получается. Это подтвердили 88 процентов работников судебно-следственной практики, участвовавших в проведенном опросе. Более того, в части дел, хотя и получается согласие этой категории лиц на допрос в качестве свидетелей, но имеются случаи, когда их не предупреждают об ответственности за дачу заведомо

ложных показаний. Это указывает на то, что данная практика противоречит требованиям действующих нормативно-правовых документов.

По мнению 81 процентов дознавателей и следователей, свидетель или потерпевший привлекается к уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний при допросе. Однако, свидетель или потерпевший не должны давать ложные показания также при очной ставке, предъявлении для опознания, проверке показаний на месте происшествия и следственном эксперименте. В УПК предусмотрено предупреждение об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний только при проведении допроса, проверки показаний на месте происшествия и следственного эксперимента. В свою очередь, исследователем обоснованно критикуется то, что вопрос предупреждения свидетелей или потерпевших при проведении очной ставки и предъявления для опознания остался без внимания законодателя, и сделан вывод о необходимости их предупреждения об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Также в исследовании обосновывается необходимость поощрения следователем в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, свидетеля или потерпевшего за проявление высокой сознательности, мужества, образцовое выполнение гражданского долга путем дачи правдивых показаний в предотвращении или раскрытии преступления.

Диссертантом как негативное явление оценивается вызов в следственной практике нескольких свидетелей и потерпевших одновременно для допроса в рамках многоэпизодных уголовных дел. По мнению автора, эта тактическая ошибка следователя приводит к взаимному обмену мнениями между допрошенными и недопрошенными свидетелями по содержанию вопросов следователя и данных на них ответов, повышению вероятности изменения их показаний относительно реальной действительности, резкому снижению эффективности следственного действия допроса и, самое печальное, в некоторых случаях к даче ложных показаний свидетелями и потерпевшими. Учитывая эти факторы, диссертант приходит к выводу о необходимости прекращения подобной практики в правоприменительной деятельности.

Анализ показал, что в рамках многоэпизодных уголовных дел десятки, а в некоторых случаях сотни свидетелей и потерпевших объединяются в отдельные телеграм-группы и постоянно обмениваются мнениями по обстоятельствам, подлежащим доказыванию. Это, в свою очередь, приводит к тому, что допрошенные свидетели (потерпевшие) обучают недопрошенных свидетелей (потерпевших) тому, как отвечать на вопросы следователя, что препятствует объективному и полному проведению следствия и приводит к разглашению следственной тайны. В исследовании обосновывается необходимость предупреждения следователем каждого свидетеля и потерпевшего об уголовной ответственности по статье 239 УК в порядке, установленном статьей 353 УПК, для предотвращения подобных ошибок.

На основе проведенного анализа, положительного опыта уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран и результатов опросов были разработаны предложения о внесении изменений и дополнений в УПК.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования представлены в виде следующих научных заключений, предложений и рекомендаций, направленных на теоретическое, практико-организационное совершенствование и улучшение законодательства:

### **I. Научные выводы и рекомендации, направленные на обогащение теоретических знаний о расследовании преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим:**

1. Путем научного анализа теоретических взглядов разработаны следующие авторские определения:

*«Лжесвидетельство»* - это показания свидетеля и потерпевшего, заключение эксперта и перевод переводчика, которые полностью или частично не соответствуют истине либо искажают сущность фактов, подтверждающих или отрицающих значимые для дела обстоятельства, данные заранее осознанно и с желанием совершить такое деяние при дознании, предварительном следствии или в суде».

*«Ложные показания»* - это показания свидетеля и потерпевшего, которые полностью или частично не соответствуют истине либо искажают сущность фактов, подтверждающих или отрицающих значимые для дела обстоятельства, данные осознанно или неосознанно при дознании, предварительном следствии или в суде».

*Под «заведомо ложными показаниями»* понимаются показания свидетеля и потерпевшего, которые полностью или частично не соответствуют действительности либо искажают сущность фактов, имеющих значение для дела, данные в ходе дознания, предварительного следствия или в суде, осознанно и с намерением совершить такое деяние, подтверждающие или отрицающие обстоятельства, имеющие значение для дела.

2. Раскрыты содержательно схожие особенности и различия между понятиями *«лжесвидетельство»*, *«ложные показания»* и *«заведомо ложные показания»* с целью обеспечения единообразного понимания статьи 238 УК в теории уголовного и уголовно-процессуального права и правильного применения на практике.

3. Обоснована необходимость установления уголовной ответственности за предоставление заведомо ложной информации в объяснительных по любым обстоятельствам, которые имеют или могут иметь значение для дела, учитывая важность объяснений лиц для принятия законного и обоснованного решения на стадии доследственной проверки.

4. Разработана классификация факторов, приводящих к даче заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим: корыстные или иные низменные побуждения; угрозы со стороны подозреваемого, обвиняемого или других лиц, выражающих их интересы; незаконная защита своих интересов, интересов родственников или других близких; чувство жалости к подозреваемому, обвиняемому или их близким; недоверие или иное негативное

отношение к органам доследственной проверки, дознания, предварительного следствия или должностному лицу, ведущему данное дело, и др.

5. Факторы, способствующие совершению преступления в виде дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, разделены на объективные и субъективные критерии, разработана их следующая классификация: *к объективным факторам относятся:* социально-экономические условия; недостаток профессионального мастерства следователя или дознавателя; проблемы, связанные с обеспечением безопасности свидетеля или потерпевшего и др.; *к субъективным факторам относятся:* характер и темперамент личности; эмоциональное состояние; близкие отношения с участниками криминального события; отношение к криминальному событию; пол и связанные с ним психологические качества; возрастные особенности и др.

6. Проанализированы преступления, связанные с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, по следующим критериям: в разрезе лет; по стадии уголовного процесса, на которой выявлено преступление; по степени общественной опасности; по полу лиц, совершивших преступление; по возрасту лиц, совершивших преступление; по степени знакомства лиц, совершивших преступление; по гражданству лиц, совершивших преступление; по социальному положению совершивших преступление; по масштабу совершенного преступления.

7. Разработана классификация обстоятельств, на которые необходимо обращать внимание в ходе проведения допроса для предотвращения и своевременного выявления случаев дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим.

## **II. Предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства:**

С целью совершенствования расследования преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, целесообразно внести следующие изменения и дополнения в законодательные акты:

1) Исключить слова "или показания" из шестой части статьи 39<sup>2</sup> УПК.

2) Дополнить статью 91 УПК шестой частью следующего содержания:

*«Случаи обязательной звукозаписи, видеозаписи и киносъемки процесса допроса осуществляются в порядке, установленном статьей 106<sup>1</sup> настоящего Кодекса».*

3) Изложить вторую, четвертую и пятую части статьи 106 УПК в следующей редакции:

*«В ходе допроса наряду с ведением протокола могут применяться звукозапись, видеозапись и киносъемка и в случаях, не указанных в части первой статьи 106<sup>1</sup> настоящего Кодекса.*

*В протоколе также отмечается факт оглашения показаний, данных допрашиваемым на предыдущих допросах, использование допрашиваемым документов или других записей в процессе дачи показаний, предъявление допрашиваемому предметов и документов во время допроса, применение звукозаписи, видеозаписи, киносъемки во время допроса, предупреждение об этом допрашиваемого, сведения об использованных технических средствах,*

условиях звукозаписи, видеозаписи, киносъемки, причина и продолжительность приостановки звукозаписи, видеозаписи, киносъемки, если она приостанавливалась, заявления допрашиваемого по этому поводу. Фонограмма, видеозапись и киноплёнка прилагаются к протоколу.

После окончания допроса протокол предъявляется допрашиваемому для прочтения либо по его просьбе зачитывается дознавателем, следователем. Если во время допроса применялась звукозапись, видеозапись, киносъемка, допрашиваемому демонстрируется видеозапись или кинофильм либо воспроизводится звукозапись. Дополнения, внесенные допрашиваемым, также фиксируются на звукозаписи, видеозаписи и киносъемке и завершаются заявлением допрашиваемого, подтверждающим правильность звукозаписи, видеозаписи или киносъемки. Об этом делается отметка в протоколе».

4) Дополнить УПК статьей 106<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 106<sup>1</sup>. Обстоятельства, подлежащие обязательной звукозаписи, видеозаписи и киносъемки хода допроса.

Ход допроса следующих лиц должен фиксироваться путем звукозаписи, видеозаписи и киносъемки:

1) если имеются доказательства того, что определенное лицо обладает значимой для дела информацией, и возникает обоснованное подозрение, что оно может дать заведомо ложные показания;

2) лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений;

3) лиц, которые по уважительным причинам не смогут участвовать в суде в будущем;

4) лиц, речевые особенности которых сложно отразить в протоколе;

5) иностранных граждан и лиц без гражданства;

6) лиц, допрошенных с участием переводчика;

7) лиц, сделавших заявление о признании вины или фактически раскаявшихся в своем деянии.

Звукозапись, видеозапись и киносъемка должны полностью отражать показания допрашиваемого и процесс допроса. Не допускается запись части допроса, а также намеренное повторение показаний, данных в ходе допроса.

Процесс допроса, проведенный путем звукозаписи, видеозаписи и киносъемки, фиксируется в протоколе с соблюдением правил, предусмотренных статьей 106 настоящего Кодекса.

При предъявлении показаний, зафиксированных путем звукозаписи, видеозаписи и киносъемки, в ходе других следственных действий это должно быть отражено в протоколе соответствующего следственного действия».

5) Изложить название статьи 108 УПК в следующей редакции и дополнить новой второй частью:

«Статья 108. Дополнительный и повторный допрос

Повторный допрос проводится в следующих случаях:

1) если при первом допросе не были соблюдены процессуальные нормы и требования;

2) когда возникают новые вопросы, имеющие существенное значение для дела, которые должны быть заданы лицу, чьи показания были предварительно закреплены;

3) если допрошенное лицо отказывается от ранее данных показаний и выражает желание дать новые показания;

4) при наличии обоснованных сомнений в достоверности части или всех сведений, содержащихся в ранее данных показаниях свидетеля или потерпевшего».

б) дополнить третьей частью статью 117 УПК, изложив ее в следующей редакции:

*«Близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний, однако в случае их согласия давать показания в качестве свидетеля или потерпевшего они предупреждаются об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.*

*В случаях, когда лицо привлечено к участию в одном уголовном деле по одному деянию как в качестве потерпевшего, так и в качестве подозреваемого или обвиняемого, при допросе в качестве свидетеля или потерпевшего, а также когда осужденный или оправданный допрашивается в качестве свидетеля по выделенной в отдельное производство части дела, по которому вынесен приговор или производство прекращено, они не предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний».*

7) Изложить вторую часть статьи 123 УПК в следующей редакции:

*«Перед очной ставкой дознаватель, следователь или председательствующий в судебном заседании поочередно спрашивает у каждого допрашиваемого, знакомы ли они между собой и каковы их взаимоотношения, и выслушивает их ответы. При этом если участвует свидетель или потерпевший, они, за исключением лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, должны быть предупреждены об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. После этого каждому допрашиваемому поочередно предлагается ответить на вопросы об обстоятельствах, по которым возникли противоречия. Если противоречия касаются нескольких вопросов или нескольких обстоятельств, то после дачи показаний обоими допрашиваемыми по одному вопросу или обстоятельству им могут быть заданы вопросы по следующему вопросу или обстоятельству».*

8) Изложить пятую часть статьи 131 УПК в следующей редакции:

*«Показания опознающего, а также заданные ему дознавателем, следователем, судом, сторонами или другими лицами вопросы и полученные ответы заносятся в протокол с соблюдением правил, предусмотренных статьей 106 настоящего Кодекса. Если опознающими являются свидетель или потерпевший, они, за исключением лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе, удостоверяемая их подписью».*

### **III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:**

1. Обосновано, что для выявления ложных показаний во время следственных действий необходимо обращать внимание на отдельные части тела (руки, ноги, голова) и выражения лица (глаза, брови, губы), оценивать путем сопоставления всех признаков, отражающих внешнее проявление эмоций и мыслей, при появлении подозрительных признаков анализировать их с разных точек зрения, избегать односторонней интерпретации признаков лжи, не делать категоричных выводов о даче ложных показаний свидетелем или потерпевшим на основании отдельных проявляющихся признаков, анализировать информацию, собранную в ходе допроса, и сопоставлять её с другими доказательствами по делу.

2. Обосновано, что при возникновении у следователя сомнений в правдивости показаний свидетеля или потерпевшего, он может установить это путем проведения таких следственных действий, как проверка показаний на месте происшествия, очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент и назначение экспертизы, а также путем проведения оперативно-розыскных мероприятий для проверки сведений в показаниях, изучения материалов доследственной проверки и их сопоставления с имеющимися доказательствами по уголовному делу.

3. С целью предотвращения отказа свидетелей или потерпевших от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний, а также для достижения дачи ими правдивых показаний, обоснована необходимость эффективного использования в ходе производства следственных действий мудрых изречений, отраженные в священных книгах и нравственных нормах, характерные для менталитета нашего народа.

4. Обосновано, что при допросе необходимо установить наличие или отсутствие угроз убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными противоправными действиями в отношении самого свидетеля или потерпевшего, членов их семей или близких родственников.

5. Обосновано, что следующие тактические приемы дают положительный результат при выявлении заведомо ложных показаний свидетелей или потерпевших: использование аудио или видеозаписей; подробное разъяснение содержания уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний; эффективное использование результатов оперативно-розыскной деятельности и другой имеющейся по делу информации; дополнительный допрос лиц по показаниям, не соответствующим реальной действительности; убеждение в наличии доказательств, изобличающих ложность показаний свидетеля или потерпевшего; представление допрашиваемому вероятного развития событий; эффективное использование убеждений и других особенностей человека, дающего показания.

6. Обосновано, что установление правильного психологического контакта с лицами в ходе проведения допроса имеет важное значение для предотвращения случаев дачи заведомо ложных показаний и их своевременного выявления.

7. Обосновано, что полиграфическое тестирование не является частью допроса, а может проводиться как вид проверки в рамках экспертизы только с согласия или по просьбе лица, и его результаты не должны иметь доказательственной силы по уголовному делу.

8. Обосновано, что для предотвращения случаев дачи заведомо ложных показаний при проведении следственных действий, их своевременного выявления и обеспечения концентрации основного внимания следователя на действиях допрашиваемого лица и особенностях дачи показаний необходимо более эффективно использовать возможности информационных технологий при оформлении протокола допроса.

9. Обосновано, что допрос близких родственников подозреваемого и обвиняемого в качестве свидетеля или потерпевшего по обстоятельствам, касающимся подозреваемого (обвиняемого), должен проводиться только с их согласия и на основании письменного заявления, выражающего это согласие, с соблюдением требований статьи 116 УПК, и разработаны типовые бланки заявления о согласии на дачу показаний и протоколов допроса для обеспечения эффективной организации допроса в следственной практике.

10. Обоснована важная роль психофизиологической экспертизы в выявлении преступления дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, разработан образец постановления следователя о назначении такой экспертизы и вопросов, которые должны быть поставлены перед экспертом.

11. На основе изучения передового опыта некоторых развитых зарубежных стран при расследовании преступлений дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим при расследовании преступлений дачи заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, обосновано использование методов «Папка доказательств» и «Тема третьего лица».

12. Обосновано, что в правоприменительной практике для предотвращения дачи заведомо ложных показаний несовершеннолетним свидетелем или потерпевшим необходимо эффективно использовать правила, установленные в «*Протоколе допроса несовершеннолетних*», разработанном Национальным институтом здоровья детей и развития человека США (NICHD).

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 FOR AWARDING  
SCIENTIFIC DEGREES AT THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF  
THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

---

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE  
REPUBLIC OF UZBEKISTAN ACADEMY OF THE REPUBLIC OF  
UZBEKISTAN**

**ABDULLAYEV AKMALJON YULCHIBOYEVICH**

**IMPROVEMENT OF THE INVESTIGATION OF CRIMES OF WITNESS OR  
VICTIM'S WILLINGLY GIVEN FALSE TESTIMONY**

12.00.09 – Criminal proceeding. Criminalistics, operational-search law and forensic examination

**ABSTRACT**  
**of the dissertation for doctor of philosophy (PhD) in Law**

**Tashkent – 2025**

**The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation is registered with the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under the number B2023.4.PhD/Yu1246.**

The dissertation was completed at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is available in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the Scientific Council website ([https:// proacademy.uz](https://proacademy.uz)) and on the «ZiyoNet» information and education portal (<http://library.ziynet.uz>).

<b>Scientific supervisor:</b>	<b>Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich</b> Doctor of Law, Professor
<b>Official opponents:</b>	<b>Astanov Istam Rustamovich</b> Doctor of Law, Professor  <b>Barakayev Lazizjon Otaqulovich</b> Doctor of Philosophy (PhD) of Law
<b>Leading organization:</b>	<b>University of Public Security of the Republic of Uzbekistan</b>

The defense of the dissertation will be held at the meeting of the Scientific Council DSc.31/31.12.2020. Yu.67.01 at the Law enforcement academy of the Republic of Uzbekistan on June 16, 2025, at 15:00 (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rikhsiliy street, 9. Tel.: (99871) 233-35-81; e-mail: info@proacademy.uz).

The dissertation can be reviewed at the Information Resource Center of the Law enforcement academy of the Republic of Uzbekistan (registered under №.58 ). (Address: 100047, Tashkent city, Yunusabad district, Rikhsiliy street, 9. Telephone (99871) 202-04-96.

The abstract of the dissertation was distributed on June 04, 2025.  
(mailing report № 28 on June 04, 2025 ).

**M.A. Aminjonova**  
Chairman of the Scientific Council  
for Awarding Academic Degrees,  
Doctor of Juridical Sciences,  
Professor

**Sh.I. Shayzakov**  
Scientific Secretary of the Scientific  
Council for Awarding Academic  
Degrees, Doctor of Philosophy  
(PhD) in Law, docent

**V. Karimov**  
Chairman of the Scientific Seminar  
under the Scientific Council for  
Awarding Academic Degrees,  
Doctor of Juridical Sciences,  
Professor

## **Introduction (Doctor of Philosophy (PhD) Dissertation and Abstract)**

**The purpose of the research** is to develop proposals and recommendations aimed at improving the investigation of crimes involving knowingly false testimony by witnesses or victims.

**The object of the research** is the system of social and legal relations arising from the investigation of crimes involving knowingly false testimony by witnesses or victims.

**The scientific novelty of the research** is as follows:

the necessity of using information technologies during interrogation is substantiated in order to prevent witnesses and victims from giving knowingly false testimony and to eliminate cases of deliberate alteration of their testimony in the future;

it is substantiated that a person may testify as a witness or victim regarding circumstances affecting their own or a close relative's interests only with their consent;

based on the requirements of the constitutional norm that no one is obliged to testify against themselves and close relatives, it is substantiated that in criminal procedural relations, witnesses and victims should be explained their right not to testify against themselves and their close relatives, and that testimony can be obtained from them only with their consent;

the necessity of full video recording of the interrogation process is substantiated for cases involving: persons who have confessed or show practical remorse for their actions, interrogations conducted with an interpreter, persons who cannot participate in court in the future for valid reasons, persons whose speech characteristics are difficult to reflect in the record, persons about whom there is reasonable information about the possibility of giving knowingly false testimony, as well as foreign citizens and stateless persons.

**Implementation of research results.** Based on the results of research conducted to improve the investigation of crimes related to knowingly false testimony by witnesses or victims:

the proposal to supplement the criminal procedure code of the Republic of Uzbekistan (hereinafter referred to as the CPC) with a new article 106<sup>1</sup> «cases when audio recording, video recording and filming of the interrogation process are mandatory» was used in the development of the draft law «on amendments and additions to the criminal procedure code of the Republic of Uzbekistan» (reference № 3/08-220 of the Parliamentary Research Institute under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated November 11, 2024). the implementation of this proposal will serve to further strengthen justice by ensuring that witnesses and victims give truthful testimony at the stage of pre-trial proceedings;

the proposal that a person can testify as a witness or victim in circumstances affecting the interests of themselves or their close relatives only with their consent was used in the development of part four of article 28 of the constitution of the Republic of Uzbekistan in the new edition, adopted by popular vote at the referendum

of the Republic of Uzbekistan held on April 30, 2023 (reference № 04/2-10/245 of the committee on combating corruption and judicial and legal issues of the Legislative chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 21, 2024). Consideration of this proposal served to strengthen the guarantees of reliable protection of the rights and freedoms of witnesses and victims at the stage of pre-trial proceedings;

in order to ensure full implementation of the requirements stipulated in part four of article 28 of the new edition of the constitution of the Republic of Uzbekistan in criminal procedural relations, specifically that no one is obliged to testify against themselves and their close relatives, a proposal to prohibit obtaining any written or oral testimony from a person until their procedural rights are explained was incorporated into paragraph 12 of article 2 of the law of the Republic of Uzbekistan «on amendments and additions to the criminal and criminal procedure codes of the Republic of Uzbekistan» dated February 18, 2021 (reference № 3/08-220 of the Parliamentary Research Institute under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated November 11, 2024). the implementation of these proposals has served to further strengthen the guarantees of reliable protection of individuals' rights, freedoms, and legitimate interests at the pre-trial stage by ensuring that witnesses and victims are explained their right not to testify against themselves and their close relatives during the inquiry and preliminary investigation, and that testimony can only be obtained with their consent after such explanation;

the proposal on the necessity of full video recording of interrogations conducted with the participation of an interpreter, for individuals who have confessed or shown genuine remorse for their actions, who are unable to participate in future court proceedings for valid reasons, whose speech characteristics are difficult to reflect in the minutes, or about whom there is reasonable information suggesting they may give knowingly false testimony, as well as interrogations involving foreign citizens and stateless persons, was used in the development of the draft Law «On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan» (reference № 3/08-220 of the Parliamentary Research Institute under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated November 11, 2024). The implementation of this proposal will serve to further strengthen justice by ensuring that witnesses and victims provide truthful testimony at the pre-trial stage.

**The volume and structure of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters containing six paragraphs, a conclusion, a list of references, and appendices, totaling 155 pages.

**E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I bo'lim (I часть; I part)**

1. *Abdullayev A.Y.* Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on guvohlik berishi jinoyatlarini tergov qilishni takomillashtirish masalalari. // "O'zbekiston tergovchisi" ilmiy-amaliy yuridik jurnal 7/2024. 4-son. B. 67-75. ISSN 2181-9564. [www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz).

2. *Abdullayev A.Y.* Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi: omillar va ularning o'ziga xos jihatlari. // "Jamoat xavfsizligi" ilmiy-amaliy jurnal maxsus son. B. 56-63. ISSN 3030-3230. [www.mgjxu.uz](http://www.mgjxu.uz).

3. *Abdullayev A.Y.* Yolg'on guvohlik berishi jinoyatlarini tergov qilishda poligrafdan foydalanishning ayrim jihatlari. // "O'zbekiston tergovchisi" ilmiy-amaliy yuridik jurnal 5/2024. 2-son. B. 107-112. ISSN 2181-9564. [www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz).

4. *Abdullayev A.Y., Turdiyev S.I.* Guvohning bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi: sabablar va fosh etishning taktik usullari. // O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi. "Fan va amaliyot integratsiyasi: reallik va istiqbol" ilmiy maqolalar to'plami. UDK: 001.891 BBK: 72 21.10.2024-yil. – B. 86-94.

5. *Abdullayev A.Y.* Guvohning bila turib yolg'on guvohlik berish sabablari. // "Eurasian journal of Law, Finance and Applied Sciences" xalqaro ilmiy jurnal. 2/2023. 3-son. B. 40-43. ISSN 2181-2853. [www.in-academy.uz](http://www.in-academy.uz).

6. *Abdullayev A.Y.* Yolg'on guvohlik berish: nazariy va amaliy tahlil // "Eurasian journal of Law, Finance and Applied Sciences" xalqaro ilmiy jurnal. 4/2024. 11-son. B. 60-75. ISSN 2181-2853. [www.in-academy.uz](http://www.in-academy.uz).

7. *Abdullayev A.Y.* False testimony: some issues related to investigation // International bulletin of applied science and technology. 4/2025. 1-son. B. 15-22. ISSN 2750-3402.

8. *Abdullayev A.Y., Suyunov Sh.Sh.* Yolg'on guvohlik berishga oid ayrim masalalar. // "Siyosatshunoslik, huquq va xalqaro munosabatlar" jurnali. 1/2022. 5-son. B. 60-65. ISSN 2181-2594. [www.sciencebox.uz](http://www.sciencebox.uz).

9. *Abdullayev A.Y.* Tactics of confrontation in cases of witness or victim knowingly giving false testimony // International Bulletin of Engineering and Technology IBAST. 5/2025. 3-сон. ISSN: 2770-9124

**II bo'lim (II часть; II part)**

10. *Abdullayev A.Y.* Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuv berishi: yolg'onni fosh etishda poligrafdan foydalanishning o'ziga xos xususiyatlari // O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi. Ekspert-kriminalistik faoliyati: muammolar, istiqbollar va innovatsiyalar. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. UUK: 343,98.343,95 (045) (575,1) // 26.05.2023-yil. – B. 400–404.

11. *Abdullayev A.Y.* Yolg'on ko'rsatuvlarni shakllanish mexanizmi. // O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. "Ilm-fan va ilmiy faoliyatda

korrupsiya va byurokratiya: muammo va uning yechimlari” mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy davra suhbat materiallari to‘plami. BBK: 67.4 UDK: 34. 25.04.2024-yil. – B. 215-224.

12. *Abdullayev A.Y.* Yolg‘on ko‘rsatuv berish jinoyatining kriminalistik tavsifi: tushunchasi, mazmuni va tarkibiy elementlari. // O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. “Qonun ustuvor – jazo muqarrar” mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. BBK: 67.4 UDK: 347.1 21.10.2024-yil. – B. 86-94.

13. *Abdullayev A.Y., Murodov B.B.* Yolg‘on guvohlik berish: malakalashga oid ayrim masalalar // O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi. “Jinoyatchilikka qarshi kurashishning dolzarb muammolari: nazariya va amaliyot” xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. UO‘K 343.(045)(575.1) // 30.10.2024-yil. – B. 530–532.

14. *Abdullayev A.Y.* Guvohning yoki jabrlanuvchining bila turib yolg‘on ko‘rsatuv berishini bartaraf etishda sun‘iy idrok imkoniyatlaridan foydalanish masalalari// Kiberhuquq: muammolar va rivojlantirish istiqbollari. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiyasi materiallari to‘plami. UO‘K 343. 98+343.2/.7(575.1) BBK 67.408.25.09.2024-yil. – B. 139-144.

Avtoreferat “O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.



№ 10-3279

Bosishga ruxsat etildi: 02.06.2025.

Bichimi: 60x84 <sup>1/16</sup> «Times New Roman»  
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.

Shartli bosma tabog‘i 3,4. Adadi 100. Buyurtma: № 94

Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09

Guvohnoma reestr № 10-3279

“IMPRESS MEDIA” MChJ bosmaxonasida chop etildi.

Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko‘chasi, 6-uy.