

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.24/2026.31.01.Үн.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

ЭЛМУРЗАЕВ БИЛОЛИДДИН НУРМОН ЎҒЛИ

**ТЕРГОВЧИНИНГ ПРОЦЕССУАЛ МУСТАҚИЛЛИГИ ВА
КАФОЛАТЛАРИНИ КЕНГАЙТИРИШНИНГ НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ
ЖИҲАТЛАРИ**

12.00.09 - Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Элмурзаев Билолиддин Нурмон ўғли Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатлари	3
Элмурзаев Билолиддин Нурмон угли Теоретические и практические аспекты расширения процессуальной независимости и гарантий следователя	26
Elmurzaev Biloliddin Nurmon ugli Theoretical and practical aspects of expanding the investigator's procedural independence and safeguards	49
Эълон қилинган ишлар рўйхати Список опубликованных работ List of published works	53

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.24/2026.31.01.Үн.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

ЭЛМУРЗАЕВ БИЛОЛИДДИН НУРМОН ЎҒЛИ

**ТЕРГОВЧИНИНГ ПРОЦЕССУАЛ МУСТАҚИЛЛИГИ ВА
КАФОЛАТЛАРИНИ КЕНГАЙТИРИШНИНГ НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ
ЖИҲАТЛАРИ**

12.00.09 - Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2023.1.PhD/Үн995 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация иши Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.
Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.proacademy.uz) ва “ZiyoNET” Ахборот-таълим порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Шодиев Ғулom Махамматович
юридик фанлар доктори, доцент

Расмий оппонентлар:

Югай Людмила Юрьевна
юридик фанлар доктори, доцент

Таджибаева Альбина Юлдашбаевна
юридик фанлар номзоди, доцент

Етақчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Жамоат хавфсизлиги университети

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.24/2026.31.01.Үн.01.02 рақамли Илмий кенгашнинг 2026 йил 02 июль куни соат 14:30 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9-уй. Тел./ факс: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (85-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси 9-уй. Тел.: (99871)202-04-96.

Диссертация автореферати 2026 йил 16 июнда тарқатилди.
(2026 йил 16 июндаги 03- рақамли реестр баённомаси).

В.Каримов

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Ш.И.Шайзаков

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

Д.М.Миразов

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш ҳузуридаги Илмий семинар раиси ўринбосари, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноий судловни амалга оширишда тергов органларининг мустақиллиги – демократик ҳуқуқий давлатнинг асосий мезонларидан ҳисобланади. Ҳозирги вақтда ҳуқуқий демократик давлат куриш жараёнида жиноят-процессуал фаолиятнинг очиклиги, шаффофлиги ва адолатлилигини таъминлаш масаласи долзарб аҳамият касб этмоқда. Жиноят ишларини қонуний, асосли ва холис тарзда тергов қилиш, айбсизлик презумпциясини таъминлаш, шахс ҳуқуқлари ва эркинликларини ҳимоя қилиш – инсонпарвар ҳуқуқий давлатнинг энг муҳим вазифаларидандир. Бу вазифанинг самарали амалга оширилиши, аввало, терговчининг процессуал мустақиллигига бевосита боғлиқдир. Дунё бўйлаб мураккаб турдаги жиноятлар 125 фоизга ортиб кетган бўлса, ахборот технологиялари ёрдамида содир этилаётган жиноятлар умумий жиноятчиликнинг 3/5 қисмини ташкил этмоқда¹, шунингдек жиноятларнинг тури ва кўлами ортиб кетаётган бундай мураккаб жараёнларда судга қадар иш юритувида терговнинг сифати ва терговчининг процессуал фаолияти самарадорлиги ошириш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Жаҳонда инсон ҳуқуқлари ва адолатли судлов стандартларига риоя қилиш масаласи халқаро ташкилотлар диққат марказида бўлиб, Европа Инсон ҳуқуқлари суди қарорлари, БМТнинг “Қийноққа қарши конвенция”си, ЕХХТ илмий-амалий тавсияларида ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар, жумладан тергов тузилмаларида мустақиллик ва ҳисобдорликнинг аниқ балансини таъминлашга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Хусусан, терговчиларнинг малака стандартлари ва мустақиллик индикаторлари (Европа Иттифоқи фундаментал ҳуқуқлар агентлиги)², қийноқларни олдини олиш механизмларида тергов мустақиллиги (Фрайбург (Германия)даги Макс Планк номидаги жиноятчиликни ўрганиш институти)³, тергов органларининг институционал мустақиллиги (Кембридж криминология институти), шунингдек терговда сиёсий ва маъмурий таъсирни бартараф этиш масалалари (Оксфорд криминология маркази)⁴ ва бошқа кўплаб терговчининг процессуал фаолиятига оид изланишлар олиб борилмоқда. Шу сабабли терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини таъминлаш – жаҳон ҳуқуқий амалиётида устувор йўналиш сифатида намоён бўлмоқда.

Мамлакатимизда фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кенгайтириш, уларнинг одил судловга эришиш даражасини, ишни судга қадар юритувида дастлабки тергов самарадорлиги ва сифатини ошириш ва такомиллаштириш борасида катор чора-тадбирлар амалга оширилмоқда. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон – 2030” стратегиясини “Атроф-муҳитни асраш ва “яшил иқтисодиёт” йилида амалга

¹ The Latest 2025 Cyber Crime Statistics (updated July 2025) <https://aag-it.com/the-latest-cyber-crime-statistics/>, FBI Releases Annual Internet Crime Report Washington, D.C. FBI National Press Office (202) 324-3691 <https://www.fbi.gov/news/press-releases/fbi-releases-annual-internet-crime-report>

² The European Journal of International Law Vol. 21 no. 3 © EJIL 2010; all rights reserved <https://www.theguardian.com/world/article/2024/jul/30/eu-states-not-properly-investigating-reports-rights-violations-borders>

³ <https://www.aidsdatahub.org/sites/default/files/resource/unodc-strategy-2021.pdf>

⁴ Centre for Criminology Annual Report 2024-25 <https://www.cambridge.org/core/books/criminological-approaches-to-international-criminal-law/investigating-complex-crime//4-Investigating-complex-crime>

оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги Фармонининг қонун устуворлигини таъминлаш, халқ хизматидаги давлат бошқарувини ташкил этиш устувор вазифалар қаторида 87-мақсад сифатида ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг фаолиятини инсон манфаатлари, кадр-қиммати ва ҳуқуқларини ҳимоя қилишга йўналтириш масалалари, шу жумладан тергов фаолияти устидан назоратни электрон шаклда олиб бориш имконини берувчи рақамлаштирилган тизим яратиш, тергов фаолияти устидан назоратни тўлиқ электрон шаклда олиб бориш имконини берувчи “Электрон жиноий-ҳуқуқий статистика” ягона ахборот тизимининг “Э-тергов” модулини ишлаб чиқиш ва ушбу тизимни ишга тушириш билан боғлиқ барча ташкилий-техник чора-тадбирларни амалга ошириш вазифалари белгиланган¹. Бу эса тергов ва терговчи фаолиятининг ҳуқуқий асосларини ўрганиш ҳамда уни янада такомиллаштириш масалаларини илмий тадқиқ этиш долзарблигини намоён этмоқда.

Ўзбекистон Республикасининг янги таҳрирдаги Конституцияси (2023), Жиноят-процессуал кодекси (1994), “Прокуратура тўғрисида”ги (2001), “Ички ишлар органлари тўғрисида”ги (2016), “Давлат хавфсизлик хизмати тўғрисида”ги (2018), “Коррупцияга қарши курашиш тўғрисида”ги (2017), “Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш тизими такомиллаштирилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги (2025) Қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2018), “Ишни судга қадар юритишда ягона идоралараро электрон ҳамкорлик тизимини жорий этиш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2022), “Республика маҳаллаларида хавфсиз муҳитни яратиш йўналишида яхлит манзилли ишлаш тизимини жорий этишга қаратилган қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2026), “2026 йилда республика маҳаллаларида жиноятчиликнинг барвақт профилактикаси самарадорлигини янада ошириш бўйича ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2026) қарорлари, “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2016), “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2017), “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2020), “Одил судловга эришиш имкониятларини янада кенгайтириш ва судлар фаолияти самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2023), “Одил судлов фаолиятини амалга оширишни самарали ташкил этиш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2023), “Ўзбекистон – 2030” стратегиясини “Атроф-муҳитни асраш ва “яшил иқтисодиёт” йилида амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги (2025) фармонларида ва мавзуга оид бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг Фармони // “Ўзбекистон – 2030 стратегиясини “Атроф-муҳитни асраш ва “яшил иқтисодиёт” йилида амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида. 30.01.2025 йилдаги ПФ-16-сон <https://www.lex.uz/docs/7369703>

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят процессида терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг айрим жиҳатлари бўйича мамлакатимиз олимларидан Ғ.Абдумажидов, Б.А.Алимджанов, Б.Т.Акрамходжаев, Ж.К.Атаниязов, Л.И.Астанова, Д.Б.Базарова, С.А.Белоусов, М.А.Казанджан, З.С.Ибрагимов, З.Ф.Иноғомжонова, А.К.Закурлаев, Ш.А.Кулматов, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Б.Б.Муродов, Ф.М.Мухитдинов, Б.Х.Пулатов, Ю.С.Пулатов, А.Х.Раҳмонқулов, Б.А.Ражабов, Б.Н.Рашидов, Й.Рахимов, М.Х.Рустамбаев, Т.Т.Таджиев, Х.С.Таджиев, У.А.Тухташева, Г.З.Тўлаганова, Б.Р.Турсунов, Ш.Ф.Файзиев, Н.И.Хайриев, М.Т.Хусанов, Х.Ж.Эргашев¹ ва бошқаларнинг илмий ишларида муайян даражада кўриб чиқилган.

МДҲга аъзо давлатларда жиноят процессида терговчининг процессуал мустақиллигини такомиллаштиришга оид назарий ва амалий тадқиқот ишлари Г.Г.Амирбекова, А.Н.Ахпанов, В.П.Ашитко, Б.Т.Безлепкин, С.А.Бетрозов, Ю.Н.Белозеров, В.П.Божьев, В.В.Бойсова, Д.А.Влезько, Н.А.Власова, Э.И.Воронин, А.Ф.Горкина, В.Н.Галузо, К.Ф.Гуценко, Л.В.Головко, В.Н.Григорьев, А.П.Гуляев, Ю.В.Деришев, С.П.Ефимичев, Н.В.Жогин, В.В.Зинькович, Г.З.Климова, Н.И.Кулагин, Н.Н.Ковтун, Л.М.Карнеева, А.А.Клейн, Л.Д.Кокорев, Н.П.Кузнецов, А.М.Ларин, А.П.Ларин, Л.И.Лавдаренко, И.М.Лузгин, И.А.Либус, П.А.Лупинская, П.В.Лемент, Ю.В.Манаев, М.В.Максименко, Д.Мелосси, Н.И.Миролюбов, Г.Н.Меглицкий, Н.Г.Муратова, Т.В.Могуило, А.Н.Огородова, А.А.Орлова, М.Паварини, И.Л.Петрухин, А.А.Подопригора, С.Б.Россинский, О.В.Судакова, А.Б.Соловьев, В.А.Стремовский, М.С.Строгович, Г.П.Химичева, О.В.Химичева, Ф.Н.Фаткуллин, М.М.Черняков, Н.Э.Шалумова, С.А.Шейфер, А.Г.Эдиялналар каби олимлар томонидан олиб борилган.

Хорижда судга қадар иш юритуви органлари, хусусан терговчи (investigator) фаолиятининг ташкилий ва процессуал масалалари Aleš Završnik, Nguyen Phuong Thao, Ligeti K., Risa Ista Sitepu, Nuchraha Alhuda Hasnda, Herbert L. Packer, Siregar Muhammad Yusuf, Zainal Abidin Pakrahan, Lutfia Vivi, Wang, Nu., Wijaya Firman томонидан илмий тадқиқ этилган бўлиб, улар асосан судга қадар иш юритувида детективлар, терговчи фаолияти самарадорлигини ошириш, тергов идораларининг ҳуқуқий-процессуал мақомини такомиллаштириш, терговчиларнинг малака стандартлари ва мустақиллик индикаторлари, қийноқларни олдини олиш механизмларида тергов мустақиллиги, тергов органларининг институционал мустақиллиги, шунингдек терговда сиёсий ва маъмурий таъсирни бартараф этиш масалаларини тадқиқ этганлар.

¹ Бу ва бошқа муаллифларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Шу билан бирга терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатларига оид муайян жиҳатларни диссертация тадқиқоти даражасида ўрганган олимлардан Д.М.Миразов дастлабки тергов идоралари фаолияти устидан контроль ва назоратни такомиллаштиришнинг назарий, ташкилий ва процессуал жиҳатларини, С.А.Табаков ички ишлар органларининг суриштирувчилари ва терговчиларининг фаолияти, А.Н.Огородова жиноят ишини юритишда терговчининг процессуал мустақиллиги муаммолари, Х.Ж.Эргашев Ўзбекистон Республикаси ички ишлар органлари тергов бўлинмаларининг материаллари асосида терговчининг процессуал мақоми ва уни такомиллаштириш йўллари, С.А.Муҳаммадиев суриштирув ва дастлабки тергов жараёнида жиноят ишларини юритиш тартибини босқичма-босқич рақамлаштириш масалаларини тадқиқ қилишган.

Юқорида келтирилган илмий тадқиқот ишларида асосан жиноят процессида тергов устидан назорат, тергов бўлинмаларининг ташкилий-ҳуқуқий жиҳатлари, тергов жараёнини рақамлаштириш масалалари юзасидан изланишлар олиб борилган бўлиб, жиноят процессида терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг назарий ҳамда амалий жиҳатлари комплекс равишда тадқиқ этилмаган ва бу борада алоҳида монографик изланишлар олиб борилмаган. Айти пайтда, республикада суд-ҳуқуқ тизимидаги ислохотларнинг давом эттирилаётганлиги, шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларининг кафолатлари мунтазам мустаҳкамланиб бораётганлиги муносабати билан муаммонинг долзарблиги янада ортади ва у дастлабки терговга жалб қилинган шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш масаласига бевосита дахлдор бўлганлиги боис чуқур ва мустақил тадқиқот ўтказишни тақозо этади.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Тадқиқот иши Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг “Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатлари” мавзусидаги илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ бажарилган (2023-2026).

Тадқиқотнинг мақсади терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатларини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят-процессуал муносабатлар тизимида терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатлари тушунчаси, моҳияти ва уни кенгайтиришнинг ижтимоий заруриятини таҳлил қилиш;

терговчи ва унинг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг тарихий шаклланиши ва ривожланишини тадқиқ этиш;

терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг процессуал-ҳуқуқий асосларини таҳлил қилиш;

терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг замонавий ҳолатини ўрганиш;

жиноят ишларини тергов қилишда терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг хусусиятларини тадқиқ этиш;

терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг самарадорлигини ошириш масалаларини тадқиқ этиш;

жиноят ишларини тергов қилишда терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг хорижий тажрибасини тадқиқ этиш;

терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатларини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқот объектини жиноят-процессуал қоидалар тизимида терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатлари билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ташкил қилади.

Тадқиқот предметини терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, уларни қўллаш билан боғлиқ тергов органларининг фаолияти, жиноят ишлари, айрим хорижий давлатлар тажрибаси ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқот усуллари. Диссертацияни тайёрлаш жараёнида илмий билишнинг умумий (мантикийлик, дедукция, индукция, таҳлил, қиёслаш, моделлаштириш, таҳлил, анализ, синтез, умумлаштириш, кузатиш), хусусий (таркибий-функциявий, функциявий, статистик, психологик, тарихий) ва махсус-соҳавий (қиёсий-ҳуқуқий, жиноят ишларининг таҳлили, социологик сўров, интервью) каби тадқиқот усулларидадан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг ҳуқуқий тартибга солиниши жиноят процессида терговчининг ҳуқуқий мақоми белгиланишига хизмат қилиши асослаб берилган;

айрим процесс иштирокчиларини мамлакат ҳудудидан чиқиш ҳуқуқини вақтинча чеклаш ҳақида илтимоснома қўзғатиш ваколатини терговчига берилиши, тергов самарадорлиги ошиши ҳамда терговчининг процессуал мустақиллиги таъминланишига хизмат қилиши асослантирилган;

алоҳида муҳим ишлар бўйича катта терговчилар ҳамда алоҳида муҳим ишлар бўйича терговчиларни лавозимга тайинлаш ва лавозимдан озод этиш масаласини Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори томонидан амалга оширилиши, унинг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришга хизмат қилиши асослантирилган;

терговчиларни лавозимга тайинлаш ҳамда лавозимдан озод этиш масаласини тегишинча Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий прокурори, Ўзбекистон Республикаси Транспорт прокурори, вилоятлар ва Тошкент шаҳар прокурорлари томонидан ҳал этилиши терговчининг процессуал дахлсизлиги таъминланишига хизмат қилиши асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг мақсади ва вазифалари ёритилган ҳамда терговчининг процессуал мустақиллигининг ҳуқуқий асослари тадқиқ этилиб, уни амалга ошириш тартибини такомиллаштириш бўйича таклифлар асослантирилган;

терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришни назарда тутган “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

тадқиқот ишининг назарий қисмида “терговчи”, “терговчининг процессуал мустақиллиги” ва “терговчининг процессуал мустақиллиги кафолати” тушунчаларига муаллифлик илмий-назарий таърифлари шакллантирилган;

жиноят ишларини тергов қилишда терговчининг процессуал мустақиллигини кафолатлаш ва такомиллаштириш мақсадида ҳар бир тергов ҳаракати, қарор қабул қилиш ва бошқа процессуал ҳаракатларни электрон шакллантиришни, автоматик тарзда вақт, имзо ва муҳр билан сақланишни назарда тутган “E-investigation” рақамлаштирилган электрон ахборот тизимини жорий этиш зарурати асосланган ҳамда унинг концепцияси ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги. Тадқиқот ишида фойдаланилган метод, илмий-назарий ёндашув, статистика ва суд амалиётидан мисоллар расмий манбалардан олинганлигини, белгиланган талабларга қўра ҳавола қилингани, ижтимоий сўров (264 нафар ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари ўртасида) асосида назарий хулоса ва таклифлар тайёрлангани, диссертация дастлабки натижалари амалиётга жорий қилингани ва ваколатли давлат идоралари томонидан тасдиқлангани, хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, натижалари етакчи миллий, хорижий нашрларда эълон қилинганлиги тадқиқот хулосаларининг ишончилигини тасдиқлайди.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқотнинг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар ҳамда амалий таклиф ва тавсиялардан келгуси илмий фаолият, қонун ижодкорлиги, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлаш, миллий қонунчиликни такомиллаштириш, шунингдек “Жиноят-процессуал ҳуқуқи”, “Терговга қадар текширув”, “Суриштирув” ва “Тергов фаолияти” фанларини илмий-назарий жиҳатдан янада бойитишда намоён бўлади. Тадқиқот ишининг назарий жиҳатларига таяниш жиноят-процессуал қонунда терговчининг процессуал мустақиллигини кафолатловчи нормаларни янада такомиллаштириш билан боғлиқ мавзуларда янги илмий тадқиқотлар олиб бориш имконини беради.

Тадқиқот ишининг амалий аҳамияти ундаги таклиф, тавсия ва хулосаларидан жиноят-процессуал қонунчилигининг жиноят ишларини тергов қилиш жараёнида ўтказилишида, қонунийликка риоя этилишини таъминлашга оид нормаларини такомиллаштириш ҳамда қонунни қўллаш амалиётини ривожлантириш, шунингдек, жиноят ишларини тергов қилиш методикасини такомиллаштиришга оид қонун ҳужжатлари лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадқиқот иши бўйича олинган илмий натижалар куйидагиларда фойдаланилган:

терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг ҳуқуқий тартибга солиниши жиноят процессида терговчининг ҳуқуқий мақоми белгиланишига хизмат қилиши тўғрисидаги таклифидан Ўзбекистон Республикаси

Жиноят-процессуал кодекси янги таҳрирдаги лойиҳасининг 35-моддасини ишлаб чиқишда фойдаланилган. (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2025 йил 18 февралдаги 27/2-31-25-сонли далолатномаси). Мазкур таклифнинг инобатга олиниши жиноят процессида “терговчи” мансабдор шахсига ҳуқуқий жиҳатдан таъриф берилишига ва шу орқали терговчининг процессуал мустақиллигини ҳуқуқий эътироф этилишига ҳамда кафолатланишига хизмат қилган;

айрим процесс иштирокчиларини мамлакат ҳудудидан чиқиш ҳуқуқини вақтинча чеклаш ҳақида илтимоснома кўзғатиш ваколатини терговчига берилиши, тергов самарадорлиги ошиши ҳамда терговчининг процессуал мустақиллиги таъминланишига хизмат қилиши тўғрисидаги таклифидан 2025 йил 15 августдаги “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига жиноят процессида мажбурлов чоралари институти такомиллаштирилаётганлиги муносабати билан қўшимча ва ўзгартиришлар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-1081-сон Қонун билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексини “Ўзбекистон Республикасидан чиқиш ҳуқуқини вақтинча чеклаш” номли 28²-боб билан тўлдиришда фойдаланилган. (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг коррупцияга қарши курашиш ва суд ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2025 йил 26 декабрдаги 04/5-08/5169-сонли далолатномаси). Мазкур таклифнинг инобатга олиниши терговчининг судга қадар иш юритуви босқичида гумон қилинувчига ёки айбланувчининг дастлабки терговдан узрли сабабларсиз бўйин товлашини олдини олишга, шу аснода терговнинг тўла ва ҳар томонлама амалга ошиши ҳамда терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини такомиллашувига хизмат қилган;

алоҳида муҳим ишлар бўйича катта терговчилар ҳамда алоҳида муҳим ишлар бўйича терговчиларни лавозимга тайинлаш ва лавозимдан озод этиш масаласини Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори томонидан амалга оширилиши, унинг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришга хизмат қилиши бўйича таклифидан 2024 йил 19 февралдаги “Янги таҳрирдаги Ўзбекистон Республикаси Конституцияси қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг фаолиятини такомиллаштиришга қаратилган ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-909-сонли Қонун билан Ўзбекистон Республикасининг 2001 йил 29 августда қабул қилинган “Прокуратура тўғрисида”ги 257-П-сонли Қонунининг 12-моддасини 6-қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган. (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг коррупцияга қарши курашиш ва суд ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2025 йил 26 декабрдаги 04/5-08/5169-сонли далолатномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришда уларнинг дахлсизлигини таъминлаш борасида объектив ёндашув шаклланишига, шунингдек жиноят ишларини тергов қилиш жараёнида ва ундан ташқари ҳолларда терговчининг асоссиз лавозимдан озод қилинмаслиги кафолатини ҳуқуқий таъминланишига хизмат қилган;

терговчиларни лавозимга тайинлаш ҳамда лавозимдан озод этиш масаласини тегишинча Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий прокурори, Ўзбекистон Республикаси Транспорт прокурори, вилоятлар ва Тошкент шаҳар прокурорлари

томонидан ҳал этилиши терговчининг процессуал дахлсизлиги таъминланишига хизмат қилиши борасидаги таклифидан 2023 йил 30 октябрдаги “Ўзбекистон Республикаси Қуролли Кучлари тизимида қонунийликни таъминлаш бўйича қўшимча чора-тадбирлар белгиланганлиги муносабати билан “Прокуратура тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунига қўшимча ва ўзгартиришлар киритиш ҳақида” Қонуннинг 1-моддаси 4-банди саккизинчи хатбошисини ишлаб чиқишда фойдаланилган. (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг коррупцияга қарши курашиш ва суд ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2025 йил 26 декабрдаги 04/5-08/5169-сонли далолатномаси). Мазкур таклифнинг инобатга олиниши терговчининг фаолияти дахлсизлигини ҳуқуқий равишда қайд этилишига ва шу орқали унинг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг такомиллашувига ҳуқуқий асос яратган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 13 та (3 та халқаро, 10 та республика) илмий-амалий конференцияларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 19 та илмий иш, жумладан, 1 та монография, ОАК томонидан диссертациянинг асосий илмий натижаларини чоп этишга тавсия этилган журналларда 5 та илмий мақола, шундан 3 та миллий ва 2 та халқаро журналларда, конференцияларда 13 та, шундан 3 та хорижий, 10 та миллий мақола ва тезислар чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертациянинг тузилиши кириш, 8 параграфдан иборат учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, эълон қилинганлиги ҳамда диссертациянинг тузилиши ва ҳажми бўйича маълумотлар келтирилган.

Тадқиқот ишининг **“Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини назарий-ҳуқуқий асослари”** номли биринчи бобида жиноят-процессуал муносабатлар тизимида терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатлари тушунчаси, моҳияти ва ижтимоий зарурияти, терговчи процессуал мустақиллигини тарихий шаклланиши ва ривожланиши, шунингдек мавзунинг процессуал-ҳуқуқий асослари таҳлил қилинган.

Диссертант мазкур бобда терговчининг ҳуқуқий мақоми амалдаги жиноят процессида норматив равишда қайд этилмаганлиги, унинг процессуал мустақиллиги борасидаги таҳлилларни нотўлиқ бўлишини билдириб, “терговчи” сўзини луғавий, энциклопедик ва ҳуқуқий жиҳатдан тадқиқ этган. Шу билан бирга тадқиқотчи терговчининг процесснинг айблов функциясини амалга оширувчи энг муҳим субъект эканлиги борасидаги таърифни норматив равишда қайд этиш

заруратини билдириб, бу борада хорижий ҳамда миллий олимларнинг хулосалари, хорижий давлатларнинг жиноят процессуал қонунчилиги ва ижтимоий сўров натижаларидан келиб чиқиб, ЖПКнинг 35-моддаси биринчи қисмини қуйидагича белгилашни таклиф этган:

“Терговчи ўз ваколати доирасида жиноят иши бўйича дастлабки терговни олиб боришга ваколатли бўлган мансабдор шахс.”

Шунингдек, диссертант “терговчи” процессуал мансабдор шахсининг назарий таҳлилини амалга ошириб, унинг бир қанча процессуал хусусиятларини ажратиб кўрсатади. Шу билан бирга тадқиқотчи мазкур бобда, “процессуал мустақиллик” ва қатор бошқа муҳим тушунчалар борасида олимларнинг хулосалари ва қатор процессуал нормаларни таҳлил қилиб, уларга муаллифлик таърифларини таклиф қилган. Хусусан, “Терговчи”, “Терговчининг процессуал мустақиллиги”, “Терговчининг процессуал мустақиллиги кафолати” каби тушунчаларга муаллифлик таърифларини ишлаб чиққан.

Диссертант, терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг ижтимоий заруратини ёритар экан, тергов идораларида фаолият юритаётган терговчи ва суриштирувчиларнинг иш стажлари бўйича статистика маълумотларни таҳлил қилган. Рақамлар таҳлиliga кўра, бугунги кунда ушбу лавозимда хизмат олиб бораётган ходимларнинг аксарияти (53 фоизи) 1 йилдан 3 йилгача стажи бўлган ходимлар эканлигини келтириб ўтади. Бундан ташқари ўз хоҳишига кўра ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар сафидан хизматдан бўшаётган ходимлар ва улар орасида айнан суриштирувчи, терговчилар улуши ортиши тенденцияси кузатилаётганлиги, ИИБ ҳузуридаги Тергов департаменти ва унинг ҳудудий бўлинмаларида оптимизациядан сўнг ҳам кадрлар етишмовчилиги қайд этилаётганлиги мавзунинг долзарб аҳамиятга эга эканлигини асослайди.

Шу билан бирга, диссертант мавзуни ижтимоий долзарб эканлигини, бир қанча статистик маълумотлар таҳлили ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти билан асослашга ҳаракат қилган. Хусусан, процессуал мустақилликка дахл қилишнинг ҳуқуқий оқибатлари сифатида одил судловга қарши жиноятларнинг 2021-2025 йил статистикасида ўсиш тенденцияси кузатилаётганлиги, одил судлов соҳасида жавобгарликка тортилган шахслар орасида оқлов даражаси юқори эканлигига эътибор қаратади. Шунингдек айнан процессуал дахлсизлик кафолати ҳисобланган ЖКнинг 236-моддаси бўйича 2021-2025 йилларда жами 17 та жиноят кўриб чиқилиб, уларда жами 27 нафар шахсларга нисбатан айблов ҳукми эълон қилинган бўлиб, одил судловга қарши жиноятлар орасида улуши 0,1-0,3 фоизини ташкил этмоқда. Алоҳида таъкидлаш лозимки, таҳлил этилаётган даврда жавобгарликка тортилган шахсларнинг 10 нафарига нисбатан айблов ҳукми эълон қилинган ҳолос қолган барча ҳолларда (13 нафар) оқлов эълон қилинган.

Муаллиф, статистик рақамлар ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти таҳлили асосида мавзунинг ижтимоий заруриятини қуйидагиларда намоён бўлмоқда, деб ҳисоблайди:

– “процессуал мустақиллик”нинг ижтимоий фойдали эканлиги ёки зарарларини илмий жиҳатдан асослаб бериш лозимлиги;

– тергов устидан идоравий ва прокурор назоратининг аниқ чегараларини илмий асосда қайд этиш, амалиётда вужудга келаётган “назорат” ниқоби остидаги

янги ноқонуний, нопроцессуал ҳаракатларни чеклашнинг процессуал қоидаларини ишлаб чиқиш лозимлиги;

– терговчи ва унинг процессуал мустақиллигига дахл қилиши мумкин бўлган факторларни таснифлаш, хусусан уларни ички ва ташқи аралашув каби турларга бўлган ҳолда, ҳар бири учун мустаҳкам моддий ва процессуал қонун ҳужжатлари билан тақиқ қўйиш учун тегишли норматив таклифлар ишлаб чиқиш лозимлиги;

– тергов ишларига аралашиб сингари ижтимоий хавфли қилмишнинг анъанавий, бироқ ҳуқуқий қайд этилмаган ўз-ўзига жароҳат етказиш ёки қўрқитиш, пўписа қилиш каби турларини жиноий-ҳуқуқий равишда тақиқлаш зарурати;

– тергов ваколоти берилган янги орган ҳисобланувчи Бош прокуратура ҳузуридаги иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти (кейинги ўринларда департамент)нинг тергов фаолиятида вужудга келаётган процессуал мустақиллик билан боғлиқ муаммоларни тадқиқ этиш зарурати ва бошқа кўплаб асосларни санаб ўтган.

Диссертант мазкур бобда, терговчи, унинг процессуал мустақиллигининг ҳуқуқий шаклланиш тарихини тадқиқ этиб, мазкур жараёнларда дебочаси 1864 йил 20 ноябрдаги “Суд ишларини юритишнинг Низоми (Устав уголовного судопроизводства)”нинг “Дастлабки тергов ҳақида” номли иккинчи бўлимида ўзининг аксини топган, деган хулосага келган. Шунингдек, 1917 йилнинг октябрь воқеалари сўнг сиёсий тизим, жиноят ишларини юритишнинг дастлабки тергов шаклини амалга оширилишига катта таъсир ўтказган. Муаллиф, РСФСРнинг 1922 йил 25 майда қабул қилинган ЖПКсида, 1923 йил 15 февралда РСФСРнинг янги ЖПКда терговга тегишлилик қайдаси пайдо бўлганлиги, 1926 йил 16 июнда қабул қилинган Ўзбекистон ССРнинг биринчи ЖПКси 125-моддасида терговчилар прокурор назоратида фаолият юритиши белгиланганлиги ва бошқа кўплаб манбалар асосида бугунги кунга қадар шаклланган тергов фаолияти ривожланишини тарихий тадқиқ этган.

Шахсни гумон қилинувчи ва айбланувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилишда ва у билан муайян процессуал ҳаракатларни амалга оширишда белгиланган процессуал тартиб-тамоийилларга ва қонунийликка қатъий риоя этилишини тақозо этади. Шу сабабли ҳам бу босқичда процессуал мустақиллик ва идоравий-процессуал назорати ўзаро норматив равишда тўқнаш (коллизия) келади. Чунончи, ЖПКнинг 36-моддасида терговчининг мутлақ ваколоти сирасига шахсни ишда гумон қилинувчи ва айбланувчи тариқасида иштирок қилиш учун жалб этиш тўғрисидаги қарор қабул қилиш назарда тутилган бўлса-да, кодекснинг 37-моддаси 2-қисмида бу ваколатни тергов органи раҳбари билан келишиш мажбуриятини юкламоқда.

Диссертант мазкур ҳуқуқий қарама-қаршилиқни бартараф этиш мақсадида ЖПКнинг 37-моддаси иккинчи қисмидаги “шахсни ишда айбланувчи тариқасида иштирок қилиш учун жалб этиш,” жумлаларини чиқариб ташлаш лозим, деган хулосага келган.

Тадқиқот ишининг **“Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг амалиёти таҳлили”** деб номланган иккинчи бобида терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг замонавий ҳолати ва

жиноят ишларини тергов қилишда терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг хусусиятлари тадқиқ этган.

Муаллиф, мазкур бобда миллий ва хорижий олимларнинг хулосалари, сўровнома натижалари, хорижий давлатлар қонунчилигини таҳлил қилган ҳолда терговчининг процессуал мустақиллигини принцип даражасида мустаҳкамлаш лозимлиги тўғрисида хулосага келган ҳамда ЖПКга янги “Терговчининг процессуал мустақиллиги” деб номланган 14¹-модда киритишни таклиф этган. Тадқиқотчи, шунингдек терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини таъминлашнинг халқаро ҳуқуқий асосларини келтириб, БМТнинг Minnesota протоколи (2016), Istanbul протоколи (2022), UNODC қўлланмалари ва прокурорлар роли тўғрисидаги қоидаларга асосланиб, миллий қонунчиликка мазкур стандартларни норматив тарзда босқичма-босқич киритиш лозим, деган хулосага келган.

Муаллиф, терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатлари бир қанча мустақил қонун ҳужжатлари билан тарқоқ ҳолда тартибга солинганлиги, хусусан, ИИВ хузуридаги Тергов департаменти терговчиларининг дахлсизлиги “Ички ишлар органлари тўғрисида”ги Қонуни 34¹-моддасида мустаҳкамланган бўлса, ДХХ терговчилари дахлсизлиги умумий тарзда “Ўзбекистон Республикаси Давлат хавфсизлик хизмати тўғрисида”ги қонуни 37-моддасида, прокуратура терговчилари учун эса “Прокуратура тўғрисида”ги Қонуннинг 49-моддаси кафолатлаши белгиланган.

Мазкур нормаларда терговчиларга нисбатан жиноят ишини қўзғатиш масаласи вилоят прокурори ёки унга тенглаштирилган прокурорлар томонидан, айрим терговчилар учун фақатгина Бош прокурор томонидан жиноят ишлари қўзғатиши ва уларни лавозимдан озод қилиш ҳамда лавозимга тайинлаш масалаларига ваколатли эканлиги белгилаб қўйилган. Бироқ мазкур дахлсизлик амалиёт нуқтаи назаридан етарли эмаслиги, буни ўтказилган сўровномалар, олимларнинг хулосалари ва мазкур мансабдор шахсларга нисбатан қўзғатилган ва тугатилган жиноят ишлари таҳлиллари асослаётганлиги келтирилади. Шу боис, диссертант терговчининг процессуал мустақиллигини ва кафолатларини кенгайтириш мақсадида ЖПКнинг 223-моддасида иммунитетга эга мансабдор шахслар рўйхатига суриштирувчи ва терговчиларни ҳам қайд этиш таклифини илгари сурган.

Шу билан бирга, диссертант тергов ваколати берилган органлар рўйхатига нисбатан кечроқ кирган Департамент тергов фаолиятини тадқиқ этиб, нисбатан ёш бўлган мазкур ҳуқуқни қўллаш фаолиятининг қатор муаммоларини илмий жиҳатдан асослаб берган. Жумладан, мазкур органининг терговга тегишлилик билан боғлиқ қоидаси ЖПКнинг 345-моддасида акс этганлиги, бироқ терговга тааллуқлилиқ билан боғлиқ масалалар очик қолганлигини келтириб ўтади. Бунда, муаллиф терговга тегишлилик ва терговга тааллуқлилиқ масаласига аниқлик киритиш лозимлиги боис, мазкур тушунчаларнинг тарихи, хусусан уларнинг шаклланиш рус тилига бориб тақалиши, яъни «подследственность» ва «подведомственность» тушунчалари ўзаро фарқланиши борасидаги қарашларни тадқиқ қилиб, “*Жиноят ишларининг терговга тегишлилиги*” ва “*Жиноят*

ишларининг терговга тааллуқлилиги” жумлаларига муаллифлик таърифларини ишлаб чиққан.

Диссертант, бугунги кунда департамент фаолиятида кўплаб идоравий масалалар вужудга келаётгани, улардан терговнинг тааллуқлилигини ҳуқуқий белгилаш, терговни ташкил этиш, терговчиларнинг процессуал мустақиллиги кафолатлари, дахлсизлиги, ҳуқуқий ва ижтимоий муҳофазаланиши, рағбатлантирилиши ва интизомий жавобгарлиги, хизмат текшируви асослари ва ўтказиш тартиби ва бошқа юзлаб масалаларни тартибга солиниши лозим бўлган Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори буйруғи (идоравий буйруқ) асосида тасдиқланувчи низом қабул қилиниши зарур, деган хулосага келган.

Муаллиф, шунингдек департамент тергов бўлинмалари фаолиятидаги қуйидаги ҳуқуқий бўшлиқларни бартараф этиш лозим, деб ҳисоблайди. Хусусан, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2024 йил 16 январдаги “Яширин иқтисодиётига қарши курашиш соҳасида давлат назорати механизмларини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармонида яширин иқтисодиётга қарши курашиш борасида давлат сиёсатини ижро этувчи муҳим орган сифатида департамент қайд этилган бўлиб, муқаддам 20 га яқин тарқоқ ҳолда ушбу фаолият билан шуғулланган органларнинг ўрнини эгаллаши белгилаб берилган. Муаллиф, фармонда Департамент бошлиғи, эндиликда Бош прокурор ўринбосари ҳисобланиши қоида тариқасида белгилангани, бироқ вилоят миқёсида ҳам департамент раҳбари вилоят прокурори ўринбосари сифатида белгиланмас экан, унинг прокурор сифатида процессуал назорати тўлақонли ва мустақил бўлмаслиги, бу эса ўз навбатида жиноят ишлари бўйича қўшимча назоратнинг кўпайишига, ҳатто терговнинг процессуал фаолиятига дахл қилиш каби салбий оқибатларга олиб келиши мумкин, деган хулосага келган.

Шу боис, юқоридаги номи келтирилган фармон мазмунига **шунингдек Департаментнинг ҳудудий вилоят бошлиқлари бир вақтнинг ўзида вилоят прокурори ўринбосари ҳисобланиши**” мазмунидаги ўзгартириш ва қўшимчаларни киритиш ҳамда “Прокуратура тўғрисида”ги қонуннинг 18-моддасига тегишли ўзгартириш ва қўшимчалар киритишни таклиф этган.

Бундан ташқари, Департамент ваколатига берилган иқтисодий турдаги жиноятларни мансабдор шахслар томонидан содир этилганида, уларнинг тегишлилиги билан боғлиқ қоидалар савол остида қолади. Бу борада диссертант, бир қанча қонун ва қонуности ҳужжатларни таҳлил қилиб, ЖПКнинг 345-моддасида назарда тутилган департамент терговига тегишли бўлган жиноятлар ким томонидан содир этилишидан қатъий назар Департамент томонидан тергов қилиниши лозим, деган хулосага келган.

Тадқиқот ишининг **“Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини такомиллаштириш йўллари”** деб номланган учинчи бобида терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг самарадорлигини ошириш масалалари, мавзу юзасидан хорижий тажриба ва терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатларини ривожлантириш истиқболлари тадқиқ этилган.

Муаллиф, мазкур бобда терговчининг процессуал мустақиллигини кафолатлашга хизмат қилувчи амалиётнинг бир қанчасини ҳуқуқий кафолатлашни

таклиф этган бўлиб, улардан бири сифатида бугунги кунда терговчини процессуал қарорини узрсиз сабабларга кўра бажармаслик бўйича жавобгарлик белгиланмаганлигини келтириб ўтади. Бир неча хорижий мамлакатларда жавобгарлик назарда тутилган мамлакатларни қонунчилиги таҳлили ва сўровномалар натижалари, шунингдек бир қанча олимларнинг хулосалари асосида шундай қилмиш учун жавобгарликни маъмурий преюдиция тартибида белгилаш лозим, деган хулосага келган.

Шунингдек, муаллиф бугунги кунда терговчиларнинг қабул қилган қарорларини бекор қилиш тенденциясига эътибор қаратиб, биргина прокуратура идоралари терговчилари томонидан қабул қилинган жиноят ишини тугатиш ҳақидаги қарорларининг 2021 йилда 319 таси, 2022 йилда 367 та, 2023 йилда 248 та, 2024 йилда 250 та, 2025 йилда 131 та қарорлари бекор бўлганлигини процессуал мустақилликка салбий таъсир этувчи омил сифатида баҳолайди. Шу боис, диссертант илғор хориж тажрибаларини таҳлил қилган ҳолда, амалдаги ЖПКга терговчиларнинг қарорларини бекор қилиш устидан судларга мурожаат қилиш ҳуқуқини кафолатловчи бир неча нормалар билан мустаҳкамлашни таклиф этган.

Муаллиф, мазкур бобда илғор хориж мамлакатларининг тажрибаларини тадқиқ этиб, жинойт таъқибнинг асосий назоратчиси прокуратура идоралари эканлиги, прокурор ёрдамчиси лавозимидаги мансабдорларга процессуал мажбурлов чораларини қўллаш ваколати берилганлиги, полиция ходими эса кечиктириб бўлмас тергов ҳаракатларини амалга ошириш билан боғлиқ бир қатор мажбуриятларга эгалиги (*Германия Федератив Республикаси*), терговчиларнинг суд назорати остида процессуал кафолатлари таъминланиши (*des juridictions de jugement*), полиция (жандармерия), миллий ва муниципал полицияси қўзғатилган жиноят ишлари бўйича суд терговчисига бўйсунуши (Франция), Тергов қўмитаси ташкил этилганлиги, унинг барча органлар ва идоралардан мустақил равишда фаолият олиб бориши, терговчини рад этиш билан боғлиқ ҳолатларни мустақил ҳал этиш (Россия Федерацияси, АҚШ, Ҳиндистон, Сербия) каби мамлакатимиз жинойт процессуал қонунчилигида назарда тутилмаган тажрибалар мавжудлигини баён этган.

Шунингдек, муаллиф ушбу бобда терговчиларнинг жинойт ишларини тергов қилиш жараёнида уларнинг фаолиятини самарадорлигини пасайтирувчи ҳамда процессуал мустақиллигини чекловчи қуйидаги бир қанча омиллар мавжудлиги аниқлаган. Жумладан,

– жинойт ишларини тергов қилиш, терговни назорат қилиш, терговни ташкил этиш, тайёргарлик, тергов ҳаракатларини ўтказиш жараёнлари ва бошқа барча фаолиятни тўлиқ рақамлашмаганлиги;

– жинойт ишларини судга қадар юритиш босқичидан то суд жараёни ва ундан кейинги босқичгача жорий этилган рақамлашиш билан боғлиқ масалалар (Электрон-жинойт ҳуқуқий статистика, электрон суриштирув ва дастлабки тергов ва яна бошқа базалар имкониятлари)ини процессуал ҳуқуқий асослар билан таъминланмаганлиги;

– жинойт ишларини тергов қилиш фаолиятига илғор рақамли технологиялар, хусусан сунъий интеллект ва бошқа рақамли алгоритмлар билан ишлайдиган дастурий таъминотлар жорий этилмаганлиги;

– терговчиларнинг хоналари тўлиқ камералаштирилмаганлиги, терговчиларнинг фаолияти ички шаффофлигини таъминлаш мақсадида камералар тегишли раҳбарлар хабардор бўлиш имкониятини берувчи махсус штабларга интеграция қилинмаганлиги;

– жинойт ишларини юритуви электронлашмаганлиги, бунинг учун маълумотларни электрон сақлаш имкониятини берувчи серверлар орқали ташкил этилган ягона базанинг мавжуд эмаслиги;

– электрон жинойт ишини юритишини имкониятини берувчи ҳуқуқий асослар амалдаги ЖПКга киритилмаганлиги;

– ҳар бир тергов ҳаракати, қарор қабул қилиш ва бошқа процессуал ҳаракатларни электрон юритишни шакллантиришни, бунда автоматик тарзда вақт, имзо ва муҳр билан сақланишни назарда тутган рақамлаштирилган электрон тергов тизимини жорий этишга зарурат мавжудлиги, бунинг афзаллик томони, қоғоз шаклидаги жинойт ишлари йўқотилган тақдирда ҳам уларни тиклаш имконияти доим сақланиб қолиш ва бошқалар;

– сўроқ қилиш, юзлаштириш, кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаш ва бошқа тергов ҳаракатларини онлайн равишда тўғридан-тўғри сўзларни матн шаклига келтирувчи дастурий таъминот ёки бошқа илғор техник имкониятлардан фойдаланилмаслиги натижасида жинойт ишларининг тергов қилиш муддатлари кечикаётганлиги;

– юқоридаги техник имкониятлардан самарали фойдаланиш учун билим ва кўникамага эга бўлган замонавий терговчиларнинг жуда камлиги, фаолият юритаётганларининг мазкур соҳада билим савиясининг пастлиги;

– жинойт ишлари тергов қилиш бўйича тергов идораларини ягона ҳисобот 1-Я шаклида назарда тутилган мезонларни маънан эскирганлиги ва ўзгармаганлиги, уларни ишлаб чиқишда тергов ишларини самарадорлигини оширишга имкон берадиган маълумотларни тўплаш ёки муаммоларни аниқлаш билан боғлиқ янги критерияларни жорий этиш зарурати;

– бугунги кундаги ҳисоботларнинг сўрови натижасида терговчиларга эҳтиёт чорасини қўллаш, мол-мулкни хатлаш, етказилган зарарни пул кўринишида депозитга қўйдириш, тергов йўли билан жинойтларни фош этиш, тарғибот ва бошқа маънавий тадбирларда иштирок этиш кўрсаткичлари танқид қилиниши ва яна бошқа кўплаб сабабларга кўра терговчиларнинг жинойт ишларини тергов қилишда самарадорликка эришиш даражаси паст ҳисобланади.

Юқоридаги факторлар терговчиларнинг фаолиятига у ёки бу тарзда салбий таъсир этмоқда. Буни жинойт ишларини мазмунан кўриб чиқаётган судларнинг терговчилар устидан чиқарган хусусий ажримлари сони ҳаддан ташқари кўплиги ва борган сари уларнинг сони ортиб бораётганлиги ҳам асослайди. Жумладан, ЖИБ судлари томонидан биргина дастлабки тергов ўтказишда йўл қўйилган камчиликлар юзасидан 2021 йилда 1 351 та хусусий ажримлар чиқарилган бўлса, 2022 йилда 2 516 та, 2023 йилда 2 275 та, 2024 йилда 2 484 та, 2025 йилнинг 9 оyi мобайнида эса 2 044 та хусусий ажримлар тегишли тергов идораларига юборилган.

Мазкур муаммоларни бартараф этиш учун муаллиф, бир неча ҳуқуқни қўллаш самарадорлигини оширишга йўналтирилган таклифлар ишлаб чиққан.

Шунингдек, диссертант терговчининг процессуал мустақиллигини ҳуқуқий ҳимояси сифатида намоён бўлувчи ЖКнинг 236-моддасини ҳуқуқий жиҳатдан таҳлил қилиб, тергов қилишга ёки суд ишларини ҳал этишга аралашиб жиноятининг биринчи қисми мазмунида “Қонунга хилоф равишда таъсир ўтказиш” жумласи юридик таҳлил қилиш лозим бўлган ва табиатига кўра дискрецион ваколатни назарда тутувчи жумла эканлигини муаммо сифатида келтириб ўтади. Хусусан, ҳуқуқни қўллаш амалиётида терговчиларнинг энг кўп дуч келаётган муаммолари сирасига жиноятчининг жавобгарликдан қутулиш мақсадида ўз-ўзига тан жароҳати етказиш ҳолати, бугунги кунда ЖКнинг 236-моддаси билан ҳуқуқий баҳоланаётганлиги, бироқ модданинг мазмуни ҳолат бўйича терговга қадар текширув вақтида айни шундай ҳаракатлар содир этилиши қамраб олмаганлиги, ваҳоланки мазкур босқич ишни терговга ўтказишдек энг муҳим даврни ўз ичига олиши билан аҳамиятли эканлиги каби ҳолатларни назарда тутганлиги боис, ЖКнинг

236-моддасини янги таҳрирда баён этишни таклиф этган.

Диссертантнинг фикрича, жиноят ишлари бўйича айбловни амалга оширадиган органларнинг ва уларнинг ваколатлари тубдан ислоҳ қилинган, деб бўлмаслиги, бугунги кунда жиноят ишлари бўйича айблов функциясини амалга оширувчи органлар тизимида бир қатор концептуал ўзгартиришлар амалга оширишга эҳтиёж мавжудлиги, процессуал нуқтаи назаридан айблов функциясини амалга оширувчи органлар ажратилмаган, уларнинг фаолиятида параллелизм, бир-бирини қайтариш, қайта-қайта ва такрорий равишда бир мазмунга эга бўлган ҳаракатларни амалга ошириш каби ҳолатлар мавжудлиги, тўрт органга бўлинган терговнинг шаклан битта, мазмунан турли бўлган ҳолати муаммонинг ечилишига олиб келмаслигини таъкидлайди. Муаллиф, бу муаммони бартараф этиш мақсадида ягона тергов органи ташкил этилиши ва у тергов қўмитаси шаклида алоҳида давлат органи сифатида Президент ҳузурида фаолият юритиши лозимлиги тўғрисидаги таклифларни илгари суради.

ХУЛОСА

Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатларини такомиллаштиришга доир тадқиқотлар натижасида қуйидаги хулосаларга келинди:

I. Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларининг кенгайтиришга оид назарий хулосалар:

1. *Терговчи* – жиноят процессининг мустақил субъекти бўлиб, давлат номидан жиноят ишлари бўйича дастлабки терговни амалга ошириш, ишни судга қадар юритишда дастлабки тергов шаклида юритилаётган жиноят иши бўйича тергов гуруҳига раҳбарлик қилиш, процессуал қарорлар қабул қилиш ва ишни судга тайёрлашга доир ваколатлар билан таъминланган мансабдор шахсдир.

2. *Терговчининг процессуал мустақиллиги* – жиноят процессининг мустақил субъекти сифатида терговчининг жиноят иши юзасидан фақат

қонунлар, ички ишончи ва ҳуқуқий онгга таяниб, ташиқи ва ички ноқонуний таъсир ёки босимдан ҳимояланган ҳолда процессуал қарорлар қабул қилиши ҳуқуқи ва мажбуриятини ифодаловчи, қонун устуворлиги, прокурор ва суд назоратининг чегараланганлиги ҳамда аралашувдан ҳимоя қафолатлари билан таъминланган ҳуқуқий институтдир.

3. Терговчининг процессуал мустақиллиги қафолати – бу терговчининг жиноят иши юзасидан тергов ва процессуал ҳаракатларини ўтказиши, иши бўйича қарорлар қабул қилишида қонун, ички ишонч ва ҳуқуқий онгга таянадиган ҳолда фаолият юритишида, унинг ҳуқуқий мақоми, ташкилий ваколатлари, суд ва прокурор назоратининг қонуний чегаралари, шунингдек давлат томонидан бериладиган ҳуқуқий, институционал ва моддий-ташкилий воситалар мажмуидир.

4. Жиноят ишларининг терговга тегишлилиги – жиноятнинг хусусияти, содир этилган жойи, шунингдек, жиноят субъектига қараб, дастлабки тергов ёки суриштирувни олиб боровчи органлар ўртасидаги ваколатларнинг тақсимланишидир. Кенг маънода, бу жиноят-процессуал ҳуқуқнинг бир институти бўлиб, у муайян жиноят ишини қайси орган ёки мансабдор шахс тергов қилишга ваколатли эканлигини белгилайди. Терговга тегишлилик: предметли (турга оид) – жиноят турлари бўйича; ҳудудийлик – жиноят содир этилган жой ёки гумондор, айбланувчи, гувоҳлар жойлашган манзил бўйича; шахсий – жиноят субъекти (масалан, ҳарбийлар, вояга етмаганлар, ҳуқуқ-тартибот органлари ходимлари) бўйича белгиланади.

5. Жиноят ишларининг терговга тааллуқлилиги – бу жиноят ишини ички тергов тизимида қайси даражадаги орган (туман/шаҳар, вилоят, марказий аппарат) тергов қилиши лозимлигини белгилайдиган, ЖПКда тартибга солинмаган, амалда эса идоравий норматив ҳужжатлар (йўриқномалар буйруқлар, низомлар) орқали аниқланадиган ташкилий-процессуал институтдир.

II. Қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Ўзбекистон Республикаси ЖПКга янги “Терговчининг процессуал мустақиллиги” деб номланган 14¹-модда киритиш таклиф этилади.

14¹-модда. Терговчининг процессуал мустақиллиги

Жиноят иши бўйича дастлабки терговни амалга оширишда терговчилар фақат Конституция ва қонунга бўйсундилар.

Терговчи мустақил равишда терговни амалга оширади, тергов ва бошқа процессуал ҳаракатларни бажариш юзасидан қарорлар қабул қилади, ушбу кодексда белгиланган тартибда прокурор ва суднинг рухсати талаб этиладиган ҳолатлар бундан мустасно. Терговчининг жиноятларни тергов қилиш борасидаги фаолиятига бирон-бир тарзда аралашушга йўл қўйилмайди ва бундай аралашув қонунга мувофиқ жавобгарликка сабаб бўлади.

2. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 35-моддасининг биринчи қисмига терговчи процессуал субъектнинг ҳуқуқий мақоми ва таърифини норматив равишда белгилаш бўйича қуйидаги қўшимчаларни киритиш мақсадга мувофиқ.

“Терговчи ўз ваколати доирасида жиноят иши бўйича дастлабки терговни олиб боришга ваколатли бўлган мансабдор шахс.”

3. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 37-моддаси иккинчи қисмидаги **“шахсни ишда айбланувчи тариқасида иштирок қилиш учун жалб этиш,”** жумлаларини чиқариб ташлаш мақсадга мувофиқ.

4. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 223-моддасидаги **“судьялар, прокурорлар”** деган сўзлардан сўнг **“терговчилар ва суриштирувчилар”** сўзлари билан тўлдириш таклиф этилади.

5. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2024 йил 16 январдаги **“Яширин иқтисодиётга қарши курашиш соҳасида давлат назорати механизмларини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”**ги Фармонида тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ва унда **“Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаментининг ҳудудий вилоят бошлиқлари Бош прокурор ўринбосари – Департамент бошлиғи тавсияси асосида Бош прокурор буйруғи билан лавозимга тайинланиши ва лавозимидан озод этилиши, шунингдек Департаментнинг ҳудудий вилоят бошлиқлари бир вақтнинг ўзида вилоят прокурори ўринбосари ҳисобланиши”** мазмунидаги ўзгартириш ва қўшимчаларни киритиш таклиф этилади.

6. **“Прокуратура тўғрисида”**ги қонуннинг 18-моддасига қуйидагича ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш таклиф этилади:

“18-модда. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти ва унинг жойлардаги бўлинмалари

Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузурида Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти (бундан буён матнда Департамент деб юритилади) **прокуратура органларида таркибидаги яширин иқтисодиётга қарши курашиш борасида давлат сиёсатини амалга оширувчи тузилмасидир.**

Унинг асосий вазифалари қуйидагиларни ташкил этади:

- **яширин иқтисодиёт кўламини кескин қисқартириш орқали мамлакатда соғлом рақобат ва хусусий бизнесни ривожлантириш;**
- **яширин иқтисодиёт шаклланишининг турли схемалари, хуфиёна ишлаб чиқариш ва ноқонуний молиявий оқимларга барҳам бериш орқали иқтисодий барқарорликни ва аҳоли фаровонлигини таъминлаш;**
- **кенг жамоатчиликда яширин иқтисодиётга муросасизлик хиссини шакллантириш ва бошқалар.**

Департаментга Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг тақдимномасига биноан Ўзбекистон Республикаси Президенти томонидан лавозимга тайинладиган ва лавозимидан озод этиладиган Департамент бошлиғи раҳбарлик қилади. Департамент бошлиғи бир вақтнинг ўзида Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори ўринбосари ҳисобланади.

Департамент бошлиғининг ўринбосарлари Департамент бошлиғининг тақдимномасига биноан Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори томонидан лавозимга тайинланади ва лавозимидан озод этилади.

Департаментнинг марказий аппарати таркибий бўлинмалари ва ҳудудий бошқармалари бошлиқлари Департамент бошлиғининг тақдимномасига биноан Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори томонидан лавозимга тайинланади ва

лавозимидан озод этилади. **Департаментнинг ҳудудий бошқармалари бошлиқлари бир вақтнинг ўзида вилоят прокурори ўринбосари ҳисобланади**

Департаментни ва унинг жойлардаги бўлинмаларини ташкил этиш ҳамда уларнинг фаолияти тартиби қонунчиликда белгиланади”.

7. Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексга қуйидаги мазмундаги янги модда билан тўлдириш таклиф этилади:

198⁸-модда. Терговчининг процессуал қарорини узрсиз сабабларга кўра бажармаслик

Терговчи, суриштирувчи ёки терговга қадар текширув органининг мансабдор шахси томонидан қонуний тартибда қабул қилинган ва ижроси мажбурий бўлган процессуал қарорини узрсиз сабабларга кўра белгиланган муддатда бажармаслиги, шунингдек қарор ижросини асоссиз равишда кечиктириши –

фуқароларга базавий ҳисоблаш миқдорининг беш бараваригача, мансабдор шахсларга эса – ўн бараваридан ўн беш бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлади;

Худди шундай ҳуқуқбузарликлар маъмурий жазо чораси қўлланилганидан кейин бир йил давомида такрор содир этилган бўлса, –

фуқароларга базавий ҳисоблаш миқдорининг ўн бараваридан ўн беш бараваригача, мансабдор шахсларга эса – ўн беш бараваридан йигирма бараваригача миқдорда жарима солишга ёки ўн беш суткагача маъмурий қамоққа олишга сабаб бўлади.

Мазкур модданинг биринчи қисмида назарда тутилган қилмиш натижасида жиноят ишини кўриш муддатлари асоссиз узайиши, далиллар йўқотилиши, шахс ҳуқуқларининг чекланиши ёки жиноят иши бўйича тергов ҳаракатлари амалга ошмай қолишига сабаб бўлган ҳолларда –

базавий ҳисоблаш миқдорининг ўттиз бараваридан эллик бараваригача миқдорда жарима солишга ёки ўн беш суткагача маъмурий қамоққа олишга сабаб бўлади.

8. Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг одил судлов соҳасидаги жиноятлар қаторига қуйидаги моддани киритиш таклиф этилади:

232³-модда. Терговчининг процессуал қарорини ижро этмаслик ёхуд асоссиз равишда кечиктириш

Терговчи, суриштирувчи ёки терговга қадар текширув органининг мансабдор шахси томонидан қонуний тартибда қабул қилинган процессуал қарорини узрсиз сабабларга кўра белгиланган муддатда бажармаслиги натижасида жиноят ишини кўриш муддатлари асоссиз узайиши, далиллар йўқотилиши, шахс ҳуқуқларининг чекланиши ёки жиноят иши бўйича тергов ҳаракатлари амалга ошмай қолишига сабаб бўлган ҳолларда, шундай қилмиш учун маъмурий жазо қўлланилганидан кейин содир этилган бўлса, –

базавий ҳисоблаш миқдорининг юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч юз олтмиш соатгача мажбурий жамоат ишлари ёхуд уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёки бир йилгача озодликни чеклаш ёки бир йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша қилмишлар оғир оқибатларга, жумладан жиноят содир этган шахснинг ўз вақтида ушланмагани, тергов ҳаракатларининг кечиктирилиши ёки далилларнинг

топилмай қолиши натижасида фуқароларнинг соғлигига ўртача оғир ёки оғир шикаст етказилишига ёки кўп миқдорда моддий зарар етказилишига сабаб бўлса – базавий ҳисоблаш миқдорининг икки юз бараваридан уч юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёхуд уч йилдан беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Мазкур модданинг биринчи қисмида назарда тутилган қилмишлар одам ўлимига ёки одамлар ўлимига сабаб бўлса, – беш йилдан ўн йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

9. Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 236-моддасини қуйидаги тахрирда баён этиш таклиф этилади:

236-модда. Тергов қилишга ёки суд ишларини ҳал этишга аралашиш ёхуд халақит қилиш

Терговга қадар текширув, тергов ёки суд ишини ҳал этишга аралашиш ёки халақит қилиш, яъни ишни ҳар томонлама, тўла ва холисона ўрганилишига тўсқинлик қилиш мақсадида **терговга қадар текширув органнинг мансабдор шахси**, суриштирувчи, терговчи ёки прокурорга ёхуд адолатсиз ҳукм, ҳал қилув қарори, ажрим ёки қарор чиқарилишига эришиш мақсадида судьяга турли шаклда қонунга хилоф равишда таъсир ўтказиш –

уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёки бир йилдан уч йилгача озодликни чеклаш ёки уч йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат мансабдор шахс томонидан содир этилган бўлса, – муайян ҳуқуқдан маҳрум этиб, уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёки уч йилдан беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракатлар жиноят содир этган шахс томонидан жавобгарликдан қутулиш мақсадида ўз-ўзига ёки ўзгаларга тан жароҳати етказиш билан кўрқитиб ёхуд тан жароҳати етказиб содир этилган бўлса, –

муайян ҳуқуқдан маҳрум этиб, уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёки уч йилдан беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

10. ЖПКнинг 80-моддасининг саккизинчи қисмини қуйидаги тахрирда баён этилиши мақсадга мувофиқ: “Суриштирувчи ёки терговчини рад қилиш масаласи суриштирув ва дастлабки тергов устидан назорат олиб боровчи **суриштирув ва тергов органи раҳбари ёки** прокурор томонидан ҳал этилади”.

11. ЖПКга терговчиларнинг қарорларини бекор қилиш устидан судларга мурожаат қилиш ҳуқуқини қонунчилик билан мустаҳкамлаш учун янги нормалар (**308¹-308²**) киритиш таклиф қилинади. (*Тўлиқ матни диссертация ишига илова қонун лойиҳасида*).

III. Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг самарадорлигини оширишга қаратилган тавсиялар:

1. Терговчининг процессуал мустақиллигини ва кафолатларини кенгайтириш мақсадида жиноят ишларини тергов қилиш жараёнига асоссиз равишда ички ва ташқари аралашувлар, ноқонуний кўрсатмалар ҳамда турли босим кўрсатиш ҳолларини олдини олиш учун Ўзбекистон Республикаси Коррупцияга қарши курашиш агентлиги ҳузурида Тергов органлари комплеанс назорати бўлинмасини ташкил этиш мақсадга мувофиқ.

2. Тергов органларида процессуал мустақилликни доимий мониторинг қилиб бориш, бунинг учун тергов идораларида хизмат олиб бораётган терговчилар билан даврий равишда аноним сўровлар олиб бориш, сўров натижаларини таҳлил қилиш ва зарурий ҳуқуқий, амалий ва ташкилий чора-тадбирларни кўриб бориш мақсадга мувофиқ.

3. Тергов фаолиятини тизимли муаммоларни бартараф этиш, аввало, терговчиларнинг процессуал мустақиллигини реал механизмлар билан кафолатлаш, уларни ҳисобдорлик босимидан халос этиш ва тергов жараёнида инсон ҳуқуқлари устуворлигини мустаҳкамлаш йўналишларда қуйидагиларни амалга оширилиши мақсадга мувофиқ:

– жиноят ишларини тергов қилиш, терговни назорат қилиш, терговни ташкил этиш, тайёргарлик, тергов ҳаракатларини ўтказиш жараёнлари ва бошқа барча фаолиятни тўлиқ рақамлаштириш;

– бугунги кунда жиноят ишларини юритишда жорий этилган рақамлашиш билан боғлиқ муносабатларни (Электрон-жиноий ҳуқуқий статистика, электрон суриштирув ва дастлабки тергов ва бошқалар)ни процессуал ҳуқуқий асослар билан таъминлаш;

– жиноят ишларини тергов қилиш фаолиятига илғор рақамли технологиялар, хусусан сунъий интеллект ва бошқа рақамли алгоритмлар билан ишлайдиган дастурий таъминотларни жорий этиш;

– терговчиларнинг хизмат хоналарини сифатли камералар билан тўлиқ камералаштириш, терговчиларнинг фаолияти ички шаффофлигини таъминлаш мақсадида камералар тегишли раҳбар (прокурор)ни хабардор бўлиш имкониятини берувчи махсус штабларга интеграция қилиш;

– жиноят ишлари юритувини электронлаштириш, бунинг учун маълумотларни электрон сақлаш имкониятини берувчи серверлар орқали ягона базанинг ташкил этиш;

– электрон жиноят ишини юритишни имкониятини берувчи ҳуқуқий асосларни амалдаги ЖПКга қоида тариқасида киритиш;

– ҳар бир тергов ҳаракати, қарор қабул қилиш ва бошқа процессуал ҳаракатларни электрон юритишни шакллантиришни, бунда автоматик тарзда вақт, имзо ва муҳр билан сақланишни назарда тутган рақамлаштирилган электрон ахборот тизимини жорий этиш;

– сўроқ қилиш, юзлаштириш, кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаш ва бошқа тергов ҳаракатларини онлайн равишда тўғридан-тўғри сўзларни матн шаклига келтирувчи дастурий таъминот ёки бошқа илғор техник имкониятларни амалиётга жорий этиш бўйича мутахассисларни жалб этиш;

– терговчиларни замонавий технологиялар, хусусан жиноят ишларини тергов қилиш соҳасига жорий этилган техник имкониятлардан самарали фойдаланиш учун билим савиясини қайта тайёрлаш курслари орқали ошириш;

– йил якунида рақамларни “тўлдириш” амалиётини келтириб чиқарадиган ички рейтинг, ҳисоботлар тизими ёки норматив кўрсаткичлар қайта кўриб чиқиш, бунда жиноят ишлари тергов қилиш бўйича тергов идораларини ягона ҳисобот 1-Я шаклида назарда тутилган мезонларни маънан эскирганлиги чиқариб ташлаш,

тергов ишларини самарадорлигини оширишга имкон берадиган маълумотларни тўплаш ёки муаммоларни аниқлаш билан боғлиқ янги критерияларни жорий этиш;

Бунинг учун Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси, ИИБ, Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти, МИБ, Давлат хавфсизлик хизмати, Миллий гвардияси ҳамда Иқтисодиёт ва молия вазирлиги ҳузуридаги Божхона қўмитасининг “Суриштирув ва дастлабки тергов фаолиятига доир электрон ҳисоботнинг ягона шаклини ҳамда унинг юритиш тартиби тўғрисидаги йўриқномани тасдиқлаш ҳақида”ги қарори янгитдан ишлаб чиқиш ва амалиётга жорий этиш мақсадга мувофиқ.

4. Бугунги кунда янги ташкил этилган Бош прокуратура департаменти фаолиятида кўплаб идоравий масалалар, хусусан терговнинг тааллуқлилиги, терговни ташкил этиш, терговчиларнинг процессуал мустақиллиги кафолатлари, дахлсизлиги, ҳуқуқий ва ижтимоий муҳофазаланиши, рағбатлантирилиши ва интизомий жавобгарлиги, хизмат текшируви асослари ва ўтказиш тартиби ва бошқа масалаларни тартибга солиниши лозим бўлган Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори буйруғи (идоравий буйруқ) асосида тасдиқланувчи низом қабул қилиниши мақсадга мувофиқ.

5. Жиноят ишларини тергов қилиш жараёнига асоссиз равишда аралашувлар, ички ва ташқи босимлар, ноқонуний кўрсатма бериш ҳолларини аниқлашнинг ташкилий чораларини кўриб бориш, жумладан, терговчилар шундай ҳолатларга дуч келишганликлари бўйича очиқ ва аноним тарзда мурожаат қилиш имконини берувчи ишонч телефонларини амалиётга жорий қилиш мақсадга мувофиқ.

6. Жиноят ишларини юритишни рақамлаштириш, хусусан ҳар бир тергов ҳаракати, қарор қабул қилиш ва бошқа процессуал ҳаракатларни электрон юритишни шакллантиришни, бунда автоматик тарзда вақт, имзо ва муҳр билан сақланишни назарда тутган “E-investigation” рақамлаштирилган электрон ахборот тизимини жорий этиш мақсадга мувофиқ.

7. Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини таъминлаш учун дастлабки тергов мамлакат ҳудудида ягона органнинг тизимида фаолият юритаётган терговчилар томонидан амалга оширилиши мақсадга мувофиқ. Бу орган Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузурида фаолият юритадиган “Давлат тергов қўмитаси” деб номланиши, тегишлилиги бўйича ҳудудий ва махсус тергов хизматининг бўлинмалари ташкил этилиши, бундай тизим орқали бугунги кунда терговни турли хилдаги ташқи таъсирлардан ҳамда аралашувлардан муҳофаза қилинишига эришилади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ЭЛМУРЗАЕВ БИЛОЛИДДИН НУРМОН УГЛИ

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАСШИРЕНИЯ
ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ И ГАРАНТИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная
экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2026

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан за № B2023.1.PhD/Yu995.

Диссертационная работа выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) размещен на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziyo.net).

Научный руководитель:

Шодиев Гулом Махамматович
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Югай Людмила Юрьевна
доктор юридических наук, доцент

Таджибаева Альбина Юлдашбаевна
кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация:

**Университет общественной безопасности
Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 02 июля 2026 года в 14:30 часов на заседании Научного совета DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрирована за № 85). (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96.)

Автореферат диссертации разослан 16 июня 2026 года.
(Протокол реестра № 03 от 16 июня 2026 года)

В. Каримов

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Ш.И. Шайзаков

Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

Д.М. Миразов

Заместитель председателя Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация диссертации на соискание ученой степени PhD)

Актуальность и востребованность темы диссертации. Независимость следственных органов в осуществлении уголовного правосудия в мире является одним из основных критериев демократического правового государства. В настоящее время в процессе построения правового демократического государства актуальное значение приобретает вопрос обеспечения открытости, прозрачности и справедливости уголовно-процессуальной деятельности. Законное, обоснованное и объективное расследование уголовных дел, обеспечение презумпции невиновности, защита прав и свобод личности – одни из важнейших задач гуманного правового государства. Эффективная реализация этой задачи напрямую зависит, прежде всего, от процессуальной независимости следователя. В условиях, когда в мировом масштабе уровень преступлений сложной категории увеличился на 125 процентов, а преступления, совершаемые с использованием информационных технологий, составляют 3/5 от общего объема преступности¹. В таких сложных условиях, когда виды и масштабы преступлений возрастают, повышение качества расследования и эффективности процессуальной деятельности следователя в досудебном производстве приобретает особую актуальность.

Вопрос соблюдения прав человека и стандартов справедливого судопроизводства в мире находится в центре внимания международных организаций. В решениях Европейского суда по правам человека, Конвенции ООН против пыток, научно-практических рекомендациях ОБСЕ особое внимание уделяется обеспечению четкого баланса независимости и подотчетности правоохранительных органов, в том числе следственных структур. В частности, проводятся исследования, касающиеся квалификационных стандартов и индикаторов независимости следователей (Агентство по фундаментальным правам Европейского Союза)², независимости следствия в механизмах предотвращения пыток (Институт изучения преступности имени Макса Планка во Фрайбурге, Германия)³, институциональной независимости следственных органов (Кембриджский институт криминологии), а также вопросов устранения политического и административного влияния на следствие (Оксфордский центр криминологии)⁴ и многих других аспектов процессуальной деятельности следователей. Поэтому обеспечение процессуальной независимости и гарантий следователя выступает приоритетным направлением в мировой правовой практике.

В нашей стране реализуется ряд мер по расширению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан, повышению уровня их доступа к правосудию, а также совершенствованию эффективности и качества предварительного следствия в досудебном производстве. В Указе Президента Республики Узбекистан «О

¹ The Latest 2025 Cyber Crime Statistics (updated July 2025) <https://aag-it.com/the-latest-cyber-crime-statistics/>, FBI Releases Annual Internet Crime Report Washington, D.C. FBI National Press Office (202) 324-3691 <https://www.fbi.gov/news/press-releases/fbi-releases-annual-internet-crime-report>

² The European Journal of International Law Vol. 21 no. 3 © EJIL 2010; all rights reserved <https://www.theguardian.com/world/article/2024/jul/30/eu-states-not-properly-investigating-reports-rights-violations-borders>

³ <https://www.aidsdatahub.org/sites/default/files/resource/unodc-strategy-2021.pdf>

⁴ Centre for Criminology Annual Report 2024-25 <https://www.cambridge.org/core/books/criminological-approaches-to-international-criminal-law/investigating-complex-crime//4-Investigating-complex-crime>

Государственной программе по реализации Стратегии «Узбекистан – 2030» в «Год охраны окружающей среды и «зеленой экономики»» среди приоритетных задач по обеспечению верховенства закона и организации государственного управления, ориентированного на служение народу, в качестве цели 87 определены вопросы ориентирования деятельности правоохранительных органов на защиту интересов человека, его достоинства и прав, в том числе создание цифровизированной системы, обеспечивающей возможность осуществления контроля за следственной деятельностью в электронном формате, разработка модуля «Е-следствие» единой информационной системы «Электронная уголовно-правовая статистика», позволяющей в полном объеме осуществлять контроль за следственной деятельностью в электронном виде, а также реализация всех организационно-технических мероприятий, связанных с внедрением указанной системы. Это, в свою очередь, свидетельствует об актуальности научного исследования правовых основ следственной деятельности в общем и деятельности следователя, в частности, а также их дальнейшего совершенствования.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, определенных в Конституции Республики Узбекистан в новой редакции (2023), Уголовно-процессуальном кодексе (1994), Законах «О прокуратуре» (2001), «Об органах внутренних дел» (2016), «О Службе государственной безопасности» (2018), «О противодействии коррупции» (2017), «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием системы противодействия экономическим преступлениям» (2025), Постановлениях Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), «О мерах по внедрению единой системы межведомственного электронного взаимодействия в досудебном производстве» (2022), «О дополнительных мерах по внедрению целостной системы адресной работы в направлении создания безопасной среды в махаллях республики» (2026), «Об организационных мерах по дальнейшему повышению эффективности ранней профилактики преступности в махаллях республики в 2026 году» (2026), Указах «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2017), «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» (2020), «О дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» (2023), «О дополнительных мерах эффективной организации деятельности по отправлению правосудия» (2023), «О Государственной программе по реализации Стратегии «Узбекистан – 2030» в «Год охраны окружающей среды и «зеленой экономики»» (2025), а также в других нормативно-правовых актах, касающихся данной темы.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в

социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Отдельные аспекты расширения процессуальной независимости и гарантий следователя в уголовном процессе были рассмотрены в научных трудах отечественных ученых, таких как Г.Абдумажидов, Б.А.Алимджанов, Б.Т.Акрамходжаев, Ж.К.Атаниязов, Л.И.Астанова, Д.Б.Базарова, С.А.Белоусов, М.А.Казанджан, З.С.Ибрагимов, З.Ф.Инагамджанова, А.К.Закурлаев, Ш.А.Кулматов, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Б.Б.Муродов, Ф.М.Мухитдинов, Б.Х.Пулатов, Ю.С.Пулатов, А.Х.Рахмонкулов, Б.А.Раджабов, Б.Н.Рашидов, Ю.Рахимов, М.Х.Рустамбаев, Т.Т.Таджиев, Х.С.Таджиев, У.А.Тухташева, Г.З.Тулаганова, Б.Р.Турсунов, Ш.Ф.Файзиев, Н.И.Хайриев, М.Т.Хусанов, Х.Ж.Эргашев¹ и других.

В странах СНГ теоретические и практические исследования по совершенствованию процессуальной независимости следователя в уголовном процессе проводились такими учеными, как Г.Г.Амирбекова, А.Н.Ахпанов, В.П.Ашитко, Б.Т.Безлепкин, С.А.Бетров, Ю.Н.Белозеров, В.П.Божев, В.В.Бойсова, Д.А.Влезко, Н.А.Власова, Э.И.Воронин, А.Ф.Горкина, В.Н.Галузо, К.Ф.Гуценко, Л.В.Головко, В.Н.Григорьев, А.П.Гуляев, Ю.В.Деришев, С.П.Ефимичев, Н.В.Жогин, В.В.Зинькович, Г.З.Климова, Н.И.Кулагин, Н.Н.Ковтун, Л.М.Карнеева, А.А.Клейн, Л.Д.Кокорев, Н.П.Кузнецов, А.М.Ларин, А.П.Ларин, Л.И.Лавдаренко, И.М.Лузгин, И.А.Либус, П.А.Лупинская, П.В.Лемент, Ю.В.Манаев, М.В.Максименко, Д.Мелосси, Н.И.Миролюбов, Г.Н.Меглицкий, Н.Г.Муратова, Т.В.Могулло, А.Н.Огородова, А.А.Орлова, М.Паварини, И.Л.Петрухин, А.А.Подопривога, С.Б.Россинский, О.В.Судакова, А.Б.Соловьев, В.А.Стремовский, М.С.Строгович, Г.П.Химичева, О.В.Химичева, Ф.Н.Фаткуллин, М.М.Черняков, Н.Е.Шалумова, С.А.Шейфер, А.Г.Эдильян и другими.

За рубежом организационные и процессуальные вопросы деятельности органов досудебного производства, в частности, следователя (*investigator*), были исследованы Aleš Završnik, Nguyen Phuong Thao, Ligeti K., Risa Ista Sitepu, Nuchraha Alhuda Hasnda, Herbert L. Packer, Siregar Muhammad Yusuf, Zainal Abidin Pakpahan, Lutfia Vivi, Wang, Nu., Wijaya Firman. В их трудах в основном рассматриваются вопросы повышения эффективности деятельности детективов и следователей на стадии досудебного производства, совершенствования правового и процессуального статуса следственных органов, разработки квалификационных стандартов следователей и показателей их независимости, обеспечения независимости следствия как механизма предотвращения пыток, институциональной независимости следственных органов, а также устранения политического и административного воздействия на следственную деятельность.

Вместе с тем, среди ученых, изучавших на уровне диссертационных исследований отдельные аспекты расширения процессуальной независимости и гарантий следователя, Д.М.Миразов исследовал теоретические, организационные и процессуальные аспекты совершенствования контроля и надзора за деятельностью органов предварительного следствия, С.А.Табаков – деятельность дознавателей и

¹ Труды указанных и других авторов приведены в списке использованной литературы диссертации.

следователей органов внутренних дел, А.Н.Огорова – проблемы процессуальной независимости следователя при производстве по уголовному делу, Х.Ж.Эргашев – процессуальный статус следователя и пути его совершенствования на основе материалов следственных подразделений органов внутренних дел Республики Узбекистан, С.А.Мухаммадиев – вопросы поэтапной цифровизации порядка производства по уголовным делам в процессе дознания и предварительного следствия.

В приведенных выше научных исследованиях в основном осуществлялись изыскания по вопросам надзора за следствием в уголовном процессе, организационно-правовых аспектов деятельности следственных подразделений, а также цифровизации следственной деятельности. Вместе с тем теоретические и практические аспекты расширения процессуальной независимости следователя и гарантий ее обеспечения в уголовном процессе комплексно не исследованы, и в данном направлении не проводились отдельные монографические исследования. В то же время, в условиях продолжающихся реформ судебно-правовой системы в республике и последовательного укрепления гарантий прав и свобод личности актуальность данной проблемы усиленно возрастает, поскольку она непосредственно связана с обеспечением прав и свобод лиц, вовлеченных в стадию предварительного расследования, что обуславливает необходимость проведения углубленного и самостоятельного научного исследования.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ организации, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан по теме «Теоретические и практические аспекты расширения процессуальной независимости следователя и гарантий ее обеспечения» (2023-2026 гг.).

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование теоретических и практических аспектов расширения процессуальной независимости и гарантий следователя.

Задачами исследования являются:

анализ понятия, сущности процессуальной независимости и гарантий следователя в системе уголовно-процессуальных отношений, а также социальной необходимости ее расширения;

исследование исторического формирования и развития процессуальной независимости и гарантий следователя;

анализ процессуально-правовых основ процессуальной независимости и гарантий следователя;

изучение современного состояния процессуальной независимости и гарантий следователя;

исследование особенностей расширения процессуальной независимости и гарантий следователя при расследовании уголовных дел;

исследование вопросов повышения эффективности расширения процессуальной независимости и гарантий следователя

исследование зарубежного опыта обеспечения процессуальной независимости и гарантий следователя при расследовании уголовных дел;

разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование теоретических и практических аспектов расширения процессуальной независимости и гарантий следователя.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения, связанные с теоретическими и практическими аспектами расширения процессуальной независимости и гарантий следователя в системе уголовно-процессуальных норм.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие процессуальную независимость и гарантии следователя, деятельность следственных органов, связанная с их применением, уголовные дела, опыт отдельных зарубежных государств, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды.

Методы исследования. В процессе подготовки диссертации использованы общенаучные (логический, дедукция, индукция, анализ, сравнение, моделирование, синтез, обобщение, наблюдение), частные (структурно-функциональный, функциональный, статистический, психологический, исторический) и специальные (сравнительно-правовой, анализ уголовных дел, социологический опрос, интервью) методы научного познания.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что правовое регулирование расширения процессуальной независимости и гарантий следователя служит определению правового статуса следователя в уголовном процессе;

обосновано, что наделение следователя полномочиями по возбуждению ходатайства о временном ограничении права отдельных участников процесса на выезд за пределы территории страны способствует повышению эффективности расследования, а также обеспечению процессуальной независимости следователя;

обосновано, что осуществление Генеральным прокурором Республики Узбекистан назначения на должность и освобождения от должности старших следователей по особо важным делам и следователей по особо важным делам способствует расширению процессуальной независимости и гарантий следователя;

обосновано, что решение вопросов назначения на должность и освобождения от должности следователей соответственно Военным прокурором Республики Узбекистан, Транспортным прокурором Республики Узбекистан, прокурорами областей и города Ташкента способствует обеспечению процессуальной неприкосновенности следователя.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

раскрыты цели и задачи процессуальной независимости и гарантий следователя, а также исследованы правовые основы процессуальной независимости следователя и обоснованы предложения по совершенствованию порядка ее реализации;

разработан проект закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан», предусматривающий расширение процессуальной независимости и гарантий следователя;

в теоретической части исследования сформулированы авторские научно-теоретические определения понятий «следователь», «процессуальная независимость следователя» и «гарантии процессуальной независимости следователя»;

обоснована необходимость внедрения цифровой электронной информационной системы «E-investigation», предусматривающей электронное формирование каждого следственного действия, принятия решений и иных процессуальных действий, их автоматическое сохранение с указанием времени, подписи и печати, в целях обеспечения и совершенствования гарантий процессуальной независимости следователя при расследовании уголовных дел, а также разработана ее концепция.

Достоверность результатов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждается тем, что использованные в работе методы, научно-теоретические подходы, статистические данные и примеры из судебной практики получены из официальных источников, оформлены с соблюдением установленных требований к цитированию, теоретические выводы и предложения подготовлены на основе социологического опроса (с участием 264 сотрудников правоохранительных органов), предварительные результаты диссертации внедрены в практику и подтверждены уполномоченными государственными органами, а также тем, что выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, а их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические выводы, а также практические предложения и рекомендации могут быть использованы в последующей научной деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, при толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, совершенствовании национального законодательства, а также при дальнейшем научно-теоретическом обогащении учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Доследственная проверка», «Дознание» и «Следственная деятельность». Опора на теоретические положения исследования создает возможность проведения новых научных исследований по вопросам совершенствования норм уголовно-процессуального закона, обеспечивающих гарантии процессуальной независимости следователя.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования содержащихся в нем предложений, рекомендаций и выводов при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, направленных на обеспечение соблюдения законности в процессе расследования уголовных дел, развитии правоприменительной практики, а также при разработке проектов нормативно-правовых актов, направленных на совершенствование методики расследования уголовных дел.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты, полученные в ходе исследования, были использованы в:

предложение о том, что правовое регулирование расширения процессуальной независимости и гарантий следователя служит определению правового статуса следователя в уголовном процессе, использовано при разработке статьи 35 проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции (Акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 18 февраля 2025 года № 27/2-31-25). Учет данного предложения способствовал правовому определению должностного лица «следователя» в уголовном процессе и тем самым правовому признанию и обеспечению процессуальной независимости следователя;

предложение о наделении следователя полномочием по возбуждению ходатайства о временном ограничении права отдельных участников процесса на выезд за пределы территории страны, способствующем повышению эффективности расследования, а также обеспечению процессуальной независимости следователя, использовано при дополнении Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан главой 28² «Временное ограничение права на выезд из Республики Узбекистан» Законом Республики Узбекистан от 15 августа 2025 года № ЗРУ-1081 «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института мер процессуального принуждения в уголовном процессе» (Акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 26 декабря 2025 года № 04/5-08/5169). Учет данного предложения способствовал предотвращению уклонения подозреваемого или обвиняемого от предварительного расследования без уважительных причин на стадии досудебного производства, обеспечению полноты и всесторонности расследования, а также совершенствованию процессуальной независимости и гарантий следователя;

предложение о том, что осуществление Генеральным прокурором Республики Узбекистан назначения на должность и освобождения от должности старших следователей по особо важным делам и следователей по особо важным делам способствует расширению процессуальной независимости и гарантий следователя, использовано при разработке части 6 статьи 12 Закона Республики Узбекистан от 29 августа 2001 года № 257-II «О прокуратуре» в редакции Закона Республики Узбекистан от 19 февраля 2024 года № ЗРУ-909 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на совершенствование деятельности Олий Мажлиса Республики Узбекистан в связи с принятием Конституции Республики Узбекистан в новой редакции» (Акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 26 декабря 2025 года № 04/5-08/5169). Внедрение данного предложения способствовало формированию объективного подхода к обеспечению неприкосновенности следователя в процессе расширения его процессуальной независимости и гарантий ее обеспечения, а также правовому обеспечению гарантии недопустимости необоснованного освобождения следователя от должности как в процессе расследования уголовных дел, так и вне его;

предложение о том, что решение вопросов назначения на должность и освобождения от должности следователей соответственно Военным прокурором Республики Узбекистан, Транспортным прокурором Республики Узбекистан, прокурорами областей и города Ташкента способствует обеспечению процессуальной неприкосновенности следователя, использовано при разработке восьмого абзаца пункта 4 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 30 октября 2023 года «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Узбекистан «О прокуратуре» в связи с определением дополнительных мер по обеспечению законности в системе Вооруженных Сил Республики Узбекистан» (Акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 26 декабря 2025 года № 04/5-08/5169). Учет данного предложения обеспечил правовое закрепление неприкосновенности деятельности

следователя и тем самым создал правовую основу для совершенствования его процессуальной независимости и гарантий.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были обсуждены на 13 (3 международных, 10 республиканских) научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано всего 19 научных работ, в том числе 1 монография, 5 научных статей в журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертации, из них 3 – в национальных и 2 – в международных журналах, а также 13 публикаций в сборниках материалов конференций, из них 3 – зарубежных, 10 – национальных статей и тезисов.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации изложены актуальность и востребованность темы исследования, степень изученности проблемы, цели и задачи исследования, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация, публикация результатов исследования, а также сведения о структуре и объеме диссертации.

В первой главе диссертационного исследования, озаглавленной **«Теоретико-правовые основы процессуальной независимости и гарантий следователя»**, проанализированы понятие, сущность процессуальной независимости и гарантий следователя в системе уголовно-процессуальных отношений, социальная необходимость ее расширения, историческое формирование и развитие следователя и его процессуальной независимости, а также процессуально-правовые основы темы.

В данной главе диссертант отмечает, что правовой статус следователя в действующем уголовном процессе нормативно не закреплён, что обуславливает неполноту анализа его процессуальной независимости, и в этой связи исследует понятие «следователь» в лексическом, энциклопедическом и правовом аспектах. Вместе с тем исследователь указывает на необходимость нормативного закрепления определения следователя как одного из ключевых субъектов, осуществляющих обвинительную функцию в уголовном процессе, и, исходя из выводов зарубежных и отечественных ученых, анализа уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств, а также результатов социологического опроса, предлагает изложить часть первую статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса в следующей редакции:

«Следователь – должностное лицо, уполномоченное в пределах своей компетенции осуществлять предварительное расследование по уголовному делу.»

Кроме того, диссертант осуществляет теоретический анализ процессуального должностного лица «следователь,» выделяя ряд его процессуальных особенностей. В данной главе исследователь, проанализировав выводы учёных и ряд процессуальных

норм, касающихся «процессуальной независимости» и некоторых других важных понятий, предлагает им авторские определения. В частности, им разработаны авторские определения таких понятий, как «Следователь» «Процессуальная независимость следователя» и «Гарантии процессуальной независимости следователя.»

Освещая социальную необходимость расширения процессуальной независимости и гарантий следователя, диссертант проанализировал статистические данные о стаже работы следователей и дознавателей в следственных органах. Согласно анализу цифр, он отмечает, что большинство сотрудников (53 процента), занимающих данную должность сегодня, имеют стаж работы от 1 до 3 лет. Кроме того, актуальность темы обосновывается наблюдающейся тенденцией к увеличению доли сотрудников, увольняющихся из правоохранительных органов по собственному желанию, и в частности — ростом числа именно дознавателей и следователей среди них. Также отмечается, что в Следственном департаменте при МВД и его территориальных подразделениях даже после оптимизации сохраняется нехватка кадров.

Вместе с тем, диссертант попытался обосновать социальную значимость темы, проанализировав ряд статистических данных и правоприменительную практику. В частности, он обращает внимание на то, что в качестве правовых последствий посягательства на процессуальную независимость в статистике преступлений против правосудия за 2021–2025 годы наблюдается тенденция к росту, а также отмечается высокий уровень оправдательных приговоров среди лиц, привлеченных к ответственности в сфере правосудия. Также по статье 236 УК, являющейся гарантией процессуальной неприкосновенности, в 2021–2025 годах было рассмотрено в общей сложности 17 уголовных дел, по которым были вынесены обвинительные приговоры в отношении 27 лиц, что составляет 0,1–0,3 процента от общего числа преступлений против правосудия. Следует особо отметить, что за анализируемый период обвинительные приговоры были вынесены лишь в отношении 10 привлеченных к ответственности лиц, тогда как во всех остальных случаях (в отношении 13 лиц) были вынесены оправдательные приговоры.

Автор, основываясь на анализе статистических данных и правоприменительной практики, считает, что социальная необходимость темы проявляется в следующем:

– необходимость научного обоснования социальной полезности либо возможных негативных последствий «процессуальной независимости»;

– необходимость научного определения четких границ ведомственного и прокурорского надзора за следствием, а также разработки процессуальных норм, направленных на ограничение возникающих на практике новых незаконных и внепроцессуальных действий, осуществляемых под видом «надзора»;

– необходимость классификации факторов, способных повлиять на следователя и его процессуальную независимость, в частности их разграничения на внутренние и внешние вмешательства, а также разработки соответствующих нормативных предложений, предусматривающих их запрет посредством закрепления в материальном и процессуальном законодательстве;

– необходимость уголовно-правового запрета общественно опасных деяний, связанных с вмешательством в следственную деятельность, включая их

традиционные, но не закреплённые в праве формы, такие как нанесение себе вреда, запугивание и угрозы;

– необходимость исследования проблем, связанных с процессуальной независимостью, возникающих в следственной деятельности нового органа, наделённого полномочиями по расследованию, – Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан, а также ряд иных оснований.

В данной главе диссертант, исследуя правовое формирование следователя и его процессуальной независимости в историческом аспекте, приходит к выводу, что начало данного процесса нашло свое отражение в разделе втором «О предварительном следствии» Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года. Кроме того, отмечается, что октябрьские события 1917 года оказали значительное влияние на политическую систему, а также на реализацию формы предварительного расследования в уголовном процессе.

Автор, на основе анализа Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, принятого 25 мая 1922 года, нового УПК РСФСР от 15 февраля 1923 года, в котором была введена норма о подследственности, а также первого Уголовно-процессуального кодекса Узбекской ССР, принятого 16 июня 1926 года, в статье 125 которого было закреплено осуществление деятельности следователей под прокурорским надзором, и ряда других источников, провел историко-правовое исследование развития следственной деятельности, сформировавшейся к настоящему времени.

Привлечение лица к участию в деле в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также осуществление в отношении него определенных процессуальных действий требует строгого соблюдения установленных процессуальных процедур и принципа законности. В связи с этим на данной стадии возникает нормативная коллизия между процессуальной независимостью следователя и ведомственным процессуальным контролем. Так, если в статье 36 Уголовно-процессуального кодекса принятие решения о привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого или обвиняемого отнесено к числу исключительных полномочий следователя, то часть 2 статьи 37 данного Кодекса возлагает обязанность согласования указанного решения с руководителем следственного органа.

В целях устранения указанной правовой коллизии диссертант приходит к выводу о необходимости исключения из части второй статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса слов «привлечение лица к участию в деле в качестве обвиняемого».

Во второй главе диссертационного исследования, озаглавленной «**Анализ практики процессуальной независимости и гарантий следователя**», исследованы современное состояние процессуальной независимости и гарантий следователя, а также особенности расширения процессуальной независимости и гарантий следователя при расследовании уголовных дел.

Автор, в данной главе, на основе анализа выводов отечественных и зарубежных ученых, результатов анкетирования, а также законодательства зарубежных государств, приходит к выводу о необходимости закрепления процессуальной независимости следователя на уровне принципа и предлагает включить в Уголовно-процессуальный кодекс новую статью 14¹ под названием «Процессуальная независимость следователя». Исследователь также, приводя международно-правовые

основы обеспечения процессуальной независимости и гарантий следователя, на основе Миннесотского протокола ООН (2016), Стамбульского протокола (2022), руководств UNODC, а также принципов, касающихся роли прокуроров, приходит к выводу о необходимости поэтапного внедрения указанных стандартов в национальное законодательство в нормативной форме.

Автор отмечает, что процессуальная независимость и гарантии следователей, а также их неприкосновенность урегулированы разрозненно в ряде самостоятельных нормативно-правовых актов. В частности, неприкосновенность следователей Следственного департамента при МВД закреплена в статье 34¹ Закона «Об органах внутренних дел», неприкосновенность следователей СГБ в общем виде установлена статьей 37 Закона «О Службе государственной безопасности Республики Узбекистан», а в отношении следователей прокуратуры гарантии предусмотрены статьей 49 Закона «О прокуратуре».

Указанными нормами установлено, что вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении следователей относится к компетенции прокурора области либо приравненных к нему прокуроров, а в отношении отдельных следователей – исключительно Генерального прокурора, которым также предоставлены полномочия по их назначению на должность и освобождению от должности. Вместе с тем отмечается, что данная неприкосновенность с точки зрения практики является недостаточной, что подтверждается результатами проведенных опросов, выводами ученых, а также анализом возбужденных и прекращенных уголовных дел в отношении указанных должностных лиц. В связи с этим диссертант в целях расширения процессуальной независимости и гарантий следователя выдвигает предложение о включении дознавателей и следователей в перечень должностных лиц, обладающих иммунитетом, закрепленный в статье 223 Уголовно-процессуального кодекса.

Вместе с тем диссертант, исследуя следственную деятельность Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре (далее – Департамент), включенного в перечень органов, наделенных полномочиями по расследованию, на более позднем этапе, научно обосновывает ряд проблем, присущих данной сравнительно молодой правоприменительной деятельности. В частности, отмечается, что норма, связанная с подследственностью данного органа, закреплена в статье 345 Уголовно-процессуального кодекса, однако ряд вопросов, касающихся подведомственности расследования, остается нерешенным. В этой связи автор указывает на необходимость уточнения разграничения понятий подследственности и подведомственности, исследует историю их формирования, в том числе их происхождение в русскоязычной правовой терминологии – «подследственность» и «подведомственность», и, исходя из проведенного анализа, разрабатывает авторские определения понятий *«подследственность уголовных дел (жиноят ишларининг терговга тегишлилиги)»* и *«подведомственность уголовных дел (жиноят ишларининг терговга тааллуқлилиги)»*.

Диссертант приходит к выводу о том, что в настоящее время в деятельности Департамента возникает ряд ведомственных проблем, требующих правового урегулирования, в частности вопросов определения подведомственности расследования, организации следствия, гарантий процессуальной независимости

следователей, их неприкосновенности, правовой и социальной защиты, стимулирования и дисциплинарной ответственности, оснований и порядка проведения служебных проверок, а также иных многочисленных аспектов. В этой связи обоснована необходимость принятия положения, утверждаемого приказом Генерального прокурора Республики Узбекистан (ведомственным приказом), направленного на комплексное регулирование указанных вопросов.

Автор также считает необходимым устранение следующих правовых пробелов в деятельности следственных подразделений Департамента. В частности, в Указе Президента Республики Узбекистан от 16 января 2024 года «О мерах по совершенствованию механизмов государственного контроля в сфере противодействия теневой экономике» Департамент определен в качестве ключевого органа, реализующего государственную политику в сфере противодействия теневой экономике, при этом предусмотрено, что он заменяет около 20 ранее разрозненно действовавших органов, осуществлявших данную деятельность. Автор отмечает, что в указанном Указе установлено, что начальник Департамента одновременно является заместителем Генерального прокурора. Однако, по его мнению, при отсутствии закрепления на уровне областей статуса руководителя Департамента как заместителя прокурора области его полномочия по осуществлению прокурорского надзора не будут в полной мере реализовываться независимо, что, в свою очередь, может привести к увеличению объема дополнительного надзора по уголовным делам и даже к негативным последствиям, связанным с вмешательством в процессуальную деятельность следствия. В связи с этим автор предлагает внести в содержание вышеуказанного Указа изменения и дополнения, предусматривающие, что **территориальные руководители Департамента на уровне областей одновременно являются заместителями прокурора области**, а также внести соответствующие изменения и дополнения в статью 18 Закона «О прокуратуре».

Кроме того, в случаях совершения должностными лицами преступлений экономического характера, отнесенных к компетенции Департамента, остаются неурегулированными вопросы их подследственности. В этой связи диссертант, проанализировав ряд законов и подзаконных актов, приходит к выводу о том, что преступления, отнесенные к подследственности Департамента в соответствии со статьей 345 Уголовно-процессуального кодекса, должны расследоваться следователями Департамента независимо от того, кем они совершены.

В третьей главе диссертационного исследования, озаглавленной «**Пути совершенствования процессуальной независимости и гарантий следователя**», исследованы вопросы повышения эффективности расширения процессуальной независимости и гарантий следователя, зарубежный опыт по данной теме, а также перспективы развития теоретических и практических аспектов расширения процессуальной независимости и гарантий следователя.

Автор в данной главе предлагает нормативное закрепление ряда практических мер, направленных на обеспечение процессуальной независимости следователя. В частности, в качестве одной из проблем отмечается отсутствие в настоящее время ответственности за неисполнение процессуальных решений следователя без уважительных причин. На основе анализа законодательства ряда зарубежных государств, в которых предусмотрена соответствующая ответственность, результатов

анкетирования, а также выводов ряда ученых, диссертант приходит к выводу о необходимости установления ответственности за такие деяния в порядке административной преюдиции. В этой связи предложено дополнить Кодекс об административной ответственности новой статьей 198⁸, а деяния, повлекшие более общественно опасные и вредные последствия, отнести к числу преступлений против правосудия, закрепив их в Уголовном кодексе в виде новой статьи 232³.

Кроме того, автор обращает внимание на сложившуюся тенденцию отмены процессуальных решений, принимаемых следователями. В частности, в качестве фактора, влияющего на процессуальную независимость, приводятся данные о том, что из числа решений о прекращении уголовного дела, принятых следователями органов прокуратуры, в 2021 году отменено 319 решений, в 2022 году – 367, в 2023 году – 248, в 2024 году – 250, а за 9 месяцев 2025 года – 131 решение. В связи с этим диссертант, проанализировав передовой зарубежный опыт, предлагает закрепить в действующем УПК ряд норм, гарантирующих право следователей на обращение в суд с обжалованием постановлений об отмене их процессуальных решений.

Автор также в данной главе, исследовав передовой опыт зарубежных государств, отмечает наличие ряда практик, не предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством нашей страны. В частности, указывается, что в ряде государств органы прокуратуры выступают основными субъектами надзора за уголовным преследованием, должностным лицам в должности помощника прокурора предоставлены полномочия по применению мер процессуального принуждения, а сотрудники полиции наделены рядом обязанностей, связанных с осуществлением неотложных следственных действий (Федеративная Республика Германия); обеспечиваются процессуальные гарантии следователей под судебным контролем (*des juridictions de jugement*), а полиция (жандармерия), национальная и муниципальная полиция подчиняются судебному следователю по возбужденным уголовным делам (Франция); созданы следственные комитеты, осуществляющие деятельность независимо от всех органов и ведомств, а также самостоятельно решающие вопросы, связанные с отводом следователя (Российская Федерация, США, Индия, Сербия).

Кроме того, автор в данной главе выявил наличие ряда факторов, снижающих эффективность деятельности следователей при расследовании уголовных дел и ограничивающих их процессуальную независимость. В частности:

– отсутствие полной цифровизации процессов расследования уголовных дел, надзора за следствием, организации следственной деятельности, подготовки и проведения следственных действий, а также иных видов деятельности;

– отсутствие надлежащего процессуально-правового обеспечения вопросов, связанных с цифровизацией на стадиях досудебного производства, судебного разбирательства и последующих этапах (включая возможности систем «Электронная уголовно-правовая статистика», электронного дознания и предварительного расследования, и иных баз данных);

– отсутствие внедрения в следственную деятельность передовых цифровых технологий, в том числе программного обеспечения на основе искусственного интеллекта и иных цифровых алгоритмов;

– недостаточная оснащенность кабинетов следователей средствами видеонаблюдения, а также отсутствие интеграции камер в специальные ситуационные центры, позволяющие руководителям обеспечивать внутреннюю прозрачность деятельности следователей;

– отсутствие полной электронной формы ведения уголовных дел, в том числе единой базы данных, функционирующей на основе серверных решений и обеспечивающей хранение информации в электронном виде;

– наличие необходимости внедрения цифровой электронной системы расследования, предусматривающей электронное оформление каждого следственного действия, принятия решений и иных процессуальных действий с их автоматическим сохранением с указанием времени, подписи и печати, преимуществом которой является возможность восстановления уголовных дел даже в случае утраты их бумажных носителей, и иные аспекты;

– затягивание сроков расследования уголовных дел вследствие неиспользования программных и иных технических средств, обеспечивающих автоматическое преобразование устной речи в текст при проведении допросов, очных ставок, предварительного закрепления показаний и иных следственных действий в онлайн-режиме;

– недостаточное количество следователей, обладающих современными знаниями и навыками для эффективного использования указанных технических возможностей, а также низкий уровень компетенций действующих сотрудников в данной сфере;

– устаревший характер и неизменность критериев, предусмотренных формой единой отчетности № 1-Я следственных органов по расследованию уголовных дел, а также необходимость внедрения новых показателей, направленных на сбор данных, способствующих повышению эффективности следственной деятельности и выявлению проблем;

– низкий уровень эффективности расследования уголовных дел, обусловленный в том числе существующими показателями отчетности, ориентированными на применение мер пресечения, наложение ареста на имущество, возмещение ущерба путем внесения денежных средств на депозит, раскрытие преступлений следственным путем, участие в пропагандистских и иных мероприятиях, а также рядом иных факторов.

Указанные выше факторы в той или иной степени оказывают негативное влияние на деятельность следователей. Это подтверждается и чрезмерно высоким количеством частных определений, выносимых судами, рассматривающими уголовные дела по существу, в отношении следователей, а также устойчивой тенденцией к их увеличению. В частности, только по фактам недостатков, допущенных при проведении предварительного расследования, судами по уголовным делам в 2021 году вынесено 1 351 частное определение, в 2022 году – 2 516, в 2023 году – 2 275, в 2024 году – 2 484, а за 9 месяцев 2025 года – 2 044 частных определения, направленных в соответствующие следственные органы. В целях устранения указанных проблем автором разработан ряд предложений, направленных на повышение эффективности правоприменительной деятельности.

Кроме того, диссертант, осуществив правовой анализ статьи 236 Уголовного кодекса, выступающей в качестве средства правовой защиты процессуальной независимости следователя, указывает в качестве проблемы то, что содержащаяся в части первой состава преступления «вмешательство в расследование или разрешение судебных дел» формулировка «незаконное воздействие» представляет собой оценочную категорию, требующую юридического уточнения и по своей природе предполагающую дискреционные полномочия. В частности, отмечается, что к числу наиболее распространенных проблем, с которыми сталкиваются следователи в правоприменительной практике, относится причинение преступником самому себе телесных повреждений с целью уклонения от ответственности, что в настоящее время квалифицируется по статье 236 Уголовного кодекса. Однако содержание данной нормы не охватывает случаи совершения подобных действий на стадии доследственной проверки несмотря на то, что именно этот этап является ключевым, поскольку включает принятие решения о передаче дела к предварительному расследованию. В этой связи диссертант предлагает изложить статью 236 Уголовного кодекса в новой редакции.

Вместе с тем, по мнению диссертанта, нельзя считать, что органы, осуществляющие обвинительную функцию по уголовным делам, и их полномочия подверглись коренному реформированию; в настоящее время существует необходимость проведения ряда концептуальных преобразований в системе органов, реализующих функцию обвинения. Отмечается, что с процессуальной точки зрения органы, осуществляющие обвинительную функцию, не разграничены, в их деятельности наблюдаются параллелизм, дублирование, многократное и повторное осуществление действий одного и того же содержания, а существующее разделение следствия на четыре органа, будучи формально единым, но содержательно различным, не приводит к решению имеющихся проблем. В целях устранения указанных недостатков автор выдвигает предложение о создании единого следственного органа, который должен функционировать в форме Следственного комитета как самостоятельный государственный орган при Президенте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования теоретических и практических аспектов совершенствования расширения процессуальной независимости и гарантий следователя были сформулированы следующие выводы:

I. Теоретические выводы, касающиеся расширения процессуальной независимости и гарантий следователя:

1. *Следователь* – самостоятельный субъект уголовного процесса, являющийся должностным лицом, уполномоченным от имени государства осуществлять предварительное следствие по уголовным делам, руководить следственной группой при осуществлении досудебного производства в форме предварительного следствия, принимать процессуальные решения, а также осуществлять подготовку дела к судебному разбирательству.

2. *Процессуальная независимость следователя* – это правовой институт, выражающий право и обязанность следователя как самостоятельного субъекта

уголовного процесса принимать процессуальные решения по уголовному делу, руководствуясь исключительно законом, внутренним убеждением и правосознанием, будучи защищенным от незаконного внешнего и внутреннего воздействия или давления, обеспеченный принципом верховенства закона, ограниченностью прокурорского и судебного надзора, а также гарантиями защиты от вмешательства.

3. Гарантия процессуальной независимости следователя – это совокупность правовых, институциональных, а также материально-организационных средств, предоставляемых государством, обеспечивающих осуществление следователем следственных и иных процессуальных действий, а также принятие решений по делу на основе закона, внутреннего убеждения и правосознания, включая его правовой статус, организационные полномочия и законные пределы судебного и прокурорского надзора.

4. Подследственность уголовных дел – это распределение полномочий между органами, осуществляющими предварительное следствие или дознание, в зависимости от характера преступления, места его совершения, а также личности субъекта преступления. В широком смысле подследственность представляет собой институт уголовно-процессуального права, определяющий, какой орган или должностное лицо уполномочены осуществлять расследование конкретного уголовного дела. Подследственность подразделяется на: – предметную (родовую) – по видам преступлений; – территориальную – по месту совершения преступления либо месту нахождения подозреваемого, обвиняемого или свидетелей; – персональную – по субъекту преступления (например, военнослужащие, несовершеннолетние, сотрудники правоохранительных органов).

5. Подведомственность уголовных дел – это организационно-процессуальный институт, определяющий, какой уровень органа в системе расследования (районный/городской, областной, центральный аппарат) должен осуществлять расследование по конкретному делу. Данный институт не урегулирован непосредственно Уголовно-процессуальным кодексом, однако на практике определяется ведомственными нормативными актами (инструкциями, приказами, положениями).

II. Предложения по совершенствованию законодательства:

1. Предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан новой статьей 14¹ под названием «Процессуальная независимость следователя».

Статья 14¹. Процессуальная независимость следователя

При осуществлении предварительного следствия по уголовному делу следователи подчиняются только Конституции и закону. Следователь осуществляет расследование самостоятельно, принимает решения по вопросам проведения следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется санкция прокурора или суда. Вмешательство в деятельность следователя по расследованию преступлений в какой бы то ни было форме не допускается и влечет ответственность в соответствии с законом.

2. Целесообразно внести в часть первую статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следующие дополнения, направленные на нормативное закрепление правового статуса и определения следователя как процессуального субъекта:

«Следователь – должностное лицо, уполномоченное в пределах своей компетенции осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.»

3. Целесообразно исключить из части второй статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан слова **«привлечение лица к участию в деле в качестве обвиняемого».**

4. Предлагается дополнить статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан после слов «судьи, прокуроры» словами **«следователи и дознаватели».**

5. Предлагается внести соответствующие изменения и дополнения в Указ Президента Республики Узбекистан от 16 января 2024 года «О мерах по совершенствованию механизмов государственного контроля в сфере противодействия теневой экономике», предусмотрев в нем следующую норму: **«Руководители территориальных (областных) подразделений Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан назначаются на должность и освобождаются от должности приказом Генерального прокурора по представлению заместителя Генерального прокурора – начальника Департамента, при этом руководители территориальных (областных) подразделений Департамента одновременно являются заместителями прокурора области».**

6. Предлагается внести следующие изменения и дополнения в статью 18 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре»:

«Статья 18. Департамент по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан и его территориальные подразделения

При Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан действует Департамент по борьбе с экономическими преступлениями (далее – Департамент), являющийся структурным подразделением органов прокуратуры, осуществляющим государственную политику в сфере противодействия теневой экономике.

Основными задачами Департамента являются:

- резкое сокращение масштабов теневой экономики посредством обеспечения развития здоровой конкуренции и частного бизнеса в стране;
- обеспечение экономической стабильности и повышения благосостояния населения путем пресечения различных схем формирования теневой экономики, подпольного производства и незаконных финансовых потоков;
- формирование в широких слоях общества нетерпимого отношения к теневой экономике и иные задачи.

Департамент возглавляет начальник Департамента, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Президентом Республики Узбекистан по представлению Генерального прокурора Республики Узбекистан. Начальник Департамента одновременно является заместителем Генерального прокурора Республики Узбекистан.

Заместители начальника Департамента назначаются на должность и освобождаются от должности Генеральным прокурором Республики Узбекистан по представлению начальника Департамента.

Руководители структурных подразделений центрального аппарата и территориальных управлений Департамента назначаются на должность и освобождаются от должности Генеральным прокурором Республики Узбекистан по представлению начальника Департамента. **Руководители территориальных управлений Департамента одновременно являются заместителями прокуроров областей.**

Порядок организации Департамента и его территориальных подразделений, а также порядок их деятельности определяется законодательством».

7. Предлагается дополнить Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности новой статьей следующего содержания:

Статья 198⁸. Неисполнение процессуального решения следователя без уважительных причин

Неисполнение в установленный срок без уважительных причин процессуального решения, принятого в установленном законом порядке следователем, дознавателем либо должностным лицом органа доследственной проверки, обязательного для исполнения, а равно необоснованное затягивание его исполнения –

влечет наложение штрафа на граждан до пяти базовых расчетных величин, на должностных лиц – от десяти до пятнадцати базовых расчетных величин.

Те же правонарушения, совершенные повторно в течение одного года после применения административного взыскания, –

влекут наложение штрафа на граждан от десяти до пятнадцати базовых расчетных величин, на должностных лиц – от пятнадцати до двадцати базовых расчетных величин либо административный арест до пятнадцати суток.

Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они повлекли необоснованное затягивание сроков рассмотрения уголовного дела, утрату доказательств, ограничение прав лица либо невозможность осуществления следственных действий по уголовному делу, –

влекут наложение штрафа в размере от тридцати до пятидесяти базовых расчетных величин либо административный арест до пятнадцати суток.

8. Предлагается дополнить УК Республики Узбекистан статьей следующего содержания, относящейся к преступлениям в сфере правосудия:

Статья 232³. Неисполнение либо необоснованное затягивание исполнения процессуального решения следователя

Неисполнение без уважительных причин в установленный срок процессуального решения, принятого в установленном законом порядке следователем, дознавателем либо должностным лицом органа доследственной проверки, повлекшее необоснованное затягивание сроков рассмотрения уголовного дела, утрату доказательств, ограничение прав лица либо невозможность осуществления следственных действий по уголовному делу, если такое деяние совершено после применения административного взыскания, –

наказывается штрафом до ста базовых расчетных величин либо обязательными общественными работами до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными

работами до трех лет, либо ограничением свободы до одного года, либо лишением свободы до одного года.

Те же деяния, повлекшие тяжкие последствия, в том числе несвоевременное задержание лица, совершившего преступление, задержку проведения следственных действий либо невозможность обнаружения доказательств, что повлекло причинение средней тяжести или тяжкого вреда здоровью граждан либо причинение крупного материального ущерба, –

наказываются штрафом от двухсот до трехсот базовых расчетных величин либо ограничением свободы на срок от трех до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они повлекли смерть человека или гибель людей, –

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

9. Предлагается изложить статью 236 Уголовного кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

Статья 236. Вмешательство либо воспрепятствование осуществлению расследования или отправлению правосудия

Вмешательство либо воспрепятствование доследственной проверке, предварительному следствию или рассмотрению дела судом, то есть оказание незаконного воздействия в любой форме на должностное лицо органа доследственной проверки, дознавателя, следователя или прокурора с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному исследованию дела либо на судью с целью вынесения неправосудного приговора, решения, определения или постановления, –

наказывается исправительными работами до трех лет либо ограничением свободы на срок от одного года до трех лет, либо лишением свободы до трех лет.

То же деяние, совершенное должностным лицом, –

наказывается с лишением определенного права, ограничением свободы на срок от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

Те же деяния, совершенные лицом, совершившим преступление, с целью уклонения от ответственности путем угрозы причинения телесных повреждений себе или другим лицам либо причинения таких повреждений, –

наказываются с лишением определенного права, ограничением свободы на срок от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

10. Целесообразно изложить часть восьмую статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции: «Вопрос об отводе дознавателя или следователя разрешается **руководителем органа дознания или предварительного следствия**, осуществляющим контроль за дознанием и предварительным следствием, либо прокурором».

11. Предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан новыми нормами (**статьи 308¹–308²**), направленными на законодательное закрепление права следователя на обращение в суд в связи с отменой его процессуальных решений. *(Полный текст приведен в приложении к диссертационному исследованию в виде проекта закона.)*

III. Рекомендации, направленные на повышение эффективности расширения процессуальной независимости и гарантий следователя:

1. В целях расширения процессуальной независимости и гарантий следователя целесообразно создание подразделения комплаенс-контроля следственных органов при Агентстве по противодействию коррупции Республики Узбекистан для предупреждения случаев необоснованного внутреннего и внешнего вмешательства в процесс расследования уголовных дел, незаконных указаний, а также различных форм давления.

2. Целесообразно обеспечить постоянный мониторинг процессуальной независимости в следственных органах, в том числе посредством регулярного проведения анонимных опросов среди следователей, проходящих службу в следственных подразделениях, с последующим анализом их результатов и принятием необходимых правовых, практических и организационных мер.

3. В целях устранения системных проблем в деятельности следственных органов, прежде всего обеспечения процессуальной независимости следователей реальными механизмами, освобождения их от давления отчетности и укрепления приоритета прав человека в процессе расследования, целесообразно реализовать следующие меры:

- обеспечить полную цифровизацию всех процессов, связанных с расследованием уголовных дел, включая организацию расследования, контроль, подготовку и проведение следственных действий, а также иную деятельность;

- обеспечить процессуально-правовое регулирование отношений, связанных с уже внедренной цифровизацией в сфере производства по уголовным делам (Электронная уголовно-правовая статистика, электронное дознание и предварительное следствие и др.);

- внедрить в деятельность по расследованию уголовных дел современные цифровые технологии, в том числе программные продукты на основе искусственного интеллекта и иных алгоритмов;

- обеспечить полное оснащение служебных помещений следователей системами видеонаблюдения высокого качества, а также интеграцию данных систем в специальные ситуационные центры, обеспечивающие информирование соответствующих руководителей (прокуроров) в целях повышения внутренней прозрачности деятельности следователей;

- обеспечить переход к электронному производству по уголовным делам, включая создание единой базы данных на основе серверной инфраструктуры для хранения информации;

- закрепить в действующем Уголовно-процессуальном кодексе правовые основы ведения электронного уголовного дела;

- внедрить цифровую информационную систему, предусматривающую ведение всех следственных и иных процессуальных действий в электронном формате с автоматической фиксацией времени, электронной подписи и иных реквизитов;

- привлечь специалистов для внедрения в практику программного обеспечения и технических решений, обеспечивающих проведение допросов, очных ставок,

предварительное закрепление показаний и иных следственных действий в онлайн-формате с автоматическим преобразованием речи в текст;

– повысить уровень подготовки следователей путем организации курсов переподготовки и повышения квалификации, направленных на эффективное использование современных технологий в сфере расследования уголовных дел;

– пересмотреть действующие внутренние рейтинговые и отчетные системы, а также нормативные показатели, способствующие формированию практики «формального заполнения показателей» по итогам года; исключить морально устаревшие критерии, предусмотренные единой формой отчетности 1-Я, и внедрить новые показатели, ориентированные на повышение эффективности расследования и выявление системных проблем.

В этих целях представляется целесообразным разработать и внедрить новый совместный нормативный акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан, Министерства внутренних дел, Департамента по борьбе с экономическими преступлениями, Бюро принудительного исполнения, Службы государственной безопасности, Национальной гвардии, а также Таможенного комитета при Министерстве экономики и финансов Республики Узбекистан «Об утверждении единой формы электронного отчета по деятельности дознания и предварительного следствия и инструкции по порядку его ведения».

4. В настоящее время в деятельности Департамента представляется целесообразным принятие положения, утверждаемого приказом Генерального прокурора Республики Узбекистан (ведомственным актом), регулирующего указанные вопросы.

5. В целях выявления случаев необоснованного вмешательства в процесс расследования уголовных дел, внутреннего и внешнего давления, а также дачи незаконных указаний, целесообразно принять организационные меры, в том числе внедрить практику функционирования «телефонов доверия», обеспечивающих возможность следователям обращаться как в открытой, так и в анонимной форме по фактам возникновения подобных ситуаций.

6. Целесообразно обеспечить цифровизацию производства по уголовным делам, в частности внедрение цифровой информационной системы «E-investigation», предусматривающей ведение всех следственных действий, принятия решений и иных процессуальных действий в электронном формате с автоматической фиксацией времени, электронной подписи и иных реквизитов.

7. В целях обеспечения процессуальной независимости следователя и укрепления гарантий его деятельности представляется целесообразным осуществление предварительного следствия в рамках единой централизованной системы, предусматривающей создание при Президенте Республики Узбекистан.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES DSc.
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 AT THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF
THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

ELMURZAEV BILOLIDDIN NURMON UGLI

**THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF EXPANDING THE
INVESTIGATOR'S PROCEDURAL INDEPENDENCE AND SAFEGUARDS**

12.00.09-Criminal trial. Criminalistics, operational search law and forensic examination

ABSTRACT

of a doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal science

Tashkent – 2026

The theme of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation is registered with the Higher Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan under the number. B2023.1.PhD/Yu995.

The dissertation has been prepared at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and the Information educational portal Ziyonet (www.ziyonet.uz)

Scientific supervisor:

Shodiev Gulom Makhammatovich
Doctor of Sciences in Law, associate professor

Official opponents:

Yugay Lyudmila Yurevna
Doctor of Sciences in Law, Docent

Tadjibayeva Albina Yuldashbaevna
Candidate of legal sciences, Docent

Leading organisation:

University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan

The defence of the dissertation will be held at 14:30 a.m. on 02 July, 2026, at a meeting of the Scientific Council DSc. 24/2026.31.01.Yu.01.02 of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad District, 9 Rikhsiliy Street. Tel.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

The dissertation is available at the Information Resource Centre of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under No.85). Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rikhsiliy street, 9. Tel.: (+99871) 202-04-96.

The abstract of the dissertation was distributed 16 June 2026.
(Registry Protocol No.03 dated 16 June 2026).

V.Karimov

Chairman of the Scientific Council,
awarding scientific degrees, Doctor of
Sciences in Law, Professor

Sh.I.Shayzakov

Scientific secretary of the Scientific
Council, awarding scientific degrees,
Doctor of Philosophy in Law, Docent

D.M.Mirazov

Deputy Chairman of the Scientific Seminar
under the Scientific Council, awarding
scientific degrees, Doctor of Science in
Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of the PhD dissertation)

The research aims to develop proposals and recommendations directed at improving the theoretical and practical aspects of expanding the investigator's procedural independence and guarantees.

The object of the research comprises the socio-legal relations associated with the theoretical and practical aspects of expanding the investigator's procedural independence and guarantees.

The scientific novelty of the research is as follows:

it is established that the legal regulation expanding the procedural independence and guarantees of the investigator defines the legal status of the investigator in criminal proceedings;

it is substantiated that granting the investigator the authority to initiate a petition for temporarily restricting the right of individual participants in the process to leave the country will serve to increase the effectiveness of the investigation and ensure the procedural independence of the investigator;

it is justified that the appointment and dismissal of senior investigators for especially important cases and investigators for especially important cases is carried out by the Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan, which serves to expand his procedural independence and guarantees;

it is justified that the issue of appointing and dismissing investigators shall be resolved by the Military Prosecutor of the Republic of Uzbekistan, the Transport Prosecutor of the Republic of Uzbekistan, and the prosecutors of the regions and the city of Tashkent, respectively, to ensure the procedural immunity of the investigator.

Implementation of the research results. The scientific results obtained in the research work were used in:

proposals for legal regulation to expand the procedural independence and guarantees of investigators were incorporated into Article 35 of the draft new edition of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-31-25 dated February 18, 2025) The inclusion of this proposal contributed to the legal definition of the "investigator" as an official in criminal proceedings, thus ensuring legal recognition and safeguarding of the investigator's procedural independence;

the proposal to grant the investigator the authority to file a petition for the temporary restriction of the right of certain participants in the process to leave the country, which would increase the efficiency of the investigation and ensure the procedural independence of the investigator, was incorporated into Law No 1081, dated August 15, 2025, "On Amendments and Amendments to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the institute of coercive measures in criminal proceedings", to supplement the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan with Chapter 28² entitled "Temporary Restriction of the Right to Leave the Republic of Uzbekistan" (Act of the Committee on Combating Corruption and Judicial Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated December 26, 2025, No. 04/5-08/5169). The consideration of this proposal served to prevent the suspect or accused from evading the preliminary investigation without good reason at the pre-trial stage by the investigator, while

ensuring the full and comprehensive implementation of the investigation and improving the procedural independence and guarantees of the investigator;

the proposal to implement the issue of appointment and dismissal of senior investigators in especially important cases and investigators in especially important cases by the Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan, serving to expand his procedural independence and guarantees, was used in the development of Part 6 of Article 12 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. 257-II “On the Prosecutor’s Office” adopted on August 29, 2001, by the Law No 909 dated February 19, 2024 “On Amendments and Addenda to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with the Adoption of the Newly Revised Constitution of the Republic of Uzbekistan”. (Act of the Committee on Combating Corruption and Judicial Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 04/5-08/5169 dated December 26, 2025). The introduction of this proposal served to establish an objective approach to the expansion of procedural independence and guarantees for the investigator to ensure their inviolability, as well as the legal guarantee of the investigator's non-dismissal from their position during the investigation of criminal cases and in cases outside of it;

the proposal that the issue of appointment and dismissal of investigators by the Military Prosecutor of the Republic of Uzbekistan, the Transport Prosecutor of the Republic of Uzbekistan, and the prosecutors of the regions and the city of Tashkent, respectively, would serve to ensure the procedural immunity of the investigator of the eighth paragraph of point 4, Article 1 of the Law “On Amendments and Additions to the Law of the Republic of Uzbekistan 'On the Prosecutor’s Office in connection with the definition of additional measures to ensure legality in the system of the Armed Forces of the Republic of Uzbekistan” dated October 30, 2023. (Act of the Committee on Combating Corruption and Judicial-Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated December 26, 2025, No. 04/5-08/5169). The incorporation of this proposal created a legal basis for formally establishing the inviolability of the investigator's activities and, thus, for improving their procedural independence and guarantees.

Approval of the research results. The research results were discussed and approved at 13 scientific and practical conferences, including 3 international and 10 national conferences.

Publication of the research results. A total of 19 scientific works have been published on the topic of the dissertation, including 1 monograph, 5 scientific articles published in journals recommended by the Higher Attestation Commission (HAC) for publishing the main scientific results of dissertations, of which 3 articles were published in national journals and 2 in international journals, as well as 13 publications in conference proceedings, including 3 international and 10 national articles and abstracts.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters comprising eight paragraphs, a conclusion, a list of references, and an appendix. The dissertation Total 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (часть I, part I)

1. Элмурзаев Б.Н. Терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтиришнинг назарий ва амалий жиҳатлари. Монография. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси, 2026. –214 бет.

2. Elmurzaev B.N. Tergovchining mustaqilligini ta'minlashda prokuror va sud nazoratining ta'siri // “Oriental Renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences” scientific journal – Volume 3, Issue 11 – 2023 PP.526-538.

3. Элмурзаев Б.Н. Тергов ҳаракатларини амалга оширишда терговчининг процессуал мустақиллигини таъминлаш // SCIENCEPROBLEMS.UZ-Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари журнали № 11 (4) – 2024 – Тошкент – 2024 – Б.434-439.

4. Элмурзаев Б.Н. Терговчининг процессуал мустақиллигини таъминлаш истиқболлари // Ўзбекистон терговчиси илмий-амалий юридик журнал – 2024 – № 03 (06) 2024 -сони Б.78-84.

5. Элмурзаев Б.Н. Дастлабки терговда суд назоратини ўрнатиш орқали терговчининг мустақиллигини таъминлаш // Одилик меъзони илмий-амалий ҳуқуқий журнал – 2025 – № 1-сони Б.28-29.

6. Элмурзаев Б.Н. Theoretical and practical aspects of expanding the procedural independence and guarantees of the investigator // «Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб масалалари» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами 2-ЖИЛД – Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси – Toshkent “Lesson Press” нашриёти Т. – 2025 – Б.92-101.

7. Элмурзаев Б.Н. Гарантии процессуальной независимости следователя в системе уголовно-процессуальных отношений // International Multidisciplinary Research in Academic Science (IMRAS) – Volume. 8, Issue 12, December (2025) – С.105-131.

8. Элмурзаев Б.Н. Терговчининг процессуал мустақиллигини ривожлантириш // Yangi O'zbekiston ilmiy tadqiqotlar jurnali IF=8.5, 2-jild, 12-son, 2-qism(YO'ITJ) (2025) – Б.270-275.

9. Элмурзаев Б.Н. Тергов қилишга аралашуш ёхуд халақит қилишнинг тергов фаолиятига таъсири // Journal of Sustainability in Integrated Policy and Practice – Volume: 3 Issue: 12 Year: 2025 – PP.17-21.

10. Элмурзаев Б.Н. Терговчининг процессуал мустақиллиги кафолатларини кенгайтиришга оид масалалар // Journal of Science, Research and Teaching – Vol. 4, No. 12, Dec – 2025 – Б.202-211.

II бўлим (часть II, part II)

11. Элмурзаев Б.Н. Дастлабки тергов жараёнида терговчи ва прокурор ҳамкорлигининг процессуал жиҳатлари // «Қонун устувор – жазо муқаррар» мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами –

Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси – Toshkent “Lesson Press” нашриёти – 2024 – Б.262-265.

12. Элмурзаев Б.Н. Жиноят ишени юритишда терговчи процессуал мустақиллигининг кафолатлари // “Янги ҳаёт учун, янги Ўзбекистон учун!” мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами – Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси – Тошкент., 2024. – Б. 173-175.

13. Элмурзаев Б.Н. Терговчининг жиноят процессида процессуал мустақиллиги тушунчаси // «Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб масалалари» мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами – Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси – Тошкент – 2024 – Б.423-432.

14. Элмурзаев Б.Н. 251 Жиноят процессида терговчининг процессуал мустақиллигини таъминлаш масалалари// “Илм-фан ва илмий фаолиятда коррупция ва бюрократия: муаммо ва унинг ечимлари” номли илмий-амалий семинар материаллари тўплами – Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси– (2024 йил 25 апрель) Б. 250-255.

15. Элмурзаев Б.Н. Жиноят ишлари бўйича судга қадар иш юритишда сунъий интеллектдан фойдаланиш истиқболлари // «Суд ишларини юритишда сунъий интеллектни жорий этиш истиқболлари» мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами – Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси – Toshkent “Lesson Press” нашриёти Т. – 2025 – Б.174-177.

16. Элмурзаев Б.Н. Хорижий мамлакатларда терговчининг процессуал мустақиллигини таъминлаш: қиёсий-ҳуқуқий таҳлил // «Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб масалалари» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами 1-ЖИЛД – Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси – Toshkent “Lesson Press” нашриёти Т. – 2025 – Б.373-376.

17. Elmurzaev B.N. Tergovchining protsessual qarorini ijro etmaslik bilan bog‘liq ayrim mulohazalar // Yosh olimlar ilmiy-amaliy konferensiyasi In-academy.uz/index.php/yo. Vol.3 No.60 (2025): YO – B.44-50.

18. Elmurzaev B.N. Analysis of the practice of procedural independence of investigators // International conference on science, education & law Hosted from New York, USA – 2025 – B.272-279.

19. Elmurzaev B.N. Features of procedural independence of the investigator in the investigation of criminal cases // International conference on social sciences & humanities Hosted from Toronto, Canada – 2025 – B.185-191.

Автореферат “Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси”
журнали таҳририясида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, инглиз ва рус тилларидаги матнлар ўзаро
мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 15.06.2026 йил.
Бичими 60x84^{1/16}, “Times New Roman”
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3,2. Адади: 70. Буюртма: № 36.
Тел (99) 832 99 79; (99) 817 44 54.
“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмахонасида босилди.
Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6-уй.