

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 РАҚАМЛИ БИР МАРТАЛИК ИЛМИЙ
КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

ЭШОНХОНОВ КАМОЛХОН МАМАТХОНОВИЧ

**БАНД СОЛИНГАН МУЛКНИ ҚОНУНГА ХИЛОФ РАВИШДА
ТАСАРРУФ ЭТИШНИНГ ЖИНОЯТ-ҲУҚУҚИЙ ВА
КРИМИНОЛОГИК ЖИҲАТЛАРИ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Жиноят-ижроия ҳуқуқи;
12.00.15 – Криминология (юримдик фанлар)

**Юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри – 2024-йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Table of contents of the author abstract of the dissertation of Doctor
of Philosophy (PhD)

Эшонхонов Камолхон Маматхонович

Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этишнинг жиноий-хуқуқий ва криминологик жиҳатлари..... 3

Эшонхонов Камолхон Маматхонович

Уголовно-правовые и криминологические аспекты незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту 25

Eshonxonov Kamolxon Mamatxonovich

Criminal legal and criminological aspects of illegal disposal of seized property..... 47

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 51

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 РАҚАМЛИ БИР МАРТАЛИК ИЛМИЙ
КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

ЭШОНХОНОВ КАМОЛХОН МАМАТХОНОВИЧ

**БАНД СОЛИНГАН МУЛКНИ ҚОНУНГА ХИЛОФ РАВИШДА
ТАСАРРУФ ЭТИШНИНГ ЖИНОЯТ-ҲУҚУҚИЙ ВА
КРИМИНОЛОГИК ЖИҲАТЛАРИ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Жиноят-ижроия ҳуқуқи;
12.00.15 – Криминология (юримик фанлар)

**Юримик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри – 2024- йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Олий таълим, фан ва инновациялар вазирлиги ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2023.3.PhD/Yu1180-рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий Кенгаш веб-саҳифасида (www.proacademy.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот таълим порталида (www.ziyo.net) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Довудова Дилзода Сулаймановна
юридик фанлар доктори, доцент

Расмий оппонентлар:

Абзалова Хуршида Мирзиятовна
юридик фанлар доктори, профессор

Қаландаров Мақсуд Махмудович
юридик фанлар доктори, доцент

Етакчи ташкилот:

**Ўзбекистон Республикаси Судьялар
олий кенгаши ҳузуридаги
Судьялар олий мактаби**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 рақамли бир марталик Илмий Кенгашнинг 2024 йил 24 декабрь куни соат 15:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100190, Тошкент шаҳри, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9-уй. Тел.: (998) 71-202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (№51-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100190, Тошкент шаҳри, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9-уй. Тел.: (998) 71-202-04-96).

Диссертация автореферати 2024 йил 12 декабрь куни тарқатилди.
(2024 йил 12 декабрдаги 17-рақамли реестр баённомаси).

Б.Х.Пулатов

Илмий даражалар берувчи бир марталик
Илмий кенгаш раиси, юридик фанлар
доктори, профессор

М.Р.Анорбоев

Илмий даражалар берувчи бир марталик
Илмий Кенгаш илмий котиби, ю.ф.ф.д
(PhD)

Ф.Х.Рахимов

Илмий даражалар берувчи бир марталик
Илмий Кенгаш қошидаги Илмий
семинар раиси, юридик фанлар доктори,
профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноятлар туфайли етказилган зарарни қоплаш, жиноий йўл билан топилган мол-мулкларни олиб қўйиш, ашёвий далил деб эътироф этилган мол-мулкни ўзлаштиришнинг, сарф қилиб юборишнинг, яширишнинг, йўқ қилиб ташлашнинг ёки шикастлантиришнинг олдини олиш мақсадида ушбу мол-мулкни хатлаш масаласига эътибор ҳам кучайиб бормоқда. БМТнинг Наркотиклар ва жиноятчиликка қарши курашиш бошқармаси таъкидлашича мол-мулкни хатлаш уюшган жиноятчиликка қарши курашиш, уларнинг расмий иқтисодийга киришишини олдини олишда муҳим аҳамиятга эга¹. Жаҳонда ҳар йили жиноятлар туфайли жуда катта иқтисодий зарар келтирилади. Масалан, фақат коррупциявий жиноятлар бўйича дунё иқтисодийи бир йилда 2,6 трлн АҚШ доллари миқдорида зарар кўрмоқда². Шу сабабдан ҳам, дунёда хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш масаласига жиддий эътибор қаратилмоқда.

Жаҳонда жиноятлардан кўрилган зарарларни ҳисоблаш, етказилган зарарнинг ўрнини қоплашда жиноий йўл билан қўлга киритилган мол-мулкни хатлаш, жабрланувчига етказилган зарарни қоплаш, судларнинг қарорлари ижросини таъминлаш, тергов органлари ва судлар томонидан хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф этилишини олдини олишга қаратилган тадқиқотлар муҳим аҳамият касб этмоқда. Чунки, хатланган ёки гаровга қўйилган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш нафақат одил судлов манфаатларига дахл қилади, балки жабрланувчилар ҳуқуқларини тиклаш, жамиятдаги иқтисодий муносабатлар тизимига салбий таъсир кўрсатади.

Республикамизда суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатлари ижросини таъминлаш, ҳукмнинг фуқаровий даъвога ва бошқа мулкий ундиришларга доир қисмининг ижросини таъминлаш, иқтисодий, маъмурий суд ишларини юритишда даъвони таъминлаш, кредит муносабатларида гаровга қўйилган мулкларни сақлашни таъминлашга алоҳида эътибор қаратилиб, қатор мақсадли чора-тадбирлар амалга ошириб келинмоқда. Конституция ва қонунларнинг устуворлигини таъминлаш, инсон ҳуқуқ ва эркинликларининг ишончли ҳимоя қилинишини таъминлашни суд-ҳуқуқ ислоҳотларининг бош мезонига айлантириш³ билан қонун устуворлигини таъминлаш, суд-ҳуқуқ тизимидаги ислоҳотларнинг устувор йўналишларидан бири сифатида белгиланиб, ушбу соҳани тадқиқ қилиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги

¹ <https://www.unodc.org/e4j/en/organized-crime>

² <https://news.un.org/ru/story/2018/12/1344641>

³ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2023 йил 11 сентябрдаги “Ўзбекистон – 2030” стратегияси тўғрисида”ги Фармони // <https://lex.uz/pdfs/6600413>

(2017), “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2018), “Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2020), “Одил судловга эришиш имкониятларини янада кенгайтириш ва судлар фаолияти самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2023) фармон ва қарорлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилиш жинояти учун жавобгарлик масаласини республикамизда М.Х.Рустамбаев, Р.Кабулов, Р.А.Зуфаров, З.Х.Гулямов, Қ.Р.Абдурасулова, С.С.Ниёзова, А.А.Отажонов, Н.С.Салаев, М.Қ.Ўразалиев, Ш.Ё.Абдуқодиров, У.М.Мирзаев, Х.Р.Очилов, Д.С.Довудова, Р.З.Алтиев, М.Р.Анорбоев ва бошқаларнинг илмий ишларида ўрганилган.

Банд солинган мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир этиш, мулкни талон-торож қилиш, унга шикаст етказиш ёки нобуд қилиш жиноятлари С.В.Векленко, Д.Ю.Виноградов, А.А.Гульй, И.В.Дворянсков, А.В.Качмазова, А.А.Кирьянов, А.Ф.Павленко, Т.А.Плаксина, Д.Ю.Скрипников, А.О.Швейгер, В.Б.Боровиков, М.В.Бавсун, Р.Р.Галиакбаров ва бошқалар томонидан ўрганилган.

Мол-мулкни хатлаш, мусодара қилишнинг айрим масалаларига Greenberg T., Samuel L., Grant W., Gray L., Brun J.P., Stevenson K., Scott K., Robert Golobinek, M. Michelle Gallant, Nicholas Kaye кабиларнинг илмий ишларида эътибор берилган⁴.

Аммо республикамизда банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш масалалари комплекс тадқиқ қилинмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган муассасанинг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган бўлиб, “Қонун устуворлигини таъминлаш ва одил судловни амалга ошириш муаммолари” мавзусидаги илмий тадқиқот лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилиш жиноятини комплекс тадқиқ қилиш, мазкур жиноятнинг объектив ва субъектив белгиларининг мазмуни ва моҳиятини тушунишга нисбатан тўғри ёндашувни ишлаб чиқиш, унга доир норматив-ҳуқуқий

⁴ Мазкур олимлар ишларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

базани такомиллаштириш, амалиётни яхшилаш, ушбу жиноятни олдини олиш бўйича таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқишдан иборатдир.

Тадқиқотнинг вазифалари:

банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жинояти тушунчаси ва моҳияти, унинг учун жиноий жавобгарлик белгиланган қонун нормаларининг ривожланиш тарихини таҳлил қилиш;

айрим хорижий мамлакатлар жиноят қонунларининг банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилиш жинояти учун жавобгарлик белгиланган нормаларини ўрганиш;

банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилишнинг объектив ва субъектив белгиларини ёритиш;

банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жиноятини квалификация қилишга доир муаммоларни таҳлил қилиш ва уларнинг ечимига оид таклифлар ишлаб чиқиш;

мазкур жиноят учун жазо тайинлаш амалиётини таҳлил қилиш;

ушбу жиноятнинг сабабларини, уни содир қилган шахсларнинг криминалогик тавсифини аниқлаш;

банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш жиноятини олдини олиш чораларини такомиллаштириш бўйича тавсиялар ишлаб чиқиш;

амалдаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш, ҳуқуқни қўллаш амалиётини яхшилаш юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг объекти банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жинояти учун жавобгарлик ва уни олдини олиш билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жинояти жавобгарлик белгиланган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, статистик маълумотлар, суд-тергов амалиёти материаллари, илмий қарашлар, айрим хорижий давлатларнинг ушбу соҳага оид қонунчилиги ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Қўйилган вазифаларни ҳал этишда илмий билишнинг анализ ва синтез, мантиқийлик, тарихий-ҳуқуқий, қиёсий-ҳуқуқий таҳлил, сўров ўтказиш, амалиёт материалларни таҳлил қилиш ва бошқа усуллардан фойдаланилган. Мазкур усулларнинг барчаси маълум даражада диссертация тадқиқоти натижаларининг аниқлиги ва асосланганлигини таъминлашга хизмат қилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

хатланган мол-мулк олиб қўйилиб, сақлаш учун фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи ёхуд бошқа ташкилот вакилига топширилиши мумкинлиги, хатланган мол-мулк мулкдорга ёки мол-мулк эгасига, унинг вояга етган оила аъзоларидан бирига ёки бошқа шахсга сақлаб туриш учун қолдирилиб, унга ушбу мол-мулкнинг тўла-тўқис сақланиши учун қонунда назарда тутилган жавобгарлик тушунтирилади ва бу ҳақда ундан тилхат олинishi, муомалада бўлиши ман қилинган ашёлар ҳар қандай ҳолларда ҳам олиб қўйилиши кераклиги, уларнинг сақлаш тартиби қонун билан

белгиланиши, банк муассасаларида сақланаётган пуллар, шунингдек давлат заёми, облигациялари, акциялар ва бошқа қимматли қоғозлар олиб қўйилмаслиги, лекин мол-мулк хатланганлиги тўғрисидаги қарорни ёки ажримни олиш биланоқ, уларни харжлаш операциялари тўхтатиб қўйилиши асослантирилган;

банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш, яъни банд солинган ёхуд гаровга қўйилган мулкни ишониб топшириб қўйилган шахс томонидан қонунга хилоф равишда ўзлаштириш, растрата қилиш, яшириш, нобуд қилиш ёки унга шикаст етказиш анча миқдорда зарар етказилишига сабаб бўлса, худди шунингдек банк ёки бошқа кредит ташкилоти ходими томонидан банд солинган пул маблағлари (омонатлари билан банк операцияларини амалга ошириши учун жиний жавобгарликни белгиланиши асослантирилган;

ижро ишини юритиш доирасида ундирувни гаров билан таъминланган мол-мулкка қаратиш ҳақидаги ижро ҳужжатлари бўйича гаров тўғрисидаги шартнома Мажбурий ижро бюроси органларига тақдим этилаётганда ижро ҳужжатларига илова қилиниши кераклиги асослантирилган;

давлат ижрочиси томонидан ижрони банд солинган мулкка қаратиш билан боғлиқ ҳаракатларни амалга оширишда унга қаршилик кўрсатилганлиги учун жавобгарликни белгилаш зарурлиги асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш тушунчасининг муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган;

банк ва мижоз ўртасидаги кредит муносабатларида гаровга қўйилган мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш одил судловга қарши жиноятлар эмас, балки иқтисодиёт соҳасидаги жиноятлар сирасига кириши асосланиб, ЖКга гаровга қўйилган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш деб номланган 179¹-моддани киритиш асосланган;

банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этишнинг квалификация қилувчи белгиларини ЖК 233-моддаси иккинчи ва учинчи қисмларига киритиш лозимлиги асосланган;

етказилган моддий зарар уч карра миқдорда қопланганида озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазолар қўлланилмаслиги ҳақидаги талаб амалиётда ишламаётганлиги асослантирилиб, етказилган зарарни қоплаганликнинг ўзи озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазолар қўлланилмаслиги учун етарли бўлиши ҳақида таклифлар ишлаб чиқилган;

ЖПК 290 ва 294-моддаларида хатланадиган мол-мулклар тоифасини аниқлаштириш ҳамда мулкни хатлаш ва сақлаш учун топшириш жараёни иштирокчилари таркибини кенгайтириш ҳақида таклифлар илгари сурилган;

хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш натижасида келтирилган зарар анча миқдордан кам бўлган тақдирда, маъмурий жавобгарлик белгиладиган нормани МЖтКга киритиш зарурлиги асослантирилган;

“Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги қонуннинг 53-моддасига мол-мулкни хатлаш жараёнида ҳолислар иштирокини таъминлашни кафолатлайдиган ўзгартиришлар киритиш зарурлиги асосланган;

банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жиноятининг сабаблари аниқланган;

банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жиноятини содир қилган шахсга криминалогик тавсиф берилган;

ушбу жиноятни олдини олиш чораларини такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги. Тадқиқот натижалари қонунчилик нормалари, айрим хорижий давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, Конституция ва қонунларда умумэътироф этилган қоидалар ва соҳага доир уч йиллик (2020-2023) эмпирик ва статистик маълумотлар таҳлили, 4360 нафар мутахассис ходимлар ўртасида ўтказилган социологик тадқиқотлар натижаларини умумлаштириш орқали исботланган бўлиб, хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган ҳамда олинган натижалар ваколатли ташкилотлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий хулоса ва амалий таклифлардан мазкур турдаги жиноятларга қарши курашиш юзасидан тадқиқот ишларини олиб боришда, шунингдек “Жиноят ҳуқуқи”, “Криминалогия”, “Жиноят-процессуал ҳуқуқи”, “Ижро ишини юритиш” каби ҳуқуқий фанларни ўқитиш ва методик тавсиялар тайёрлашда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этганлик учун жавобгарлик ва унинг олдини олишни такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва амалий тавсиялар ишлаб чиқилганлигида ифодаланади. Қонун ҳужжатларини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар ҳамда қонунни қўллаш амалиётини яхшилашга доир тавсиялардан қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланилган.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этганлик учун жиноий жавобгарлик ҳамда унинг олдини олиш масалаларини тадқиқ этишнинг илмий натижалари асосида:

хатланган мол-мулк олиб қўйилиб, сақлаш учун фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи ёхуд бошқа ташкилот вакилига топширилиши мумкинлиги, хатланган мол-мулк мулкдорга ёки мол-мулк эгасига, унинг вояга етган оила аъзоларидан бирига ёки бошқа шахсга сақлаб туриш учун қолдирилиб, унга ушбу мол-мулкнинг тўла-тўкис сақланиши учун қонунда назарда тутилган жавобгарлик тушунтирилади ва бу ҳақда ундан тилхат олинishi, муомалада бўлиши ман қилинган ашёлар ҳар қандай ҳолларда ҳам олиб қўйилиши кераклиги, уларнинг сақлаш тартиби қонун билан

белгиланиши, банк муассасаларида сақланаётган пуллар, шунингдек давлат заёми, облигациялари, акциялар ва бошқа қимматли қоғозлар олиб қўйилмаслиги, лекин мол-мулк хатланган тўғрисидаги қарорни ёки ажримни олиш биланок, уларни харжлаш операциялари тўхтатиб қўйилиши тўғрисидаги таклифлардан Ўзбекистон Республикаси ЖК лойиҳаси 331-моддасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2023 йил 11 ноябрдаги №27/2-357-23-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши хатланган мол-мулк олиб қўйилиб, сақлаш тартиби ва муомалада бўлиш тартибини таъминлашга хизмат қилган;

банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш, яъни банд солинган ёхуд гаровга қўйилган мулкни ишониб топшириб қўйилган шахс томонидан қонунга хилоф равишда ўзлаштириш, растрата қилиш, яшириш, нобуд қилиш ёки унга шикаст етказиш анча миқдорда зарар етказилишига сабаб бўлса, худди шунингдек банк ёки бошқа кредит ташкилоти ходими томонидан банд солинган пул маблағлари (омонатлари) билан банк операцияларини амалга ошириши учун жиноий жавобгарликни белгиланиши мумкин деган таклифлар Ўзбекистон Республикаси ЖК лойиҳаси 337-моддасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2023 йил 11 ноябрдаги №27/2-356-23-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш, яъни банд солинган ёхуд гаровга қўйилган мулкни ишониб топшириб қўйилган шахс томонидан қонунга хилоф равишда ўзлаштириш, растрата қилиш, яшириш, нобуд қилиш ёки унга шикаст етказишнинг олдини олиш тартибини таъминлашга хизмат қилган;

ижро ишини юритиш доирасида ундирувни гаров билан таъминланган мол-мулкка қаратиш ҳақидаги ижро ҳужжатлари бўйича гаров тўғрисидаги шартнома Мажбурий ижро бюроси органларига тақдим этилаётганда ижро ҳужжатларига илова қилиниши кераклиги ҳақидаги таклифи “Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида”ги Қонуннинг 8³-моддасига ўзгартириш ва қўшимчаларни ишлаб чиқишда инobatга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2024 йил 5 мартдаги №01/қ-08-34-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши банд солинган мулкни ижрочилар томонидан ижросини таъминлашга хизмат қилган;

давлат ижросиси томонидан ижро банд солинган мулкка қаратиш билан боғлиқ ҳаракатларни амалга оширишда унга қаршилик кўрсатилганлиги учун жавобгарликни белгилаш ҳақидаги таклифлари Ўзбекистон Республикаси ЖК 232¹-моддасида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2024 йил 5 мартдаги №01/қ-08-34-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши банд солинган мулкни ижрочилар томонидан ижросини таъминлашга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 4 та илмий-амалий анжуманда (биттаси халқаро, учтаси республика миқёсида) муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 14 та илмий иш, жумладан, 11 та илмий мақола шундан докторлик диссертациялари асосий натижаларини нашр этиш тавсия этилган илмий нашрларда 9 та (2 таси хориж нашрларда) ва 3 та тезис чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш қисми, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 153 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялар ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишларига мослиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этганлик учун жиноий жавобгарликнинг ривожланиши тарихи ва хорижий тажриба” деб номланган биринчи бобда банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жинояти тушунчаси, бундай қилмишлар учун жиноий жавобгарлик белгилашнинг ижтимоий зарурати, бундай қилмишлар учун Ўзбекистонда жавобгарликнинг ривожланиши тарихи, банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этганлик учун жиноий жавобгарлик бўйича хорижий тажриба масалалари тадқиқ қилинган.

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш тушунчаси, бундай қилмишлар учун жиноий жавобгарлик белгилашнинг ижтимоий зарурияти” деб номланган биринчи параграфда муаллиф амалдаги жиноят қонунида “банд солинган мулк” тушунчасини тадқиқ қилиб, жиноят-процессуал ва бошқа қонун ҳужжатларидаги мулкни хатлаш масалаларини ўрганиш асосида “хатланган мулк” деган тушунчани ишлатиш киритиш зарурлигини асослаган.

Тадқиқотчи Г.Л.Беланова, В.А.Гуреева, А.В. Павленко, С.Бородина, А.П.Рыжаков, Р.Х.Якупова, В.Н.Галузо, Ф.Н.Багаутдинов, Ю.С.Пулатов, Р.Т.Хақбердиева, Л.Г.Назарова, Қ.Самандаров, Т.Мавлонов, Б.Сафаров⁵ ва бошқа олимлар фикрларини танқидий таҳлил қилган ҳолда, “мол-мулкни хатлаш - қонунчиликда назарда тутилган ҳолларда ва тартибда мулкдор ёки

⁵ Ушбу олимлар ишлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

мол-мулк эгасига мол-мулкни тасарруф қилиш, зарур ҳолларда эса ундан фойдаланишни ман этиш ёхуд мол-мулкни олиб қўйиш ва сақлаб туриш учун мулк эгасига ёки бошқа шахсларга топширишдир” деган муаллифлик таърифи илгари сурган.

Мол-мулкни хатлашнинг мақсади сифатида:

а) превентив мақсад (жиноят содир қилган шахсларнинг жиноий йўл билан топилган мулкларини кейинчалик олиб қўйилиши, бошқа шахсларнинг ҳам бундай жиноят содир қилишини олдини олишга хизмат қилади);

б) репаратив/тикловчи мақсад (жиноятдан жабрланган шахсларга етказилган зарарларни қоплаш ва бошқа ҳуқуқларини тиклаш учун ёрдам беради) мавжуд эканлиги асослангандир.

Хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф қилганлик учун жиноий жавобгарлик белгиланганлигининг ижтимоий зарурияти:

хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф қилишни олдини олиши;

хатланган мол-мулкни сақлаш бўйича мажбуриятларни бажарилмаслиги оқибатлари бундай мажбурият юклатилган шахсларни ҳушёрликка чорлаши;

суд ҳужжатлари ижроси ўз вақтида, ортиқча сансалорликларсиз ижро этилишини таъминлаши;

жабрланувчиларнинг бузилган ҳуқуқларини тиклаш, уларга етказилган зарарни ўрнини қоплашга ёрдам беришида ифодаланиши асослаб берилган.

“Ўзбекистонда хатланган мулкни қонунга хилоф тасарруф этганлик учун жиноий жавобгарликнинг ривожланиши тарихи” деб номланган иккинчи параграфда хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тарзда тасарруф қилганлик учун жиноий жавобгарликнинг ривожланиши тарихини 1) Исломгача бўлган давр; 2) Ислом ҳуқуқи амал қилган давр; 3) Собиқ совет иттифоқи таркибида бўлган давр; 4) Мустақиллик даврига бўлиб ўрганилишини асослаган.

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этганлик учун жиноий жавобгарлик бўйича хорижий тажриба” деб номланган учинчи параграфда хатланган мол-мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилганлик жинояти РФ, Украина, Беларусь, Қозоғистон, Тожикистон, Туркманистон, Озарбайжон, Арманистонда одил судловга қарши жиноят сифатида, Қирғизистонда бошқарув тартибига қарши жиноят сифатида, Молдовада иқтисодий жиноятлар сифатида баҳоланганлиги ушбу давлатлар жиноят қонунчилиги таҳлили асосида очиқ берилган.

Бунда Беларусь Жиноят кодексида хатланган мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳаракатлар талон-торож аломатлари мавжуд бўлмаганида одил судловга қарши жиноятлар сифатида баҳоланиши зарурлиги, талон-торож аломатлари мавжуд бўлганида эса, бу қилмишлар ўзгалар мулкни талон-торож қилиш жиноятлари (аломатларига қараб ўғрилик, фирибгарлик, ўзлаштириш ёки растрата йўли билан талон-торож қилиш) сифатида квалификация қилиниши амалиётда дуч келаётган муаммоларга тўғри ечим бўлиши асослангандир.

Бошқа хорижий давлатлар жиноят қонунларида кўриб чиқилаётган жиноят мулк билан, иқтисодиёт соҳасидаги жиноятлар туркумига

киритилганлиги, жумладан Германияда бундай жиноятлар жабрланувчининг шикояти асосида кўзгатиладиган ишлар тоифасига кириши белгиланганлиги, Францияда бундай қилмишлар учун юридик шахслар ҳам жавобгар бўлиши назарда тутилганлиги, Европанинг аксарият давлатлари қонунчилигида нафақат хатланган мулкни тасарруф қилиш, ўзлаштириш, нобуд қилиш ёки шикаст етказганлик учун, балки ундан ноқонуний фойдаланганлик учун ҳам жиноий жавобгарлик белгиланганлиги тегишли жиноят қонунлари таҳлили асосида ёритилган.

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этишининг жиноят-ҳуқуқий тавсифи ва жазо тайинлаш амалиёти” деб номланган иккинчи бобда ушбу жиноятларнинг объектив ва субъектив белгилари, бундай жиноятлар учун жазо тайинлаш амалиёти таҳлил қилинган.

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жиноятининг объектив белгилари” деб номланган биринчи параграфда мамлакатимиз олимлари томонидан жиноят таркиби тушунчасига биринчилардан бўлиб, О.Расулов, М.Усмоналиев ҳамда М.Рустамбоев, А.Якубовлар⁶ томонидан алоҳида тўхталиб ўтилган ва илмий таърифлар ишлаб чиқилганлиги таъкидлаб ўтилиб, жиноят таркиби объект, объектив томон, субъект ва субъектив томондан иборат бўлиб, ушбу белгилар йиғиндисининг мавжудлиги қилмишни жиноят деб баҳолаш ва жиноий жавобгарликни қўллаш асоси бўлиши ҳақидаги хулосага келинган.

Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш жиноятининг бевосита объекти, одил судлов манфаатлари, суд идораларининг нормал фаолияти, қўшимча объекти сифатида хатланган мол-мулк ҳисобидан қопланиши мумкин бўлган мулкдор ҳуқуқлари, жиноятнинг предмети сифатида эса, банд солинган мулк бўлиши асослантирилган.

Муаллиф, ЖК 233-моддаси бўйича тергов ва суд амалиёти таҳлили ушбу жиноятнинг объекти ҳаддан ташқари кенгайиб кетган ёки уни амалиётда қўллашда тушунмовчиликлар мавжуд, деган хулосага келган. Тадқиқот давомида ЖК 233-моддаси бўйича 300 га яқин суд ҳукмлари ўрганиб чиқилганида, 16% ҳолатда суд қарори, тергов органи ёки Мажбурий ижро бюроси (МИБ) томонидан банд солинган мулклар тасарруф қилингани учун, 84% ҳолатда банк кредити таъминоти сифатида гаровда бўлган мулк тасарруф қилингани учун жиноий жавобгарлик келиб чиққанлиги аниқланган. Қонун ҳужжатлари ва суд амалиёти материаллари таҳлил асосида ЖКнинг 233-моддасида белгиланган банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилиш жиноятининг объекти тергов ва суд идораларининг нормал фаолият юритиши, суд ва тергов органларининг нуфузи эканлигидан келиб чиққан ҳолда, банкдан олинган кредит таъминоти учун гаровга қўйилган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш иш ҳолатларига қараб ЖКнинг 167 ёки 173-моддалари билан квалификация қилиниши зарур, деган хулоса илгари сурилган. Тадқиқот доирасида

⁶ Ушбу олимлар ишлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

ўтказилган сўровда қатнашган 4360 нафар респондентнинг 62 % ҳам ушбу таклифни қўллаб -қувватлаган.

ЖК 233-моддасида назарда тутилган жиноят таҳлили асосида унинг қуйидаги усулларда содир этилиши кўрсатилган:

1) банд солинган ёхуд гаровга қўйилган мулкни ишониб топшириб қўйилган шахс томонидан қонунга хилоф равишда:

ўзлаштириш,
растрата қилиш,
яшириш,
нобуд қилиш,
унга шикаст етказиш;

2) банк ёки бошқа кредит ташкилоти ходими томонидан банд солинган пул маблағлари (омонатлари) билан банк операцияларини амалга ошириш.

Ушбу қилмиш жиноят ҳисобланиши учун анча миқдорда зарар етказилиши шарт.

Тадқиқотчи хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тарзда тасарруф этиш жинояти нафақат ҳаракат билан, балки ҳаракатсизлик билан ҳам содир этилиши мумкинлигини асослаган.

Муаллиф, ЖК 233-моддасида назарда тутилган қилмиш фақат анча миқдорда зарар етказилганидагина жиний жавобгарликка тортилиши белгилангани, қилмиш натижасида бундай оқибат келиб чиқмаганлиги ҳолатлари учун маъмурий жавобгарликни киритиш зарурлигини таклиф қилган.

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жиноятининг субъектив белгилари” деб номланган иккинчи параграфда келтирилишича тадқиқот давомида ўрганилган суд ҳукмлари таҳлили ушбу жиноятни содир қилган шахслар ижтимоий аҳволига оид қуйидаги маълумотларни аниқлаш имконини берди:

вақтинча ишсизлар – 9,8%;

оддий ишчи, ходим, пенсиядаги шахслар – 6,6%;

банк ходими, нотариус – 14,8 %;

тадбиркорлик субъекти мансабдор шахслари (МЧЖ муассиси, директори, бухгалтери, ф/х раҳбари) – 68,8% ни ташкил қилган⁷.

ЖК 233-моддасида назарда тутилган жиноятнинг субъекти 16 ёшга тўлган, ақли расо, хатланган ёки гаровга қўйилган мол-мулк сақлаш учун топширилган, шунингдек, банк ёки бошқа кредит муассасасининг маблағларнинг банд солинганлигини билган ходимлари бўлиши мумкинлиги асослантилган.

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жиноятлари учун жазо тайинлаш амалиёти” деб номланган учинчи параграфда суд амалиёти таҳлил қилинган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди томонидан берилган маълумотларга кўра, судлар томонидан 2019 йилда 30 нафар, 2020 йилда

⁷ Суд амалиёти материаллари таҳлили диссертация иловасида келтирилган.

48 нафар, 2021 йилда 78 нафар, 2022 йилда 155 нафар, 2023 йилнинг 6 оyi мобайнида 63 нафар шахсга нисбатан, жами 374 та ЖК 233-моддаси бўйича жиноят ишлари кўриб чиқилган⁸. Иши кўриб чиқилган 374 нафар шахсдан 368 нафарига ҳукм чиқарилган, 5 нафарига нисбатан иш тугатилган, 1 нафарига тиббий йўсиндаги мажбурлов чоралари қўлланилган. 59 нафар шахс оқланган. ЖК 233-моддаси билан айбдор деб топилган 292 нафар шахсга нисбатан айблов ҳукми чиқарилган. Бунда 35 нафар шахсга нисбатан жарима жазоси (11,9%), 135 нафар шахсга ахлоқ тузатиш ишлари (46,2%), 54 нафар шахсга озодликни чеклаш (18,4%), 68 нафар шахсга озодликдан маҳрум қилиш (23,2%) жазоси тайинланган, 3 нафар шахс шартли ҳукм қилинган (1,0 %). 14 нафар шахсга бошқа асосларга кўра ҳукм чиқарилган (ЖК 88-м. вояга етмаган шахсларга нисбатан мажбурлов чоралари; ЖПК 463-м.).

Суд амалиётида ЖК 233-моддаси иккинчи қисмида белгиланган етказилган моддий зарар уч карра миқдорида қопланган тақдирда, озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмаслиги ҳақидаги талаб амалда ишламаётганлиги ҳамда сўровда қатнашганларнинг 61% фикрларини инобатга олган ҳолда, ушбу жиноят учун етказилган зарарни қоплашнинг ўзи, айбдорга озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасида жазо қўлланилмаслигига сабаб бўлиши кераклиги ҳақидаги тақлиф асослантирилган.

Тадқиқот давомида ўрганилган 300 га яқин суд ҳукмлари таҳлили, ушбу жиноят учун судланганлар орасида илгари судланганлар улуши анча юқори эканлиги аниқланган, яъни жами судланганларнинг 54% илгари судланмаган, 46% илгари судланган шахслардир. Афсуски, бунда шахсларнинг бир неча марта судланганлиги ҳолати ҳам юқори. Жумладан, илгари судланганлар орасида 1 марта судланганлар 28,5%ни, 2 марта судланганлар 28,5%ни, 3 марта судланганлар 14,5%ни, 4 марта судланганлар 10,7%ни, 5 марта ва ундан ортиқ судланганлар 17,8%ни ташкил қилган.

Мавжуд амалиёт, хорижий давлатлар тажрибасидан келиб чиққан ҳолда банк ва миждоз ўртасидаги кредит муносабатларидан келиб чиқадиган низоларни фуқаролик ва иқтисодий судлов орқали ҳал қилиш, ЖК 233-моддасида эса фақат суриштирув, тергов органлари ва суд томонидан хатланган, гаровга қўйилган мулкларни қонунга ҳилоф тасарруф қилиш ҳолатлари учунгина жавобгарлик назарда тутилиши ҳақида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми томонидан тушунтиришлар берилиши зарурлиги асослантирилган.

“Банд солинган мулкни қонунга ҳилоф равишда тасарруф этишнинг криминалогик тавсифи” деб номланган учинчи бобда ушбу жиноятларни содир қилган шахсларнинг криминалогик тавсифи ҳамда бундай жиноятларни олдини олиш масалалари ёритилган.

“Банд солинган мулкни қонунга ҳилоф тасарруф қилиш жиноятининг ва ушбу жиноятни содир қилган шахсларнинг

⁸ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2023 йил 18 июлдаги 101/3-828-сонли хати.

криминологик тавсифи” деб номланган биринчи параграфда банд солинган мулкни қонунга ҳилоф тасарруф қилиш жиноятини ўрганишда Ўзбекистон Республикаси Олий суди томонидан 2019 йилдан 2023 йилгача республика судлари томонидан ЖК 233-моддаси бўйича кўрилган ишлар ҳақидаги маълумотлар ҳамда суд ҳужжатларини интернет тармоғида чоп этиш веб-сайти <https://public.sud.uz/report/CRIMINAL> дан олинган 300 га яқин суд ҳукмлари ва ажримлари эмпирик асос бўлиб хизмат қилганлиги кўрсатилган.

Маълумотлар бу жиноятнинг йилдан йилга ўсиб бораётганлигини кўрсатган, жумладан, ЖК 233-моддаси бўйича судларда кўрилган ишлар сони 2019 йилда 26 тани ташкил қилган бўлса, 2020 йилда 38 тани (2019 йилга нисбатан 46% ўсиш), 2021 йилда 60 тани (2020 йилга нисбатан 58% ўсиш), 2022 йилда 116 тани (2021 йилга нисбатан 93% ўсиш) ташкил қилган. 2023 йилнинг фақат олти ойида ҳам судларда ушбу жиноят бўйича 53 та иш кўриб чиқилган.

Тадқиқотчи, ушбу жиноятларнинг қуйидаги сабаблар туфайли ўсиб бораётганлигини асослаган:

биринчидан, сўнгги йилларда мамлакатимизда тадбиркорликни қўллаб-қувватлаш доирасида кредит бериш ҳажмининг кескин ошганлиги туфайли, кредит гарови таъминоти сифатида қўйилган мулкларни қонунга ҳилоф тасарруф этиш ҳолатлари ҳам мутаносиб равишда ошиб бормоқда;

иккинчидан, гарчи ЖК 233-моддасида назарда тутилган жиноятнинг объекти одил судлов манфаатлари бўлсада, аммо судларда ушбу модда бўйича кўрилган ишларнинг 85% дан ортиқ ҳолати тергов ёки суд ишларини юритиш билан боғлиқ бўлмаган ишларни, яъни банк ва мижоз ўртасидаги кредит низоларидан келиб чиққан ҳолатлар туфайли содир этилган. Бу эса ўз навбатида ушбу жиноятнинг объектини тўғри белгилаш зарурлигини тақозо этади;

учинчидан, кредит муносабатлари одатда, фуқаролик ҳуқуқий ёки иқтисодий ҳуқуқий муносабатлар бўлиб, бундай тоифадаги муносабатлар фуқаролик ёки иқтисодий судлар томонидан кўриб чиқилиши зарурлигига қарамадан, тергов органлари томонидан гаров таъминоти бўлган мулкларни сотиб юбориш, яшириб қўйиш, нобуд қилиш ёки шикаст етказишга доир барча ҳолатларда жиноят ишлари кўзғатилмоқда. Гарчи бундай ишларнинг кўпчилиги судлар томонидан тугатилиши ёки оқлов ҳукми чиқарилишига қарамадан, статистиканинг ошиб кетишига олиб келмоқда;

тўртинчидан, ўрганиб чиқилган суд ҳукмлари таҳлили ушбу жиноятни содир қилган шахслар орасида илгари иқтисодий жиноятларни содир қилган шахсларнинг кўплиги (ЖК 233-моддаси билан судларда кўрилган ишларда судланувчиларнинг 46% илгари судланган шахслар) аниқланди. Бу жиноятлар учун тайинланган жазоларнинг янги жиноятлар содир этилишини олдини олишдаги роли етарли эмаслигини кўрсатади;

бешинчидан, хатланган, гаровга олинганлиги муносабати билан тасарруф қилиниши тақиқланган мол-мулкни қонунга ҳилоф тасарруф қилишга имкон бермайдиган механизмлар етарли самара бермаяпти;

олтинчидан, айрим шахсларнинг олди-сотди шартномаларини амалга оширишда белгиланган талабларга риоя этмаслиги (масалан, гаровдаги мулкни сотишда пулини олиб, расмийлаштиришни кейинроқ амалга оширишга келишиш, мол-мулк гаровдаги эканлигини била туриб, уни тегишли расмийлаштирмасдан сотиб олиш ва ҳ.к.).

Тадқиқот давомида ушбу жиноятларнинг 64,8% якка шахслар томонидан, 35,2% бир гуруҳ шахслар томонидан содир қилинганлиги; ушбу жиноят учун судланганларнинг 96,5%ни эркаклар, 3,5%ни аёллар ташкил қилиши; судланганлар орасида 18-30 ёшда бўлган шахслар 9,8%ни, 31-40 ёшдагилар 37,7%ни, 41-50 ёшдагилар 26,3%ни, 51-60 ёшдагилар 21,3%ни, 60 ёшдан юқорилар 4,9 %ни ташкил қилганлиги; судланганларнинг 41% олий маълумотли, 37,7% ўрта махсус маълумотли, 21,3% ўрта маълумотли эканлиги; судланган шахсларнинг 9,8% вақтинча ишсиз, 6,6% оддий ишчи, ходим, 14,8% банк ходими, нотариуслар бўлса, 68,8%ини тадбиркорлик субъектлари мансабдор шахслари ташкил қилиши; судланганларнинг 93,4% оилали, 6,6% оиласиз эканлиги аниқланган.

Тадқиқотчи ЖК 233-моддасида назарда тутилган жиноятни содир қилган шахснинг криминологик портретини қуйидагича тавсифлаган: эркак жинсидаги ўрта ёшли, олий ёки ўрта махсус маълумотга эга, оилали, моддий жиҳатдан таъминланган, илгари иқтисодий жиноятлар учун судланган, таваккалчиликка мойил, хусусий тадбиркорлик субъектлари мансабдор шахслари.

Банд солинган мол-мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жинояти нафақат одил судловга балки, кредит муносабатлари туфайли гаровга қўйилган мулкларни қонунга хилоф тасарруф этиш орқали иқтисодий муносабатларга ҳам дахл қиладиган жиноят ҳисобланиши асослантирилган.

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жиноятининг сабаблари ва уларнинг олдини олиш чоралари” деб номланган иккинчи параграфда мазкур жиноятнинг олдини олиш учун уни содир қилишга олиб келган сабаблар тадқиқ қилинган.

Криминология фани доирасида жиноятчилик сабаблари ҳақида бир қанча назарий қарашлар шакллантирилган. Бундай қарашлар жиноятчиликни келиб чиқишини социологик, ижтимоий, психологик ва ижтимоий-биологик омиллар билан боғлашади. Жиноятчилик сабаблари ҳақида тадқиқот олиб борган мамлакатимиз олимларидан Қ.Абдурасулова ва С.Ниёзовалар “ғайриижтимоий ҳодислар, шу жумладан жиноятчилик фақат ижтимоий муносабатлар доирасида ўз сабабларига эга бўлади, шу сабабли асосан ижтимоий хусусият касб этади. Умуман олганда, бу ҳаётнинг иқтисодий шароитларини, инсон психологиясини, унинг эҳтиёжлари, манфаатлари, хулқ-атвор мотивлари ва мақсадларини, кичик ва катта ижтимоий гуруҳдаги одамларнинг ўзаро муносабатларини (оила, ишлаб чиқариш муносабатлари, яқин муҳитини), қарашлари, эътиқодлари, қадриятлари ва мўлжалларини қамраб олади, бинобарин, жиноятчилик сабаблари муаммолари ижтимоий институтлар нуқтаи назаридан ўрганилиши лозим, жиноятлар ва

жиноятчиликнинг бирон-бир ягона сабабини кўрсатиш методологик жиҳатдан нотўғри, сабаб-комплекс ҳодиса, деб ҳисоблайдилар”⁹. Тадқиқотчи ҳам юқоридаги фикрларга қўшилган ҳолда, жиноятчиликнинг аниқ, ягона сабаби бўлиши мумкин эмаслиги, унга нисбатан комплекс ёндашув зарурлигини таъкидлаган.

Банд солинган мулкни қонунга ҳилоф тасарруф қилиш жиноятининг объектив сабаблари сифатида жамиятдаги иқтисодий қийинчиликлар, кредит фоишларининг юқорилиги, тадбиркорлик фаолиятига ноқонуний аралашилар, солиқ сиёсатидаги камчиликлар, жамиятда пулдор одамларга нисбатан қарашларнинг бир томонламалиги, жавобгарликнинг муқаррарлиги таъминланмаслиги, жазо чораларининг самарадорлиги етарли эмаслиги; субъектив сабаблар сифатида шахснинг дунёқараши, эҳтиёжлари, тезда бойиб кетишга ҳаракат қилиши, таваккалчиликка мойиллик, ҳуқуқий онги ва маданияти кабилар диссертацияда асослангилан.

Банд солинган мулкни қонунга ҳилоф тарзда тасарруф қилиш жиноятининг ташқи омиллари ва шахснинг руҳиятида зоҳир бўлган ички омиллари қуйидагилардан иборатлиги ҳақида ҳулосага келинган:

- қандай қилиб бўлса ҳам, тезда бойиш истагининг мавжудлиги;
- мулкни сақлаш бўйича белгиланган мажбуриятларга амал қилмасликда ифодалангилан ҳуқуқий нигилизм;

- қарор қабул қилишда таваккалчиликнинг юқорилиги (тегишли ҳисоб-китоблар, аниқ бизнес режа бўлмаган ҳолда катта миқдордаги кредит маблағларини олиш);

- мол-мулкнинг бошқаларга ўтиб кетишини хоҳламаслик;
- кредит маблағларини асоссиз сарфлашда ифодалангилан (тўй қилиш, қарзларини тўлаш, автомашина сотиб олиш, уй қуриш ёки харид қилиш) моддий эҳтиёжларни қондириш истаги.

Тадқиқотчи суд ҳукмлари таҳлили асосида бундай жиноятларни келиб чиқиш сабаблари сифатида қуйидагиларни кўрсатган:

- ЖК 233-моддаси бўйича судланганлар орасида илгари судланган шахсларнинг кўплиги жиноят учун тайинланган жазоларнинг етарли самара бермаётганлиги, қилмиш учун жазодан қутулиб қолишга ишониш ҳиссининг юқорилиги;

- мол-мулкни хатлаш жараёнида ҳолислар иштирокини таъминлашга эътибор қаратмаслик натижасида мулк-мулк рўйхати бўйича эътирозларнинг келиб чиқиши;

- хатланган мол-мулкни реализация қилишга қўйилан тақиқни четлаб ўтиш имкониятининг мавжудлиги;

- хатланган мол-мулкни сақлаш учун топширилагилан шахсларнинг илгари иқтисодий жиноятлар учун судланганлиги масаласига эътибор қаратмаслик;

- хатланган ва сақлашга топширилган мулкдан фойдаланиш чегараларининг аниқ белгилаб берилмаслиги (хатланган мулкдан

⁹ Қ.Абдурасулова, С.Ниёзова. Жиноятчилик ва жиноятчи шахси муаммолари. Ўқув қўлланма. Т. 2006. 22-б.

фойдаланиш натижасида унинг қиймати кескин тушиб кетиши каби ҳолатлар);

- ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятига нисбатан ишончсизлик;

- хатланган ёки гаровдаги мулкнинг айбдорнинг, қарздорнинг ўзида сақлаш учун қолдириш (аксарият ҳолларда қарздор, кредит олувчининг ўзига сақлаш учун қолдирилган мол-мулклар бегоналаштирилган);

- хатланган мулк сақлаш учун толпширилган ташкилотлар мансабдор шахсларининг ўз вазифаларига совуққонлик билан қараши.

Ушбу жиноятларнинг олдини олиш чораларини умумижтимоий чоралар, ташкилий йўсиндаги чоралар ҳамда махсус олдини олиш чораларига бўлиниши асослантирилган. Бунда умумижтимоий чора-тадбирларга таълим ва тарбияни такомиллаштириш, аҳолининг ҳуқуқий онги ва ҳуқуқий маданиятини юксалтириш, оммавий ахборот воситаларида, ташкилотлар, корхона ва муассасаларда тушунтириш ишларини олиб бориш; ташкилий йўсиндаги чора-тадбирларга тергов ва суд фаолиятининг сифат даражасини ошириш, уларнинг тарбиявий томонини кучайтириш, мол-мулкни хатлаш, сақлаш, ижрони қарздорнинг мол-мулкига қаратиш, ижрога қаратилган мол-мулкни реализация қилиш жараёнларини такомиллаштириш; махсус олдини олиш чоралари эса бир неча чора-тадбирлар гуруҳидан ташкил топиши, бу гуруҳларга криминологик чоралар, жиноят-ҳуқуқий чоралар ва ташкилий-процессуал чораларни киритиш зарурлиги таъкидланган.

ХУЛОСА

“Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этишнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатлари” мавзусидаги диссертация бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижасида қуйидаги назарий ва илмий-амалий аҳамиятга эга бўлган хулосаларга келинди:

I. Илмий-назарий хулосалар ва таклифлар:

1. ЖК 233-моддасидаги “банд солинган мулк” тушунчаси амалдаги қонунчиликка мос эмаслиги аниқланди. Жиноят-процессуал, фуқаролик, фуқаролик процессуал, иқтисодий процессуал, маъмурий суд ишларини юритишга оид процессуал қонунчилик ҳамда суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисидаги қонунчилик таҳлилидан келиб чиққан ҳолда, “хатланган мулк” тушунчасини қўллаш лозимлиги асослантирилди.

2. “Мол-мулкни хатлаш - қонунчиликда назарда тутилган ҳолларда ва тартибда мулкдор ёки мол-мулк эгасига мол-мулкни тасарруф қилиш, зарур ҳолларда эса ундан фойдаланишни ман этиш ёхуд мол-мулкни олиб қўйиш ва сақлаб туриш учун мулк эгасига ёки бошқа шахсларга топширишдир” деган муаллифлик таърифи илгари сурилди.

3. Хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф қилганлик учун жинойий жавобгарлик белгилашнинг ижтимоий зарурати қуйидагиларда ифодаланади:

хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тасарруф қилишни олдини олади;
хатланган мол-мулкни сақлаш бўйича мажбуриятларни бажарилмаслиги оқибатлари бундай мажбурият юклатилган шахсларни ҳушёрликка чорлайди;
суд ҳужжатлари ижроси ўз вақтида, ортиқча сансалорликларсиз ижро этилишини таъминлайди;

жабрланувчиларнинг бузилган ҳуқуқларини тиклаш, уларга етказилган зарарни ўрнини қоплашга ёрдам беради.

4. Хатланган мол-мулкни қонунга хилоф тарзда тасарруф қилганлик учун жиноий жавобгарлик ривожланиши тарихини Исломгача бўлган давр; Ислом ҳуқуқи амал қилган давр; Собиқ совет иттифоқи таркибида бўлган давр; Мустақиллик давридан иборат 4 та даврга бўлиш асосланган.

5. Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш жинояти РФ, Украина, Беларусь, Қозоғистон, Тожикистон, Туркменистон, Озарбайжон, Арманистонда одил судловга қарши жиноят сифатида; Қирғизистонда бошқарув тартибига қарши жиноят сифатида; Молдовада иқтисодий жиноятлар сифатида баҳоланганлиги аниқланди. Мамлакатимиз ЖК 233-моддасида биринчи қисми диспозициясидан келиб чиққан ҳолда, ушбу жиноятни суриштирув, дастлабки тергов ва суд томонидан ҳамда суд процесслари билан боғлиқ ҳолда хатланган ёки гаровга қўйилган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф тасарруф қилиш ҳолатларини қолдириш, қарз ва кредит олиниши туфайли гаровга қўйилган мулкларни қонунга хилоф тасарруф қилиш ҳолатларини иқтисодиёт соҳасидаги жиноятлар туркумига ўтказиш зарурлиги асосланган.

6. Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш жиноятининг бевосита объекти, одил судлов манфаатлари, суд идораларининг нормал фаолияти, қўшимча объекти сифатида хатланган мол-мулк ҳисобидан қопланиши мумкин бўлган мулкдор ҳуқуқлари, жиноятнинг предмети сифатида эса, хатланган мол-мулк бўлиши асосланган.

7. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилиш объектив томондан мол-мулкни ўзлаштириш, растрата қилиш, яшириш, нобуд қилиш, шикаст етказиш, банд солинган пул маблағлари бўйича банк операцияларини ўтказиш орқали содир этилиб, бунда ушбу қилмиш ЖК 167, 173-моддаларида назарда тутилган жиноятлардан фақат жиноят объекти нуқтаи назаридан фарқланади.

8. Жиноятнинг субъекти 16 ёшга тўлган, хатланган ёки гаровга қўйилган мулк сақлаш учун ишониб топширилган, ақли расо жисмоний шахс ҳисобланади. Мол-мулк сақлаш учун ишониб топширилмаган шахс томонидан мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш иштирокчилик институти орқали жавобгарликни келтириб чиқаради.

9. ЖК 233-моддаси бўйича қўрилган ишларнинг 35% дан ортиғи иштирокчиликда содир қилинган. Ушбу жиноят учун судланганлар орасида эркаклар мутлақ кўпчиликни ташкил қилади, яъни судланганларнинг 96,5%ни эркаклар, 3,5%ни аёллар ташкил қилади. Судланганлар орасида 18-30 ёшда бўлган шахслар 9,8%ни, 31-40 ёшдагилар 37,7%ни, 41-50 ёшдагилар 26,3%ни, 51-60 ёшдагилар 21,3%ни, 60 ёшдан юқорилар 4,9 %ни

ташқил қилган. Судланганларнинг 41% олий маълумотли, 37,7% ўрта махсус маълумотли, 21,3% ўрта маълумотлилар ҳисобланади. Судланган шахсларнинг 9,8% вақтинча ишсиз, 6,6% оддий ишчи, ходим, 14,8% банк ходими, нотариуслар бўлса, 68,8%ини тадбиркорлик субъектлари мансабдор шахслари ташқил қилади.

Ушбу жиноятни содир қилган шахснинг криминологик портрети қуйидагича: эркак жинсидаги ўрта ёшли, олий ёки ўрта махсус маълумотга эга, оилали, моддий жиҳатдан таъминланган, илгари иқтисодий жиноятлар учун судланган, таваккалчиликка мойил, хусусий тадбиркорлик субъектлари мансабдор шахси.

10. Жиноят субъектив томондан қасддан содир қилинади. Бунда субъектив томоннинг зарурий шарти сифатида айбдорнинг мол-мулк хатланганлиги ёки гаров туфайли тақиқда эканлигини англашидир. Бунда жиноят ишончни суиистеъмол қилиш билан содир этилади. Ишончни суиистеъмол қилишнинг зарурий шарти сифатида айбдор томонидан унга ишониб топширилган мулкни сақлаш, фойдаланишга нисбатан бўлган ҳуқуқларни қасддан бузиши ҳисобланади. Бундай муносабатлар хатланган, гаровга қўйилган мол-мулкни сақлаш учун топшириш далолатномаси, кредит шартномаси туфайли юзага келади. Ишончни суиистеъмол қилишда айбдор бошқа бир шахсни унга мулкни топшириш учун алдов ишлатмайди, бунда айбдор ва жабрланувчи ўртасидаги ўзаро ишонч муносабати тегишли тартибда расмийлаштирилган ҳужжат асосида юзага келади.

II. Қонунчилик нормаларини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Жиноят кодекси **233-моддаси номи ва биринчи қисми матнини** қуйидагича баён этиш таклиф этилади:

“233-модда. Хатланган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш

Хатланган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш, яъни хатланган мол-мулкни ишониб топшириб қўйилган шахс томонидан қонунга хилоф равишда ўзлаштириш, растрата қилиш, яшириш, нобуд қилиш ёки унга шикаст етказиш анча миқдорда зарар етказилишига сабаб бўлса, худди шунингдек банк ёки бошқа кредит ташкилоти ходими томонидан хатланган пул маблағлари (омонатлари) билан банк операцияларини амалга ошириш, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг юз бараваригача миқдорда жарима ёки икки юз қирқ соатгача мажбурий жамоат ишлари ёхуд бир йилгача ахлоқ тузатиш ишлари билан жазоланади”.

2. Жиноят кодекси **233-моддасини** қуйидаги мазмундаги **иккинчи ва учинчи қисмлар** билан тўлдириш таклиф этилади:

“Ўша ҳаракат:

а) кўп миқдорда;

б) такроран ёки хавфли рецидивист томонидан;

в) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб;

г) мансаб мавқеини суиистеъмол қилиш йўли билан содир этилган бўлса, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг юз бараваридан уч юз бараваригача миқдорда жарима ёки тўрт юз саксон соатгача мажбурий жамоат ишлари ёки икки йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёхуд икки йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёки беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) жуда кўп миқдорда;

б) ўта хавfli рецидивист томонидан;

в) уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб;

г) компьютер техникаси воситаларидан фойдаланиб содир этилган бўлса, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг уч юз бараваридан олти юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёхуд беш йилдан ўн йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади”.

3. Жиноят кодекси **233-моддаси иккинчи қисмини** қуйидаги мазмундаги **тўртинчи қисм** билан алмаштириш таклиф этилади:

“Етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди”.

4. Жиноят кодексини “Гаровга қўйилган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш” деб номланган 179¹-модда билан тўлдириш таклиф этилади:

“179¹-модда. Гаровга қўйилган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш

Гаровга қўйилган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш, яъни кредит ёки қарз муносабатлари бўйича гаровга қўйилган мол-мулкни ишониб топшириб қўйилган шахс томонидан қонунга хилоф равишда ўзлаштириш, растрата қилиш, яшириш, нобуд қилиш ёки унга шикаст етказиш анча миқдорда зарар етказилишига сабаб бўлса, худди шунингдек банк ёки бошқа кредит ташкилоти ходими томонидан банд солинган пул маблағлари (омонатлари) билан банк операцияларини амалга ошириш, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг эллик бараваридан юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёхуд икки йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёки беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда, озодликни чеклаш ва озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди”.

5. Жиноят кодекси Саккизинчи бўлими Атамаларнинг ҳуқуқий маъносидаги “кўп бўлмаган зарар” атамасини “анча бўлмаган зарар” атамасига алмаштириш таклиф этилади.

6. Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексни қуйидаги таҳрирдаги 61³ ва 198⁷-моддалар билан тўлдириш таклиф этилади:

“61³-модда. Гаровга қўйилган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш

Гаровга қўйилган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш, яъни кредит ёки қарз муносабатлари бўйича гаровга қўйилган мол-мулкни ишониб топшириб қўйилган шахс томонидан қонунга хилоф равишда ўзлаштириш, растрата қилиш, яшириш, нобуд қилиш ёки унга шикаст етказиш, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг бир бараваридан беш бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлади”.

“198⁷-модда. Хатланган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш

Хатланган мол-мулкка нисбатан қонунга хилоф ҳатти-ҳаракатлар содир қилиш, яъни хатланган мол-мулкни ишониб топшириб қўйилган шахс томонидан қонунга хилоф равишда ўзлаштириш, растрата қилиш, яшириш, нобуд қилиш ёки унга шикаст етказиш, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг беш бараваридан ўн бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлади”.

7. Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисидаги қонуннинг 53-моддаси иккинчи қисми биринчи жумласини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

“Қарздорнинг мол-мулкни хатлаш холислар иштирокида мол-мулкни рўйхатга олишдан, уни тасарруф қилиш ман этилганлигини эълон қилишдан, зарур ҳолларда эса, мол-мулкдан фойдаланиш ҳуқуқини чеклашдан, уни олиб қўйиш ёки сақлашга топширишдан иборатдир”.

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2009 йил 8 майдаги 132-сон қарори билан тасдиқланган Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини мажбурий ижро этишда хатланган ва олиб қўйилган мол-мулкни сақлаш тартиби ҳамда шартлари тўғрисидаги низомнинг 8-бандини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

“8. Қарздорнинг мол-мулки сақлаш учун сақловчига холислар иштирокида мол-мулкнинг хатлаш далолатномасига имзо қўйдирган ҳолда топширилади”.

2. Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2009 йил 15 июлдаги 200-сон қарори билан тасдиқланган Давлат даромадига ўтказиладиган мол-мулкни олиб қўйиш, сотиш ёки йўқ қилиб ташлаш тартиби тўғрисидаги низомнинг 4-банди “г” кичик бандини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф қилинади:

“г) мол-мулкни олиб қўйишда иштирок этган шахслар, холислар тўғрисидаги маълумотлар;”

3. Мавжуд амалиёт, хорижий давлатлар тажрибасидан келиб чиққан ҳолда банк ва миждоз ўртасидаги кредит муносабатларидан келиб чиқадиган низоларни фуқаролик ва иқтисодий судлов орқали ҳал қилиш, ЖК 233-моддасида эса фақат суриштирув, тергов органлари ва суд

томонидан хатланган, гаровга қўйилган мулкларни қонунга хилоф тасарруф қилиш ҳолатлари учунгина жавобгарлик назарда тутилиши ҳақида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми томонидан тушунтиришлар берилиши зарур.

4. Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш жиноятининг объектив сабаблари сифатида жамиятдаги иқтисодий қийинчиликлар, кредит фоизаларининг юқорилиги, тадбиркорлик фаолиятига ноқонуний аралаштиришлар, солиқ сиёсатидаги камчиликлар, жамиятда пулдор одамларга нисбатан қарашларнинг бир томонламалиги, жавобгарликнинг муқаррарлиги таъминланмаслиги, жазо чораларининг самарадорлиги етарли эмаслиги ҳисобланади.

Субъектив сабаблар шахснинг дунёқараши, эҳтиёжлари, тезда бойиб кетишга ҳаракат қилиши, таваккалчиликка мойиллик, ҳуқуқий онги ва маданияти даражасини юқори эмаслиги ҳисобланади.

5. Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жиноятининг олдини олиш чоралари умумижтимоий чора-тадбирлар, ташкилий йўсиндаги чора-тадбирларга ва махсус чораларга бўлинади.

Умумижтимоий чора-тадбирларга таълим ва тарбияни такомиллаштириш, аҳолининг ҳуқуқий онги ва ҳуқуқий маданиятини юксалтириш, оммавий ахборот воситаларида, ташкилотлар, корхона ва муассасаларда тушунтириш ишларини олиб бориш каби тадбирлар киради.

Ташкилий йўсиндаги чора-тадбирларга тергов ва суд фаолиятининг сифат даражасини ошириш, уларнинг тарбиявий томонини кучайтириш, мол-мулкни хатлаш, сақлаш, ижрони қарздорнинг мол-мулкига қаратиш, ижрога қаратилган мол-мулкни реализация қилиш жараёнларини такомиллаштириш киради.

Махсус олдини олиш чоралари эса бир неча чора-тадбирлар гуруҳидан ташкил топади, бу гуруҳларга криминологик чоралар, жиноят-ҳуқуқий чоралар ва ташкилий-процессуал чоралар киради.

6. Суд-тергов амалиёти таҳлили ЖК 233-моддасида назарда тутилган жиноятларни содир қилган шахсларнинг 46% илгари иқтисодий жиноятлар учун судланганлиги сабабли, хатланган мулкни сақлаш учун топширишда шахснинг илгари судланганлиги масаласига ҳам эътибор қаратиш зарур.

**РАЗОВЫЙ НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc. 31/31.12.2020.Yu.67.01 ПО
ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ЭШОНХОНОВ КАМОЛХОН МАМАТХОНОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
НЕЗАКОННОГО РАСПОРЯЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ,
ПОДВЕРГНУТЫМ АРЕСТУ**

12.00.08 – Уголовное право. Уголовно-исполнительное право.
12.00.15 – Криминология (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2024

Тема диссертационной работы доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за номером №B2023.3. PhD/Yu1180.

Диссертация выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме)) размещен на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Довудова Дилзода Сулаймановна
доктор юридических наук, доцент

Официальный оппоненты:

Абзалова Хуршида Мирзиятовна
доктор юридических наук, профессор

Каландаров Мақсуд Махмудович
доктор юридических наук, доцент

Ведущая организация:

**Высшая школа судей при Высшем
судейском совете Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится «24» декабря 2024 г. в 15:00 на заседании разового Научного совета DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Адрес: 100190, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, д. 9. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрирована под № 51). (Адрес: 100190, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, д. 9, Тел.: (99871) 202-04-96).

Автореферат диссертации разослан «12» декабря 2024 г.
(протокол реестра № 17 от «12» декабря 2024 г.)

Б.Х.Пулатов

Председатель разового Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

М.Р.Анорбоев

Ученый секретарь разового Научного совета по присуждению ученых степеней, д.ф.ю.н. (PhD)

Ф.Х.Рахимов

Председатель Научного семинара при разовом Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире растет внимание к вопросу ареста имущества с целью возмещения ущерба, причиненного преступлениями, изъятия имущества, добытого преступным путем, предотвращения присвоения, растраты, сокрытия, уничтожения или повреждения имущества, признанного вещественным доказательством. По данным Управления ООН по наркотикам и преступности, арест имущества имеет важное значение в борьбе с организованной преступностью, предотвращении их проникновения в официальную экономику¹⁰. Ежегодно в мире причиняется огромный экономический ущерб в результате преступлений. Например, только по коррупционным преступлениям мировая экономика теряет 2,6 трлн долларов США в год¹¹. По этой причине в мире уделяется серьезное внимание вопросу незаконного распоряжения арестованным имуществом.

В мире важное значение приобретают исследования, направленные на подсчет ущерба от преступлений, арест имущества, добытого преступным путем, возмещение ущерба потерпевшему, обеспечение исполнения решений судов, предотвращение незаконного распоряжения имуществом, арестованным следственными органами и судами. Ведь незаконное распоряжение арестованным или заложенным имуществом затрагивает не только интересы правосудия, но и восстановление прав потерпевших, негативно влияет на систему экономических отношений в обществе.

В нашей республике уделяется особое внимание обеспечению исполнения судебных актов и актов иных органов, обеспечению исполнения части приговора о гражданском иске и других имущественных взысканиях, обеспечению иска при рассмотрении экономических, административных дел, обеспечению сохранности имущества, заложенного в кредитных отношениях, и осуществляется ряд целевых мер. Обеспечение верховенства Конституции и законов, надежной защиты прав и свобод человека¹² сделано главным критерием судебно-правовых реформ, определено как одно из приоритетных направлений обеспечения верховенства закона и реформ в судебно-правовой системе, что придает важное значение исследованию данной сферы.

Диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, определенных в указах и постановлениях Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2017), «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы исполнения судебных актов и

¹⁰ <https://www.unodc.org/e4j/en/organized-crime>

¹¹ <https://news.un.org/ru/story/2018/12/1344641>

¹² Указ Президента Республики Узбекистан «О Стратегии «Узбекистан – 2030»» от 11 сентября 2023 года // <https://lex.uz/ru/docs/6600404>

актов иных органов» (2020), «О дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» (2023) и других законодательных актах по теме.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Пути формирования и реализации системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Вопросы ответственности за преступление незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту в нашей республике изучались в научных работах М.Х. Рустамбаева, Р. Кабулова, Р.А. Зуфарова, З.Х. Гулямова, К.Р. Абдурасуловой, С.С. Ниёзовой, А.А. Отажонова, Н.С. Салаева, М.К. Уразалиева, Ш.Ё. Абдукодилова, У.М. Мирзаева, Х.Р. Очилова, Д.С. Довудова, Р.З. Алтиева, М.Р. Анорбоева и других.

Преступления, связанные с незаконными действиями в отношении арестованного имущества, хищением имущества, его повреждением или уничтожением, исследовались С.В. Векленко, Д.Ю. Виноградовым, А.А. Гулым, И.В. Дворянсковым, А.В. Качмазовой, А.А. Кирьяновым, А.Ф. Павленко, Т.А. Плаксиной, Д.Ю. Скрипниковым, А.О. Швейгером, В.Б. Боровиковым, М.В. Бавсуном, Р.Р. Галиакбаровым и другими.

Отдельным вопросам ареста и конфискации имущества уделялось внимание в научных работах таких авторов, как Greenberg T., Samuel L., Grant W., Gray L., Brun J.-P., Stevenson K., Scott K., Robert Golobinek, M. Michelle Gallant, Nicholas Kaye¹³.

Однако в нашей республике вопросы незаконного распоряжения арестованным имуществом комплексно не исследовались.

Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан и выполнена в рамках научно-исследовательского проекта на тему «Проблемы обеспечения верховенства закона и осуществления правосудия».

Целью исследования является комплексное исследование преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту, разработка правильного подхода к пониманию содержания и сущности объективных и субъективных признаков данного преступления, совершенствование соответствующей нормативно-правовой базы, улучшение практики, разработка предложений и рекомендаций по предупреждению данного преступления.

Задачи исследования:

¹³ Полный список работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

анализ понятия и сущности преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту, истории развития правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за него;

изучение норм уголовных законов некоторых зарубежных стран, устанавливающих ответственность за преступление незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту;

освещение объективных и субъективных признаков незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту;

анализ проблем квалификации преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту и разработка предложений по их решению;

анализ практики назначения наказания за данное преступление;

определение причин этого преступления, криминологической характеристики лиц, его совершивших;

разработка рекомендаций по совершенствованию мер предупреждения преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, улучшению правоприменительной практики.

Объектом исследования является система социально-правовых отношений, связанных с ответственностью за преступление незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту и его предупреждением.

Предмет исследования составляют нормативно-правовые акты, устанавливающие ответственность за преступление незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту, статистические данные, материалы судебно-следственной практики, научные взгляды, законодательство некоторых зарубежных государств в данной сфере.

Методы исследования. При решении поставленных задач использовались такие методы научного познания, как анализ и синтез, логический, историко-правовой, сравнительно-правовой анализ, проведение опроса, анализ материалов практики и другие методы. Все эти методы в определенной степени послужили обеспечению точности и обоснованности результатов диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что арестованное имущество может быть изъято и передано на хранение представителю органов самоуправления, что арестованное имущество может быть оставлено на хранение собственнику или владельцу имущества, одному из его совершеннолетних членов семьи или другому лицу, которому разъясняется предусмотренная законом ответственность за полную сохранность этого имущества, и об этом у него берется расписка, что предметы, запрещенные к обращению, должны быть изъяты в любом случае, что порядок их хранения определяется законом, что деньги, хранящиеся в банковских учреждениях, а также государственные займы, облигации, акции и другие ценные бумаги не изымаются, но с получением постановления или

определения об аресте имущества операции по их расходованию приостанавливаются;

обосновано установление уголовной ответственности за незаконное распоряжение арестованным имуществом, то есть незаконное присвоение, растрата, сокрытие, уничтожение или повреждение арестованного либо заложенного имущества лицом, которому оно вверено, если это повлекло причинение ущерба в значительном размере, а равно совершение банковских операций с арестованными денежными средствами (вкладами) работником банка или иной кредитной организации;

обосновано, что при предоставлении в органы Бюро принудительного исполнения исполнительных документов об обращении взыскания на имущество, обеспеченное залогом, в рамках ведения исполнительного производства, договор о залоге должен прилагаться к исполнительным документам при их предоставлении;

обосновано установление ответственности за противодействие государственному исполнителю при осуществлении действий, связанных с обращением взыскания на арестованное имущество.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

разработано авторское определение понятия незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту;

обосновано, что незаконное распоряжение имуществом, заложенным в кредитных отношениях между банком и клиентом, относится не к преступлениям против правосудия, а к преступлениям в сфере экономики, и обосновано введение в УК статьи 179¹, именуемой незаконным распоряжением заложенным имуществом;

обосновано, что квалифицирующие признаки незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту должны быть введены во вторую и третью части статьи 233 УК;

обосновано, что требование о неприменении наказаний в виде ограничения свободы и лишения свободы при возмещении причиненного материального ущерба в трехкратном размере не работает на практике, и разработаны предложения о том, что самого факта возмещения причиненного ущерба должно быть достаточно для неприменения наказаний в виде ограничения свободы и лишения свободы;

выдвинуты предложения об уточнении категории имущества, подлежащего аресту, в статьях 290 и 294 УПК, а также о расширении состава участников процесса ареста имущества и передачи его на хранение;

обоснована необходимость введения в КоАО нормы, устанавливающей административную ответственность в случае, если ущерб, причиненный в результате незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту, меньше значительного размера;

обоснована необходимость внесения в статью 53 Закона «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» изменений, гарантирующих участие понятых в процессе описи имущества;

выявлены причины преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту;

дана криминологическая характеристика лица, совершившего преступление незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту;

разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию мер предупреждения данного преступления.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования подтверждены анализом норм законодательства, опыта некоторых зарубежных государств, правоприменительной практики, общепризнанных положений Конституции и законов, эмпирических и статистических данных за три года (2020-2023) в данной сфере, обобщением результатов социологических исследований среди 4360 специалистов, а выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, и полученные результаты утверждены и внедрены в практику уполномоченными организациями.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научные выводы и практические предложения могут быть использованы при проведении исследовательских работ по борьбе с преступлениями данного вида, а также при преподавании правовых дисциплин «Уголовное право», «Криминология», «Уголовно-процессуальное право», «Исполнительное производство» и подготовке методических рекомендаций.

Практическая значимость результатов исследования выражается в разработке предложений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование ответственности за незаконное распоряжение имуществом, подвергнутым аресту и его предупреждение. Предложения по совершенствованию законодательных актов, а также рекомендации по улучшению правоприменительной практики использованы в процессе нормотворчества.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов исследования вопросов уголовной ответственности за незаконное распоряжение имуществом, подвергнутым аресту и его предупреждения:

предложения о том, что арестованное имущество может быть изъято и передано на хранение представителю органам самоуправления, что арестованное имущество может быть оставлено на хранение собственнику или владельцу имущества, одному из его совершеннолетних членов семьи или другому лицу, которому разъясняется предусмотренная законом ответственность за полную сохранность этого имущества, и об этом у него берется расписка, что предметы, запрещенные к обращению, должны быть изъяты в любом случае, что порядок их хранения определяется законом, что деньги, хранящиеся в банковских учреждениях, а также государственные займы, облигации, акции и другие ценные бумаги не изымаются, но с получением постановления или определения об аресте имущества операции по их расходованию приостанавливаются были использованы при разработке

статьи 331 проекта УК Республики Узбекистан (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 11 ноября 2023 года №27/2-357-23). Внедрение данных предложений в практику способствовало обеспечению порядка изъятия и хранения арестованного имущества и порядка его обращения;

предложения об установлении уголовной ответственности за незаконное распоряжение арестованным имуществом, то есть незаконное присвоение, растрата, сокрытие, уничтожение или повреждение арестованного либо заложенного имущества лицом, которому оно вверено, если это повлекло причинение ущерба в значительном размере, а равно совершение банковских операций с арестованными денежными средствами (вкладами) работником банка или иной кредитной организации были использованы при разработке статьи 337 проекта УК Республики Узбекистан (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 11 ноября 2023 года №27/2-356-23). Внедрение данных предложений в практику способствовало обеспечению порядка предупреждения незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту, то есть незаконного присвоения, повреждения арестованного либо заложенного имущества лицом, которому оно вверено;

предложения о том, что при предоставлении в органы Бюро принудительного исполнения исполнительных документов об обращении взыскания на имущество, обеспеченное залогом, в рамках ведения исполнительного производства, договор о залоге должен прилагаться к исполнительным документам при их предоставлении, были приняты во внимание в статье 8³ Закона «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 5 марта 2024 года №01/q-08-34). Внедрение данных предложений в практику способствовало обеспечению исполнения арестованного имущества исполнителями;

предложения об установлении ответственности за противодействие государственному исполнителю при осуществлении действий, связанных с обращением взыскания на арестованное имущество, учтены в статье 232¹ УК Республики Узбекистан (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 5 марта 2024 года №01/q-08-34). Внедрение данных предложений в практику способствовало обеспечению исполнения арестованного имущества исполнителями.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были обсуждены на 4 научно-практических конференциях (одна международная, три республиканского масштаба).

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации всего опубликовано 14 научных работ, в том числе 11 научных статей, из них 9 (2 в зарубежных изданиях) в научных изданиях, рекомендованных для публикации основных результатов докторских диссертаций, и 3 тезиса.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 153 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение диссертации (аннотация докторской диссертации) освещает актуальность и значимость темы исследования, связь исследовательской работы с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий в республике, степень изученности исследуемой проблемы, соответствие темы диссертации научно-исследовательским работам высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научную новизну и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научную и практическую значимость результатов исследования, их внедрение, апробацию результатов исследования, публикацию результатов и объем и структуру диссертации.

В первой главе, озаглавленной **«История развития уголовной ответственности за незаконное распоряжение имуществом, подвергнутым аресту и зарубежный опыт»**, исследованы понятие преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту, социальная необходимость установления уголовной ответственности за такие деяния, история развития ответственности за такие деяния в Узбекистане, вопросы зарубежного опыта по уголовной ответственности за незаконное распоряжение арестованным имуществом.

В первом параграфе, озаглавленном **«Понятие незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту, социальная необходимость установления уголовной ответственности за такие деяния»**, автор, исследовав понятие «имущество, подвергнутое аресту» в действующем уголовном законе, на основе изучения вопросов ареста имущества в уголовно-процессуальных и других законодательных актах, обосновал необходимость введения использования понятия «арестованное имущество».

Критически проанализировав мнения ученых Г.Л. Белановой, В.А. Гуреева, А.В. Павленко, С. Бородина, А.П. Рыжакова, Р.Х. Якуповой, В.Н. Галузо, Ф.Н. Багаутдинова, Ю.С. Пулатова, Р.Т. Хакбердиевой, Л.Г. Назаровой, К. Самандарова, Т. Мавлонова, Б. Сафарова¹⁴ и других, исследователь выдвинул авторское определение: «арест имущества – это запрещение собственнику или владельцу имущества распоряжаться, а при необходимости и пользоваться имуществом либо изъятие имущества и передача его на хранение собственнику или другим лицам в случаях и порядке, предусмотренных законодательством».

В качестве ареста имущества обоснованы: а) превентивная цель (служит дальнейшему изъятию имущества, добытого преступным путем лицами,

¹⁴ Работы данных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

совершившими преступление, предотвращению совершения преступлений другими лицами), б) репаративная/восстановительная цель (помогает возмещению ущерба, причиненного потерпевшим от преступлений, и восстановлению других их прав).

Социальная необходимость установления уголовной ответственности за незаконное распоряжение арестованным имуществом выражается в том, что это:

предотвращает незаконное распоряжение арестованным имуществом;

призывает к бдительности лиц, на которых возложены обязанности по хранению арестованного имущества, последствиями неисполнения такого обязательства;

обеспечивает своевременное, без лишней волокиты исполнение судебных актов;

помогает восстановлению нарушенных прав потерпевших, возмещению причиненного им ущерба.

Во втором параграфе, озаглавленном **«История развития уголовной ответственности за незаконное распоряжение арестованным имуществом в Узбекистане»**, обоснована периодизация изучения истории развития уголовной ответственности за незаконное распоряжение арестованным имуществом: 1) доисламский период; 2) период действия исламского права; 3) период в составе бывшего Советского Союза; 4) период независимости.

В третьем параграфе, озаглавленном **«Зарубежный опыт уголовной ответственности за незаконное распоряжение имуществом, подвергнутому аресту»**, на основе анализа уголовного законодательства РФ, Украины, Беларуси, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, Азербайджана, Армении раскрыто, что преступление незаконного распоряжения арестованным имуществом в данных государствах оценивается как преступление против правосудия, в Кыргызстане – как преступление против порядка управления, в Молдове – как экономическое преступление.

При этом обосновано, что в Уголовном кодексе Беларуси при отсутствии признаков хищения незаконные действия в отношении арестованного имущества должны оцениваться как преступления против правосудия, а при наличии признаков хищения эти деяния должны квалифицироваться как преступления хищения чужого имущества (кража, мошенничество, присвоение или растрата в зависимости от признаков), что будет правильным решением проблем, встречающихся на практике.

Освещено на основе анализа соответствующих уголовных законов, что в уголовных законах других зарубежных государств рассматриваемое преступление отнесено к категории преступлений против собственности, в сфере экономики, в частности, в Германии установлено, что такие преступления относятся к категории дел, возбуждаемых по жалобе потерпевшего, во Франции предусмотрено, что за такие деяния ответственность несут и юридические лица, в законодательстве большинства

европейских государств установлена уголовная ответственность не только за распоряжение, присвоение, уничтожение или повреждение арестованного имущества, но и за незаконное пользование им.

Во второй главе, озаглавленной **«Уголовно-правовая характеристика незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту и практика назначения наказания»**, проанализированы объективные и субъективные признаки этих преступлений, практика назначения наказания за такие преступления.

В первом параграфе, озаглавленном **«Объективные признаки преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту»**, отмечено, что среди ученых нашей страны одними из первых остановились на понятии состава преступления и разработали научные определения О. Расулов, М. Усманиев, а также М. Рустамбаев, А. Якубов¹⁵, и сделан вывод, что состав преступления состоит из объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны, и наличие совокупности этих признаков является основанием для оценки деяния как преступления и применения уголовной ответственности.

Обосновано, что непосредственным объектом преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту являются интересы правосудия, нормальная деятельность судебных органов, в качестве дополнительного объекта – права собственника, которые могут быть возмещены за счет арестованного имущества, а предметом преступления является имущество, подвергнутое аресту.

Автор, на основе анализа следственной и судебной практики по статье 233 УК, пришел к выводу, что объект преступления по статье 233 УК чрезмерно расширен или имеются неясности в ее применении на практике. При изучении около 300 судебных приговоров по статье 233 УК установлено, что в 16% случаев уголовная ответственность наступила за распоряжение имуществом, подвергнутым аресту по решению суда, следственного органа или Бюро принудительного исполнения (БПИ), в 84% случаев – за распоряжение имуществом, находящимся в залоге в качестве обеспечения банковского кредита. На основе анализа законодательных актов и материалов судебной практики, исходя из того, что объектом преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту, предусмотренного статьей 233 УК, является нормальное функционирование следственных и судебных органов, авторитет суда и следственных органов, выдвинут вывод, что незаконное распоряжение имуществом, заложенным в обеспечение кредита, полученного в банке, в зависимости от обстоятельств дела должно квалифицироваться по статьям 167 или 173 УК. 62 % из 4360 респондентов, участвовавших в опросе, проведенном в рамках исследования, также поддержали данное предложение.

На основе анализа преступления, предусмотренного статьей 233 УК, указано, что оно совершается следующими способами:

¹⁵ Работы данных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

1) незаконно лицом, которому вверено арестованное либо заложенное имущество путем:

присвоения,
растраты,
сокрытия,
уничтожения,
повреждения;

2) осуществления банковских операций с арестованными денежными средствами (вкладами) работником банка или иной кредитной организации.

Для признания данного деяния преступлением необходимо причинение ущерба в значительном размере.

Исследователь обосновал, что преступление незаконного распоряжения арестованным имуществом может быть совершено не только действием, но и бездействием.

Автор предложил, что необходимо ввести административную ответственность для случаев, когда в результате деяния, предусмотренного статьей 233 УК, такое последствие не наступило, так как установлено привлечение к уголовной ответственности только при причинении значительного ущерба.

Во втором параграфе, озаглавленном **«Субъективные признаки преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту»**, приведено, что анализ изученных в ходе исследования судебных приговоров позволил установить следующие данные о социальном положении лиц, совершивших это преступление:

временно безработные – 9,8%;

простые рабочие, служащие, пенсионеры – 6,6%;

работники банка, нотариус – 14,8%;

должностные лица субъектов предпринимательства (учредитель, директор, бухгалтер ООО, глава ф/х) – 68,8%¹⁶.

Обосновано, что субъектом преступления, предусмотренного статьей 233 УК, могут быть лица, достигшие 16 лет, вменяемые, которым передано на хранение арестованное или заложенное имущество, а также работники банка или иной кредитной организации, знавшие об аресте средств.

В третьем параграфе, озаглавленном **«Практика назначения наказания за преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту»**, проанализирована судебная практика.

Согласно данным, предоставленным Верховным судом Республики Узбекистан, судами рассмотрены уголовные дела по статье 233 УК в отношении 30 лиц в 2019 году, 48 лиц в 2020 году, 78 лиц в 2021 году, 155 лиц в 2022 году, 63 лиц за 6 месяцев 2023 года, всего в отношении 374 лиц¹⁷. Из 374 лиц, дела которых рассмотрены, в отношении 368 лиц вынесен приговор, в отношении 5 лиц дело прекращено, в отношении 1 лица применены принудительные меры медицинского характера. 59 лиц

¹⁶ Анализ материалов судебной практики приведен в приложении к диссертации.

¹⁷ Письмо Верховного суда Республики Узбекистан от 18 июля 2023 года №101/3-828.

оправданы. В отношении 292 лиц, признанных виновными по статье 233 УК, вынесен обвинительный приговор. При этом 35 лицам назначено наказание в виде штрафа (11,9%), 135 лицам – исправительные работы (46,2%), 54 лицам – ограничение свободы (18,4%), 68 лицам – лишение свободы (23,2%), 3 лица осуждены условно (1,0%). В отношении 14 лиц приговор вынесен по другим основаниям (ст. 88 УК – принудительные меры в отношении несовершеннолетних; ст. 463 УПК).

В судебной практике требование о неприменении наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы в случае, если причиненный материальный ущерб возмещается в трехкратном размере, установленном в части второй статьи 233 УК, фактически не работает, с учетом мнения 61% участников опроса обосновано предложение о том, что само возмещение причиненного ущерба за данное преступление должно служить основанием для неприменения к виновному наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы.

Анализ изученных в ходе исследования около 300 судебных приговоров показал, что среди осужденных за данное преступление доля ранее судимых довольно высока, а именно 54% осужденных ранее не судимы, 46% - ранее судимые лица. К сожалению, при этом также высок случай неоднократной судимости лиц. В частности, среди ранее судимых 28,5% судимы 1 раз, 28,5% - 2 раза, 14,5% - 3 раза, 10,7% - 4 раза, 17,8% - 5 и более раз.

Исходя из существующей практики, опыта зарубежных стран, обоснована необходимость разрешения споров, вытекающих из кредитных отношений между банком и клиентом, посредством гражданского и экономического судопроизводства, а в статье 233 УК необходимо предусмотреть ответственность только за случаи незаконного распоряжения имуществом, арестованным, заложенным органами дознания, следствия и судом, о чем должны быть даны разъяснения Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан.

В третьей главе, озаглавленной **«Криминологическая характеристика незаконного распоряжения имуществом, подвергнутом аресту»**, освещены криминологическая характеристика лиц, совершивших эти преступления, а также вопросы предупреждения таких преступлений.

В первом параграфе, озаглавленном **«Криминологическая характеристика преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутом аресту и лиц, совершивших это преступление»**, указано, что эмпирической основой при изучении преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутом аресту послужили данные о рассмотренных судами республики делах по статье 233 УК с 2019 по 2023 год, предоставленные Верховным судом Республики Узбекистан, а также около 300 судебных приговоров и определений, полученных с веб-сайта публикации судебных актов в сети Интернет <https://public.sud.uz/report/CRIMINAL>.

Данные показали, что это преступление растет из года в год, в частности, если в 2019 году судами рассмотрено 26 дел по статье 233 УК, то

в 2020 году – 38 (рост на 46% по сравнению с 2019 годом), в 2021 году – 60 (рост на 58% по сравнению с 2020 годом), в 2022 году – 116 (рост на 93% по сравнению с 2021 годом). Только за шесть месяцев 2023 года судами рассмотрено 53 дела по этому преступлению.

Исследователь обосновал, что эти преступления растут по следующим причинам:

во-первых, из-за резкого увеличения объемов кредитования в последние годы в рамках поддержки предпринимательства в нашей стране пропорционально растут и случаи незаконного распоряжения имуществом, заложенным в обеспечение кредита;

во-вторых, хотя объектом преступления, предусмотренного статьей 233 УК, являются интересы правосудия, но более 85% дел, рассмотренных судами по этой статье, составляют дела, не связанные с производством дознания, следствия или суда, то есть случаи, совершенные из-за споров по кредитам между банком и клиентом. Это, в свою очередь, требует правильного определения объекта данного преступления;

в-третьих, несмотря на то, что кредитные отношения обычно являются гражданско-правовыми или экономико-правовыми отношениями, и такая категория отношений должна рассматриваться гражданскими или экономическими судами, органами следствия возбуждаются уголовные дела по всем случаям продажи, сокрытия, уничтожения или повреждения имущества, являющегося залоговым обеспечением. Хотя большинство таких дел прекращается судами или выносится оправдательный приговор, это приводит к росту статистики;

в-четвертых, анализ изученных судебных приговоров выявил множество лиц, ранее совершавших экономические преступления, среди лиц, совершивших это преступление (46% подсудимых по делам, рассмотренным судами по статье 233 УК, ранее судимы). Это показывает недостаточную роль наказаний, назначенных за эти преступления, в предупреждении совершения новых преступлений;

в-пятых, механизмы, не позволяющие незаконно распоряжаться имуществом, распоряжение которым запрещено в связи с арестом, залогом, недостаточно эффективны;

в-шестых, несоблюдение некоторыми лицами установленных требований при осуществлении договоров купли-продажи (например, договоренность получить деньги при продаже заложенного имущества, а оформление произвести позже, покупка имущества без надлежащего оформления, зная, что оно находится в залоге, и т.д.).

В ходе исследования установлено, что 64,8% этих преступлений совершаются лицами в одиночку, 35,2% - группой лиц; 96,5% осужденных за это преступление составляют мужчины, 3,5% - женщины; среди осужденных лица в возрасте 18-30 лет составляют 9,8%, в возрасте 31-40 лет – 37,7%, в возрасте 41-50 лет – 26,3%, в возрасте 51-60 лет – 21,3%, старше 60 лет – 4,9%; 41% осужденных имеют высшее образование, 37,7% - среднее специальное образование, 21,3% - среднее образование; 9,8% осужденных

лиц являются временно безработными, 6,6% - простыми рабочими, служащими, 14,8% - работниками банка, нотариусами, а 68,8% составляют должностные лица субъектов предпринимательства; 93,4% осужденных состоят в браке, 6,6% не имеют семьи.

Исследователь охарактеризовал криминологический портрет лица, совершившего преступление, предусмотренное статьей 233 УК, следующим образом: лицо мужского пола среднего возраста, имеющее высшее или среднее специальное образование, семейное, материально обеспеченное, ранее судимое за экономические преступления, склонное к риску, должностные лица субъектов частного предпринимательства.

Обосновано, что преступление незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту является преступлением, посягающим не только на правосудие, но и на экономические отношения путем незаконного распоряжения имуществом, заложенным в результате кредитных отношений.

Во втором параграфе, озаглавленном **«Причины преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту и меры их предупреждения»**, в рамках криминологической науки сформированы ряд теоретических взглядов на причины преступности. Такие взгляды связывают возникновение преступности с социологическими, социальными, психологическими и социально-биологическими факторами. Ученые нашей страны К. Абдурасулова и С. Ниёзова, проводившие исследование причин преступности, считают, что «асоциальные явления, в том числе преступность, имеют свои причины только в рамках социальных отношений, поэтому в основном носят социальный характер. В целом, это охватывает экономические условия жизни, психологию человека, его потребности, интересы, мотивы и цели поведения, взаимоотношения людей в малой и большой социальной группе (семейные, производственные отношения, ближайшее окружение), их взгляды, убеждения, ценности и ориентации, следовательно, проблемы причин преступности должны изучаться с точки зрения социальных институтов, методологически неверно указывать какую-либо единственную причину преступлений и преступности, причина – комплексное явление»¹⁸. Исследователь, соглашаясь с вышеприведенными мнениями, подчеркнул, что не может быть конкретной, единственной причины преступности, необходим комплексный подход к ней.

В качестве объективных причин незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту в диссертации обоснованы экономические трудности в обществе, высокие процентные ставки по кредитам, незаконное вмешательство в предпринимательскую деятельность, недостатки налоговой политики, односторонность взглядов в обществе на богатых людей, необеспечение неотвратимости ответственности, недостаточная эффективность мер наказания; в качестве субъективных причин – мировоззрение личности, ее потребности, стремление быстро разбогатеть, склонность к риску, правовое сознание и культура.

¹⁸ Қ.Абдурасулова, С.Ниёзова. Жиноятчилик ва жиноятчи шахси муаммолари. Ўқув қўлланма. Т. 2006. 22-б.

Сделан вывод, что внешними факторами преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту и внутренними факторами, проявляющимися в психике личности, являются:

- наличие желания разбогатеть как можно быстрее, любым способом;
- правовой нигилизм, выражающийся в несоблюдении установленных обязанностей по хранению имущества;
- высокая степень риска при принятии решений (получение кредитных средств в большом размере без соответствующих расчетов, конкретного бизнес-плана);
- нежелание перехода имущества к другим;
- желание удовлетворить материальные потребности, выражающееся в необоснованном расходовании кредитных средств (проведение свадьбы, погашение долгов, покупка автомобиля, строительство или приобретение дома).

Исследователь на основе анализа судебных приговоров указал следующие причины возникновения таких преступлений:

- большое количество ранее судимых лиц среди осужденных по статье 233 УК свидетельствует о недостаточной эффективности наказаний, назначенных за преступление, высокой степени уверенности в избежании наказания за деяние;
- возникновение возражений по описи имущества в результате неуделения внимания обеспечению участия понятых в процессе ареста имущества;
- наличие возможности обойти запрет на реализацию арестованного имущества;
- невнимательность к вопросу о судимости лиц, которым передается арестованное имущество на хранение, за экономические преступления;
- неопределение четких границ пользования арестованным и переданным на хранение имуществом (случаи резкого снижения стоимости арестованного имущества в результате пользования им);
- недоверие к деятельности правоохранительных органов;
- оставление арестованного или заложенного имущества на хранение у самого виновного, должника (в большинстве случаев имущество, оставленное на хранение самому должнику, заемщику, отчуждалось);
- равнодушное отношение должностных лиц организаций, которым передано на хранение описанное имущество, к своим обязанностям.

Обосновано разделение мер предупреждения этих преступлений на общесоциальные меры, меры организационного характера и специальные меры предупреждения. При этом к общесоциальным мерам отнесены совершенствование образования и воспитания, повышение правосознания и правовой культуры населения, проведение разъяснительной работы в средствах массовой информации, организациях, предприятиях и учреждениях; к мерам организационного характера – повышение качественного уровня следственной и судебной деятельности, усиление их воспитательной стороны, совершенствование процессов ареста имущества,

хранения, обращения взыскания на имущество должника, реализации имущества, на которое обращено взыскание; подчеркнута необходимость включения в группу специальных мер предупреждения нескольких групп мер – криминологических мер, уголовно-правовых мер и организационно-процессуальных мер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенных исследований по теме диссертации «Уголовно-правовые и криминологические аспекты незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту» были сделаны следующие выводы, имеющие теоретическое и научно-практическое значение:

I. Научно-теоретические выводы и предложения:

1. Установлено, что понятие «имущество, подвергнутое аресту» в статье 233 УК не соответствует действующему законодательству. Исходя из анализа уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального, экономического процессуального, административного судопроизводства, а также законодательства об исполнении судебных актов и актов иных органов, обосновано, что следует применять понятие «арестованное имущество».

2. Выдвинуто авторское определение: «Арест имущества – это запрещение собственнику или владельцу имущества распоряжаться, а при необходимости и пользоваться имуществом либо изъятие имущества и передача его на хранение собственнику или другим лицам в случаях и порядке, предусмотренных законодательством».

3. Социальная необходимость установления уголовной ответственности за незаконное распоряжение арестованным имуществом выражается в следующем:

предотвращает незаконное распоряжение арестованным имуществом;
призывает к бдительности лиц, на которых возложены обязанности по хранению арестованного имущества, последствиями неисполнения такого обязательства;

обеспечивает своевременное, без лишней волокиты исполнение судебных актов;

помогает восстановлению нарушенных прав потерпевших, возмещению причиненного им ущерба.

4. Обосновано разделение истории развития уголовной ответственности за незаконное распоряжение имуществом, подвергнутым аресту на 4 периода: доисламский период; период действия исламского права; период в составе бывшего Советского Союза; период независимости.

5. Установлено, что преступление незаконное распоряжение имуществом, подвергнутым аресту оценивается как преступление против правосудия в РФ, Украине, Беларуси, Казахстане, Таджикистане, Туркменистане, Азербайджане, Армении; как преступление против порядка управления в Кыргызстане; как экономическое преступление в Молдове.

Исходя из диспозиции части первой статьи 233 УК нашей страны, обоснована необходимость оставить в этой статье случаи незаконного распоряжения имуществом, арестованным или заложенным дознанием, предварительным следствием и судом, а также в связи с судебными процессами, случаи незаконного распоряжения имуществом, заложенным в связи с получением долга и кредита, перевести в категорию преступлений в сфере экономики.

6. Обосновано, что непосредственным объектом преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту являются интересы правосудия, нормальная деятельность судебных органов, в качестве дополнительного объекта – права собственника, которые могут быть возмещены за счет арестованного имущества, а предметом преступления является арестованное имущество.

7. С объективной стороны незаконное распоряжение имуществом, подвергнутым аресту совершается путем присвоения, растраты, сокрытия, уничтожения, повреждения имущества, проведения банковских операций по арестованным денежным средствам, при этом это деяние отличается от преступлений, предусмотренных статьями 167, 173 УК, только с точки зрения объекта преступления.

8. Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, которому вверено на хранение арестованное или заложенное имущество. Незаконное распоряжение имуществом лицом, которому оно не вверено на хранение, влечет ответственность через институт соучастия.

9. По делам, рассмотренным по статье 233 УК, более 35% совершены в соучастии. Среди осужденных за это преступление абсолютное большинство составляют мужчины, а именно 96,5% осужденных составляют мужчины, 3,5% - женщины. Среди осужденных лица в возрасте 18-30 лет составляют 9,8%, в возрасте 31-40 лет – 37,7%, в возрасте 41-50 лет – 26,3%, в возрасте 51-60 лет – 21,3%, старше 60 лет – 4,9%. 41% осужденных имеют высшее образование, 37,7% - среднее специальное образование, 21,3% - среднее образование. 9,8% осужденных лиц являются временно безработными, 6,6% - простыми рабочими, служащими, 14,8% - работниками банка, нотариусами, а 68,8% составляют должностные лица субъектов предпринимательства.

Криминологический портрет лица, совершившего данное преступление, выглядит следующим образом: лицо мужского пола среднего возраста, имеющее высшее или среднее специальное образование, семейное, материально обеспеченное, ранее судимое за экономические преступления, склонное к риску, должностное лицо субъектов частного предпринимательства.

10. С субъективной стороны преступление совершается умышленно. При этом в качестве обязательного условия субъективной стороны выступает осознание виновным того, что имущество находится под запретом в связи с арестом или залогом. Преступление совершается путем злоупотребления доверием. Обязательным условием злоупотребления доверием является

умышленное нарушение виновным прав по хранению, пользованию имуществом, вверенным ему. Такие отношения возникают в силу протокола передачи на хранение арестованного, заложенного имущества, кредитного договора. При злоупотреблении доверием виновный не использует обман для передачи ему имущества другим лицом, в этом случае отношения взаимного доверия между виновным и потерпевшим возникают на основании надлежащим образом оформленного документа.

II. Предложения по совершенствованию норм законодательства:

1. Предлагается изложить **название статьи 233** Уголовного кодекса и **текст части первой** следующим образом:

«Статья 233. Совершение незаконных действий в отношении арестованного имущества

Совершение незаконных действий в отношении арестованного имущества, то есть незаконное присвоение, растрата, сокрытие, уничтожение или повреждение лицом, которому оно вверено, если это повлекло причинение ущерба в значительном размере, а равно осуществление банковских операций с арестованными денежными средствами (вкладами) работником банка или иной кредитной организации, —

наказывается штрафом в размере до ста базовых расчетных величин или обязательными общественными работами до двухсот сорока часов либо исправительными работами до одного года».

2. Предлагается дополнить **статью 233** Уголовного кодекса **частями второй и третьей** следующего содержания:

«То же деяние:

- а) совершенное в крупном размере;
- б) совершенное повторно или опасным рецидивистом;
- в) совершенное по предварительному сговору группой лиц;
- г) совершенное путем злоупотребления служебным положением, —

наказывается штрафом в размере от ста до трехсот базовых расчетных величин или обязательными общественными работами до четырехсот восьмидесяти часов или исправительными работами до двух лет либо ограничением свободы от двух до пяти лет или лишением свободы до пяти лет.

То же деяние:

- а) совершенное в особо крупном размере;
- б) совершенное особо опасным рецидивистом;
- в) совершенное организованной группой или в ее интересах;
- г) совершенное с использованием средств компьютерной техники, —

наказывается штрафом в размере от трехсот до шестисот базовых расчетных величин или исправительными работами до трех лет либо лишением свободы от пяти до десяти лет».

3. Предлагается **часть вторую статьи 233** Уголовного кодекса заменить **частью четвертой** следующего содержания:

«В случае возмещения причиненного материального ущерба не применяется наказание в виде ограничения свободы и лишения свободы».

4. Предлагается дополнить Уголовный кодекс статьей 179¹, озаглавленной «Совершение незаконных действий в отношении заложенного имущества»:

«Статья 179¹. Совершение незаконных действий в отношении заложенного имущества

Совершение незаконных действий в отношении заложенного имущества, то есть незаконное присвоение, растрата, сокрытие, уничтожение или повреждение лицом, которому оно вверено, имущества, заложенного по кредитным или долговым отношениям, если это повлекло причинение ущерба в значительном размере, а равно осуществление банковских операций с арестованными денежными средствами (вкладами) работником банка или иной кредитной организации, —

наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или исправительными работами до трех лет либо ограничением свободы от двух до пяти лет или лишением свободы до пяти лет.

В случае возмещения причиненного материального ущерба не применяется наказание в виде ограничения свободы и лишения свободы».

5. Предлагается термин «незначительный ущерб» в разделе восьмом Уголовного кодекса Правовое значение терминов заменить термином «малозначительный ущерб».

7. Предлагается дополнить Кодекс об административной ответственности статьями 61³ и 198⁷ в следующей редакции:

«Статья 61³. Совершение незаконных действий в отношении заложенного имущества

Совершение незаконных действий в отношении заложенного имущества, то есть незаконное присвоение, растрата, сокрытие, уничтожение или повреждение имущества, заложенного по кредитным или долговым отношениям лицом, которому оно вверено, —

влечет наложение штрафа в размере от одного до пяти базовых расчетных величин».

«Статья 198⁷. Совершение незаконных действий в отношении арестованного имущества

Совершение незаконных действий в отношении арестованного имущества, то есть незаконное присвоение, растрата, сокрытие, уничтожение или повреждение арестованного имущества, лицом, которому оно вверено, —

влечет наложение штрафа в размере от пяти до десяти базовых расчетных величин».

8. Предлагается изложить первое предложение части второй статьи 53 Закона «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» в следующей редакции:

«Арест имущества должника заключается в описи имущества с участием понятых, объявлении запрета распоряжаться им, а при необходимости —

ограничении права пользования имуществом, его изъятии или передаче на хранение».

III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики:

1. Предлагается изложить пункт 8 Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества при принудительном исполнении судебных актов и актов иных органов, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 8 мая 2009 года № 132, в следующей редакции:

«8. Имущество должника передается хранителю на хранение с подписанием акта ареста имущества в присутствии понятых».

2. Предлагается изложить подпункт «г» пункта 4 Положения о порядке изъятия, реализации или уничтожения имущества, обращаемого в доход государства, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 15 июля 2009 года № 200, в следующей редакции:

«г) сведения о лицах, понятых, присутствовавших при изъятии»

3. Исходя из существующей практики, опыта зарубежных стран, необходимо дать разъяснения Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан о разрешении споров, вытекающих из кредитных отношений между банком и клиентом, посредством гражданского и экономического судопроизводства, а в статье 233 УК предусмотреть ответственность только за случаи незаконного распоряжения имуществом, арестованным, заложенным органами дознания, следствия и судом.

4. Объективными причинами преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту являются экономические трудности в обществе, высокие процентные ставки по кредитам, незаконное вмешательство в предпринимательскую деятельность, недостатки налоговой политики, односторонность взглядов в обществе на богатых людей, необеспечение неотвратимости ответственности, недостаточная эффективность мер наказания.

Субъективными причинами являются мировоззрение личности, ее потребности, стремление быстро разбогатеть, склонность к риску, невысокий уровень правосознания и правовой культуры.

5. Меры предупреждения преступления незаконного распоряжения имуществом, подвергнутым аресту делятся на общесоциальные меры, меры организационного характера и специальные меры.

К общесоциальным мерам относятся такие меры, как совершенствование образования и воспитания, повышение правосознания и правовой культуры населения, проведение разъяснительной работы в средствах массовой информации, организациях, предприятиях и учреждениях.

К мерам организационного характера относятся повышение качественного уровня следственной и судебной деятельности, усиление их воспитательной стороны, совершенствование процессов ареста имущества,

хранения, обращения взыскания на имущество должника, реализации имущества, на которое обращено взыскание.

Специальные меры предупреждения состоят из нескольких групп мер, к этим группам относятся криминологические меры, уголовно-правовые меры и организационно-процессуальные меры.

6. Анализ судебной-следственной практики показывает, что 46% лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьей 233 УК, ранее были судимы за экономические преступления, в связи с чем при передаче на хранение арестованного имущества необходимо также обращать внимание на вопрос о наличии у лица судимости.

**ONE-TIME SCIENTIFIC COUNCIL DSc. 31/31.12.2020.Yu.67.01 ON
AWARDING ACADEMIC DEGREES AT THE LAW ENFORCEMENT
ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

ESHONXONOV KAMOLXON MAMATXONOVICH

**CRIMINAL LEGAL AND CRIMINOLOGICAL ASPECTS OF ILLEGAL
DISPOSAL OF SEIZED PROPERTY**

12.00.08 - Criminal law. Criminal enforcement law
12.00.15 – Criminology (Legal Sciences)

ABSTRACT

dissertations of the Doctor of Philosophy (PhD) in legal sciences

Tashkent – 2024

The dissertation topic of the Doctor of Philosophy (PhD) is registered with the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under the number B2023.3.PhD/Yu1180.

The dissertation was completed at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation in three languages (Uzbek, English and Russian, (summary) is posted on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) information and educational portal "Ziyonet" (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor:

Dovudova Dilzoda Sulaymanovna
Doctor of Sciences in Law, Associate Professor

Official opponents:

Abzalova Xurshida Mirziyatovna
Doctor of Sciences in Law, Professor

Qalandarov Maqsud Maxmudovich
Doctor of Sciences in Law, Associate Professor

Leading organization:

The Supreme school of judges with the Supreme judicial council of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on December «24»,2024 at 15:00 at the meeting of the One-time Scientific Council DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (Address: 100190, Tashkent, Yunusabad District, Rikhsiliy str., 9. Tel.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

The dissertation can be found in the Information Resource Center of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under no. 51). (Address: 100190, Tashkent, Yunusabad District, Rikhsiliy str., 9. Tel.: (99871) 202-04-96).

Abstract of the dissertation was circulated on December «12» 2024.
(protocol registry no. 17 from December «12» 2024)

B.X.Pulatov

Chairman of the One-time Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

M.R.Anorboyev

Scientific Secretary of the One-time Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law (PhD)

F.X.Raximov

Chairman of the Scientific Seminar at the One-time Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of the doctoral (PhD) dissertation)

The purpose of the research is to conduct a comprehensive investigation of the crime of illegal disposal of property subjected to seizure, develop a correct approach to understanding the content and essence of the objective and subjective elements of this crime, improve the relevant legal framework, enhance practice, and develop proposals and recommendations for the prevention of this crime.

The object of the research is the system of social and legal relations associated with the responsibility for the crime of illegal disposal of property subjected to seizure and its prevention.

The scientific novelty of the research consists of the following:

it is substantiated that the arrested property can be seized and transferred for storage to a representative of self-government bodies, that the arrested property can be left for storage with the owner or possessor of the property, one of their adult family members, or another person who is informed of the legally prescribed responsibility for the complete safety of this property, and a receipt is taken from them, that items prohibited from circulation must be seized in any case, that the procedure for their storage is determined by law, that money stored in banking institutions, as well as government loans, bonds, stocks, and other securities are not seized, but upon receiving a resolution or ruling on the seizure of property, operations on their expenditure are suspended;

it is substantiated to establish criminal liability for illegal disposal of arrested property, that is, illegal appropriation, embezzlement, concealment, destruction, or damage of arrested or pledged property by a person to whom it is entrusted, if it entailed causing significant damage, as well as the execution of banking operations with arrested funds (deposits) by an employee of a bank or other credit institution;

it is substantiated that when providing the Bureau of Compulsory Execution bodies with executive documents on the foreclosure of property secured by a pledge, within the framework of conducting enforcement proceedings, the pledge agreement must be attached to the executive documents when they are provided;

it is substantiated to establish liability for counteracting a state executor in the implementation of actions related to the foreclosure of arrested property.

Implementation of the research results. Based on the scientific results of the study of issues of criminal liability for illegal disposal of property subjected to seizure and its prevention:

proposals stating that the arrested property may be seized and transferred for storage to a representative of self-government bodies, that the arrested property may be left for storage with the owner or possessor of the property, one of their adult family members, or another person who is informed of the legally prescribed responsibility for the complete safety of this property and from whom a receipt is obtained, that items prohibited from circulation must be seized in any case, that the procedure for their storage is determined by law, that money stored in banking institutions, as well as government loans, bonds, stocks, and other securities are not seized, but upon receiving a resolution or ruling on the seizure of property, operations on their expenditure are suspended, were utilized in the development of

Article 331 of the draft Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated November 11, 2023, No. 27/2-357-23). The implementation of these proposals in practice has contributed to ensuring the procedure for the seizure and storage of seized property and the procedure for its circulation;

proposals on establishing criminal liability for illegal disposal of arrested property, that is, illegal appropriation, embezzlement, concealment, destruction, or damage of arrested or pledged property by a person to whom it is entrusted, if it entailed causing significant damage, as well as the execution of banking operations with arrested funds (deposits) by an employee of a bank or other credit institution, were used in the development of Article 337 of the draft Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated November 11, 2023, No. 27/2-356-23). The implementation of these proposals in practice has contributed to ensuring the procedure for preventing the illegal disposal of property subjected to seizure, that is, the illegal appropriation or damage of seized or pledged property by a person to whom it is entrusted;

proposals stating that when providing the Bureau of Compulsory Execution bodies with executive documents on the foreclosure of property secured by a pledge, within the framework of conducting enforcement proceedings, the pledge agreement must be attached to the executive documents when they are provided, were taken into account in Article 8³ of the Law "On the Execution of Judicial Acts and Acts of Other Bodies." (Act of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated March 5, 2024, No. 01/q-08-34). The implementation of these proposals in practice has contributed to ensuring the execution of seized property by executors;

Proposals on establishing liability for counteracting a state executor in the implementation of actions related to the foreclosure of arrested property are taken into account in Article 232¹ of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated March 5, 2024, No. 01/q-08-34). The implementation of these proposals in practice has contributed to ensuring the execution of seized property by executors.

The structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references, and appendices. The volume of the dissertation is 153 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилиш жинойтининг объекти. // “Tafakkur manzili” Республика илмий-услубий журнали // Тошкент-2023 июль, 31-36-б. ISSN: 3030-3168.

2. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жинойти. // ODILLIK MEZONI илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. Тошкент-2023. № 9-сон, 12-13-б. ISSN 2181-9521. (12.00.00; №21).

3. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жинойтини квалификация қилишдаги айрим масалалар. // SCIENCE PROBLEMS.UZ Ижтимоий гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари (Online) Тошкент-2023. № 10-сон (3) 241-246-б. ISSN: 2181-1342. (12.00.00; №10).

4. Dovudova.D. Eshonkhanov.K.M. The objective side of the crime of illegally disposing of occupied property. // INTERNATIONAL BULLETIN OF APPLIED SCIENCE AND TECHNOLOGY. Vol.3, Issue 7, July -2023.- P-194-196. – ISSN: 2750-3402. (Impact Factor: UIF=8.2 / SJIF 2024 = 5.955)

5. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жинойтининг субъекти. // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue. Фанлараро илмий журнал. – 2023. – № 8-сон –156-161- б. ISSN: 2181-1415.

6. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф қилиш жинойтининг ва ушбу жинойтни содир қилган шахсларнинг криминологик тавсифи. // Analytical Journal of Education and Deveploment. Vol. 03, Issue 12, Dec-2023. P-83-89. ISSN: 2181-2624.

7. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жинойтининг сабаблари ва уларнинг олдини олиш чоралари. // Journal of Advanced Research and Stability. Vol. 03, Issue: 12, Dec-2023. P-64-70. ISSN: 2181-2608.

8. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этганлик учун жинойий жавобгарлик бўйича хорижий тажриба. // European Journal of Interdisciplinary Reserch and Deveploment. Vol. 26, April-2024. P-233-240. ISSN(E): 2720-5746.

9. Эшонхонов К.М. Ўзбекистонда хатланган мулкни қонунга хилоф тасарруф этганлик учун жинойий жавобгарликнинг ривожланиш тарихи. // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue. Фанлараро илмий журнал – 2024. № 4-сон. 36-46 -б. ISSN: 2181-1415.

10. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жинойтлари учун жазо тайинлаш амалиёти. // CENTRAL

ASIAN JOURNAL OF ACADEMIC RESEARCH. Vol. 02, Issue: 6, June-2024.
P-50-56. (Impact Factor: SJIF 2024 = 5.441)

11. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф тасарруф этиш жиноятининг объектига оид мулохазалар. // Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси. “Ҳуқуқни муҳофаза қилиш соҳасида юридик таълим ва фан: замонавий тенденциялар ва истиқболлари” мавзусига бағишланган халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. II-жилд. // Масъул муҳаррир ю.ф.д. проф. М.М.Мамасдиқов. – Тошкент. 2024. - 247-250 б.

II бўлим (II часть; II part)

12. Эшонхонов К.М. Банд солинганми ёки хатланган, қайси бири тўғри?. // “Research and publications” илмий нашрлар маркази. “SHARQ FALSAFASI” Respublika ilmiy-uslubiy jurnali. – Тошкент. 24.07.2023. 26-29-б.

13. Довудова.Д. Эшонхонов К.М. Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф қилиш жиноятининг объектив томони. // “Research and publications” илмий нашрлар маркази. Конференция материаллари –Тошкент. 19.07.2023. 56-60 б.

14. Эшонхонов К.М. Мол-мулкни хатлаш чораси тергов ҳаракатими ёки процессуал ҳаракатми? // Ёш олимлар илмий-амалий конференцияси. Илмий-амалий материаллар тўплами. - Тошкент-2024. № 12-сон, 75-78-б.

Автореферат “Ўзбекистон Республикаси Хуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 12.12.2024 йил.
Бичими 60 x 84 1/8 “Times New Roman”
гарнитурда 14 рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3. Адади: 100. Буюртма: № 93.
100060, Тошкент, Я.Фулломовкўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz
“TOP IMAGE MEDIA”
босмахонасида чоп этилган.