

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

НОРОВА НАСИБА АЗАМатовна

**МУТАХАССИСНИНГ ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ
ФАОЛИЯТИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ
ва суд экспертизаси

юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Dostor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент шаҳри – 2025 йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Норова Насиба Азаматовна

Мутахассиснинг жиноят-процессуал фаолиятини такомиллаштириш.....3

Норова Насиба Азаматовна

Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности специалиста.....24

Norova Nasiba Azamatovna

Improvement of Criminal Procedural Activities of Specialists.....44

Эълон қилинган ишлар рўйхати

List of published works

Список опубликованных работ.....48

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

НОРОВА НАСИБА АЗАМатовна

**МУТАХАССИСНИНГ ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ
ФАОЛИЯТИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ
ва суд экспертизаси

юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент шаҳри – 2025 йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Олий таълим, фан ва инновациялар вазирлиги ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2023.4.PhD/Ү1254 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (www.proacademy.uz) ва «Ziyonet» Ахборот таълим порталида (www.ziyonet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Астанов Истам Рустамович
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Каримов Вахабжан
юридик фанлар доктори, профессор
Хидоятлов Бахтиёр Батирович
юридик фанлар номзоди, профессор

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/31.12.2020.Ү1.67.01 рақамли илмий кенгашнинг 2025 йил 26 февраль соат 10-00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш., Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (53-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент ш., Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96).

Диссертация автореферати 2025 йил 13 февраль куни тарқатилди.
(2025 йил 13 февралдаги 19-рақамли реестр баённомаси).

М.М.Мамасиддиқов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Ш.И.Шайзаков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

М.А.Аминжанова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Кириш (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти. Жаҳонда глобаллашув ва ахборот технологияларининг ривожланиши шароитида жиноятчиликнинг сезиларли ўсиши кузатилмоқда. БМТнинг Наркотиклар ва жиноятчилик бўйича бошқармаси (UNODC)¹ маълумотларига кўра, 2023 йилда жаҳон бўйича жиноятчилик даражаси ўтган йилга нисбатан 10% га ошган бўлиб, энг катта ўсиш кибержиноятчилик соҳасида қайд этилган. 2023 йилда бутун дунёда 700 миллиондан ортиқ инсон киберхавфсизлик билан боғлиқ ҳодисаларга дуч келган ва умумий иқтисодий зарар 8 триллион АҚШ долларидан ошган². Кибержиноятчиликнинг ўсиши тенденцияси кузатилаётган ҳозирги пайтда жиноят процессида мутахассис иштироки институтини такомиллаштириш масаласи, айниқса, замонавий технологиялардан фойдаланиш билан боғлиқ ишлар бўйича жиноятларни тўлиқ ва ҳар томонлама тергов қилишни таъминлаш учун махсус билимга эга шахсларни жалб этишни тақозо этади.

Дунёда жиноят процессида мутахассисларнинг иштирокини ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштириш, мутахассислар иштирокида тергов ҳаракатларини ўтказишда фуқароларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ишончли ҳимоя қилиш, шунингдек, махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал шакллари соддалаштириш масалалари алоҳида аҳамиятга эга. Жумладан, суд-тергов фаолиятига замонавий ахборот-коммуникация технологияларини жорий этиш, рақамли технологиялар соҳасида мутахассисларни жалб қилишнинг янги ҳуқуқий механизмларини яратиш, электрон далилларни йиғиш ва таҳлил қилишнинг самарали тартибларини ишлаб чиқиш, шунингдек, мутахассисларнинг тадқиқот натижаларини жиноят процессида далил сифатида қонунчиликда мустаҳкамлаш бўйича илмий тадқиқотлар тобора долзарб аҳамият касб этмоқда.

Республикамизда жиноятларни тергов қилишда қонунийликни мустаҳкамлаш ва мутахассисларнинг жиноят процессида самарали иштирокини таъминлаш бўйича кенг кўламли ишлар амалга оширилмоқда. Хусусан, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон Қарори билан тасдиқланган “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш Концепцияси”да судга қадар ва суд босқичида мутахассиснинг процессуал мақомини аниқлаштириш, унинг фикрига процессуал тус бериш масалалари белгиланган. Хусусан, агар 2023 йилда жиноят ишлари бўйича судлар томонидан суд тергови давомида мутахассисларни жалб қилган ҳолда 76 та қайта тафтиш тайинланган бўлса, 2024 йилнинг 11 ойида тафтишлар сони 60% ошган бўлиб, 128 тани ташкил этди³. Бу эса мутахассиснинг исботлаш ва далиллар тўплаш жараёнидаги иштирокини такомиллаштириш мақсадида соҳада янада чуқурроқ илмий тадқиқотлар ўтказиш зарурлигини англатади.

¹ https://www.unodc.org/documents/AnnualReport/UNODC_REPORT_2023-WEB.pdf

² <https://www.getastra.com/blog/security-audit/cyber-crime-statistics/>

³ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 10.12.2024 йилдаги № 07-14/24-3720-сонли хати

Ушбу диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Конституцияси (2023), Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Жиноят кодекси (1994), “Адвокатура тўғрисида”ги Қонун (1996), “Суд-тергов фаолиятида фуқаролар ҳуқуқ ва эркинликларининг кафолатларини кучайтиришга қаратилган қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2017), “2022 – 2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистонни ривожлантириш стратегияси тўғрисида”ги (2022), “Ўзбекистон – 2030” стратегияси тўғрисида”ги (2023), “Одил судловга эришиш имкониятларини янада кенгайтириш ва судлар фаолияти самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги фармонлари (2023) ҳамда “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2018) Қарори ва ушбу соҳани тартибга солувчи бошқа ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада ёрдам беради.

Тадқиқотнинг республикада фан ва технологияларни ривожлантиришнинг устувор йўналишлари билан боғлиқлиги. Ушбу диссертация республикада фан ва технологияларни ривожлантиришнинг устувор йўналишларидан I. “Ахборотли жамият ва демократик давлатнинг ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий ҳамда таълим соҳалари ривожланишида инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш усуллари яратиш” йўналишига мувофиқ равишда амалга оширилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят процессида мутахассиснинг процессуал мақомига оид илмий тадқиқотлар олимлар Г.А.Абдумажидов, Г.З.Тўлаганова, Б.Х.Пўлатов, Ш.Ф.Файзиев, Н.М.Қушаев, З.Ф.Иногомжонова, Б.А.Муминов, И.Р.Астанов, Л.О.Баракаевлар томонидан олиб борилган.

Шу билан бирга, жиноят процессида мутахассиснинг процессуал фаолиятини такомиллаштиришга оид жиҳатлар С.А.Отахўжаев, Р.Алимова, Л.Т.Пўлатова, Л.Баканова, Н.Худойқулова, К.И.Исаров, Б.И.Пинҳасов, Ф.Х.Тарханова, Н.Х.Абдусатторова каби олимларнинг илмий ишларида кўриб чиқилган. Педагог ва психологнинг махсус билимларидан фойдаланиш хусусиятлари О.Д.Алланазаров томонидан ўрганилган, мутахассиснинг процессуал мақоми Б.С.Ҳидоятлов томонидан тадқиқ этилган, тафтиш ва ҳужжатли текширувларни ўтказиш масалалари эса Б.Муминов томонидан тадқиқ қилинган.

Жиноят процессида мутахассиснинг иштироки масалалари яқин хориж олимларидан В.М.Быков, А.В.Кудрявцева, Е.А.Зайцева, Е.П.Гришина, А.Ю.Ушаков, О.А.Исаева, В.Д.Арсеньев, В.Г.Заболоцкий, Н.И.Бурнашев, А.Н.Бычков, С.А.Роганов, Л.Н.Иванов, А.А.Новиков, М.С.Строгович, Г.А.Воробьев, А.В.Бельский, Е.В.Ломакина, Ю.К.Орлов, С.П.Голубятников, В.Г.Танасевич каби олимлар томонидан тадқиқ қилинган.

Жиноят процессида мутахассисларнинг иштироки масалалари узок хориж олимлари L.M.Owes, K.P.Kirkbride, S.F.Kelty, R.Julian, N.Kemp,

S.Timmerbeil, Donald E. Shelton, Sigita Šimbelytė, Melanie Klinkner, Glenn R. Anderson, Chris D.L. Hunt, Lorne Neudorf, I. Freckelton, H. Selby, P. Michell, R. Mandhane, N. Gary Holten va L. Lamar томонидан ўрганилган.

Юқорида қайд этилган олимлар мутахассиснинг процессуал мақомининг айрим жиҳатлари, унинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳамда жиноят ишида иштирок этиш хусусиятларини ўрганганлар. Бироқ, ҳозирги вақтгача ахборот технологияларининг ривожланиш тенденциялари, кибержиноятчиликнинг ўсиши ва далиллаштиришда махсус билимлардан фойдаланиш механизмларини такомиллаштириш заруратини ҳисобга олган ҳолда, мутахассиснинг ҳуқуқий мақоми ва процессуал фаолияти бўйича комплекс тадқиқот ўтказилмаган.

Диссертация мавзусининг олий таълим муассасаси илмий-тадқиқот ишлари режаси билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ “Мутахассиснинг жиноят-процессуал фаолиятини такомиллаштириш масалалари” мавзусидаги илмий тадқиқотлар доирасида амалга оширилган (2022-2025).

Тадқиқотнинг мақсади жиноят ишлари бўйича мутахассисларнинг процессуал фаолиятини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят процессида мутахассис институтининг ривожланиш тарихини таҳлил қилиш;

мутахассиснинг жиноят суд ишларини юритишдаги фаолияти шакллари ва хусусиятларини ўрганиш;

мутахассис тушунчасини ва унинг ҳуқуқий мақомига оид масалаларни жиноят-процессуал қонунчилигига мувофиқ белгилаш;

жиноят иши қўзғатиш босқичида мутахассиснинг иштирок этишининг ҳуқуқий асослари ва тартибини аниқлаш;

тергов ҳаракатларида мутахассиснинг иштирок этишининг процессуал тартибини белгилаш;

мутахассис томонидан ўтказилган тадқиқотлар натижаларининг процессуал аҳамиятини таҳлил қилиш;

жиноят процессида мутахассис иштирокини тартибга солувчи халқаро меъёр ва стандартларни таҳлил қилиш;

миллий қонунчилигимизда мутахассисларнинг иштирокини тартибга солувчи илғор процедураларни, шунингдек, хорижий давлатлар қонунчилиги ва амалиётини қўллаш самарадорлигини аниқлаш.

Тадқиқотнинг объекти жиноят ишлари бўйича мутахассиснинг процессуал фаолиятини такомиллаштиришга қаратилган муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети жиноят ишлари бўйича мутахассиснинг процессуал фаолиятига боғлиқ ҳуқуқий муносабатларни тартибга солувчи меъерий-ҳуқуқий ҳужжатлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, халқаро

стандартлар, хорижий давлатлар қонунчилиги, шунингдек, ҳуқуқшунослик соҳасидаги концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот жараёнида тарихий, тизимли, тузилмавий, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий ва социологик усуллар, илмий манбаларни комплекс ўрганиш, индукция, дедукция ҳамда статистик маълумотларни таҳлил қилиш усуллари қўлланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

вояга етмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини таъминлаш мақсадида вояга етмаган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ қилиниши унинг қонуний вакили ёки катта ёшли яқин қариндоши, педагог ва (ёки) психолог ёхуд жабрланувчининг вакили иштирокида амалга оширилиши, ушбу шахслар сўроқ қилувчининг рухсати билан гувоҳ ёки жабрланувчига саволлар беришлари мумкинлиги, шунингдек, педагог ва (ёки) психологнинг иштироки жиноят ишини юритаётган суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд томонидан таъминланиши лозимлиги асосланган;

вояга етмаганларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш мақсадида вояга етмаган гумон қилинувчини сўроқ қилишда суриштирувчининг, терговчининг ёки прокурорнинг ихтиёрига кўра, ёхуд вояга етмаган гумон қилинувчи ёки айбланувчи ҳимоячисининг, қонуний вакилининг илтимосига биноан педагог ва (ёки) психолог иштирок этиши мумкинлиги, педагогнинг ва (ёки) психологнинг иштирокини таъминлаш жиноят ишини юритаётган суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ёки суднинг зиммасига юклатилиши, педагог ва (ёки) психолог суриштирувчининг, терговчининг рухсати билан гумон қилинувчига саволлар беришга ҳақли эканлиги асосланган;

электрон далиллар ҳамда рақамли маълумотларнинг йўқотилиши ёки ўзгартирилишини олдини олиш мақсадида электрон қурилмалардан ва ахборот тизимларидан, шунингдек ахборот технологияларидан фойдаланган ҳолда яратиладиган, ишлов бериладиган ҳамда сақланадиган маълумотларни қабул қилиб олиш ва электрон маълумотлар мавжуд бўлган бирламчи электрон жисмларни кўздан кечириш мутахассиснинг мажбурий иштирокида амалга оширилиши лозимлиги асосланган;

жиноят-процесси доирасида олинган электрон (рақамли) маълумотларнинг ишончлилигини ошириш мақсадида олиб қўйиш ёки кўздан кечириш тергов ҳаракатлари давомида мутахассис иштирокисиз олинган электрон (рақамли) маълумотлар номақбул далил деб топилиши асосланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

мутахассиснинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини кенгайтириш ҳамда психологнинг жиноят-процесси иштирокчиси сифатида ҳуқуқий мақомини мустаҳкамлаш зарурлиги асосланган, у одил судловни таъминлашга ҳисса қўшади;

жиноят-процессуал кодексига мутахассис тадқиқотлари натижаларининг ҳуқуқий мақомини мустаҳкамлайдиган алоҳида моддани киритиш зарурлиги асосланган, ушбу моддада “мутахассис далолатномаси”, “мутахассис фикри” ва “мутахассис хулосаси” тушунчаларини мустаҳкамлаш ҳамда уларни далиллар рўйхатига киритиш таклиф этилган;

ваколатли органлар ўртасида интеграция қилинган ҳолда махсус билим, амалий тажриба ва кўникмаларга эга шахсларни ҳисобга олиш учун автоматлаштирилган ахборот тизими ва «мутахассислар реестри»ни яратиш зарурлиги асосланган;

қонунийликни таъминлаш, фуқаролар ҳуқуқларини ва жамият ҳамда давлатнинг қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш вазифаларини самарали бажариш мақсадида прокуратура органларида кибержиноятларга қарши кураш бўйича ихтисослаштирилган бўлимлар ва прокурорлар тармоғини ташкил этиш зарурлиги асосланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги. Тадқиқотда халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик меъёрлари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, шунингдек, социологик сўровлардан (23 нафар судья, 12 нафар адвокат ва 70 нафар прокуратура органлари ходимлари ўртасида ўтказилган) фойдаланилган. Тадқиқотда 200 дан ортиқ жиноят ишлари бўйича статистик маълумотлар таҳлил қилинган. Чиқарилган хулосалар, таклифлар ва тавсиялар апробациядан ўтказилган ва етакчи миллий ҳамда халқаро нашрларда чоп этилган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундаки, хулосалар ва тавсиялар жиноят процессида мутахассисларнинг процессуал фаолиятини такомиллаштиришга хизмат қилади. Тадқиқотнинг назарий жиҳатлари жиноят ишлари бўйича мутахассисларнинг процессуал фаолиятини янада такомиллаштиришга қаратилган янги илмий тадқиқотларни амалга оширишга имкон беради.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти шундаки, улардан жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштиришда ва қонун ижодкорлиги фаолиятида, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорлари ҳамда соҳавий норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тайёрлашда, Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси нормаларини қўллаш амалиётида, шу жумладан суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судлар фаолиятида, юридик олий таълим муассасалари ўқув жараёнида, айниқса “Жиноят-процессуал ҳуқуқи”, “Криминалистика”, “Суд экспертизасини тайинлаш ва ўтказиш”, “Далиллаш назарияси” фанлари бўйича машғулотларни ташкил этишда, ўқув-услубий қўлланмаларни тайёрлаш ва илмий тадқиқотлар ўтказишда фойдаланиши мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадқиқот натижаларидан қуйидагиларда фойдаланилган:

вояга етмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини таъминлаш мақсадида вояга етмаган гувоҳ ёки жабрланувчини сўроқ

килиниши унинг қонуний вакили ёки катта ёшли яқин қариндоши, педагог ва (ёки) психолог ёхуд жабрланувчининг вакили иштирокида амалга оширилиши, ушбу шахслар сўроқ қилувчининг рухсати билан гувоҳ ёки жабрланувчига саволлар беришлари мумкинлиги, шунингдек, педагог ва (ёки) психологнинг иштироки жиноят ишини юритаётган суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд томонидан таъминланиши лозимлиги ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 7 декабрдаги “Бола ҳуқуқлари кафолатларини таъминлаш тизимини янада такомиллаштиришга оид айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-735-сонли Қонуни билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 121-моддаси биринчи, иккинчи қисмларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритишда инobatга олинди (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2024 йил 5 ноябрдаги 26-сон далолатномаси). Мазкур таклиф жиноят процессида олинган кўрсатмалар сифатини оширишга ва жиноят процессида вояга етмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини кучайтиришга хизмат қилган;

вояга етмаганларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш мақсадида вояга етмаган гумон қилинувчини сўроқ қилишда суриштирувчининг, терговчининг ёки прокурорнинг ихтиёрига кўра, ёхуд вояга етмаган гумон қилинувчи ёки айбланувчи ҳимоячисининг, қонуний вакилининг илтимосига биноан педагог ва (ёки) психолог иштирок этиши мумкинлиги, педагогнинг ва (ёки) психологнинг иштирокини таъминлаш жиноят ишини юритаётган суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ёки суднинг зиммасига юклатилиши, педагог ва (ёки) психолог суриштирувчининг, терговчининг рухсати билан гумон қилинувчига ёки айбланувчига саволлар беришга ҳақли эканлиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 7 декабрдаги “Бола ҳуқуқлари кафолатларини таъминлаш тизимини янада такомиллаштиришга оид айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-735-сонли Қонуни билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 554-моддасини шакллантиришда инobatга олинди (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2024 йил 5 ноябрдаги 26-сон далолатномаси). Мазкур таклиф психологнинг жиноят процесси иштирокчиси сифатида вояга етмаганларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишда билим ва кўникмаларини ҳуқуқни қўллаш амалиётида самарали қўллашга хизмат қилган;

электрон далиллар ҳамда рақамли маълумотларнинг йўқотилиши ёки ўзгартирилишини олдини олиш мақсадида электрон қурилмалардан ва ахборот тизимларидан, шунингдек ахборот технологияларидан фойдаланган

холда яратиладиган, ишлов бериладиган ҳамда сақланадиган маълумотларни қабул қилиб олиш ва электрон маълумотлар мавжуд бўлган бирламчи электрон жисмларни кўздан кечириш мутахассиснинг мажбурий иштирокида амалга оширилиши лозимлиги ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг “Электрон (рақамли) далиллар билан ишлаш тизимини такомиллаштиришга қаратилган айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонуни лойиҳаси доирасида Жиноят-процессуал кодексининг 204¹-моддаси учинчи қисмини ишлаб чиқишда инобатга олинган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2024 йил 5 ноябрдаги 27/2-315-24-сон далолатномаси). Ушбу таклиф орқали электрон далилларни қабул қилиш ва кўздан кечириш учун мутахассис иштирокининг мажбурийлиги жиноят процессида рақамли далилларни мустаҳкамлашга хизмат қилади;

жиноят-процесси доирасида олинган электрон (рақамли) маълумотларнинг ишончлилигини таъминлаш мақсадида олиб қўйиш ёки кўздан кечириш тергов ҳаракатлари давомида мутахассис иштирокисиз олинган электрон (рақамли) маълумотлар номақбул далил деб топилиши ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг “Электрон (рақамли) далиллар билан ишлаш тизимини такомиллаштиришга қаратилган айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонуни лойиҳаси доирасида Жиноят-процессуал кодексининг 95¹-моддаси тўртинчи қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2024 йил 5 ноябрдаги 27/2-315-24-сон далолатномаси). Ушбу таклиф орқали далиллар билан ишлашда мутахассиснинг иштирокини мажбурий қилиб белгиланиши жиноят-процесси доирасида олинган электрон (рақамли) маълумотларнинг ишончлилигини оширишга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Диссертациянинг асосий мазмуни ва илмий натижалари 4 та илмий тадбирда, жумладан, 2 та халқаро ва 4 та республика миқёсидаги илмий-амалий конференциялар, давра суҳбатлари ва семинарларда тақдим этилган.

Тадқиқот натижаларининг нашр этилганлиги. Тадқиқот мавзуси бўйича жами 12 та илмий иш нашр этилган, шулардан 8 таси илмий журналларда (4 таси халқаро журналларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва илова қисмларидан иборат. Диссертациянинг умумий ҳажми 156 бетни ташкил қилади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг *кириш* қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурияти, унинг республика фан ва технологияларини ривожлантиришнинг асосий устувор йўналишлари билан боғлиқлиги, муаммонинг ўрганилганлик

даражаси, мавзунинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий этилиши, апробацияси, натижаларнинг нашр этилганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ҳақида маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг *“Жиноят процессида мутахассиснинг ҳуқуқий мақоми”* деб номланган биринчи бобида мутахассис институтининг шаклланиши ва ривожланишининг тарихий жиҳатлари, унинг фаолият шакллари ва хусусиятлари, шунингдек, мутахассиснинг ҳуқуқий мақоми тушунчаси ва унинг жиноят-процессуал қонунчилигидаги жиҳатлари ўрганилган.

Муаллиф томонидан жиноий суд ишларини юретишда махсус билимларни қўллашнинг эволюцияси тадқиқ этилган. Бу жараён қадимги даврлардан (Ҳиндистондаги Ману қонунлари, Хитойнинг *“Си-юань-лу”* суд-тиббий қоидалари, Европа қонунчилигидаги Каролина даври) бошлаб, Ўзбекистонда мутахассис институтининг ҳозирги ривожланиш босқичигача бўлган даврни қамраб олган. Мустақилликка эришгандан кейин миллий қонунчиликда мутахассиснинг ҳуқуқий мақоми шакллантириш таҳлиliga алоҳида эътибор қаратилган.

Муаллиф жиноят жараёнида *“мутахассис”* тушунчасини аниқлаш бўйича турли илмий ёндашувларни таҳлил қилган. Шунингдек, *“махсус билимлар”* ва *“махсус кўникмалар”* тушунчалари ўртасидаги нисбат бўйича олимларнинг позициялари (В.Д. Арсеньев, В.Г. Заболоцкий, Н.И. Бурнашев) кўриб чиқилган. Таҳлиллар асосида муаллиф томонидан *“мутахассис”* тушунчасининг муаллифлик таърифи таклиф этилган.

Муаллиф томонидан мутахассиснинг ҳуқуқий мақоми экспертнинг мақомидан сезиларли даражада фарқ қилиши асослаб берилган, гарчи уларнинг умумий жиҳатлари ҳам мавжуд бўлса ҳам. Уларнинг процессуал функциялари, ҳуқуқ ва мажбуриятлари ўртасидаги асосий фарқлар баён этилган. Жумладан, мутахассис экспертдан фарқли ўлароқ, ёлғон кўрсатмалар берганлиги учун албатта жиноий жавобгарликка тортилишин назарда тутилмаган. Шунингдек, эксперт фаолиятининг натижалари (эксперт хулосаси) мустақил далил мақомига эга бўлади, ҳолбуки мутахассис фаолиятининг натижалари (далолатномаси, хулосалари, фикрлари) бундай мақомга эга эмас. Бу эса уларнинг далил сифатида фойдаланиш имкониятларини жиддий даражада камайтиради.

Тадқиқотда психологнинг педагог билан биргаликда вояга етмаганларни сўроқ қилишда иштирок этиши, уларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини таъминлашнинг зарурий шарти эканлиги асослаб берилган. Муаллиф жиноят жараёнида вояга етмаган иштирокчиларни сўроқ қилишда психологнинг мажбурий иштирокини қонунчиликда мустаҳкамлаш мақсадга мувофиқ эканлигини асослаб беради.

Муаллифнинг фикрига кўра, жиноий суд ишларини юритишда қатнашадиган мутахассисларнинг ягона электрон маълумотлар базасини яратиш зарурати мавжуд. Бундай база мутахассисларни жалб этиш ва уларнинг малакасини текшириш жараёнларини оптималлаштиришга хизмат қилади.

2020 – 2024 йиллардаги суд амалиёти таҳлили асосида, мутахассислар иштирокида қайта тайинланган тафтиш текширувлари натижалари оқибатида жиноят ишлари бўйича кўплаб оқлов ҳукмлари ҳамда қайта квалификация ҳолатларига олиб келгани аниқланган. Бу эса, ўз навбатида, мутахассис фаолиятининг ҳуқуқий тартибга солинишини такомиллаштириш зарурлигини тақозо этади.

Муаллиф қонунчиликка қуйидагича ўзгартишлар киритишни таклиф этган: Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексига мутахассиснинг ёлғон кўрсатма ёки далолатномалар тақдим этиши ва кўрсатма беришдан бош тортиш учун жавобгарликни белгилайдиган нормаларни киритиш. Шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига “мутахассис далолатномаси”, “мутахассис фикри” ва “мутахассис хулосаси” тушунчаларнинг таърифларини мустаҳкамлаш.

Муаллиф томонидан қонунчиликда мутахассиснинг малакасига талаблар белгилаш зарурлиги асосланган. Бу талаблар тегишли маълумотга, касбий тажрибага ва махсус билимларга эга бўлишни ўз ичига олади. Мутахассисни жиноят процессига жалб қилишдан олдин унинг малакасини текшириш тартибини жорий этиш таклиф қилинган.

Тадқиқотда мутахассиснинг процессуал ҳуқуқларини кенгайтириш мақсадга мувофиқлиги асослаб берилган. Жумладан, мутахассисга унинг тадқиқоти объектига тегишли бўлган жиноят иши материаллари билан танишиш, қўшимча материалларни тақдим этиш бўйича илтимоснома билдириш, тадқиқот ўтказиш учун зарур шароитлар мавжуд бўлмаган ҳолларда процессуал ҳаракатларда иштирок этишдан бош тортиш каби ҳуқуқларни бериш таклиф қилинган.

“Мутахассиснинг жиноят-процессуал фаолиятини ҳуқуқий тартибга солиш муаммолари” деб номланган иккинчи бобда мутахассиснинг жиноят ишини қўзғатиш босқичидаги иштирокининг ҳуқуқий асослари ва тартиби, мутахассиснинг тергов ҳаракатларида қатнашишининг процессуал тартиби, шунингдек, мутахассис томонидан ўтказиладиган тадқиқотлар натижаларининг процессуал аҳамияти тадқиқ этилган.

Диссертация муаллифи томонидан турли соҳаларда махсус кўникмалар ва илмий-техник воситаларни қўллашнинг ўзига хос жиҳатлари ўрганилган. Буларга қуйидагилар киради: тезкор-қидирув фаолияти, жиноят ишини қўзғатиш, дастлабки тергов, суд муҳокамаси ва кассация иш юритуви.

Муаллиф, айниқса, жиноят ишини қўзғатиш ва терговгача текширув ўтказиш босқичларида мутахассиснинг ролига алоҳида эътибор қаратган.

Мутахассиснинг ҳуқуқий мақоми қоидаларида тафтишни тўхтатиб туриш асосларини аниқлаш бўйича қўшимча тартибга солиш зарурлиги

исботланган. Муаллиф томонидан қуйидаги тўртта асосни қонунчиликда мустаҳкамлаш таклиф қилинган: далилларни аниқлаш учун тергов ҳаракатларини ўтказиш зарурати, муҳим ҳужжатларни олиш имконияти мавжуд бўлмаган ҳолатлар, қўшимча мутахассисларни жалб қилиш ёки мавжуд мутахассисларни алмаштириш зарурати, бухгалтерия ҳисоботларини тиклаш зарурати.

Муаллиф Ўзбекистоннинг кўп миллатли аҳолиси ва мутахассис томонидан иш материаллари ҳамда процессуал ҳаракатларни аниқ тушуниш муҳимлигини инобатга олиб, мутахассис учун таржимон тақдим этиш ҳуқуқини қонунчиликда мустаҳкамлаш зарурлигини таъкидлаган.

Шунингдек, муаллиф мутахассис ҳуқуқларини кенгайтиришни таклиф қилган, хусусан, уларнинг рўйхатига далилларни олиб қўйиш ҳуқуқини киритиш зарурлигини илгари сурган. Муаллифнинг фикрига кўра, мутахассис тегишли билимларга эга бўлгани сабабли, ҳодиса жойида далилларни тезкор олиб қўйиш имкониятига эга. Бу эса тергов ҳаракатлари учун сарфланадиган вақтни қисқартиришга хизмат қилади.

Диссертант томонидан мутахассис томонидан тадқиқотлар ўтказиш имконияти бўйича турли илмий нуқтаи назарлар таҳлил қилинган (В.М. Быков, Н.П. Майлис, Е.В. Ломакина, Ю.К. Орлов). Муаллиф таҳлил асосида қуйидаги хулосага келган: мутахассис нафақат терговчига далилларни аниқлаш ва мустаҳкамлашда кўмаклашади, балки қуйидаги вазифаларни ҳам бажаради: далилларни олиб қўйиш, эксперт учун саволларни шакллантириш, ўз ваколати доирасида томонларга ва судга саволларни тушунтириш.

Тадқиқотда Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси нормаларини бир хилда талқин қилиш ва қўллашни таъминлаш учун янги норма жорий этиш зарурлиги асосланган. Ушбу норма қуйидаги тушунчаларнинг таърифларини ўз ичига олиши лозим: “мутахассис хулосаси”, “мутахассис далолатномаси”, “мутахассис фикри”. Шунингдек, мазкур тушунчаларнинг жиноят процессида қўлланиши бўйича тавсиялар ишлаб чиқилган.

Диссертация муаллифи Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига мутахассиснинг хулосаси, фикри ва далолатномасига оид янги модда киритишни таклиф қилган. Ушбу моддада уларнинг мазмуни, тузилиши ва тузиш тартиби белгилаб қўйилиши зарур. Муаллиф мутахассис хулосасининг мажбурий элементларини батафсил баён этган. Улар қуйидагиларни ўз ичига олади: хулоса тузилган сана ва жой, мутахассис ҳақидаги маълумотлар, хулоса бериш асослари, тадқиқот объектларининг тавсифи, қўйилган саволлар, тадқиқот натижалари.

Муаллиф Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 81-моддаси иккинчи қисмига ўзгартиришлар киритиш зарурлигини асослаб берган. Таклиф қилинган ўзгартиришга кўра, мутахассиснинг хулосаси, ва далолатномаси далилларнинг турлари рўйхатига киритилиши лозим. Бу мутахассис тадқиқотлари натижаларининг процессуал аҳамиятга эга

бўлишини таъминлайди ва улардан бошқа далиллар билан тенг равишда фойдаланиш имконини беради.

Диссертация муаллифи терговчи ва мутахассис ўртасидаги ўзаро ҳамкорлик муаммоларини атрофлича ўрганиб, асосий ташкилий-тактик камчиликларни аниқлаган. Уларнинг айримлари қуйидагилардан иборат: мутахассисга далиллар билан ишлаш учун етарлича вақт ажратилмаслиги, мутахассиснинг ҳаракатлари баённомада тўлиқ қайд этилмаслиги, техник воситаларни қўллашда мувофиқлаштириш етишмаслиги, муаллиф ўзаро ҳамкорлик механизмларини такомиллаштириш учун қуйидаги аниқ чораларни таклиф этган, мутахассиснинг иш вақтини ва мутахассис ҳаракатларини ҳужжатлаштириш тартибини белгилаш.

Диссертацияда муаллиф тафтишлар ва ҳужжатли текширувлар ўтказишда мутахассиснинг процессуал ҳуқуқларини кенгайтириш зарурлигини асослаб берган. Хусусан, тафтишни тўхтатиб туриш асосларини қонунчиликда мустаҳкамлаш таклиф қилинган. Булар қуйидагилардан иборат: қўшимча тергов ҳаракатларини ўтказиш зарурати, ҳужжатлардан фойдаланиш имкониятининг чекланганлиги, қўшимча мутахассисларни жалб қилиш зарурати, бухгалтерия ҳисоботини тиклашга бўлган эҳтиёж. Бу таклифлар тафтиш жараёнининг самарадорлигини оширишга ва унинг ҳуқуқий тартибга солинишини такомиллаштиришга қаратилган.

Тадқиқотда жиноят ишини қўзғатиш босқичида тергов ҳаракатларида мутахассиснинг иштироки таъминлайдиган аниқ нормалар мавжуд эмаслигини аниқланди. Муаллиф жиноят изларини аниқлаш, мустаҳкамлаш ва олиб қўйиш учун махсус билимлар талаб қилинадиган ҳолатларда, ҳодиса жойини, ашёлар ва ҳужжатларни қўздан кечиришда мутахассиснинг мажбурий иштирокини қонунчиликда мустаҳкамлаш зарурлигини асослаб берган. Бу ўзгартириш мутахассиснинг махсус билимларидан самарали фойдаланишга ва далилларни йиғиш жараёнини такомиллаштиришга хизмат қилади.

“Миллий қонунчиликни халқаро стандартлар ва хорижий қонунчилик нормаларига мувофиқ такомиллаштириш” деб номланган учинчи бобда мутахассиснинг иштирокини тартибга солувчи халқаро нормалар ва стандартлар ўрганилган. Шунингдек, хорижий давлатлар қонунчилиги ва амалиётида мутахассисларнинг иштироки бўйича илғор тартибларнинг миллий қонунчиликда самарали қўлланиши оид масалалар таҳлил қилинган.

Диссертация муаллифи жиноят процессида мутахассисларнинг иштирокини тартибга солувчи асосий халқаро ҳужжатларни ўрганган. Уларнинг қаторига қуйидагилар киради: Инсон ҳуқуқлари бўйича Европа конвенцияси, Кибержиноятчиликка қарши Европа Кенгашининг Конвенцияси (Будапешт Конвенцияси), Трансмиллий уюшган жиноятчиликка қарши БМТнинг Конвенцияси (Палермо Конвенцияси), ФАТФнинг тавсиялари ва бошқа халқаро меъёрий ҳужжатлар. Муаллиф ушбу ҳужжатларнинг мутахассис иштирокига оид қоидаларини таҳлил

қилиб, уларнинг миллий қонунчиликка татбиқ этиш имкониятларини тадқиқ қилган.

Муаллиф кибержиноятчилик бўйича статистик маълумотларни таҳлил қилиб, унинг сезиларли ўсишини қайд этган. Статистик маълумотларга кўра, 2023 йилда киберхужумлар сони 2022 йилга нисбатан 15% га ошган. Умумий иқтисодий зарар 8 триллион АҚШ долларидан ортиқни ташкил этган. Ўзбекистонда ҳам кибержиноятчилик ўсиш тенденцияси кузатилмоқда. Мамлакатда 25 миллиондан ортиқ интернет фойдаланувчилари мавжуд бўлиб, бу аҳолининг ахборот хавфсизлигини таъминлаш заруриятини янада оширмоқда.

Тадқиқотда кибержиноятларни тергов қилишда мутахассисларнинг иштироки бешта асосий йўналишга ажратилган: далилларни йиғиш ва сақлаш – рақамли далилларнинг яхлитлигини ва ҳаққонийлигини таъминлаш, рақамли далилларни таҳлил қилиш – кибержиноятчилик билан боғлиқ бўлган маълумотларни таҳлил қилиш ва уларни тавсифлаш, зарарли дастурлар изларини аниқлаш – зарарли дастурлар ва уларнинг таъсир механизмларини ўрганиш, тармоқ фаолиятини кузатиш – киберхужумлар юзасидан тармоқ мониторингини олиб бориш, халқаро ҳамкорликни таъминлаш – кибержиноятларга қарши чораларда бошқа давлатлар ва халқаро ташкилотлар билан ҳамкорлик қилиш.

Муаллиф рақамли далиллар билан ишлашда мутахассиснинг иштироки уларнинг қонуний далил сифатида қабул қилиниши учун мажбурий эканлигини исботлаган. Бунда мутахассис қуйидаги вазифаларни бажаради: рақамли далилларнинг яхлитлигини таъминлайди, уларни тўғри таҳлил қилади ва судда ҳаққоний тарзда тақдим этади. Муаллифнинг фикрига кўра, Ўзбекистон Республикаси прокуратура органларида кибержиноятларга ихтисослашган бўлимлар ва прокурорлар тармоғини ташкил этиш зарур. Бундай амалиёт Италия, Буюк Британия, Испания, Япония ва Жанубий Корея каби мамлакатларда самарали қўлланилмоқда. Ўтказилган ижтимоий сўровнома натижасида мазкур таклиф 92% иштирокчилар томонидан мақуullanган.

Диссертацияда жиноят жараёнида мутахассисларнинг иштирокига оид хорижий давлатлар тажрибаси ўрганилган. Хусусан, қуйидаги мамлакатлардаги мутахассисларнинг ҳуқуқий мақомига эътибор қаратилган:

Германияда мутахассислар “гувоҳ-мутахассис” сифатида иштирок этади, Болгарияда мутахассислар “техник ёрдамчилар” сифатида жараёнга жалб этилади, АҚШ ва Буюк Британияда мутахассислар ҳуқуқий тартибга солишнинг илғор механизмларига эга бўлган мамлакатлар сифатида таҳлил қилинган.

Муаллиф, шунингдек, Ўзбекистон қонунчилигидаги сўнгги ўзгаришларни таҳлил қилган. Жумладан, 2024 йил 19 январда қабул қилинган ЎРҚ-899-сонли Қонун таҳлил қилинган. Ушбу қонун билан: “криптоактив” ва “майнинг” тушунчалари жорий этилган, ушбу соҳадаги қонунбузарликлар учун жиноий жавобгарлик белгиланган.

Тадқиқотда Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексида электрон (рақамли) маълумотлар билан ишлашни тартибга солиш зарурлиги асослаб берилган. Муаллиф 95¹-моддага электрон далиллар мутахассис иштирокисиз олинган ҳолатда, уларнинг қабул қилинишига йўл қўйилмаслиги бўйича қоидалар қўшилиши лозимлиги ҳақида ўзгартириш киритиш тўғрисида таклиф берган. Ижтимоий сўровнома натижалари билан асосланган.

Муаллиф Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига электрон маълумотлар билан ишлашда уларнинг яхлитлигини ва ишончлилигини таъминлашга қаратилган электрон маълумотлар ташувчисинининг оригиналини кўздан кечиришда мутахассиснинг мажбурий иштирокини белгилаш, 87-моддага электрон маълумотларни далил манбалари рўйхатига киритиш тўғрисидаги ўзгартириш ва қўшимчаларни киритишни таклиф қилган.

Муаллиф Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 95¹-моддасининг учинчи қисмини мутахассиснинг хулосаси, фикри ёки далолатномаси жиноят-процессуал қоидаларини бузган ҳолда олинган бўлса, уларни далил сифатида қабул қилинишини тақиқлашни таклиф этган.

Муаллиф Ўзбекистонда кибержиноятчиликка қарши курашиш ва глобал ресурслар ва мутахассислардан фойдаланиш бўйича самарали халқаро ҳамкорликни таъминлаш мақсадида Европа Кенгашининг Кибержиноятчилик тўғрисидаги Конвенциясини ратификация қилиш зарурлигини таъкидлаган.

Тадқиқотда муаллиф Ўзбекистонда рақамли криминалистика бўйича мутахассислар тайёрлаш тизимини такомиллаштириш аҳамиятини таъкидлаган. Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси базасида ихтисослаштирилган ўқув дастурларини яратиш лозимлиги таклиф этилган. Бу дастурлар қуйидаги йўналишларда ходимларни ўқитишни кўзда тутди: рақамли далиллар билан ишлаш кўникмалари, кибержиноятларни тергов қилиш усуллари, замонавий техник воситалардан фойдаланиш. Бу чора-тадбирлар янги турдаги жиноятларга самарали қарши тура оладиган юқори малакали мутахассислар корпусини шакллантириш имконини беради.

Халқаро тажриба таҳлили асосида диссертация муаллифи турли мамлакатларнинг мутахассислари ва ҳуқуқни муҳофаза қилиш органлари ўртасида маълумот алмашинуви учун ягона ахборот тизимини яратиш зарурлигини асослаб берган. Бундай тизим кибержиноятлар, уларни содир этиш ва тергов қилиш усуллари тўғрисидаги маълумотлар базаларига ҳимояланган кириш имконияти, чегаралараро жиноятларни тергов қилишда мутахассисларнинг тезкор ўзаро ҳамкорлигини таъминлашга хизмат қилади.

Тадқиқотда мутахассисларнинг рақамли далиллар билан ишлаш тартиб-қоидаларини стандартлаштиришга алоҳида эътибор берилган. Муаллиф мутахассислар фаолиятини бирлаштиришга ва кибержиноятларни тергов қилишда уларнинг иш сифатини оширишга хизмат қилувчи халқаро

стандартларга мос келадиган ва уларнинг судда далил сифатида қабул қилинишини таъминлайдиган рақамли далилларни тўплаш, сақлаш ва таҳлил қилишнинг ягона баённомалари ва усуллари ишлаб чиқишни таклиф қилган.

ХУЛОСА

“Мутахассиснинг жиноий процессуал фаолиятини такомиллаштириш” мавзусида олиб берилган диссертация тадқиқотлари асосида қуйидаги хулосалар, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

I. Илмий ва назарий хулосалар:

1. Муаллиф томонидан “мутахассис” тушунчасининг муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган. Унга кўра, “мутахассис - қонунчиликда белгиланган тартибда процессуал ҳаракатларда иштирок этиш учун жалб этилган иш натижасидан манфаатдор бўлмаган, далилларни аниқлаш, мустаҳкамлаш ва олиб қўйишда кўмаклашувчи, махсус билимлар, кўникмалар ва малакага эга шахс”.

2. Мутахассис тадқиқотлари натижалари таснифланган ва қуйидаги тушунчаларга муаллифлик таърифлари берилган:

“*Мутахассис хулосаси*” – бу тарафлар томонидан қўйилган саволларга махсус билимлар қўлланилиб тайёрланган, батафсил хулосаларни ўз ичига оладиган ҳужжат шаклида баён этилган ёзма фикр.

“*Мутахассис далолатномаси*” – мутахассис томонидан жиноят иши учун аҳамиятга эга моддий далиллар ёки маълумотларни аниқлаш, ҳужжатлаштириш, олиб қўйиш ёки сақлашга қаратилган муайян ҳаракатларни амалга оширганлигини тасдиқловчи расмий ҳужжат. Мутахассис далолатномаси мутахассиснинг процессуал ҳаракатларда қатнашганлигини тасдиқлайди ва унинг фаолияти натижаларини ҳужжатлаштириш учун хизмат қилади, лекин таҳлилий хулосаларни ўз ичига олмайди.

“*Мутахассис фикри*” – бу мутахассис томонидан унинг касбий билим ва кўникмалари асосида берилган оғзаки ёки ёзма тушунтириш бўлиб, жиноят иши иштирокчиларига ишнинг айрим ҳолатларини тушуниш ёки талқин қилишда ёрдам беради.

3. “*Педагог*” тушунчасига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган бўлиб, унга кўра, “*педагог*” – бу терговчи (суриштирувчи)га вояга етмаган шахсга тергов жараёнида салбий таъсир кўрсатилишининг олдини олиш, унинг хулқ-атворига ижобий таъсир кўрсатиш ва у билан ўзаро тил топишишда ёрдам берадиган мутахассисдир.

4. Тергов ҳаракатларини ишлаб чиқишда мутахассиснинг махсус билимларидан самарали фойдаланиш кўп жиҳатдан терговчи танлаган тактикани асосланганлигига боғлиқ. Мутахассиснинг тергов ҳаракатларида иштирок этиши тактик усул ҳисобланиб, зарур хусусиятларга эга (илмий мазмун, техник база билан тизимли боғлиқлиги, тавсиялар, ҳуқуқий ва этик нормаларга мос келиши, жиноят-процессуал қонунчилик нормаларини

амалга оширишга йўналтирилганлиги, илмий ва техник воситалардан фойдаланишга ёрдам бериши).

5. Жиноий ва бошқа моддий далилларни қидириш, аниқлаш ва олиб қўйишда мутахассислар ва терговчилар ўртасидаги ҳамкорлик механизмларини оптималлаштириш бўйича таклифлар асослаб берилган.

6. Назарий-ҳуқуқий тадқиқот натижасида мутахассис ва экспертнинг жиноят-процессуал иш юритувдаги процессуал-ҳуқуқий мақомлари ўртасида сезиларли фарқлар мавжудлиги аниқланди. Ўзбекистон Республикаси қонунчилиги таҳлили асосида маълум бўлдики, махсус билимларга эга бўлиш ва иш натижасига манфаатдор эмаслик каби умумий мезонларга қарамадан, мазкур субъектлар турлича процессуал мақомга эга. Агар эксперт Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 68-моддасига қўра, тўлиқ ва ҳар томонлама тадқиқот ўтказса, мутахассис фақат терговчига далилларни аниқлаш, мустаҳкамлаш ва олиб қўйишда кўмаклашади. Шу билан бирга, эксперт Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 238-моддасига мувофиқ ёлғон хулоса берганлиги учун жиноий жавобгарликка тортилади, унинг хулосаси эса мустақил далил мақомига эга. Мутахассиснинг иш натижалари эса бундай мақомга эга эмас, бу эса уларни далил сифатида ишлатиш имкониятини жиддий даражада чеклайди.

II. Жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 69-моддасига ўзгартириш киритиш ва ушбу модданинг биринчи қисмини қуйидаги билан тўлдириш таклиф этилади: “... мутахассис сифатида шифокор, педагог, **психолог** ҳамда зарур билим ва малакага эга бўлган бошқа шахслар чақирилиши мумкин”.

2. Била туриб ёлғон далолатнома ва хулоса берганлик учун мутахассиснинг жавобгарлигини белгилаш ва Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 238-моддаси биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

“Ёлғон гувоҳлик бериш, яъни *терговга қадар текширув*, суриштирув олиб бориш, дастлабки тергов еки ишни судда кўриш вақтида гувоҳ ёки жабрланувчининг била туриб, ёлғон кўрсатув бериши ёхуд экспертнинг била туриб нотўғри хулоса бериши, *мутахассиснинг била туриб нотўғри хулоса, ёки далолатнома бериши*, шунингдек бир тилдан иккинчи тилга била туриб нотўғри таржима қилиш...”.

Шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 238-моддаси иккинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилган: “Терговга қадар текширув, дастлабки тергов ёхуд ишни судда кўриш вақтида гувоҳ ёки жабрланувчининг ёлғон кўрсатув бериши ёки экспертнинг ёлғон хулоса бериши ёхуд *мутахассиснинг ёлғон хулоса ёки далолатнома бериши*, ёхуд таржимонни нотўғри таржима қилиши учун пора эвазига оғдириб олиш, шунингдек, уларга ёки уларнинг яқин қариндошларига руҳий ёки жисмоний тазйик ўтказиш орқали ёлғон кўрсатув беришга мажбур қилиш...”.

3. Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 240-моддасида назарда тутилган норманинг диспозициясини қуйидаги таҳрирда баён етган ҳолда тўлдириш мақсадга мувофиқ: “Суриштирув олиб бориш, дастлабки тергов вақтида ёки судда гувоҳ ёки жабрланувчининг кўрсатув беришни ёхуд экспертнинг хулоса беришни, ёхуд мутахасссининг хулоса, фикр ёки далолатнома беришни рад этиши ёки бу ишдан бўйин товлаши...”.

4. Ўзбекистон Республикаси ЖПКда тафтишни тўхтатиб туриш учун асосларни аниқ белгилаш зарур, шу муносабат билан ЖПКни қуйидаги мазмундаги 187¹²-модда билан тўлдириш таклиф этилади:

“187¹²-модда. Тафтишни тўхтатиб туриш

Тафтиш қуйидаги ҳолларда тўхтатилади:

ўтказилаётган тафтишга тааллуқли маълумотларни ўз ичига олган далилларни аниқлаш мақсадида тергов ҳаракатларини ўтказиш зарурати юзага келганда;

агар текширилаётган ташкилот билан боғлиқ муҳим молиявий-иқтисодий ҳужжатларни олиш имконияти йўқлиги сабабли тафтишни бошлаш ёки давом эттиришнинг иложи бўлмаса ёки уларни бошқа ташкилотдан олиш учун биров вақт талаб этилса;

агар мутахассисларни алмаштириш ёки қўшимча мутахассисларни жалб қилиш зарурати бўлса;

текширилаётган ташкилотнинг текшириш учун муҳим бўлган бухгалтерия ҳисоботини тиклаш зарурати мавжуд бўлса;

Тафтиш уни тўхтатишга хизмат қилган тўсиқлар бартараф этилганидан сўнг қайта тикланади”.

5. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 81-моддаси иккинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади: “... Бу маълумотлар гувоҳнинг, жабрланувчининг, гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг кўрсатувлари, экспертнинг хулосаси, *мутахассиснинг хулосаси ёки далолатномаси ва уни тасдиқловчи ҳужжатлар*, ашёвий, ёзма ва рақамли далиллар, овозли ёзувлар, видеоёзувлар, кинотасвир ва фотосуратлардан иборат материаллар, тергов ва суд ҳаракатларининг баённомалари ва бошқа ҳужжатлар билан аниқланади”.

6. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 70-моддасидаги мутахассиснинг вазифаларини белгилаб берувчи иккинчи қисмига қуйидаги қўшимча киритиш таклиф этилади: “... иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш учун аҳамиятли бўлган ҳолатларга суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг эътиборини қаратиши...” сўзларидан кейин қуйидаги сўзларни қўшиш: “... *ишни кўриб чиқишида иштирок этиши, илм-фан, техника, санъат ёки ҳунармандчилик соҳасидаги билим ва малака асосида хулоса ёки далолатнома бериши*”. Бу эса мутахассис фаолияти натижаларини аниқлаш имконини беради.

7. “*Олиб қўйиш*” Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексида аниқ белгиланиши лозим, бу ҳуқуқий ноаниқликларнинг олдини олиш имконини беради. Шунингдек, мутахассислар ҳамда жиноят-

процессуал иш юритувда иштирок этувчи шахсларнинг ҳуқуқий ҳимоясини таъминлайди ва олиб қўйиш билан боғлиқ барча ҳаракатларнинг қонунийлигини кафолатлайди. Шу муносабат билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 69-моддасининг биринчи қисмини қуйидаги сўзлар билан тўлдириш таклиф қилинади: “Тергов ва суд муҳокамасини ўтказишда далилларни топиш, *олиб қўйиш* ва мустаҳкамлашда суриштирувчига, терговчига, прокурорга ва судга ёрдам бериш учун мутахассис чақирилади...”.

8. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 70-моддаси биринчи қисмига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш мақсадга мувофиқ: “Мутахассис: ўзининг қандай мақсадда чақирилганлигини билиш; башарти тегишли билимларга эга бўлмаса, иш юритишда иштирок этишдан бош тортиш; *таржимон хизматларидан фойдаланиш*, ўзи иштирок этаётган процессуал ҳаракатларга оид иш материаллари билан танишиш; ўзи иштирок этаётган процессуал ҳаракатларга алоқадор арз ва мулоҳазалар билдириш; тергов ҳаракатлари ва суд муҳокамасида иштирок этаётган шахсларга суриштирувчининг, терговчининг, прокурор ва суднинг рухсати билан саволлар бериш; *иш бўйича қўшимча материалларни тақдим этиш тўғрисида илтимоснома киритиш*, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари устидан шикоятлар келтириш ҳуқуқига эгадир”.

9. Ўзбекистон Республикаси ЖПКни “Мутахассиснинг хулосаси ва далолатномаси” номли 70¹-модда билан тўлдириш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

“70¹-модда. Мутахассиснинг хулосаси, фикри ва далолатномаси

Мутахассис тарафлар томонидан қўйилган саволларга махсус билимлар қўлланилиб, батафсил маълумотларни ўз ичига оладиган ёзма фикр шаклида баён этилган ҳужжатлаштирилган хулоса тақдим этади.

Мутахассис хулосасида қуйидагилар кўрсатилади: хулоса берилган сана ва жой; мутахассиснинг Ф.И.О., маълумоти, мутахассислиги, лавозими, иш стажи; хулоса бериш асослари; объектларнинг қадоқланганлигини тавсифи, тадқиқот учун тақдим этилган объектларнинг рўйхати ва тавсифи; мутахассис олдида қўйилган саволлар; ўтказилган тадқиқот мазмуни ва натижалари. Мутахассис тадқиқот ўтказишда, авваламбор, объектнинг кўриниши ва хусусиятларини ўзгартирмайдиган ҳамда зарурат туғилганда суд-экспертиза ўтказиш имкониятини истисно қилмайдиган усуллардан фойдаланиши керак. Агар тадқиқотни объектнинг кўриниши ва хусусиятларини ўзгартирмасдан ўтказиб бўлмаса, у фақатгина тадқиқотни топширган мансабдор шахс розилиги билан амалга оширилади.

Мутахассис фикри – бу мутахассис томонидан унинг касбий билим ва кўникмалари асосида берилган оғзаки ёки ёзма тушунтириш бўлиб, жиноят иши иштирокчиларига ишнинг айрим ҳолатларини тушуниш ёки талқин қилишда ёрдам беради

Мутахассис томонидан жиноят иши учун аҳамиятга эга бўлган моддий далиллар ёки маълумотларни аниқлаш, хужжатлаштириш, олиб қўйиш ёки сақлашга қаратилган муайян ҳаракатлар қайд этилганда, мутахассис далолатнома тузади. Мутахассис далолатномаси таҳлилий хулосаларни ўз ичига олмаган ҳолда мутахассиснинг процессуал ҳаракатларда иштирок этганлигини тасдиқлайди ва унинг фаолияти натижаларини хужжатлаштириш учун хизмат қилади”.

10. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 95¹-моддасига қуйидаги ўзгартиш ва қўшимчаларни киритиш мақсадга мувофиқ:

модданинг учинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш: «Гувоҳ, жабрланувчи, гумонланувчи, айбланувчи, судланувчи кўрсатмалари, экспертиза хулосаси, *мутахассиснинг хулосаси ёки далолатномаси*, моддий, ёзма ва электрон (рақамли) далиллар ушбу Кодекс қоидаларини бузган ҳолда олинган бўлса, уларни далил сифатида қўллаш тақиқланади»;

11. Кибержиноятларга қарши кураш бўйича глобал тармоқларга қўшилиш, ресурслар, мутахассислар ва бошқа давлатлар иштирокида қўшма операцияларга кириш имкониятини таъминлаш учун Ўзбекистон Европа Кенгашининг Кибержиноятчиликка оид Конвенциясини ратификация қилиши зарурлиги таклиф этилган.

III. Суд ва тергов амалиёти бўйича тавсиялар ва хулосалар:

1. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2022 йил 28 январдаги ПҚ-105-сонли “Терговча иш юритиш босқичида идоралараро ягона электрон ҳамкорлик тизимини жорий этиш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарори асосида тергов ҳаракатларида иштирок этиши мумкин бўлган мутахассислар ва таржимонларнинг реестрини юритиш учун ягона электрон маълумотлар базасини яратиш таклиф этилди. Ушбу реестрга корхона, ташкилот ва муассасаларнинг тавсияси ҳамда шахснинг ёзма розилиги асосида шахслар киритилади. Ушбу маълумотлар базаси мутахассислар ва таржимонларнинг шахсий маълумотлари ва малакасини тасдиқловчи хужжатлар, уларнинг иш стажи ва иш жойи ҳақидаги маълумотлар, шунингдек, контакт маълумотларини ўз ичига олиши керак. Буларга яшаш ва иш жойи манзиллари, телефон рақамлари ҳамда электрон почта манзиллари киради. Тергов ва суриштирув жараёнларини самарали мувофиқлаштириш мақсадида мутахассислар ва таржимонлар реестри маълумотлари билан “*Электрон суриштирув ва дастлабки тергов*” ягона ахборот тизими доирасида ахборот алмашинувини йўлга қўйиш таклиф этилади.

Ушбу таклифлар қуйидагиларга хизмат қилади:

1) маълумотлар базаси мутахассислар ва таржимонларнинг иш жойи, мутахассислиги ва малакаси ҳақидаги маълумотларни ўз ичига олади, бу эса уларни ишга жалб этишни енгиллаштиради;

2) ташкилотлар томонидан тавсия этилган мутахассислар ва таржимонлар билан бир қаторда, терговчи ва суриштирувчилар ўзлари мустақил равишда жалб қилган шахсларни ҳам маълумотлар базасига

қўшишлари мумкин бўлади. Бу рақобат муҳитини яратишга ва рейтинг баҳолари орқали хизматлар сифати ошишига хизмат қилади;

3) маълумотлар базасида қуйидаги маълумотлар акс эттирилади: мутахассислар ва таржимонларни терговгача иш юритиш босқичида жалб қилинган ҳолатлар сони, улар томонидан бажарилган иш ҳажми, процессуал харажатлар, шунингдек, мутахассис ёки таржимоннинг асосий иш жойида бўлган вақти;

2. Халқаро илғор тажрибани қиёсий таҳлил қилиш асосида ва кибержиноятчиликка қарши кураш соҳасидаги замонавий чақириқларни инобатга олган ҳолда, Ўзбекистон Республикаси прокуратура органларида кибержиноятларга ихтисослашган махсус бўлим ва прокурорлар корпусини ташкил этиш таклиф этилади. Мазкур тузилма кибержиноятларни тергов қилиш бўйича фаолиятни мувофиқлаштириш, мутахассислар иштирокидаги тергов ҳаракатларини услубий қўллаб-қувватлашни таъминлаш, рақамли далиллар алмашиш бўйича халқаро ҳамкорликни ташкил этиш, шунингдек, прокурор ходимларининг ахборот технологиялари соҳасида малакасини ошириш билан шуғулланиши керак.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

НОРОВА НАСИБА АЗАМатовна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

город Ташкент – 2025 год

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2023.4.PhD/Yu1254

Диссертационная работа выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном Портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	Астанов Истам Рустамович доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Каримов Вахабжан доктор юридических наук, профессор Хидоятов Бахтиёр Батырович кандидат юридических наук, профессор
Ведущая организация:	Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 26 февраля 2025 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 53). (Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96).

Автореферат диссертации разослан 13 февраля 2025 года.
(протокол реестра № 19 от 13 февраля 2025 года).

М.М.Мамасиддиқов
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор

Ш.И.Шайзақов
Ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
философии по юридическим наукам
(PhD), доцент

М.А.Аминжонова
Председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. Во всех странах в условиях глобализации и развития информационных технологий наблюдается значительный рост преступности, требующий новых подходов к расследованию и раскрытию преступлений. По данным Управления ООН по наркотикам и преступности (UNODC)⁴, в 2023 году глобальный уровень преступности увеличился на 10% по сравнению с предыдущим годом, при этом наибольший рост зафиксирован в сфере киберпреступлений. В 2023 году более 700 миллионов человек по всему миру столкнулись с инцидентами, связанными с кибербезопасностью, а общий экономический ущерб превысил 8 триллионов долларов США⁵. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос совершенствования института участия специалистов в уголовном процессе, особенно в делах, связанных с использованием современных технологий, что требует привлечения лиц, обладающих специальными знаниями для обеспечения полного и всестороннего расследования преступлений.

В мире особую актуальность приобретают вопросы совершенствования правового регулирования участия специалистов в уголовном процессе, обеспечения надежной защиты прав и законных интересов граждан при проведении следственных действий с участием специалистов, а также упрощения процессуальных форм использования специальных знаний. В частности, все большую актуальность приобретают научные исследования по внедрению современных информационно-коммуникационных технологий в судебно-следственную деятельность, созданию новых правовых механизмов привлечения специалистов в области цифровых технологий, разработке эффективных процедур сбора и анализа электронных доказательств, а также законодательному закреплению результатов исследований специалистов в качестве доказательств в уголовном процессе.

В нашей республике проводится масштабная работа по укреплению законности при расследовании преступлений и обеспечению эффективного участия специалистов в уголовном процессе. В частности, в "Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан", утвержденной Постановлением Президента Республики Узбекистан ПП–3723 от 14 мая 2018 года, предусмотрено уточнение процессуального статуса специалиста на досудебной и судебной стадиях, а также придание процессуального характера его мнению. Согласно статистических данных, если судами по уголовным делам за 2023 год в рамках судебного расследования было назначено 76 повторных ревизионных проверок с привлечением специалистов, то за 11 месяцев 2024 года число повторных ревизий увеличилось на 60 % по сравнению с предыдущим годом и составило 128⁶.

⁴ https://www.unodc.org/documents/AnnualReport/UNODC_REPORT_2023-WEB.pdf

⁵ <https://www.getastra.com/blog/security-audit/cyber-crime-statistics/>

⁶ Письмо Верховного суда Республики Узбекистан от 10.12.2024 года за № 07-14/24-3720

Что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования правового статуса специалистов, особенно в вопросах признания результатов их исследований в качестве доказательств и расширения их полномочий в уголовном судопроизводстве.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, определенных в Конституции Республики Узбекистан (2023), Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Уголовном кодексе (1994), Указах Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2017), «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы» (2022), «О Стратегии «Узбекистан – 2030» (2023), «О дополнительных мерах по расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» (2023), а также в иных правовых актах, регулирующих данную сферу.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Научные исследования, касающиеся процессуального статуса специалиста в уголовном процессе, рассматривались в работах таких ученых как Г.А. Абдумажидов, Г.З.Тулаганова, Б.Х.Пулатов, Ш.Ф.Файзиев, Н.М. Кушаев, З.Ф. Иногомжонова, Б.А. Муминов, Л. Баракаев, И.Р. Астанов.

В свою очередь, аспекты, касающиеся совершенствования процессуальной деятельности специалиста в уголовном процессе, были рассмотрены в работах С.А. Отаходжаева, Р. Алимовой, Л.Т. Пулатовой, Л.Бакановой, Н.Худойкуловой, К.И. Исарова, Б.И. Пинхасова, Ф.Х.Тархановой, Н.Х. Абдусатторовой, особенности использования специальных знаний педагога и психолога рассматривались О.Д. Алланазаровым, тактические особенности участия специалиста в следственных действиях Б.С. Хидоятковым, проблемы правового регулирования экспертной деятельности анализировались в работах Н.М. Кушаева, вопросы совершенствования использования специальных экономических познаний в досудебном производстве исследовались Б. Муминовым.

Среди ученых ближнего зарубежья вопросы участия специалиста в уголовном процессе исследовались такими учеными как В.М. Быков, А.В. Кудрявцева, Е.А. Зайцева, Е.П. Гришина, А.Ю. Ушаков, О.А. Исаева, В.Д. Арсеньев, В.Г. Заболоцкий, Н.И. Бурнашев, А.Н. Бычков, С.А. Роганов,

Л.Н. Иванов, А.А. Новиков, М.С. Строгович, Г.А. Воробьев, А.В. Бельский, Е.В. Ломакина, Ю.К. Орлов, С.П. Голубятников, В.Г. Танасевич.

Вопросы участия специалистов в уголовном процессе изучались такими учеными дальнего зарубежья как Howes L.M., Kirkbride K.P., Kelty S.F., Julian R., Kemp N., Timmerbeil S., Donald E. Shelton, Sigita Šimbelytė, Melanie Klinkner, Glenn R. Anderson, Chris D.L. Hunt, Lorne Neudorf, Freckelton I, Selby H., Michell P, Mandhane R., N.Gary Holten Lawson L. Lamar.

Вышеуказанные ученые исследовали отдельные аспекты процессуального статуса специалиста, его права и обязанности, особенности привлечения к участию в уголовном деле. Однако до настоящего времени не проводилось комплексное исследование правового статуса и процессуальной деятельности специалиста в уголовном процессе с учетом современных тенденций развития информационных технологий, роста киберпреступности и необходимости совершенствования механизмов использования специальных знаний в доказывании.

Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации выполнена в рамках научных исследований по теме "Вопросы совершенствования уголовно-процессуальной деятельности специалиста" в соответствии с планом научно-исследовательских работ Академии правоохранительных органов Республики Узбекистан (2022–2025 годы).

Цель исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию процессуальной деятельности специалистов по уголовным делам.

Задачи исследования:

проанализировать историю развития института специалиста в уголовном процессе;

изучить формы и особенности деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве;

определить понятие специалиста и вопросы его правового статуса в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;

определить правовые основы и порядок участия специалиста в уголовном процессе на стадии возбуждения уголовного дела;

определить процессуальный порядок участия специалиста в следственных действиях;

проанализировать процессуальное значение результатов проводимых специалистом исследований;

проанализировать международные нормы и стандарты касательно участия специалиста в уголовном процессе;

определить эффективность применения в национальном законодательстве прогрессивных процедур участия специалистов в законодательстве и практике зарубежных стран.

Объектом исследования является система отношений, направленных на совершенствование процессуальной деятельности специалиста по уголовным делам.

Предмет исследования включает нормативно-правовые акты, регулирующие правовые отношения, связанные с процессуальной деятельностью специалиста по уголовным делам, правоприменительную практику, международные стандарты, законодательство зарубежных стран, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды в юридической науке.

Методы исследования. В ходе исследования применялись исторический, системный, структурный, сравнительно-правовой, логический, социологический методы, комплексное изучение научных источников, индукция, дедукция, анализ статистических данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что для обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних лиц допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего производится в присутствии его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога и (или) психолога либо представителя потерпевшего по их согласию, а также, что участие педагога и (или) психолога обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом, в производстве которых находится уголовное дело;

обосновано, что для соблюдения прав несовершеннолетних при допросе несовершеннолетнего подозреваемого по усмотрению дознавателя, следователя или прокурора, либо по ходатайству законного представителя или защитника несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, возможно участие педагога и (или) психолога, обеспечение участия педагога и (или) психолога возлагается на дознавателя, следователя, прокурора или суд, ведущих уголовное дело, педагог и (или) психолог имеют право с разрешения дознавателя или следователя задавать вопросы подозреваемому или обвиняемому.

обосновано, что с целью предотвращения утраты или изменения электронных доказательств и цифровой информации необходимо обязательное участие специалиста в процессе принятия данных, создаваемых, обрабатываемых и хранящихся с использованием электронных устройств, информационных систем и технологий, а также в осмотре первичных электронных носителей, содержащих электронные данные;

обосновано, что с целью повышения достоверности электронных (цифровых) данных, полученных в рамках уголовного процесса, электронные (цифровые) данные, изъятые или осмотренные в ходе следственных действий без участия специалиста, должны признаваться недопустимыми доказательствами.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обоснована необходимость совершенствования уголовного законодательства в части расширения прав и обязанностей специалиста, а

также закрепления правового статуса психолога как участника уголовного процесса, что будет способствовать обеспечению справедливого судебного разбирательства;

обоснована необходимость внесения в УПК отдельной статьи, закрепляющей правовой статус результатов исследования специалиста через определение понятий «акт специалиста», «мнение специалиста», «заключение специалиста» и включение их в перечень доказательств;

обоснована необходимость создания автоматизированной информационной системы и внедрения «реестра специалистов», интегрированного между уполномоченными органами, для учета лиц, обладающих необходимыми специальными знаниями, практическим опытом и навыками;

обоснована необходимость формирования в органах прокуратуры специализированных отделов и сети прокуроров по противодействию киберпреступности для эффективной реализации задач по обеспечению законности, защите прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Достоверность результатов исследования. В исследовании были использованы нормы международного права и национального законодательства, опыт развитых стран, правоприменительная практика, социологические опросы (проведенные среди 23 судьи, 12 адвокатов, 70 работников органов прокуратуры), статистические данные более 200 уголовных дел. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию и опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования состоит в том, что выводы и рекомендации способствуют совершенствованию процессуальной деятельности специалистов в уголовном процессе. Теоретические аспекты исследования позволяют проводить новые научные исследования, направленные на улучшение процессуальной деятельности специалистов по уголовным делам.

Практическая значимость результатов заключается в их использовании для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в законотворческой деятельности, при подготовке постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и ведомственных нормативно-правовых актов; в правоприменительной практике Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, в том числе в деятельности дознавателей, следователей, прокуроров и судов; в образовательном процессе высших юридических учебных заведений, особенно для проведения учебных занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика», «Назначение и проведение

судебной экспертизы» и «Теория доказательств», а также при подготовке учебных и методических пособий и проведении научных исследований.

Внедрение результатов исследования. На основе выводов, предложений и рекомендаций по теоретическим и практическим вопросам участия специалиста в уголовном судопроизводстве:

предложение о том, что для обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних лиц допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего производится в присутствии его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога и (или) психолога либо представителя потерпевшего по их согласию, которые могут с разрешения допрашивающего задавать свидетелю или потерпевшему вопросы, а также, что участие педагога и (или) психолога обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом, в производстве которых находится уголовное дело было использовано при внесении изменений и дополнений в части первую и вторую статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с дальнейшим совершенствованием системы обеспечения гарантий прав ребенка» от 7 декабря 2021 года №ЗРУ-735 (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным вопросам и противодействию коррупции от 5 ноября 2024 года № 26). Данное предложение позволило обеспечить более эффективное участие специалиста (педагога и психолога) в уголовном процессе при допросе несовершеннолетних, что способствовало повышению качества получаемых показаний и усилению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса;

предложение о том, что для соблюдения прав несовершеннолетних при допросе несовершеннолетнего подозреваемого по усмотрению дознавателя, следователя или прокурора, либо по ходатайству законного представителя или защитника несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, возможно участие педагога и (или) психолога, обеспечение участия педагога и (или) психолога возлагается на дознавателя, следователя, прокурора или суд, ведущих уголовное дело, педагог и (или) психолог имеют право с разрешения дознавателя или следователя задавать вопросы подозреваемому или обвиняемому было использовано при формировании новой редакции статьи 554 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с дальнейшим совершенствованием системы обеспечения гарантий прав ребенка» от 7 декабря 2021 года №ЗРУ-735 (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным вопросам и противодействию коррупции от 5 ноября 2024 года № 26). Данное предложение послужит эффективному использованию знаний психолога как

участника уголовного процесса при защите прав несовершеннолетних в уголовном процессе;

что с целью предотвращения утраты или изменения электронных доказательств и цифровой информации необходимо обязательное участие специалиста в процессе принятия данных, создаваемых, обрабатываемых и хранящихся с использованием электронных устройств, информационных систем и технологий, а также в осмотре первичных электронных носителей, содержащих электронные данные было учтено при разработке части третьей статьи 204¹ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан проектом Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на совершенствование системы работы с электронными (цифровыми) доказательствами» (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 4 ноября 2024 года № 27/2-315-24). Данное предложение послужило установлению четкого процессуального порядка приема и осмотра электронных доказательств с обязательным участием специалиста, что минимизировало риски утраты или модификации цифровых данных при их процессуальном закреплении;

предложение о том, что с целью повышения достоверности электронных (цифровых) данных, полученных в рамках уголовного процесса, электронные (цифровые) данные, изъятые или осмотренные в ходе следственных действий без участия специалиста, должны признаваться недопустимыми доказательствами было использовано при разработке части четвертой статьи 95¹ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан проектом Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на совершенствование системы работы с электронными (цифровыми) доказательствами» (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 4 ноября 2024 года № 27/2-315-24). Данное предложение послужило обеспечению обязательности участия специалиста при работе с электронными доказательствами, что существенно повысило достоверность и допустимость собираемых электронных (цифровых) данных в качестве доказательств в уголовном процессе.

Апробация результатов исследования. Основное содержание и научные результаты диссертации были представлены на 4 научных мероприятиях, в том числе на 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах.

Опубликованность результатов исследования. По теме исследования опубликовано в общей сложности 12 научных работ, из них 8 в научных журналах (4 в зарубежном издании).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации приведены сведения об актуальности и необходимости темы исследования, ее связи с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, ее цели и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация, опубликованность результатов, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, именуемой «*Правовой статус специалиста в уголовном процессе*», изучены исторические аспекты становления и развития института специалиста, формы и особенности его деятельности, а также понятие и вопросы правового статуса специалиста в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Диссертантом изучена эволюция использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, начиная с древних времен (законы Ману в Индии, китайская судебная медицина «Си-юань-лу», европейское законодательство времен Каролины) до современного этапа развития института специалиста в Узбекистане. Особое внимание уделено анализу становления правового статуса специалиста в национальном законодательстве после обретения независимости.

Автор проанализировал различные научные подходы к определению понятия «специалист» в уголовном процессе. Рассмотрены позиции ученых относительно соотношения понятий «специальные знания» и «специальные познания» (В.Д. Арсеньев, В.Г. Заболоцкий, Н.И. Бурнашев). На основе анализа автором предложено авторское определение понятия «специалист».

Доказано, что правовой статус специалиста существенно отличается от статуса эксперта, несмотря на наличие общих черт. Автором выявлены основные различия в их процессуальных функциях, правах и обязанностях. В частности, обосновано, что специалист, в отличие от эксперта, не несет уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, результаты деятельности эксперта (заключение эксперта) имеют статус самостоятельного доказательства, тогда как результаты работы специалиста (акты, заключения, мнения) такого статуса не имеют, что существенно ограничивает их использование в процессе доказывания.

В исследовании обосновано, что участие психолога наряду с педагогом при допросе несовершеннолетних является необходимым условием обеспечения их прав и законных интересов. Автор аргументировал целесообразность законодательного закрепления обязательного участия психолога при допросе несовершеннолетних участников уголовного процесса.

По утверждению автора, существует необходимость создания единой электронной базы данных специалистов, привлекаемых к участию в

уголовном судопроизводстве, что позволит оптимизировать процесс их привлечения и проверки их компетентности.

На основе анализа судебной практики за 2020-2024 годы выявлено, что значительное количество оправдательных приговоров и переквалификаций уголовных дел связано с результатами повторных ревизионных проверок с участием специалистов. Это подтверждает необходимость совершенствования правового регулирования деятельности специалиста.

Диссертантом предложено внести ряд изменений в действующее законодательство: дополнить УК РУз нормами об ответственности специалиста за дачу заведомо ложных заключений, мнений и актов, а также за отказ от дачи заключений, закрепить в УПК РУз авторские определения понятий «акт специалиста», «мнение специалиста» и «заключение специалиста».

Автором аргументирована необходимость законодательного закрепления требований к компетентности специалиста, включая наличие соответствующего образования, профессионального опыта и специальных знаний. Предложено установить порядок проверки компетентности специалиста перед его привлечением к участию в уголовном процессе.

В исследовании обоснована целесообразность расширения процессуальных прав специалиста, в частности, предоставления ему права знакомиться с материалами уголовного дела в части, касающейся предмета его исследования, права заявлять ходатайства о предоставлении дополнительных материалов и права отказаться от участия в процессуальных действиях при отсутствии необходимых условий для проведения исследований.

Во второй главе диссертации, именуемой *«Проблемы правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности специалиста»*, исследованы правовые основы и порядок участия специалиста в уголовном процессе на стадии возбуждения уголовного дела, процессуальный порядок участия специалиста в следственных действиях, а также процессуальное значение результатов исследований, проводимых специалистом.

Диссертантом изучены особенности использования специальных познаний и научно-технических средств в различных сферах: оперативно-розыскной деятельности, возбуждении уголовного дела, предварительном следствии и судебном разбирательстве. Особое внимание уделено анализу роли специалиста на стадии возбуждения уголовного дела и проведения доследственной проверки.

Доказано, что правовой статус специалиста требует дополнительной регламентации в части определения оснований приостановления ревизии. Автором предложены четыре основания: необходимость проведения следственных действий для выявления доказательств; невозможность получения важных документов; необходимость замены или привлечения дополнительных специалистов; необходимость восстановления бухгалтерской отчетности.

По утверждению автора, существует необходимость законодательного закрепления права специалиста на предоставление переводчика, что обусловлено многонациональным составом населения Узбекистана и важностью точного понимания специалистом материалов дела и процессуальных действий.

Диссертантом предложено расширить права специалиста, включив в их перечень право на изъятие доказательств. Автор обосновывает это тем, что специалист, обладая необходимыми знаниями, может оперативно изымать доказательства на месте происшествия, что сократит время следственных действий.

Автором проанализированы различные научные позиции относительно возможности проведения исследований специалистом (В.М. Быков, Н.П. Майлис, Е.В. Ломакина, Ю.К. Орлов). На основе анализа автор приходит к выводу, что специалист не только содействует следователю в обнаружении и закреплении доказательств, но также выполняет функции по их изъятию, формулированию вопросов для эксперта и разъяснению сторонам и суду вопросов в пределах своей компетенции.

В исследовании обосновано, что для обеспечения единообразного толкования и применения норм УПК необходимо внедрение новой нормы, включающей определения понятий «заключение специалиста», «акт специалиста» и «мнение специалиста», а также рекомендации по их использованию в уголовном судопроизводстве.

Диссертантом предложено дополнить УПК статьей о заключении, мнении и акте специалиста, определяющей их содержание, структуру и порядок составления. В частности, автор детально описывает обязательные элементы заключения специалиста: дату и место составления, данные о специалисте, основания для дачи заключения, описание объектов исследования, поставленные вопросы и результаты исследования.

Автором аргументирована необходимость внесения изменений в часть вторую статьи 81 УПК РУз путем включения заключения и акта специалиста в перечень источников доказательств. Это позволит придать процессуальное значение результатам исследований специалиста и использовать их наравне с другими доказательствами.

Диссертант подробно исследовал проблемы взаимодействия следователя и специалиста, выявив основные организационно-тактические ошибки: недостаточное время, выделяемое специалисту для работы с доказательствами; неполная фиксация в протоколе действий специалиста; отсутствие координации при применении технических средств. Предложены конкретные меры по совершенствованию механизма взаимодействия, включая регламентацию сроков работы специалиста и порядка документирования его действий.

В исследовании диссертантом обоснована необходимость расширения процессуальных прав специалиста при проведении ревизий и документальных проверок. В частности, предложено законодательно

закрепить основания приостановления ревизии, включая необходимость проведения дополнительных следственных действий, отсутствие доступа к документам, потребность в привлечении дополнительных специалистов и восстановлении бухгалтерской отчетности.

Исследование выявило проблему отсутствия четкой регламентации участия специалиста в следственных действиях на стадии возбуждения уголовного дела. Автор аргументирует необходимость законодательного закрепления обязательного участия специалиста при осмотре места происшествия, предметов и документов, особенно в случаях, требующих применения специальных знаний для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления.

На основе анализа судебной практики диссертант обосновывает целесообразность наделения специалиста правом изъятия доказательств. Это позволит более оперативно и качественно производить изъятие вещественных доказательств, особенно в случаях, требующих специальных знаний и навыков. Предложено внести соответствующие изменения в статью 69 УПК РУз, расширив полномочия специалиста в части изъятия доказательств при проведении следственных действий.

В третьей главе диссертации, именуемой *«Совершенствование национального законодательства в соответствии с международными стандартами и нормами зарубежного законодательства»*, исследованы международные нормы и стандарты касательно участия специалиста, эффективность применения в национальном законодательстве прогрессивных процедур участия специалистов в законодательстве и практике зарубежных стран.

Диссертантом изучены основополагающие международные документы, регламентирующие участие специалистов в уголовном процессе, включая Европейскую конвенцию по правам человека, Конвенцию Совета Европы по киберпреступности (Будапештская конвенция), Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности (Палермская конвенция), рекомендации ФАТФ и другие международные акты.

Автор проанализировал статистические данные по киберпреступлениям, отметив их значительный рост. По данным исследования, в 2023 году число кибератак увеличилось на 15% по сравнению с 2022 годом, а общий экономический ущерб превысил 8 триллионов долларов США. В Узбекистане, где насчитывается более 25 млн пользователей интернета, также наблюдается тенденция к росту киберпреступности.

В исследовании обосновано, что роль специалистов в расследовании киберпреступлений можно разделить на пять основных категорий: сбор и хранение доказательств, анализ цифровых доказательств, поиск следов вредоносных программ, мониторинг сетевой активности и обеспечение международного сотрудничества.

Доказано, что участие специалиста при работе с цифровыми доказательствами является обязательным условием их допустимости.

Автором аргументировано, что специалист обеспечивает целостность цифровых доказательств, их правильный анализ и представление в суде.

По утверждению автора, необходимо создать в органах прокуратуры Республики Узбекистан специализированный отдел и сеть прокуроров, специализирующихся на киберпреступлениях, по примеру зарубежных стран (Италия, Великобритания, Испания, Япония, Южная Корея).

Диссертантом изучен опыт зарубежных стран в области регулирования участия специалистов в уголовном процессе. Рассмотрены особенности правового статуса специалистов в Германии (свидетели-специалисты), Болгарии (технические помощники), США, Великобритании и других странах. Обосновано результатами общественного опроса

Автором проанализированы последние изменения в законодательстве Узбекистана, в частности, Закон № ЗРУ-899 от 19 января 2024 года, которым введены понятия «криптоактив» и «майнинг», установлена уголовная ответственность за нарушения в этой сфере.

Автором проанализированы последние изменения в законодательстве Узбекистана, в частности, Закон № ЗРУ-899 от 19 января 2024 года, которым введены понятия «криптоактив» и «майнинг», установлена уголовная ответственность за нарушения в этой сфере.

В исследовании обоснована необходимость внесения изменений в УПК РУз в части регламентации работы с электронными (цифровыми) данными. Автор предлагает дополнить статью 95¹ положениями о недопустимости электронных доказательств, полученных без участия специалиста. Обосновано результатами общественного опроса.

Диссертантом предложено дополнить УПК РУз нормой об обязательном участии специалиста при осмотре оригинального носителя электронных данных. Также рекомендовано внести изменения в статью 87 УПК РУз, включив электронные данные в перечень источников доказательств. Обосновано результатами общественного опроса.

Диссертант предлагает внести в часть третью статьи 95¹ УПК РУз норму, запрещающую использование в качестве доказательства заключения или акта специалиста, полученных с нарушением норм Уголовно-процессуального кодекса.

Автором аргументирована необходимость ратификации Узбекистаном Конвенции Совета Европы о киберпреступности для обеспечения эффективного международного сотрудничества в борьбе с киберпреступностью и доступа к глобальным ресурсам и специалистам.

В своем исследовании автор подчеркивает важность совершенствования системы подготовки специалистов по цифровой криминалистике в Узбекистане. Предлагается создать специализированные учебные программы на базе Правоохранительной академии Республики Узбекистан для обучения сотрудников навыкам работы с цифровыми доказательствами, методам расследования киберпреступлений и использованию современных технических средств, что позволит сформировать корпус

высококвалифицированных специалистов, способных эффективно противодействовать новым видам преступлений.

На основе анализа международного опыта диссертант обосновывает необходимость создания единой информационной системы для обмена данными между специалистами и правоохранительными органами разных стран. Такая система должна обеспечивать защищенный доступ к базам данных о киберпреступлениях, методах их совершения и расследования, а также предоставлять возможность оперативного взаимодействия специалистов при расследовании трансграничных преступлений, что существенно повысит эффективность международного сотрудничества.

В работе особое внимание уделено вопросам стандартизации процедур работы специалистов с цифровыми доказательствами. Автор предлагает разработать единые протоколы и методики сбора, хранения и анализа цифровых доказательств, которые будут соответствовать международным стандартам и обеспечивать их допустимость в суде, что позволит унифицировать деятельность специалистов и повысить качество их работы при расследовании киберпреступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного диссертационного исследования по теме «Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности специалиста» были разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации:

I. Научно-теоретические выводы:

1. Разработано авторское определение понятия «специалист», под которым следует понимать «не заинтересованное в исходе дела лицо, содействующее обнаружению, закреплению и изъятию доказательств и обладающее специальными знаниями, навыками и квалификацией, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном законодательством».

2. Классифицированы результаты исследований специалиста и даны авторские определения понятий:

«*Заключение специалиста*» – это письменное суждение, изложенное в документальной форме по вопросам, поставленным сторонами, который содержит подробные выводы, основанные на применении специальных знаний.

«*Акт специалиста*» – это официально оформленный документ, который фиксирует выполнение им определенных действий, направленных на обнаружение, документирование, изъятие или хранение вещественных доказательств или информации, имеющей значение для уголовного дела. Акт специалиста подтверждает факт участия специалиста в процессуальных действиях и служит для документальной регистрации результатов его деятельности, не предполагая аналитических выводов.

«*Мнение специалиста*» – это устное или письменное разъяснение, предоставляемое специалистом на основе его профессиональных знаний и

навыков, которое помогает участникам уголовного процесса понять или интерпретировать определенные обстоятельства дела.

3. Разработано авторское определение понятия «педагог», под которым понимается «специалист, который помогает следователю (дознавателю) не допускать негативного влияния на воспитание несовершеннолетнего, оказывать положительное влияние на его поведение и находить общий язык с ним во время расследования».

4. Эффективность использования специальных знаний специалиста при разработке следственных действий напрямую зависит от обоснованности выбранной следователем тактики. Участие специалиста в проведении следственных действий является тактическим приемом, так как оно обладает всеми необходимыми характеристиками (научное содержание, системная связь с технической базой, рекомендации, соответствие правовым и этическим нормам, направленность на реализацию норм уголовно-процессуального законодательства, способность содействовать использованию научных и технических средств).

5. Обоснованы предложения по оптимизации процесса взаимодействия специалистов с лицами, проводящими предварительное расследование, при совместном поиске, обнаружении и изъятии уголовных и иных вещественных доказательств.

6. В результате проведенного теоретико-правового исследования установлены существенные различия в процессуально-правовом статусе специалиста и эксперта как участников уголовного судопроизводства. На основе анализа законодательства Республики Узбекистан выявлено, что, несмотря на общность критериев, связанных с обладанием специальными знаниями и требованием незаинтересованности в исходе дела, данные субъекты имеют различное процессуальное положение. Если эксперт, согласно статье 68 УПК РУз, проводит полное и всестороннее исследование, то специалист лишь содействует следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств. При этом эксперт несет уголовную ответственность по статье 238 УК РУз за дачу заведомо ложного заключения, а его заключение имеет статус самостоятельного доказательства, тогда как результаты работы специалиста такого статуса не имеют, что существенно ограничивает их использование в процессе доказывания.

II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

1. Предлагается внести изменения в статью 69 УПК РУз и дополнить часть первую данной статьи следующим:

«...В качестве специалиста могут быть вызваны врач, педагог, *психолог* и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками».

2. Предлагается установить ответственность специалиста за дачу заведомо ложных заключений или актов, и изложить часть первую статьи 238 УК РУз в следующей редакции:

«Лжесвидетельство, то есть заведомо ложное показание свидетеля или потерпевшего или заведомо ложное заключение эксперта, *заведомо ложные заключение или акт специалиста*, а равно заведомо неправильный перевод переводчиком с одного языка на другой при производстве *доследственной проверки*, дознания, предварительного следствия или в суде ...».

А также, на основании предложенного внести изменения и дополнения в часть вторую статьи 238 УК РУз изложив ее в следующей редакции:

«Подкуп свидетеля или потерпевшего к даче ложных показаний или эксперта к даче ложного заключения *или склонение специалиста к даче ложных заключений или актов*, либо переводчика к ложному переводу при производстве *доследственной проверки*, дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела в суде, а равно принуждение к лжесвидетельству посредством психического, психологического, физического или иного воздействия на них либо их близких родственников ...».

3. Представляется целесообразным дополнить диспозицию нормы, предусмотренной в статье 240 УК РУз, изложив ее в следующей редакции:

«Отказ или уклонение от дачи показаний свидетеля или потерпевшего либо эксперта от дачи заключения *или специалиста от дачи заключения или акта* при производстве *доследственной проверки*, дознания, предварительного следствия или в суде ...».

4. На наш взгляд необходимо четко определить основания приостановления ревизии в УПК РУз, в связи с чем предлагается дополнить УПК статьей 187¹², изложив ее в следующей редакции:

«*Статья 187¹². Основания приостановления ревизии*

Ревизия приостанавливается в случае:

1) возникновения необходимости проведения следственных действий с целью выявления доказательств, содержащих сведения, относящихся к проводимой ревизии;

2) если начать или продолжить проверку невозможно из-за отсутствия возможности получения важных финансово-экономических документов, относящихся к проверяемой организации, либо если для их получения от другой организации требуется определенное время;

3) возникновения необходимости замены или привлечения дополнительных специалистов;

4) возникновения необходимости восстановления бухгалтерской отчетности проверяемой организации, имеющей значение для проверки.

Ревизия возобновляется после устранения препятствий, послуживших ее приостановлению».

5. Целесообразно изложить часть вторую статьи 81 УПК РУз в следующей редакции:

«Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключением эксперта, *заключением или актом специалиста и подтверждающих документов*,

вещественными доказательствами, материалами звукозаписи, видеозаписи и кинофотосъемки, протоколами следственных и судебных действий и иными документами».

6. В части второй статьи 70 УПК РУз, где изложены обязанности специалиста, необходимо внести следующее дополнение:

после слов «обращать внимание дознавателя, следователя, прокурора и суда на обстоятельства, значимые для установления истины по делу» следует добавить фразу *«участвовать в рассмотрении дела, давать заключение или акт на основе знаний и квалификации в области науки, техники, искусства или ремесла»*, что позволит уточнить результаты деятельности специалиста.

7. *«Изъятие»* должно быть четко зафиксировано в УПК РУз, чтобы избежать правовых неясностей. Это позволит обеспечить правовую защиту как специалистов, так и участников уголовного судопроизводства, гарантируя законность всех действий, связанных с изъятием. В связи с этим дополнить часть первую статьи 69 УПК РУз следующими словами:

«Специалист вызывается для содействия дознавателю, следователю, прокурору и суду в обнаружении, изъятии и закреплении доказательств при проведении расследования или судебного разбирательства».

8. Видится целесообразным внесение изменений и дополнений в часть первую статьи 70 УПК РУз и изложение ее в следующей редакции:

«Специалист имеет право: знать, для какой цели он вызван; отказаться от участия в производстве по делу, если он не обладает соответствующими знаниями; пользоваться услугами переводчика, знакомиться с материалами дела, относящимися к процессуальным действиям, в производстве которых он участвует; делать заявления и замечания, связанные с процессуальными действиями, в производстве которых он участвует; с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда задавать вопросы лицам, участвующим в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве; ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи показаний, приносить жалобы на действия дознавателя, следователя, прокурора и суда».

9. Предлагается дополнить УПК РУз статьей 70¹ под названием *«Заключение и акт специалиста»* и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 70¹. Заключение, мнение и акт специалиста

Специалист дает заключение в виде письменного суждения, изложенного в документальной форме по вопросам, поставленным сторонами, который содержит подробные выводы, основанные на применении специальных знаний.

В заключении специалиста указываются: дата и место дачи заключения; Ф.И.О. специалиста, его образование, специальность, должность, стаж работы; основания для дачи заключения; описание упаковки объектов, перечень и описание объектов, представленных на исследование; вопросы, поставленные перед специалистом; содержание и результаты проведенного исследования. Специалист при выполнении исследования в первую очередь

должен применять те методы, которые не вызывают изменения вида и свойств объектов исследования и не исключают возможность, при необходимости, производства судебной экспертизы. Если проведение исследования невозможно без изменения вида и свойства объекта, оно выполняется только после письменного согласования с должностным лицом, поручившим его.

Мнение специалиста – это устное или письменное разъяснение, предоставляемое специалистом на основе его профессиональных знаний и навыков, которое помогает участникам уголовного процесса понять или интерпретировать определенные обстоятельства дела.

При фиксации выполненных специалистом определенных действий, направленных на обнаружение, документирование, изъятие или хранение вещественных доказательств, или информации, имеющей значение для уголовного дела, специалист составляет акт. Акт специалиста подтверждает факт участия специалиста в процессуальных действиях и служит для документальной регистрации результатов его деятельности, не предполагая аналитических выводов».

10. Целесообразно внести следующие изменения и дополнения в статью 95¹ УПК РУз:

- часть третью статьи изложить в следующей редакции:

«Использование в качестве доказательства показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключения эксперта, *заключения или акта специалиста*, вещественных, письменных и электронных (цифровых) доказательств, полученных с нарушением норм данного Кодекса, запрещается»;

11. Для обеспечения беспрепятственного включения в глобальные сети по борьбе с киберпреступностью, доступа к ресурсам, специалистам и совместным операциям с другими государствами-участниками Узбекистану необходимо *ратифицировать Конвенцию Совета Европы о киберпреступности*.

III. Рекомендации и выводы по судебно-следственной практике:

1. На основании Постановления Президента Республики Узбекистан № ПП-105 от 2022 года «О мерах по внедрению единой межведомственной электронной системы взаимодействия на этапе досудебного производства» *предлагается создать единую электронную базу данных для ведения реестра специалистов и переводчиков*, которые могут участвовать в следственных действиях при наличии рекомендации от предприятий, организаций и учреждений и письменного согласия лица. Эта база данных должна содержать документы, подтверждающие личность и компетенцию специалистов и переводчиков, сведения о стаже и месте их работы, а также контактные данные, включая адрес проживания и работы, номера телефонов и электронные адреса. Предлагается наладить обмен информацией с реестром специалистов и переводчиков в рамках Единой информационной системы «*Электронное дознание и предварительное следствие*».

Эти предложения обеспечат следующие преимущества:

а) база данных будет содержать информацию о месте работы, специальности и квалификации специалистов и переводчиков, что облегчит их привлечение к работе;

б) наряду с рекомендованными организациями специалистами и переводчиками, следователи и дознаватели смогут добавлять в базу данных тех, кого они привлекали самостоятельно, что создаст конкурентную среду и повысит качество предоставляемых услуг за счет рейтинговой оценки;

в) в базе данных будет отображаться количество случаев привлечения специалистов и переводчиков на этапе досудебного производства, объем переведенной ими работы, процессуальные расходы, а также обеспечиваться учет времени, когда специалист или переводчик не находится на основном рабочем месте.

2. На основе компаративного анализа передового международного опыта и с учетом современных вызовов в сфере противодействия киберпреступности предлагается создать в системе *органов прокуратуры Республики Узбекистан специализированный отдел по борьбе с киберпреступлениями* и сформировать сеть прокуроров-специалистов в данной области. Данное структурное подразделение должно осуществлять координацию деятельности по расследованию киберпреступлений, обеспечивать методическое сопровождение следственных действий с участием специалистов, организовывать международное сотрудничество в сфере обмена цифровыми доказательствами, а также заниматься повышением квалификации прокурорских работников в области информационных технологий.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 AT THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

NOROVA NASIBA AZAMATOVNA

**IMPROVEMENT OF CRIMINAL PROCEDURAL ACTIVITIES OF
SPECIALISTS**

12.00.09 – Criminal trial. Forensics, operational-search law and forensic examination

ABSTRACT
of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2025

The theme of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) is registered at the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan with the number № B2023.4.PhD/Yu1254.

The doctoral dissertation was completed at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is published in three languages (English, Uzbek, Russian (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and on the Informational and Educational portal "ZiyoNet" (www.ziynet.uz).

Scientific Supervisor:

Astanov Istam Rustamovich
Doctor of Science in Law, professor

Official opponents:

Karimov Vahabdjani
Doctor of Science in Law, professor

Khidoyatov Bakhtiyor Batirovich
Doctor of Philosophy in Law (PhD), professor

Leading organization:

Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on 26 february, 2025 at 10-00 at the session of the at Scientific Council under the Scientific Council DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent city, Rikhsiliy Street, 9, Tel.: (99871) 202-04-96, e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of the the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered with the number 53). (Address: 100197, Tashkent city, Rikhsiliy street, 9. e-mail: info@proacademy.uz).

Abstract of the dissertation was distributed on 13 february, 2025.

(Registry protocol № 19 on 13 february, 2025).

M.M. Mamasiddikov

Chairman of Scientific council for Awarding Scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor

Sh.I. Shayzakov

Scientific secretary of the Scientific council for Awarding Scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law (PhD), docent

M.A. Aminjonova

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for Awarding of Scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor

IINTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The purpose of the study is to develop proposals and recommendations for improving the procedural activities of specialists in criminal cases.

The object of the study is the system of relations aimed at improving the procedural activities of specialists in criminal cases.

The scientific novelty of the study is as follows:

it is substantiated that the interrogation of a minor witness or victim is conducted in the presence of their legal representative or an adult close relative, a teacher, and/or a psychologist, or a representative of the victim with their consent, who may, with the permission of the interrogator, ask questions to the witness or victim; furthermore, the participation of the teacher and/or psychologist is ensured by the inquiry officer, investigator, prosecutor, or court handling the criminal case;

it is substantiated that during the interrogation of a minor suspect or accused, a teacher and/or psychologist may participate at the discretion of the investigator, inquiry officer, or prosecutor, or at the request of the legal representative or defense attorney of the minor suspect or accused. The responsibility for ensuring the participation of a teacher and/or psychologist lies with the inquiry officer, investigator, prosecutor, or court handling the criminal case. The teacher and/or psychologist have the right, with the permission of the inquiry officer or investigator, to ask questions to the suspect or accused;

it is substantiated that the official of the body conducting the preliminary investigation, the inquiry officer, the investigator, the prosecutor, and the court accept the submitted electronic (digital) data with the involvement of a specialist and examine the primary medium containing the electronic (digital) data.

it is substantiated that electronic (digital) data obtained during investigative actions, such as seizure or inspection, without the involvement of a specialist, are deemed inadmissible as evidence;

Implementation of the research results. Based on the conclusions, proposals, and recommendations regarding theoretical and practical issues of a specialist's participation in criminal proceedings:

the proposal that the interrogation of a minor witness or victim be conducted in the presence of their legal representative or an adult close relative, a teacher, and/or a psychologist, or a representative of the victim with their consent — who may, with the interrogator's permission, ask questions to the witness or victim, furthermore, the participation of the teacher and/or psychologist is ensured by the inquiry officer, investigator, prosecutor, or court handling the criminal case —was utilized in amending and supplementing Part 1,2 of Article 121 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan through the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with the Further Improvement of the System of Ensuring the Guarantees of Children's Rights,” dated December 7, 2021, № ZRU-735 (Act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial-Legal Issues and Combating Corruption dated November 5,

2024, № 26). This proposal enabled more effective participation of specialists (teachers and psychologists) in criminal proceedings during the interrogation of minors, contributing to the improvement of the quality of testimony obtained and enhancing the protection of the rights and legitimate interests of minor participants in criminal proceedings.

the proposal that during the interrogation of a minor suspect, a teacher and/or psychologist may participate at the discretion of the inquiry officer, investigator, or prosecutor, or at the request of the legal representative or defense attorney of the minor suspect or accused; that the responsibility for ensuring the participation of a teacher and/or psychologist lies with the inquiry officer, investigator, prosecutor, or court handling the criminal case; and that the teacher and/or psychologist has the right, with the permission of the inquiry officer or investigator, to ask questions to the suspect or accused, was incorporated into the new version of Article 554 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. This amendment was introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with the Further Improvement of the System for Ensuring the Rights of the Child,” dated December 7, 2021, № ZRU-735 (Act of the Committee of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial-Legal Issues and Combating Corruption dated November 5, 2024, № 26). This proposal will serve to effectively utilize the psychologist's knowledge as a participant in criminal proceedings to protect the rights of minors.

the proposal that officials of the body conducting a preliminary investigation, inquiry officers, investigators, prosecutors, and courts accept submitted electronic (digital) data with the involvement of a specialist and examine the primary medium containing the electronic (digital) data was considered in the development of Part 3 of Article 204¹ of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in the draft Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan Aimed at Improving the System for Handling Electronic (Digital) Evidence” (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated November 4, 2024, № 27/2-315-24). This proposal established a clear procedural framework for the acceptance and examination of electronic evidence with mandatory specialist involvement, thereby minimizing the risks of loss or modification of digital data during procedural documentation.

the proposal that electronic (digital) data obtained during investigative actions such as seizure or inspection without the involvement of a specialist be deemed inadmissible as evidence was incorporated into the development of Part 4 of Article 951 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in the draft Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan Aimed at Improving the System for Handling Electronic (Digital) Evidence” (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated November 4, 2024, № 27/2-315-24). This proposal ensured the mandatory involvement of specialists

when working with electronic evidence, significantly improving the reliability and admissibility of collected electronic (digital) data as evidence in criminal proceedings.

Structure and Volume of the Dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references, and appendices. The total volume of the dissertation is 156 pages.

**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
LIST OF PUBLISHED WORKS**

I бўлим (I часть; I part)

1. Норова Н.А. Процессуальный статус педагога и психолога как участников, обеспечивающих интересы несовершеннолетних в уголовном процессе // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста –Lawyer herald. № 5 (2021) С. 61-68.

2. Norova N.A. Public participation as specialists in criminal proceedings: Legal foundations and practical aspects.// International Journal Of History And Political Sciences (ISSN – 2771-2222), Volume 04, ISSUE 12, 2024, pp. 31-33, OCLC – 1121105677, <https://doi.org/10.37547/ijhps/Volume04Issue12-06>.

3. Норова Н.А. Участие эксперта в работе с электронными доказательствами и в процессе доказывания: проблема и решение.// Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue – 06 (2024)/ISSN 2181-1415 119–127. DOI:<https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol5-iss6-pp119-127>.

4. Норова Н.А. Участие специалиста в собирании доказательств // MODELS AND METHODS IN MODERN SCIENCE (Т. 3, Выпуск 11, сс. 81–85). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12793422>. (2024) – Б. 81-85.

5. Norova N.A. The role of digital technologies in enhancing the work of criminal procedure specialists in Uzbekistan // Journal of Law Research. 2024, Special issue 2, pp.

6. Норова Н.А. Значение и формы уголовно-процессуальной деятельности специалиста // Support since/ Oriental Journal of Education, Vol. 4 No. 06 (2024): Vol 04, Issue 06, 2024, 20-23. DOI: <https://doi.org/10.37547/supsci-oje-04-06-03> Pages: 20-23.

7. Norova N. Problems of interaction between a specialist and a person conducting investigative actions // Journal of Social Research in Uzbekistan, 4(06) (2024), 78–86 pp. <https://doi.org/10.37547/supsci-jsru-04-06-12>.

8. Норова, Н. Особенности правового регулирования проведения допроса несовершеннолетнего допрашиваемого лица: вопросы правоприменения и совершенствования // Жамият ва инновациялар– Общество и инновации – Society and innovations, Special Issue –8(2021) / ISSN 2181-1415, 2(8/S), 111-120.

II бўлим (II часть; II part)

9. Norova N. Features of the investigation of criminal cases against minors.// Innovation in the modern education system: a collection scientific

worksof the International scientific conference (25th MAY, 2022) – Washington, USA:"CESS", 2022. Part 18 – 1069-1074 pp.

10. Норова Н.А. Виды специалистов как участника уголовного процесса // International conference on interdisciplinary science. Volume 01, Issue 12, 2024, pp.334-338. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14490775>. <https://universalconference.us/universalconference/index.php/icms/article/view/3360>.

11. Норова Н.А. Жиноят процессида мутахассис тушунчаси, моҳияти ва унинг жиноят ишида иштироки аҳамияти // Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб масалалари мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент. 2024. – Б. 402-414.

12. Норова Н.А. Мутахассиснинг жиноят процессидаги иштирокини такомиллаштириш // “Илм-фан ва илмий фаолиятда коррупция ва бюрократия: муаммо ва унинг ечимлари” мавзусидаги республика илмий-амалий давра суҳбати материаллари тўплами. – Тошкент. 2024. – Б. 208-214.

Босишга рухсат этилди: 12.03.2025 йил
Бичими 60 × 84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда 14 рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3. Адади: 100. Буюртма № 99.
100060, Тошкент, Я.Фулломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz
«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилган.