

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Ҳ.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

ЭСАНАЛИЕВ САДРИДДИН НУРИДДИН ЎҒЛИ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ДАСТЛАБКИ ЭШИТУВ ИНСТИТУТИНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ
ва суд экспертизаси

юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Dostor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент шаҳри – 2025 йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Эсаналиев Садриддин Нуриддин ўғли

Жиноят процессида дастлабки эшитув институтини такомиллаштириш масалалари.....3

Эсаналиев Садриддин Нуриддин ўғли

Вопросы совершенствования института предварительного слушания в уголовном процессе.....22

Esanaliyev Sadriddin Nuriddin ogli

Issues of improving the institution of preliminary hearings in the criminal process.....43

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....47

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Ҳ.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

ЭСАНАЛИЕВ САДРИДДИН НУРИДДИН ЎҒЛИ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ДАСТЛАБКИ ЭШИТУВ ИНСТИТУТИНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ
ва суд экспертизаси

юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Dostor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент шаҳри – 2025 йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Олий таълим, фан ва инновациялар вазирлиги ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2024.4.PhD/Yu1674 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (www.proacademy.uz) ва «Ziynet» Ахборот таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Шодиев Ғулом Махамматович
юридик фанлари номзоди, доцент

Расмий оппонентлар:

Астанов Истам Рустамович
юридик фанлар доктори, профессор

Кадирова Моҳигул Ҳамитовна
юридик фанлар доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши
ҳузуридаги Судьялар олий мактаби

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 рақамли илмий кенгашнинг 2025 йил 10 сентябрь соат 10:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш., Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9. Тел./факс: (+99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (63-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент ш., Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9. Тел./факс: (+99871) 202-04-96).

Диссертация автореферати 2025 йил 26 август куни тарқатилди.
(2025 йил 26 августдаги 28-рақамли реестр баённомаси).

М.А.Аминжонова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Ш.И.Шайзаков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

В.Каримов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Кириш (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти. Дунёнинг кўплаб мамлакатларида жиноят содир этган ҳар бир шахснинг иши адолатли суд муҳокамаси тарзида кўриб чиқиши ҳамда айби бўлмаган ҳеч бир шахсни жавобгарликка тортилмаслигини таъминлашда дастлабки эшитув институти аҳамияти тобора ортиб бормоқда. АҚШда жиноят ишларининг 96 фоизи айнан ушбу босқичда ҳал этилади. *Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси (1948), Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пакт (1966 йил), Европа Инсон Ҳуқуқлари Конвенцияси (1950 йил), БМТнинг Инсон ҳуқуқлари бўйича асосий тамойиллари (1985 йил), БМТнинг суд адолатини амалга оширишга оид минимал стандарт қоидаларида (2002 йил)* ҳар бир шахснинг иши қонунийлик асосида мустақил ва холис суд томонидан адолатли ва очиқ муҳокама қилиниши қайд этилган. Кўплаб хорижий мамлакатларда жиноят процессида дастлабки эшитув босқичидан самарали фойдаланилаётганлиги, жиноят ишларини соддалаштирилган тартибда кўриб чиқишга, процессуал чиқимларни камайишига, процесс иштирокчилари учун қўшимча қулайликлар яратилишига, шунингдек, процессуал хатоларни барвақт аниқлаш ва бартараф этишда муҳим аҳамият касб этмоқда.

Жаҳонда жиноят ишларини соддалаштирилган тартибда дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқиш орқали сифатли жиноят ишларининг судга келиб тушишини таъминлаш, номаъбул далилларнинг процессуал тақдирини ўз вақтида аниқлаш, айблов далилларининг қонунийлиги ва ҳаққонийлигини текширишда тарафларнинг тортишувини таъминлаш, тергов босқичида шахсларнинг бузилган ҳуқуқларини дастлабки эшитув босқичида тўлиқ тиклаш тартибини янада соддалаштириш, жиноят ишларининг кейинги тақдирини тез ва адолатли ҳал этиш юзасидан тадқиқотлар олиб борилмоқда. Хусусан, дастлабки эшитувнинг мазмун-моҳиятига ойдинлик киритиш, мазкур босқични ўтказишнинг процессуал асослари ва тартиби, тарафларнинг процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларини аниқ белгилаш, судларга тақдим этиладиган илтимосномага қўйилган талабларни аниқлаш, мазкур босқичнинг очиқ ёки ёпик суд мажлисида ўтказилишининг аниқ чегараларини белгилаш, жиноят ишини дастлабки эшитув босқичида тугатган судья мазкур жиноят ишини кейинчалик қайта кўриб чиқишда иштирок эта олмаслиги, номаъбул далилларни чиқариб ташлаш ҳақида дастлабки эшитув ўтказишга суднинг ташаббус кўрсатиш ваколатлари ҳамда айб эълон қилинган шахснинг ҳуқуқий мақомини белгилашни янада такомиллаштириш билан боғлиқ муаммоларни тадқиқ этиш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Республикада жиноят процессининг дастлабки эшитув босқичида учраётган процессуал ҳуқуқий бўшлиқ ва хатоларни бартараф этиш орқали «Инсон қадри учун» деган эзгу ғояни тўлиқ рўёбга чиқариш борасида қатор ишлар амалга оширилмоқда. Хусусан, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон Қарори билан тасдиқланган «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш концепцияси»нинг «Жиноят-процессуал қонунчиликини

такомиллаштириш» деб номланган 3.3-бандида тарафларнинг ўзаро тортишув тамойилини таъминлаш асосида дастлабки эшитиш институтини жорий этиш орқали жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлаш босқичини ислоҳ қилиш каби вазифалар белгиланганлиги дастлабки эшитув институтини такомиллаштириш лозимлигини тақозо этади. Статистик маълумотларга кўра¹, мамлакатимизда 2021 йилда 92 та, 2022 йилда 791 та, 2023 йилда 1053 та, 2024 йилда 1112 та жиноят ишлари дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилган. Мазкур кўрсаткичлар йилдан-йилга сезиларли даражада ортаётган бўлсада, ҳуқуқни қўллаш амалиётида дастлабки эшитув босқичи ёпиқ суд мажлисида ўтказилаётганлиги, дастлабки эшитув ўтказиш муддати умумий суд муҳокамаси муддатига кириш ёки кирмаслиги ҳақида амалдаги қонунчиликда аниқ қоидалар белгиланмаганлиги каби бир қатор муаммоларнинг мавжудлиги мазкур соҳада илмий тадқиқот ишларини амалга оширилиши долзарблигини ифодалайди.

Ўзбекистон Республикаси Конституцияси (2023), «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонуни (2021), Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2016), «Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги (2017), «Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2020), «2022 - 2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг тараққиёт стратегияси тўғрисида»ги (2022), «Ўзбекистон – 2030» стратегияси тўғрисида»ги (2023) Фармонлари, «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2018) Қарори ҳамда мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда мазкур диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий ва маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят процессида дастлабки эшитув босқичининг бази жиҳатлари мамлакатимиз олимлари Д.С.Довудова, З.Ф.Иноғомжонова, О.М.Мадалиев, Д.М.Миразов, Б.Мўминов, Б.Б.Муродов, Б.Х.Пўлатов, М.З.Раджапова, С.М.Рахмонова, Н.И.Хайриев, Ғ.М.Шодиев ва бошқалар томонидан тадқиқ этилган.

¹ Жиноят ишлари бўйича судлар томонидан 2021-2024 йиллар давомида кўрилган дастлабки эшитувлар тўғрисидаги маълумот. Олий суди раиси ўринбосарининг 05.02.2025 йилдаги 07/13-1048-75-сонли алоқа хати.

Хусусан, Д.С.Довудова «Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий ва амалий масалалари» (2024), З.Ф.Иноғомжонова «Жиноят-процессида суд назорати ва уни амалга ошириш муаммолари» (2006), О.М.Мадалиев «Жиноят ишлари биринчи инстанция судларида қўрилишида прокурорнинг иштироки» (2005), Д.М.Миразов «Дастлабки тергов идоралари фаолияти устидан контроль ва назоратни такомиллаштиришнинг назарий, таъкилий ва процессуал жиҳатлари» (2016), Б.Мўминов «Жиноят ишларини судга қадар юритиш устидан суд назорати» (2020), Б.Б.Муродов «Жиноят ишини тугатиш институтини такомиллаштириш» (2018), Б.Х.Пўлатов «Теоретические и практические проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах» (2002), М.З.Раджапова «Жиноят ишларини юқори суд инстанцияларида қўрилишида прокурор функциялари ва ваколатларини такомиллаштириш: қиёсий-ҳуқуқий таҳлил» (2023), С.М.Рахмонова «Предварительное слушание дела как форма назначения дела к судебному разбирательству» (2018), Н.И.Хайриев «Жиноят ишлари юритувини жадаллаштириш» (2019), Ғ.М.Шодиев «Фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини чекловчи тергов ҳаракатлари устидан суд назорати» (2010) мавзусидаги тадқиқотларда дастлабки эшитув босқичининг умумий жиҳатлари юзасидан илмий мушоҳада юритилган.

Хорижий мамлакатларда дастлабки эшитув босқичи бўйича В.А.Азаров, М.А.Верецагина, В.П.Верина, А.В.Горяинов, Н.Григорьев, Д.Г.Дик, Т.Н.Долгих, Н.А.Дудко, П.Л.Ишимов, Н.Н.Ковтун, Н.В.Кулик, А.В.Победкин, А.П.Шурыгин, J.H.Langbein, S.R.Miller, M.E.Goodman, L.A.Friedman каби бир қатор олимлар томонидан тадқиқ этилган.

Бироқ, танланган мавзу бўйича назарий-ҳуқуқий муаммолар суд-ҳуқуқ тизимидаги ислохотлар, миллий қонунчилик, халқаро ҳуқуқ меъёрлари ҳамда хорижий давлатларнинг илғор тажрибаларини инобатга олган ҳолда *дастлабки эшитув институтини такомиллаштириш масалалари* алоҳида монографик тадқиқ этилмаган. Бу эса тадқиқот мавзусининг долзарб аҳамият касб этишини белгилаб, уни илмий ва амалий жиҳатдан ўрганиш зарурлигидан далолат беради.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг илмий тадқиқот ишлари режасига мувофиқ «Ўзбекистон Республикасида жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш ва жиноят-процессуал қонунчиликдаги ўзгаришларни амалиётга жорий этиш масалалари» мавзусидаги илмий лойиҳа доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят процессида дастлабки эшитув институтини такомиллаштириш юзасидан илмий-назарий, амалий таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

дастлабки эшитув тушунчаси ва унинг моҳияти унинг жиноят-процессуал муносабатлардаги аҳамиятини илмий-назарий жиҳатдан тадқиқ этиш;

дастлабки эшитув институтини ретроспектив таҳлил этиш;

жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказишнинг процессуал асослари ва тартибини назарий-ҳуқуқий жиҳатдан ўрганиш;

дастлабки эшитув ўтказишда прокурор иштирокининг ўзига хос жиҳатлари борасида мавжуд муаммоларни ўрганиш ҳамда уларни бартараф этиш юзасидан асослантирилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш;

дастлабки эшитув ўтказиш бўйича айрим хорижий давлатлар тажрибасини ўрганиш, таҳлил қилиш, умумлаштириш ва уларнинг илғор тажрибасини миллий қонунчиликка имплементация қилиш бўйича таклиф ва тавсиялар тайёрлаш;

дастлабки эшитув институтини янада такомиллаштиришга доир янгича ёндашувларни илгари суриш ҳамда қонунчилик ва ҳуқуқни қўллаш амалиётидаги мавжуд бўшлиқларни бартараф этиш юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объектини жиноят процессида дастлабки эшитув институтини тартибга солиш билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг предметини дастлабки эшитув институтини тартибга солувчи жиноят-процессуал қонунчилик нормалари, бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, суд-тергов амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва тажрибаси ҳамда юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотда билишнинг анализ, синтез, индукция, дедукция, тарихийлик, мантикийлик, анкета сўрови, жиноят ишлари, суд ажримлари ва бошқа статистик маълумотларни ўрганиш каби усулларида кенг фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида ЖПКнинг 83, 84-моддаси биринчи, бешинчи қисмлари билан тугатган судья мазкур жиноят ишини кейинчалик биринчи инстанция судида умумий суд муҳокамасида, апелляция, кассация ҳамда тафтиш инстанциясида кўриб чиқишда иштирок эта олмаслиги асослантирилган;

жиноят процессида дастлабки эшитув ўтказиш муддатлари жиноят ишини судда муҳокама қилиш муддатига кирмаслиги асослантирилган;

дастлабки эшитув судья томонидан очик суд мажлисида якка тартибда, тарафлар иштирокида ўтказилиши, бундан давлат сирларини кўриқлаш манфаатларига зид келадиган ҳоллар, шунингдек жинсий жиноятлар тўғрисидаги ишлар кўрилаётган ҳоллар мустасно эканлиги асослантирилган;

суд ўз ташаббусига кўра номақбул далилларни чиқариб ташлаш ҳақида дастлабки эшитув ўтказишга ҳақли эканлиги асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий-натижалари қуйидагилардан иборат:

«Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Ўзбекистон Республикасининг Қонуни лойиҳаси ишлаб чиқилган;

давлат айбловчисининг дастлабки эшитув ўтказиш ҳақидаги илтимосномаси намунаси ишлаб чиқилган;

дастлабки эшитув ўтказиш бўйича ҳимоячи томонидан судга такдим этиладиган илтимоснома намунаси ишлаб чиқилган;

Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг 27.11.2015 йилдаги «Жиноят ишлари бўйича судларда ишлар қўрилишида прокурор иштирокининг самарадорлигини янада ошириш тўғрисида»ги 126-сонли буйруғига дастлабки эшитув босқичида прокурор иштироки билан боғлиқ асосий қоидаларни белгилаш асослантирилган;

прокуратура органлари ходимлари учун «Жиноят процессида дастлабки эшитув институти» мавзусида масофавий электив курси ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик нормалари, уларни қўллаш амалиётидаги илғор тажрибалар, социологик (анкета сўрови) тадқиқотлар, статистик маълумотлар таҳлили натижаларини умумлаштириш орқали асослантирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтган, тадқиқот натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли органлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган. Диссертацияда 2 346 нафар прокуратура, 60 нафар адвокатура, 70 нафар судьялар ҳамда 278 нафар илмий-педагог ходимлар ўртасида ўтказилган сўров таҳлиллари, шунингдек 200 дан ортиқ суд ажримлари ўрганилиб, хулосалар умумлаштирилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар ҳамда амалий таклиф ва тавсиялардан илмий фаолият, қонун ижодкорлиги, қонунни қўллаш амалиёти, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлаш, миллий қонунчиликни такомиллаштиришда, шунингдек, назарий жиҳатларига таяниш келгусида жиноят процессининг суд муҳокамасида қонун устуворлигини таъминлаш ва прокурор иштирокини ҳуқуқий тартибга солиш, суд мажлиси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш билан боғлиқ янги илмий тадқиқотлар олиб бориш имконини бериши билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти мавзуни тадқиқ этиш натижасида шакллантирилган илмий қоида, хулоса ва тавсиялардан Жиноят-процессуал кодексини, «Прокуратура тўғрисида»ги қонунини, Олий суд Пленумининг қарорларини, Бош прокурорнинг ишни судда юритишга оид идоравий ҳужжатларини ҳамда суд-тергов амалиёти тартиб-таомилларини такомиллаштиришда фойдаланиш имкониятини яратиши, натижалар ҳуқуқни қўллаш амалиёти ва илмий тадқиқот ишларини, «Жиноят-процессуал ҳуқуқ», «Прокурорлик назорати», «Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар», «Судларда жиноят ишлари қўрилишида прокурор ваколатини таъминлаш» фанларини назарий жиҳатдан бойитишда намоён бўлади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят процессида дастлабки эшитув институтини такомиллаштириш масалаларининг назарий ва амалий жиҳатлари бўйича олинган хулоса, таклиф ва тавсиялар асосида:

жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида тугатган судья мазкур жиноят ишини кейинчалик биринчи инстанция судида умумий суд муҳокамасида, апелляция, кассация ҳамда тафтиш инстанциясида кўриб чиқишда иштирок эта олмаслиги ҳақидаги таклифидан қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш учун қабул қилинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 19 мартдаги 3/dn-59-сонли далолатномаси). Ушбу таклифнинг амалиётга жорий этилиши судьянинг холислигини таъминлаш ва ҳар икки босқичда ҳам бир хил судья иштирок этмаслигини кафолатлашга хизмат қилади.

жиноят процессида дастлабки эшитув ўтказиш муддати жиноят ишини судда умумий тартибда муҳокама қилиш муддатига кирмаслиги ҳақидаги таклифидан қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш учун қабул қилинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 19 мартдаги 3/dn-59-сонли далолатномаси). Мазкур таклифнинг амалиётга жорий этилиши ҳуқуқни қўллаш амалиётида дастлабки эшитув ўтказиш муддатининг умумий суд муҳокамаси муддатига кириш ёки кирмаслиги борасида нотўғри талқинларни олдини олиш билан бирга одил судловни янада мустаҳкамлашга хизмат қилади.

дастлабки эшитув судья томонидан очиқ суд мажлисида якка тартибда, тарафлар иштирокида ўтказилиши, бундан давлат сирларини кўриқлаш манфаатларига зид келадиган ҳоллар, шунингдек жинсий жиноятлар тўғрисидаги ишлар кўрилаётган ҳоллар мустасно эканлигига доир таклифидан қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш учун қабул қилинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 19 мартдаги 3/dn-59-сонли далолатномаси). Мазкур таклифнинг амалиётга жорий этилиши дастлабки эшитув босқичининг очиқ суд мажлисида ўтказилишига, жиноят ишларини видеоконференцалоқа режимидан фойдаланган ҳолда кўриб чиқишда суд ва процесс иштирокчиларининг вақт ва ресурсларининг тежалишига сабаб бўлади ва бу халқаро стандартлар талабларига ҳам мувофиқ келади.

суд ўз ташаббусига кўра номақбул далилларни чиқариб ташлаш ҳақида дастлабки эшитув ўтказишга ҳақли эканлиги ҳақидаги таклифидан қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш учун қабул қилинганлиги инobatга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 19 мартдаги йилдаги 3/dn-59-сонли далолатномаси). Мазкур таклифнинг амалиётга жорий этилиши айблов далолатномаси ёки айблов хулосаси ёхуд тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш ҳақидаги масалани кўриб чиқиш учун судга келиб тушган жиноят ишларидан номақбул далилларни чиқариб ташлаш асослари аниқ кўриниб турган ҳолларда тарафлар томонидан дастлабки эшитув ўтказиш ҳақида илтимосномалар тақдим этилмаган ҳолларда суд ўз ташаббусига кўра дастлабки эшитув ўтказиши одил судловни янада мустаҳкамлашга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Диссертация натижалари 2 та халқаро, 4 та республика миқёсидаги илмий-амалий конференцияларда муҳокама қилиниб, маъқулланган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 13 та илмий иш, жумладан, 9 та илмий мақола (шулардан 4 таси хорижий нашрлар) 4 та илмий конференция тўпламларида (шундан 2 таси хорижий нашр) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва илова қисмларидан иборат. Диссертациянинг умумий ҳажми 156 бетни ташкил қилади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати асосланган, тадқиқотнинг республика фан ҳамда технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, мавзунинг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, натижаларининг апробацияси, эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилишига оид маълумотлар ёритилган.

Диссертациянинг биринчи боби **«Дастлабки эшитув институтининг назарий асослари ва тарихий ривожланиши»** деб номланган бўлиб, унда дастлабки эшитув тушунчаси, унинг мазмун-моҳияти ва қисмлари назарий жиҳатдан ўрганилиб, дастлабки эшитув институтининг пайдо бўлиши ва ривожланиш тарихи чуқур таҳлил қилинган.

Ушбу бобнинг **«Дастлабки эшитув тушунчаси ва унинг моҳияти»** деб номланган биринчи параграфида дастлабки эшитув институтининг илмий-назарий жиҳатлари, дастлабки эшитув тушунчаси ва унинг моҳияти, ҳуқуқий асослари, жинойт-процессуал ҳуқуқ назариясида илгари сурилган концептуал ғоялар мазмуни чуқур таҳлил қилиниб, комплекс тарзда ўрганилган.

Илмий тадқиқот давомида диссертант амалдаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда «дастлабки эшитув» тушунчаси ўз ифодасини топмаганлигини камчилик сифатида эътироф этиб, ўзбек атамашунослигидан келиб чиққан ҳолда **«дастлабки»**, **«эшитув»**, **«дастлабки эшитув»** каби жумлаларнинг мазмун-моҳияти юзасидан чуқур мулоҳаза юритиб, Д.С.Довудова, Н.А.Дудко, З.Ф.Иноғомжонова, С.М.Рахмонова, А.П.Шурыгин, Ю.К.Якимович ва бошқа олимлар билан илмий мунозарага киришиб, «Дастлабки эшитув» тушунчасига муаллифлик таърифини ишлаб чиққан.

Тадқиқотчи дастлабки эшитувни тайёрлов ёки мустақил босқич деб ҳисоблаш борасида А.Ю.Гордеев, А.П.Гусякова, Д.С.Довудова, П.Л.Ишимов,

В.Смирнов, Л.Г.Татьянина, С.Н.Хорьяков каби олимлар билан илмий баҳсга киришиб, ушбу босқичда жиноят ишлари тугатилиши, суд мажлиси баённомаси юритилиши ва гувоҳлар сўроқ қилиниши мумкинлигини инобатга олган ҳолда, дастлабки эшитув суднинг мустақил босқичи эканлиги тўғрисида хулосага келган. Суд-тергов амалиёти ходимлари ўртасида ўтказилган сўров натижаларига кўра, респондентларнинг 80 фоизи мазкур таклифни қўллаб-қувватлаганлар.

Шунингдек, муаллиф дастлабки эшитувни назарий жиҳатдан қуйидаги уч қисмдан иборат бўлиши ҳақида хулосага келган: *дастлабки эшитувни тайинлаш ва унинг очилиши*: ушбу қисмда процесснинг очилиши, иштирокчиларнинг суд мажлисига келган келмаганлиги, уларнинг шахсини аниқлаш, суд таркибини эълон қилиш, кимлар давлат айбловчиси, ҳимоячи сифатида қатнашаётганлиги, уларнинг процессуал мақоми, ҳуқуқ ва мажбуриятлари тушунтирилиши каби процессал ҳаракатларни ташкил этади; *дастлабки эшитув ўтказилишига асос бўлган ҳолатларни муҳокама қилиш*: бунда процесс иштирокчиларидан қўшимча илтимослари бор-йўқлигини сўраш, уларни муҳокама қилиш, жиноят ишига доир материалларни текшириш, гувоҳларни сўроқ қилиш, давлат айбловчисининг ва ҳимоячининг дастлабки эшитувда ҳал этилаётган масалалар юзасидан фикрларини эшитиш каби процессуал ҳаракатлар ташкил этади; *дастлабки эшитув натижалари бўйича якуний тўхтамга келиш*: мазкур қисмда суднинг ўз ташаббусига кўра якуний тўхтамга келиш ёки тарафларнинг илтимосномаларини қаноатлантириш ёки қаноатлантирмаслик масалалари юзасидан ажрим чиқариш каби процессуал ҳаракатларда намоён бўлади.

Шу жумладан, диссертант томонидан тадқиқотда А.В.Смирнов, И.В.Кравченко, М.А.Чельцов, П.Л.Ишимов ва бошқа олимларнинг жиноят процессида дастлабки эшитув босқичининг мақсад ва вазифалари ҳақидаги қарашлари тадқиқ этилиб, мазкур босқичнинг *асосий мақсади* айблов далолатномаси ёки айблов хулосаси ёхуд тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш ҳақидаги масалани кўриб чиқиш учун судга келиб тушган жиноят ишлари бўйича ўтказилган суриштирув ва дастлабки терговнинг қонунийлигини ҳуқуқий жиҳатдан баҳолаш, унинг *асосий вазифалари* жиноят ишини суд муҳокамасига тайёрлаш, жиноят-процессуал қонунбузилишларни аниқлаш ва уларни бартараф этиш, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш, суд муҳокамаси самарадорлигини ошириш деган хулосага келган.

Биринчи бобнинг иккинчи параграфи **«Дастлабки эшитув институтининг ретроспектив таҳлили»** деб номланиб, унда дастлабки эшитув институтининг пайдо бўлиши ва ривожланиши ретроспектив таҳлил қилиниб, ҳар бир даврнинг ўзига хос жиҳатлари комплекс тарзда ўрганилиб, дастлабки эшитув институтининг тарихий босқичлари уч даврга бўлиб ўрганилган.

Муаллиф П.Л.Ишимов, Г.Ф.Поленов, А.В.Смирнов, И.С.Тарновский, Ю.И.Тарасова каби олимларнинг дастлабки эшитув институтининг

ривожланиш босқичлари ҳақидаги фикрлари билан илмий баҳсга киришиб, дастлабки эшитувнинг тарихий ривожланиш босқичларини **қадимги, ўрта ва замонавий** даврларга бўлиб ўрганиш ҳақида хулосага келган.

Қадимги (антик) давр. Дастлабки эшитув босқичининг илк кўринишлари қадимги Рим ва Юнонистонда мавжуд бўлган. Яъни, ушбу босқичда судьялар томонидан далилларни тўплаш ва текшириш ишлари амалга оширилган. Масалан, Қадимги Римда дастлабки эшитув босқичининг илк намуналари «in iure» (юрисдикция босқичи), Қадимги Юнонистонда ушбу босқич «anakrisis» деб аталган. Бу босқичда даъвогар ва жавобгар судья (магистрат) олдига келиб, ўз даъволари ва эътирозларини баён этган. Судья (магистрат) бу босқичда ишнинг ҳуқуқий асосларини текшириб, унинг судга яроқли ёки йўқлигини аниқлаган. Айрим манбаларга кўра, «энг қадимги жиноят ишларининг дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилганлигини қадимги Афинада мил. авв V асрда учратамиз». Яъни, Қадимги Афинада айбловни дастлабки кўриб чиқиш (Eisangelia) 500 кишилик кенгаш ёки халқ йиғини томонидан амалга оширилган. Ушбу босқичда 500 кишилик кенгаш ёки халқ йиғини томонидан айбловнинг асослари текширилиб, шахсга айблов қўйиш ёки айблов моҳияти бўйича саволларга жавоб топиш кунни белгиланганлиги, томонлар эшитилгач айбланувчига жазо тайинлаш масаласида уни тегишли судга юбориш чоралари ҳал этилганлиги ҳақида қарашлар мавжуд.

Ўрта асрлар. Ўрта асрларда жиноят ишлари бўйича дастлабки эшитув босқичи («inquisitio» ёки «preliminary inquiry») турли юрисдикцияларда турлича тартибда ўтказилган. Англо-саксон ҳуқуқ тизимида намуна сифатида дастлабки эшитув (preliminary hearing)нинг классик шакли Буюк Британияда вужудга келиб, унинг ривожланиши умумий инглиз ҳуқуқига бориб тақалади. Буюк Британияда дастлабки эшитув босқичида судья ёки магистрат жиноят ишини судга киритиш учун етарли далиллар бор-йўқлигини текширган, айбланувчи сўроқ қилинган, гувоҳлардан кўрсатмалар олинган ва далиллар йиғилган. Ўша вақтларда мазкур босқичнинг асосий вазифаси жиноят ишини судда кўриб чиқиш учун етарли асосларни аниқлашдан иборат бўлган. Европада жиноят ишлари бўйича дастлабки далилларни тўплаш ва текшириш жараёнлари такомиллашган. Судья (магистрат) дастлабки эшитув босқичида жиноят ишини ҳуқуқий жиҳатдан баҳолаган ва ишнинг судда кўрилиши учун етарли асос бор-йўқлигини аниқлаган. Агар ишда етарли далиллар мавжуд бўлса, иш судга киритилган, акси бўлган ҳолларда эса иш ёпилган.

Ислом ҳуқуқий тизимида қисман бўлсада дастлабки эшитувнинг элементларини кўришимиз мумкин. Мисол учун, қозилар келиб тушган ишлар бўйича дастлабки далилларни тўплаш ва текшириш ишларини амалга оширган, қози(судья)лар томонидан ишларни кўриб чиқишдан олдин маълумотларни йиғиш, гувоҳларни сўроқ қилиш ва далилларни текшириш вазифаларига алоҳида урғу берилган. Исломнинг илк даврларида, хусусан, Пайғамбар Муҳаммад (соллаллоҳу алайҳи ва саллам) даврида адолатни таъминлаш мақсадида низолар Пайғамбар томонидан шахсан амалга

оширилган.

Замонавий ҳуқуқий тизимлар ривожланиши босқичи. Замонавий ҳуқуқий тизимларда дастлабки эшитув институти юқори даражада ривожланиб, ҳар бир юрисдикция доирасида мустаҳкам ҳуқуқий асосларга эга бўлган. Ушбу босқичда ишда мавжуд далилларни ҳуқуқий жиҳатдан баҳолаш, ишларни суд муҳокамасига олиб чиқишда эътибор қаратилиши лозим бўлган ҳолатлар, яъни ишни судда кўриб чиқиш учун етарли асослар бор-йўқлигини аниқлаш, далилларни йиғиш ва уларни текшириш, гувоҳларни сўроқ қилиш ва ишга тегишли барча ҳолатларни ўрганиш амалга оширилган. Диссертант томонидан замонавий ҳуқуқий тизимларда дастлабки эшитув институти АҚШ, Буюк Британия, Россия, Германия, Франция каби мамлакатлар мисолида таҳлил қилинган. Мазкур илмий-назарий қоидалар суд муҳокамасида дастлабки эшитув институтининг назарий қоидаларини тўлиқ ёритишга хизмат қилади.

Диссертациянинг иккинчи боби **«Дастлабки эшитув институтининг процессуал жиҳатлари»** деб номланиб, унда жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказишнинг процессуал асослари ва тартиби, дастлабки эшитув ўтказишда прокурор иштирокининг ўзига хос хусусиятлари чуқур таҳлил қилинган.

Иккинчи бобнинг биринчи параграфи **«Жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказишнинг процессуал асослари ва тартиби»** деб номланиб, унда дастлабки эшитув ўтказишнинг процессуал асослари яъни, жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатиб туриш, жиноят иши бўйича иш юритишни тугатиш, жиноят ишини айблов далолатномасини, айблов хулосасини ёки тиббий йўсиндаги мажбурлов чорасини қўллаш тўғрисидаги қарорни тасдиқлаган прокурорга юбориш, жиноят ишларини бирлаштириш(ажратиш), номақбул далилларни ишдан чиқариб ташлаш асослари ва тартиби тадқиқ этилган.

Ҳуқуқни қўллаш амалиёти таҳлили, жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида кўриб чиқиш муддатини ишни судда умумий тартибда муҳокама қилиш муддатига киритиш ёки киритмаслик бўйича турлича талқин қилинаётганлигини кўрсатди. Бу эса, амалдаги жиноят-процессуал қонунчилиги нормаларини ҳар хил қўллаш амалиётини шаклланишига, ўз навбатида турли тушунмовчиликларни келтириб чиқармоқда. Ваҳоланки, амалдаги ЖПКда дастлабки эшитув босқичининг процессуал асослари, тартиби, муддатлари алоҳида белгиланганлигини кўришимиз мумкин. Мисол учун, амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигида жиноят ишини судда кўриш учун тайёрлаш босқичида судья узоғи билан ўн сутка ичида тегишли ажримлардан бирини чиқариши лозимлиги кўрсатилган бўлса, ЖПКнинг 405-моддасида жиноят ишини судда муҳокама қилиш муддати ишни муҳокама қилиш бошланган кундан эътиборан икки ойдан ошмаслиги кераклиги кўрсатиб ўтилган. Бундан қонунда жиноят ишини судда кўриш учун тайёрлаш босқичи учун белгиланган ўн сутка муддат жиноят ишини судда муҳокама қилиш муддатига қўшилмайди деган хулосага келишимиз мумкин бўлади. Муаллиф мазкур омилларни инобатга олиб, АҚШ, Буюк Британия, Германия, Франция

каби ривожланган мамлакатларнинг илғор тажрибалари таҳлилидан келиб чиққан ҳолда жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида кўриб чиқиш муддати (ўн сутка)ни ишларни умумий суд муҳокамасида кўриб чиқиш муддатига киритмаслик лозим деган хулосага келган. Мазкур хулоса сўровномада иштирок этган респондентларнинг 79 фоизи томонидан маъқулланганлиги билан янада мустаҳкамланган.

Жиноят-процессуал қонунчиликда суд тарафларнинг илтимосига кўра ёки ўз ташаббуси билан жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказишнинг умумий тартиби белгиланган бўлса-да, лекин номақбул далилларни чиқариб ташлаш тўғрисидаги ишларда суднинг ташаббус кўрсатиши борасида аниқ қоидалар белгиланмаганлиги ҳуқуқни қўллаш амалиётида турли хил тушунмовчиликларни келиб чиқишига сабаб бўлаётганлиги диссертант томонидан салбий ҳолат сифатида қайд этилган. Қолаверса, айнан мазкур омил ҳуқуқни қўллаш амалиётини турли хил бўлишига сабаб бўлаётганлигини инобатга олиб номақбул далилларни чиқариб ташлаш тўғрисидаги ишларда суднинг ташаббус кўрсатиши асослантирилган. Мазкур таклиф сўровномада иштирок этган респондентларнинг 70 фоизи томонидан маъқулланган.

Иккинчи бобнинг иккинчи параграфи **«Дастлабки эшитув ўтказишда прокурор иштирокининг ўзига хос хусусиятлари»** деб номланиб, унда диссертант давлат айбловчисининг дастлабки эшитув босқичидаги иштироки, унинг процессуал мақоми, ҳуқуқ ва мажбуриятлари, исботлаш субъекти сифатидаги фаоллиги даражаси, далилларни келтириш ва текширишда дуч келадиган муаммолар, тараф сифатида илтимоснома тақдим қилиш тартиб-таомиллари таҳлил қилинган.

Жумладан, Ф.Н.Багаутдинов, В.И.Басков, А.Бойков, Д.С.Довудова, А.Ф.Кони, Ю.В.Кореневский, П.И.Кудряцев, Н.В.Кулик, О.М.Мадалиев, И.Д.Перлов, М.З.Раджапова, В.М.Савицкий, А.В.Смирнов каби олимларнинг дастлабки эшитув босқичида прокурор иштирокига оид фикрлари комплекс таҳлил қилинган.

Амалдаги Жиноят-процессуал қонунчиликда давлат айбловчиси жиноят иши материалларидаги ҳар қандай далилни, агар уларни номақбул далиллар деб ҳисобласа, чиқариб ташлаш тўғрисида илтимоснома беришга ҳақли эканлиги кўрсатилган бўлса-да, лекин давлат айбловчисининг жиноят иши бўйича дастлабки эшитув тарзидаги илтимосномаси (*жиноят ишини тўхтатиш, тугатиш, бирлаштириш, ажратиш, ишни прокурорга юбориш, номақбул далилларни чиқариб ташлаш*) қачон, қандай тартибда берилиши тартиб-таомиллари кўрсатилмаган. Ўз навбатида мазкур омил ҳуқуқни қўллаш амалиётини турлича шаклланишига сабаб бўлаётганлигини инобатга олиб, давлат айбловчисининг дастлабки эшитув бўйича илтимоснома тақдим қилиш тартиби ва унинг намунаси асослантирилган. Қолаверса қонунчиликни қўллаш масалалари бўйича Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг тушунтиришлари судлар, ушбу тушунтириш берилган қонунчиликни қўллаётган давлат органлари ва бошқа органлар, корхоналар, муассасалар, ташкилотлар ва мансабдор шахслар учун мажбурийлиги белгиланган **«Жиноят ишларини биринчи инстанцияда кўриб чиқишга тайёрлаш бўйича суд амалиёти тўғрисида»**ги Пленум қарорида

жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказиш тўғрисидаги илтимоснома фақатгина «айбланувчи» томонидан айблов далолатномаси ёки айблов хулосасининг кўчирма нусхаси олинган кундан эътиборан уч сутка ичида берилиши кўрсатилганлигини инобатга олиб, дастлабки эшитув бўйича тарафлар сифатида процесснинг бошқа иштирокчилари (давлат айбловчиси) ҳам кўрсатилиши асослантирилган. Мазкур таклиф сўровномада иштирок этган респондентларнинг 60 фоизи томонидан маъқулланган.

Тадқиқотчи томонидан давлат айбловчиларининг жиноят судларидаги иштирокининг ташкилий ҳукукий асоси сифатида Бош прокурорнинг 27.11.2015 йилдаги «Жиноят ишлари бўйича судларда ишлар кўрилишида прокурор иштирокининг самарадорлигини янада ошириш тўғрисида»ги 126-сонли буйруғида жиноят ишлари биринчи инстанция судларида дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилишида давлат айбловчилари (прокурорлар)нинг иштироки ҳақида тегишли қоидалар белгиланмаганлигини инобатга олиб, ушбу босқичда прокурор иштироки билан боғлиқ асосий қоидаларни белгилаш асослантирилган.

Е.А.Брагин, О.Ю.Гурова, Н.В.Кулик, П.А.Лупинская, С.В.Марасанов, И.Д.Перлов, Т.К.Рябина, В.М.Савицкий, В.Г.Ульянов, Ф.М.Ягфаров каби олимларнинг дастлабки эшитув босқичида прокурорнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига оид, О.Ю.Гурова, М.З.Раджапова, А.А.Тушев каби олимларнинг дастлабки эшитув босқичида прокурорнинг айбловни ўзгартириш ҳуқуқига оид фикрлари комплекс таҳлил қилиниб, АҚШ, Буюк Британия, Франция, Германия, Россия, Қозоғистон, Молдова каби хорижий мамлакатлар тажрибаси борасида прокурорнинг дастлабки эшитув босқичида айбловни ўзгартириш, айбловдан воз кечиши билан боғлиқ ваколатлари асослантирилган.

Статистик маълумотларга кўра² мамлакатимизда дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилган жиноят ишлари бўйича 2021 йилда 92 та, 2022 йилда 791 та, 2023 йилда 1053 та, 2024 йилда 1112 та ишларда прокурор иштироки таъминланган бўлиб, судларнинг ташаббуси билан ўтказилган дастлабки эшитув тарзида кўрилган жиноят ишлари *2021 йилда 62 та, 2022 йилда 654 та, 2023 йилда 918 та, 2024 йилда 1014 тани* ташкил этган бир вақтда, тарафларнинг ташаббуси билан *2021 йилда 30 та, 2022 йилда 137 та, 2023 йилда 135 та, 2024 йилда 98 та* жиноят ишлари бўйича дастлабки эшитув ўтказилгани муаллиф томонидан танқид остига олиниб, бу борада тарафларнинг ташаббус кўрсатиши бўйича тавсиялар ҳамда тарафларнинг дастлабки эшитув илтимосномаси намуналари ишлаб чиқилган. Эътиборлиси, дастлабки эшитув бўйича судьянинг ажримларига нисбатан келиб тушган протестларни юқори инстанцияда кўриб чиқилиши натижалари яъни Республика миқёсида 2021 йилда мавжуд эмас, 2022 йилда 1 та протест(рад), 2023 йилда 1 та протест (қаноат), 2024 йилда 3 та протест (қаноат) кўриб чиқилиб, тегишли хулосалар умумлаштирилган.

² Жиноят ишлари бўйича судлар томонидан 2021-2024 йиллар давомида кўрилган дастлабки эшитувлар тўғрисидаги маълумот. Олий суди раиси ўринбосарининг 05.02.2025 йилдаги 07/13-1048-75-сонли алоқа хати.

Диссертациянинг учинчи боби «**Дастлабки эшитув институтининг такомиллаштириш истиқболлари**» деб номланган бўлиб, унда дастлабки эшитув ўтказиш бўйича хорижий давлатлар тажрибалари, дастлабки эшитув институтини янада такомиллаштиришга доир янгича ёндашувлар чуқур таҳлил қилиниб, илмий ва амалий хулосалар қилинган.

Учинчи бобнинг биринчи параграфи «**Дастлабки эшитув ўтказиш бўйича хорижий давлатлар тажрибаси**» деб номланиб, тадқиқотчи унда АҚШ, Канада, Буюк Британия, Франция, Испания, Германия, Россия, Қозоғистон, Белорусия, Молдова, Озарбайжон, Қирғизистон, Эстония каби давлатларнинг тажрибаларини ушбу мамлакатлар қонунчилиги асосида ўрганиб, муаллифнинг тегишли хулосалари берилган.

Диссертант жиноят процессининг дастлабки эшитув босқичини бутун дунё бўйлаб қўплаб ҳуқуқий тизимларда айбланувчиларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ҳамда адолатли суд жараёнини таъминлашда асосий процессуал босқич сифатида намоён бўлишини умумий тамойилларни белгилайдиган халқаро ҳуқуқий манбалар «Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси», «Фуқаровий ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисида»ги халқаро пакт, «Инсон ҳуқуқлари ва асосий эркинликларини ҳимоя қилиш тўғрисида»ги Конвенциянинг қоидаларини татбиқ этган ҳолда асослантирган.

Тадқиқот ишида АҚШда жиноят ишларининг 96 фоизи дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилиши, дастлабки эшитув асосан қамоқ қўлланилиши мумкин бўлган оғир жиноятлар (felony) бўйича ўтказилиши ҳақидаги қоидалардан келиб чиқиб, миллий қонунчилик ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиёти таҳлил қилинган ҳолда судлар томонидан жиноят ишларини дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқиш амалиётини кенг йўлга қўйиш ва унинг ижобий жиҳатлари асослантирилган.

Шу жумладан, диссертант Қозоғистон Республикаси Жиноят-процессуал қонунчилигига тўхталиб унда ўта оғир жиноятлар бўйича дастлабки эшитувни ўтказиш мажбурийлиги, яъни фавқулодда вазиятда ва оммавий тартибсизликлар пайтида содир этилган қотилликлар, тинчлик ва инсоният хавфсизлигига, конституциявий тузум асосларига ва давлат хавфсизлигига қарши, террористик ва экстремистик, уруш даврида ёки жанговар вазиятларда содир этилган ҳарбий жиноятлар, жинсий гуруҳ таркибида содир этилган жиноятлар бўйича ишлар дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилишида тарафларнинг илтимосномаси талаб қилинмаслиги, мазкур тоифадаги жиноятлар бўйича шахсларнинг етарли далилларсиз жавобгарликка тортилишининг олдини олишда дастлабки эшитув босқичи фильтр вазифасини ўташи каби жиҳатлари ёритиб берилган.

Тадқиқотнинг учинчи боби иккинчи параграфи «**Дастлабки эшитув институтини янада такомиллаштиришга доир янгича ёндашувлар**» деб номланиб, унда дастлабки эшитув босқичи билан боғлиқ назарий ҳамда амалий муаммолар ва уларнинг ечимига қаратилган таклифлар ишлаб чиқилган. Бу борада хорижий мамлакатлар тажрибалари ҳамда олимларнинг фикр ва мулоҳазалари асослантирилган.

Диссертант томонидан гарчи амалдаги жиноят процессуал қонунчилигида барча судларда жиноят ишлари ошкора кўрилиши, бундан давлат сирларини кўриқлаш манфаатларига зид келадиган ҳоллар, шунингдек жинсий жиноятлар тўғрисидаги ишлар кўрилаётган ҳоллар мустасно эканлиги, судларда жиноят ишларининг ошкора кўрилиши принципини чеклайдиган қўшимча талабларни жорий этиш тақиқланишига оид қоидалар белгиланган бўлсада, бироқ ЖПКда жиноят ишлари бўйича дастлабки эшитув ёпиқ суд мажлисида кўриб чиқирилиши қайд этилганлиги сабабли, бугунги кунда судлар томонидан дастлабки эшитув ўтказишга етарли асослар мавжуд бўлгани ҳолда видеоконференцалоқа режимидан фойдалана олмаётганликлари процесс иштирокчиларининг ортиқча вақт ва ресурслар сарфлашларига сабаб бўлаётганлиги танқид остига олинган. Қонунчиликдаги мазкур қарама-қаршиликларни бартараф этиш мақсадида, АҚШ, Буюк Британия, Канада, Австралия ва Германия каби ривожланган давлатларда дастлабки эшитув очик суд мажлисида кўрилиши инobatга олиниб, қонунчиликда дастлабки эшитув босқичи очик суд мажлисида ўтказилиши лозимлиги ҳақидаги нормани акс эттириш зарурияти асослантирилган. Мазкур таклиф сўровномада иштирок этган респондентларнинг 90 фоизи томонидан маъқулланган.

Амалиётда дастлабки эшитув босқичида ишни кўриб чиққан судьянинг умумий суд муҳокамасида ҳам иштирок этаётганлиги бўйича турлича талқинлар кузатилмоқда. Ваҳоланки, амалдаги ЖПКда биринчи инстанция судида ишни кўришда иштирок этган судья ўз иштирокида чиқарилган ҳукм, ажрим бекор қилинганидан кейин ўша ишни кўришда иштирок эта олмаслиги қайд этилган. Бундан қонунда жиноят ишини дастлабки эшитув тарзида кўришда иштирок этган судья ўз иштирокида чиқарилган ажрим бекор қилинганидан кейин ўша ишни кўришда иштирок эта олмаслиги ҳақидаги ҳулосага келишимиз мумкин бўлади. Муаллиф мазкур омилларни инobatга олиб, БМТ Инсон ҳуқуқлари қўмитаси кўрсатмалари, Европа инсон ҳуқуқлари судининг (ЕИХС) тавсиялари, АҚШ, Буюк Британия, Германия каби ривожланган мамлакатларнинг илғор тажрибалари таҳлилидан келиб чиққан ҳолда дастлабки эшитув босқичида жиноят ишини амалдаги ЖПКнинг 83, 84-моддаси биринчи ва бешинчи қисмлари билан тугатган судья ушбу ишни кейинчалик умумий суд муҳокамасида ва кейинги босқичларда кўришда иштирок эта олмайди деган ҳулосага келган. Мазкур таклиф сўровномада иштирок этган респондентларнинг 70 фоизи томонидан маъқулланган.

Бундан ташқари, диссертант дастлабки эшитув босқичида айбланувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилиниши ҳақида қарор чиқарилган шахснинг ҳуқуқий мақоми айбланувчи деб юритиши ҳақидаги қоидаларни танқид остига олиб, амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигида айбланувчи судда судланувчи деб аталиши ҳақидаги қоидалар белгиланганлиги, дастлабки эшитув суд муҳокамасининг умумий қоидалари бўйича судья томонидан ёпиқ суд мажлисида яқка тартибда, тарафлар иштирокида ўтказилиши, ушбу босқичда жиноят ишлари ЖПКнинг 83, 84-моддаси биринчи, бешинчи қисмлари билан тугатилиши мумкинлиги каби бир қатор қоидаларни инobatга

олиб, илғор хорижий мамлакатлар АҚШ, Канада, Италия, Буюк Британия тажрибалари асосида дастлабки эшитув босқичида шахсининг ҳуқуқий мақоми «судланувчи» деб юритилиши асослантирилган. Мазкур қараш юзасидан сўровномада иштирок этган респондентларнинг 67 фоизи томонидан маъқулланган.

Шунингдек, амалдаги ЖПКнинг 405¹²-моддасига кўра судья жиноят ишини суд томонидан кўриб чиқилишига доир тўсқинликларни бартараф этиш учун уни тарафларнинг илтимосномасига кўра ёки ўз ташаббуси билан прокурорга юборишга ҳақли эканлиги кўрсатилган бўлсада, амалдаги қонунчиликда прокурорга юборилган жиноят иши прокурор томонидан қанча вақт ичида қайта судга юборилиши ёки жиноят ишининг кейинги тақдири ҳақида судни хабардор қилиш механизми мавжуд эмас. Бу эса, ҳуқуқни қўллаш амалиётида турли талқинларни юзага келтириши мумкинлигидан келиб чиққан ҳолда дастлабки эшитув босқичида жиноят ишини прокурорга юбориш тўғрисидаги суд ажримида кўрсатилган масалаларни ҳал қилиш учун қандай ҳолатларга аниқлик киритилиши лозимлиги кўрсатилиши ва унинг ижросини айблов далолатномаси ёки айблов хулосасини тасдиқлаган прокурорга ижро муддатини бир ойгача доирада кўрсатган ҳолда топшириши татқиқот доирасида асослантирилган.

Амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигида ишни мазмунан кўриш давомида илгари номақбул деб топилган ва чиқариб ташланган далилни мақбул деб топиш масаласи тарафларнинг илтимосномасига асосан кўриб чиқилиши, суднинг муқаддам чиқарган ажримига судьянинг ўзи томонидан ҳуқуқий баҳо берилиши, ҳуқуқни қўллаш амалиёти мисолида асослантирилган.

ХУЛОСА

Жиноят процессида дастлабки эшитув институтини такомиллаштириш масалаларини таҳлил қилиш натижасида тадқиқот доирасида қуйидаги назарий, амалий-ташкилий ва қонунчиликни такомиллаштиришга қаратилган таклиф, тавсия ва хулосалар берилади.

I. Илмий-назарий хулосалар.

1. Назарий қарашларни илмий таҳлил қилиш орқали дастлабки эшитув тушунчасига нисбатан муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди ва уни қонунчиликка киритиш зарурати асослантирилди:

Дастлабки эшитув бу – тарафларнинг илтимосномаси ёки суднинг ташаббусига кўра айблов далолатномаси ёки айблов хулосаси ёхуд тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш ҳақидаги масалага доир судга келиб тушган жиноят ишларини умумий асосларда кўриб чиқишга тўсқинлик қиладиган омилларни тезкорлик билан аниқлаш ҳамда иш юритишни тўхтатиб туриш, тугатиш, прокурорга юбориш, бирлаштириш (ажратиш) ёки номақбул далилларни ишдан чиқариб ташлаш орқали уларни бартараф этиш йўли билан суриштирув ёки дастлабки тергов натижаларига ҳуқуқий баҳо бериладиган жиноят процессининг мустақил босқичи ҳисобланади;

2. Жиноят-процессуал ҳуқуқ назариясида дастлабки эшитувнинг таснифи бўйича мавжуд фикр-мулоҳазалар ва қарашлар чуқур таҳлил қилиниб, жиноят процессида дастлабки эшитув босқичини мустақил босқич эканлиги асослантириб берилган;

3. Жиноят-процессуал ҳуқуқ назариясида дастлабки эшитув институтининг қисмлари бўйича мавжуд фикр-мулоҳазалар ва қарашлар чуқур таҳлил қилиниб, дастлабки эшитув босқичини уч қисмга бўлиб асослантирилди:

Биринчи, дастлабки эшитувни тайинлаш ва унинг очилиши қисми. Яъни, бу босқичда процесснинг очилиши, иштирокчиларининг суд мажлисига келган келмаганлиги, уларнинг шахсини аниқлаш, суд таркибини эълон қилиш, кимлар давлат айбловчиси, ҳимоячи сифатида қатнашаётганлиги, уларнинг процессуал мақоми, ҳуқуқ ва мажбуриятлари тушунтирилиши каби процессал ҳаракатларни ташкил этади;

Иккинчи, дастлабки эшитув ўтказишга асос бўлган ҳолатларни муҳокама қилиш қисми. Бунда процесс иштирокчиларидан илтимослари бор-йўқлигини сўраш, уларни муҳокама қилиш, жиноят ишига доир материаллар текшириш, гувоҳларни сўроқ қилиш, давлат айбловчисининг ва ҳимоячининг дастлабки эшитувда ҳал этилаётган масалалар юзасидан фикрларини эшитиш каби процессуал ҳаракатлар ташкил этади;

Учинчи, дастлабки эшитув ўтказишга асос бўлган ҳолатлар натижалари бўйича якуний тўхтамга келиш қисми. Мазкур босқичда суднинг ўз ташаббусига кўра якуний тўхтамга келиш ёки тарафларнинг илтимосномаларини қаноатлантириш ёки қаноатлантирмаслик масалалари юзасидан ажрим чиқариш каби процессуал ҳаракатлар намоён бўлади;

4. Жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясида дастлабки эшитув институтининг ривожланиш босқичлари бўйича мавжуд фикр-мулоҳазалар ва қарашлар чуқур таҳлил қилиниб, дастлабки эшитув босқичининг тарихий ривожланишини уч даврга, яъни қадимги, ўрта, замонавий ҳуқуқий тизимлар ривожланиши даврларига бўлган ҳолда асослантирилди.

II. Миллий қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар:

5. Амалдаги ЖПКнинг 13-моддаси биринчи қисмини: *«Жиноят ишлари ҳайъатда кўрилади, Жиноят кодекси 15-моддасининг иккинчи-тўртинчи қисмларида назарда тутилган жиноятлар тўғрисидаги ишлар эса судья томонидан якка тартибда кўрилади, Кодекснинг 49¹-бобида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно»* деб қайд этиш мақсадга мувофиқ;

6. Амалдаги ЖПКнинг 76-моддасини қуйидаги таҳрирдаги янги қисм билан тўлдириш таклиф этилади: *«Жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида амалдаги ЖПКнинг 83, 84-моддаси биринчи ва бешинчи қисмлари билан тугатган судья мазкур жиноят ишини кейинчалик биринчи инстанция судида умумий суд муҳокамасида, апелляция, кассация ҳамда тафтиш инстанциясида кўриб чиқишда иштирок эта олмайди»;*

7. ЖПКнинг 405-моддаси иккинчи қисмини қуйидаги таҳрирдаги янги қисм билан тўлдириш:

«Дастлабки эшитув ўтказиш муддатлари жиноят ишини судда муҳокама қилиш муддатига кирмайди» деб қайд этиш таклиф этилади;

8. Амалдаги ЖПКнинг 405⁶-моддасининг биринчи қисмини қуйидаги таҳрирдаги баён қилиш:

«Дастлабки эшитув судья томонидан ёпиқ суд мажлисида якка тартибда, тарафлар иштирокида ўтказилади» деган жумлани *«дастлабки эшитув судья томонидан очик суд мажлисида якка тартибда, тарафлар иштирокида ўтказилади, бундан давлат сирларини қўриқлаш манфаатларига зид келадиган ҳоллар, шунингдек жинсий жиноятлар тўғрисидаги ишлар қўрилаётган ҳоллар мустасно»* деб қайд этиш таклиф қилинади;

9. Амалдаги ЖПКнинг 49¹-бобида баён қилинган *«айбланувчи»* деган сўзни *«судланувчи»* деган сўзга тегишли сон ва келишикда ўзгартириш таклиф этилади;

10. Амалдаги ЖПКнинг 405¹¹-моддаси, биринчи қисмини қуйидаги таҳрирдаги янги қисм билан: *«Тарафлар жиноят иши материалларидаги ҳар қандай далилни, агар уларни номақбул далиллар деб ҳисобласа, чиқариб ташлаш тўғрисида илтимоснома беришга ёки суд ўз ташаббусига кўра номақбул далилларни чиқариб ташлаш ҳақида дастлабки эшитув ўтказишга ҳақли»* деб қайд этиш таклиф этилади;

11. Амалдаги ЖПКнинг 405¹²-моддасининг тўртинчи қисмини:

«Суд ажримида кўрсатилган масалаларни ҳал қилиш учун қандай ҳолатларга аниқлик киритилиши лозимлиги кўрсатилиши ва унинг ижросини айблов далолатномаси ёки айблов хулосасини тасдиқлаган прокурорга ижро муддатини бир ойгача кўрсатган ҳолда топширади» деб қайд этиш таклиф этилади;

12. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 14.05.2022 йилдаги «Жиноят ишларини биринчи инстанцияда кўриб чиқишга тайёрлаш бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 6-сонли Қарорининг 14 бандидаги *«ЖПК 395 ва 405¹¹-моддалари мазмунига кўра, жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказиш тўғрисидаги илтимоснома айбланувчи томонидан айблов далолатномаси ёки айблов хулосасининг кўчирма нусхаси олинган кундан эътиборан уч сутка ичида берилиши мумкин»* деган жумлани *«ЖПК 395 ва 405¹¹-моддалари мазмунига кўра, жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказиш тўғрисидаги илтимоснома тарафлар иш материаллари билан танишган вақтдан, айбланувчи томонидан айблов далолатномаси ёки айблов хулосасининг кўчирма нусхаси олинган кундан эътиборан уч сутка берилиши мумкин»* деган қоидага ўзгартириш таклиф этилади.

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар:

13. Давлат айбловчисининг дастлабки эшитув ўтказиш ҳақидаги илтимосномаси намунаси ишлаб чиқилган;

14. Дастлабки эшитув ўтказиш бўйича ҳимоячи томонидан судга такдим этиладиган илтимоснома намунаси ишлаб чиқилган;

15. Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг 27.11.2015 йилдаги «Жиноят ишлари бўйича судларда ишлар кўрилишида прокурор иштирокининг самарадорлигини янада ошириш тўғрисида»ги 126-сонли буйруғига дастлабки эшитув босқичида прокурор иштироки билан боғлиқ асосий қоидаларни белгилаш асослантирилган;

16. Прокуратура органлари ходимлари учун «*Жиноят процессида дастлабки эшитув институти*» мавзусида масофавий электив курси ишлаб чиқилган;

17. Судьялар фаолияти самарадорлигини электрон рейтинг баҳолаш мезонларига «дастлабки эшитув институтини қўллаш»ни киритиш асослантирилди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ЭСАНАЛИЕВ САДРИДДИН НУРИДДИН УГЛИ

**ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

город Ташкент – 2025 год

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2024.4.PhD/Yu1674

Диссертационная работа выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Аннотация диссертации размещена на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном Портале «Ziynet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель:	Шодиев Гулом Махамматович кандидат юридических наук, доцент
Официальные оппоненты:	Астанов Истам Рустамович доктор юридических наук, профессор Кадирова Мохигул Хамитовна доктор юридических наук, профессор
Ведущая организация:	Высшая школа судей при Высшем совете судей Республики Узбекистан.

Защита диссертации состоится 10 сентября 2025 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Рихсилий, 9. Тел./факс: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 63). (Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Рихсилий, 9, e-mail: info@proacademy.uz).

Аннотация диссертации разослана 26 августа 2025 года.
(протокол реестра № 28 от 26 августа 2025 года).

М.А.Аминжонова
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор

Ш.И.Шайзаков
Ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
философии по юридическим наукам
(PhD), доцент

В.Каримов
Председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. Во многих странах мира возрастает значение института предварительного слушания в обеспечении того, чтобы дело каждого лица, совершившего преступление, рассматривалось в порядке справедливого судебного разбирательства, и чтобы ни одно невиновное лицо не привлекалось к ответственности. В США 96 процентов уголовных дел решаются именно на этой стадии. Во *Всеобщей декларации прав человека (1948)*, *Международном пакте о гражданских и политических правах (1966)*, *Европейской конвенции по правам человека (1950)*, *Основных принципах ООН по правам человека (1985)*, *Минимальных стандартных правилах ООН по осуществлению правосудия (2002)* указано, что дело каждого лица должно рассматриваться на основе законности независимым и беспристрастным судом в порядке справедливого и открытого разбирательства. Во многих зарубежных странах стадия предварительного слушания эффективно используется в уголовном процессе, что способствует упрощённому рассмотрению уголовных дел, снижению процессуальных издержек, созданию дополнительных удобств для участников процесса, а также имеет важное значение для своевременного выявления и устранения процессуальных ошибок.

В мире проводятся исследования по обеспечению поступления в суд качественных уголовных дел путем их рассмотрения в упрощенном порядке в форме предварительного слушания, своевременному определению процессуальной судьбы недопустимых доказательств, обеспечению состязательности сторон при проверке законности и достоверности обвинительных доказательств, дальнейшему упрощению порядка полного восстановления нарушенных прав лиц на стадии предварительного слушания, быстрому и справедливому решению дальнейшей судьбы уголовных дел. В частности, актуальное значение имеет исследование проблем, связанных с уточнением сути и содержания предварительного слушания, процессуальных оснований и порядка проведения данной стадии, четким определением процессуальных прав и обязанностей сторон, определением требований к ходатайству, представляемому в суды, установлением четких границ проведения данной стадии в открытом или закрытом судебном заседании, невозможностью участия судьи, завершившего уголовное дело на стадии предварительного слушания, в последующем повторном рассмотрении данного уголовного дела, полномочиями суда по проявлению инициативы в проведении предварительного слушания об исключении недопустимых доказательств, а также дальнейшим совершенствованием определения правового статуса лица, которому предъявлено обвинение.

В Республике осуществляется ряд работ по полной реализации благородной идеи «*Во имя достоинства человека*» путем устранения процессуальных правовых пробелов и ошибок, встречающихся на стадии предварительного слушания уголовного процесса. В частности, в пункте 3.3 «Совершенствование уголовно-процессуального законодательства»

Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утвержденной Постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723, определены такие задачи, как реформирование стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству путем внедрения института предварительного слушания на основе обеспечения принципа состязательности сторон, что обуславливает необходимость совершенствования института предварительного слушания. Согласно статистическим данным³, в нашей стране *в 2021 году было рассмотрено 92, в 2022 году – 791, в 2023 году – 1053, в 2024 году – 1112* уголовных дел в форме предварительного слушания. Несмотря на то, что указанные показатели из года в год демонстрируют устойчивый рост, наличие ряда нерешённых вопросов, таких как проведение стадии предварительного слушания в закрытом судебном заседании, а также отсутствие в действующем законодательстве чётко сформулированных норм, регулирующих вопрос о включении срока проведения предварительного слушания в общий срок судебного разбирательства, свидетельствует о высокой актуальности осуществления научных исследований в данной сфере.

Конституция Республики Узбекистан (2023), Закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (2021), Указы Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, укреплению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О дополнительных мерах по укреплению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2017), «О мерах по дальнейшему укреплению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» (2020), Указ «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы» (2022), Указ О Стратегии «Узбекистан – 2030» (2023), Постановление «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), а также другие нормативно-правовые акты, имеющие отношение к теме, будут в определенной степени служить выполнению задач, поставленных в данном диссертационном исследовании.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением I. «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном и духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства» развития науки и технологий республики.

Степень изученности проблемы. Некоторые аспекты стадии предварительного слушания в уголовном процессе исследованы

³ Информация о предварительных слушаниях, рассмотренных судами по уголовным делам в течение 2021-2024 годов. Письмо заместителя председателя Верховного суда № 07/13-1048-75 от 05.02.2025 года.

отечественными учеными Д.С.Довудовой, З.Ф.Иногомжоновой, О.М.Мадалиевым, Д.М.Миразовым, Б.Муминовым, Б.Б.Муродовым, Б.Х.Пулатовым, М.З.Раджаповой, С.М.Рахмоновой, Н.И.Хайриевым, Г.М.Шодиевым и другими.

В частности, в исследованиях Д.С.Довудовой «Теоретические и практические вопросы участия прокурора в судебном разбирательстве уголовного процесса» (2024), З.Ф.Иногомжоновой «Судебный контроль в уголовном процессе и проблемы его осуществления» (2006), О.М.Мадалиева «Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции» (2005), Д.М.Миразова «Теоретические, организационные и процессуальные аспекты совершенствования контроля и надзора за деятельностью органов предварительного следствия» (2016), Б.Муминова «Судебный контроль за досудебным производством по уголовным делам» (2020), Б.Б.Муродова «Совершенствование института прекращения уголовного дела» (2018), Б.Х.Пулатова «Теоретические и практические проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах» (2002), М.З.Раджаповой «Совершенствование функций и полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в вышестоящих судебных инстанциях: сравнительно-правовой анализ» (2023), С.М.Рахмоновой «Предварительное слушание дела как форма назначения дела к судебному разбирательству» (2018), Н.И.Хайриева «Ускорение уголовного судопроизводства» (2019), Г.М.Шодиева «Судебный контроль за следственными действиями, ограничивающими права и свободы граждан» (2010) содержатся научные рассуждения по общим аспектам стадии предварительного слушания.

В зарубежных странах стадия предварительного слушания исследована рядом ученых, таких как В.А.Азаров, М.А.Верещагина, В.П.Верина, А.В.Горяинов, Н.Григорьев, Д.Г.Дик, Т.Н.Долгих, Н.А.Дудко, П.Л.Ишимов, Н.Н.Ковтун, Н.В.Кулик, А.В.Победкин, А.П.Шурыгин, J.H.Langbein, S.R.Miller, M.E.Goodman, L.A.Friedman.

Однако теоретико-правовые проблемы по выбранной теме не были предметом отдельного монографического исследования вопросов совершенствования института предварительного слушания с учетом реформ в судебно-правовой системе, национального законодательства, норм международного права и передового опыта зарубежных государств. Это определяет актуальность темы исследования и указывает на необходимость ее научного и практического изучения.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан в рамках научного проекта «Вопросы либерализации уголовно-процессуального законодательства в Республике Узбекистан и внедрения изменений в уголовно-процессуальном законодательстве в практику» (2020-2023 гг.).

Цель исследования состоит в разработке научно-теоретических, практических предложений и рекомендаций по совершенствованию института предварительного слушания в уголовном процессе.

Задачи исследования:

научно-теоретическое исследование понятия и сущности предварительного слушания, его значения в уголовно-процессуальных отношениях;

ретроспективный анализ института предварительного слушания;

теоретико-правовое изучение процессуальных оснований и порядка проведения предварительного слушания по уголовному делу;

изучение существующих проблем в области особенностей участия прокурора в проведении предварительного слушания и разработка обоснованных предложений и рекомендаций по их устранению;

изучение, анализ, обобщение опыта некоторых зарубежных государств по проведению предварительного слушания и подготовка предложений и рекомендаций по имплементации их передового опыта в национальное законодательство;

выдвижение новых подходов к дальнейшему совершенствованию института предварительного слушания и разработка предложений и рекомендаций по устранению существующих пробелов в законодательстве и правоприменительной практике.

Объект исследования составляют социально-правовые отношения, связанные с регулированием института предварительного слушания в уголовном процессе.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие институт предварительного слушания, другие нормативно-правовые акты, судебно-следственная практика, законодательство и опыт некоторых зарубежных стран, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды.

Методы исследования. В исследовании широко использованы методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, логический, анкетирование, анализ уголовных дел, судебных определений и других статистических данных, системный анализ.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обосновано, что судья, прекративший уголовное дело на стадии предварительного слушания в соответствии с частями первой, пятой статей 83, 84 УПК, не может в дальнейшем участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции в общем судебном разбирательстве, в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях;

обосновано, что сроки проведения предварительного слушания не входят в сроки рассмотрения уголовного дела в суде;

обосновано, что предварительное слушание проводится судьей единолично в открытом судебном заседании с участием сторон, за

исключением случаев, противоречащих интересам охраны государственной тайны, а также случаев рассмотрения дел о половых преступлениях;

обосновано, что суд вправе по собственной инициативе провести предварительное слушание об исключении недопустимых доказательств.

Практические результаты исследования состоят в следующем:

разработан проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан»;

разработан образец ходатайства государственного обвинителя о проведении предварительного слушания;

разработан образец ходатайства защитника о проведении предварительного слушания, представляемого в суд;

обосновано установление основных правил, связанных с участием прокурора на стадии предварительного слушания, в приказе Генерального прокурора Республики Узбекистан от 27.11.2015 г. № 126 «О дальнейшем повышении эффективности участия прокурора в рассмотрении дел в судах по уголовным делам»;

разработан дистанционный элективный курс на тему «Институт предварительного слушания в уголовном процессе» для сотрудников органов прокуратуры.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования обоснованы посредством обобщения норм международного права и национального законодательства, передовой практики их применения, социологических (анкетный опрос) исследований, а также анализа статистических данных. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследования опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты были утверждены уполномоченными органами и внедрены в практику. В диссертации обобщены выводы, основанные на результатах опросов, проведенных среди 2 346 сотрудников органов прокуратуры, 60 адвокатов, 70 судей, а также 278 научно-педагогических работников, а также на изучении более 200 судебных решений.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования объясняется тем, что содержащиеся в нем научно-теоретические выводы и практические предложения и рекомендации дают возможность для проведения новых научных исследований в области обеспечения верховенства закона в судебном разбирательстве уголовного процесса и правового регулирования участия прокурора, защиты прав и законных интересов участников судебного заседания, опираясь на теоретические аспекты, а также в будущей научной деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, совершенствовании национального законодательства.

Практическая значимость результатов исследования проявляется в возможности использования научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в результате изучения темы, в совершенствовании Уголовно-процессуального кодекса, закона «О прокуратуре», постановлений Пленума Верховного суда, ведомственных документов Генерального прокурора по ведению дел в суде, а также процедур судебно-следственной практики, в теоретическом обогащении правоприменительной практики и научно-исследовательских работ, учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор», «Суд и правоохранительные органы», «Обеспечение полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах».

Внедрение результатов исследования. На основе выводов, предложений и рекомендаций по теоретическим и практическим вопросам совершенствования института предварительного слушания в уголовном процессе:

Принято во внимание, что предложение, учитывающее опыт передовых зарубежных государств, о том, что судья, рассматривавший уголовное дело на стадии предварительного слушания и прекративший его по первой и пятой частям статей 83, 84 действующего УПК, не может участвовать в дальнейшем рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции в общем судебном разбирательстве, апелляционной, кассационной и ревизионной инстанциях, принято для использования в законотворческом процессе (акт № 3/dn-59 от 19.03.2025 года Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Считаю важным внедрение данного предложения в практику для обеспечения беспристрастности судьи и гарантии того, что на обоих этапах не будет участвовать один и тот же судья.

Принято во внимание, что предложение о том, что срок проведения предварительного слушания не входит в срок общего рассмотрения уголовного дела в суде, принято для использования в законотворческом процессе (акт № 3/dn-59 от 19.03.2025 года Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Внедрение данного предложения в практику служит для предотвращения неверных толкований относительно включения или невключения срока проведения предварительного слушания в срок общего судебного разбирательства, а также для дальнейшего укрепления правосудия.

Принято во внимание, что предложение о проведении предварительного слушания судьей в открытом судебном заседании, за исключением случаев, противоречащих интересам охраны государственной тайны, а также половых преступлений, принято для использования в законотворческом процессе (акт № 3/dn-59 от 19.03.2025 года Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Внедрение данного предложения в практику приведет к проведению стадии предварительного слушания в открытом судебном заседании, экономии

времени и ресурсов суда и участников процесса при рассмотрении уголовных дел с использованием режима видеоконференцсвязи, что также соответствует требованиям международных стандартов.

Принято во внимание, что предложение о том, что суд вправе по собственной инициативе провести предварительное слушание об исключении недопустимых доказательств, принято для использования в законотворческом процессе (акт № 3/dn-59 от 19.03.2025 года Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Внедрение данного предложения в практику служит для дальнейшего укрепления правосудия, поскольку позволяет суду по собственной инициативе провести предварительное слушание в случаях, когда основания для исключения недопустимых доказательств из уголовных дел, поступивших в суд с обвинительным актом или обвинительным заключением либо для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, явно видны, но ходатайства о проведении предварительного слушания сторонами не представлены.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации обсуждены и одобрены на 2 международных и 4 республиканских научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации всего опубликовано 13 научных работ, включая 9 научных статей (из них 4 — в зарубежных изданиях) и 4 сборника материалов научных конференций (из них 2 — в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, основная часть составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В **вводной** части диссертации обоснована актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполняется диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет, методы, научная новизна и практический результат исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, их внедрение, апробация результатов, публикации и информация об объеме и структуре диссертации.

Первая глава диссертации называется **«Теоретические основы и историческое развитие института предварительного слушания»**, в которой теоретически изучены понятие предварительного слушания, его сущность и части, глубоко проанализированы возникновение и история развития института предварительного слушания.

В первом параграфе данной главы, озаглавленном *«Понятие предварительного слушания и его сущность»*, глубоко проанализированы и комплексно изучены научно-теоретические аспекты института предварительного слушания, понятие предварительного слушания и его сущность, правовые основы, содержание концептуальных идей, выдвинутых в теории уголовно-процессуального права.

В ходе научного исследования диссертант признает недостатком то, что понятие «предварительное слушание» не нашло своего отражения в действующих нормативно-правовых документах, и, основываясь на узбекской терминологии, глубоко рассуждает о сущности таких выражений как «предварительное», «слушание», «предварительное слушание», вступает в научную дискуссию с Д.С.Довудовой, Н.А.Дудко, З.Ф.Иногомжоновой, С.М.Рахмоновой, А.П.Шурыгиным, Ю.К.Якимовичем и другими учеными, разрабатывает авторское определение понятия «Предварительное слушание».

Исследователь вступает в научную дискуссию с такими учеными, как А.Ю.Гордеев, А.П.Гусякова, Д.С.Довудова, П.Л.Ишимов, В.Смирнов, Л.Г.Татьянина, С.Н.Хорьяков относительно того, считать ли предварительное слушание подготовительной или самостоятельной стадией, и, учитывая, что на этой стадии могут быть прекращены уголовные дела, ведется протокол судебного заседания и могут быть допрошены свидетели, приходит к выводу, что предварительное слушание является самостоятельной стадией суда. По результатам опроса, проведенного среди работников судебно-следственной практики, 80 процентов респондентов поддержали данное предложение.

Кроме того, автор приходит к выводу о том, что предварительное слушание теоретически состоит из следующих трех частей: *назначение предварительного слушания и его открытие*: в этой части включаются такие процессуальные действия как открытие процесса, установление явки участников на судебное заседание, определение их личности, объявление состава суда, кто участвует в качестве государственного обвинителя, защитника, их процессуальный статус, разъяснение прав и обязанностей; *обсуждение обстоятельств, послуживших основанием для проведения предварительного слушания*: здесь включаются такие процессуальные действия, как запрос у участников процесса наличия дополнительных ходатайств, их обсуждение, проверка материалов уголовного дела, допрос свидетелей, заслушивание мнений государственного обвинителя и защитника по вопросам, решаемым на предварительном слушании; *подведение итогов по результатам предварительного слушания*: в данной части проявляются такие процессуальные действия, как вынесение определения по вопросам удовлетворения или неудовлетворения ходатайств сторон или окончательного вывода по инициативе суда.

В том числе, диссертантом в исследовании изучены взгляды А.В.Смирнова, И.В.Кравченко, М.А.Чельцова, П.Л.Ишимова и других ученых о целях и задачах стадии предварительного слушания в уголовном процессе, и сделан вывод о том, что *основной целью* данной стадии является правовая

оценка законности проведенного дознания и предварительного следствия по уголовным делам, поступившим в суд для рассмотрения обвинительного акта или обвинительного заключения либо вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, а *основными задачами* являются подготовка уголовного дела к судебному разбирательству, выявление и устранение нарушений уголовно-процессуального закона, защита прав участников процесса, повышение эффективности судебного разбирательства.

Второй параграф первой главы называется **«Ретроспективный анализ института предварительного слушания»**, в нем ретроспективно проанализированы возникновение и развитие института предварительного слушания, комплексно изучены особенности каждого периода, исторические этапы института предварительного слушания изучены путем деления на три периода.

Автор вступает в научную дискуссию с такими учеными, как П.Л.Ишимов, Г.Ф.Поленов, А.В.Смирнов, И.С.Тарновский, Ю.И.Тарасова о стадиях развития института предварительного слушания, и приходит к выводу о необходимости изучения исторических этапов развития предварительного слушания с разделением на **древний, средний и современный** периоды.

Древний (античный) период. Первые формы предварительного слушания существовали в Древнем Риме и Греции. На этом этапе судьи осуществляли сбор и проверку доказательств. Например, «В Древнем Риме первые образцы предварительного слушания назывались «*in iure*» (юрисдикционный этап), в Древней Греции этот этап назывался «*anakrisis*». На этом этапе истец и ответчик приходили к судье (магистрату) и излагали свои требования и возражения. Судья (магистрат) на данном этапе проверял правовые основы дела и определял, подлежит ли оно судебному рассмотрению. Согласно некоторым источникам, «самые древние уголовные дела в форме предварительного слушания рассматривались в древних Афинах в V веке до н.э.». То есть, в Древних Афинах предварительное рассмотрение обвинения (*Eisangelia*) осуществлялось советом из 500 человек или народным собранием. На этом этапе советом из 500 человек или народным собранием проверялись основания обвинения, назначался день для предъявления обвинения или поиска ответов на вопросы по существу обвинения, после заслушивания сторон решались вопросы о направлении обвиняемого в соответствующий суд для назначения наказания.

Средние века. В средние века предварительное слушание по уголовным делам («*inquisitio*» или «*preliminary inquiry*») проводилось по-разному в различных юрисдикциях. В англосаксонской правовой системе классическая форма предварительного слушания (*preliminary hearing*) возникла в Великобритании, и её развитие уходит корнями в общее английское право. В Великобритании на стадии предварительного слушания судья или магистрат проверял наличие достаточных доказательств для передачи уголовного дела в суд, допрашивал обвиняемого, получал показания свидетелей и собирал доказательства. В те времена основной задачей этого этапа было установление

достаточных оснований для рассмотрения уголовного дела в суде. В Европе совершенствовались процессы сбора и проверки предварительных доказательств по уголовным делам. Судья (магистрат) на стадии предварительного слушания давал правовую оценку уголовному делу и определял, имеются ли достаточные основания для рассмотрения дела в суде. Если в деле имелись достаточные доказательства, дело передавалось в суд, в противном случае дело закрывалось.

В исламской правовой системе мы можем видеть некоторые элементы предварительного слушания. Например, кадии осуществляли сбор и проверку предварительных доказательств по поступившим делам, особое внимание уделялось задачам сбора информации, допроса свидетелей и проверки доказательств до рассмотрения дел кади (судьями). В ранний период ислама, в частности, во времена Пророка Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует), споры разрешались лично Пророком с целью обеспечения справедливости.

Этап развития современных правовых систем. В современных правовых системах институт предварительного слушания достиг высокого уровня развития и имеет прочные правовые основы в рамках каждой юрисдикции. На этом этапе осуществляется правовая оценка имеющихся в деле доказательств, определение обстоятельств, на которые следует обратить внимание при передаче дел на судебное разбирательство, то есть установление наличия достаточных оснований для рассмотрения дела в суде, сбор и проверка доказательств, допрос свидетелей и изучение всех обстоятельств, относящихся к делу. Диссертантом проанализирован институт предварительного слушания в современных правовых системах на примере таких стран, как США, Великобритания, Россия, Германия, Франция. Эти научно-теоретические положения служат для полного освещения теоретических положений института предварительного слушания в судебном разбирательстве.

Вторая глава диссертации называется **«Процессуальные аспекты института предварительного слушания»**, в которой глубоко проанализированы процессуальные основы и порядок проведения предварительного слушания по уголовному делу, особенности участия прокурора в проведении предварительного слушания.

Первый параграф второй главы называется **«Процессуальные основы и порядок проведения предварительного слушания по уголовному делу»**, в котором диссертант исследует процессуальные основы проведения предварительного слушания, то есть приостановление производства по уголовному делу, прекращение производства по уголовному делу, направление уголовного дела прокурору, утвердившему обвинительное заключение, обвинительный акт или решение о применении принудительной меры медицинского характера, объединение (выделение) уголовных дел, основания и порядок исключения недопустимых доказательств.

Анализ правоприменительной практики показал, что существует различное толкование вопроса о включении или невключении срока рассмотрения уголовных дел на стадии предварительного слушания в срок рассмотрения дела в общем порядке в суде. Это приводит к формированию различной практики применения норм действующего уголовно-процессуального законодательства, что, в свою очередь, вызывает различные недоразумения. Однако мы можем видеть, что в действующем УПК отдельно установлены процессуальные основы, порядок, сроки стадии предварительного слушания. Например, если в действующем уголовно-процессуальном законодательстве указано, что на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству судья должен вынести одно из соответствующих определений в течение не более десяти суток, то в статье 405 УПК указано, что срок судебного разбирательства уголовного дела не должен превышать двух месяцев со дня начала рассмотрения дела. Из этого мы можем прийти к выводу, что установленный законом десятидневный срок для стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству не включается в срок судебного разбирательства уголовного дела. Автор, принимая во внимание эти факторы, на основе анализа передового опыта развитых стран, таких как США, Великобритания, Германия, Франция, пришел к выводу, что срок рассмотрения уголовных дел на стадии предварительного слушания (десять суток) не следует включать в срок рассмотрения дел в общем судебном разбирательстве. Этот вывод был дополнительно подтвержден одобрением 79 процентов респондентов, участвовавших в опросе.

Хотя в уголовно-процессуальном законодательстве установлен общий порядок проведения предварительного слушания по уголовному делу по ходатайству сторон или по инициативе суда, но отсутствие четких правил относительно проявления инициативы суда в делах об исключении недопустимых доказательств приводит к возникновению различных недоразумений в правоприменительной практике, что диссертантом отмечено как отрицательное явление. Более того, учитывая, что именно этот фактор является причиной различной правоприменительной практики, обоснована инициатива суда в делах об исключении недопустимых доказательств. Это предложение одобрено 70 процентами респондентов, участвовавших в опросе.

Второй параграф второй главы называется **«Особенности участия прокурора в проведении предварительного слушания»**, в котором диссертант анализирует участие государственного обвинителя на стадии предварительного слушания, его процессуальный статус, права и обязанности, степень активности как субъекта доказывания, проблемы, с которыми он сталкивается при представлении и проверке доказательств, процедуры представления ходатайств как стороны.

В частности, проведен комплексный анализ мнений таких ученых, как Ф.Н.Багаутдинов, В.И.Басков, А.Бойков, Д.С.Довудова, А.Ф.Кони, Ю.В.Кореневский, П.И.Кудряцев, Н.В.Кулик, О.М.Мадалиев, И.Д.Перлов,

М.З.Раджапова, В.М.Савицкий, А.В.Смирнов об участии прокурора на стадии предварительного слушания.

Хотя в действующем уголовно-процессуальном законодательстве указано, что государственный обвинитель вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства из материалов уголовного дела, если он считает их недопустимыми доказательствами, но не указаны процедуры, когда и в каком порядке подается ходатайство государственного обвинителя по предварительному слушанию по уголовному делу (*о приостановлении, прекращении, объединении, выделении уголовного дела, направлении дела прокурору, исключении недопустимых доказательств*). В свою очередь, учитывая, что этот фактор является причиной различного формирования правоприменительной практики, обоснован порядок представления ходатайства государственного обвинителя по предварительному слушанию и его образец. Более того, учитывая, что в постановлении Пленума «О судебной практике по подготовке уголовных дел к рассмотрению в суде первой инстанции», в котором установлено, что разъяснения Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан по вопросам применения законодательства обязательны для судов, государственных органов и других органов, предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц, применяющих законодательство, по которому дано разъяснение, указано, что ходатайство о проведении предварительного слушания по уголовному делу подается только «обвиняемым» в течение трех суток со дня получения копии обвинительного акта или обвинительного заключения, обосновано указание и других участников процесса (государственного обвинителя) в качестве сторон по предварительному слушанию. Это предложение одобрено 60 процентами респондентов, участвовавших в опросе.

Исследователем обосновано определение основных правил, связанных с участием прокурора на этой стадии, учитывая, что в приказе Генерального прокурора от 27.11.2015 года №126 «О дальнейшем повышении эффективности участия прокурора в рассмотрении дел в судах по уголовным делам» не установлены соответствующие правила об участии государственных обвинителей (прокуроров) в предварительном слушании уголовных дел в судах первой инстанции, что считается организационно-правовой основой участия государственных обвинителей в уголовных судах.

Проведен комплексный анализ мнений таких ученых, как Е.А.Брагин, О.Ю.Гурова, Н.В.Кулик, П.А.Лупинская, С.В.Марасанов, И.Д.Перлов, Т.К.Рябина, В.М.Савицкий, В.Г.Ульянов, Ф.М.Ягфаров о правах и обязанностях прокурора на стадии предварительного слушания, а также мнений таких ученых, как О.Ю.Гурова, М.З.Раджапова, А.А.Тушев о праве прокурора изменять обвинение на стадии предварительного слушания, обоснованы полномочия прокурора, связанные с изменением обвинения, отказом от обвинения на стадии предварительного слушания на основе опыта зарубежных стран, таких как США, Великобритания, Франция, Германия, Россия, Казахстан, Молдова.

По статистическим данным⁴, в нашей стране участие прокурора было обеспечено в 92 делах в 2021 году, в 791 деле в 2022 году, в 1053 делах в 2023 году, в 1112 делах в 2024 году, рассмотренных в форме предварительного слушания, в то время как количество уголовных дел, рассмотренных в форме предварительного слушания по инициативе судов, составило *62 в 2021 году, 654 в 2022 году, 918 в 2023 году, 1014 в 2024 году*, а по инициативе сторон было проведено предварительное слушание по 30 уголовным делам *в 2021 году, 137 в 2022 году, 135 в 2023 году, 98 в 2024 году*, что подвергнуто критике автором, и в связи с этим разработаны рекомендации по проявлению инициативы сторонами, а также образцы ходатайств сторон о предварительном слушании. Примечательно, что обобщены соответствующие выводы по результатам рассмотрения протестов, поступивших на определения судьи по предварительному слушанию, в вышестоящей инстанции, а именно в масштабах Республики: в 2021 году - отсутствуют, в 2022 году - 1 протест (отклонен), в 2023 году - 1 протест (удовлетворен), в 2024 году - 3 протеста (удовлетворены).

Третья глава диссертации называется **«Перспективы совершенствования института предварительного слушания»**, в которой глубоко проанализирован опыт зарубежных стран по проведению предварительного слушания, новые подходы к дальнейшему совершенствованию института предварительного слушания, и сделаны научные и практические выводы.

Первый параграф третьей главы называется **«Опыт зарубежных стран по проведению предварительного слушания»**, в котором исследователь изучил опыт таких стран, как США, Канада, Великобритания, Франция, Испания, Германия, Россия, Казахстан, Беларусь, Молдова, Азербайджан, Кыргызстан, Эстония на основе законодательства этих стран, и представлены соответствующие выводы автора.

В диссертации стадия предварительного слушания уголовного процесса раскрывается как основная процессуальная стадия в защите прав обвиняемого и обеспечении справедливого судебного разбирательства во многих правовых системах мира, обосновано применение положений международно-правовых источников «Всеобщая декларация прав человека», «Международный пакт о гражданских и политических правах», «Конвенция о защите прав человека и основных свобод».

В исследовательской работе, исходя из правил о том, что в США 96 процентов уголовных дел рассматриваются в форме предварительного слушания, предварительное слушание проводится в основном по тяжким преступлениям (felony), за которые может быть применено заключение под стражу, на основе анализа национального законодательства и правоприменительной практики обоснована необходимость широкого

⁴ Информация о предварительных слушаниях, рассмотренных судами по уголовным делам в течение 2021-2024 годов. Сопроводительное письмо заместителя председателя Верховного суда № 07/13-1048-75 от 05.02.2025

внедрения практики рассмотрения уголовных дел судами в форме предварительного слушания и его положительные аспекты.

В том числе, диссертант, останавливаясь на уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан, осветил такие аспекты, как обязательность проведения предварительного слушания по особо тяжким преступлениям, а именно убийствам, совершенным в условиях чрезвычайной ситуации и во время массовых беспорядков, преступлениям против мира и безопасности человечества, основ конституционного строя и безопасности государства, террористическим и экстремистским преступлениям, военным преступлениям, совершенным в военное время или в боевой обстановке, преступлениям, совершенным в составе преступной группы, не требуется ходатайство сторон для рассмотрения дел в форме предварительного слушания, предварительное слушание служит фильтром для предотвращения привлечения к ответственности лиц без достаточных доказательств по данной категории преступлений.

Второй параграф третьей главы исследования называется *«Новые подходы к дальнейшему совершенствованию института предварительного слушания»*, в котором разработаны предложения, направленные на решение теоретических и практических проблем, связанных со стадией предварительного слушания. В этом отношении обоснованы опыт зарубежных стран и мнения ученых.

Диссертантом подвергнуто критике то, что, хотя в действующем уголовно-процессуальном законодательстве установлены правила о гласном рассмотрении уголовных дел во всех судах, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственных тайн, а также случаев рассмотрения дел о преступлениях против половой неприкосновенности, запрещено введение дополнительных требований, ограничивающих принцип гласного рассмотрения уголовных дел в судах, однако, поскольку в УПК указано, что предварительное слушание по уголовным делам рассматривается в закрытом судебном заседании, суды сегодня не могут использовать режим видеоконференцсвязи при наличии достаточных оснований для проведения предварительного слушания, что приводит к излишним затратам времени и ресурсов участников процесса. В целях устранения этих противоречий в законодательстве, учитывая, что в таких развитых странах, как США, Великобритания, Канада, Австралия и Германия, предварительное слушание проводится в открытом судебном заседании, обоснована необходимость отражения в законодательстве нормы о проведении стадии предварительного слушания в открытом судебном заседании. Это предложение одобрено 90 процентами респондентов, участвовавших в опросе.

На практике наблюдаются различные толкования относительно участия судьи, рассмотревшего дело на стадии предварительного слушания, также и в общем судебном разбирательстве. Однако в действующем УПК указано, что судья, участвовавший в рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела после отмены приговора, определения,

вынесенного с его участием. Из этого мы можем прийти к выводу, что судья, участвовавший в рассмотрении уголовного дела в форме предварительного слушания, не может участвовать в рассмотрении этого дела после отмены определения, вынесенного с его участием. Автор, принимая во внимание эти факторы, на основе руководящих указаний Комитета по правам человека ООН, рекомендаций Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), анализа передового опыта развитых стран, таких как США, Великобритания, Германия, пришел к выводу, что судья, прекративший уголовное дело на стадии предварительного слушания на основании первой и пятой частей статей 83, 84 действующего УПК, не может участвовать в последующем рассмотрении этого дела в общем судебном разбирательстве и на последующих стадиях. Это предложение одобрено 70 процентами респондентов, участвовавших в опросе.

Кроме того, диссертант подверг критике правила о том, что правовой статус лица, в отношении которого вынесено решение о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого на стадии предварительного слушания, называется обвиняемым, учитывая правила, установленные в действующем уголовно-процессуальном законодательстве о том, что обвиняемый в суде называется подсудимым, предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон по общим правилам судебного разбирательства, на этой стадии уголовные дела могут быть прекращены на основании первой, пятой частей статей 83, 84 УПК, на основе опыта передовых зарубежных стран, таких как США, Канада, Италия, Великобритания, обосновано, что правовой статус лица на стадии предварительного слушания должен называться *подсудимым*. Это мнение одобрено 67 процентами респондентов, участвовавших в опросе.

Также, хотя в статье 405¹² действующего Уголовно-процессуального кодекса указано, что судья вправе по ходатайству сторон или по своей инициативе передать уголовное дело прокурору в целях устранения препятствий к рассмотрению дела судом, действующим законодательством не предусмотрен механизм, позволяющий прокурору вернуть в суд уголовное дело, переданное прокурору, а также уведомить суд о дальнейшей судьбе уголовного дела. Это обосновывается в рамках исследования, в котором указывается, какие обстоятельства следует выяснить для разрешения вопросов, указанных в определении суда о передаче уголовного дела прокурору на стадии предварительного слушания, с учетом возможности различных толкований в правоприменительной практике, и возложении его исполнения на прокурора, утвердившего обвинительное заключение или обвинительное заключение, с указанием срока исполнения в срок до одного месяца.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве обосновано на примере правоприменительной практики, что вопрос о признании допустимым ранее признанного недопустимым и исключенного доказательства рассматривается на основании ходатайства сторон в ходе

рассмотрения дела по существу, правовая оценка предыдущего определения суда дается самим судьей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа вопросов совершенствования института предварительного слушания в уголовном процессе в рамках исследования предлагаются следующие теоретические, практико-организационные и законодательные предложения, рекомендации и выводы.

I. Научно-теоретические выводы.

1. Путем научного анализа теоретических взглядов разработано авторское определение понятия предварительного слушания и обоснована необходимость его внедрения в законодательство:

Предварительное слушание — это самостоятельная стадия уголовного процесса, на которой по ходатайству сторон или по инициативе суда происходит оперативное выявление факторов, препятствующих рассмотрению поступивших в суд уголовных дел с обвинительным актом, обвинительным заключением или вопросов о применении принудительных мер медицинского характера на общих основаниях, а также устранение этих факторов путем приостановления производства, прекращения дела, направления прокурору, объединения (выделения) дел или исключения недопустимых доказательств, в ходе которой дается правовая оценка результатам дознания или предварительного следствия;

2. На основе глубокого анализа существующих в теории уголовно процессуального права мнений и взглядов по классификации предварительного слушания, обосновано, что стадия предварительного слушания в уголовном процессе является самостоятельной стадией;

3. На основе глубокого анализа существующих в теории уголовно процессуального права мнений и взглядов относительно частей института предварительного слушания, обосновано деление стадии предварительного слушания на три части:

Первая — часть назначения и открытия предварительного слушания. То есть, на этой стадии происходят такие процессуальные действия, как открытие процесса, установление явки участников в судебное заседание, установление их личности, объявление состава суда, сообщение о том, кто участвует в качестве государственного обвинителя, защитника, разъяснение их процессуального статуса, прав и обязанностей;

Вторая — часть обсуждения обстоятельств, ставших основанием для проведения предварительного слушания. В ней осуществляются такие процессуальные действия, как запрос о наличии ходатайств у участников процесса, их обсуждение, проверка материалов уголовного дела, допрос свидетелей, заслушивание мнений государственного обвинителя и защитника по вопросам, решаемым на предварительном слушании;

Третья — часть принятия окончательного решения по результатам рассмотрения обстоятельств, ставших основанием для проведения предварительного слушания. На этой стадии проявляются такие процессуальные действия, как вынесение определения по вопросам о принятии окончательного решения по инициативе суда или об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайств сторон;

4. На основе глубокого анализа существующих в теории уголовно-процессуального права мнений и взглядов относительно этапов развития института предварительного слушания, обосновано разделение исторического развития стадии предварительного слушания на три периода, а именно: периоды развития древних, средневековых и современных правовых систем.

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию национального законодательства:

5. Целесообразно изложить первую часть статьи 13 действующего УПК в следующей редакции: *«Уголовные дела рассматриваются коллегиально, а дела о преступлениях, предусмотренных частями второй-четвертой статьи 15 Уголовного кодекса, рассматриваются судьей единолично, за исключением случаев, предусмотренных главой 49¹ Кодекса»;*

6. Предлагается дополнить статью 76 действующего УПК новой частью следующего содержания: *«Судья, прекративший уголовное дело на стадии предварительного слушания в соответствии с частями первой и пятой статей 83, 84 действующего УПК, не может впоследствии участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции в общем судебном разбирательстве, а также в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях»;*

7. Предлагается дополнить часть вторую статьи 405 УПК новой частью следующего содержания:

«Сроки проведения предварительного слушания не включаются в срок судебного разбирательства уголовного дела»;

8. Предлагается изложить часть первую статьи 405⁶ действующего УПК в следующей редакции:

Заменить предложение *«Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон»* на *«Предварительное слушание проводится судьей единолично в открытом судебном заседании с участием сторон, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны, а также при рассмотрении дел о половых преступлениях»;*

9. Предлагается заменить в главе 49¹ действующего УПК слово *«обвиняемый»* на слово *«подсудимый»* в соответствующем числе и падеже;

10. Предлагается дополнить часть первую статьи 405¹¹ действующего УПК новой частью следующего содержания: *«Стороны вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства из материалов уголовного дела, если они считают его недопустимым, либо суд по*

собственной инициативе вправе провести предварительное слушание по вопросу исключения недопустимых доказательств»;

11. Предлагается изложить часть четвертую статьи 405¹² действующего УПК в следующей редакции:

«В определении суда должно быть указано, какие обстоятельства подлежат выяснению для решения вопросов, указанных в определении, и его исполнение поручается прокурору, утвердившему обвинительный акт или обвинительное заключение, с указанием срока исполнения до одного месяца»;

12. Предлагается изменить положение пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 14.05.2022 «О судебной практике по подготовке к рассмотрению уголовных дел в первой инстанции» № 6, заменив предложение *«Согласно содержанию статей 395 и 405¹¹ УПК, ходатайство о проведении предварительного слушания по уголовному делу может быть подано обвиняемым в течение трех суток со дня получения копии обвинительного акта или обвинительного заключения»* на *«Согласно содержанию статей 395 и 405¹¹ УПК, ходатайство о проведении предварительного слушания по уголовному делу может быть подано сторонами со времени ознакомления с материалами дела, а обвиняемым — в течение трех суток со дня получения копии обвинительного акта или обвинительного заключения».*

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:

13. Разработан образец ходатайства государственного обвинителя о проведении предварительного слушания;

14. Разработан образец ходатайства защитника о проведении предварительного слушания, представляемого в суд;

15. Обоснована необходимость установления основных правил, связанных с участием прокурора на стадии предварительного слушания, в Приказе Генерального прокурора Республики Узбекистан от 27.11.2015 № 126 «О дальнейшем повышении эффективности участия прокурора в рассмотрении дел в судах по уголовным делам»;

16. Разработан дистанционный элективный курс на тему «Институт предварительного слушания в уголовном процессе» для сотрудников органов прокуратуры;

17. Обоснована необходимость включения «применения института предварительного слушания» в критерии электронной рейтинговой оценки эффективности деятельности судей.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 FOR AWARDING
ACADEMIC DEGREES UNDER THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

ESANALIEV SADRIDIN NURIDDIN OGLI

**ISSUES OF IMPROVING THE INSTITUTION OF PRELIMINARY
HEARING IN CRIMINAL PROCEDURE**

12.00.09 – Criminal trial. Forensics, operational-search law and forensic examination

ABSTRACT
of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2025

The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under № B2024.4.PhD/Yu1674

The doctoral dissertation was completed at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is published in three languages (English, Uzbek, Russian (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and on the Informational and Educational portal «ZiyoNet» (www.ziyo.net).

Scientific supervisor: **Shodiev Gulom Maxamatovich**
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

Official opponents: **Astanov Istam Rustamovich**
Doctor of Law, Professor

Kadirova Mohigul Khamitovna
Doctor of Law, Professor

Lead organization: **The Higher School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan.**

The defense of the dissertation will be held at 10:00 on 10 september of 2025 at the session of the at Scientific Council under the Scientific Council DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent city, Rikhsiliy street, 9, Tel./fax: (99871) 202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of the the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered with the number 63). (Address: 100197, Tashkent city, Rikhsiliy street, 9. e-mail: info@proacademy.uz).

Abstract of the dissertation was distributed on 26 august 2025.

(Registry protocol № 28 on 26 august, 2025).

M.A. Aminjonova
Chairman of the Scientific Council for the Award of Academic Degrees, Doctor of Legal Sciences, Professor

Sh.I.Shayzakov
Scientific Secretary of the Scientific Council for the Award of Academic Degrees, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

V.Karimov
Chairwoman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for the Award of Academic Degrees, Doctor of Legal Sciences, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The purpose of the study is to develop scientific-theoretical and practical proposals and recommendations for improving the institution of the preliminary hearing in criminal procedure.

The object of the research is the socio-legal relations related to the regulation of the institution of the preliminary hearing in criminal procedure.

The scientific novelty of the research consists of the following:

a judge who terminates a criminal case at the preliminary hearing stage based on Parts 1 and 5 of Articles 83 and 84 of the Criminal Procedure Code shall not be allowed to participate in the subsequent consideration of the same criminal case in the court of first instance, or during appeal, cassation, or supervisory proceedings;

the time period for holding the preliminary hearing shall not be included in the timeframe for the trial of the criminal case in court;

the preliminary hearing shall be conducted by the judge individually in an open court session with the participation of the parties, except in cases where this contradicts the interests of protecting state secrets or involves cases concerning sexual offenses;

the court has the right to initiate a preliminary hearing on its own initiative in order to exclude inadmissible evidence.

Implementation of Research Results. Based on the conclusions, proposals, and recommendations derived from the theoretical and practical aspects of improving the institution of the preliminary hearing in criminal procedure:

The proposal that a judge who terminates a criminal case during the preliminary hearing stage may not subsequently participate in the general hearing of the same case in the court of first instance, or in its appellate, cassation, or supervisory review, has also been accepted for use in the legislative process (Protocol № 3/dn-59 dated March 19, 2025, of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). Implementation of this proposal is considered important for ensuring the impartiality of judges and guaranteeing that the same judge does not participate in both stages of the proceedings.

The proposal that the time period for conducting the preliminary hearing should not be included in the overall trial period of a criminal case has also been accepted for legislative use (Protocol № 3/dn-59 dated March 19, 2025, of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). Implementation of this proposal will help prevent misinterpretations in legal practice regarding whether the preliminary hearing period should be counted within the general trial period, and will further strengthen the administration of justice.

The proposal that the preliminary hearing shall be conducted by the judge individually in an open court session with the participation of the parties, except in cases that contradict the interests of protecting state secrets or concern cases of sexual offenses, has been accepted for use in the legislative process (Protocol №

3/dn-59 dated March 19, 2025, of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The implementation of this proposal in practice will allow preliminary hearings to be held in open court sessions, contributing to the saving of time and resources for courts and participants during criminal proceedings held via videoconferencing, and this also complies with international standards.

The proposal that the court has the right to initiate a preliminary hearing on its own initiative in order to exclude inadmissible evidence has also been accepted for legislative consideration (Protocol № 3/dn-59 dated March 19, 2025, of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). Implementation of this proposal will allow the court, in cases where criminal files received for resolving an indictment, a bill of indictment, or matters related to the application of coercive medical measures contain clearly inadmissible evidence, to hold a preliminary hearing even if the parties have not submitted motions to do so, thereby contributing to the strengthening of fair justice.

Structure and Volume of the Dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references, and appendices. The main part comprises 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Эсаналиев С.Н. Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда дастлабки эшитув институтининг назарий ва ҳуқуқий асослари таҳлили. Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси АХБОРОТНОМАСИ. №1 (57) 2024 й. –Б. 72-77.
2. Эсаналиев С.Н. Жиноят ишлари биринчи инстанция судларида дастлабки эшитув босқичида кўриб чиқилишида прокурор иштирокининг ўзига хос жиҳатлари таҳлили. Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси АХБОРОТНОМАСИ. №2 (58) 2024 й. –Б. 44-51.
3. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув институтини янада такомиллаштиришга доир янгича ёндашувлар. Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси АХБОРОТНОМАСИ. №3 (58) 2024 й. –Б. 65-68.
4. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув институтини ривожлантиришга доир янгича ёндашувлар. Ҳуқуқ ва бурч №10/2024. –Б. 32-36.
5. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув тушунчаси ва унинг моҳияти. Eurasian journal of social sciences, philosophy and culture/ innovative Academy Research Support Center/ article info 24.09.2024 /UIF=8.2/SJIF=8.165. –Б. 57-60.
6. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув ўтказиш бўйича хорижий давлатлар тажрибаси. New renaissance international scientific journal/ Research Bib IF-2023 ISSN: 3030-3753, volume 1 issue 7, 2024 й. –Б. 163-175.
7. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув институтининг ретроспектив таҳлили. Eurasian journal of LAW/ innovative Academy Research Support Center/ article info 24.09.2024 /UIF=8.3/SJIF=7.984. –Б. 37-52.
8. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув ўтказишнинг процессуал асослари. Eurasian journal of academic research/ innovative Academy Research Support Center/ article info 24.09.2024 /UIF=8.1/SJIF=7.899. –Б. 146-160.
9. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув ўтказишнинг процессуал асосларини такомиллаштириш масалалари. «ODILLIK MEZONI» №5/2025. –Б. 30-31.

II бўлим (II часть; II part)

10. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув институтини ривожлантиришга доир янгича ёндашувлар. Қонун устувор – жазо муқарар мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. Академия Кенгашининг 21.10.2024 йилдаги 11-сонли Қарори билан нашрга тавсия этилган. ВВК: 67.4 УДК: 347.1 21.10.2024 йил. 2024 й. –Б. 195-210.
11. Эсаналиев С.Н. МДХ мамлакатлари судларида дастлабки эшитув институтининг ўзига хос хусусиятлари. «Янги ҳаёт учун, Янги Ўзбекистон учун!» мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. ББК: 67.4 УДК: 31.07.2024 йил. –Б. 295-301.

12. Эсаналиев С.Н. Дастлабки эшитув институтини такомиллаштириш масалалари. International conference on multidisciplinary science/volume-3, ISSUE-5. 2025 й. –Б. 17-21.

13. Эсаналиев С.Н. The concept of the preliminary hearing and it`s essence. «Ҳуқуқни муҳофаза қилиш фаолияти соҳасида глобал чақириқлар ва таҳдидлар: муаммо ва ечимлар» мавзусидаги халқаро конференция материаллари тўплами. (I жилд), 15.02.2025 й. ЎУК: 343.195.3:343.163(575.1) КБК: 67.7+67.4, Ҳ 97. -Б. 291-294.

Автореферат «Ўзбекистон Республикаси Хуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 26.08.2025 йил.
Бичими 60x84 1/16, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табоғи 3,2. Адади: 100. Буюртма: № 77.
Tel (99) 832 99 79; (99) 817 44 54.
«IMPRESS MEDIA» МЧЖ босмахонасида босилди. Тошкент ш.,
Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6-уй.