

**ЎЗБЕКИСТАН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Үн.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

ШОДИЕВ ҒУЛОМ МАХАММАТОВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА РЕАБИЛИТАЦИЯ ҚИЛИШНИНГ
НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09. – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор кидирув-ҳуқуқ ва суд экспертизаси

Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2025

Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской диссертации (DSc)

Content of the abstract of doctoral (DSc) dissertation

Шодиев Гулом Махамматович

Жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий масалалари..... 3

Шодиев Гулом Махамматович

Теоретические и практические вопросы реабилитации в уголовном процессе..... 33

Shodiev Gulom Makhammatovich

Theoretical and practical aspects of rehabilitation in criminal proceedings..... 63

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 64

**ЎЗБЕКИСТАН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Үн.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТАН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ**

ШОДИЕВ ҒУЛОМ МАҲАММАТОВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА РЕАБИЛИТАЦИЯ ҚИЛИШНИНГ
НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ МАСАЛАЛАРИ**

**12.00.09. – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор қидирув-ҳуқуқ ва суд
экспертизаси**

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2025

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Олий таълим, фан ва инновациялар вазирлиги ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2021.2.DSc/Үу171 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме) Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси веб-сайти (www.proacademy.uz) ҳамда «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталида (www.ziyo.net.uz) жойлаштирилган.

Расмий оппонентлар:

Миразов Даврон Мирагзамович
юридик фанлар доктори, профессор

Рахмонова Сурайё Махмудовна
юридик фанлар доктори, профессор

Суюнова Дилбар Жолдасбаевна
юридик фанлар доктори, профессор

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Одил судлов академияси

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/31.12.2020.Үу.67.01 рақамли илмий Кенгашнинг 2025 йил 02 октябрь куни соат 15:00 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9-уй. Тел./факс: (+99871) 202-04-96).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (66-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси 9-уй. Тел.: (99871) 202-04-96).

Диссертация автореферати 2025 йил 19 сентябрда тарқатилди.
(2025 йил 19 сентябрдаги 31- рақамли реестр баённомаси).

М.А.Аминжонова

Илмий даражалар берувчи
Илмий кенгаш раиси, юридик
фанлар доктори, профессор

Ш.И.Шайзаков

Илмий даражалар берувчи
Илмий кенгаш котиби, юридик
фанлари бўйича фалсафа
доктори (PhD), доцент

В.Каримов

Илмий даражалар берувчи
Илмий кенгаш ҳузуридаги
Илмий семинар раиси, юридик
фанлар доктори, профессор

Кириш (фан доктори (DSc) диссертация аннотацияси)

Диссертация мавзунинг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноят процессида жиноят ишлари юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахсларни реабилитация қилиш масаласи жиноий одил судловнинг муҳим йўналиши сифатида эътироф этилади. Жиноят процессида ўзига нисбатан юритилган жиноий таъқиб тугатилган, оқлов ҳукми чиқарилган шахсларни реабилитация қилиш билан боғлиқ масалалар жаҳоннинг ҳамма жойида ҳар доим долзарбдир. Муайян ҳуқуқий асослар ва ёндашувлар турлича бўлса-да, ноҳақ айбловлар таъсирини бартараф этиш ва оқланган шахсларга адолатли муносабатда бўлишни таъминлашнинг асосий масалалари адолатли ҳуқуқий тизимнинг эътиборли жиҳатлари сифатида муҳим аҳамият касб этмоқда. АҚШ Адлия вазирлигининг Миллий Адлия тадқиқот институти маълумотларига кўра, мамлакатда ҳимоячилар, прокурорлар, судьялар ва жиноий судлов жараёнининг бошқа иштирокчиларидан иборат сўровларда айблов ҳукмларининг ўртача 0,5% дан 3,0% гачасини хато деб ҳисоблашлари¹, 1989-йилдан 2024-йилга қадар 3 709 та ноҳақ айблов асосида ҳукм қилинган ва 34 191 йил асоссиз озодликдан маҳрум қилинган шахсларни жиноят ишлари миллий реестрда қайд этилгани² ҳам мавзунини инсоният учун долзарб аҳамият касб этишини кўрсатмоқда.

Жаҳонда жиноят процессида жиноят ишлари юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг жиноят ишлари юритиш жараёнида қабул қилган қонунга хилоф қарорлари ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахсларнинг маҳрум этилган, чекланган ҳуқуқ ҳамда эркинликларини тиклаш, уларга нисбатан етказилган моддий зарар, маънавий зиённи қоплашни илмий ва амалий тадқиқ қилиш масалаларига алоҳида эътибор қаратилмоқда. Жумладан, жиноят процессида реабилитация қилиш асосларини такомиллаштириш, жиноят ишлари тугатиш асосларини таҳлил этиш, маънавий зиённи ундириш асосларини белгилаш, юқори инстанция судлари томонидан жиноят ишлари бўйича шахс оқланган ёки реабилитация асосларига кўра иш тугатилганда биринчи инстанция судлари томонидан шахсга нисбатан етказилган зарар ва зиённи аниқлашни белгилаш чораларини жиноят процесси принципларига мослигини аниқлаштириш, жиноят ишлари бўйича процессуал мажбурлов чораларини нотўғри ёки асоссиз қўлланилиши бўйича бузилган ҳуқуқларни тиклаш механизмларини ишлаб чиқиш каби долзарб мавзуларда илмий тадқиқот ишлари олиб борилмоқда.

Мамлакатимизда жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш асосларини таснифлашнинг янгича мезонларини ишлаб чиқиш бевосита давлатнинг ўз олдига қўйган ҳуқуқий вазифаларидан ҳисобланиб, мазкур вазифа Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги 3723-сон Қарори билан тасдиқланган Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш концепциясида “Реабилитация институтини қўллаш асосларини ва уни амалга ошириш

¹ <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/251446.pdf>

² <https://exonerationregistry.org/>

механизмларини такомиллаштириш” номли ўнинчи вазифа сифатида белгиланган¹. Мазкур вазифа ижросини таъминлаш мамлакатимизда жиноят содир этган ҳар бир шахсга адолатли жазо берилиши ҳамда айби бўлмаган ҳеч бир шахс жавобгарликка тортилмаслиги ва ҳукм қилинмаслиги учун муҳим манба бўлиб хизмат қилади.

Шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон – 2030» стратегияси тўғрисида»ги Фармонининг қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимидаги ислоҳотларни амалга оширишдаги устувор вазифалар ижросида Конституция ва қонунларнинг устуворлигини таъминлаш, инсон ҳуқуқ ва эркинликларининг ишончли ҳимоя қилинишини таъминлашни суд-ҳуқуқ ислоҳотларининг бош мезонига айлантириш масалалари, шу жумладан, жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш масалаларини тадқиқ этиш ҳамда бу борада жиноят процессуал қонунчилигини такомиллаштириш вазифалари белгиланган².

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), “Прокуратура тўғрисида”ги (2001), “Судлар тўғрисида”ги (2021) Қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги, 2016 йил 21 октябрдаги ПФ-4850-сон “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”, 2017 йил 30 ноябрдаги ПФ-5268-сон “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”, 2020 йил 10 августдаги ПФ-6041-сон “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”, 2020 йил 10 августдаги ПФ-6041-сонли “Суд-тергов фаолиятида шахс ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги, 2023 йил 16 январдаги “ПФ-11-сон “Одил судловга эришиш имкониятларини янада кенгайтириш ва судлар фаолияти самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”, 2023 йил 16 январдаги ПФ-12-сон “Одил судлов фаолиятини амалга оширишни самарали ташкил этиш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги, 2023 йил 11 сентябрдаги ПФ-158-сонли “Ўзбекистон — 2030” стратегиясини 2023 йилда сифатли ва ўз вақтида амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги фармон ва қарорлари ҳамда мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарори, 14.05.2018 йилдаги ПҚ-3723-сон <https://lex.uz/docs/3735818> мурожаат санаси 16.07.2024 йил

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2023-йил 11-сентябрдаги “Ўзбекистон — 2030” Стратегияси тўғрисида”ги РФ-158-сонли Фармони <https://lex.uz/ru/docs/6600413>

Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи¹. Жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий масалаларига оид оид муайян илмий тадқиқотлар дунёнинг кўплаб илмий тадқиқот марказларида ва олий ўқув юртлирида, жумладан, Россия Федерацияси прокуратура университети (Реабилитацияни таъминлашда прокуратура органларининг роли) (Россия Федерацияси), MacEwan университети (Суд ишларини юритиш доирасида ноқонуний жиноий таъқиб натижасида етказилган зарарни қоплаш) (Канада), Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг Минтақалараро Жиноят ва Адлия тадқиқот институти (Жиноят процессини рақамлаштириш шароитида реабилитация ҳуқуқини амалга ошириш муаммолари) (UNICRI)², Россия жиноят процессида реабилитация (Россия Қозон Иқтисодиёт, бошқарув ва ҳуқуқ институти), Жиноят процессида реабилитация гумон қилинувчи, айбланувчининг ҳуқуқлари ҳимоясининг кафедрати. (Ал-Фаробий номидаги Қозоғистон Миллий университети), Россия жиноят процессида реабилитация институти (Санкт-Петербург давлат университети), жиноятдан етказиладиган зарарнинг Кембридж индекси (The University of Cambridge)³ каби етакчи илмий ва олий таълим муассасаларида амалга оширилмоқда. Бундай илмий изланишлар натижасида жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий жиҳатларини такомиллаштириш билан боғлиқ илмий-амалий хулосалар ишлаб чиқилган, жумладан: ноҳақ айбланган ва реабилитация қилинган шахсларга нисбатан ўн таркибий қисмли режа (Penal Reform International (PRI) Халқаро нотижорат тадқиқот маркази); жиноят ишида оқланган шахсларни маънавий ҳуқуқларини тиклаш масалалари (Қозоғистон Республикасининг қонунчилик институти Қозоғистон); жиноят иши бўйича реабилитация қилинган шахсларга компенсация ҳисоблашнинг халқаро стандартларини ишлаб чиқиш (АҚШнинг Джорж Вашингтон университети); Европада асосиз жиноий таъқибдан ҳимояланишда реабилитация масалалари (Европа кенгашининг илмий тадқиқотлар маркази); ноҳақ ва асосиз айбланган ва ҳукм қилинган шахсларни реабилитация қилишнинг умумий стандартларини ишлаб чиқиш билан боғлиқ тадқиқотлар (Мишколс университети. Венгрия)ларда жиноят процессининг асосий муҳим қисми эканлиги илмий асослаб берилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Мамлакатимизда жиноят процессида реабилитация қилишнинг айрим жиҳатларига оид илмий изланишларни Ғ.А. Абдумажидов, Б.А.Алимджанов, Б.Т.Ақрамходжаев, М.М. Асқаров, И.А.Астанов, Ж.К. Атанязов, Д.Б.Базарова, Х.З.Кучкаров, Д. Камалходжаев, Ш.А.Кулматов, Н.М.Қўшаев, З.Ф. Иноғомжонова, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Қ.Мирзажонов, Б.Б. Муродов, Ф.М.Мухитдинов, Б.Х.Пулатов, Ю.С.Пулатов, Б.А. Ражабов, А.Х. Раҳмонқулов, С.М. Раҳмонова, Б.Н. Рашидов, А.Я. Саттаров, Т.Т. Таджиев, Х.С.Таджиев, У.А. Тухташева, Г.З. Тўлаганова, Н.И.Хайриев ва бошқаларнинг илмий ишларида эътибор берилган.

Т.Т. Таджиев “Проблемы реабилитации в советском уголовном процессе” (1991), Д. Камалходжаев “Реабилитация в уголовном процессе” (1996),

¹ <https://www.agprf.org>, <https://www.unodc.org>, <https://www.dissercat.com>, <http://www.dslib.net>, <https://cjars-toc.isr.umich.edu>, <https://www.kicj.re.kr>, <https://www.sciencedirect.com>, <https://eucpn.org>.

² <https://unicri.org/sites/default/files/2025-03/New-DIGITAL-Rehabilitation-in-Prisons.pdf>

³ <https://www.crim.cam.ac.uk/research/thecambridgecrimeharmindex>

А.Я. Сатторов “Жиноят процессида реабилитация институтини амалга ошириш механизмларини такомиллаштириш” (2023), М.М. Асқаров “Ишни судга қадар юритиш босқичида реабилитация институтини такомиллаштириш” (2024) мавзуси доирасида жиноят процессида реабилитация институтининг муайян жиҳатларини таҳлил қилган.

МДХга аъзо давлатларда жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий масалаларига оид тадқиқот ишларини Г.Г.Амирбекова, Б.Т.Безлепкин, С.А.Бетров, В.В.Бойсова, А.Ф.Горкина, В.В.Зинькович, А.Г.Эдияна, Г.З.Климова, И.А.Либус, М.В.Максименко, Д.Мелосси, Н.И.Мироллобов, Т.В.Могулло, А.А.Орлова, М.Паварини, А.А.Подопригора, Н.Э.Шалумова каби олимлар бевосита илмий тадқиқот ишлари олиб борганлар.

Шунингдек, хорижий олимлардан Lisa Forsberg, Thomas Douglas, Russell Teylor, Muhammad Effendy Foenna, Ethan Simmons, Ashu Kito, Kirpal Thind, Kateryna Kuzmuk, Loukas Balafoutas, Aurora Garcia-Gallego, Nikolaos Georgantzis, Tarek Jaber-Lopez, Evangelos Mitrokostas ва бошқалар томонидан мавзунинг айрим жиҳатлари тадқиқ этилган¹.

Бироқ, жиноят процессида шахсни реабилитация этишнинг асослари ва процессуал тартибни жорий этиш, жиноят ишини юритишда айбсиз деб топилган шахсларга қопланиши лозим бўлган моддий зарар ҳамда маънавий зиённинг миқдорини адолатли белгилаш, шунингдек, реабилитация институтига оид қонун ва қонуности норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни унификация қилиш билан боғлиқ умумназарий ва амалий тусдаги вазифалар атрофлича тадқиқ этилмаган, алоҳида монографик тадқиқотлар ўтказилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Тадқиқот иши Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ, “Жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий масалалари” мавзусидаги устувор йўналишлар доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий масалаларига оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят процессида реабилитация институтининг назарий асосларини таҳлил қилиш;

Ўзбекистон жиноят процессида реабилитация институтининг ҳуқуқий тартибга солинишини тадқиқ этиш;

Ўзбекистон жиноят процессида реабилитация институтига оид қоидаларни шаклланишининг тарихий-ҳуқуқий асосларини ўрганиш;

жиноят процессида шахсни реабилитация қилишга оид халқаро стандартларни таҳлил қилиш:

айрим хорижий мамлакатлар жиноят процессида реабилитация институтини тадқиқ этиш;

¹ Шу ва бошқа олимларнинг илмий асарлари тўлиқ рўйхати диссертация ишининг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган

жиноят процессида реабилитация этилган шахсга етказилган зарар ва зиён тушунчалари, уларнинг ўзаро нисбатини тадқиқ этиш;

жиноят процессида реабилитация этилган шахсга етказилган зарар ва зиённи қоплаш асослари ва механизмини ўрганиш;

жиноят процессида реабилитация этилган шахсга етказилган зарар ва зиённи қоплаш асослари ва механизмини такомиллаштириш масалаларини тадқиқ этиш;

жиноят процессида реабилитация институтининг ҳуқуқий асослари ҳамда амалга ошириш механизмларини такомиллаштириш юзасидан асослантирилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш;

жиноят процессида реабилитация институтини назорат қилишни такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти жиноят процессуал қонунчилигида шахсни реабилитация қилиш билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар тизими бўлиб ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предметини жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш билан боғлиқ муносабатларни тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш, унга нисбатан етказилган зарар ҳамда зиён юзасидан адолатли компенсация тўлаш бўйича халқаро ҳужжатлар, айрим хорижий мамлакатлар жиноят процессуал қонунчилиги, жиноят процессуал ҳуқуқи фанида мавжуд бўлган айрим илмий ёндашувлар, жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш билан боғлиқ илмий-назарий қарашлар ташкил қилади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотда билишнинг илмий усуллари бўлган – тарихийлик, мантикий-юримдик, формал, кузатиш, қиёсий-ҳуқуқий ва тизимли таҳлил, статистик усуллар, анализ ва синтез, индукция ва дедукция, анкета сўровлари, статистик маълумотлар таҳлили, функционал ёндашув, тизимлилик, терговга қадар текширув органлари фаолияти таҳлили, суд амалиёти ҳамда жиноят ишларини ўрганиш ва бошқа усуллардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

жиноят ишини юритишга ваколатли бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахсларга етказилган зарар, зиённинг ўрни давлат томонидан қопланиши кераклиги асослантирилган;

жиноят процессида маънавий зиённи қоплаш асоси сифатида прокурор ва судьянинг жиноят ишини юритишга ваколатли бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахслардан расман давлат номидан узр сўрашларини белгилаш асослантирилган;

жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш асоси сифатида судга қадар иш юритиш жараёнида шахсни реабилитация этиш бўйича жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги қарор ва жиноят ишини биринчи инстанция судида кўриш жараёнида оқлов ҳукми ёки биринчи ҳамда юқори инстанция судларида шахсни реабилитация этиш бўйича жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги ажрим белгиланиши лозимлиги асослантирилган;

реабилитация этилган шахсга суднинг қарорига асосан маҳрум қилинган махсус, ҳарбий ва фахрий унвони, малака даражаси, шунингдек давлат мукофотлари қайта тикланишини белгилаш лозимлиги асослантирилган;

реабилитация қилинган ҳарбий хизматчиларнинг хизматга оид, пенсия олиш, уй-жойдан фойдаланиш ва бошқа шахсий ҳамда мулкӣ ҳуқуқларини тиклаш ва уларга етказилган мулкӣ зарарнинг ўрнини қоплаш, маънавий зиён оқибатларини бартараф этиш Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси томонидан белгиланадиган тартибда амалга оширилиши лозимлиги асосланган.

қилмишнинг жиноийлигини истисно қилувчи ҳолатлар ва қилмишнинг жиноийлигини бекор қиладиган қонун кучга кирганидан кейин ишда гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилинган ёхуд унга нисбатан айблов ҳукми чиқарилган ҳоллар реабилитация асослари сифатида белгиланиши зарурати асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессида шахсларни реабилитация қилишни такомиллаштиришни назарда тутган “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

Ўзбекистон Республикаси суд-тергов тизимида шахсни реабилитация қилиш билан боғлиқ ҳуқуқни қўллаш фаолиятини такомиллаштиришни назарда тутган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 23.03.2023 йилдаги “Реабилитация этилган шахсга етказилган зиённи қоплаш ва унинг бошқа ҳуқуқларини тиклаш бўйича суд амалиётининг айрим масалалари тўғрисида”ги 18-сон қарорига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ҳақида Қарор лойиҳаси ишлаб чиқилган;

“Жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш” тушунчасига муаллифлик таърифи берилган;

жиноят процессида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахсга нисбатан реабилитация ҳуқуқи эътироф этилган шахс атамасини қўллаш таклифи илгари сурилган;

жиноят процессида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан моддий зарар кўрган шахсга нисбатан зарарни талаб қилиш ҳуқуқи эътироф этилган шахс атамасини қўллаш таклифи илгари сурилган;

жиноят ишини юритишга ваколатли бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахсларга етказилган зарар ҳамда зиённи жиноят ишлари бўйича судларда кўриб чиқиш тартибини белгилаш таклифи илгари сурилган;

қисман реабилитация тушунчасини жиноят процессуал қонунчилигидан чиқариш ва адолатсиз ҳукм қилинган, жиноят ишини судгача юритиш жараёнида эҳтиёт ёки мажбурлов чоралари нотўғри қўлланилган ҳолатларда шахсга нисбатан етказилган зарар ҳамда зиённи компенсация қилиш тушунчасини қўллашни белгиланиши кераклиги асослаб берилган;

жиноят процессуал қонунчилигида юридик атамалардан тўғри фойдаланишни таъминлаш учун мулкый зарар, жисмоний зарар, маънавий зарар тушунчаларини оптималлаштириб, моддий зарар ва маънавий зиён тушунчаларини қўллаш таклифи асослаб берилди;

жиноят ишлари апелляция, кассация ҳамда тафтиш инстанция судларида кўриб чиқилиб шахсни реабилитация қилиш бўйича тугатилган ҳолларда шу суд томонидан шахсга нисбатан етказилган зарар ва зиён миқдорини аниқлаш кераклиги асослаб берилди.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиётига асосланган. Бундан ташқари, хулосалар 4500 нафар прокуратура, 180 нафардан ортиқ судья, 77 нафардан ортиқ тергов ходимлари ўртасида ўтказилган социологик сўровлар, Ўзбекистон Республикаси Олий судидан олинган статистик маълумотлар ва 100 га яқин суд ҳукмларининг таҳлили натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг *илмий аҳамияти* шундан иборатки, ундаги илмий-назарий ва амалий хулоса ва таклифлардан келгусида илмий ва амалий фаолиятда, жиноят процессуал қонунчилиги нормаларини такомиллаштиришда, соҳага оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар лойиҳаларини тайёрлаш ва такомиллаштиришда, суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлари фаолиятида, шунингдек жиноят процессуал ҳуқуқи, суриштирув-тергов фаолияти, жиноят ишлари бўйича расмийлаштириладиган процессуал ҳужжатлар каби ўқув модулларини илмий-назарий жиҳатдан янада бойитишда фойдаланилиши мумкин.

Тадқиқот *амалий аҳамияти* шундаки, улардан суд-тергов фаолиятида, жиноят процессида реабилитация институтини белгиловчи нормаларни тўғри ва бир хилда қўлланилишига, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларини тегишли нормаларини шарҳлашда, миллий қонунчиликни такомиллаштириш ва “Жиноят-процессуал ҳуқуқи”, “Дастлабки тергов”, “Терговга қадар текширув” ва “Суриштирув” каби ўқув фанларидан машғулотлар ўтказишда, ушбу фанлар бўйича дарсликлар, ўқув қўлланмалар ва методик материаллар тайёрлашда қўллаш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий масалаларини тадқиқ этиш натижалари асосида:

жиноят ишини юритишга ваколатли бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахсларга етказилган зарар, зиённинг ўрни давлат томонидан қопланиши кераклиги борасидаги таклифлардан янги таҳрирдаги Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 55-моддаси бешинчи қисмини ишлаб чиқишда фойдаланилган. (*Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг Коррупцияга қарши курашиш ва суд ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2023 йил 3 майдаги 04/2-10/823-сонли далолатномаси*). Мазкур таклиф жорий

этилиши шахсга нисбатан давлат органлари ёхуд улар мансабдор шахсларининг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ёки ҳаракатсизлиги туфайли етказилган зарарнинг ўрни давлат томонидан қопланишининг конституциявий ҳуқуқий асоси сифатида қайд этилишига хизмат қилган;

жиноят процессида маънавий зиённи қоплаш асоси сифатида прокурор ва судьянинг жиноят ишини юритишга ваколатли бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахслардан расман давлат номидан узр сўрашларини белгилаш тўғрисидаги таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодекси янги таҳрирдаги лойиҳасининг 378-моддасини ишлаб чиқишда фойдаланилган. (*Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2025 йил 30 июндаги 27/2-135-24-сонли далолатномаси*). Мазкур таклифнинг инobatга олиниши жиноят процессида шахсни реабилитация этилишида нафақат моддий зарар, балки маънавий зиённи ҳам ҳисобга олинишига ва шу орқали процесс иштирокчиларининг реабилитацияга бўлган ҳуқуқларини такомиллашувига хизмат қилган;

жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш асоси сифатида жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги қарор, оқлов ҳукми ёки жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги ажрим белгиланиши лозимлиги борасидаги таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодекси янги таҳрирдаги лойиҳасининг 370-моддасини ишлаб чиқишда инobatга олинди. (*Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2024 йил 24 декабрдаги 27/2-358-24-сонли далолатномаси*). Мазкур таклифни жорий этилиши жиноят процессида шахсни реабилитация этиш асосларини аниқ қандай ҳужжатлар асосида белгиланишига хизмат қилган.

реабилитация этилган шахсга суднинг қарорига кўра маҳрум қилинган маҳсус, ҳарбий ва фаҳрий унвони, малака даражаси, шунингдек давлат мукофотлари қайта тикланишини белгилаш лозимлиги тўғрисидаги таклифлардан, Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодекси янги таҳрирдаги лойиҳаси 374-моддасининг бешинчи қисмини ишлаб чиқишда инobatга олинган. (*Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2024 йил 24 декабрдаги 27/2-358-24-сонли далолатномаси*) Мазкур таклифнинг жорий этилиши реабилитация ҳуқуқи эътироф этилган шахснинг маҳрум қилинган маҳсус, ҳарбий ва фаҳрий унвони, малака даражаси, шунингдек давлат мукофотлари қайта тикланишини таъминлашга хизмат қилган;

реабилитация қилинган ҳарбий хизматчиларнинг мулкий ҳуқуқларини тиклаш ва уларга етказилган мулкий зарарнинг ўрнини қоплаш, маънавий зиён оқибатларини бартараф этиш Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси томонидан белгиланадиган тартибда амалга оширилиши лозимлиги борасидаги таклифлар Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодекси янги таҳрирдаги лойиҳасининг 382-моддасини ишлаб чиқишда инobatга олинган. (*Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2025 йил 30 июндаги 27/2-135-24-сонли далолатномаси*). Мазкур таклифнинг жорий этилиши реабилитация қилинган ҳарбий хизматчиларнинг хизматга оид, пенсия олиш, уй-жойдан фойдаланиш ва бошқа шахсий ҳамда мулкий ҳуқуқларини тиклашни ва уларга етказилган мулкий зарарнинг ўрнини қоплашни, маънавий зиён оқибатларини бартараф этишни

Ўзбекистон Республикасида ижро ҳокимиятини амалга оширувчи Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси томонидан таъминланишига хизмат қилади;

қилмишнинг жиноийлигини истисно қилувчи ҳолатлар ва қилмишнинг жиноийлигини бекор қиладиган қонун кучга кирганидан кейин ишда гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилинган ёхуд унга нисбатан айблов ҳукми чиқарилган ҳоллар реабилитация асослари сифатида белгиланиши тўғрисидаги таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодекси янги таҳрирдаги лойиҳасининг 371-моддасини ишлаб чиқишда инобатга олинган. (*Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2025 йил 30 июндаги 27/2-135-24-сонли далолатномаси*). Мазкур таклифнинг жорий этилиши реабилитация асосларини такомиллашувига ва шу орқали жиноят процессида шахсларнинг реабилитацияга бўлган ҳуқуқини таъминланишлигига хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 6 та илмий анжуман, жумладан, 4 та халқаро, 2 та республика илмий-амалий анжуманларда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 17 та илмий иш, жумладан, 1 та монография, 10 та илмий мақола (3 таси нуфузли хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 260 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг кириш қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилган илмий таълим ва тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режаси билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, эълон қилинганлиги ҳамда диссертациянинг тузилиши ва ҳажми бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби “**Жиноят процессида реабилитация институти: назарий асослари ва ҳуқуқий тартибга солиниши ҳамда тарихий ривожланиши**” деб номланиб, унда Жиноят процессида реабилитация институтининг назарий асослари, Ўзбекистон жиноят процессида реабилитация институтининг ҳуқуқий тартибга солиниши ҳамда Ўзбекистон жиноят процессида реабилитация институтига оид қоидаларни шаклланишининг тарихий-ҳуқуқий асослари илмий-назарий жиҳатдан тадқиқ этилган.

Диссертант мазкур бобда “реабилитация” ва унга оид бўлган илмий назарий қарашларни атрофлича таҳлил қилган бўлиб, мазкур тушунча бир неча йўналишларда ўзига хос институт сифатида ўрганилишига алоҳида урғу беради ва тадқиқот предмети сифатида олинган айнан юридик реабилитациянинг луғавий,

энциклопедик ва тарихий келиб чиқиш маъноларини таҳлил қилган. Шу билан бирга, бунда юридик реабилитация ҳам кенг маънода ҳуқуқда қўлланилишини келтириб, мустақил ва мажмуавий ҳуқуқ институти сифатида намоён бўлиши, бир қанча йўналишда хусусан пенитенциар, гуманитар ва бошқа йўналишларда ҳам “реабилитация” жумласи қўлланилиши ва ўзига хослигини таққослаган ҳамда мавзу бўйича жиноят процессидаги реабилитациянинг моҳиятини ва уни фарқли жиҳатларини очиб берган. Муаллифга кўра, жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш – юридик реабилитациянинг бир қисми ҳисобланиб, ижтимоий-ҳуқуқий ҳодиса ва адолатни қарор топтиришнинг бир кўриниши сифатида, жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг хатолари, қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида шахснинг чекланган ёки маҳрум этилган ҳуқуқий мақомини, бузилган ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини тиклаш, унга етказилган зарарни қоплаш заруратини ўзида акс эттиради.

Мавзуга оид бўлган атаманинг луғавий маъноси таҳлил этилиб, унга кўра “Реабилитация” атамаси латин тилида “rehabilitatio” сўзидан олинган бўлиб, имконият, қобилиятни қайта тиклаш, немис тилида “rehabilitation” аввалги ҳолатига қайтиш, тикланиш деган маъноларни билдириши ва уни илк бор тарихда француз легисти Блейнаниус томонидан қўлланилгани келтирилади.

Тадқиқотчи мазкур бобда, жиноят процессидаги реабилитация борасида процессуалист олимлар ва амалиётчи мутахассисларларнинг мазкур институт таркибий элементлари хусусида турли хил қараш ва ёндашувлари мавжудлиги ва ягона тўхтам ҳамда ҳулосага таянилмаганлигини келтириб ўтади. Хусусан, бир қанча миллий ва хорижий олимларнинг бу борадаги таърифлари, ҳулосалари ва фикрларини таҳлил қилиб, жиноят процессидаги реабилитация тушунчаси дастлаб афв ва амнистия институти билан аралаш қўллангани боис, уларни ҳам атрофлича таҳлил қилиб, жиноят-процессуал ҳуқуқида шахсни жиноий жавобгарлик ва жазодан озод қилишнинг реабилитация усулидан фарқлаш лозимлиги тўғрисидаги позицияни ҳимоя қилган. Бунга асос сифатида ишни судга қадар юритиш босқичида амнистиянинг қўлланилиши, жиноят содир этилишида шахснинг айби мавжуд – мавжуд эмаслигини исбот қилмай туриб, ҳукм чиқариш ёки ундан кейинги босқичларда эса, амнистия ёки афвнинг қўлланилиши жиноят содир қилишда айбдор деб топилган шахсга нисбатан “*жиноят содир этган, бироқ, давлат томонидан кечирилган*” деган норасмий баҳонинг берилганлигини, булардан фарқли равишда, шахс реабилитация қилинганда унинг жиноят содир этмаганлиги расман тан олинishi, ҳаттоки, шахснинг жиноят содир этган-этмаганлиги ёки содир қилинган жиноятда иштироки мавжуд ёки мавжуд эмаслигини исботлашнинг имкони бўлмаган вазиятлар ҳам реабилитацияга олиб келиши, бунинг назарий-ғоявий асосида “*исботланмаган айб – исботланган айбсизликка тенг*” деган қоидага асосланишини келтиради.

Шунингдек, диссертант реабилитациянинг бошқа хусусиятларини ҳам таҳлил қилиб, бу борада жиноят процессининг жиноят ишини юритишга масъул бўлган субъектлари томонидан йўл қўйилган хатоларни тузатиш усули сифатида намоён бўлишини таъкидлайди. Муаллиф, миллий ва хорижий олимларнинг реабилитацияга берган таърифлари, унинг аниқ чегараси ва ёндашувни ўзида мужассам эта олмагани,

бунга асосий сабаб сифатида собиқ советлар даврида шаклланган қарашлар эканини келтириб ўтади. Тадқиқотчи, илмий мунозаралар асосида, келтирилган таърифларда реабилитация фақатгина суд томонидан шахснинг оқлангани тушунилиши жуда тор маънода қўлланилгани ва бу қараш хато эканлигини билдириб, судга қадар ва суд босқичида шахснинг ҳар қандай ҳуқуқ ва манфаатларини асоссиз чекланиши, унинг олдинги ҳуқуқларини тиклаш маъносида тушуниш ва қабул қилиш лозимлиги, ҳатто шахсни қонунга зид равишда жиноий таъқиб остига олиш ҳам реабилитацияга асос сифатида олиниши мумкинлиги борасидаги хулосага келган.

Диссертант, илмий-назарий таҳлиллар доирасида олимларнинг фикрларидаги фарқликларга миллий жиноят-процессуал нормалари ҳамда МДХга аъзо давлатларнинг қонунчилигидаги фарқликларни асос сифатида кўрсатади ва шахсни *реабилитацияга бўлган ҳуқуқнинг эътироф этилиши* турлича номлангани, бироқ мазкур ҳуқуқни қонунчиликда мустақамлаб қўйиш долзарблигини, сабаби мазкур ҳуқуқни эътироф этувчи ҳужжатларини тўғри белгилаб олиш уни тўғри тушуниш ҳамда реабилитация қилинадиган шахслар ва унинг мулкӣй ва бошқа ҳуқуқларини тиклаш ҳақидаги даъволарининг қонунийлигига баҳо бериш имконини беришини келтиради. Муаллифга кўра, миллий қонунчилигимизда шахсни реабилитацияга бўлган ҳуқуқи қуйидаги процессуал ҳужжатлар асосида эътироф этилади:

1) жиноят иши қўзғатилишдан аввал жиноят содир этишга гумон қилиб, ушлаб турилган шахсга нисбатан ЖПК 83-моддасига асосланиб чиқарилган жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш тўғрисидаги қарор;

2) ЖПК 83-моддасига асосланиб чиқарилган жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги қарор;

3) ЖПК 83-моддасига асосланиб, суд томонидан чиқарилган жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги ажрим;

4) оқлов ҳукми;

5) юқори интанция судларининг оқлов ҳукмига тенг бўлган ажрим ва қарорлари.

Диссертант мазкур боб доирасида жиноят процессида реабилитация институтининг ижтимоий заруратини ҳам таҳлил қилиб, бунда хорижий мамлакатларининг кўрсаткичлари юқорилигини, бироқ бу суд тизими билан боғлиқ эканлигини келтиради. Хусусан, АҚШ ва айрим Европа мамлакатларида судларнинг ҳар учинчи қарори оқлов бўлиши, Англияда уларнинг улуши 40%га етиши, 2024 йилда Ўзбекистонда судлар томонидан жами 723 нафар шахс оқланганлиги, ушбу даврда 1-инстанция судларига 77 995 нафар шахсларга нисбатан 61 481 та жиноят иши келиб тушган бўлиб, мазкур сонлар ичида оқланган шахслар сони улуши 0,92%ни ташкил этиши¹ ниҳоятда оз миқдорни ташкил этаётгандай кўриниш акс этиши, бироқ судга қадар иш юритиш босқичида ЖПКнинг 83-моддасига кўра қабул қилинган қарорлар билан қўшиб ҳисоблаганда, ушбу кўрсаткич анча юқори бўлишини келтиради.

¹ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг расмий маълумоти.
<https://stat.sud.uz/assets/uploads/criminal/pdf/criminal-2024-full.pdf>

Тадқиқотчи, жиноят процессида реабилитацияга берилган миллий ва хорижий олимларнинг таърифлари, амалиёт ва хорижий давлатлар қонунчилигини таҳлил қилган ҳолда қуйидагича муаллифлик таърифини таклиф қилган:

Жиноят процессида реабилитация - бу юридик реабилитациянинг бир тури бўлиб, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларининг жиноятчиликка қарши курашиш фаолиятида хатоликлар туфайли жиноятни содир этишида гумон қилинган ёки айбланган шахсни, шунингдек бундай мақом берилмаган бўлса-да, жиноятчиликка қарши курашувчи органлар ёки уларнинг ходимлари томонидан қийноқлар ҳамда муомала ва жазолашнинг бошқа шартсиз, зайринсоний ёки қадр-қимматни камситадиган турларининг қўлланилганлиги ёки эркин ҳаракатланишининг чекланган шахсларнинг дахл қилинган ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳамда пок номини тиклаш ҳамда уларга нисбатан етказилган моддий зарар ва маънавий зиённи қоплаш, уларнинг жамиятга тўлиқ қайта мослашувини таъминлашга қаратилган комплекс қонуний чора-тадбирларда ифодаланган мураккаб ижтимоий-ҳуқуқий ҳодисадир.

Шунингдек, муаллиф мазкур бобда реабилитацияни ҳуқуқий институт сифатида қонунчилик ҳужжатлари асосида тартибга солинишини тадқиқ этиб, уни қуйидагича таснифланишини келтиради:

- 1) Умумий қоидаларни белгиловчи раҳбарий асос (Ўзбекистон Республикаси Конституцияси);
- 2) Бевосита реабилитация институтини тартибга солувчи қонунлар (ЖПК, ФК, ФПК, Меҳнат кодекси ва бошқалар);
- 3) Реабилитация институтини тартибга солувчи қонун ости ҳужжатлари.

Диссертант юқорида келтирилган ҳуқуқий асосларни таҳлил қилиб, жиноят процессидаги реабилитация институти конституция даражасида мустақамлаб қўйилиши ниҳоятда муҳим эканлиги, сабаби халқаро ҳуқуқнинг умумэътироф этилган нормалари бу борадаги расмий талабни имплементация қилишни кўзда тутиши тўғрисидаги хулосага келган. Шунингдек, реабилитация институти тармоқлараро институт бўлиб, бир қатор қонунлар ва қонуности ҳужжатлари (жиноят-процессуал, фуқаролик, фуқаролик-процессуал, меҳнат, уй-жой, бюджет ва бошқа ҳуқуқ соҳалари нормалари) билан тартибга солинишини кўрсатиб ўтади.

Тадқиқотчи, реабилитация институтининг ҳуқуқий тартибга солиниши бўйича таҳлилларни амалга ошириб, бу борада қуйидаги ҳуқуқий-ташкилий муаммоларнинг мавжудлигини келтириб ўтади:

– реабилитация қилиниши лозим бўлган шахсга етказилган моддий зарар масаласи ягона суд томонидан кўриб чиқилиб, ҳал этилмайди, балки жиноят ишини судда кўрилиши жараёнида манфаатдор тараф томонидан мурожаат қилинмаган бўлса, уларни қоплаш юзасидан қайтадан, яна далил тўплаб фуқаролик ишлари бўйича судга мурожаат қилиниши лозимлиги;

– маънавий зиённи қоплаш масаласи фуқаролик ишлари бўйича судларнинг ваколатига тегишлилиги;

– реабилитация қилиниши лозим бўлган шахсга етказилган зарарларнинг давлат томонидан қопланиши амалдаги ЖПКда белгиланмаганлиги;

– қонун ҳужжатларида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг жиноят ишини юритиш жараёнидаги қонунга хилоф

қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида жабрланган шахсга нисбатан етказилган зарар ва зиён мулкӣ зарар, мулкӣ зиён, моддий зарар, жисмоний зарар, маънавий зарар, маънавий зиён тарзидаги турли атамалар турли хил шаклларда қўлланилганлиги;

– жиноят процессида шахсни реабилитация этиш жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг хатолари ва уларнинг айблари сабабли вужудга келишини ҳисобга олиб, жиноят процессуал қонуни нормалари тартибда ҳал этилиши белгиланмаган ва бошқалар.

Муаллиф, ушбу бобда жиноий жавобгарликка қонунга ҳилоф, асоссиз равишда жавобгарликка тортилган, шунингдек адолатсиз тарзда жазоланган шахсларни реабилитация қилишнинг шаклланиш ва ривожланиш тарихини тадқиқ этиб, уни қуйидаги тўртта асосий босқичга ажратиб ўрганишни таклиф қилган:

Биринчи босқич – бу институтнинг келиб чиқиши мамлакатимиз ҳудудида илк марта оқлов ва афв тушунчалари шаклида реабилитациянинг моҳиятан пайдо бўлиши даври, том маънода реабилитациянинг яратилишига илк қадам дейиш мумкин, ушбу даврда шарият ҳуқуқи нормалари асосида иш юритилиб, ижтимоий муносабатларни ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солиш билан боғлиқ қоидалар, тартиб-тамоийиллар, меъёрлар, бир сўз билан ифодалаганда, ҳуқуқий нормалар жуда мукамал тарзда ишлаб чиқилган ва давлат ҳокимиятининг алоҳида мустақил тармоғи қозилик маҳкамасида ҳар қандай низолар кўриб чиқилиб, мазмунан ҳал этилган.

Иккинчи босқич – Чор Россияси томонидан мамлакатимиз ҳудудини ишғол этилиши ва бу даврда рус қонунчилиги асосида қабул қилинган ҳужжатларда реабилитациянинг ҳозирги даврда қўланилаётган намуналарини кўришимиз мумкин. Хусусан, бу даврда реабилитация институт сифатида шаклланган. Бу босқичнинг хусусиятларидан бири давлат кўпгина нормаларда қонунга ҳилоф жиноий жавобгарликка тортилган ёки ноқонуний судланган шахсларга нисбатан етказилган зарарни қоплашни ўз зиммасига олишдан бош тортган. Ушбу даврдаги реабилитация институтининг ўзига хос хусусиятларидан яна бири маънавий зиённи қоплаш, шахсни бузилган ҳуқуқларини ва шаъни, кадр-қимматини тиклаш бўлган. Бу даврда реабилитация муносабатлари давлат ҳуқуқий муносабатлари сифатида кўриб чиқила бошланганлиги ҳам алоҳида эътиборга лойиқ.

Учинчи босқич – Ўзбекистон ССРда даслабки ЖПКларининг қабул қилиниши (1926 ва 1929 йиллардаги), уларда реабилитация институтига оид нормалар ўз аксини топмаганлиги.

Тўртинчи босқич – Мустақил ЎзР ЖПКда реабилитация институтини тартибга солувчи нормалар алоҳида бўлим тарзида белгиланганлиги, ҳамда тармоқлараро институт бўлиб, замон талабларига асосан такомиллаштирилиб борилаётганлигини айтиш мумкин. Тўртинчи босқичнинг ўзига хос хусусияти шундаки, шахсни реабилитация этиш билан биргалиқда, унга нисбатан етказилган зарар ҳамда зиённи қоплаш масаласи қонунчиликда тўлиқ ўз аксини топди.

Диссертациянинг иккинчи боби “**Жиноят процессида шахсни реабилитация қилиш борасидаги халқаро стандартлар ва хорижий мамлакатлар тажрибаси**” деб номланиб, мазкур бобда жиноят процессида шахсни реабилитация қилишга оид

халқаро стандартлар ва айрим хорижий мамлакатларнинг жиноят процессида реабилитация институтининг ҳуқуқий тартибга солиниши қиёсий тадқиқ этилган.

Муаллиф мазкур бобда, жиноят процессида шахсни реабилитация қилишнинг халқаро стандартларини тадқиқ этиш қуйидаги асос ва сабабларга кўра муҳим эканлигини асослаб берган:

биринчидан, мавзуга оид халқаро ҳуқуқнинг умумэтироф этилган принциплари ва нормаларига мурожаат қилиш орқали, миллий ҳуқуқий тизимларга таъсир кўрсатадиган интеграция жараёнларининг фаол ривожланишига таъсир этиши мумкинлиги;

иккинчидан, жиноят процессида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг ҳаракатлари ҳамда қарорларидан жабрланган шахсларни реабилитация этиш нафақат миллий қонунчилик балки, Ўзбекистон Республикасининг инсон ҳуқуқларини кафолатлаш юзасидан халқаро мажбуриятларининг таркибий қисми ҳисобланиши;

учинчидан, реабилитация институтини халқаро стандартлар асосида тадқиқ этиш, шахс ҳуқуқларини кафолатлаш, миллий қонунчиликни такомиллаштириш, халқаро стандартларга мос реабилитация амалиётини шакллантириш ва бошқа кўплаб сабабларга кўра долзарб эканлиги ҳақидаги ҳулосага келган.

Диссертант, жиноят процессида шахсни реабилитация этиш масалаларини ҳуқуқий тартибга солиш бўйича бир қанча халқаро ҳуқуқий ҳужжатлар ва стандартлар қабул қилинганлиги, уларнинг энг асосийлари қуйидаги халқаро ҳужжатлар эканлигини таҳлил қилган:

- Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси;
- Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пакт;
- Жиноят қурбонлари учун ва ҳокимиятни суиистеъмол қилишга қарши одил судловнинг асосий тамойиллари тўғрисидаги Декларация;
- Инсон ҳуқуқлари бўйича Европа конвенцияси
- Қийноқларга ҳамда муомала ва жазолашнинг бошқа шафқатсиз, ғайриинсоний ёки кадр-қимматни камситадиган турларига қарши Конвенцияси;
- Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг Кўллаб-қувватлаш ва қопланиш ҳуқуқи бўйича асосий тамойиллари;
- Халқаро жиной суднинг Рим статuti ва бошқалар.

Муаллиф юқоридаги асосий ва факультатив халқаро ҳуқуқий ҳужжатларни таҳлил қилиб, миллий қонунчиликка киритилиши ва амалиётга жорий этилиши лозим бўлган реабилитацияга оид қуйидаги қоидаларни долзарб эканлигини асослаб берган. Чунончи,

– ҳимоя талаб қилувчи ҳар қандай шахс учун юридик ҳимоя нуфузли суд, маъмурий ёки қонуний ҳокимиятлар томонидан ёки давлатнинг тизимида назарда тутилган бошқа нуфузли органлар томонидан таъминланиши ва суд орқали ҳимояланиш имкониятини ривожлантириш (Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги Халқаро Пактнинг 2-моддасининг учинчи қисми);

– реабилитация қилинаётган *жиноят қурбони* тушунчаси, уларнинг одил судлов механизмларидан фойдаланишлари ва етказилган зарарни тезкор қоплаш ҳуқуқига эгаллиги, уларнинг ҳуқуқлари (тезкор, адолатли, ҳаммабоп бўлган компенсация олиш имконияти ва бошқа) ҳақида маълумот берилиши мажбурияти,

уларнинг ҳуқуқларини тиклаш билан боғлиқ муҳим масалалар хусусида ахборотлар бериш, суд муҳокамаларида ўз фикрларини билдиришга имкон бериш, уларнинг ўзи, оиласининг хавфсизлигини таъминлаш, уларнинг манфаатига хизмат қилувчи қарорлар ижросини кечиктиришга йўл қўймаслик каби қафолатларни таъминлаш (БМТнинг 1985 йил 29 ноябрдаги 40/34-сон Резолюцияси билан қабул қилинган “Жиноят ва ҳокимиятни суиистеъмол қилиш қурбонлари учун одил судловнинг асосий тамойиллари тўғрисида”ги Декларация);

– ушлаб туришнинг, қамокқа олишнинг қонунийлиги ва асослигини текшириш судларнинг ҳам ҳуқуқи ҳам мажбурияти эканлиги, бунда суд далилларни ўрганиш ҳуқуқига эгаллиги, ваколатли органларнинг оқланган шахслардан омма олдида узр сўраши ва маъсулиятни ўз бўйнига олиши (Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги Халқаро Пакт);

– жиноят қурбонларига нисбатан реституция яъни мулкни қайтариш ёки етказилган зарар ёки зиён учун тўловни, виктимизация натижасида қилинган харажатларни қоплашни, хизматлар кўрсатиш ва ҳуқуқларни тиклаш (БМТнинг “Жиноят ва ҳокимиятни суиистеъмол қилиш қурбонлари учун одил судловнинг асосий тамойиллари тўғрисида”ги Декларация);

– ноқонуний ёки асоссиз хибсда ҳамда қамокда сақланганлик, шунингдек бошқа турдаги чекланган ҳар қандай ҳуқуқи учун ундириладиган товон пулинининг аниқ меъёри ва стандартлари (*Қийноқларга ҳамда муомала ва жазолашнинг бошқа шифқатсиз, гайриинсоний ёки қадр-қимматни камситадиган турларига қарши Конвенция*);

– оммавий ва ҳуқуқий ҳужжатларда ноқонуний равишда ҳукм қилинган шахсларнинг оқланишини расман эълон қилиш ва узр сўраш (Инсон ҳуқуқлари бўйича Европа конвенциясида);

– жиноят қурбонларига зарур моддий, тиббий, психологик ва ижтимоий ёрдам кўрсатилиши кераклиги ва бундай ёрдам мавжудлиги тўғрисида хабардор қилиш ва уларга улардан тўлиқ фойдаланиш имкониятини таъминлаш (БМТнинг “Жиноят ва ҳокимиятни суиистеъмол қилиш қурбонлари учун одил судловнинг асосий тамойиллари тўғрисида”ги Декларация) ва бошқаларни санаб ўтади.

Шунингдек диссертант, халқаро ҳуқуқда шахсни реабилитация қилиш бўйича компенсациянинг бешта шаклини (*Реституция, компенсация, тиклаш, сатисфакция, такрорламасликни қафолатлаш*) очиқ бериб, уларнинг ҳар бири мавзуга оид долзарб тушунчалар эканлиги ва мазкур тушунчаларни миллий қонун ҳужжатларига босқичма-босқич киритиш муҳим эканлигини асослаб берган.

Бундан ташқари, муаллиф МДХ доирасида давлатлар ўзаро ҳамкорлик асосида қуйидагиларга амал қилишлари бўйича келишувга эришишлари ҳам мазкур соҳани ривожлантиришда муҳим эканлигини асослаган. Хусусан, жабрланган шахслар учун ягона компенсация стандартларини ишлаб чиқиш масалалари, давлатлараро судларга мурожаат қилиш механизмларини такомиллаштириш ҳамда ҳуқуқий қарорлар ижросини қафолатлаш ва мустаҳкамлаш каби бир қанча қоидаларни белгилашлари долзарб ҳисобланади.

Тадқиқотнинг ушбу бобида диссертант, айрим хорижий мамлакатларнинг жиноят процессида реабилитация институтининг ҳуқуқий тартибга солинишини тадқиқ этиб, унда жиноят процессида шахсни реабилитация қилишнинг илғор

қоидалар мавжудлигини келтириб ўтади. Жумладан, реабилитация ҳуқуқи конституция даражасида мустақамлаб қўйилганлиги (Венгрия, Португалия, Руминия, Бразилия, Озарбайжон, Албания, Вьетнам ва бошқа), “Суриштирув, дастлабки тергов, прокуратура ва суд органларининг ноқонуний хатти-ҳаракатлари натижасида фуқарога етказилган зарарни қоплаш тартиби тўғрисида”ги махсус (алоҳида) қонун қабул қилинганлиги (Украина, Германия, АҚШнинг айрим штатлари, Австралия, Австрия, Янги Зеландия), судланганлик ҳақидаги маълумотларни барча турини, хатто архивлардан ҳам ўчириб юбориш (Германия, АҚШ), реабилитация институти нафақат жиноят процессига, балки маъмурий ҳуқуқбузарликларга ҳам тегишли ҳисобланиши (Вьетнам), ноқонуний судланган ва кейинчалик оқланган шахсларга компенсация қилиш бўйича махсус Жамғарма – Фонд мавжудлиги (Австралиянинг Янги Жанубий Уэльс, Квинсленд штатлари), ноқонуний равишда ҳукм қилинган шахсларни оқлаш ва уларга товон ундириш бўйича жамоатчилик лойиҳаларига руҳсат берилганлиги (АҚШ, Европа давлатлари), реабилитация этилган шахсдан расман омма олдида ёки ОАВ орқали узр сўраш (АҚШ, Австрия), ноқонуний ҳибсга олинганларни реабилитация қилиш бўйича Миллий комиссия (Франция, АҚШнинг айрим штатлари, Буюк Британия), ноқонуний судланганлик ҳолатлари бўйича миллий “Реестр” (Канада, АҚШ), шахснинг ҳар бир чекланган ҳуқуқ, жамиятга қайта мослашув ва бошқа ташкилий чоралар бўйича компенсациянинг аниқ миқдори белгиланганлиги (Янги Зеландия, Канада), реабилитация жараёни суд назорати остида таъминланиши (Франция) каби тажрибаларни тадқиқ этган.

Шу билан бирга ўрганилган мамлакатларнинг мавзу борасидаги салбий тажрибалари ҳам таҳлил қилинган бўлиб, булар жиноий таъқиб ноқонунийлиги ва процессуал айбсизликни исботлаш даъвогарга юклатилиши (АҚШ), адолатсизлик натижасида қамокда ўтган йиллар учун компенсация тўловлари тўланмаслиги (АҚШнинг 15 та штати), компенсация фақат ноҳақ судланган ва қамокқа олинган шахсга берилиши назарда тутилганлиги, бунда судга қадар тергов босқичи инобатга олинмаслиги (Канада) каби ҳолатлар ҳам қиёсан ўрганилган.

Тадқиқотчининг фикрича, жиноят процессида реабилитация институтига оид хорижий давлатлар тажрибасини таҳлил қилишнинг қуйидаги ижобий жиҳатлари мавжуд:

биринчидан, хорижий давлатларда қабул қилинган қонунлар ва қоидаларни таҳлил қилиш орқали миллий қонунчиликни такомиллаштириш мумкинлиги;

иккинчидан, чет давлатлар амалиётини ўрганиш натижасида жиноий таъқиб ёки суд ҳукмлари ноқонуний бўлган ҳолларда, улардан жабр кўрганларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ва адолатни тиклаш механизмлари яхшиланишига эришиш мумкинлиги;

учинчидан, хорижий давлатлар амалиёти инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш бўйича мустақам тизимларни яратиш учун асос бўлади. Бу, ўз навбатида, жамиятда давлат ва суд тизимида бўлган ишонччи ошириши;

тўртинчидан, хорижий тажрибаларда қайси механизмлар яхши ишлаётгани ва қайсилари камчиликларга эга эканлигини ўрганиш орқали миллий тизимдаги муаммоларни аниқлаш ва бартараф этиш мумкинлиги;

беинчидан, илфор ривожланган давлатлар қонунчилигини таҳлил қилиш ноқонуний судланиш ва инсон ҳуқуқлари бузилиши хавфини камайтиришга қаратилган профилактик чора-тадбирларни ишлаб чиқишга ёрдам беради.

Бирок, диссертант мазкур давлатлар қонунчилигини ҳам ривожлантиришнинг ўзига хос хусусиятлари (тарихий эволюцияси, қайси ҳуқуқ оиласига мансублиги, географик, демографик, ижтимоий-иқтисодий, криминологик омиллар)ни ҳисобга олиш лозим эканлиги, акс ҳолда, қабул қилинган нормалар миллий қонунчиликда амалда бўлмаслиги ёки кўриб чиқиладиган ҳуқуқий муносабатлар соҳасига салбий таъсир кўрсатиши мумкин, деб ҳисоблайди. Шу боис, юқоридаги факторларни инобатга олган ҳолда, миллий қонунчиликка жорий этиш мумкин бўлган бир қанча таклифларни илгари сурган (Тўлиқ матни диссертация ишида).

Диссертациянинг **“Жиноят процессида реабилитация этилган шахсга етказилган зарар ҳамда зиён тушунчаси, уларни қоплаш асослари ва механизми, уларни такомиллаштириш масалалари”**га бағишланган учинчи бобида реабилитация этилган шахсга етказилган зарар ва зиён тушунчалари, уларнинг ўзаро нисбати, жиноят процессида реабилитация этилган шахсга етказилган зарар ва зиённи қоплаш асослари ва механизми ҳамда уларни такомиллаштириш масалалари тадқиқ қилинган.

Хусусан, тадқиқотчи жиноят процессида зарар ва зиён тушунчаларини таҳлил қилиб, мазкур тушунчалар ЖПКнинг турли моддаларида турлича қўлланилган бўлса-да, унинг таърифи мавжуд эмаслиги, Ўзбекистон Республикаси ФҚда берилган ва тартибга солинувчи зарар ҳамда зиён тушунчаси жиноят процессида қўлланилувчи мазкур тушунчалардан тубдан фарқ қилишини келтириб, бу икки атаманинг бир-биридан фарқи, уларнинг мазмуни юзасидан луғавий, энциклопедик ва юридик таърифлар, шунингдек миллий ва хорижий олимларнинг хулосалари ҳамда норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, социологик тадқиқотлар таҳлилидан келиб чиқиб, жиноят процессида зарар ва зиён тушунчасига қуйидагича таъриф беришни ҳамда ЖПКга тегишли ўзгартириш киритиш орқали қайд қилишни таклиф этган:

Жиноят процессида моддий зарар - жиноят ёки ақли норасо шахснинг ижтимоий хавfli қилмиши оқибатида, шунингдек жиноят ишини юритиш жараёнида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида шахсга нисбатан етказилган моддийлик хусусиятига эга бўлган шикастлар ёки тан жароҳатлари тушунилади.

Жиноят процессида маънавий зиён - жиноят ёки ақли норасо шахснинг ижтимоий хавfli қилмиши оқибатида, шунингдек жиноят ишини юритиш жараёнида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида шахсга номоддий хусусиятга эга, шунингдек, жабрланувчи олган тан жароҳатлари натижасида унинг руҳиятига етказилган ҳосила шикастлар тушунилади.

Шу билан бирга муаллиф, ЖПКнинг бир қанча моддаларида зиён ва зарар атамалари чалқаш қўлланилганлиги, уларни қўллашда хатоликлар мавжудлигини асослаб, ЖПКнинг қатор моддаларида қўлланилган зиён атамасини зарар атамасига ва мулкий зарар атамасини моддий зарар жумласига ўзгартиришни ҳамда маънавий зиён атамасини қўллашни таклиф этган.

Диссертант мазкур бобда “реабилитация ҳуқуқи” ва “зарарни қоплаш ҳуқуқи” иккита алоҳида тушунчалар эканлигини, реабилитация ҳуқуқи шахсни реабилитация этилганлигини англатмаслигини юридик жиҳатдан таҳлил қилиб, реабилитация институти доирасида қонунчиликка ва юридик адабиётларга “Зарарни қоплаш ҳуқуқини этироф этиш” ва “Зарарни қоплаш ҳуқуқи эътироф этилган шахс” каби тушунчаларга таърифларни ишлаб чиққан ва мазкур таърифларни қонунчиликка ҳамда юридик адабиётларга киритиш лозим, деган хулосага келган. Муаллиф, мазкур бобда реабилитация этилиши лозим бўлган шахс вафот этган ҳолларда, унинг ҳуқуқи меросхўрларига тегишли эканлигини асослаб, миллий жинойт процессуал қонунчилигимизда мазкур ҳуқуқ тўлиқ таъминланмаганлигини халқаро стандартлар ва бошқа таҳлиллар асосида очиб берган ҳамда ЖПКнинг 307-моддасини учинчи қисм билан тўлдиришни таклиф этган (Тўлиқ матни диссертация ишига илова, қонун лойиҳасида).

Диссертант ушбу бобда реабилитация этилган шахсга етказилган зарар ва зиённи қоплаш асосларини тадқиқ этиб қуйидаги хулосаларга келган. Жумладан,

– жинойт процессида “реабилитация” ва “жинойт процессида жинойт ишини юритишга ваколатли бўлган мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахс” тушунчаларини ажратиш лозимлиги;

– “реабилитация этилиш”, “реабилитация этилган” ва “зарарни қоплаш ҳуқуқи” каби тушунчаларга таърифлар ишлаб чиқиш лозимлигини асослаб, мазкур тушунчаларга муаллифлик таърифларини таклиф қилган.

Бундан ташқари муаллиф ушбу бобда, ЖПКнинг 304-моддасида келтирилган қопланилиши лозим бўлган мулкӣ зиён турлари тўлиқ эмаслигини келтириб, унинг мазмунига қуйидаги таҳрирда ўзгартиш ва қўшимча киритишни таклиф этган:

Бешинчи бандни “суднинг ҳукми, қарори асосида мусодара қилинган ёки давлат фойдасига ўтказилган, шунингдек, шахснинг суриштирув ва дастлабки тергов органлари томонидан хатланган мол-мулки эгасига қайтариллиши лозим”.

Шунингдек, ҳуқуқий ёрдам бўйича олинган профессионал адвокатлар хизмати ва улар билан шартнома тузишда бошқа шахслар томонидан қилинган харажатлар, баъзи ҳолларда бир шахс манфаатини бир неча адвокатлар томонидан амалга оширилганлиги боис, уларга сарфланган харажатлар қопланилиши борасидаги қоидалар ЖПКда мавжуд эмаслигини таъкидлаб, ЖПКнинг 50 ва 304-моддаларига тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш бўйича таклифларни илгари сурган.

Муаллиф ушбу бобда, жинойт ишини юритиш жараёнида реабилитация этилган шахсга маънавий зиённи қоплаш механизминини такомиллаштириш бўйича тадқиқотлар олиб борган бўлиб, унда қатор миллий ва хорижий олимларнинг хулосаларини келтириб ўтади ва жинойт ёки ақли норасо шахснинг ижтимоий хавfli қилмиши, шунингдек жинойт процессида жинойт ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги оқибатида шахсга етказилган маънавий зиён, фуқаролик тартибида эмас, балки айнан жинойт процесси доирасида ҳал этилиши лозим, деган позицияни қўллаб-қувватлайди. Бундан ташқари амалиёт ва халқаро ҳуқуқий ҳужжатларнинг таҳлили натижасида маънавий зиённи қоплаш чораси сифатида “расман узр сўраш”ни киритишни ва ЖПКнинг 309-моддасини янги

мазмундаги иккинчи ва учинчи қисмлар билан тўлдиришни таклиф этган (Тўлик матни диссертация ишига илова қонун лойиҳасида).

Диссертациянинг **“Реабилитация институтинининг ҳуқуқий асослари, амалга ошириш механизмлари ҳамда назорат қилишни такомиллаштириш масалалари”**га бағишланган тўртинчи бобида жиноят процессида реабилитация институтининг амалга ошириш механизмларини такомиллаштириш ва жиноят процессида реабилитация институтини назорат қилишни такомиллаштиришга оид масалалари атрофлича ёритилган.

Диссертант мазкур бобда, жиноят процессининг шахсни реабилитация этилиши учун асосларни тадқиқ этиб, ЖПКнинг 83-моддаси ва 301-моддалари бир хил номланиши қонунчилик техникасига зид эканлиги, шу билан бирга реабилитация учун мазкур нормаларда кўрсатилган асослар етарли эмаслигини келтиради. Жумладан, қилмишнинг жиноийлигини истисно қилувчи ҳолатлар (ЖК 35-модда), жазони енгиллаштирадиган ёки шахснинг аҳволини бошқача тарзда яхшилайдиган қонун қабул қилиниши (декриминализация) ва жиноятдан ихтиёрий қайтиш каби ҳолатларда иш юритишни истисно қилувчи асослар белгиланмаганлиги бевосита реабилитация институтига таъсир этишини исботлаб берган. Муаллифнинг фикрича, ЖПКнинг 83-моддаси “Реабилитация учун асослар”, 84-моддаси “Айблилик тўғрисидаги масалани ҳал қилмай туриб жиноят ишини тугатиш учун асослар” дея номланганлиги ҳам модданинг мазмуни бўйича ҳам амалиёт нуқтаи назаридан хато эканлигини келтириб, мазкур моддаларни бирлаштириш ҳамда уларни яхлит моддада акс этиши лозим, деб ҳисоблайди. Чунки мазкур моддалар келтирилган асослар иш юритишни истисно этганлиги сабабли, унинг номини “Жиноятга оид ишларни тугатиш асослари”, дея номлашни таклиф этган.

Диссертант, мазкур иш юритишни истисно этувчи асосларни тўғри белгиланиши кўйидаги сабаб ва асосларга кўра реабилитация институтига бевосита таъсир этиши мумкинлиги тўғрисидаги хулосага келган. Жумладан,

Биринчи, ЖПКнинг 84-моддаси биринчи қисми биринчи бандига кўра, жиноий жавобгарликка тортиш муддатининг ўтганлиги ҳолати мавжуд бўлса-да, шахсга нисбатан жиноят иши кўзгатилиб, унга нисбатан процессуал мажбурлов чораларини қўллаш орқали иш судга тақдим этилса, бироқ суд юқоридаги асосга кўра жиноят ишини тугатиш ҳақида тўхтамга келган ҳолларда, шахснинг реабилитацияга бўлган ҳуқуқи қай даражада бўлиши лозим.

Албатта бунга кўйидаги амалиёт билан боғлиқ ҳолатни мисол сифатида келтирган:

Хусусан, 2022 йилнинг 15 октябр куни ЖИБ Фарғона шаҳар судида Фарғона вилояти ИИБ хузуридаги ТБнинг Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 168-моддаси учинчи қисми “а” банди (*эски таҳрирда*) билан гумон қилинувчи Р.Н га нисбатан камокқа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимоснома кўзгатиш ҳақидаги қарори тақдим этилган ҳужжатларга мувофиқ кўриб чиқилган бўлиб, унда гумон қилинувчи Н.Р. 2022 йилнинг 14 октябр куни соат 16:10да ЖПКнинг 227-моддаси тартибида ушланганлиги қайд қилинган ва дастлабки тергов органи томонидан тақдим этилган ҳужжатларга кўра, Р.Н 2013 йилда фирибгарлик жиноятини содир этганлигини кўрсатиб, Р.Н 17.05.2014 йилда ЖКнинг 168-моддаси учинчи қисми “а” бандидаги оғир жиноятни содир этганликда гумон илгари

сурилган. Бироқ, тергов органи ва суд ЖКнинг 64-моддаси биринчи қисми “в” бандига мувофиқ, жавобгарликка тортишнинг саккиз йиллик муддати ўтганлигини, башарти Р.Ннинг айби исботланган тақдирда ҳам ЖПКнинг 463-моддаси учинчи қисми иннинчи бандига мувофиқ, бирор-бир жазо тайинланмаслиги ҳақидаги процессуал талабдан келиб чиқилса, қамоққа олиш эҳтиёт чорасини қўллаш - унинг процессуал ҳуқуқларини қўпол равишда бузиш ҳисобланади¹.

Мазкур амалиётда содир бўлган ва бугунги кунда ҳам кузатилаётган ҳолатлардан келиб чиқадики, ЖПКнинг 84-моддасида келтирилган асосларни ўз вақтида ёки лозим даражада бажармаслик ҳам бевосита шахсни реабилитация этилиши билан боғлиқ ижтимоий муносабатларга даҳл қилади.

Иккинчи, жабрланувчининг аризаси асосида қўзғатиладиган жиноят ишлари доирасида бундай аризани бўлмаслиги (ЖПКнинг 84-модда биринчи қисми, олтинчи банди) натижасида қўзғатилган ва юритилган жиноят ишлари бўйича қўлланилган ҳар қандай турдаги процессуал мажбурлов чоралари бўйича реабилитация масалалари;

Учинчи, ўзига нисбатан тиббий йўсиндаги мажбурлов чоралари ноқонунийлиги ёки асосизлиги сабабли бекор қилинган шахснинг реабилитация масаласи ва бошқа асосларнинг айрим жиҳатлари айнан реабилитация қилиниши лозим бўлган асосларни тўла ҳажмда тадқиқ этиш ва уни амалиётга жорий этиш муҳим эканлигини асослайди.

Юқоридагиларга асосан, диссертант мазкур моддани бир неча янги асослар билан тўлдиришни ҳамда ЖПКнинг 7-бўлимида аниқ қайси асослар реабилитацияга асос бўлишини аниқ белгилаб қўйишни таклиф этган. (*Тўлиқ матни диссертация ишига илова қонун лойиҳасида*).

Тадқиқотчи, ушбу бобда шахсни реабилитация этиш билан боғлиқ бўлган процессуал қарорларни тўғри расмийлаштирилиши ва уни қонунчиликда қайд этилиши борасида тадқиқотлар олиб бориб, ЖПКда шахсга реабилитация асосларига кўра жиноят иши тугатилган ҳолларда, мазкур қарорда унинг моддий зарар ҳамда маънавий зиённи қоплаш учун тан олинган ҳуқуқни амалга ошириш тўғрисида қайдлар мавжуд эмаслигини, бу эса ўз навбатида шахсни тўлиқ реабилитация этилмаслигига салбий фактор сифатида хизмат қилаётганлигини илмий таҳлиллар асосида асослантирган ҳамда ЖПКнинг 374-модданинг иккинчи қисми, учинчи банди, 375-моддаси учинчи қисми ва 381¹¹-моддаси тўртинчи қисмига тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар киритишни таклиф этган.

Диссертант мазкур бобда судга қадар иш юритуви босқичида жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги қарорлар устидан шикоят қилиш билан боғлиқ ҳуқуқий муаммоларни амалий жиҳатларини таҳлил қилиб, бугунги кунда бу борадаги идоравий-процессуал назорат ҳамда прокурор назорати етарли эмаслигини асослашга ҳаракат қилган. Шу сабабли, бу борада ишончли суд назоратини ўрнатилиши жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги қарорларни қайта ва қайта бекор бўлиш каби салбий амалиётга чек қўяди, деган хулосага келган ҳамда бу борада халқаро стандартлар ва мамлакатимизнинг бу борада олган мажбуриятларини асос

¹ Advokat Abdullaev Abdumalik.Sudya shaxsni qonunga xilof ravishda qamoqqa olgan. // tanqidiy maqola/ https://t.me/Advokat_Abdullayev 06.01.2023 yil

сифатида кўриб, бу борада суд назоратини тергов судьяси орқали таъминланиши назарда тутилган ЖПКга янги 308¹-308³-моддаларни киритишни таклиф қилган. Шу билан бирга муаллиф, ушбу йўналишда тадқиқотларни давом эттириб, мазкур янги моддалар мазмунидан келиб чиққан ҳолда, ЖПКнинг айрим нормаларини ўз кучини йўқотган деб топиш ҳамда айрим нормаларни чиқариб ташлаб бўйича таклифларни баён этган. (*Тўлиқ матни диссертация ишига илова қонун лойиҳасида*).

ХУЛОСА

Жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий масалаларига оид тадқиқотлар натижасида қуйидаги илмий-назарий ва амалий хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Илмий-назарий хулосалар:

Қуйидагиларнинг таърифлари ишлаб чиқилди:

1. Жиноят процессида реабилитация - бу юридик реабилитациянинг бир тури бўлиб, ҳуқуқни муҳофаза қилиш органларининг жиноятчиликка қарши курашиш фаолиятидаги хатоликлар туфайли жиноятни содир этишида гумон қилинган ёки айбланган шахсни, шунингдек бундай мақом берилмаган бўлсада, жиноятчиликка қарши курашувчи органлар ёки уларнинг ходимлари томонидан қийноқлар ҳамда муомала ва жазолашнинг бошқа шафқатсиз, зайринсоний ёки қадр-қимматни камситадиган турларининг қўлланилганлиги ёки эркин ҳаракатланишининг чекланган шахсларнинг дахл қилинган ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳамда пок номини тиклаш ҳамда уларга нисбатан етказилган моддий зарар ва маънавий зиённи қоплаш, уларнинг жамиятга тўлиқ қайта мослашувини таъминлашга қаратилган комплекс қонуний чора-тадбирларда ифодадаланган мураккаб ижтимоий-ҳуқуқий ҳодисадир.

2. Жиноят процессида моддий зарар - жиноят ёки ақли норасо шахснинг ижтимоий хавfli қилмиши оқибатида, шунингдек жиноят ишини юритиш жараёнида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида шахсга нисбатан етказилган моддийлик хусусиятига эга бўлган шикастлар ёки тан жароҳатлари тушунилади.

Жиноят процессида маънавий зиён - жиноят ёки ақли норасо шахснинг ижтимоий хавfli қилмиши оқибатида, шунингдек жиноят ишини юритиш жараёнида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида шахсга номоддий хусусиятга эга, шунингдек, жабрланувчи олган тан жароҳатлари натижасида унинг руҳиятига етказилган ҳосила шикастлар тушунилади.

3. Жисмоний зарар – жиноят ёки ақли норасо шахснинг ижтимоий хавfli қилмиши оқибатида, шунингдек жиноят ишини юритиш жараёнида жиноят ишини

юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида шахснинг танасига етказилган моддийлик хусусиятига эга жароҳатлар.

Жиноят процессида мулкӣ зарар - жиноят ёки ақли норасо шахснинг ижтимоӣ хавфли қилмиши оқибатида, шунингдек жиноят ишини юритиш жараёнида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида шахснинг мулкига ёки мулкӣ ҳуқуқларига нисбатан етказилган шикастлар.

4. **Зарарни қоплаш ҳуқуқини эътироф этиши** – бу жиноят процессида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланганлар учун уларга етказилган моддий зарар ва маънавий зиённи тўлиқ қоплаш учун расман тан олинган ҳуқуқдир.

Зарарни қоплаш ҳуқуқи эътироф этилган шахс – бу жиноят ёки ақли норасо шахснинг ижтимоӣ хавфли қилмиши оқибатида, шунингдек жиноят ишини юритиш жараёнида жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги оқибатида шахсга нисбатан етказилган моддий зарар ёки маънавий зиён кўрган ҳамда уни қоплаш ҳуқуқи расман тан олинган жисмоний шахсдир.

5. Реабилитациянинг моҳияти давлат томонидан, жиноят ишини юритишга ваколатли органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунда назарда тутилган тартибда, реабилитация этилган шахсга етказилган зарар ва зиённи қоплаш ҳуқуқини берадиган айблов актида уни амалга ошириш имконияти давлат томонидан кафолатланган шахснинг айбсизлиги фактини расмий равишда тан олиш;

6. Жиноят процессида “реабилитация” ва “*жиноят процессида жиноят ишини юритишга ваколатли бўлган мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахсларга етказилган зарар ва зиённи қоплаш*» тушунчаларини ажратиш лозим;

реабилитация этилиш – жиноят ишини юритишга ваколатли органлар, мансабдор шахслар ҳамда суд томонидан қонунда белгиланган тартибда шахснинг айбсизлиги фактини жиноят процессида унга етказилган зарар ва зиённи қоплашни кафолатлаган ҳолда расмий равишда тан олиниши;

реабилитация этилган – қонунда белгиланган тартибда айбсиз деб топилиб маҳрум этилган, чекланган, бузилган ҳуқуқ ва эркинликлари қайта тикланган, унга етказилган зарар ҳамда зиён тўлиқ қопланган ёки етказилган зарар ҳамда зиённи қоплаш ҳуқуқи эътироф этилган шахс;

7. **Зарарни қоплаш ҳуқуқи** – жиноят ишини юритишга ваколатли бўлган органлар ва мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлигидан жабрланган шахсларга нисбатан етказилган моддий зарар ҳамда маънавий зиённи тўлиқ қоплаш учун расман эътироф этилган ҳуқуқдир;

8. Ўзбекистон Республикасининг жиноят-процессуал қонунчилигида реабилитация институтининг пайдо бўлиши ва ривожланиши таҳлил қилиниб, ушбу институтни шаклланишининг тарихий босқичларини тўрт даврга бўлган ҳолда ўрганиш таклиф этилди.

II. Норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодексининг 50-моддаси биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади, “**Ҳимоячи бошқа шахслар томонидан гумон қилинувчи, айбланувчининг номидан ёки унинг розилиги билан таклиф қилинган тақдирда, ушбу ҳолат жиноят иши материалларида қайд этилиши керак. Гумон қилинувчи, айбланувчи унга бир неча ҳимоячи билан ҳуқуқий ёрдам кўрсатиш тўғрисида шартнома тузишга ҳақлидир**”.

2. Жиноят процессуал кодексининг 83-моддаси қуйидаги таҳрирда баён этилиши таклиф этилади:

83-модда. Жиноятга оид ишларни юритишни тугатиш асослари.

1. Жиноятга оид ишларни юритиш қуйидаги ҳолларда тугатилиши лозим, агар:

1) **юритувдаги иш бўйича жиноий ҳодиса юз бермаган бўлса;**
2) **шахснинг қилмишида жиноят таркиби бўлмаса;**
3) **шахснинг содир этилган жиноятга дахли бўлмаса;**
4) **қилмишнинг жиноийлигини истисно қиладиган ҳолатлар аниқланган бўлса;**

5) **қилмишнинг жиноийлигини бекор қиладиган қонун қабул қилинган бўлса;**

6) **шахсни жавобгарликка тортиш муддати ўтган бўлса;**

11) иш фақат жабрланувчининг (фуқаровий даъвогарнинг) аризаси билан қўзғатиладиган ҳолларда унинг шикоят бўлмаса ёки дастлаб ариза билан мурожаат қилиб, кейинчалик терговга қадар текширувни тугатишни сўраб қайта ариза билан мурожаат қилган бўлса, ушбу Кодекснинг 325-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно;

Манфаатдор шахсларга жиноятга оид ишни тугатиш асослари ва жиноятга оид ишни тугатиш тўғрисидаги қарор устидан шикоят қилиш ҳуқуқи тушунтирилади. *(Тўлиқ матни диссертация ишига илова қонун лойиҳасида)*

3. ЖПКнинг 255-моддаси учинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

“Айбланувчини, судланувчини лавозимидан четлаштириш тарзидаги процессуал мажбурлов чорасини, илтимоснома қўзғатган прокурорнинг ташаббуси билан мажбурлов чорасини қўллаган тергов судьяси ёки юқори суд томонидан бекор қилинади. Бунда суд лавозимидан четлаштириш тарзидаги процессуал мажбурлов чорасини қўллаш бўйича илтимоснома қўзғатган органнинг ушбу асосни бекор бўлиш ҳолатлари бўйича ўрганиб чиқади. Тергов судьяси ушбу процессуал мажбурлов чораси ноқонуний қўлланилган деган хулосага келган ҳолларда бу ҳақида хусусий ажрим чиқаради ва ушбу чора қўлланган шахсдан расман узр сўрайди. Расман узр сўраш ушбу кодекснинг 309-моддаси тартибида амалга оширилади”

4. ЖПКнинг 301-моддаси қуйидаги таҳрирда баён этилиши таклиф этилади:

301-модда. Реабилитация асослари

Оқлов ҳукми, шунингдек

1) ушбу Кодекснинг 83-моддасининг биринчи қисми биринчи–тўртинчи бандларида назарда тутилган ҳолатлар;

2) ушбу кодекснинг 83-моддаси олтинчи бандида назарда тутилган асослар мавжуд бўлса-да, шахс жиноий жавобгарликка тортилган бўлса;

3) ушбу кодекснинг 83-моддаси ўн биринчи бандига мувофиқ, иш фақат жабрланувчи (фуқаровий даъвогар)ни аризаси асосида қўзғатиладиган ҳолларда унинг шикоятга бўлмаса-да, шахс жиноий жавобгарликка тортилган бўлса;

4) шахснинг қамоқда ёки уй қамоғида сақлаб турилганига қараганда камроқ муддатга озодликдан маҳрум этишга ёки озодликни чеклашга ёхуд озодликдан маҳрум қилиш билан боғлиқ бўлмаган жазога ҳукм қилинганлиги;

5) ҳукмдан айбловнинг қисман чиқариб ташланганлиги ва бунинг натижасида қонунга кўра қамоқда ёки уй қамоғида сақлаш ёхуд озодликдан маҳрум қилиш ёки озодликни чеклаш мумкин эмаслиги;

б) озодликдан маҳрум қилиш ёки озодликни чеклаш муддатининг юқори суд томонидан ҳақиқатда ўталган муддатга қараганда камайтирилганлиги ёхуд бошқа енгилроқ жазо тури билан алмаштирилганлиги шахсни реабилитация этишга асос бўлади.

5. ЖПКнинг 302-моддаси номланишини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

302-модда. Реабилитация этилишининг моддий зарар ва бошқа оқибатлари.

Қуйидаги мазмундаги учинчи ва тўртинчи қисмлар билан тўлдириш таклиф этилади:

Учинчи қисм. Шахсни ноқонуний жиноий жавобгарликка тортиш натижасида етказилган зарар давлат томонидан қопланади.

Тўртинчи қисм. Ушбу Кодекснинг 83-моддаси биринчи қисмининг бешинчи бандига асосан реабилитация этилган шахс, реабилитация этилишининг мулкӣ ва бошқа оқибатларига нисбатан ҳуқуқга эга бўлмайди, агар у қилмишнинг жиноийлигини бекор қиладиган қонун кучга кирганидан кейин ишда гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилинган ёхуд унга нисбатан айблов ҳукми чиқарилган ҳоллар бундан мустасно.

6. ЖПКнинг 303-моддасини чиқариб ташлаш ҳамда 304-моддаси биринчи қисмини қуйидаги мазмунда баён этиш таклиф этилади:

Жиноят ишини юритишга ваколатли бўлган органлар ва мансабдор шахсларнинг хатти-ҳаракат(ҳаракатсизлик)лари ҳамда қарорларидан жабрланган шахсга компенсация қилинадиган моддий зарарга қуйидагилар қиради:

1) жиноят процессида шахс йўқотган иш ҳақи, пенсиялар, нафақалар ва бошқа маблағлар;

2) шахсга нисбатан етказилган жисмоний зарар учун қилинган харажатлар;

3) ҳукм ёки суд қарори асосида мусодара қилинган ва давлат фойдасига ўтказилган шахснинг мол-мулки, шунингдек қайтарилиши лозим бўлган суриштирув, дастлабки тергов органлари томонидан олиб қўйилган мол-мулки;

4) суд қарорини ижро этиш вақтида шахсдан ундириладиган жарималар ва процессуал харажатлар;

5) юридик ёрдам кўрсатиш учун тўланган суммалар;

б) қўрилган бошқа зарарлар.

7. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига қуйидаги янги моддаларни киритиш таклиф этилади:

308¹-модда. Шахсга нисбатан реабилитация асосларига кўра жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги қарор устидан шикоят бериш

Шахсга нисбатан реабилитация асосларига кўра жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги қарор устидан шикоят суриштирув ёки дастлабки тергов юритилаётган жойдаги жиноят ишлари бўйича туман (шаҳар) судининг тергов судьяси, худудий ҳарбий суднинг судьяси томонидан яқка тартибда кўриб чиқилади.

Жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги қарор устидан шикоят очиқ суд мажлисида, материаллар келиб тушган пайтдан эътиборан ўн суткалик муддатда кўриб чиқилади.

Суд мажлисида прокурор, жабрланувчи, шунингдек, агар ишда қатнашаётган бўлса, ҳимоячи ва қонуний вакил иштирок этади. Зарур бўлганда суриштирувчи, терговчи судга чақирилиши мумкин.

Суд мажлиси прокурорнинг маърузаси билан бошланади, сўнгра жабрланувчи, ҳимоячи, судда ҳозир бўлган бошқа шахслар эшитилади, тақдим қилинган материаллар текширилади. Шундан кейин судья ажрим чиқариш учун алоҳида хонага киради.

308²-модда. Суд ажрими

Судья шикоятни қаноатлантириш тўғрисида ёки қаноатлантиришни рад қилиш ҳақида ажрим чиқаради.

Судьянинг шикоятни қаноатлантириш тўғрисидаги ажримида: жабрланувчи ҳақидаги маълумотлар; унга тўланиши керак бўлган моддий ва маънавий зиёнлар миқдори; жабрланувчига етказилган зарарларни қоплашни тегишли органларга юклаш кўрсатилади.

Судьянинг жиноят ишини тугатишни рад қилиш ҳақидаги ажрими асослантилган бўлиши керак.

Судьянинг шикоятни қаноатлантириш тўғрисидаги ажрими у ўқиб эшиттирилган пайтдан эътиборан кучга киради. Ажрим тегишли орган раҳбарига ижро учун, прокурорга, жабрланувчига, ҳимоячига эса маълумот учун юборилади.

Судьянинг ушбу модда биринчи қисмида назарда тутилган ажрими устидан у чиқарилган кундан эътиборан етмиш икки соат ичида жабрланувчи, унинг ҳимоячиси ва қонуний вакили, зарарларни тўлаб бериш юклатилган орган раҳбари томонидан апелляция тартибида шикоят берилиши ёхуд прокурор томонидан протест билдирилиши мумкин. Шикоят, протест ажримни чиқарган суд орқали берилади, мазкур суд қирқ саккиз соат ичида уларни материаллар билан бирга апелляция инстанцияси судига юбориши шарт. Шикоят ёки протест бериш суднинг шикоятни қаноатлантириш тўғрисидаги ажрими ижросини тўхтатиб туради. Апелляция инстанцияси суди ушбу материалларни шикоят ёки протест билан бирга улар келиб тушган пайтдан эътиборан ўн суткалик муддатда кўриб чиқиши керак.

Апелляция инстанцияси суди апелляция шикоятини, протестини кўриб чиқиб, ўз ажрими билан:

судьянинг ажримини ўзгаришсиз, шикоятни ёки протестни эса қаноатлантиришсиз қолдиришга;

судьянинг ажримини бекор қилиш ва шикоятни ёки протестни эса қаноатлантиришга ҳақли.

308³-модда. Шахсга нисбатан реабилитация асосларига кўра жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги ажримни ижро этиш

Суднинг шикоятни қаноатлантириш тўғрисидаги ажрими тегишли орган раҳбари учун мажбурий бўлиб, раҳбар ажримни олиши билан дарҳол уни ижро этиши ҳамда бу ҳақда суриштирувчини, терговчини, прокурорни ва судни хабардор қилиши шарт.

8. ЖПКнинг 309-моддаси куйидаги таҳрирда баён этилиши таклиф этилади:

309-модда Маънавий зиённи қоплаш

Суд ёки прокурор реабилитация қилинган шахсга унга етказилган маънавий зиён учун давлат номидан расман узр сўрайди.

Етказилган маънавий зиён учун давлат номидан расмий узрни жиноят иши судга қадар иш юритувида прокурор, суд босқичида тугатилган ёки оқлов ҳукми чиқарилган ҳолларда шу суд томонидан амалга оширилади. Ушбу Кодекснинг 542-моддасига мувофиқ зиённи қоплаш билан боғлиқ масалаларни кўриб чиқишда суд муҳокамасида оғзаки узр сўралади. Зарар кўрган шахснинг талабига биноан ёзма узр унинг яшаш жойига, ўқиш, ишлаш жойига юборилади ёки ОАВ воситаларида ёки Интернет сайтида эълон қилинади.

Шахс ушлаб турилганлиги, қамалганлиги ёки уй қамоғида турганлиги, лавозимидан вақтинча четлаштирилганлиги, тиббий муассасага жойлаштирилганлиги ёки ҳукм қилинганлиги ёхуд бошқа ноқонуний ҳаракатлар ўтказилганлиги тўғрисидаги маълумотлар матбуотда эълон қилинган, радио, телевидение ёки бошқа оммавий ахборот воситалари орқали тарқатилган бўлса, реабилитация этилган шахснинг, у вафот этган бўлса, қариндошларининг талабига ёхуд суд, прокурор, терговчининг ва суриштирувчининг ёзма кўрсатмасига кўра тегишли оммавий ахборот воситалари унинг реабилитация этилганлиги тўғрисида 1 ой ичида хабар беришлари шарт.

Реабилитация этилган шахснинг, у вафот этган бўлса, қариндошларининг талабига кўра суд, прокурор, терговчи, суриштирувчи 10 суткадан кечикмаган муддатда реабилитация ҳуқуқи эътироф этилган шахснинг яшаш, иш ёки ўқиш жойига унинг реабилитация ҳуқуқи эътироф этилганлиги ҳақида ёзма хабар юбориши лозим.

Жиноят процессида маънавий зиённи қоплаш билан боғлиқ ишлар жиноят ишлари бўйича судлар томонидан кўрилади, маънавий зиённинг миқдори ҳисоблаб чиқарилганидан кейин бу зиённи қоплаш учун пул тўловларини амалга ошириш тўғрисида суд ҳукм ёки ажримда кўрсатади.

Шахсни реабилитация этиш билан боғлиқ жиноят иши суриштирув ёки дастлабки тергов вақтида тугатилса маънавий зиённи қоплаш юзасидан суриштирув ёки дастлабки тергов юритилаётган жойдаги жиноят ишлари бўйича туман (шаҳар) судининг, ҳудудий ҳарбий суднинг тергов судьясига мурожаат қилиш мумкин.

9. ЖПКнинг 306-моддаси иккинчи қисмидаги “зиён миқдорини” сўзларидан кейин “ҳукм чиқарган суд аниқлайди” сўзлари ўрнига “ишни тугатган суд аниқлайди” сўзлари билан алмаштириш таклиф этилади.

10. ЖПКнинг 310-моддаси куйидаги мазмундаги бешинчи қисм билан тўлдириш таклиф этилади:

Реабилитация этилган шахсга суднинг қарорига асосан маҳрум қилинган махсус, ҳарбий ва фахрий унвони, малака даражаси, шунингдек давлат мукофотлари қайта тикланади.

11. ЖПКнинг 313-моддаси куйидаги таҳрирда баён этилсин:

313-модда. Реабилитация этилган ҳарбий хизматчиларнинг мулкӣй ва бошқа ҳуқуқларини тиклаш

Реабилитация қилинган ҳарбий хизматчиларнинг хизматга оид, пенсия олиш, уй-жойдан фойдаланиш ва бошқа шахсий ҳамда мулкӣй ҳуқуқларини тиклаш ва уларга етказилган мулкӣй зарарнинг ўрнини қоплаш, маънавий зиён оқибатларини бартараф этиш ушбу бобда белгиланган қоидаларга мувофиқ ва **Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси** томонидан белгиланадиган тартибда амалга оширилади.

12. ЖПКнинг 374-модданинг иккинчи қисми, учинчи бандини куйидаги таҳрирда баён қилиниши таклиф этилади: **“Жиноят ишини тугатиш ва шахсни реабилитация этиш асослари”**.

Шунингдек учинчи қисмини куйидаги бешинчи банд билан тўлдириш: **шахс жиноят ишини юритиш жараёнида етказилган моддий зарар ҳамда маънавий зиённи қоплаш ҳуқуқига эга деб тан олинади ва уни амалга ошириш тартиби ушбу Кодекснинг 37-бобига мувофиқ унга тушунтирилади.**

13. ЖПКнинг 375-моддаси учинчи қисмини куйидаги таҳрирда баён этилиши таклиф этилади: **«жиноят иши 83-моддасида назарда тутилган асослар бўйича тугатилган ҳолларда, терговчи реабилитация қилинган шахс томонидан унга нисбатан етказилган моддий зарар ҳамда маънавий зиённи қоплаш учун тан олинган ҳуқуқни амалга ошириш тўғрисида ушбу Кодекснинг 38-бобида назарда тутилган чораларни кўради»**.

14. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 381¹¹-моддаси тўртинчи қисмини куйидаги таҳрирда баён этилиши таклиф этилади:

Суриштирувчи ишни тугатиш тўғрисида қарор чиқаргач, бу ҳақда гумон қилинувчига, айбланувчига, ҳимоячига, шунингдек жабрланувчига, фуқаровий даъвогарга, фуқаровий жавобгарга ва уларнинг вакилларига, худди шунингдек иш корхона, муассаса, ташкилот ёки фуқаронинг берган хабари билан кўзғатилган бўлса, шу корхона, муассаса, ташкилот вакилларига ёхуд фуқарога хабар қилади. **Жиноят иши 83-моддасида назарда тутилган асослар бўйича тугатилган ҳолларда, суриштирувчи реабилитация қилинган шахс томонидан унга нисбатан етказилган моддий зарар ҳамда маънавий зиённи қоплаш учун тан олинган ҳуқуқни амалга ошириш тўғрисида ушбу Кодекснинг 38-бобида назарда тутилган чораларни кўради.** Айни вақтда уларга ишни тугатиш тўғрисидаги қарор устидан прокурор ва судга шикоят қилиш ҳуқуқи тушунтирилади.

15. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг бешинчи бўлим номланишида, 38-боб номланишида, 82, 248, 278, 285, 293, 304, 305, 306, 307, 362, 470, 471, 533, 583-моддаларида, 235-модда номланишида ва норманинг ўзида, 260-модда номланишида ва норманинг ўзида, 281-модда номланишида ва норманинг ўзида қўлланилган **зиён** атамасини **зарар** атамасига, ЖПКнинг 39², 54, 56, 154, 211, 302, 313, 396, 398, 413,

457, 467-моддаларида қўлланилган **мулкый зарар** атамасини **моддий зарар** атамасига, ЖПКнинг 275, 276, 277, 283, 285, 303-307, 312, 371, 470, 577-моддаларида қўлланилган **мулкый зиён** атамасини **моддий зарар** атамасига ўзгартиришни таклиф этамиз. Шу нуқтаи назардан, Ўзбекистон Республикаси ҳуқуқий тизимида **моддий зарар** ва **маънавий зиён** атамаларини қўллаш таклиф этилади.

16. Ўзбекистон Республикаси ЖПКдан 235-моддани, 248-модда ва 260-моддаларни чиқариб ташлаш мақсадга мувофиқ

III. Жиноят процессида реабилитация қилиш бўйича ҳуқуқни қўллаш самарадорлигини оширишга қаратилган тавсиялар:

1. Ўзбекистон Республикасида жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг хатолари, қонунга хилоф қарорлари, ҳаракатлари ва ҳаракатсизлиги натижасида шахснинг чекланган ёки маҳрум этилган ҳуқуқий мақомини, бузилган ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини тиклаш, унга етказилган зарарни компенсация қилиш бўйича махсус **Жамғарма (Фонд)** ташкил этилиши лозим.

Мазкур фонднинг молиявий манбаси сифатида жиноятдан олинган даромадлар, мусодара қилинган барча даромадлар, жиноий активлар шу жумладан, жиноий криптоактивларни қайтариш йўли билан олинган даромадлар, Парламент томонидан тасдиқланган давлат бюджети маблағлари ва бошқа манбалар белгилаб қўйилиши мақсадга мувофиқ. Ушбу фонднинг ташкил этилиши реабилитация этилиши лозим бўлган шахсларнинг ҳуқуқларини тикланиши ва компенсация олиниши жараёнини жадаллаштиришга хизмат қилади.

2. Ноқонуний судланган шахслар учун компенсация тўлаш бўйича ижобий тажрибаларга эга давлатлар амалиётидан келиб чиқиб, мазкур йўналишга оид барча ҳолатларни ўзида жамлаган “**электрон платформа**” яратиш таклиф этилади.

Мазкур платформада асосиз ҳукм бўйича судланган ёки жиноий таъқибга учраган шахсларга компенсация тўлашга оид барча керакли маълумотлар, ҳуқуқий тушунтиришлар берилади.

3. МДХ доирасида давлатлар ўзаро ҳамкорлик асосида қуйидагиларга амал қилишлари бўйича келишувга эришишлари мазкур соҳани ривожлантиришда муҳим ҳисобланади. Хусусан,

– жабрланган шахслар учун ягона компенсация стандартларини ишлаб чиқиш масалалари;

– давлатлараро судларга мурожаат қилиш механизмларини такомиллаштириш ҳамда ҳуқуқий қарорлар ижросини кафолатлаш ва мустаҳкамлаш каби бир қанча қоидаларни белгилашлари долзарб ҳисобланади.

4. Реабилитация институтининг нафақат жиноят процессига, балки Ўзбекистон Республикаси қонунчилиги тажрибасига **ижобий таъсир** кўрсатиши мумкин бўлган **маъмурий ҳуқуқбузарликлар**га нисбатан қўллаш лозим.

5. Халқаро ҳуқуқда шахсни реабилитация қилиш бўйича компенсациянинг бешта шакли (*Реституция, компенсация, тиклаш, сатисфакция, тақрорламасликни кафолатлаш*)ни ҳар бири долзарб тушунчалар ҳисобланиб, мазкур тушунчаларни миллий қонун ҳужжатларига босқичма-босқич киритиш мақсадга мувофиқ.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ШОДИЕВ ГУЛОМ МАХАММАТОВИЧ

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
РЕАБИЛИТАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (DSc)

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2021.2.DSc/Yu171.

Диссертация выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации выполнен на трех языках (узбекский, русский и английский (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационного-образовательного портала «ZiyoNet» (www.ziynet.uz).

Официальные оппоненты:

Миразов Даврон Мирагзамович
доктор юридических наук, профессор

Рахмонова Сурайё Махмудовна
доктор юридических наук, профессор

Суюнова Дилбар Жолдасбаевна
доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация:

Академия правосудия Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 02 октября 2025 года в 15:00 часов на заседании научного совета DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, д. 9. Тел./факс: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрирована под № 66). (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, д. 9, Тел.: (99871) 202-04-96).

Автореферат диссертации разослан 19 сентября 2025 года.
(реестр протокола рассылки № 31 от 19 сентября 2025 года)

М.А.Аминжонова
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Ш.И. Шайзаков
Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

В.Каримов
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Введение (аннотация докторской диссертации (DSc))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире вопрос реабилитации лиц, пострадавших от решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц, уполномоченных вести уголовное судопроизводство, признается важным направлением уголовного правосудия. Вопросы, связанные с реабилитацией лиц, в отношении которых в уголовном процессе было прекращено уголовное преследование или вынесен оправдательный приговор, всегда актуальны во всем мире. Несмотря на различия в конкретных правовых основаниях и подходах, ключевые вопросы устранения последствий необоснованных обвинений и обеспечения справедливого отношения к оправданным лицам приобретают все большее значение как важные аспекты справедливой правовой системы. Согласно данным Национального института юстиции Министерства юстиции США¹, в опросах защитников, прокуроров, судей и других участников уголовного судопроизводства в стране в среднем от 0,5% до 3,0% обвинительных приговоров считаются ошибочными. Кроме того, в национальном реестре уголовных дел с 1989 по 2024 год зарегистрировано 3 709 случаев необоснованного осуждения и 34 191 год необоснованного лишения свободы. Эти факты свидетельствуют об актуальности данной темы для человечества².

В мире особое внимание уделяется научным и практическим исследованиям вопросов восстановления лишенных, ограниченных прав и свобод лиц, потерпевших от решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц, уполномоченных вести уголовное судопроизводство в процессе уголовного судопроизводства, возмещения причиненного им материального ущерба, морального вреда. В частности, проводятся научно-исследовательские работы по таким актуальным темам, как совершенствование оснований реабилитации в уголовном процессе, анализ оснований прекращения уголовного дела, определение оснований взыскания морального вреда, уточнение соответствия принципам уголовного процесса мер по определению ущерба и вреда, причиненного лицу судами первой инстанции при оправдании лица вышестоящими судами по уголовному делу или прекращении дела по основаниям реабилитации, разработка механизмов восстановления нарушенных прав в случае неправильного или необоснованного применения мер процессуального принуждения по уголовному делу.

Разработка новых критериев классификации оснований реабилитации личности в уголовном процессе в нашей стране является одной из правовых задач, непосредственно поставленных перед государством. Эта задача определена как десятая под названием «Совершенствование оснований применения института реабилитации и механизмов его реализации» в Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утвержденной Постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года No ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию

¹ <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/251446.pdf>

² <https://exonerationregistry.org/>

системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства»¹. Обеспечение выполнения данной задачи служит важным источником для того, чтобы каждому лицу, совершившему преступление в нашей стране, было назначено справедливое наказание, а также чтобы ни одно невинное лицо не было привлечено к ответственности и осуждено.

Также в Указе Президента Республики Узбекистан «О Стратегии «Узбекистан - 2030» определены приоритетные задачи по обеспечению верховенства закона и реализации реформ в судебной системе. Среди них: обеспечение верховенства Конституции и законов, превращение надежной защиты прав и свобод человека в главный критерий судебных реформ, в том числе исследование вопросов реабилитации личности в уголовном процессе, а также совершенствование уголовного-процессуального законодательства в этой сфере².

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, определенных в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Законах «О прокуратуре» (2001), «О судах» (2021), Постановлениях Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», от 21 октября 2016 года ПП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», от 30 ноября 2017 года ПП-5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности», от 10 августа 2020 года ПП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной деятельности», от 16 января 2023 года ПП-11 «О дополнительных мерах по расширению возможностей достижения справедливого правосудия и повышению эффективности деятельности судов», от 16 января 2023 года УП-12 «О дополнительных мерах по эффективной организации осуществления правосудия», от 11 сентября 2023 года УП-158 «О мерах по качественной и своевременной реализации стратегии «Узбекистан – 2030» в 2023 году», а также в других законодательных актах, касающихся данной темы.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I.» Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации³. Определенные научные исследования по теоретическим и практическим

¹ Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14.05.2018 г. № ПП-3723

² Указ Президента Республики Узбекистан О Стратегии «Узбекистан – 2030» от 11.09.2023 г. № УП-158

³ <https://www.agprf.org>, <https://www.unodc.org>, <https://www.dissercat.com>, <http://www.dslib.net>, <https://cjars-toc.isr.umich.edu>, <https://www.kicj.re.kr>, <https://www.sciencedirect.com>, <https://eucpn.org>.

вопросам реабилитации в уголовном процессе проводятся во многих научно-исследовательских центрах и высших учебных заведениях мира, в том числе в Университете прокуратуры Российской Федерации (Роль органов прокуратуры в обеспечении реабилитации) (Российская Федерация), Университете МакЮэн (Возмещение ущерба, причиненного в результате незаконного уголовного преследования в рамках судопроизводства) (Канада), Межрегиональном научно-исследовательском институте ООН по вопросам преступности и правосудия (Проблемы реализации права на реабилитацию в условиях цифровизации уголовного процесса) (UNICRI)¹, Казанском институте экономики, управления и права (Реабилитация в российском уголовном процессе) (Россия), Казахском национальном университете имени аль-Фараби (Реабилитация в уголовном процессе как гарантия защиты прав подозреваемого, обвиняемого), Санкт-Петербургском государственном университете (Институт реабилитации в российском уголовном процессе), Кембриджском университете (The University of Cambridge)². В результате таких научных исследований были разработаны научно-практические выводы, связанные с совершенствованием теоретических и практических аспектов реабилитации в уголовном процессе, в том числе: десятикомпонентный план в отношении несправедливо обвиненных и реабилитированных лиц (Международный некоммерческий исследовательский центр Penal Reform International (PRI)); вопросы восстановления моральных прав лиц, оправданных по уголовному делу (Институт законодательства Республики Казахстан); разработка международных стандартов расчета компенсации лицам, реабилитированным по уголовному делу (Университет Джорджа Вашингтона, США); вопросы реабилитации в защите от необоснованного уголовного преследования в Европе (Центр научных исследований Совета Европы); исследования, связанные с разработкой общих стандартов реабилитации лиц, несправедливо и необоснованно обвиненных и осужденных (Университет Мишкольца, Венгрия). В этих исследованиях научно обосновано, что реабилитация является основной важной частью уголовного процесса.

Степень изученности проблемы. В нашей стране научным исследованиям по некоторым аспектам реабилитации в уголовном процессе уделено внимание в научных работах Г.А.Абдумажидова, Б.А.Алимджанова, Б.Т.Акрамходжаева, М.М.Аскарова, И.А.Астанова, Ж.К.Атаниязова, Д.Б.Базаровой, Х.З.Кучкарова, Д.Камалходжаева, Ш.А.Кулматова, Н.М.Кушаева, З.Ф.Иногомжоновой, Д.М.Миразова, Б.А.Миренского, К.Мирзажонина, Б.Б.Муродова, Ф.М.Мухитдинова, Б.Х.Пулатова, Ю.С.Пулатова, Б.А.Раджабова, А.Х.Рахмонкулова, С.М.Рахмоновой, Б.Н.Рашидова, А.Я.Саттарова, Т.Т.Таджиева, Х.С.Таджиева, У.А.Тухташевой, Г.З.Тулагановой, Н.И.Хайриева и других.

Т.Т.Таджиев “Проблемы реабилитации в советском уголовном процессе” (1991), Д. Камалходжаев “Реабилитация в уголовном процессе” (1996), А.Я. Сатторов “Совершенствование механизмов реализации института

¹ <https://unicri.org/sites/default/files/2025-03/New-DIGITAL-Rehabilitation-in-Prisons.pdf>

² <https://www.crim.cam.ac.uk/research/thecambridgecrimeharminindex>

реабилитации в уголовном процессе” (2023), М.М. Аскарлов “Совершенствование института реабилитации на стадии досудебного производства” (2024) проанализировали определенные аспекты института реабилитации в уголовном процессе

В странах СНГ непосредственные научно-исследовательские работы по теоретическим и практическим вопросам реабилитации в уголовном процессе проводили такие ученые, как Г.Г.Амирбекова, Б.Т.Безлепкин, С.А.Бетров, В.В.Бойсова, А.Ф.Горкина, В.В.Зинькович, А.Г.Эдильян, Г.З.Климова, И.А.Либус, М.В.Максименко, Д.Мелосси, Н.И.Миролюбов, Т.В.Могулло, А.А.Орлова, М.Паварини, А.А.Подопригора, Н.Э.Шалумова.

Также отдельные аспекты темы были исследованы зарубежными учеными, такими как Lisa Forsberg, Thomas Douglas, Russell Teylor, Muhammad Effendy Foenna, Ethan Simmons, Ashu Kito, Kirpal Thind, Kateryna Kuzmuk, Loukas Balafoutas, Aurora Garcia-Gallego, Nikolaos Georgantzis, Tarek Jaber-Lopez, Evangelos Mitrokostas и другими¹.

Однако задачи общетеоретического и практического характера, связанные с внедрением основ и процессуального порядка реабилитации личности в уголовном процессе, справедливым определением размера материального ущерба и морального вреда, подлежащих возмещению лицам, признанным невиновными при производстве по уголовному делу, а также унификацией законов и подзаконных нормативно-правовых актов, касающихся института реабилитации, не были всесторонне исследованы, и отдельные монографические исследования по этим вопросам не проводились.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ организации, в котором выполнена диссертация. Тема исследования осуществлена в рамках плана научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан по направлению «Теоретические и практические вопросы реабилитации в уголовном процессе».

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, по теоретическим и практическим вопросам реабилитации в уголовном процессе.

Задачи исследования:

анализ теоретических основ института реабилитации в уголовном процессе;
исследование правового регулирования института реабилитации в уголовном процессе Узбекистана;

изучение историко-правовых основ формирования положений об институте реабилитации в уголовном процессе Узбекистана;

анализ международных стандартов реабилитации лица в уголовном процессе;

исследование института реабилитации в уголовном процессе некоторых зарубежных стран;

исследование понятий вреда и ущерба, причиненных реабилитированному лицу в уголовном процессе, их соотношения;

¹ Полный список научных трудов этих и других ученых приведен в списке использованной литературы диссертационной работы.

изучение оснований и механизма возмещения вреда и ущерба, причиненного реабилитированному лицу в уголовном процессе;

исследование вопросов совершенствования оснований и механизма возмещения вреда и ущерба, причиненного реабилитированному лицу в уголовном процессе;

разработка обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию правовых основ и механизмов реализации института реабилитации в уголовном процессе;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию контроля за институтом реабилитации в уголовном процессе.

Объектом исследования является система общественных отношений, связанных с реабилитацией лица в уголовно-процессуальном законодательстве.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, связанные с реабилитацией личности в уголовном процессе, правоприменительная практика, международные документы по реабилитации личности в уголовном процессе и выплата справедливой компенсации за причиненный ей вред и ущерб, уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран, отдельные научные подходы, существующие в науке уголовно-процессуального права, а также научно-теоретические взгляды, связанные с реабилитацией личности в уголовном процессе.

Методы исследования. В исследовании были использованы научные методы познания: исторический, логико-юридический, формальный, наблюдение, сравнительно-правовой и системный анализ, статистические методы, анализ и синтез, индукция и дедукция, анкетные опросы, анализ статистических данных, функциональный подход, системность, анализ деятельности органов досудебного расследования, изучение судебной практики и уголовных дел, а также другие методы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость возмещения государством ущерба и вреда, причиненного лицам, пострадавшим от противозаконных действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела;

обосновано установление того, что в качестве основания для компенсации морального вреда в уголовном процессе прокурор и судья, как представители государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, официально приносят извинения от имени государства лицам, пострадавшим от их незаконных действий (бездействия) и решений;

обоснована необходимость установления в качестве основания реабилитации лица в уголовном процессе постановления о прекращении уголовного дела по реабилитации лица в ходе досудебного производства и оправдательного приговора в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, либо определения о прекращении уголовного дела по реабилитации лица в судах первой и вышестоящих инстанций;

обоснована необходимость восстановления реабилитированному лицу специального, воинского и почетного звания, квалификационного разряда, а также государственных наград, которых он был лишен на основании решения суда;

обосновано, что восстановление служебных, пенсионных, жилищных и иных личных и имущественных прав реабилитированных военнослужащих, возмещение причиненного им имущественного ущерба, а также устранение последствий морального вреда должны осуществляться в порядке, установленном Кабинетом Министров Республики Узбекистан;

обоснована необходимость определения в качестве оснований реабилитации обстоятельств, исключающих преступность деяния, и привлечения к участию в деле в качестве подозреваемого или обвиняемого либо вынесения в отношении него обвинительного приговора после вступления в силу закона, отменяющего преступность деяния.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

разработан проект Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан,» предусматривающий совершенствование процесса реабилитации лиц в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан;

разработан проект Постановления о внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.03.2023 г. No 18 «О некоторых вопросах судебной практики по возмещению ущерба, причиненного реабилитированному лицу, и восстановлению его других прав,» предусматривающий совершенствование правоприменительной деятельности, связанной с реабилитацией лица в судебно-следственной системе Республики Узбекистан;

дано авторское определение понятию «реабилитация лица в уголовном процессе»;

выдвинуто предложение о применении термина «лицо, признанное имеющим право на реабилитацию» в отношении лица, пострадавшего в уголовном процессе от незаконных решений и противоправных действий (бездействия) органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела;

выдвинуто предложение о применении в уголовном процессе термина «лицо, признанное имеющим право требовать возмещения материального ущерба от незаконных решений и противоправных действий (бездействия) органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела»;

выдвинуто предложение об установлении порядка рассмотрения в судах по уголовным делам ущерба и вреда, причиненного лицам, пострадавшим от противозаконных действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела;

обоснована необходимость исключения из уголовно-процессуального законодательства понятия частичной реабилитации и применения понятия компенсации вреда и ущерба, причиненного лицу в случаях несправедливого осуждения, неправильного применения мер пресечения или принуждения в ходе досудебного производства по уголовному делу;

обосновано предложение по оптимизации понятий имущественного вреда, физического вреда, морального вреда и применению понятий материального ущерба и морального вреда для обеспечения правильного использования юридических терминов в уголовно-процессуальном законодательстве;

обосновано, что в случаях рассмотрения уголовных дел в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях и прекращения их в связи с реабилитацией лица, необходимо определение этим же судом размера вреда и ущерба, причиненного лицу.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах международного права и национального законодательства, опыте развитых государств и правоприменительной практике. Кроме того, выводы обобщены и оформлены соответствующими документами на основе результатов социологических опросов, проведенных среди 2375 сотрудников прокуратуры, статистических данных, полученных из Верховного суда Республики Узбекистан, и анализа около 100 судебных приговоров. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, а их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические и практические выводы и предложения могут быть использованы в дальнейшей научной и практической деятельности, совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, подготовке и совершенствовании проектов нормативно-правовых актов в данной сфере, деятельности судебных и правоохранительных органов, а также в дальнейшем научно-теоретическом обогащении таких учебных модулей, как уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная и следственная деятельность, процессуальные документы, оформляемые по уголовным делам.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в судебно-следственной деятельности, для правильного и единообразного применения норм, определяющих институт реабилитации в уголовном процессе, при толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, для совершенствования национального законодательства, а также при проведении занятий по таким учебным дисциплинам, как «Уголовно-процессуальное право», «Предварительное следствие», «Доследственная проверка» и «Дознание», при подготовке учебников, учебных пособий и методических материалов по этим дисциплинам.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов исследования теоретических и практических вопросов реабилитации в уголовном процессе:

предложения о том, что ущерб и вред, причиненные лицам, пострадавшим от незаконных действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, должны быть возмещены государством, были использованы при разработке части 5 статьи 55

Конституции Республики Узбекистан в новой редакции. (*Акт Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 3 мая 2023 года No 04/2-10/823*). Внедрение данного предложения послужило закреплению в качестве конституционно-правовой основы возмещения государством ущерба, причиненного лицу вследствие незаконных решений, действий или бездействия государственных органов или их должностных лиц;

предложения об установлении официальных извинений от имени государства лицам, пострадавшим от незаконных действий (бездействия) и решений прокурора и судьи, государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, в качестве основания для компенсации морального вреда в уголовном процессе были использованы при разработке статьи 378 проекта нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. (*Акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан No 27/2-135-24 от 30 июня 2025 г.*). Учет данного предложения способствовал тому, что при реабилитации лица в уголовном процессе стал приниматься во внимание не только материальный ущерб, но и моральный вред, что в свою очередь послужило совершенствованию прав участников процесса на реабилитацию;

предложения о том, что основанием для реабилитации лица в уголовном процессе должны служить постановление о прекращении уголовного дела, оправдательный приговор или определение о прекращении уголовного дела, были учтены при разработке статьи 370 проекта новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. (*Акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан No 27/2-358-24 от 24 декабря 2024 года*). Внедрение данного предложения позволило четко определить, на основании каких конкретных документов устанавливаются основания для реабилитации лица в уголовном процессе;

предложения о необходимости восстановления реабилитированному лицу специального, воинского и почетного звания, квалификационного класса, а также государственных наград, которых оно было лишено по решению суда, учтены при разработке части пятой статьи 374 проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции. (*Акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 24 декабря 2024 года No 27/2-358-24*) Внедрение данного предложения послужило обеспечению восстановления специального, воинского и почетного звания, квалификационного класса, а также государственных наград лицу, в отношении которого признано право на реабилитацию;

предложения о том, что восстановление имущественных прав реабилитированных военнослужащих и возмещение причиненного им имущественного ущерба, а также устранение последствий морального вреда должны осуществляться в порядке, определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан, были учтены при разработке статьи 382 проекта новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. (*Акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан No 27/2-135-24 от 30 июня*

2025 г.). Внедрение данного предложения будет способствовать обеспечению Кабинетом Министров Республики Узбекистан, осуществляющим исполнительную власть в Республике Узбекистан, восстановления служебных, пенсионных, жилищных и других личных и имущественных прав реабилитированных военнослужащих, возмещения причиненного им имущественного ущерба, а также устранения последствий морального вреда;

предложения об установлении в качестве оснований реабилитации обстоятельств, исключающих преступность деяния, и случаев привлечения к участию в деле в качестве подозреваемого или обвиняемого либо вынесения в отношении него обвинительного приговора после вступления в силу закона, отменяющего преступность деяния, были учтены при разработке статьи 371 проекта новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. (*Акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 30 июня 2025 года No 27/2-135-24*). Внедрение данного предложения будет способствовать совершенствованию оснований реабилитации и тем самым служить праву лиц на реабилитацию в уголовном процессе.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационной работы обсуждены на 4 международных, 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 17 научных работ, в том числе 1 монография, 10 научных статей (3 в престижных зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем диссертации составляет 260 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации приведены сведения об актуальности и необходимости темы, соответствии исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ научно-образовательного и исследовательского учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практический результат исследования, достоверность, научное и практическое значение, внедрение, апробация, опубликованность результатов исследования, а также структура и объем диссертации.

Первая глава диссертации, озаглавленная «**Институт реабилитации в уголовном процессе: теоретические основы, правовое регулирование и историческое развитие**», посвящена научно-теоретическому исследованию теоретических основ института реабилитации в уголовном процессе, правового регулирования института реабилитации в уголовном процессе Узбекистана, а также историко-правовых основ формирования положений, касающихся института реабилитации в уголовном процессе Узбекистана.

В данной главе диссертант провел всесторонний анализ понятия «реабилитация» и связанных с ним научно-теоретических взглядов, особо подчеркнув, что это понятие изучается как своеобразный институт в нескольких направлениях. Автор также проанализировал словарные, энциклопедические и исторические значения происхождения именно юридической реабилитации, выбранной в качестве предмета исследования. В то же время было проанализировано применение юридической реабилитации в широком смысле в праве, ее проявление как самостоятельного и комплексного правового института, а также использование и специфика термина «реабилитация» в нескольких областях, в частности, в пенитенциарной, гуманитарной и других сферах. Кроме того, была раскрыта сущность реабилитации в уголовном процессе и ее отличительные аспекты по теме. По мнению автора, реабилитация лица в уголовном процессе является частью юридической реабилитации и, как социально-правовое явление и форма восстановления справедливости, отражает необходимость восстановления ограниченного или утраченного правового статуса лица, нарушенных прав и законных интересов, возмещения причиненного ему ущерба вследствие ошибок, незаконных действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, а также решений, основанных на недопустимых доказательствах или не опирающихся на результаты полного и всестороннего доказывания. Проанализировано лексическое значение термина, относящегося к теме, согласно которому термин «Реабилитация» происходит от латинского слова «rehabilitatio», означающего возможность, восстановление способности, а в немецком языке «rehabilitation» означает возвращение к прежнему состоянию, восстановление, и впервые в истории он был использован французским легистом Блейнаниусом.

В данной главе исследователь отмечает, что среди ученых-процессуалистов и специалистов-практиков существуют различные взгляды и подходы к структурным элементам института реабилитации в уголовном процессе, и отсутствует единое заключение и вывод по этому вопросу. В частности, проанализировав определения, выводы и мнения ряда отечественных и зарубежных ученых по этой теме, исследователь обратил внимание на то, что понятие реабилитации в уголовном процессе первоначально смешивалось с институтами помилования и амнистии. Всесторонне изучив эти институты, автор отстаивает позицию о необходимости разграничения в уголовно-процессуальном праве методов освобождения лица от уголовной ответственности и наказания от метода реабилитации. Основанием для этого служит применение амнистии на стадии досудебного производства без доказательства наличия или отсутствия вины лица в совершении преступления, а при вынесении приговора или на последующих стадиях применение амнистии или помилования приводит к неофициальной оценке лица, признанного виновным в совершении преступления, как «совершившего преступление, но прощенного государством.» В отличие от этого, при реабилитации лица официально признается, что оно не совершило преступления. Более того, даже ситуации, когда невозможно доказать, совершило ли лицо преступление или участвовало ли оно в совершенном преступлении,

могут привести к реабилитации. Теоретической и идеологической основой этого служит правило «недоказанная вина равна доказанной невинности.»

Также диссертант анализирует и другие особенности реабилитации, подчеркивая, что она проявляется как способ исправления ошибок, допущенных субъектами уголовного процесса, ответственными за производство по уголовному делу. Автор отмечает, что определения реабилитации, данные отечественными и зарубежными учеными, не содержат четких границ и подхода, и основной причиной этого являются взгляды, сформировавшиеся в советское время. Исследователь, основываясь на научных дискуссиях, пришел к выводу, что в приведенных определениях реабилитация применяется в очень узком смысле, понимаясь только как оправдание лица судом, и что эта точка зрения ошибочна. Он утверждает, что необоснованное ограничение любых прав и интересов лица на досудебной и судебной стадиях следует понимать и принимать в смысле восстановления его прежних прав, и даже незаконное уголовное преследование лица может служить основанием для реабилитации.

Диссертант в рамках научно-теоретического анализа указывает на различия во взглядах ученых, обусловленные различиями в национальных уголовно-процессуальных нормах и законодательстве государств-участников СНГ. Он отмечает, что право на реабилитацию лица в разных источниках называется по-разному, однако подчеркивает актуальность закрепления этого права в законодательстве. Диссертант обосновывает это тем, что правильное определение документов, признающих данное право, позволяет корректно его интерпретировать и оценивать законность требований реабилитируемых лиц о восстановлении их имущественных и иных прав.

По мнению автора, в нашем национальном законодательстве право лица на реабилитацию признается следующими процессуальными документами:

1) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении лица, задержанного до возбуждения уголовного дела по подозрению в совершении преступления, вынесенное на основании статьи 83 УПК;

2) постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное на основании статьи 83 УПК;

3) определение суда о прекращении уголовного дела, вынесенное на основании статьи 83 УПК;

4) оправдательный приговор;

5) определения и постановления судов высшей инстанции, равнозначные оправдательным приговорам.

В рамках данной главы диссертант также анализирует социальную необходимость института реабилитации в уголовном процессе, отмечая высокие показатели зарубежных стран, но указывает, что это связано с судебной системой. В частности, в США и некоторых европейских странах каждое третье решение суда является оправдательным, в Англии их доля достигает 40%. В 2024 году судами Узбекистана были оправданы в общей сложности 723 лица. За этот период в суды первой инстанции поступило 61 481 уголовное дело в отношении 77 995 лиц, при этом доля оправданных лиц среди этих чисел составляет 0,92%, что кажется крайне малым показателем. Однако диссертант отмечает, что в сочетании

с решениями, принятыми в соответствии со статьей 83 Уголовно-процессуального кодекса на стадии досудебного производства, этот показатель значительно выше.

Исследователь, проанализировав определения национальных и зарубежных ученых, практики и законодательства зарубежных стран, реабилитированных в уголовном процессе, предложил следующее авторское определение:

Реабилитация в уголовном процессе - это вид юридической реабилитации, представляющий собой сложное социально-правовое явление, выражающееся в комплексе законных мер, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов, а также честного имени лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления вследствие ошибок в деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, а также лиц, которым не был предоставлен такой статус, но к которым органами по борьбе с преступностью или их сотрудниками были применены пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, либо было ограничено их свободное передвижение. Реабилитация также включает возмещение причиненного им материального ущерба и морального вреда, обеспечение их полной реинтеграции в общество.

Также в данной главе автор исследует регулирование реабилитации как правового института на основе законодательных актов и классифицирует ее следующим образом:

- 1) руководящая основа, устанавливающая общие положения (Конституция Республики Узбекистан);
- 2) Законы, непосредственно регулирующие институт реабилитации (УПК, ГК, ГПК, Трудовой кодекс и др.);
- 3) Подзаконные акты, регулирующие институт реабилитации.

Диссертант, проанализировав вышеуказанные правовые основы, пришел к выводу, что чрезвычайно важно закрепить институт реабилитации в уголовном процессе на конституционном уровне, поскольку общепризнанные нормы международного права предусматривают имплементацию официального требования в этом отношении. Также указывается, что институт реабилитации является межотраслевым институтом и регулируется рядом законов и подзаконных актов (нормы уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального, трудового, жилищного, бюджетного и других отраслей права).

Анализируя правовое регулирование института реабилитации, исследователь отмечает наличие следующих правовых и организационных проблем:

- вопрос о материальном ущербе, причиненном лицу, подлежащему реабилитации, не рассматривается и не разрешается единым судом, а если заинтересованная сторона не обратилась в ходе рассмотрения уголовного дела в суде, необходимо повторно обратиться в суд по гражданским делам, собрав доказательства для возмещения ущерба;

- вопрос компенсации морального вреда относится к компетенции судов по гражданским делам;

- возмещение государством ущерба, причиненного лицу, подлежащему реабилитации, не предусмотрено действующим УПК;

- в законодательных актах применяются различные термины для обозначения вреда, причиненного потерпевшему в результате действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, такие как имущественный ущерб, имущественный вред, материальный ущерб, физический вред, моральный вред, моральный ущерб;

- в уголовном процессе реабилитация лица не регламентирована нормами уголовно-процессуального закона, учитывая, что она возникает вследствие ошибок и по вине органов и должностных лиц, уполномоченных на производство по уголовному делу, и другие.

В данной главе автор исследует историю становления и развития реабилитации лиц, незаконно и необоснованно привлеченных к уголовной ответственности, а также несправедливо осужденных, и предлагает изучить ее, разделив на следующие четыре основных этапа:

Первый этап - это период зарождения данного института на территории нашей страны, когда впервые появилась реабилитация в форме понятий оправдания и помилования. Можно сказать, что это был первый шаг к созданию реабилитации в полном смысле этого слова. В этот период деятельность осуществлялась на основе норм шариятского права, при этом правила, процедуры, принципы и нормы, связанные с правовым регулированием общественных отношений, были разработаны очень тщательно. Любые споры рассматривались и разрешались по существу в отдельной независимой ветви государственной власти - казийском суде.

Второй этап связан с завоеванием территории нашей страны царской Россией. В документах, принятых в этот период на основе российского законодательства, мы можем видеть примеры реабилитации, схожие с применяемыми в настоящее время. В частности, в этот период реабилитация сформировалась как институт. Одной из особенностей этого этапа является то, что государство во многих нормах отказывалось брать на себя возмещение ущерба, причиненного лицам, незаконно привлеченным к уголовной ответственности или незаконно осужденным. Еще одной особенностью института реабилитации этого периода было возмещение морального вреда, восстановление нарушенных прав, чести и достоинства личности. Особого внимания заслуживает то, что в этот период реабилитационные отношения стали рассматриваться как государственно-правовые отношения.

Третий этап характеризуется принятием первых УПК Узбекской ССР (1926 и 1929 гг.), в которых не нашли отражения нормы, касающиеся института реабилитации.

Четвертый этап - можно отметить, что в УПК независимой Республики Узбекистан нормы, регулирующие институт реабилитации, определены в виде отдельного раздела, а также являются межотраслевым институтом и совершенствуются в соответствии с требованиями времени. Особенностью четвертого этапа является то, что наряду с реабилитацией лица в законодательстве полностью отражен вопрос о возмещении причиненного ему ущерба и вреда.

Вторая глава диссертации, озаглавленная «**Международные стандарты реабилитации личности в уголовном процессе и опыт зарубежных стран**»,

посвящена сравнительному исследованию международных стандартов реабилитации личности в уголовном процессе и правового регулирования института реабилитации в уголовном процессе некоторых зарубежных стран.

В данной главе автор обосновывает важность исследования международных стандартов реабилитации личности в уголовном процессе по следующим основаниям и причинам:

во-первых, путем обращения к общепризнанным принципам и нормам международного права, связанным с данной темой, можно влиять на активное развитие интеграционных процессов, влияющих на национальные правовые системы;

во-вторых, реабилитация лиц, пострадавших от действий и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного судопроизводства, является неотъемлемой частью не только национального законодательства, но и международных обязательств Республики Узбекистан по гарантированию прав человека;

в-третьих, он пришел к выводу, что изучение института реабилитации на основе международных стандартов, гарантирование прав личности, совершенствование национального законодательства, формирование реабилитационной практики в соответствии с международными стандартами и многие другие причины являются актуальными.

Диссертант проанализировал, что принят ряд международно-правовых документов и стандартов по правовому регулированию вопросов реабилитации личности в уголовном процессе, основными из которых являются следующие международные документы:

- Всеобщая декларация прав человека;
- Международный пакт о гражданских и политических правах;
- Декларация об основных принципах правосудия для жертв преступлений и против злоупотребления властью;
- Европейская конвенция по правам человека
- Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;
- Основные принципы Организации Объединенных Наций в отношении права на поддержку и компенсацию;
- Римский статут Международного уголовного суда и другие.

Автор, проанализировав вышеуказанные основные и факультативные международно-правовые документы, обосновал актуальность следующих правил реабилитации, которые должны быть включены в национальное законодательство и внедрены в практику. В частности:

- обеспечение юридической защиты для любого лица, нуждающегося в защите, компетентным судом, административными или законодательными органами или другими компетентными органами, предусмотренными в системе государства, и развитие возможности судебной защиты (часть 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах);
- понятие реабилитируемой жертвы преступления, их право пользоваться механизмами правосудия и оперативно получать возмещение причиненного

ущерба, обязанность информировать их о правах (возможность получения быстрой, справедливой, доступной компенсации и др.), предоставление информации по важным вопросам, связанным с восстановлением их прав, предоставление возможности высказывать свое мнение в судебных разбирательствах, обеспечение безопасности их самих и их семей, недопущение задержки исполнения решений, служащих их интересам (Декларация «Об основных принципах правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью,» принятая Резолюцией ООН No 40/34 от 29 ноября 1985 г.);

- проверка законности и обоснованности задержания, заключения под стражу является как правом, так и обязанностью судов, при этом суд имеет право изучать доказательства, а компетентные органы должны публично извиняться перед оправданными лицами и нести ответственность (Международный пакт о гражданских и политических правах);

- реституция в отношении жертв преступлений, то есть возврат имущества или выплата компенсации за причиненный вред или ущерб, возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление прав (Декларация ООН «Об основных принципах правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью»);

- конкретные нормы и стандарты компенсации за незаконное или необоснованное задержание и содержание под стражей, а также за любые другие виды ограничений прав (Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания);

- официальное объявление в публичных и правовых документах об оправдании незаконно осужденных лиц и принесение им извинений (Европейская конвенция по правам человека);

- информирование жертв преступлений о необходимости оказания им материальной, медицинской, психологической и социальной помощи, о наличии такой помощи и обеспечение им возможности полного ее использования (Декларация ООН «Об основных принципах правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью») и другие.

Также диссертант раскрыл пять форм компенсации реабилитации лица в международном праве (реституция, компенсация, восстановление, удовлетворение, гарантия не повторяться), обосновал, что каждая из них является актуальным понятием по теме и важно поэтапно вводить эти понятия в национальное законодательство.

Кроме того, автор обосновывает важность достижения соглашения о том, что государства в рамках СНГ будут соблюдать следующее на основе взаимного сотрудничества. В частности, актуальными являются вопросы разработки единых стандартов компенсации для пострадавших, совершенствования механизмов обращения в межгосударственные суды, а также установления ряда правил, таких как гарантия и укрепление исполнения правовых решений.

В данной главе исследования диссертант изучает правовое регулирование института реабилитации в уголовном процессе некоторых зарубежных стран и отмечает наличие в нем передовых положений по реабилитации личности в уголовном процессе. В частности, исследованы такие опыты, как закрепление

права на реабилитацию на конституционном уровне (Венгрия, Португалия, Румыния, Бразилия, Азербайджан, Албания, Вьетнам и др.), принятие специального (отдельного) закона «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину в результате незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» (Урайна, Германия, некоторые штаты США, Австралия, Австрия, Новая Зеландия), удаление всех видов сведений о судимости, даже из архивов (Германия, США), институт реабилитации относится не только к уголовному процессу, но и к административным правонарушениям (Вьетнам), наличие специального Фонда - Фонда по компенсации незаконно осужденным и впоследствии оправданным лицам (Новый Южный Уэльс, штаты Квинсленд, Австралия), разрешение общественных проектов по реабилитации и взысканию компенсации с незаконно осужденных лиц (США, Европейские страны), официальное публичное или медийное извинение реабилитированного лица (США, Австрия), Национальная комиссия по реабилитации незаконно задержанных (Франция, некоторые штаты США, Великобритания), национальный «Реестр» по случаям незаконной судимости (Канада, США), определение конкретного размера компенсации за каждое нарушенное право, реинтеграцию в общество и другие организационные меры (Новая Зеландия), обеспечение процесса реабилитации под судебным контролем (Франция).

В то же время был проанализирован негативный опыт изученных стран по данной теме, такие как незаконность уголовного преследования и возложение доказательства процессуальной невиновности на истца (США), неоплата компенсаций за годы, проведенные в тюрьме в результате несправедливости (15 штатов США), компенсация предоставляется только лицам, несправедливо осужденным и заключенным под стражу, при этом не учитывается стадия досудебного расследования (Канада).

По мнению исследователя, анализ опыта зарубежных стран по институту реабилитации в уголовном процессе имеет следующие положительные аспекты:

Во-первых, национальное законодательство может быть усовершенствовано путем анализа законов и правил, принятых в зарубежных странах.

Во-вторых, в результате изучения практики зарубежных стран можно добиться улучшения механизмов защиты прав потерпевших и восстановления справедливости в случаях, когда уголовное преследование или судебные приговоры являются незаконными.

В-третьих, практика зарубежных стран станет основой для создания прочных систем защиты прав человека. Это, в свою очередь, повысит доверие общества к государству и судебной системе.

В-четвертых, изучая зарубежный опыт, какие механизмы работают хорошо, а какие имеют недостатки, можно выявить и устранить проблемы в национальной системе.

В-пятых, анализ законодательства передовых развитых стран будет способствовать разработке профилактических мер, направленных на снижение риска незаконного осуждения и нарушения прав человека.

Однако диссертант считает, что необходимо учитывать особенности развития законодательства этих государств (историческая эволюция, принадлежность к правовой семье, географические, демографические, социально-экономические, криминологические факторы), в противном случае принятые нормы могут не применяться в национальном законодательстве или оказывать негативное влияние на рассматриваемую сферу правоотношений. Поэтому, учитывая вышеуказанные факторы, он выдвинул ряд предложений, которые можно внедрить в национальное законодательство (Полный текст в диссертационной работе).

В третьей главе диссертации «**Понятие вреда и ущерба, причиненного реабилитированному лицу в уголовном процессе, основания и механизм их возмещения, вопросы их совершенствования**» исследованы понятия вреда и ущерба, причиненного реабилитированному лицу, их соотношение, основания и механизм возмещения вреда и ущерба, причиненного реабилитированному лицу в уголовном процессе, а также вопросы их совершенствования.

В частности, исследователь, проанализировав понятия вреда и ущерба в уголовном процессе, отметил, что, хотя эти понятия по-разному используются в разных статьях УПК, их определение отсутствует, понятие вреда и ущерба, данное и регулируемое в ГК Республики Узбекистан, коренным образом отличается от этих понятий, используемых в уголовном процессе, исходя из разницы между этими двумя терминами, лексических, энциклопедических и юридических определений их содержания, а также выводов национальных и зарубежных ученых и анализа нормативно-правовых документов, социологических исследований, предложил дать следующее определение понятия вреда и ущерба в уголовном процессе и зафиксировать его путем внесения соответствующих изменений в УПК:

Материальный ущерб в уголовном процессе - это повреждения или телесные повреждения материального характера, причиненные лицу в результате преступления или общественно опасного деяния невменяемого лица, а также в результате действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, в ходе уголовного судопроизводства.

Под моральным вредом в уголовном процессе – понимается причинение лицу вреда нематериального характера в результате преступления или общественно опасного деяния невменяемого, а также в результате действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, в ходе производства по уголовному делу, а также производные повреждения, причиненные психике потерпевшего в результате полученных им телесных повреждений.

Вместе с тем, автор обосновывает, что в ряде статей УПК термины ущерб и вред употребляются путано, имеются ошибки в их применении, и предлагает изменить термин ущерб, употребляемый в ряде статей УПК, на ущерб, а термин имущественный ущерб на материальный ущерб, а также использовать термин моральный ущерб.

В данной главе диссертант юридически проанализировал, что «право на реабилитацию» и «право на возмещение вреда» являются двумя отдельными понятиями, и право на реабилитацию не означает реабилитацию лица, и в рамках института реабилитации разработал определения в законодательстве и юридической литературе таких понятий, как «признание права на возмещение вреда» и «лицо, которому признано право на возмещение вреда», и пришел к выводу, что эти определения следует включить в законодательство и юридическую литературу. В данной главе автор обосновывает, что в случае смерти лица, подлежащего реабилитации, его право принадлежит наследникам, и на основе международных стандартов и других анализов раскрывает, что это право не полностью обеспечено в нашем национальном уголовно-процессуальном законодательстве, и предлагает дополнить статью 307 УПК частью 3 (Полный текст приложения к диссертационной работе, в проекте закона).

В данной главе диссертант исследовал основания возмещения вреда и ущерба, причиненного реабилитированному лицу, и пришел к следующим выводам. Включая

- сущность реабилитации - официальное признание государством, органами и должностными лицами, уполномоченными на производство по уголовному делу, в предусмотренном законом порядке, в обвинительном акте, дающем право реабилитированному лицу на возмещение причиненного ему ущерба и вреда, факта невиновности лица, возможность осуществления которого гарантирована государством;

- обосновывая необходимость разработки определений таких понятий, как «реабилитация,» «реабилитированный» и «право на возмещение ущерба,» предложил авторские формулировки этих понятий;

Кроме того, автор, ссылаясь на то, что виды имущественного вреда, подлежащего возмещению, приведенные в статье 304 УПК, не являются исчерпывающими, предлагает внести изменения и дополнения в ее содержание в следующей редакции:

пункт 5 «имущество лица, конфискованное или обращенное в доход государства на основании приговора, постановления суда, а также арестованное органами дознания и предварительного следствия, подлежит возврату собственнику.»

Также подвергнуто критике отсутствие в УПК положений о возмещении расходов, понесенных профессиональными адвокатами, полученными по оказанию правовой помощи, и расходов, понесенных другими лицами при заключении с ними договоров, в связи с тем, что в некоторых случаях расходы, понесенные в интересах одного лица, осуществляются несколькими адвокатами, и выдвинуты предложения о внесении соответствующих изменений и дополнений в статьи 50 и 304 УПК.

В данной главе автор проводит исследования по совершенствованию механизма возмещения морального вреда лицу, реабилитированному в процессе уголовного судопроизводства, приводит выводы ряда отечественных и зарубежных ученых и поддерживает позицию о том, что преступление или общественно опасное деяние невменяемого лица, а также моральный вред,

причиненный лицу в результате действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного судопроизводства, должны разрешаться не в гражданском порядке, а в рамках уголовного процесса. Кроме того, в результате анализа практики и международно-правовых документов предложено ввести «официальное извинение» в качестве меры компенсации морального вреда и дополнить статью 309 УПК частями второй и третьей нового содержания (Полный текст приложения к диссертационной работе в проекте закона).

В четвертой главе диссертации **«Вопросы совершенствования правовых основ, механизмов реализации и контроля института реабилитации»** подробно освещены вопросы совершенствования правовых основ и механизмов реализации института реабилитации в уголовном процессе и совершенствования контроля института реабилитации в уголовном процессе.

В данной главе диссертант исследует основания для реабилитации лица в уголовном процессе и критикует то, что одинаковое наименование статей 83 и 301 УПК противоречит законодательной технике, в то же время основания, указанные в этих нормах, недостаточны для реабилитации. В частности, доказано, что непосредственное влияние на институт реабилитации оказывает отсутствие оснований, исключающих производство по делу в таких случаях, как случай, исключающие преступность деяния (ст. 35 УК), принятие закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего положение лица (декриминализация) и добровольный отказ от преступления. По мнению автора, название статьи 83 УПК «Основания для реабилитации,» статьи 84 УПК «Основания для прекращения уголовного дела без разрешения вопроса о виновности» является ошибочным как по содержанию, так и с практической точки зрения, и он считает, что эти статьи следует объединить и отразить в единой статье. Поскольку указанные статьи исключают производство по делу, он предложил назвать его «Основания прекращения уголовных дел.»

Диссертант пришел к выводу, что правильное определение оснований, исключающих данное производство, может непосредственно повлиять на институт реабилитации по следующим причинам и основаниям. В том числе,

Во-первых, согласно пункту 1 части 1 статьи 84 Уголовно-процессуального кодекса, даже если срок давности уголовной ответственности истек, в отношении лица возбуждено уголовное дело, и дело передано в суд с применением мер процессуального принуждения, но суд пришел к выводу о прекращении уголовного дела по вышеуказанному основанию, в какой степени должно быть право лица на реабилитацию (даже частичную)?

Конечно, в качестве примера приведена ситуация, связанная со следующей практикой:

В частности, 15 октября 2022 года в Ферганском городском суде по уголовным делам было рассмотрено решение старшего следователя следственного управления при УВД Ферганской области о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Р.Н. по пункту «а» части 3 статьи 168 (старая редакция) Уголовного кодекса Республики Узбекистан в соответствии с

представленными документами, в котором было отмечено, что подозреваемый Н.Р. был задержан 14 октября 2022 года в 16:10 в порядке статьи 227 УПК, и согласно документам, представленным органом предварительного следствия, Р.Н. совершил мошенничество в 2013 году, и Р.Н. был подозреваемым в совершении тяжкого преступления по пункту «а» части 3 статьи 168 Уголовного кодекса 17 мая 2014 года. Однако, если следственный орган и суд исходят из процессуального требования о том, что в соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 64 УК истек 8-летний срок давности привлечения к ответственности, и если вина Р.Н. доказана, то в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 463 УПК не будет назначено никакого наказания, то применение меры пресечения в виде заключения под стражу является грубым нарушением его процессуальных прав¹.

Из обстоятельств, имевших место в данной практике и наблюдаемых и сегодня, следует, что несвоевременное или ненадлежащее исполнение оснований, приведенных в статье 84 УПК, непосредственно затрагивает общественные отношения, связанные с частичной или полной реабилитацией лица.

Во-вторых, вопросы реабилитации по любым видам мер процессуального принуждения, примененных в рамках уголовных дел, возбужденных и расследованных в результате отсутствия заявления потерпевшего в случаях, когда такое заявление является обязательным для возбуждения уголовного дела (п. 6 ч. 1 ст. 84 УПК);

В-третьих, некоторые аспекты вопроса реабилитации и других оснований лица, в отношении которого принудительные меры медицинского характера были отменены в связи с незаконностью или необоснованностью, обосновывают важность полного исследования оснований, подлежащих реабилитации, и внедрения их в практику.

Исходя из вышеизложенного, диссертант предлагает дополнить данную статью несколькими новыми основаниями и четко определить в разделе 7 УПК, какие именно основания являются основанием для реабилитации, какие основания являются основанием для частичной реабилитации. *(Полный текст приложения к диссертации в проекте закона).*

В данной главе исследователь провел исследования по правильному оформлению процессуальных постановлений, связанных с реабилитацией лица, и их отражению в законодательстве, и на основе научного анализа обосновал, что в случаях прекращения уголовного дела по основаниям реабилитации (или частичной реабилитации) лица в УПК, в данном постановлений отсутствуют записи об осуществлении признанного права на возмещение материального ущерба и морального вреда, что, в свою очередь, служит негативным фактором неполной реабилитации лица, и предложил внести соответствующие изменения и дополнения в часть 2 статьи 374, пункт 3, часть 3 статьи 375 и часть 4 статьи 381¹¹ УПК.

В данной главе диссертант проанализировал практические аспекты правовых проблем, связанных с обжалованием постановлений о прекращении уголовного

¹ Адвокат Абдуллаев Абдумалик. Судья незаконно арестовал человека. // Критическая статья/
https://t.me/Advokat_Abdullayev 06.01.2023

дела на стадии досудебного производства, и попытался обосновать недостаточность ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора в этой сфере. Поэтому он пришел к выводу, что установление надежного судебного контроля в этом отношении положит конец такой негативной практике, как неоднократная отмена постановлений о прекращении уголовного дела, и предложил внести новые статьи 308¹-308³ в УПК, предусматривающие обеспечение судебного контроля в этом отношении через следственного судью. Вместе с тем, автор, продолжая исследования в данном направлении, исходя из содержания данных новых статей, излагает предложения по признанию утратившими силу некоторых норм УПК и исключению некоторых норм. (Полный текст приложения к диссертационной работе в проекте закона).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования теоретических и практических вопросов реабилитации в уголовном процессе разработаны следующие научно-теоретические и практические выводы, предложения и рекомендации:

I. Научно-теоретические выводы:

Разработаны следующие определения:

1. Реабилитация в уголовном процессе - это вид юридической реабилитации, представляющий собой сложное социально-правовое явление, выражающееся в комплексе правовых мер, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов, чести и достоинства лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений вследствие ошибок в деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, а также на обеспечение полной реинтеграции в общество лиц, к которым органами по борьбе с преступностью или их сотрудниками применены пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, либо ограничено их свободное передвижение, а также возмещение причиненного им материального и морального ущерба.

2. Материальный ущерб в уголовном процессе - это повреждения или телесные повреждения материального характера, причиненные лицу в результате преступления или общественно опасного деяния невменяемого лица, а также в результате действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, в ходе производства по уголовному делу.

Под моральным вредом в уголовном процессе понимается причинение лицу вреда нематериального характера в результате преступления или общественно опасного деяния невменяемого, а также в результате действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, в ходе производства по уголовному делу, а также производные повреждения, причиненные психике потерпевшего в результате полученных им телесных повреждений.

3. Физический вред - повреждения материального характера, причиненные телу лица в результате преступления или общественно опасного деяния

невменяемого, а также в результате действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, в ходе производства по уголовному делу.

Имущественный вред в уголовном процессе - ущерб, причиненный имуществу или имущественным правам лица в результате преступления или общественно опасного деяния невменяемого, а также в результате действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела, в ходе производства по уголовному делу.

4. **Признание права на возмещение вреда** - это официально признанное право на полное возмещение материального ущерба и морального вреда, причиненного потерпевшим действиями (бездействием) и решениями органов и должностных лиц, уполномоченных вести уголовное судопроизводство в уголовном процессе.

Лицо, признанное имеющим право на возмещение вреда, - это физическое лицо, которому причинен ущерб или вред материального или нематериального характера в результате преступления или общественно опасного деяния невменяемого, а также действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на производство по уголовному делу, в ходе производства по уголовному делу, и право на его возмещение официально признано.

5. Сущность реабилитации заключается в официальном признании государством, органами и должностными лицами, уполномоченными на производство по уголовному делу, в предусмотренном законом порядке в обвинительном акте, дающем право реабилитированному лицу на возмещение причиненного ему ущерба и вреда, факта невиновности лица, возможность осуществления которого гарантирована государством;

6. В уголовном процессе необходимо различать понятия «реабилитация» и «возмещение вреда и ущерба, причиненного лицам, пострадавшим от действий (бездействия) должностных лиц, уполномоченных вести уголовное дело в уголовном процессе»;

реабилитация - официальное признание органами, уполномоченными на производство по уголовному делу, должностными лицами и судом в установленном законом порядке факта невиновности лица с гарантированным возмещением ему ущерба и вреда, причиненных в ходе уголовного процесса;

реабилитированный - лицо, признанное в установленном законом порядке невиновным и лишенное, ограниченное, восстановленное в нарушенных правах и свободах, которому полностью возмещены причиненные убытки и вред или которому признано право на возмещение причиненных убытков и вреда;

7. **Право на возмещение вреда** - это официально признанное право на полное возмещение материального ущерба и морального вреда, причиненного лицам, пострадавшим от действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение уголовного дела;

8. В результате анализа возникновения и развития института реабилитации в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан было

предложено изучить исторические этапы формирования этого института, разделив их на четыре периода.

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию национального законодательства:

1. Предлагается изложить часть 1 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции: **«В случае приглашения защитника другими лицами от имени подозреваемого, обвиняемого или с его согласия, данное обстоятельство должно быть зафиксировано в материалах уголовного дела. Подозреваемый, обвиняемый вправе заключить договор об оказании ему правовой помощи с несколькими защитниками.»**

2. Предлагается изложить статью 83 Уголовно-процессуального кодекса в следующей редакции:

Статья 83. Основания прекращения уголовного судопроизводства.

1. Уголовное производство подлежит прекращению, если:

1) по делу, находящемуся в производстве, не имело место события преступления;

2) отсутствие в деянии лица состава преступления;

3) лицо не причастно к совершенному преступлению;

4) установлены обстоятельства, исключаящие преступность деяния;

5) принят закон, отменяющий преступность деяния;

6) истек срок давности привлечения лица к ответственности;

11) в случаях, когда дело возбуждается только по заявлению потерпевшего (гражданского истца), его жалоба отсутствует или он первоначально обратился с заявлением, а затем вновь обратился с заявлением о прекращении доследственной проверки, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 27 настоящего Кодекса;

Заинтересованным лицам разъясняются основания прекращения уголовного дела и право обжалования решения о прекращении уголовного дела. *(Полный текст представлен в приложении к диссертационной работе в виде проекта закона)*

3. Предлагается изложить часть 3 статьи 255 УПК в следующей редакции:

«Мера процессуального принуждения в виде отстранения обвиняемого, подсудимого от должности отменяется по инициативе прокурора, возбудившего ходатайство, следственным судьей или вышестоящим судом, применившим меру принуждения. При этом суд изучает обстоятельства прекращения оснований для применения данной меры процессуального принуждения в виде отстранения от должности, представленные органом, возбудившим ходатайство. В случаях, когда следственный судья приходит к выводу о незаконном применении данной меры процессуального принуждения, он выносит частное определение об этом и официально приносит извинения лицу, к которому была применена данная мера. Официальное принесение извинений осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 309 настоящего Кодекса.»

4. Статью 301 УПК изложить в следующей редакции:

Статья 301. Основания реабилитации

Оправдательный приговор, а также

1) обстоятельства, предусмотренные пунктами 1 - 4 части первой статьи 83 настоящего Кодекса;

2) привлечение лица к уголовной ответственности при наличии оснований, предусмотренных пунктом 6 статьи 83 настоящего Кодекса;

3) в случаях, когда в соответствии с пунктом 11 статьи 83 настоящего Кодекса дело возбуждается только на основании заявления потерпевшего (гражданского истца), привлечение лица к уголовной ответственности при отсутствии его жалобы;

4) осуждение лица к лишению свободы или ограничению свободы на срок меньший, чем срок содержания под стражей или домашнего ареста, либо к наказанию, не связанному с лишением свободы;

5) частичное исключение из приговора обвинения, в результате чего по закону становится невозможным содержание под стражей или домашний арест либо лишение свободы или ограничение свободы;

6) уменьшение вышестоящим судом срока лишения свободы или ограничения свободы по сравнению с фактически отбытым сроком либо замена его другим более мягким видом наказания являются основаниями для реабилитации лица.

5. Предлагается изложить наименование статьи 302 УПК в следующей редакции:

Статья 302. Материальный ущерб и другие последствия реабилитации.

Предлагается дополнить частями 3-4 следующего содержания:

Часть 3. Ущерб, причиненный в результате незаконного привлечения лица к уголовной ответственности, возмещается государством.

Часть 4. Лицо, реабилитированное на основании пункта 5 части первой статьи 83 настоящего Кодекса, не имеет права на имущественные и иные последствия реабилитации, за исключением случаев привлечения его к участию в деле в качестве подозреваемого или обвиняемого либо вынесения в отношении него обвинительного приговора после вступления в силу закона, устранивающего преступность деяния.

6. Предлагается исключить статью 303 УПК и изложить часть 1 статьи 304 в следующей редакции:

К материальному ущербу, подлежащему компенсации лицу, пострадавшему от действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, уполномоченных на производство по уголовному делу, относятся:

1) заработная плата, пенсии, пособия и другие средства, утраченные лицом в ходе уголовного процесса;

2) расходы на возмещение физического вреда, причиненного лицу;

3) имущество лица, конфискованное и обращенное в доход государства на основании приговора или решения суда, а также имущество, изъятое органами дознания, предварительного следствия, подлежащее возврату;

4) штрафы и процессуальные издержки, взыскиваемые с лица при исполнении судебного решения;

5) суммы, уплаченные за оказание юридической помощи;

6) иной понесенный ущерб.

7. В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан предлагается внести следующие новые статьи:

Статья 308¹. Обжалование постановления о прекращении уголовного дела в отношении лица по реабилитационным основаниям

Жалоба на постановление о прекращении уголовного дела в отношении лица по реабилитационным основаниям рассматривается единолично следственным судьей районного (городского) суда по уголовным делам, судьей территориального военного суда по месту производства дознания или предварительного следствия.

Жалоба на постановление о прекращении уголовного дела рассматривается в открытом судебном заседании в десятидневный срок с момента поступления материалов.

В судебном заседании участвуют прокурор, потерпевший, а также защитник и законный представитель, если они участвуют в деле. При необходимости дознаватель, следователь может быть вызван в суд.

Судебное заседание начинается с доклада прокурора, затем заслушиваются потерпевший, защитник, другие явившиеся в суд лица, исследуются представленные материалы. После этого судья удаляется в отдельную комнату для вынесения определения.

Статья 308². Судебное решение

Судья выносит определение об удовлетворении жалобы или об отказе в удовлетворении.

В определении судьи об удовлетворении жалобы указываются: сведения о потерпевшем; размер причитающегося ему материального и морального ущерба; возложение на соответствующие органы возмещения причиненного потерпевшему ущерба.

Определение судьи об отказе в прекращении уголовного дела должно быть мотивированным.

Определение судьи об удовлетворении жалобы вступает в силу с момента его оглашения. Определение направляется руководителю соответствующего органа для исполнения, прокурору, потерпевшему, защитнику - для сведения.

Определение судьи, предусмотренное частью первой настоящей статьи, может быть обжаловано в апелляционном порядке потерпевшим, его защитником и законным представителем, руководителем органа, на который возложено возмещение убытков, либо опротестовано прокурором в течение семидесяти двух часов со дня его вынесения. Жалоба, протест подаются через суд, вынесший определение, который обязан в течение сорока восьми часов направить их вместе с материалами в суд апелляционной инстанции. Подача жалобы или протеста приостанавливает исполнение определения суда об удовлетворении жалобы. Суд апелляционной инстанции должен рассмотреть эти материалы вместе с жалобой или протестом в десятидневный срок с момента их поступления.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, протест, своим определением:

оставить определение судьи без изменения, а жалобу или протест без удовлетворения;

отменить определение судьи и удовлетворить жалобу или протест.

Статья 308³. Исполнение определения о прекращении уголовного дела в отношении лица по реабилитационным основаниям

Определение суда об удовлетворении жалобы обязательно для руководителя соответствующего органа, который обязан при получении определения немедленно его исполнить и известить об этом дознавателя, следователя, прокурора и суд.

8. Предлагается изложить статью 309 УПК в следующей редакции:

Статья 309 Компенсация морального вреда

Суд или прокурор от имени государства официально приносит извинения реабилитированному лицу за причиненный ему моральный вред.

Официальное извинение от имени государства за причиненный моральный вред осуществляется прокурором в досудебном производстве, судом в случаях, когда уголовное дело прекращено на судебной стадии или вынесен оправдательный приговор. Судья или прокурор по просьбе лица, заявившего требование о возмещении морального вреда, приносит извинения устно или письменно. При рассмотрении вопросов, связанных с возмещением вреда в соответствии со статьей 542 настоящего Кодекса, в судебном разбирательстве приносится устное извинение. По требованию пострадавшего письменное извинение направляется по месту его жительства, учебы, работы или публикуется в средствах массовой информации или на интернет-сайте.

В случае опубликования в печати, распространения по радио, телевидению или другим средствам массовой информации сведений о задержании, заключении под стражу или нахождении под домашним арестом, временном отстранении от должности, помещении в медицинское учреждение или осуждении лица либо совершении иных незаконных действий, по требованию реабилитированного лица, а в случае его смерти - родственников либо по письменному указанию суда, прокурора, следователя и дознавателя соответствующие средства массовой информации обязаны в течение 1 месяца сообщить о его реабилитации.

По требованию реабилитированного лица, а в случае его смерти - родственников, суд, прокурор, следователь, дознаватель в срок не позднее 10 суток должны направить письменное уведомление о признании права на реабилитацию по месту жительства, работы или учебы лица, за которым признано право на реабилитацию.

Дела, связанные с возмещением морального вреда в уголовном процессе, рассматриваются судами по уголовным делам, после исчисления размера морального вреда суд указывает в приговоре или определении об осуществлении денежных выплат для возмещения этого вреда.

Если уголовное дело, связанное с реабилитацией лица, прекращено в ходе дознания или предварительного следствия, можно обратиться за компенсацией морального вреда к следственному судье районного (городского) суда по

уголовным делам, территориального военного суда по месту производства дознания или предварительного следствия.

9. В части 2 статьи 306 УПК предлагается заменить слова «то размер вреда определяет суд, постановивший приговор» словами «то размер вреда определяет тот суд который, прекратившим дело.»

10. Статью 310 УПК предлагается дополнить частью 5 следующего содержания:

Реабилитированному лицу восстанавливаются специальные, воинские и почетные звания, квалификационные классы, а также государственные награды, которых он был лишен на основании решения суда.

11. Статью 313 УПК изложить в следующей редакции:

Статья 313. Восстановление имущественных и иных прав реабилитированных военнослужащих

Восстановление служебных, пенсионных, жилищных и иных личных и имущественных прав реабилитированных военнослужащих, возмещение причиненного им имущественного ущерба, а также устранение последствий морального вреда осуществляются в соответствии с правилами, установленными настоящей главой, и в порядке, **определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан.**

12. Предлагается изложить часть 2, пункт 3 статьи 374 УПК в следующей редакции: «Основания прекращения уголовного дела и реабилитации лица.»

Также дополнить часть 3 пунктом 5 следующего содержания: лицо признается имеющим право на возмещение материального ущерба и морального вреда, причиненного в ходе производства по уголовному делу, и порядок осуществления этого права разъясняется ему в соответствии с главой 37 настоящего Кодекса.

13. Предлагается изложить часть 3 статьи 375 УПК в следующей редакции: «в случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 83, следователь принимает меры, предусмотренные главой 38 настоящего Кодекса, для реализации признанного права реабилитированного лица на возмещение причиненного ему материального ущерба и морального вреда.»

14. Предлагается изложить часть 4 статьи 381¹¹ УПК Республики Узбекистан в следующей редакции:

После вынесения постановления о прекращении дела дознаватель уведомляет об этом подозреваемого, обвиняемого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, равно как и представителей предприятия, учреждения, организации или гражданина, по сообщению которых было возбуждено дело. В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 83, дознаватель принимает меры, предусмотренные главой 38 настоящего Кодекса, для реализации признанного права реабилитированного лица на возмещение материального ущерба и морального вреда. Одновременно им разъясняется право обжаловать постановление о прекращении дела прокурору и в суд.

15. Предлагаем изменить термин «вред,» применяемый в наименовании пятого раздела, наименовании главы 38, статьях 82, 248, 278, 285, 293, 304, 305,

306, 307, 362, 470, 471, 533, 583, наименовании статьи 235 и самой норме, наименовании статьи 260 и самой норме, наименовании статьи 281 и самой норме УПК Республики Узбекистан на «ущерб,» термин «имущественный ущерб,» применяемый в статьях 392, 54, 56, 154, 211, 302, 313, 396, 398, 413, 457, 467 УПК на «материальный ущерб,» термин «имущественный вред,» применяемый в статьях 275, 276, 277, 283, 285, 303-307, 312, 371, 470, 577 УПК на «материальный ущерб.» С этой точки зрения предлагается использовать термины «материальный ущерб» и «моральный вред» в правовой системе Республики Узбекистан.

16. Целесообразно исключить из УПК Республики Узбекистан статью 235, статью 248 и статью 260.

III. Рекомендации, направленные на повышение эффективности правоприменения реабилитации в уголовном процессе:

1. В Республике Узбекистан должен быть создан специальный Фонд (Фонд) по восстановлению ограниченного или лишённого правового статуса, нарушенных прав и законных интересов лица, компенсации ущерба, причиненного ему в результате ошибок, незаконных действий (бездействия), решений государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, основанных на недопустимых доказательствах или не опирающихся на результаты полного и всестороннего доказывания.

Целесообразно определить в качестве финансовых источников данного фонда доходы, полученные от преступлений, все конфискованные доходы, доходы, полученные путем возврата преступных активов, в том числе преступных криптоактивов, средства государственного бюджета, утвержденные Парламентом, и другие источники.

2. Исходя из практики государств, имеющих положительный опыт выплаты компенсации незаконно осужденным лицам, предлагается создать «электронную платформу,» включающую в себя все случаи, связанные с этим направлением.

На этой платформе предоставляется вся необходимая информация и правовые разъяснения относительно выплаты компенсации лицам, осужденным или преследуемым по необоснованному приговору.

3. В рамках СНГ достижение соглашения о том, что государства на основе взаимного сотрудничества будут соблюдать следующее, является важным в развитии этой сферы. В частности

- вопросы разработки единых стандартов компенсации для пострадавших лиц;

- считается актуальным определить ряд положений, таких как совершенствование механизмов обращения в межгосударственные суды, а также гарантирование и укрепление исполнения правовых решений.

4. Институт реабилитации следует применять не только к уголовному процессу, но и к административным правонарушениям, которые могут оказать положительное влияние на законодательную практику Республики Узбекистан.

5. В международном праве пять форм компенсации реабилитации лица (реституция, компенсация, восстановление, удовлетворение, гарантия не

повторяться) являются актуальными понятиями, и эти понятия целесообразно поэтапно вводить в национальное законодательство.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 ON THE AWARD OF
ACADEMIC DEGREES IN LAW ENFORCEMENT
ACADEMIES OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

SHODIEV GULOM MAKHAMMATOVICH

**THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF REHABILITATION IN
CRIMINAL PROCEEDINGS**

12.00.09 – Criminal trial. Forensics, operational-search law and forensic examination

**ABSTRACT
of the Dissertation on Doctor of Law (DSc)**

Tashkent – 2025

The topic of the Doctor of science (DSc) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science, and Innovation of the Republic of Uzbekistan under No. B2021.2.DSc/Yu171.

The doctoral dissertation is prepared at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation was posted in three (uzbek, russian, english (resume)) languages on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and Information educational portal «ZiyoNet» (www.ziyo.net).

Official opponents:

Mirazov Davron Miragzamovich
Doctor of sciences in law, Professor

Rakhmonova Surayyo Makhmudovna
Doctor of sciences in law, Professor

Suyunova Dilbar Joldasbaevna
Doctor of sciences in law, Professor

Leading organization:

Academy of Justice of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will take place 02 october 2025 at 15:00 at a meeting of the Scientific Council DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rixsiliy street, 9. Tel./ fax: (99871) 202-04-96; e- mail : info@proacademy.uz).

The dissertation can be found at the Information and Resource Center of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under No. 66). (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rixsiliy street, 9. e- mail : info@proacademy.uz).

The abstract of the dissertation was sent out 19 september 2025.
(registry protocol No.31 dated 19 september 2025).

M.A.Aminjonova

Chairman of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Law, Professor

Sh.I.Shayzakov

Academic Secretary of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Philosophy in Legal Sciences (PhD), Associate Professor

V.Karimov

Chairman of the Scientific Seminar at Scientific Council for Awarding Academic Degrees, Doctor of Law, Professor

Introduction (abstract of doctoral (DSc) dissertation)

The purpose of the research is to develop proposals and recommendations on theoretical and practical issues of rehabilitation in criminal proceedings.

The object of the research is the system of social relations related to the rehabilitation of a person in criminal procedure legislation.

The scientific novelty of the research is as follows:

the necessity of compensation by the state for damage and harm caused to persons affected by unlawful actions (inaction) and decisions of state bodies and officials authorized to conduct criminal proceedings has been substantiated;

it has been substantiated that, as grounds for compensation for moral harm in criminal proceedings, the prosecutor and the judge, as representatives of state bodies and officials authorized to conduct criminal proceedings, officially apologize on behalf of the state to persons affected by their unlawful actions (inaction) and decisions;

the necessity of establishing, as grounds for rehabilitation of a person in criminal proceedings, a ruling on the termination of a criminal case on the rehabilitation of a person during pre-trial proceedings and an acquittal verdict during the consideration of a criminal case in a court of first instance or a ruling on the termination of a criminal case on the rehabilitation of a person in courts of first and higher instances is substantiated;

the need to restore the rehabilitated person's special, military, and honorary rank, qualification rank, as well as state awards, which he was deprived of on the basis of a court decision, is substantiated;

it is justified that the restoration of the official, pension, housing, and other personal and property rights of rehabilitated military personnel, compensation for the property damage caused to them, as well as the elimination of the consequences of moral damage, should be carried out in accordance with the procedure established by the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan.

Implementation of research results. Based on the research results on theoretical and practical issues of rehabilitation in criminal proceedings:

the proposal that the damage and harm caused to persons affected by unlawful actions (inaction) and decisions of state bodies and officials authorized to conduct criminal proceedings must be compensated by the state was used in the development of the fifth part of Article 55 of the Constitution of the Republic of Uzbekistan in a new edition. (Act of the Committee on Combating Corruption and Judicial-Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated May 3, 2023 No. 04/2-10/823). The introduction of this proposal served to enshrine as a constitutional and legal basis the compensation by the state for damage caused to a person as a result of illegal decisions, actions, or inaction of state bodies or their officials;

proposals on establishing official apologies on behalf of the state to persons affected by unlawful actions (inaction) and decisions of the prosecutor and judge, state bodies and officials authorized to conduct criminal proceedings, as grounds for compensation for moral damage in criminal proceedings were used in the

development of Article 378 of the draft of the new Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-135-24 dated June 30, 2025). Taking this proposal into account contributed to the fact that when rehabilitating a person in criminal proceedings, not only material damage but also moral damage began to be taken into account, which, in turn, served to improve the rights of participants in the process to rehabilitation;

proposals that a ruling on the termination of a criminal case, an acquittal, or a ruling on the termination of a criminal case should serve as grounds for the rehabilitation of a person in criminal proceedings were taken into account when developing Article 370 of the draft of the new edition of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-358-24 dated December 24, 2024). The introduction of this proposal made it possible to clearly define the grounds for establishing the rehabilitation of a person in criminal proceedings based on specific documents;

proposals on the need to restore a rehabilitated person's special, military, and honorary rank, qualification class, as well as state awards, which they were deprived of by court decision, were taken into account when developing the fifth part of Article 374 of the draft Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in a new edition. (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated December 24, 2024 No. 27/2-358-24) The implementation of this proposal served to ensure the restoration of special, military and honorary ranks, qualification classes, as well as state awards to the person recognized as the right to rehabilitation;

proposals that the restoration of the property rights of rehabilitated military personnel and compensation for the property damage caused to them, as well as the elimination of the consequences of moral harm, should be carried out in the manner determined by the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan, were taken into account when developing Article 382 of the draft of the new edition of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. (Act of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-135-24 dated June 30, 2025). The implementation of this proposal will contribute to ensuring the restoration by the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan, exercising executive power in the Republic of Uzbekistan, of the official, pension, housing, and other personal and property rights of rehabilitated military personnel, compensation for the property damage caused to them, as well as elimination of the consequences of moral damage.

Structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, four chapters, a conclusion, a list of references, and appendices. The volume of the dissertation is 260 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Шодиев Ғ.М. Жиноят процессида реабилитация қилишнинг назарий ва амалий масалалари // Монография. – Тошкент.: Zamin nashr, 2025. –145-б.
2. Шодиев Ғ.М. Хорижий мамлакатлар жиноят процессида реабилитация институти// Нуқуқ ва бurch. Ижтимоий-ҳуқуқий, илмий журнал. Тошкент – 2021. – №3. 30-33-б.
3. Шодиев Ғ.М. Ўзбекистон жиноят процессида реабилитация институтининг пайдо бўлиши ва тарихий ривожланиши // ODILLIK MEZONI. Илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. Тошкент –2024. – №6. 18–19-б.
4. Шодиев Ғ.М. Жиноят ишини судгача юритишда реабилитация институтини такомиллаштириш.// ODILLIK MEZONI. Илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. Тошкент-2024. № 11-сон, 30-32-б.
5. Шодиев Ғ.М. Legal Basis of Rehabilitation in Criminal Proceedings// International journal of multidisciplinary research and analysis. ISSN(print): 2643-9840, ISSN(online): 2643-9875 Volume 04 Issue 04 April 2021 DOI: 10.47191/ijmra/v4-i4-16, Impact Factor: 6.072 Page No.- 459-462
6. Шодиев Ғ.М. Жиноят процессида реабилитация институтининг назарий асослари. Ўзбекистон терговчиси илмий-амалий юридик журнали № 2 (05) 2024 йил.
7. Шодиев Ғ.М. Жиноят процессида зарар ва зиён атамалари, уларнинг қўлланилиш нисбати. Ўзбекистон терговчиси илмий-амалий юридик журнали № 4 (07) 2024 йил.
8. Шодиев Ғ.М. Жиноят процессида реабилитация масалалари// Нуқуқ ва бurch. Ижтимоий-ҳуқуқий, илмий журнал. Тошкент –2024. – №10. 46-49-б.
9. Шодиев Ғ.М. Конституция-шахс ҳуқуқ ва эркинликларининг кафолати. // Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси. Илмий-амалий, ижтимоий-ҳуқуқий нашр. Тошкент –2024. – №4(49). Махсус сон – 67–70-б.
10. Шодиев Ғ.М. International standards governing individual rehabilitation. // The American journal of political science law and criminology (issn - 2693-0803) volume 06 issue11 <https://www.theamericanjournals.com/index.php/tajpslc> 73 published date:-15-11-2024 doi:-<https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume06Issue11-10> Page No.: - 73-78
11. Шодиев Ғ.М. International legal basis of personal rehabilitation in criminal proceedings // Galaxy international interdisciplinary research journal (giirj)ISSN (E): 2347-6915 Vol. 12, Issue 12 December (2024) Page No.: - 95-101

II бўлим (II часть; II part)

12. Шодиев Ғ.М. Legal basis of rehabilitation institute// «Ҳуқуқни муҳофаза қилиш фаолияти соҳасида глобал чақириқлар ва таҳдидлар: муаммо ва ечимлар» мавзусидаги халқаро конференция материаллари тўплами.–

Тошкент, 2025. – 221-228-б.

13. Шодиев Ғ.М. Реабилитация тушунчаси ва моҳияти: хорижий ва миллий назариялар// «Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар» мавзусидаги республика 26-кўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференция материаллари тўплами.–Тошкент, 2021. – 19-22-б.

14. Шодиев Ғ.М. Реабилитация институтининг пайдо бўлиш тарихи ва ўзига хос хусусиятлари// «Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар» мавзусидаги республика 27-кўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференция материаллари тўплами.–Тошкент, 2021. – 25-28-б.

15. Шодиев Ғ.М. Жиноят ишларини тугатиш асосларини такомиллаштириш юзасидан айрим мулоҳазалар// «Жиноят суд ишларини юритишда далиллардан фойдаланишнинг долзарб муаммолари» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами.–Тошкент, 2024. – 56-59-б.

16. Шодиев Ғ.М. Жиноят процессида реабилитация этилган шахсга зарарни қоплаш учун асослар// «Жиноятчиликка қарши курашишда ҳудуд методикаларининг самарадорлигини ошириш муаммолари» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами.–Тошкент, 2024. – 537-543-б.

17. Шодиев Ғ.М. Жиноят процессида реабилитация этилган шахсга зарарни қоплаш учун асослар// «Киберҳуқуқ:муаммолар ва ривожлантириш истиқболлари» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами.–Тошкент, 2024. – 337-343-б.

Авторефератнинг ўзбек, рус ва инглиз тилидаги нусхалари Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академиясининг «Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси» илмий-амалий журнали таҳририятидан таҳрирдан ўтказилган.



№ 10-3279

Bosishga ruxsat etildi: 19.09.2025.
Bichimi: 60x84^{1/16} «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3,3. Adadi 60. Buyurtma: № 60
Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09
Guvohnoma reestr № 10-3279
«IMPRESS MEDIA» MChJ bosmaxonasida chop etildi.
Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko‘chasi, 6-uy.