

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI  
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.YU.22.01  
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI  
HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI**

**ODINAYEV ADHAM SA‘DULLOYEVICH**

**MAJBURIYATLARNI BUZGANLIK UCHUN FUQAROLIK-HUQUQIY  
JAVOBGARLIKNI QO‘LLASHNING NAZARIY VA AMALIY  
MUAMMOLARI**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi. Oila huquqi.  
Xalqaro xususiy huquq

**yuridik fanlar doktori (DSc) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Doktorlik (DSc) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**

**Contents of the doctoral (DSc) dissertation abstract**

**Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации**

**Odinayev Adham Sa'dulloyevich**

Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo'llashning nazariy va amaliy muammolari.....3

**Одинаев Адхам Саъдуллоевич**

Теоретические и практические проблемы применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.....33

**Odinayev Adham Sadulloyevich**

Theoretical and practical issues of applying civil liability for breach of obligations.....65

**E'lon qilingan ishlar ro'yxati**

List of published works

Список опубликованных работ.....71

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI  
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.YU.22.01  
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI  
HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI**

**ODINAYEV ADHAM SA‘DULLOYEVICH**

**MAJBURIYATLARNI BUZGANLIK UCHUN FUQAROLIK-HUQUQIY  
JAVOBGARLIKNI QO‘LLASHNING NAZARIY VA AMALIY  
MUAMMOLARI**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi. Oila huquqi.  
Xalqaro xususiy huquq

**yuridik fanlar doktori (DSc) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

Fan doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi mavzusi O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2024.3.DSc/YU.335 raqam bilan ro'yxatga olingan.

Doktorlik dissertatsiyasi O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasida bajarilgan

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o'zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasida ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) va "ZiyoNET" Axborot-ta'lim portalida ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) joylashtirilgan

<b>Ilmiy maslahatchi</b>	<b>Borotov Mirodiljon Xomudjonovich</b> yuridik fanlar doktori, professor
<b>Rasmiy opponentlar:</b>	<b>Bozarov Sardor Sokhibjonovich</b> yuridik fanlar doktori, professor <b>Shodmanov Farqat Yusupovich</b> yuridik fanlar doktori, professor <b>Raximov Daniyar Baxtiyarovich</b> yuridik fanlar doktori
<b>Etakchi tashkilot:</b>	<b>O'zbekiston Respublikasi</b> <b>Ichki ishlar vazirligi akademiyasi</b>

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc 07/30.12.2019 Yu.22.01. raqamli ilmiy kengashning 2025-yil 8-noyabr soat 10:00 dagi majlisida bo'lib o'tadi. (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko'chasi, 35-uy. Tel.: (99871) 233-66-36, faks: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1433-raqam bilan ro'yxatga olingan). (Manzil: 100190, Toshkent shahri, Amir Temur ko'chasi, 13-uy. Tel.: +99871-233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 17-oktabr kuni tarqatildi.

(2025-yil 17-oktabrdagi 92-raqamli reestr bayonnomasi).



**I.R.Rustambekov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
raisi, yuridik fanlar doktori, professor

**I.Yu.Habibullaev**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
ilmiy kotibi, yuridik fanlar doktori,  
professor

**B.K.Xodjayev**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
qoshidagi Ilmiy seminar raisi, yuridik  
fanlar doktori, professor

## Kirish (fan doktori (DSc) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda jismoniy va yuridik shaxslarning buzilgan huquqlarini tiklash, iqtisodiy barqarorlikni hamda shartnomaviy majburiyatlarda taraflar o'rtasidagi ekvivalentlikni ta'minlashda fuqarolik-huquqiy javobgarlik institutiga alohida e'tibor qaratib kelinadi. Fuqarolik-huquqiy shartnoma munosabatlarida taraflarning zimmalaridagi majburiyatlarning bajarilmasligi mazkur majburiyatni buzgan tomonga nisbatan mulkiy ko'rinishdagi javobgarlikni qo'llashga sabab bo'ladi. Bu o'z navbatida, majburiyatni bajarmagan tarafga buzilgan huquqlarni tiklash hamda qo'shimcha mulkiy majburiyatni yuklashga oid choralar ko'rilishiga olib keladi. Dunyodagi bir qator yetakchi kompaniyalarga fuqarolik-huquqiy majburiyatlarni buzganlik uchun yirik miqdorda jarimalar qo'llanilmoqda. Xususan, fuqarolik-huquqiy da'volar bo'yicha 2024-yilda AQShning Indiana shtatida joylashgan Cummins kompaniyasi 2 mlrd. dollar, Irlandiyaning Endo International kompaniyasi 464,9 mln. dollar, AQShning JP Morgan & Co. kompaniyasi 366,2 mln. dollar, Morgan Stanley kompaniyasi 268,1 mln. dollar, Royal Bank of Canada, City National Bank kompaniyalari 65 mln. dollarlik fuqarolik-huquqiy jarimaga tortilgan<sup>1</sup>. Bundan ko'rinadiki, majburiyatlarni bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaslik, oqibatda qarzdor tomonga katta miqdordagi qo'shimcha mulkiy sanksiya qo'llanilishiga olib kelishi hamda taraflar o'rtasida turli nizolar ko'payishiga sabab bo'lishi mumkin. Shu sababli, majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid qonunchilikni takomillashtirish hamda uning izchilligini ta'minlash dolzarbdir.

Jahonda majburiyatlarni buzganlik uchun "aybga asoslangan javobgarlik nazariyasi (Fault-based liability)" (Fransiya, Germaniya va Italiya), "aybsiz javobgarlik (Strict liability / Objective liability)" (Germaniya), "shartnoma va delikt javobgarligi (Contractual vs Tort Liability)" (Anglo-sakson huquq tizimi davlatlari), "iqtisodiy samaradorlikni buzish doktrinasini (efficient Breach Doctrine)" (AQSh), "shartnoma oldi javobgarligi (Culpa in contrahendo)" (Germaniya va Yevropa xususiy huquqi), "insof va odobli muomala majburiyati (Good Faith and Fair Dealing)" (AQSh), "tuzatuvchi adolat nazariyasi (Corrective Justice)" (Germaniya va Fransiya), "oldini oluvchi javobgarlik (Preventive Liability)" (Yaponiya va Germaniya), "huquq va iqtisodiyot yondashuvi (Law and Economics)" (AQSh) kabi nazariyalar, modellar va doktrinalar amal qiladi. Shu bilan birga, xorijiy mamlakatlarda majburiyatlarni buzganlik uchun qo'llaniladigan javobgarlik choralari optimallashtirish, ommaviy-huquqiy va xususiy-huquqiy javobgarlikni qo'llashda uyg'unlikni ta'minlash, fuqarolik huquqini ijtimoiylashuvidan kelib chiqib javobgarlikni cheklash tendensiyalari kuzatilmoqda.

O'zbekistonda majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik masalalari borasida muayyan ilmiy doktrina shakllangan va qonunchilik tizimi yaratilgan. Bugungi kunda fuqarolik ishlari bo'yicha sudlar tomonidan majburiyatni bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaganlik uchun javobgarlikka

---

<sup>1</sup> Исследование: самые крупные корпоративные штрафы в 2024 году на данный момент // <https://binarki-орционy.com/novosti/post/samye-krupnye-korporativnye-shtrafy>.

oid ishlar soni dinamikasi ham turlichadir. Xususan, O‘zbekistonda fuqarolik-huquqiy javobgarlik shakllaridan bo‘lgan zararni qoplash va neustoykani undirishga oid ishlar soni 2022-yilda 34290, 2023-yilda 37736, 2024-yilda 29270 tani tashkil etgan. 2022-2024-yillarda sudlar tomonidan 119 498 ta (iqtisodiy sudlarda – 101 296, fuqarolik sudlarida – 18 202) ishlar ko‘rib, 103 094 tasi (86%) qanoatlantirilgan, 16 404 ta (14%) ishlar esa turli sabablar bilan rad etilgan, ko‘rmasdan qoldirilgan yoki ish yuritish tugatilgan<sup>2</sup>. Bu esa o‘z navbatida, milliy fuqarolik huquqi doktrinasida shakllangan fuqarolik-huquqiy javobgarlik majburiyatni buzgan qarzdor zimmasiga yuklatiladigan qo‘shimcha mulkiy sanksiya bo‘lishi, zararni qoplash buzilgan huquqni tiklash chorasi hisoblanishi va kompensatsiya delikt majburiyatlarida amal qilishi kabi yondashuvlarni muvofiqlashtirishni talab etadi. Keyingi yillarda raqamli tijoratdagi shartnomaviy munosabatlar, raqamlashtirishning fuqarolik muomalasiga faol ta’siri natijasida javobgarlik subyektlarini aniqlash hamda ularga nisbatan javobgarlik ijrosini ta’minlash muammosi yuzaga kelmoqda. Bundan tashqari, bugungi kunda O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining yangi tahririni tayyorlash ustida ish olib borilayotgan hozirgi sharoitda majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llashga nisbatan “aybli javobgarlik” konsepsiyasi hamda fuqarolik huquqiy javobgarlikka nisbatan huquqiy javobgarlikning boshqa turlarida amal qiluvchi ijtimoiylashuv va insonparvarlashuv modelini qo‘llash istiqbollari tadqiq etish dolzarbdir.

O‘zbekiston Respublikasining yangi tahrirdagi Konstitutsiyasi (2023), Fuqarolik kodeksi (1995, 1996), “Xo‘jalik yurituvchi subyektlar faoliyatining shartnomaviy-huquqiy bazasi to‘g‘risida”gi (1998), “Elektron tijorat to‘g‘risida”gi qonunlari (2022), O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 23-noyabrdagi “Kreditorlarning huquqiy himoyasini kuchaytirish va tadbirkorlik faoliyatini moliyalashtirish mexanizmlarini takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PQ-4026-son qarori, 2019-yil 5-apreldagi F-5464-sonli farmoyishi bilan tasdiqlangan Fuqarolik qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi hamda 2021-yil 15-sentabrdagi “Shartnomaviy munosabatlarni tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF-6313-son va 2023-yil 29-apreldagi “Kreditorlarning garov bilan ta’minlangan talablarini qanoatlantirish tizimini yanada takomillashtirish to‘g‘risida”gi PF-63-son farmonlari hamda mavzuga oid boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishda ushbu tadqiqot ishi muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi.** Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy va ma’naviy-ma’rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

---

<sup>2</sup> O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2025-yil 22-iyuldagi 07-13/25-25245-sonli xati. Mazkur ma’lumotning to‘liq shakli dissertatsiyaga 5-ilova sifatida berilgan.

### **Dissertatsiyaning mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi<sup>3</sup>.**

Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo'llashga oid munosabatlarni takomillashtirish bo'yicha ilmiy tadqiqotlar dunyoning yetakchi ilmiy markazlar va universitetlarda, jumladan, Utrecht Centre for Accountability and Liability Law (UCALL) (Niderlandiya) – majburiyat va javobgarlik, atrof-muhit muhofazasi, korporativ CPR, AI va avtonom tizimlar bilan bog'liq yurisdiksiya muammolarini tadqiq etadi; European Centre of Tort and Insurance Law (ECTIL) (Vena, Avstriya) – Yevropa va xalqaro asoslarda delikt, sug'urta huquqi va majburiyatlarning chegaralarini o'rganadi, terrorizm va salomatlik sohasidagi kompensatsiyalar mavzusini qamrab oladi; European Group on Tort Law (“Tilburg Group”) (Evropa mamlakatlari) – “Principles of European Tort Law” ni tayyorlash, delikt chegaralari va standartlarini birxillashtirish ustuvor vazifasidir; Institute for European Tort Law (ETL) (Avstriya akademiyasi) – ECTIL bilan qo'shma ravishda Yevropadagi delikt va majburiyat to'g'risidagi tadqiqotlarni olib boradi; Norwegian Research Center for Computers and Law (SERI) (Oslo Universiteti, Norvegiya) – IT huquq, elektron hukumat va ma'lumotni himoya qilish sohasida fuqarolik javobgarligi muammolarini o'rganadi; Leibniz Center for Law (Amsterdam Universiteti, Niderlandiya) – qonun-iqtisodiyot, avtomatlashtirilgan huquqiy qarorlar va sun'iy intellekt bilan bog'liq muammolarni tadqiq qiladi; Institute for Information, Telecommunication and Media Law (ITM) (Myunster, Germaniya) – Elektron tijorat, media va telekommunikatsiya sohalarida majburiyat, shartnoma, sug'urta va ma'lumot xavfsizligi masalalarini o'rganadi; Brooklyn Law Review (AQSh) – fault-based liability nazariyalari va mahsulot mas'uliyati sohasida ishlanmalar yo'lga qo'yilgan; Penn Law Review (AQSh) – jinoiy va fuqarolik javobgarlikda aybning axloqiy darajasi va sudlar amaliyoti tahlilini o'tkazgan; University of Kentucky (CLEO) – Center in Law, Economics and Organization (AQSh) – deliktlarda fault – javobgarlik va iqtisodiy yondashuv, nuisance liability muammolari, risk-utility muhakamalarini o'rganadi.

**Muammoning o'rganilganlik darajasi.** Bugungi kunda fuqarolik-huquqiy javobgarlik masalalariga bag'ishlangan ilmiy tadqiqotlar X.R.Raxmonkulov, I.B.Zokirov, M.X.Raxmonkulov, O.Oqyulov, K.O.Sindorov, N.F.Imomov, N.A.Kuldashev, A.I.G'aybullaev, N.A.Ashurova, B.I.Ibratov, Sh.N.Ro'zinazarov, D.B.Rahimov, J.I.Babaev, M.P.Qalandarova, M.X.Borotov, S.S.Bozarov, B.M.Hamroqulov, U.P.Xolmirzaev kabi olimlar tomonidan amalga oshirilgan. Bevosita majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik asoslari va shakllari masalalari F.Yu.Shodmonov hamda N.H.Egamberdievalar tomonidan tadqiq qilingan<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Dissertatsiya mavzusiga oid xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi quyidagi manbalar asosida yoritilgan: <https://www.icj.org/wp-content>; <https://nonews.co/directory/wordbook/sheffen-court>; <https://www.icc-cpi.int>; <https://www.mjusticia.gob.es>; [www.jstor.org](http://www.jstor.org); <https://www.sweetandmaxwell.co.uk>; <https://www.academia.edu>; <https://www.taylorfrancis.com>; <https://www.cambridge.org>; <https://clcjbooks.rutgers.edu>; <https://academic.oup.com>; <https://www.law.virginia.edu>; <https://ink.library.smu.edu.sg>; <https://www.researchgate.net>

<sup>4</sup> Ushbu olimlarning asarlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

Xorijiy mamlakatlar olimlaridan esa, ushbu masalalarda Geistfeld A.Mark, C.P.John, Abraham S.Kenneth, J.Ernest, Patrick Atiyah, Richard Posner, W.Jason Neyers, James A.Henderson Jr. & Douglas A.Kysar, Richard Epstein, W.Peter, Lennart Åqvist & Philip Mullock, Nassim N.Taleb & Constantine Sandis, Rafael B.Stern & Joseph B. Kadane, John Kingston, Guocheng Wang, Qi Su, Long Wanglar tomonidan tadqiqotlar olib borilgan<sup>5</sup>.

М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, Е.А.Суханов, А.С.Комаров, К.В.Нам, К.А.Граве, М.С.Синявская, В.Ф.Попондопуло, В.В.Меркулов, О.С.Иоффе, М.К.Сулейменов, Ю.Э.Монастырский, Ф.Карагусов, В.В.Гарамита, Б.О.Самадзода, А.Г.Карапетов, В.А.Вятчин, Д.А.Гришин Ю.В.Долматова, А.И.Коновалов, А.А.Агарков, В.Г.Братус, Т.С.Антимонов, Э.Г.Крилова, А.С.Малеин, Г.К.Матвеев, Г.И.Меликов, Р.С.Зардов, Г.С.Захарова, Ю.Ю.Афоница, А.А.Собчак, Л.Каролине va К.А.Анненковlarning asarlarida ham majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llash hamda tartibga solishning ayrim masalalari o‘rganilgan<sup>6</sup>.

Yuqorida aytib o‘tilgan olimlar majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning mohiyati, choralari, neustoyka, fors-major masalalari doirasida tadqiqotlar o‘tkazganlar. Biroq, O‘zbekiston Respublikasining bugungi rivojlanish bosqichida hamda fuqarolik qonunchiligini rivojlantirish konsepsiyasi negizida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llash muammolari dissertatsiya darajasidagi tadqiqot ishining alohida mavzusi sifatida yuridik fan doirasida o‘rganilmagan.

**Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejaları bilan bog‘liqligi.** Dissertatsiya mavzusi Huquqni muhofaza qilish akademiyasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga kiritilgan bo‘lib, “Fuqarolik huquqi sohasidagi muammolar” ustuvor yo‘nalishi doirasida amalga oshirilgan (2024).

**Tadqiqotining maqsadi** majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llashning nazariy va amaliy muammolarini har tomonlama tahlil qilish, o‘rganilayotgan sohada qonunchilik va huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirish bo‘yicha ilmiy xulosalar berish, taklif hamda tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

#### **Tadqiqotining vazifalari:**

majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik tushunchasiga nisbatan ilmiy yondashuvlarning talqinini amalga oshirish;

majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik ifodalanishining o‘ziga xos jihatlarini aniqlash;

majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning rivojlanish genezisini ochib berish;

fuqarolik-huquqiy javobgarlik asosi sifatida majburiyatlarning buzilishini tahlil qilish;

majburiyatlar buzilishining oqibatlarini yoritib berish;

---

<sup>5</sup> Ushbu olimlarning asarlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.

<sup>6</sup> Ushbu olimlarning asarlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.

sababiy bog‘lanish va aybning majburiyatlar buzilishida ifodalanishini ko‘rib chiqish;

majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik turlarining tahlilini o‘tkazish;

majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik chorasi sifatida neustoyka qo‘llashni takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish;

zararni qoplash va burchni asl holida bajarishni fuqarolik-huquqiy javobgarlik choralari sifatida tadqiq etish;

qit‘a huquqi mamlakatlarida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning qo‘llanilishini o‘rganish;

anglo-sakson huquqi mamlakatlarida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning namoyon bo‘lishini tadqiq qilish;

musulmon huquqida fuqarolik-huquqiy javobgarlik muammolarini o‘rganish; majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llashga oid qonunchilikni takomillashtirishga oid takliflarni shakllantirish;

majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid huquqni qo‘llash amaliyotining tahlilini o‘tkazish.

**Tadqiqotning obyekti** majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llashda yuzaga keladigan ijtimoiy munosabatlardir.

**Tadqiqotning predmeti** bo‘lib majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llashni tartibga soluvchi milliy va xalqaro huquq normalari, shuningdek ularni amalga oshirish amaliyoti, o‘rganilayotgan muammo bo‘yicha nazariy tadqiqotlar hisoblanadi.

**Tadqiqot usullari.** Tadqiqotda ilmiy bilishning qiyosiy-huquqiy, tarixiylik, rasmiy-mantiqiy, tarkibiy-tizimli, tizimli tahlil, rasmiy-huquqiy, ilmiy manbalarni kompleks tadqiq qilish, so‘rovnomalar o‘tkazish kabi usullari qo‘llanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi** quyidagilardan iborat:

agar yuridik shaxsning to‘lovga qobiliyatsizligi muassis (ishtirokchi) yoki mulkdorning yoxud boshqaruv organi tarkibiga kiruvchi shaxsning yoki qarzdorning ishlarini boshqaruvchi shaxsning g‘ayriqonuniy harakatlari tufayli vujudga keltirilgan bo‘lsa, bunday shaxs zimmasiga subsidiar javobgarlik yuklatilishi mumkinligi asoslantirilgan;

amalga oshirilgan to‘lov summasi pul majburiyatini batamom bajarish uchun yetarli bo‘lmaganda, eng avvalo, kreditorning ijroni olishga qaratilgan chiqimlarini, so‘ngra foizlarni, uning qolgan qismi esa – qarzning asosiy summasini uzishi asoslangan;

amalga oshirilgan to‘lov summasi qarz oluvchi jismoniy shaxsga yoki qarz oluvchi tadbirkorlik subyektiga ajratilgan mikroqarz yoki kredit bo‘yicha majburiyatlarni bajarish uchun yetarli bo‘lmasa, qarz oluvchining qarzi qoplash navbatlari asoslantirilgan;

mulkdor tomonidan moliyaviy ta‘minlanadigan muassasa o‘z majburiyatlari bo‘yicha qonunchilikda nazarda tutilgan tartibda va shartlar asosida javob berishi asoslangan;

kredit bo'yicha qarzdorlikni undirish to'g'risida sudning hal qiluv qarori chiqarilganda sud qarorida ko'rsatilgan, kredit bo'yicha undiriladigan summaga nisbatan foizlar, shuningdek neustoyka hisoblanishi to'xtatilishi asoslantirilgan;

qarz oluvchining qarzini qoplash tartibi faqatgina fuqarolar va tadbirkorlik subyektlariga nisbatan tatbiq etilishi lozimligi asoslangan;

shartnoma tuzilmagan yoki haqiqiy emas deb topilganda bunday shartnoma bo'yicha mulkiy javobgarlik chorasini qo'llanilmasligi asoslantirilgan;

shartnomalarda majburiyatlarni bajarilishini ta'minlash va fuqarolik-huquqiy javobgarlik chorasi sifatida sezilarli darajada oshirib belgilangan neustoyka miqdorini sud tomonidan oqilona darajagacha kamaytirish chorasining ko'rilishiga sud ishlarini yuritishning barcha bosqichlarida yo'l qo'yilishi asoslantirilgan;

tadqiqotchi tomonidan hammualliflikda tayyorlangan "Fuqarolik huquqi" va "Uy-joy huquqi" darsliklaridan Huquqni muhofaza qilish akademiyasi hamda Toshkent davlat yuridik universitetining o'quv jarayonlarida foydalanilmoqda.

**Tadqiqotning amaliy natijalari** quyidagilardan iborat:

majburiyatni buzganlik uchun javobgarlikning mohiyatida nafaqat buzilgan huquqni tiklash, balki qarzdor zimmasiga qo'shimcha mulkiy sanksiya yuklash ekanligi, bunda aybdor javobgarlik prinsipini barcha subyektlarga nisbatan bir xilda qo'llash zarurligi asoslab berilgan;

majburiyatlar buzilganda undirilishi va qoplanishi lozim bo'lgan "zarar"ning "shikast", "ziyon", "yo'qotish", "chiqimlar", "xarajatlar", "qo'shimcha to'lovlar" kabi tushunchalar bilan o'zaro nisbati aniqlangan;

fuqarolik-huquqiy javobgarlikning qo'llash asosi sifatida majburiyatlarni buzish va uning oqibatlarini qonunchilik darajasida ifodalash hamda uning mazmunini belgilash zarurligi asoslab berilgan;

bir xil turdagi majburiyatlar bo'yicha talablarni qondirish va bunda fuqarolik-huquqiy javobgarlikni belgilash asoslari tahlil qilinib, Fuqarolik kodeksini tegishli qoidalar bilan to'ldirish hamda ayrim moddalari o'zgartirish va qo'shimchalar taklifi ishlab chiqilgan;

pul majburiyatlarini bajarmaganda qo'llaniladigan foizlar va neustoykaning o'zaro nisbati hamda murakkab foizlarni qo'llamaslik bo'yicha yangi qoidalarni qonunchilik darajasida belgilash zarurati asoslantirilgan;

shartnomada nazarda tutilgan holatlar ro'y berganda vujudga keladigan mulkiy yo'qotishlar o'rnini qoplash – indemniteti (**indemnity**) institutini milliy fuqarolik huquqiga joriy etish borasida aniq takliflar shakllantirilgan;

shartnomaning bekor qilinishi oqibatida kreditorga yetkazilgan zararni qoplashni fuqarolik-huquqiy javobgarlik chorasi sifatida aniq belgilash lozimligi asoslantirilgan;

qarzdorning xodimlari tomonidan yetkazilgan zarar uchun javobgarlik shartnomali majburiyatlarda ham bevosita ish beruvchi qarzdor zimmasiga yuklanishi lozimligi asoslangan;

"Xo'jalik yurituvchi subyektlar faoliyatining shartnomaviy-huquqiy bazasi to'g'risida"gi qonunning fuqarolik-huquqiy doktrinasiga mos kelmaydigan qoidalari, xususan shartnomaviy munosabatlarga davlat ishtirokini kamaytirish

nuqtayi nazaridan kelib chiqib, ushbu qonunni bekor qilish va undagi shartnomaviy javobgarlikka oid qoidalari Fuqarolik kodeksiga ko‘chirib o‘tkazish taklifi asoslab berilgan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchliligi.** Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik, xalqaro standartlar, rivojlangan xorijiy davlatlar tajribasi, huquqni qo‘llash amaliyoti, milliy va xorijiy olimlarning ilmiy, nazariy va amaliy qarashlariga, shuningdek, sotsiologik so‘rov natijalariga (4 890 nafar prokuratura, 104 nafar sud va adliya tizimi xodimlari fikri o‘rganilgan) asoslanadi, ular amaliyotga joriy etilgan va davlat organlari tomonidan tasdiqlangan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprotatsiyadan o‘tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e‘lon qilingan. Bundan tashqari, tadqiqot ishida iqtisodiy va fuqarolik sudlari tomonidan zararni qoplash va neustoyka undirish yuzasidan ko‘rilgan ishlar bo‘yicha 2022-2024 yillarga oid statistik ma‘lumotlar, tegishli instansiya sudlarining qaror va ajrimlarini o‘rganish natijalaridan foydalanilgan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundan iboratki, ilmiy-nazariy tahlillar asosida olingan natijalardan ushbu sohada ilmiy tadqiqotlar olib borishda, qonun ijodkorligi, huquqni qo‘llash amaliyotida, fuqarolik va oilaviy qonunchilik normalarini izohlashda, qonunlarga sharhlar tayyorlashda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundan iboratki, mavzuni tadqiq etish natijasida shakllantirilgan ilmiy qoida, xulosa va takliflardan qonun ijodkorligida, normativ-huquqiy hujjatlarni ishlab chiqish, shu jumladan O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksiga tegishli o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritishda, huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishda, shuningdek oliy yuridik ta‘lim muassasalarida fuqarolik va majburiyat huquqi sohasidagi fanlarni o‘qitishda, qolaversa, darsliklar va o‘quv-metodik qo‘llanmalar tayyorlashda foydalanish mumkin.

**Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.** Tadqiqot asosida olingan natijalar quyidagilarda o‘z ifodasini topgan:

agar yuridik shaxsning to‘lovga qobiliyatsizligi muassis (ishtirokchi) yoki mulkdorning yoxud boshqaruv organi tarkibiga kiruvchi shaxsning yoki qarzdorning ishlarini boshqaruvchi shaxsning g‘ayriqonuniy harakatlari tufayli vujudga keltirilgan bo‘lsa, bunday shaxs zimmasiga subsidiar javobgarlik yuklatilishiga oid taklifdan O‘zbekiston Respublikasining 2024-yil 21-fevraldagi “‘To‘lovga qobiliyatsizlik to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonuni qabul qilinganligi munosabati bilan O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish haqida”gi O‘RQ-911-son Qonunining 3-moddasi 3-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 3-iyuldagi №3/dn-140-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi yuridik shaxsning to‘lovga qobiliyatsizlik holatida subsidiar javobgarlar doirasini belgilashga aniqlik kiritishga xizmat qilgan;

amalga oshirilgan to‘lov summasi pul majburiyatini batamom bajarish uchun yetarli bo‘lmaganda, eng avvalo, kreditorning ijroni olishga qaratilgan chiqimlarini,

so'ngra foizlarni, uning qolgan qismi esa – qarzning asosiy summasini uzishiga oid taklifdan O'zbekiston Respublikasining 2024-yil 27-fevraldagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga kredit majburiyatlarini bajarish tartibini takomillashtirish hamda aholining mikromoliyaviy xizmatlardan foydalanish imkoniyatlarini kengaytirishga qaratilgan o'zgartirishlar va qo'shimcha kiritish to'g'risida" gi O'RQ-914-son Qonunining 1-moddasi 1-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 3-iyuldagi №3/dn-140-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi pul majburiyatlarini qoplash ketma-ketligi borasida o'ziga xos huquqiy mexanizm yaratilishiga xizmat qilgan;

amalg oshirilgan to'lov summasi qarz oluvchi jismoniy shaxsga yoki qarz oluvchi tadbirkorlik subyektiga ajratilgan mikroqarz yoki kredit bo'yicha majburiyatlarni bajarish uchun yetarli bo'lmasa, qarz oluvchining qarzini qoplash navbatlari qonunchilik darajasida belgilanishiga oid taklif O'zbekiston Respublikasining 2024-yil 27-fevraldagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga kredit majburiyatlarini bajarish tartibini takomillashtirish hamda aholining mikromoliyaviy xizmatlardan foydalanish imkoniyatlarini kengaytirishga qaratilgan o'zgartirishlar va qo'shimcha kiritish to'g'risida"gi O'RQ-914-son Qonunining 1-moddasi 2-bandini ishlab chiqishda inobatga olingan (O'zbekiston Respublikasi Oliy majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 3-iyuldagi №3/dn-140-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning qabul qilinishi qarzdordan qarzni undirish navbatlarini aniq darajada belgilashga zamin yaratgan;

mulkdor tomonidan moliyaviy ta'minlanadigan muassasa o'z majburiyatlari bo'yicha qonunchilikda nazarda tutilgan tartibda va shartlar asosida javob berishi lozimligi haqidagi takliflardan O'zbekiston Respublikasining 2025-yil 7-fevraldagi "Korporativ munosabatlarning huquqiy asoslari yanada takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida" O'RQ-1025-son Qonunining 7-moddasi 6-bandini shakllantirishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 3-iyuldagi №3/dn-140-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning qabul qilinishi notijorat tashkilotlarining alohida turi hisoblangan muassasaning yuridik shaxs sifatidagi fuqarolik-huquqiy javobgarligi chegaralarini aniq belgilashga xizmat qilgan;

kredit bo'yicha qarzdorlikni undirish to'g'risida sudning hal qiluv qarori chiqarilganda sud qarorida ko'rsatilgan, kredit bo'yicha undiriladigan summaga nisbatan qonunchilikda nazarda tutilgan foizlar, shuningdek neustoyka hisoblanishi to'xtatilishiga oid taklifdan O'zbekiston Respublikasining 2024-yil 27-fevraldagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga kredit majburiyatlarini bajarish tartibini takomillashtirish hamda aholining mikromoliyaviy xizmatlardan foydalanish imkoniyatlarini kengaytirishga qaratilgan o'zgartirishlar va qo'shimcha kiritish to'g'risida"gi O'RQ-914-son Qonunining 1-moddasini (O'z.R.Fkning 744-moddasiga o'zgartirish va qo'shimcha kiritish) ishlab chiqishda foydalanilgan

(O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik Palatasining 2025-yil 29-iyuldagi 04/2-11-36-sonli hamda O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2025-yil 26-iyuldagi 27/2-168-25-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning qabul qilinishi majburiyatlarni buzganlik uchun qo‘llaniladigan fuqarolik-huquqiy javobgarlik shakli va chorasi hisoblangan neustoykani hisoblash vaqtini aniqlashga imkoniyat yaratgan;

qarz oluvchining qarzini qoplash tartibi faqatgina fuqarolar va tadbirkorlik subyektlariga nisbatan tatbiq etilishiga oid taklifdan O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2024-yil 16-dekabrda 39-sonli qarorining II-bo‘limi 1-bandi birinchi xatboshisini (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi va Oliy xo‘jalik sudi Plenumining 2006-yil 22-dekabrda “Kredit shartnomalaridan kelib chiqadigan majburiyatlar bajarilishini ta‘minlash to‘g‘risidagi fuqarolik qonun hujjatlarini qo‘llashning ayrim masalalari haqida”gi 13/150-sonli qarorining 10-bandi yettinchi xatboshisi) ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2025-yil 19-avgustda 01-30-103-sonli dalolatnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi O‘z.R.FK 248-moddasining ikkinchi qismida nazarda tutilgan qarz oluvchining qarzini qoplash tartibi qo‘llaniladigan subyektlar doirasini aniqlashga xizmat qilgan;

shartnoma tuzilmagan yoki haqiqiy emas deb topilganda bunday shartnoma bo‘yicha mulkiy javobgarlik chorasi qo‘llanilmasligiga oid taklif O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2024-yil 16-dekabrda 39-sonli qarorining V-bo‘limi 2-bandini (“O‘zbekiston Respublikasi Oliy xo‘jalik sudi Plenumining “Majburiyatlarni bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaganlik uchun mulkiy javobgarlik to‘g‘risidagi fuqarolik qonun hujjatlarini qo‘llashning ayrim masalalari haqida” 2007-yil 15-iyunda 163-sonli qarori 3<sup>1</sup>-bandi) tayyorlashda inobatga olingan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2025-yil 20-avgustda 425-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklif fuqarolik-huquqiy javobgarlik qo‘llaniladigan huquqiy oqibatlar turlarini aniqlash mexanizmi yaratilishiga xizmat qilgan;

shartnomalarda majburiyatlarni bajarilishini ta‘minlash va fuqarolik-huquqiy javobgarlik chorasi sifatida sezilarli darajada oshirib belgilangan neustoyka miqdorini sud tomonidan oqilona darajagacha kamaytirish chorasining ko‘rilishiga sud ishlarini yuritishning barcha bosqichlarida yo‘l qo‘yilishiga oid takliflar, shuningdek xo‘jalik shartnomalarini bajarilmasligi bo‘yicha iqtisodiy ishlarni ko‘rib chiqish va baho berishga oid qoida va tavsiyalardan Oliy xo‘jalik sudi Plenumining 15.06.2007 yildagi “Majburiyatlarni bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaganlik uchun mulkiy javobgarlik to‘g‘risidagi fuqarolik qonun hujjatlarini qo‘llashning ayrim masalalari haqida”gi 163-son qarorini takomillashtirish bo‘yicha tayyorlangan loyihada foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2025-yil 20-avgustda 425-sonli dalolatnomasi). Ushbu takliflarning qabul qilinishi fuqarolik va iqtisodiy sudlarda fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llash bilan bog‘liq ishlarni ko‘rishda huquqni qo‘llash amaliyoti samaradorligini oshirishga, sud tomonidan fuqarolik huquqining insoflilik, oqilonalik va odillik kabi umumiy prinsiplariga amal qilinishini ta‘minlashga xizmat qiladi.

tadqiqotchi tomonidan hammualliflikda tayyorlangan “Fuqarolik huquqi” va “Uy-joy huquqi” darsliklari Huquqni muhofaza qilish akademiyasi hamda Toshkent davlat yuridik universitetining o‘quv jarayonlarida foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokurori o‘rinbosarining 2025-yil 10-iyuldagi № 7-3373782/25 dalolatnomasi). Ushbu taklif talabalarning majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid bilim darajalarini oshirishga xizmat qilgan.

**Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi.** Tadqiqot natijalari 10 ta (8 ta xalqaro, 2 ta respublika) ilmiy-amaliy konferensiyalarda muhokamadan o‘tkazilgan.

**Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinganligi.** Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha **jami 40 ta ilmiy ish**, jumladan, 3 ta monografiya, 3 ta o‘quv qo‘llanma, 2 ta darslik, **32 ta** ilmiy maqola (17 tasi dissertatsiya asosiy ilmiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan milliy jurnallarda, 5 tasi xorijiy nashrlarda, 10 tasi xalqaro va respublika ilmiy-amaliy konferensiyalari to‘plamlarida) chop etilgan.

**Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi.** Dissertatsiyaning tuzilishi kirish, 14 paragrafdan iborat beshta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati hamda ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 260 betni tashkil etadi.

## DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **Kirish (yuridik fanlar doktori (DSc) dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida** tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga muvofiqligi, dissertatsiyaning mavzusi bo‘yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi, tadqiq etilayotgan muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog‘liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinganligi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e‘lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik mohiyatiga oid zamonaviy tendensiyalar tahlili”** deb nomlanib, unda majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik tushunchasiga nisbatan ilmiy yondashuvlarning talqini, majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik ifodalanishining o‘ziga xos jihatlari, majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning rivojlanish genezisi tahlil etilgan.

Tadqiqot ishida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning mohiyati haqida huquqshunos olimlar (N.H.Egamberdieva, H.R.Raxmonkulov, I.B.Zokirov, F.Yu.Shodmonov, O.Oqyulov)ning fikrlari o‘rganilib, fuqarolik-huquqiy javobgarlikning zamonaviy tendensiyalari nafaqat haqiqiy (real) zarar va boy berilgan foydani qoplash bilan birga ma‘naviy zararni undirish, balki kompensatsiya, ya‘ni tovon to‘lashni ham nazarda tutishi haqida xulosaga kelinadi.

Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni tushunish va talqin etishga nisbatan xorijiy yurisdiksiyalarda ham bir qator ilmiy-amaliy va nazariy yondashuvlar shakllangan. Xorijiy huquqiy fanlarda umum qabul qilingan kategoriya bo‘lib, bu javobgarlik, jumladan zararni qoplash va neustoykani undirishdan tashqari, shartnomani bekor qilish, real bajarish, sinallagmatik (ikki tomonlama) shartnomada bajarishni to‘xtatib turish yoki bajarishdan bosh tortish (exceptio non adimpleti contractus), pul majburiyatlarida yillik foizlar va bahoni kamaytirishni ham o‘z ichiga oladi. Bu yondashuv BMTning 1980-yil 11-apreldagi “Tovarlar xalqaro oldi-sotdi shartnomalari to‘g‘risida”gi Vena Konvensiyasi, UNIDRUning xalqaro tijorat shartnomalari prinsiplari, shuningdek Yevropa shartnoma huquqi prinsiplari kabi uyg‘unlashtirilgan xususiy-huquqiy hujjatlarda aks etgan.

Shuningdek, dissertatsiyada fuqarolik-huquqiy javobgarlikning sanksiya bilan bog‘liqligiga oid “javobgarlikning ustunligi” konsepsiyasi, “sanksiya ustunligi” konsepsiyasi, “bir xillik (o‘xshashlik)” konsepsiyasi tahlil qilingan. Amalga oshirilgan tahlillar natijasida fuqarolik-huquqiy javobgarlik tushunchasiga mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan.

Ishda huquqiy javobgarlikni salbiy va ijobiy jihatlariga oid bir qator mualliflar (O.E.Leyst, M.B.Razgildieva, Ye.B.Xoxlov, N.N.Matuzov, D.A.Lipinskiy, A.S.Bondarev, I.A.Alekseev, N.V.Vitruk, A.S.Bondarev, D.A.Lipinskiy)ning fikrlari tadqiq etilib, fuqarolik-huquqiy javobgarlikning ahamiyati uning funksiyalari orqali namoyon bo‘ladi, degan to‘xtamga kelinadi. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikning yuridik javobgarlikning boshqa turlaridan farq qiluvchi eng muhim jihatlaridan biri bu buzilgan huquqni tiklash sanaladi. Aynan mazkur jihatdan kelib chiqib, yuridik javobgarlikning mazkur turi mulkiy tus kasb etadi. Binobarin, fuqarolik qonunchiligida belgilangan raddiya berish, buzilgan huquq kimga tegishliligi haqida xabar berish yoki boshqa nomulkiy tusdagi huquqbuzarga nisbatan qo‘llaniladigan salbiy oqibatlar operativ ta’sir choralari hisoblanadi.

Muallifning fikricha, fuqarolik javobgarlikning ikki asosiy funksiyasini – reparativ (zararni qoplash) va preventiv-tarbiyaviy funksiyalarini birlashtirish mazkur huquqiy institutga mustahkam mazmun baxsh etadi, adolat g‘oyasini tiklaydi va noqonuniy harakatlar oqibatida yuzaga kelgan salbiy ta’sirlarni bartaraf etishga xizmat qiladi. Bu esa o‘z navbatida keltirilgan zararni to‘liq qoplash majburiyatini yuzaga keltiradi.

Tadqiqot ishida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning rivojlanish genezisi nuqtai nazaridan qadimgi Rim, Yevropa huquqi, Avesto, milliy qonunchilikning shakllanishi va takomillashuvi borasidagi masalalar atroflicha tahlil qilingan.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi **“Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik asoslari va shartlarining ilmiy-amaliy masalalari”**ga bag‘ishlangan. Unda majburiyatlarning buzilishi – fuqarolik-huquqiy javobgarlik asosi sifatida, majburiyatlar buzilishining oqibatlari tahlili, sababiy bog‘lanish va aybning majburiyatlar buzilishida ifodalanishi tadqiq etilgan.

Majburiyatlarni buzish holatida qo'llaniladigan fuqarolik-huquqiy javobgarlik – bu shartnoma yoki qonun bilan belgilangan qoidalarga rioya qilinmaganida yuzaga keladigan huquqiy reaksiya bo'lib, uning asosiy xususiyati moddiy (mulkiy) xususiyatdagi sanksiyalarni tatbiq etish bilan bog'liqdir. Bunday javobgarlikning vazifasi faqat qarzdorni jazolashdan iborat emas, aksincha, qarzdorning harakatlari yoki harakatsizligi oqibatida kreditorning buzilgan mulkiy manfaatlarini tiklashga qaratilgan.

Ishda ko'plab olimlar (H.R.Raxmonkulov, I.B.Zokirov, N.H.Egamberdieva, K.O.Sindorov, M.I.Braginskiy, G.I.Strelnikova, Ye.A.Suxanov, A.I.Maslyayev, N.I.Kovalenko)ning majburiyatning buzilishi tushunchasiga oid fikrlari tahlili qilinib, ayrim xorijiy davlatlar (Rossiya, Ukraina, Tojikiston)ning qonunchiligi o'rganilib, O'z.R.FKning 236-moddasi ikkinchi qismiga qo'shimcha kiritish taklifi asoslantiriladi. Shuningdek, O'z.R.FKda majburiyatlar bajarmaganlik holatlarining oqibatlari masalasida, xususan, talablarni qoplash navbatlarida aniq ifodalanmaganligiga e'tibor qaratilib, Belarus davlati tajribasidan kelib chiqib, O'z.R. FKga “Bir xil turdagi majburiyatlar bo'yicha talablarni qondirish” nomli 248<sup>1</sup>-moddani kiritish taklif etilgan. Bundan tashqari, O'z.R.FKning 24-bobi “Majburiyatni buzganlik uchun javobgarlik” deb nomlangan bo'lsada, “majburiyatning buzilishi” tushunchasi mavjud emasligi, ushbu bo'shliqni to'ldirish maqsadida, Ukraina tajribasi asosida O'z.R.FKning 324-moddasini “Majburiyatning buzilishi” deb nomlash va amaldagi 324-moddani 324<sup>1</sup>-modda sifatida belgilash g'oyasi ilgari suriladi.

Dissertatsiyada majburiyatlar buzilishi oqibatlari bo'yicha bir qator mualliflarning (V.F.Popondopulo, M.S.Sinyavskaya) fikrlari o'rganilib, majburiyatni buzish – huquqiy munosabatning me'yoriy, kutilayotgan rivojlanish yo'lidan chetga chiqishi bo'lib, uning salbiy xususiyati va noqulay oqibatlari huquq tizimida alohida o'rganilishi zarur bo'lgan masala ekanligiga e'tibor qaratiladi. Shu sababli ham majburiyat buzilishining salbiy oqibati sifatida “zarar”ning “shikast”, “ziyon”, “yo'qotish”, “chiqimlar”, “xarajatlar”, “qo'shimcha to'lovlar” kabi tushunchalar bilan o'zaro nisbati tahlil etiladi. Bunda muallif O'z.R.FKga “yo'qotishlarni qoplash”ga oid normani kiritish va bunda anglo-saxon huquqi oilasida qo'llaniladigan modelni qabul qilishga oid olimlar (N.F.Imomov, D.B.Raximov, M.K.Suleymenov, F.Karagusev, M.Bussani, V.Palmer)ning fikrlarini qo'llab quvvatlagan holda, O'z.R.FKni “Shartnomada nazarda tutilgan holatlar ro'y berganda vujudga keladigan mulkiy yo'qotishlarni qoplash” deb nomlangan yangi 339<sup>1</sup>-modda bilan to'ldirishni taklif qiladi hamda mazkur moddaning matnini shakllantiradi.

Majburiyatlarning buzilishi munosabati bilan yuzaga keladigan huquqiy oqibatlarni baholashda sababiy bog'lanish va ayb kategoriyalari markaziy o'rinni egallaydi. Dissertatsiyada fuqarolik-huquqiy javobgarlikning uchta nazariyasi: ayb nazariyasi, zarar yetkazish nazariyasi va aralash nazariya (aybning subyektiv tarafi hamda zarar yetkazishning obyektiv tarafini uyg'unlashtiruvchi nazariya) tadqiq etiladi. Shuningdek, tadqiqotda anglo-amerika huquq tizimida mavjud bo'lgan

sababli bog‘lanishni aniqlashning “but for” va NESS testlarini qo‘llash masalalari o‘rganilgan.

Chet el doktrinasini qarzidor uchun zararlarni oldindan ko‘ra bilishning bir nechta mustaqil mezonlarini belgilaydi: xabardorlik (knowledge), shartnoma shartlari (terms of the contract) hamda savdo amaliyotidagi odatlar (trade usage). Anglo-amerika huquqida zararlarni haqidagi xabardorlik quyidagi ikki turga bo‘linadi: odatiy holatlardan kelib chiqadigan nazariy xabardorlik (imputed knowledge) va odatiy jarayonda bilib bo‘lmaydigan maxsus holatlar haqidagi asl xabardorlik (actual knowledge).

Muallifning fikricha, O‘z.R.FKda aybning fuqarolik-huquqiy xususiyatlari yoki fuqarolik-huquqiy javobgarlik shartlaridan biri sifatida o‘ziga oid maxsus qoidalari ochiq shaklda nazarda tutilmagan. Shu boisdan, ayb tushunchasini aynan fuqarolik-huquqiy javobgarlik doirasida chuqurroq tahlil qilish o‘rinlidir. Ishda ko‘plab xorijiy davlatlarning (RF FKning 401-moddasi, Belarus FKning 372-moddasi, Qozog‘iston FKning 359-moddasi, Tojikiston FKning 462-moddasi, Ukraina FKning 614, 617-moddalari, Ozarbayjon FKning 448-moddasi) qonunchiligi tahlil etilib, O‘z.R.FKdagi majburiyatlarni bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaganlik uchun javobgarlik asosi sifatida aybni belgilash, fors-major holatlarini ham barcha uchun bir xilda amal qilishini nazarda tutish taklif etiladi.

Dissertatsiyaning uchinchi bobini **“Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik turlari va choralari”** deb nomlanadi. Unda majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik turlarining tahlili, majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik choralari sifatida neustoykani takomillashtirish, zararni qoplash va burchni asl holida bajarish masalalari keng tadqiq qilingan.

Ushbu bobda fuqarolik-huquqiy javobgarlik turlari haqida ayrim mualliflar (I.B.Zokirov, H.R.Raxmonkulov, M.K.Suleymenov, B.O.Samadzoda)ning fikrlari o‘rganiladi va shu asosda fuqarolik-huquqiy javobgarlik turlari quyidagicha tasniflanishi taklif etiladi: 1) majburiyat manbasi va xarakteri (shartnomaviy yoki shartnomadan tashqari – ya’ni delikt javobgarligi); 2) majburiyatda ishtirok etuvchi shaxslarning soni va o‘zaro munosabati (ulushli, birgalikdagi, solidar, subsidiar javobgarlik); 3) majburiyatning qonuniy yoki shartnomaviy kelib chiqishi (amaldagi huquqiy munosabatga bog‘liq yoki qonundan kelib chiqadigan javobgarlik). Shuningdek ishda, solidar javobgarlik masalalariga oid Buyuk Britaniya, Germaniya, Fransiya davlatlari qonunchiligi hamda OESR korporativ boshqaruv standartlari o‘rganilib, O‘z.R.FKning 45<sup>1</sup>-moddasi sifatida “Yuridik shaxs organlarining fidutsiar (ishonchli) majburiyatlari” nomli modda kiritish taklifi ilgari suriladi. Shu bilan birga, O‘z.R.FKga “Shartnoma bekor qilinganda yetkazilgan zararlarni qoplash” nomli 324<sup>3</sup>-moddani kiritish taklif etiladi.

Neustoyka o‘z mazmun-mohiyatiga ko‘ra ikki yoqlama xususiyat kasb etib, bir paytning o‘zida ham majburiyatlarning bajarilishini ta’minlash usuli, ham fuqarolik-huquqiy javobgarlik shakli hisoblanadi. Dissertatsiya neustoykaning huquqiy tabiati borasida bir qator olimlar (I.B.Zokirov, F.Yu.Shodmonov, M.P.Qalandarova, D.A.Grishin, J.Y.Gotanda)ning fikrlari o‘rganilib, muallif

tomonidan asoslantirilgan ilmiy to'xtamga kelinadi. Xususan, neustoykani alohida javobgarlik choralari qatoriga kiritish sabablari quyidagilardir: ko'rilgan zarar miqdorini isbotlash talab etilmasligi, neustoyka miqdori shartnoma yoki qonunda belgilanishi, amalda qo'llashning o'ziga xos qoidalari va boshqalar.

Tadqiqot ishida keltirilishicha, pul majburiyatlarida, xususan kredit bilan bog'liq qoidalarda asosiy qarz, neustoyka va foizlarni hisoblash tizimi bugungi kunda "notartib" tus kasb etadi. Ayniqsa, banklar tomonidan kredit oluvchilarga nisbatan bir vaqtning o'zida asoratga soluvchi bir nechta foizlar, penyalar va boshqa turdagi pul majburiyatlarining yuklatilishi oxir oqibat huquqiy adolatsizlikni keltirib chiqarmoqda. Shu sababli, qonunchilikka va sud amaliyotiga pul majburiyatlari qarzdor tomonidan amalga oshirilgan to'lov yetarli bo'lmaganda, qondirilishi lozim bo'lgan navbatlarni aniq belgilab qo'yish maqsadga muvofiq bo'ladi.

Dissertatsiyaning to'rtinchi bobi **"Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid xorijiy mamlakatlar qonunchiligi tajribasi"** deb nomlanib, unda qit'a huquqi mamlakatlarida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning qo'llanilishi, anglo-sakson huquqi mamlakatlarida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikning namoyon bo'lishi, musulmon huquqida fuqarolik-huquqiy javobgarlik muammolari ochib berilgan.

Qit'a huquqi tizimiga mansub davlatlar fuqarolik huquqini normalashda to'g'ridan-to'g'ri huquqiy qoidalarga, huquqiy prinsiplar va kodekslarga tayanadigan normativ tizimni shakllantirgan. Bu tizimda majburiyatlarni buzish natijasida vujudga keladigan fuqarolik-huquqiy javobgarlik o'zining tartibga solinganligi, universallikni ta'minlashga qaratilganligi bilan ahamiyatlidir. Xususan, Fransiya, Germaniya, Italiya, Ispaniya kabi davlatlarning fuqarolik kodekslarida majburiyatlar buzilishi natijasida yetkazilgan zarar uchun javobgarlikning shakllari, shartlari va natijalari aniq belgilangan.

Dissertatsiyada ayrim mualliflar (H.Mazeaud, J.Mazeaud, F.Chabas, M.Villey, V.Bergmann, Ya.Shapp, L.Karoline, W.Fikentscher, A.Heinemann)ning olmon huquq doktrinasidagi majburiyatlarni buzganlik uchun javobgarlik masalalariga oid fikrlari o'rganilib, Germaniya qonunchiligiga ko'ra majburiyatlarning buzilishi oqibati sifatida ikkita alohida bo'lim: "Leistungsstoerungsrecht" (ijroning buzilishi huquqi) va "Schadensersatzrecht" (zararni qoplash huquqi) ajratilishi tadqiq etiladi.

Niderlandiyada fuqarolik huquqlarini himoya qilish bo'yicha amaldagi tizim asosan Germaniya fuqarolik tuzugining (GFT) qoidalariga tayanadi. Niderlandiyada fuqarolik huquqlarini himoya qilishning asosiy huquqiy usuli – bu majburiyatlarni asl holida (naturada) bajarish hisoblanadi. Ishda keltirilishicha, qit'a huquqi tizimiga mansub davlatlar – jumladan, Germaniya, Fransiya, Shveysariya, Turkiya, Xitoy va Rossiya fuqarolik qonunchiligida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik instituti mustahkam ilmiy-amaliy asosga ega. Bu davlatlarda majburiyatni buzish natijasida yuzaga keladigan javobgarlik faqat ayb asosida emas, balki ba'zi hollarda aybsiz javobgarlik tamoyili asosida ham belgilanadi.

Anglo-sakson huquqi tizimiga mansub davlatlar – jumladan, Buyuk Britaniya, Irlandiya, AQSh, Kanada va Avstraliya fuqarolik qonunchiligida majburiyatlarni buzganlik uchun javobgarlikning shakllanishi va qo‘llanilishi kontinental (qit‘a) huquq tizimidagi yondashuvlardan sezilarli darajada farq qiladi. Ushbu huquq tizimida sud amaliyoti va keyslar (precedents) asosiy manba bo‘lib xizmat qilar ekan, fuqarolik-huquqiy javobgarlik ham katta darajada sud pretsedentlari orqali shakllanadi. Bu huquq tizimida, ayniqsa, shartnoma majburiyatlarini bajarishda “but for” testidan foydalanish, zararning o‘lchanishi va zararning “oldindan ko‘rilishi mumkinligi” (foreseeability) mezoni alohida ahamiyatga ega hisoblanadi. Shuningdek, ayrim holatlarda “equitable compensation” – ya’ni, adolatli kompensatsiya shaklidagi himoya vositasi ham qo‘llaniladi.

Ishda anglo-sakson huquq tizimidagi mutlaq javobgarlik konsepsiyasi, “befoydalik” yoki “shartnoma maqsadining yo‘qolishi” (frustration) doktrinasini tahlil etilgan. Shuningdek, “asosiy shart” (fundamental term) konsepsiyasi, “shartnomani asosan buzish” (fundamental breach) konsepsiyasi ko‘rib chiqiladi. AQSh huquq amaliyotida “shartnomani samarali buzish” nazariyasi (efficient breach of contract) ham amal qilishiga tadqiqotchi tomonidan e’tibor qaratiladi.

Musulmon huquqida fuqarolik-huquqiy javobgarlik (zaman) masalalari, odatda, shariat manbalari – Qur‘on, Sunna, ijmo va qiyosga tayanilgan holda hal etiladi. Bu tizimda javobgarlik, birinchi navbatda, shaxsiy ayb va adolat tamoyili asosida belgilanadi va uning maqsadi zararni to‘liq qoplashdan tashqari, ijtimoiy barqarorlik hamda insof va tinchlikni ta’minlashga qaratilgan bo‘ladi.

Shu bilan birga, zamonaviy fiqhda va ayrim islom davlatlarining qonunchilik amaliyotida fuqarolik-huquqiy javobgarlikni belgilashda bir qator murakkabliklar va tafovutlar kuzatiladi. Xususan, shartnomani buzish, zararni baholash, qasd yoki beixtiyor harakatlar uchun javobgarlik kabi masalalarda turli mazhablar va huquqiy maktablar o‘rtasida bir xil yondashuv mavjud emas. Bundan tashqari, islom huquqi bilan zamonaviy huquqiy tizimlar o‘rtasidagi munosabat, davlat qonunlarining shariat normalariga mos kelishi masalasi ham doimiy ravishda huquqiy bahs-munozaralarga sabab bo‘lib kelmoqda.

Tadqiqot ishining **“Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni takomillashtirish muammolari”** deb nomlangan beshinchi bobida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llashga oid qonunchilikni takomillashtirish, majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid huquqni qo‘llash amaliyotining tahlili ko‘rib chiqilgan.

Fuqarolik huquqida majburiyatlar instituti keyingi yillarda faol rivojlanmoqda. Ayniqsa, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Kreditorlarning huquqiy himoyasini kuchaytirish va tadbirkorlik faoliyatini moliyalashtirish mexanizmlarini takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi 2018-yil 23-noyabrdagi PQ-4026-son Qarori, 2019-yil 5-apreldagi F-5464-sonli farmoyishi bilan tasdiqlangan Fuqarolik qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi hamda 2021-yil 15-sentabrdagi “Shartnomaviy munosabatlarni tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF-6313-son va 2023-yil 29-apreldagi “Kreditorlarning garov bilan ta’minlangan talablarini qanoatlantirish tizimini

yanada takomillashtirish to'g'risida"gi PF-63-son Farmonlarining qabul qilinishi munosabati bilan fuqarolik-huquqiy javobgarlik institutini takomillashtirish masalalariga alohida e'tibor qaratildi.

O'z.R.FKning majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikka bag'ishlangan 24-bobi o'tgan asrning oxirlaridagi ijtimoiy-iqtisodiy vaziyatdan kelib chiqib qabul qilingan bo'lib, o'tgan yillar mobaynida bir muncha "eskirgan" hamda zamonaviy chaqiriqlar hamda internet tarmog'ining rivojlanishi bilan bog'liq masalalarni qamrab olmagan. Shu nuqtayi nazarda O'z.R.FKning 24-bobini yangi tahrirda belgilash va uning tuzilishini xorijiy mamlakatlar, eng avvalo qo'shni mamlakatlar fuqarolik kodekslaridan kelib chiqib qayta shakllantirish lozim.

Agar amaldagi O'z.R.FKning 24-bobiga e'tibor qaratadigan bo'lsak, bunda "majburiyatlarni buzish tushunchasi", "majburiyatni buzish oqibatlari", "shartnomani bekor bo'lganlik uchun javobgarlik", "yo'qotishlar uchun javobgarlik", "qarzdorning o'z xodimlari tomonidan yetkazilgan zarari uchun javobgarlik", "majburiyatda tavakkalchilik" va shu kabi bir qator moddalar va qoidalar mavjud emasligi ko'zga tashlanadi. Tadqiqot natijasida MDH davlatlari, xususan RF, Ukraina, Tojikiston, Belarus, Qozog'iston kabi mamlakatlar fuqarolik kodekslaridan tajribasidan kelib chiqib, O'z.R.FKga takomillashtirishga oid aniq takliflar va tavsiflar ishlab chiqilgan.

Professor S.Bozarovning sun'iy intellekt mahsuloti uchun fuqarolik huquqida qat'iy javobgarlikning kiritilishi ham klassik yuridik javobgarlik maqsadidan biri bo'lgan huquqbuzarlikni oldini olish, profilaktika maqsadlariga erishishga imkon bermasligi, chunki sun'iy intellekt mahsulotini javobgarlikka tortish holati uni axloqini tuzata olmaydi va potensial javobgarlikning og'irligi uning harakatlariga to'sqinlik qilmasligi kabi fikrlari qo'llab-quvvatlangan.

Dissertatsiyada keltirilishicha, amaldagi qonunchilik, sud amaliyoti va ilmiy doktrina tahlili asosida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni rivojlantirishning qator tendensiyalarini ajratish mumkin: 1) fuqarolik qonunchiligiga insofilik tamoyilining kiritilishi; 2) majburiyatlarni buzganlik uchun javobgarlikning samarali modelini izlash jarayoni hali ham davom etmoqda; 3) fuqarolik-huquqiy javobgarlik konstruksiyasida oqibatlarni oldindan ko'ra bilish mezonini inobatga olish va sababiy bog'lanishni subyektivlashtirish; 4) fuqarolik-huquqiy javobgarlik choralarining kompensatsion yo'naltirilganligi – kreditorning ijro manfaatini himoya qiladi (performance interest); 5) fuqarolik-huquqiy javobgarlikning dispozitiv tamoyillarining rivojlanishi; 6) fuqarolik-huquqiy javobgarlik instituti rivojlanishining tendensiyalaridan biri – shartnomadan tashqari javobgarlik doirasining kengayishi va shartnomaviy hamda delikt javobgarligi o'rtasidagi o'zaro aloqaning mustahkamlanishidir.

Dissertatsiyada amalga oshirilgan tahlillar asosida Oliy sud Plenumining 2007 yil 15 iyundagi 163-sonli qaroriga javobgarlik chorasi sifatida majburiyatning asl holda bajarish va xususiy alomatli ashyolarni topshirish majburiyatini bajarishni qo'llashga qaratilgan yangi 19<sup>1</sup>- va 19<sup>2</sup>-bandlarni kiritish taklif etiladi.

## XULOSA

Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo'llashning nazariy va amaliy muammolari mavzusidagi dissertatsiya tadqiqoti natijasida nazariy va ilmiy-amaliy ahamiyatga ega bo'lgan quyidagi xulosa, taklif hamda tavsiyalar ishlab chiqildi:

### **I. Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo'llash borasidagi ilmiy-nazariy xulosa va takliflar:**

1. Dissertatsiya tadqiqoti davomida amalga oshirilgan tahlillar natijasida **“majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik”** tushunchasiga quyidagi mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi:

*“Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik – bu fuqarolik-huquqiy normalar bilan belgilangan majburiyatlarning buzilishi oqibatida kelib chiqadigan, qarzdorning zimmasiga kreditorning buzilgan huquqiy manfaatlarini tiklash, yetkazilgan zararni qoplash hamda huquqiy buzilish oqibatlarini har tomonlama to'liq bartaraf etish maqsadida, majburiy ravishda yuklatiladigan majmuaviy (kompleks) huquqiy chora-tadbirlar majmuidir”.*

2. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikni keltirib chiqaradigan asos sifatida **majburiyatni buzish** tushunchasiga quyidagicha ilmiy ta'rif berish mumkin:

*“Majburiyatni buzish – bu huquq subyektini tomonidan fuqarolik-huquqiy munosabat doirasida zimmasiga yuklangan yuridik majburiyatning mazmun-mohiyatini tashkil etuvchi harakatni umuman bajarmaslik, kechiktirib bajarish, nomaqbul yoki notekis amalga oshirish, huquqqa xilof tarzda o'zgartirish yoki mutlaqo tiklab bo'lmaydigan holatga keltirish orqali uning to'liq yoki qisman amalga oshmasligida namoyon bo'ladigan huquqbuzarlik shaklidir”.*

3. Dissertatsiyada majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid “javobgarlikning ustunligi” konsepsiyasi, “sanksiya ustunligi” konsepsiyasi, “bir xillik (o'xshashlik)” konsepsiyasi tahlil qilindi. Muallifning fikricha, fuqarolik-huquqiy javobgarlik – bu moddiy (mulkiy) sanksiyalar turlaridan biri bo'lib, u qarzdor (ya'ni, zarar yetkazuvchi shaxs) uchun uning mulkiy huquqlari sohasida salbiy oqibatlar yuzaga kelishi bilan tavsiflanadi va shu orqali jabrlanuvchiga uning huquqi buzilgunga qadar mavjud bo'lgan holatni to'liq yoki qisman tiklash imkonini beradi.

4. Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik masalasi fuqarolik huquqi nazariyasida eng muhim va munozarali masalalardan biri hisoblanadi. Turli ilmiy maktab vakillari va mualliflarning fuqarolik-huquqiy javobgarlikka bo'lgan turlicha yondashuvlari tahlili asosida quyidagi ilmiy xulosalarga kelish mumkin: 1) Fuqarolik-huquqiy javobgarlik – bu huquqbuzarlik uchun davlat tomonidan qo'llaniladigan mulkiy sanksiyadir; 2) Javobgarlik real majburiyatni ijro etishdan farq qiladi; 3) Javobgarlik sanksiyaning amalga oshgan shakli sifatida namoyon bo'ladi; 4) Sanksiya va javobgarlik o'rtasida farqlar mavjud; 5) Fuqarolik-huquqiy javobgarlikni alohida huquqiy institut sifatida shakllantirish maqsadga muvofiq.

5. Fikrimizcha, majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik, eng avvalo, fuqarolik-huquqiy munosabat ishtirokchilari o'rtasidagi mutanosiblikni ta'minlaydi hamda buzilgan huquqni tiklash chorasi sifatida ifodalanadi. Bunday ifodalanish esa o'z navbatida, tegishli javobgarlik choralari orqali namoyon bo'ladi. Shu sababli, majburiyatlarning buzilishi bu uni buzgan tarafga salbiy mulkiy oqibatlarni olib keladigan yuridik fakt hisoblanadi va unga nisbatan qonunchilik yoki shartnomada nazarda tutilgan choralar qo'llaniladi.

6. Fuqarolik-huquqiy javobgarlik sohasi – normativ jihatdan maxsus huquqiy yondashuvni talab qiluvchi, murakkab va yuksak darajada ishlab chiqilgan nazariy va amaliy sohadir. Uning shakllanishi va rivojlanishida boy ilmiy-amaliy tajriba, ixtisoslashgan adabiyot va yurisprudensiya muhim o'rin tutadi. Bu institut tarixiy jihatdan bosqichma-bosqich rivojlangan bo'lib, har bir bosqich o'zining xususiy prinsiplari va normativ yechimlarini taklif qilgan. Shu jihatdan, fuqarolik javobgarligining turli shakllari va mazmuni ushbu evolyutsiya jarayoni bilan chambarchas bog'liqdir.

7. Ta'kidlash joizki, fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid prinsip va funksiyalarning shakllanish jarayonida zamon va ijtimoiy munosabatlar ta'sirida vujudga kelgan muayyan nazariyalar, huquqiy sanksiyalar va ta'limotlar muhim ahamiyat kasb etgan. Bu esa, fuqarolik-huquqiy javobgarlikning mazmuni va undagi funksiyalarning doimiy ravishda rivojlanishiga olib keldi. Mazkur jarayonda axloq, shaxsiy va ijtimoiy o'ziga xoslik, shuningdek, din kabi qadriyatlar ham yetakchi rol o'ynagan bo'lib, ularning ta'siri hozirgi kunda javobgarlik funksiyalarining mazmunida hamda ularni qayta-qayta aniqlashda yaqqol namoyon bo'lmoqda.

8. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikning ikki asosiy funksiyasini – reparativ (zararni qoplash) va preventiv-tarbiyaviy funksiyalarini birlashtirish mazkur huquqiy institutga mustahkam mazmun baxsh etadi, adolat g'oyasini tiklaydi va noqonuniy harakatlar oqibatida yuzaga kelgan salbiy ta'sirlarni bartaraf etishga xizmat qiladi. Bu esa o'z navbatida keltirilgan zararni to'liq qoplash majburiyatini yuzaga keltiradi.

9. Majburiyatlarning buzilishi faqat umumiy ma'noda huquqqa xilof harakat sifatida baholanishi mumkin. Aniqroq aytganda, fuqarolik-huquqiy javobgarlik uchun huquqqa xiloflikni shartli ma'noda, nazariy jihatdan olganda qabul qilinishi to'g'riroq bo'ladi. Fuqarolik huquqining bugungi konsepsiyada majburiyatlarni bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaganlik uchun javobgarlikning dastlabki asosi umum yuridik javobgarlik yoki uning bazisi hisoblangan ommaviy-huquqiy javobgarlik (jinoiy, ma'muriy) dan farqli o'laroq huquqqa xiloflik, huquqbuzarlikka qurilmaydi. Zero, fuqarolik huquqida huquqbuzarlik mavjud emas, huquqni buzgan shaxs ham "huquqbuzar" atamasi bilan atalmaydi. Shu sababli, "majburiyatning buzilishi" fakti shartnomaviy javobgarlik belgilanishi asosi sanaladi.

10. Majburiyatning predmeti haqidagi turli qarashlarni tahlil qilgan holda, shu xulosaga keldikki, majburiyatni bajarish predmeti (yoki uning predmeti) qarzdor tomonidan amalga oshirilgan harakat (yoki harakatdan tiyilish) natijasida vujudga keladigan moddiy yoki nomoddiy natija bo'lib hisoblanadi. Bu natija ashyo, bajarilgan ish yoki ko'rsatilgan xizmat, shuningdek qarzdorning moddiy yoki ma'naviy faoliyatining boshqa biror natijasi bo'lishi mumkin.

11. Odatda majburiyatning buzilishi kreditor uchun salbiy oqibat, iqtisodiy inqiroz, moliyaviy qiyinchilik, muayyan mulkiy yo‘qotishlarga olib keladi. Shu sababli ham, dissertatsiyada majburiyat buzilishining salbiy oqibati sifatida “zarar”ning “shikast”, “ziyon”, “yo‘qotish”, “chiqimlar”, “xarajatlar”, “qo‘shimcha to‘lovlar” kabi tushunchalar bilan o‘zaro nisbati aniqlandi va ular har birining mohiyati ochib berildi.

12. “Yo‘qotishlar” atamasi “zarar” so‘ziga nisbatan ko‘proq o‘xshashlik uyg‘otsa-da, uning huquqiy qamrovi darajasi undan keng emas. Bu tushuncha, aslida, mulkiy kamayishni anglatishi lozim – u tabiiy sabablar, shuningdek, huquq subyektining yoki mol-mulk egasining aybi yoki noqobil boshqaruvi tufayli yuzaga kelgan bo‘lishi mumkin. Yo‘qotish, avvalo, aniq sodir bo‘lgan mol-mulkning yo‘qolishi yoki huquqlarning kamayishi bo‘lib, uning pulda baholanishi shart emas. Shu bilan birga, zararni qoplashning asosiy maqsadi – jabr ko‘rgan shaxsga yo‘qolgan qiymatning o‘rnini bosadigan boshqa qimmatlikni taqdim etishdan iborat.

13. Dissertatsiyada amalga oshirilgan tahlillar asosida “boy berilgan foyda – bu qarzdor tomonidan majburiyat shartlarini buzish yoki boshqa huquqqa zid harakatlar sodir etilishi natijasida kreditorning mulkiy manfaatlari kamayishiga olib keladigan, u shartnoma (yoki majburiyat) o‘z vaqtida va lozim darajada bajarilganda, normal iqtisodiy sharoitlarda olishi mumkin bo‘lgan, lekin amaliy ravishda qabul qilinmay (olinmay) qolgan qo‘shimcha mol-mulk yoki mulkiy qiymatdir” – degan xulosaga kelindi.

14. Tadqiqot ishida fuqarolik-huquqiy javobgarlikni belgilashda ayb nazariyasi, zarar yetkazish nazariyasi va aralash nazariyalar mavjudligi asoslantirildi. Fikrimizcha, O‘zbekiston fuqarolik huquqida esa aynan aralash nazariya qo‘llaniladi va unga ko‘ra qarzdor shartnomani buzganida uning aybdorligi prezumpsiya qilinadi, ya‘ni ayb borligi avtomatik ravishda nazarda tutiladi. Qolaversa, tadbirkorlik faoliyatida shartnoma shartlarini buzish uchun qarzdorning aybi ahamiyatga ega bo‘lmagan holatlarda ham javobgarlik yuzaga keladi. Bunday sharoitda qarzdorning subyektiv munosabatini o‘rganishga sud odatda ehtiyoj sezmaydi, qolaversa, uning zararni oldindan ko‘rgan-ko‘rmaganini tekshirishga ham zarurat yo‘q. Shu sababli, aralash nazariyada oldindan ko‘ra bilishlik mezonini o‘zining hal qiluvchi ahamiyatini yo‘qotadi. Fransiya yoki anglo-amerika huquq tizimida unga berilgan ustuvor o‘rin O‘zbekiston huquq tizimida o‘z tasdig‘ini topmagan, shuning uchun amalda ham uni joriy etish maqsadga muvofiqligi jiddiy savol ostida qoladi. Ayniqsa, mavjud tushunchada asosiy rolning sababiy bog‘lanish egallab turgan holatda bu mezon ortiqcha bo‘lib qoladi.

15. Dissertatsiyada xorijiy mamlakatlarda amal qiladigan oldindan ko‘ra bilishlik doktrinasi va milliy doktrinada qo‘llaniladigan sababiy bog‘lanishning o‘zaro nisbati tahlil qilingan. Chet el doktrinasi qarzdor uchun zararlarni oldindan ko‘ra bilishning bir nechta mustaqil mezonlarini belgilaydi: xabardorlik (knowledge), shartnoma shartlari (terms of the contract) hamda savdo amaliyotidagi odatlar (trade usage). Anglo-amerika huquqida zararlarni haqidagi xabardorlik quyidagi ikki turga bo‘linadi: odatiy holatlardan kelib chiqadigan nazariy xabardorlik (imputed knowledge) va odatiy jarayonda bilib bo‘lmaydigan maxsus holatlar haqidagi asl xabardorlik (actual knowledge). Fikrimizcha, mazkur yondashuv milliy sivilistik doktrinada inobatga olinishi o‘rinli bo‘lar edi.

16. Bizningcha, javobgarlik asosi sifatida aybga nisbatan yondashuvni o'zgartirish hamda barcha turdagi majburiyatlarni bajarmaganlik uchun javobgarlikni belgilashda ayb mezonini inobatga olish lozim bo'ladi. Shu sababli, Fuqarolik kodeksidagi majburiyatlarni bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaganlik uchun javobgarlik asosi sifatida aybni belgilash, fors-major holatlarini ham barcha uchun bir xilda amal qilishini nazarda tutish o'rinli bo'ladi.

17. Dissertatsiyada xorijiy mamlakatlarda "aybga asoslangan javobgarlik nazariyasi (Fault-based liability)" (Fransiya, Germaniya va Italiya), "aybsiz javobgarlik (Strict liability / Objective liability)" (Germaniya), "shartnoma va delikt javobgarligidagi farq (Contractual vs Tort Liability)" (Anglo-sakson huquq tizimi), "efficient Breach Doctrine (Iqtisodiy samaradorlikni buzish doktrinasini – AQSh)", "Culpa in contrahendo (shartnoma oldi javobgarligi)" (Germaniya va Yevropa xususiy huquqi), "Good Faith and Fair Dealing (Insof va odobli muomala majburiyati – AQSh)", "Corrective Justice (Tuzatuvchi adolat nazariyasi – Germaniya va Fransiya), "Preventive Liability (Oldini oluvchi javobgarlik)" (Yaponiya va Germaniya), "Law and Economics (Huquq va iqtisodiyot yondashuvi – AQSh) kabi nazariyalar, modellar va doktrinalar amal qilishi tahlil qilingan.

18. Umumiy huquqning muhim tamoyili – kreditorning manfaatlarini huquqiy himoya qilishning yagona shakli pul kompensatsiyasi hisoblanishidir. Bu esa shunga olib keladiki, har bir taraf istalgan vaqtda shartnomadan voz kechishi va boshqa tarafga yetkazilgan zarar uchun pul bilan tovon to'lashi mumkin. Shu jihatdan AQSh huquq amaliyotida "shartnomani samarali buzish" nazariyasi (efficient breach of contract) keng tarqalgan. Bu nazariya tarafdorlari shartnomadan chekinish va zararni qoplash nafaqat mumkin, balki iqtisodiy samaradorlik nuqtai nazaridan maqbul va rag'batlantirilishi kerak deb hisoblaydilar. Chunki har qanday tijorat shartnomasining asosiy maqsadi – foyda ko'rishdir. Agar shartnomani uchinchi shaxs bilan bajarish natijasida ko'proq foyda kelsa, avvalgi shartnomadan voz kechishga hech qanday to'siq bo'lmasligi lozim. Bu pacta sunt servanda (ya'ni, "shartnomalar bajarilishi lozim") zid keladi.

19. Angliya va AQShda shartnomaviy javobgarlikni cheklash yoki istisno qilishga doir shartlarni tan olish bilan birga, ularni noqonuniy deb topish uchun fundamental term va fundamental breach konsepsiyalaridan foydalaniladi, bu esa shartnomani buzgan shaxsning javobgarlikdan voz kechish imkoniyatini cheklaydi.

20. AQSh huquqida impracticability (bajarishning amaliy imkonsizligi) va frustration of purpose (maqsadning yo'qolishi) tushunchalari orqali qarzdor tomonni shartnomaviy majburiyatlardan ozod qilish imkoni kengaytirilgan, bu esa shartnoma erkinligi va iqtisodiy manfaatlar o'rtasidagi muvozanatni ta'minlashga qaratilgan.

21. "Shartnomani samarali buzish" (efficient breach of contract) nazariyasi AQShda iqtisodiy samaradorlikni birinchi o'ringa qo'yadi. Unga ko'ra, qarzdor shartnomani buzishi mumkin, agar bu harakat natijasida umumiy iqtisodiy manfaat yuqori bo'lsa va kreditorga kompensatsiya to'lansa.

22. Pul kompensatsiyasi anglo-sakson huquqida asosiy himoya vositasi bo'lib qolmoqda, majburiyatni asl shaklda bajarishga majburlash faqat istisno hollarda, masalan, noyob mol-mulk bilan bog'liq hollarda, qo'llaniladi.

23. Islom huquqshunosligida majburiyatlar, ularning manbalari va ularni bajarish bilan bog'liq faoliyatlar Allohning haqlari va insonlar haqlariga bog'liq

ravishda to‘rt guruhga ajratiladi: 1) faqat Allohning haqlari; 2) faqat insonlar haqlari; 3) Alloh haqlari ustuvor bo‘lgan majburiyatlar; 4) insonlar haqlari ustuvor bo‘lgan majburiyatlar.

24. Islom huquqida niyat tushunchasi “ayb” kategoriyasi bilan chambarchas bog‘liq. Agar biror shaxsning niyati islom aqidalari va diniy ko‘rsatmalariga zid bo‘lsa va bu niyat harakat orqali namoyon etilsa, bunday holatda uning qilmishidan kelib chiquvchi javobgarlik to‘g‘risida so‘z yuritish mumkin. Niyatni baholashda uning amalga oshishi yoki amalga oshmasligi, ya‘ni niyat qilingan ish – yaxshimi yoki yomonmi – to‘liq tugallanganmi, yo‘qmi, degan mezonlar asos qilinadi.

25. Bizning fikrimizcha, islom huquqi tizimida javobgarlik ikki xil shaklda namoyon bo‘ladi: 1) diniy javobgarlik, 2) huquqiy (yuridik) javobgarlik. Diniy nuqtayi nazardan javobgarlik – bu inson tomonidan Qur‘on va Sunnada belgilangan farzlar va taqiqlarni buzganligi uchun Alloh tomonidan unga beriladigan jazo, ya‘ni Oxiratda kutiladigan tanbeh va qiyinchiliklar. Huquqiy nuqtayi nazardan esa javobgarlik – bu inson tomonidan islom huquqining asosiy manbalarida (Qur‘on, Sunna va boshqalar) belgilangan me‘yorlarni buzganligi tufayli davlat tomonidan unga nisbatan qo‘llaniladigan jazo chorasi yoki unga tahdid etilishi mumkin bo‘lgan sanksiyadir. Bunda inson bu dunyoda amaliy ravishda ushbu jazoga tortilgan bo‘ladi.

26. Fuqarolik-huquqiy javobgarlik instituti rivojlanishining asosiy tendensiyalarini o‘rganish shuni ko‘rsatmoqdaki, fuqarolik huquqining ijtimoiylashuvi va insonparvarlashuvi jarayonlari ushbu institutda o‘z aksini topmoqda. Bir tomondan, shartnomaviy munosabat ishtirokchilari shartnoma shartlarini belgilashda erkinlikka ega bo‘lmoqda va dispozitivlik asoslari mustahkamlanmoqda; ikkinchi tomondan esa, sud nazorati kuchayib, shartnomaviy tartibga aralashuv, shartnoma mazmuniga baho berish, tomonlarning xulq-atvorini, ayniqsa, qarzdor va kreditorning zararni kamaytirishga qaratilgan harakatlarini tahlil qilish orqali amalga oshirilmoqda.

Yevropa huquqining bir qator huquqiy konstruksiyalarini retsepsiya qilish va ularni fuqarolik muomalasi sharoitiga moslashtirish orqali fuqarolik huquqining mutlaqo yangi konsepsiyasi, jumladan, fuqarolik-huquqiy javobgarlik instituti shakllanmoqda. Bu konsepsiya adolat, insoflilik va mutanosiblik prinsiplariga asoslanishi kerak.

## **II. Qonun hujjatlarini takomillashtirishga qaratilgan takliflar:**

O‘zbekiston Respublikasining Fuqarolik kodeksini takomillashtirishga oid takliflar:

1. **“Yuridik shaxs organlari va mansabdor shaxslarining fidutsiar (ishonchli) majburiyatlari”** nomli quyidagi **45<sup>1</sup>-modda** bilan to‘ldirish lozim:

***“45<sup>1</sup>-modda. Yuridik shaxslar organlari va mansabdor shaxslarining fidutsiar (ishonchli) javobgarligi***

*Qonunga yoki yuridik shaxsning ta’sis hujjatlariga muvofiq yuridik shaxs nomidan ish olib boradigan shaxs o‘zi vakili bo‘lgan yuridik shaxs manfaatlarini yo‘lida halol va oqilona ish olib borishi kerak.*

*Qonunga yoki yuridik shaxsning ta' sis hujjatlariga muvofiq yuridik shaxs nomidan ish olib boradigan shaxs yuridik shaxs muassislari (ishtirokchilari, a'zolari) talabi bilan, agar qonunda yoki shartnomada boshqacha tartib nazarda tutilgan bo' lmasa, yuridik shaxsga yetkazgan zararini qoplashi shart.*

*Ushbu moddaning ikkinchi qismida nazarda tutilgan javobgarlik, shuningdek yuridik shaxsning kollegial organlari a'zolari zimmasiga ham yuklanadi, yuridik shaxsga zarar yetishiga olib kelgan qarorga qarshi ovoz bergan yoki halol harakat qilib bunday ovoz berishda ishtirok etmagan a'zolar bundan mustasno.*

*Yuridik shaxs harakatlarini belgilab berish, shuningdek ushbu moddaning birinchi va ikkinchi qismlarida ko'rsatilgan organlar va shaxslarga ko'rsatma berish imkoniyatiga amalda ega bo'lgan shaxs yuridik shaxs manfaatlarini ko'zlab oqilona va halol harakat qilishga majbur va uning aybi bilan yuridik shaxsga yetkazilgan zarar uchun javobgardir.*

*Ushbu moddada ko'rsatilgan shaxslar yuridik shaxsga birgalikda zarar yetkazgan hollarda zararni sheriklikda qoplaydilar.*

*Ushbu moddada ko'rsatilgan shaxslarning javobgarligini bekor qiladigan yoki cheklaydigan kelishuv o'z-o'zidan haqiqiy emas”.*

2. 236-moddaning ikkinchi qismi sifatida quyidagi tahrirdagi norma kiritilishi lozim:

*“Ayrim shartnomalarda taraflarning o'zaro majburiyatlarini bajarish uchun qo'shimcha ravishda alohida ifodalangan ixtiyoriy rozilik talab etilmasdan, muayyan shartlar ro'y berganda bevosita bajarilishini nazarda tutish mumkin. Bunday holatda, shartnomada belgilangan axborot texnologiyalaridan foydalanish orqali majburiyatlar bajarilishi ta'minlanadi”.*

3. **“Bir xil turdagi majburiyatlar bo'yicha talablarni qondirish”** nomli **248<sup>1</sup>-moddani** kiritish va uni quyidagi mazmunda ifodalash zarur:

**“248<sup>1</sup>-modda. Bir xil turdagi majburiyatlar bo'yicha talablarni qondirish**

*Agar qarzdor tomonidan bajarilgan summa belgilangan tartibda qarzdorning kreditor oldidagi barcha bir xil turdagi majburiyatlarini qoplash uchun yetarli bo' lmasa, qonun hujjatlarida boshqacha qoidalar nazarda tutilmagan hollarda, bajarilgan summa qarzdor tomonidan bajarish vaqtida ko'rsatilgan majburiyatni qoplashga yo'naltiriladi.*

*Qonun hujjatlarida yoki taraflarning kelishuvida boshqacha qoidalar nazarda tutilmagan bo'lsa, qarzdor qaysi majburiyatni qoplash uchun bajarish amalga oshirilganini ko'rsatmagan taqdirda, avval bajarish muddati kelgan yoki avvalroq kelishi lozim bo'lgan majburiyat qoplanadi. Agar majburiyatlarni bajarish muddatlari bir vaqtning o'zida kelgan yoki kelishi kerak bo'lsa, yoxud majburiyatda bajarish muddati nazarda tutilmagan va uni aniqlash imkonini beradigan shartlar mavjud bo' lmasa, avval yuzaga kelgan majburiyat qoplanadi. Agar majburiyatlar bir vaqtning o'zida yuzaga kelgan bo'lsa, bajarilgan summa barcha bir xil turdagi talablarni qoplash uchun proporsional tarzda hisobga olinadi”.*

4. **Majburiyat bo'yicha kreditor huquqlarini himoya qilish** bo'yicha alohida norma kiritib, uni **250<sup>1</sup>-modda** sifatida quyidagicha ifodalash maqsadga muvofiq:

**“250<sup>1</sup>-modda. Majburiyat bo‘yicha kreditorning huquqlarini himoya qilish**

Qarzdor o‘z majburiyatini bajarmagan taqdirda, kreditor suddan ushbu majburiyatni asl holda bajarishni agar bu Kodeksda, boshqa qonunlarda yoki shartnomada nazarda tutilmagan bo‘lsa yoki majburiyatning mohiyatidan kelib chiqmasa, talab qilish huquqiga ega. Kreditorning talabiga ko‘ra sud, agar yuqorida ko‘rsatilgan sud hujjati bajarilmasa, kreditor foydasiga adolat, mutanosiblik va noqonuniy yoki nohalol xatti-harakatlardan foyda olishga yo‘l qo‘ymaslik tamoyillari asosida aniq va qat’iy belgilanadigan miqdorda pul summasi (ushbu Kodeks 260-moddasining birinchi qismi) undirishni belgilashi mumkin.

Ushbu moddaning birinchi qismiga muvofiq kreditor tomonidan o‘z huquqlarini himoya qilish qarzdorni majburiyatni bajarmaganligi yoki lozim darajada bajarmaganligi uchun javobgarlikdan (ushbu Kodeks 24-bobi) ozod qilmaydi”.

5. 324-moddani **“Majburiyatning buzilishi”** deb nomlash va amaldagi 324-moddani 324<sup>1</sup>-modda sifatida belgilash maqsadga muvofiq. **“Majburiyatning buzilishi”** nomli yangi 324-moddani quyidagicha ifodalash zarur:

**“324-modda. Majburiyatning buzilishi**

Majburiyat buzilishi bo‘lib uning bajarilmasligi yoki majburiyat mazmunida belgilangan shartlar buzilib bajarilishi (lozim bo‘lmagan bajarilishi) hisoblanadi”.

6. 324-moddani 324<sup>1</sup>-modda sifatida belgilab, quyidagi mazmundagi **birinchi** va **ikkinchi** qismlar bilan to‘ldirish kerak:

“Qarzdor majburiyatni bajarmaganligi yoki lozim darajada bajarmaganligi tufayli kreditorga yetkazilgan zararni to‘lashi shart. Agar qonunda boshqacha hol belgilanmagan bo‘lsa, kreditor o‘z huquqlari buzilgan taqdirda qonun yoki shartnoma bilan nazarda tutilgan boshqa himoya vositalaridan foydalanganligi uni qarzdordan majburiyatni bajarmagan yoki lozim darajada bajarmaganligi natijasida yetkazilgan zararni qoplashni talab qilish huquqidan mahrum etmaydi. Zararlar mazkur Kodeksning 14-moddasida belgilangan qoidalarga muvofiq aniqlanadi.

Zararlarni to‘liq qoplash shundan iboratki, zararlar qoplanganidan so‘ng kreditor majburiyat to‘liq va lozim darajada bajarilgan taqdirda qanday holatda bo‘lishi nazarda tutilgan bo‘lsa, aynan shu holatga qaytarilishi lozim”.

Ushbu moddaning amaldagi tahriridagi **birinchi**, **ikkinchi** va **uchinchi** qismlarni mos ravishda **uchinchi**, **to‘rtinchi** va **beshinchi** qismlar deb hisoblash lozim.

7. Majburiyat bajarilmagan yoki lozim darajada bajarilmaganda qoplanishi lozim bo‘lgan boy berilgan foyda miqdori majburiyat buzilishi oqibatlariga mutanosib bo‘lishi hamda halollik va oqilonalik mezonlaridan kelib chiqib aniqlanishi lozim. Shu munosabat bilan, amaldagi 324-moddani 324<sup>1</sup>-modda sifatida belgilab, **oltinchi** va **yettinchi** qismlar sifatida quyidagi qoidalarni kiritish o‘rinli bo‘ladi:

“Qoplanishi lozim bo‘lgan zarar miqdori asosli darajada ishonchli hisob-kitob qilingan holda belgilanishi kerak. Sud kreditorning qarzdor tomonidan majburiyatni bajarmaganligi yoki lozim darajada bajarmaganligi natijasida

yetkazilgan zararni qoplash to'g'risidagi talabini faqat zarar miqdori asosli darajada ishonchli aniqlanmaganligi sababli rad etishi mumkin emas. Bunday holatda zararining qoplanadigan miqdori sud tomonidan ishning barcha holatlarini hisobga olgan holda, adolat va majburiyatni buzish darajasiga mutanosiblik prinsiplariga asoslanib belgilanadi.

Agar qarzdor muayyan harakatlarni sodir etmaslikka qaratilgan majburiyatni (negativ majburiyat) buzgan bo'lsa, kreditor zarar qoplanishiga qaramasdan ushbu harakatlarni to'xtatishni talab qilish huquqiga ega, agar bu majburiyatning mohiyatiga zid bo'lmasa. Bunday talab kreditor tomonidan bunday majburiyatni buzish xavfi haqiqiy deb hisoblangan holatlarda ham qo'yilishi mumkin".

8. **“Majburiyatni buzishning huquqiy oqibatlari”** nomli 324<sup>2</sup>-moddani kiritish va uni quyidagi tahrirda ifodalash zarur:

**“324<sup>2</sup>-modda. Majburiyatni buzishning huquqiy oqibatlari**

Majburiyat buzilgan taqdirda, shartnoma yoki qonunda nazarda tutilgan huquqiy oqibatlar yuzaga keladi, jumladan:

agar shartnoma yoki qonunda nazarda tutilgan bo'lsa, majburiyatdan bir tomonlama voz kechish natijasida majburiyatni tugatish yoki shartnomani bekor qilish;

majburiyat shartlarini o'zgartirish;

neustoyka (penya, jarima) to'lash;

yetkazilgan zarar va ma'naviy zararni qoplash.

Agar qarzdor man etish yoki tiyilish xususiyatiga ega bo'lgan majburiyatni buzgan bo'lsa, kreditor neustoyka va (yoki) zarar hamda ma'naviy zarar qoplanishidan qat'iy nazar, agar bu majburiyat mazmuniga zid bo'lmasa, qarzdordan o'zini tiyishga majbur bo'lgan harakatlarni to'xtatishni talab qilish huquqiga ega. Bunday talab kreditor tomonidan bunday majburiyatning buzilishi real xavfi yuzaga kelgan holatda ham qo'yilishi mumkin".

9. **“Shartnoma bekor qilinganda yetkazilgan zararlarni qoplash”** nomli 324<sup>3</sup>-moddani kiritish va uni quyidagi tahrirda ifodalash kerak:

**“324<sup>3</sup>-modda. Shartnoma bekor qilinganda yetkazilgan zararlarni qoplash**

Agar qarzdor tomonidan shartnoma bajarilmagan yoki lozim darajada bajarilmaganligi tufayli shartnoma muddatidan oldin bekor qilingan bo'lsa va kreditor uning o'rniga o'xshash shartnoma tuzgan bo'lsa, kreditor qarzdordan bekor qilingan shartnomada belgilangan baho bilan uning o'rniga tuzilgan shartnoma bo'yicha qiyoslash mumkin bo'lgan tovarlar, ishlar yoki xizmatlar narxi o'rtasidagi farqni zarar sifatida qoplashni talab qilish huquqiga ega.

Agar kreditor bekor qilingan shartnoma o'rniga (ushbu moddaning birinchi qismiga muvofiq) o'xshash shartnoma tuzmagan bo'lsa, biroq bekor qilingan shartnomada nazarda tutilgan majburiyatni bajarish bo'yicha qiyoslash mumkin bo'lgan tovarlar, ishlar yoki xizmatlar uchun amaldagi baho mavjud bo'lsa, kreditor qarzdordan bekor qilingan shartnomada belgilangan baho bilan shu amaldagi baho o'rtasidagi farqni zarar sifatida qoplashni talab qilish huquqiga ega.

Amaldagi baho deb shartnoma bekor qilingan paytda qiyoslash mumkin bo'lgan tovarlar, ishlar yoki xizmatlar uchun shartnoma bajarilishi lozim bo'lgan

joyda qo'llaniladigan baho tushuniladi, agar bunday baho ushbu joyda mavjud bo'lmasa, u holda boshqa joyda qo'llaniladigan va transport hamda boshqa qo'shimcha xarajatlarni hisobga olgan holda asosli ravishda qo'llanilishi mumkin bo'lgan narx nazarda tutiladi.

Ushbu moddaning birinchi va ikkinchi qismlarida nazarda tutilgan talablarni qondirish qarzdor tomonidan majburiyat bajarilmagan yoki lozim darajada bajarilmagan holatda boshqa tarafga yetkazilgan boshqa zararlarni qoplash majburiyatidan ozod etmaydi”.

10. 327-modda uchinchi qismining ikkinchi va uchinchi gaplari sifatida quyidagi normani kiritish lozim bo'ladi:

“Yengib bo'lmaydigan kuch holati (fors-major) bu – qarzdor tomonidan shartnoma tuzish paytida inobatga olishning, tegishli choralar ko'rishi natijasida bartaraf etishning yoki oqibatlarini yengishning imkoni bo'lmagan, uning nazoratidan tashqari bo'lgan qarzdor majburiyatini bajarishga to'sqinlik qiladigan hodisa yoki harakat hisoblanadi. Bunda qarzdorning oqilona harakat qilishi talab etiladi”.

11. 327-moddani quyidagi tahrirdagi to'rtinchi va beshinchi qismlar bilan to'ldirish taklif etiladi:

“Agar shartnomada pul majburiyatini bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaganlik uchun neustoyka belgilangan bo'lsa, ushbu moddada nazarda tutilgan foizlar to'lanmaydi.

Ushbu moddada nazarda tutilgan foizlar o'z vaqtida to'lanmagan foizlarga (murakkab foizlar) nisbatan qo'llanilmaydi”.

12. **“Qarzdorning o'z xodimlari uchun javobgarligi”** nomli **327<sup>1</sup>-moddani** kiritish va uni quyidagi tahrirda belgilash lozim bo'ladi:

**“327<sup>1</sup>-modda. Qarzdorning o'z xodimlari uchun javobgarligi**

Qarzdor xodimlarining o'z majburiyatlarini bajarish bo'yicha harakatlari qarzdorning harakatlari hisoblanadi. Agar bunday harakatlar qarzdorning majburiyatlarni bajarmasligiga yoki lozim darajada bajarilmasligiga olib kelsa, qarzdor ushbu harakatlar uchun javobgar bo'ladi”.

13. **“Majburiyatda tavakkalchilik xavfi”** nomli **327<sup>2</sup>-modda** kiritilishi quyidagi tahrirda ifodalanishi zarur:

**“327<sup>2</sup>-modda. Majburiyatda tavakkalchiligi xavfi**

Agar majburiyatga muvofiq tovar yetkazib berish, ish bajarish yoki xizmat ko'rsatish nazarda tutilgan bo'lsa, ulardan foydalanishning imkonsizligi yoki maqsadga muvofiq emasligi bilan bog'liq tavakkalchilik kreditor zimmasiga yuklanadi. Majburiyatni tegishli tarzda bajargan shaxs, agar shartnomada tavakkalchilikni boshqacha taqsimlash nazarda tutilmagan bo'lsa, bajarilgan majburiyat hajmiga mutanosib ravishda haq olish huquqiga ega”.

14. 334-moddani quyidagi tahrirda belgilash lozim bo'ladi:

**“334-modda. Uchinchi shaxslarning harakatlari uchun qarzdorning javobgarligi**

Agar majburiyatning buzilishiga qarzdorning oldida o'ziga nisbatan majburiyat yuklangan uchinchi shaxslarning harakatlari yoki harakatsizligi sabab bo'lsa, qarzdor bunday holatlarda ham kreditor oldida javobgar bo'ladi.

Qarzdor, o'zining kreditor oldidagi majburiyatini bajarishni uchinchi shaxsga yuklagan holda, ushbu uchinchi shaxsning harakatlari yoki harakatsizligi uchun ham agar amaldagi qonunchilikda bevosita bajaruvchi javobgar bo'ladi deb belgilanmagan bo'lsa, javobgar hisoblanadi.

Qarzdor, uchinchi shaxslarning harakatlari yoki harakatsizligi sababli majburiyatni buzgan holatda, agar ularning aybsizligini isbotlab bersa, javobgarlikdan ozod etilishi mumkin.

Tadbirkorlik faoliyatini amalga oshirishda, qarzdor uchinchi shaxslarning harakatlari yoki harakatsizligi natijasida vujudga kelgan majburiyatni buzganlik uchun faqatgina, bunday buzilishning sababi yengib bo'lmaydigan kuch holati bo'lgan taqdirda (ushbu Kodeksning 327-moddasi uchinchi qismiga muvofiq), javobgarlikdan ozod etilishi mumkin.

Agar majburiyatning buzilishi uning predmetiga uchinchi shaxslarning huquqlari yuklanganligi bilan bog'liq bo'lsa, qarzdor ushbu yuklamalar shartnoma tuzilishidan oldin yuzaga kelgan va kreditor shartnoma tuzilayotgan vaqtda ular haqida ogohlantirilgan bo'lsa, javobgarlikdan ozod qilinadi.

Qonun yoki shartnoma bilan qarzdorning uchinchi shaxslar harakatlari uchun javobgarligi bo'yicha boshqa shartlar ham nazarda tutilishi mumkin".

15. Fuqarolik-huquqiy javobgarlik institutiga **"indemnit (indemnity)** qoidalarini implementatsiya qilish maqsadida, **"Shartnomada nazarda tutilgan holatlar ro'y berganda vujudga keladigan mulkiy yo'qotishlarni qoplash"** nomli **339<sup>1</sup>-modda** kiritish quyidagicha ifodalash taklif etiladi:

**"339<sup>1</sup>-modda. Shartnomada nazarda tutilgan holatlar ro'y berganda vujudga keladigan mulkiy yo'qotishlarni qoplash**

Tadbirkorlik faoliyatini amalga oshirishda shartnoma taraflari o'zlarining kelishuvi bilan ushbu kelishuvda nazarda tutilgan holatlar ro'y berganda vujudga keladigan va kelishuv tarafi tomonidan shartnoma shartlarini buzilishiga bog'liq bo'lmagan mulkiy yo'qotishlarini bir tarafning boshqa tarafga qoplash majburiyatini nazarda tutishlari mumkin.

Bunday yo'qotishlar uchun to'lov miqdori yoki uni aniqlash tartibi shartnomada belgilab qo'yilgan bo'lishi lozim.

Sud shartnomada nazarda tutilgan yo'qotishlar uchun to'lov miqdorini kamaytirishga haqli emas, mulkiy yo'qotishlarni talab qilayotgan taraf bunday yo'qotish miqdorining ortishiga qasddan ko'maklashgan hollar bundan mustasno.

Agar shartnomada boshqacha holat belgilangan bo'lmasa, mazkur moddada nazarda tutilgan yo'qotishlar shartnoma haqiqiy emas yoki tuzilmagan deb topilgan taqdirda ham qoplanadi.

Agar ushbu yo'qotishlar uchinchi shaxsning g'ayriqoununiy harakatlari natijasida yuzaga kelgan bo'lsa, yo'qotishni qoplagan shaxsga ushbu zararlarni uchinchi shaxsdan talab qilish huquqi o'tadi.

*Ushbu qoidalar taraflardan biri jismoniy shaxs bo'lgan korporativ shartnomada yoki ustav kapitalidagi aksiyalar va ulushlarni begonalashtirishga doir shartnomalarda mulkiy yo'qotishlarni qoplash to'g'risidagi shartlar nazarda tutilgan hollarda ham qo'llaniladi".*

### **III. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid sud va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar**

1. O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2021-yil 14-sentabrdagi "Shartnomaviy munosabatlarni tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PF-6313-son Farmoni bilan tasdiqlangan "Fuqarolik-huquqiy tuzdagi shartnomalarni tuzish va majburiyatlarni bajarishdagi munosabatlarni yanada takomillashtirish bo'yicha chora-tadbirlar rejasi"ning 17-bandida, 2021-yil 1-dekabrga qadar "Xo'jalik yurituvchi subyektlar faoliyatining shartnomaviy-huquqiy bazasi to'g'risida"gi 670-I-son qonuni (keyingi o'rinlari - 670-I-son qonun)da belgilangan davlat organlarining xo'jalik shartnomalarini tuzish va bekor qilishga oid masalalarni nazorat qilish ko'rinishidagi davlat aralashuvini o'zida ifoda etuvchi vazifalarni chiqarib tashlash vazifasi yuklatilgan. Shu bilan birga, Farmonda mazkur qonunning ko'plab normalari boshqa normativ-huquqiy hujjatlar qoidalari takrorlashi sababli uni bekor qilish hamda zaruratga qarab shartnoma majburiyatlarini buzganlik uchun javobgarlik masalalarini Fuqarolik kodeksida to'liq aks ettirish bo'yicha takliflar ishlab chiqish nazarda tutilgan. Biroq, bugungi kunda 670-I-son qonunni normalarini Fuqarolik kodeksiga o'tkazish va ushbu qonunni bekor qilishga oid aniq takliflar shakllantirilmagan. Ta'kidlash lozimki, ushbu qonunning V-bo'limi 24-35-moddalari bevosita xo'jalik shartnomalarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik masalalariga bag'ishlanadi. Albatta, unda javobgarlik choralari Fuqarolik kodeksida nazarda tutilgan qoidalardan farqli ravishda aniq sanksiyalar ko'rinishida ifoda etilgan. Masalan, Fuqarolik kodeksining 454-moddasi "tovarlarni to'liq yetkazib bermaganlik uchun neustoyka" deb nomlanadi va unda mahsulotni yetkazib bermaslik va yoki yetkazib berishni kechiktirganlik uchun neustoyka qaysi muddatga qadar undirilishi belgilangani holda, uni miqdorlari nazarda tutilmagan. Bundan farqli ravishda 670-I-son qonunning 25-moddasida bunday holatlar uchun 0,5 foiz miqdordagi penya undirilishi va ushbu penyaning umumiy qiymati shartnoma bajarilmagan qiymatining 50 foizidan oshib ketmasligi belgilangan. 670-I-son qonunning keyingi qoidalarida ham majburiyatlar buzilganligining har bir holatida uchun aniq javobgarlik choralari belgilangan. Ushbu normalarni Fuqarolik kodeksiga mutanosib ravishda o'tkazish esa muayyan izchillikda amalga oshirilishi va fikrimizcha, **Fuqarolik kodeksining 24<sup>1</sup>-bobi sifatida aks ettirilishi zarur.**

2. O'zbekiston Respublikasi Oliy xo'jalik sudi Plenumining 2007-yil 15-iyundagi "Majburiyatlarni bajarmaganlik yoki lozim darajada bajarmaganlik uchun mulkiy javobgarlik to'g'risidagi fuqarolik qonun hujjatlarini qo'llashning ayrim masalalari haqida"gi 163-son qaroriga, O'zbekiston Respublikasi Oliy xo'jalik sudi Plenumining 2016-yil 23-dekabrda "Iqtisodiy sudlar tomonidan

qurilish pudrati shartnomasidan kelib chiqadigan nizolarni hal etishda qonun hujjatlarini qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi 306-son qaroriga hamda O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi va O‘zbekiston Respublikasi Oliy xo‘jalik sudi Plenumining 2006-yil 22-dekabrda “Kredit shartnomalaridan kelib chiqadigan majburiyatlar bajarilishini ta‘minlash to‘g‘risidagi fuqarolik qonun hujjatlarini qo‘llashning ayrim masalalari haqida”gi 13/150-son qaroriga qo‘shimcha va o‘zgartishlar kiritish taklif etiladi (*takliflar dissertatsiyaning ilovalar qismida matn va jadval ko‘rinishida berilgan*).

3. Fuqarolik qonunchiligida **real ijroni asosiy chora sifatida belgilash** va faqat o‘ta favqulodda holatlarda (imkonsizlik, huquqiy to‘siqlar) pullik kompensatsiya bilan almashtirish mumkin. Majburiyatni asl holda bajarish to‘g‘risidagi qarorlarni ijro organlari orqali samarali ta‘minlash bo‘yicha sudlarning vakolatini kuchaytirish zarur.

4. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikda aybning ahamiyati aniq belgilanishi kerak. Xususan, **obyektiv javobgarlik** (aybdan qat‘iy nazar) va **subyektiv javobgarlik** (aybga asoslangan) holatlarini huquqiy normalarda aniq ajratish lozim.

5. Zararni hisoblashning yagona uslubiy qoidalarini, ya‘ni **metodologiyasini** ishlab chiqish. Sudlarda iqtisodiy ekspertizani majburiy tartibda tayinlash, shartnomalarda zararni hisoblash formulalarini qonun darajasida belgilangan me‘yorlarga moslash lozim.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01. ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ  
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ОДИНАЕВ АДХАМ САЪДУЛЛОЕВИЧ**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ  
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

12.00.03. – Гражданское право. Предпринимательское право.  
Семейное право. Международное частное право.

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации доктора юридических наук (DSc)

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № В2024.3.DSc/Yu335.

Докторская диссертация выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) и Информационно-образовательном портале "ZiyoNET" ([www.ziyo.net](http://www.ziyo.net)).

**Научный консультант:**

**Боротов Муродилжон Хомуджонович**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:**

**Бозаров Сардор Сохибжонович**  
доктор юридических наук, профессор

**Шодманов Фуркат Юсупович**  
доктор юридических наук, профессор

**Рахимов Данияр Бахтиярович**  
доктор юридических наук

**Ведущая организация:**

**Академия Министерства внутренних дел  
Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 8 ноября 2025 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 1433). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 17 октября 2025 года.

(реестр № 92 от 17 октября 2025 года).



**И.Р.Рустамбеков**

Председатель Научного совета по  
присуждению ученых степеней,  
доктор юридических наук, профессор

**Д.Ю.Хабибуллаев**

Научный секретарь Научного совета  
по присуждению ученых степеней,  
кандидат юридических наук,  
профессор

**Б.К.Ходжаев**

Председатель Научного семинара при  
Научном совете по присуждению  
ученых степеней, доктор  
юридических наук, профессор

## Введение (аннотация диссертации доктора наук (DSc))

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире особое внимание уделяется институту гражданско-правовой ответственности в контексте восстановления нарушенных прав физических и юридических лиц, обеспечения экономической стабильности, а также поддержания эквивалентности сторон в договорных обязательствах. В гражданско-правовых договорных отношениях невыполнение одной стороной своих обязательств приводит к применению имущественной ответственности к стороне, нарушившей обязательства. Это, в свою очередь, приведет к принятию мер относительно сторон, не исполнившую обязательств по восстановлению нарушенных прав и наложению дополнительных имущественных обязательств. Сегодня применяются наказания в виде крупных штрафов по отношению ко многим ведущим компаниям мира за нарушения гражданско-правовых обязательств. В частности, в 2024 году по гражданско-правовым искам компания Cummins, расположенная в штате Индиана США, была оштрафована на 2 миллиарда долларов США; компания Endo International Ирландии – на 464,9 миллиона долларов США; компания JP Morgan & Co. США – на 366,2 миллиона долларов США; компания Morgan Stanley – на 268,1 миллиона долларов США; компания Royal Bank of Canada и City National Bank была оштрафована на 65 миллионов долларов США<sup>1</sup>. Это свидетельствует о том, что невыполнение обязательств или ненадлежащее их выполнение может привести к наложению значительных дополнительных имущественных санкций на должника, что, в свою очередь, может вызвать рост количества споров между сторонами. В связи с этим, актуально усовершенствовать законодательство о гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств и обеспечить его последовательность.

В мире действуют такие теории, модели и доктрины, как «теория ответственности, основанная на вину (Fault-based liability)» (Франция, Германия и Италия), «ответственность без вины (Strict liability / Objective liability)» (Германия), «ответственность по договорам и деликтная ответственность (Contractual vs Tort Liability)» (страны англосаксонской правовой системы), «доктрина нарушения экономической эффективности (Efficient Breach Doctrine)» (США), «преддоговорная ответственность (Culpa in contrahendo)» (частное право Германии и Европы), «обязанность добросовестности и этики отношения (Good Faith and Fair Dealing)» (США), «теория корректирующей справедливости (Corrective Justice)» (Германия и Франция), «ответственность предупреждения (Preventive Liability)» (Япония и Германия), «подход права и экономики (Law and Economics)» (США). Вместе с этим, оптимизации мер ответственности за нарушение обязательств в зарубежных странах наблюдаются тенденции обеспечения соответствия при

---

<sup>1</sup> Исследование: самые крупные корпоративные штрафы в 2024 году на данный момент // <https://binarki-orciony.com/novosti/post/samye-krupnye-korporativnye-shtrafy>.

применении публично-правовой и частной правовой ответственности, а также ограничения ответственности исходя из социализации гражданского права.

В Узбекистане сформирована определенная научная доктрина и законодательная система по вопросам гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств. В настоящее время динамика количества дел, связанных с ответственностью за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, в гражданских судах разнообразна. В частности, в Узбекистане количество дел, касающихся возмещения ущерба и взыскания неустойки, составило 34290 в 2022 году, 37736 в 2023 году, и 29270 в 2024 году. В 2022-2024 годах судами рассмотрено 119 498 дел (в экономических судах – 101 296, в гражданских судах – 18 202), из которых удовлетворено 103,094 дел (86%), а 16,404 дел (14%) отклонено по различным причинам, оставлены без рассмотрения или прекращены<sup>2</sup>. Это, в свою очередь, требует координацию таких подходов, как дополнительных имущественных санкций, возлагаемых на должников, которые нарушили гражданско-правовые ответственности, возникшие в рамках национальной гражданской правовой доктрины, возмещение ущерба, которое является мерой восстановления нарушенных прав, а также компенсации действует при деликтных обязательствах. В последние годы в результате активного влияния договорных отношений в цифровой коммерции на гражданский оборот возникает проблема определения субъектов ответственности и обеспечения исполнения ответственности в цифровой среде. Кроме того, в настоящее время, в условиях работы над подготовкой нового редакции Гражданского кодекса Республики Узбекистан, актуальны концепция «ответственности на основе вины» в отношении применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, а также исследование перспектив применения моделей социализации и гуманизации, действующих в других видах правовых обязательств в отношении гражданско-правовой ответственности.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, поставленных в государственных документах, в частности, в новой редакции Конституции Республики Узбекистан (2023), Гражданском кодексе (1995, 1996), законах Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» (1998), «Об электронной коммерции» (2022), постановлениях Президента Республики Узбекистан от 23 ноября 2018 года «О мерах по усилению правовой защиты кредиторов и совершенствованию механизмов финансирования предпринимательской деятельности» за № ПП-4026, Концепции совершенствования гражданского законодательства, утвержденной Распоряжением от 5 апреля 2019 года (№ РП-5464), а также в указах Президента Республики Узбекистан от 15 сентября 2021 года «О мерах по кардинальному совершенствованию договорных отношений» за № УП-6313) и от 29 апреля 2023 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы удовлетворения требований кредиторов,

---

<sup>2</sup> Письмо Верховного суда Республики Узбекистан от 22 июля 2025 года № 07-13/25-25245. Полная версия данной информации представлена в диссертации в виде приложения 5.

обеспеченных залогом» за № УП-63 и другие нормативно-правовых актах Республики Узбекистан.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики.** Настоящая диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий Республики I. «Формирование системы инновационных идей и путей их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном и духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

**Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации<sup>3</sup>.** Научные исследования по усовершенствованию отношений по применению гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств проводятся в следующих известных зарубежных научных центрах и университетах, в том числе в Utrecht Centre for Accountability and Liability Law (UCALL), Нидерланды – исследует вопросы ответственности и подотчетности, охраны окружающей среды, корпоратив CPR, проблемы юрисдикции, связанные с AI и автономными системами; European Centre of Tort and Insurance Law (ECTIL), (Вена, Австрия) – изучает деликт, страховое право и границы обязательств на европейской основе и на основе международных стандартов, охватывает темы компенсации в сфере терроризма и здравоохранения; European Group on Tort Law («Tilburg Group») (Европейские страны) – подготовка и унификация стандартов и границ деликтов «Principles of European Tort Law» является приоритетными; Institute for European Tort Law (ETL) (Австрийская академия) – совместно с ECTIL проводит исследования по деликтным правам и обязательствам в Европе; Norwegian Research Center for Computers and Law (SERI) (Университет Осло, Норвегия) – исследует проблемы гражданской ответственности в области IT-право, электронного правительства и защиты информации; Leibniz Center for Law (Амстердамский университет, Нидерландия) – проводит исследования по проблемам в области законодательства и экономики, автоматизированных правовых решений и искусственного интеллекта; Institute for Information, Telecommunication and Media Law (ITM) (Мюнстер, Германия) – изучает обязательства, контракты, страхование и вопросы информационной безопасности в сфере электронной коммерции, медиа и телекоммуникаций; Brooklyn Law Review (США) – налажены разработки в области ответственности за продукции и по теориям fault-based liability; Penn Law Review (США) – проводит анализы моральной степени вины в гражданской и уголовной ответственности, а также судебной практики; University of Kentucky (CLEO) – Center in Law, Economics and Organization (США) – исследует проблемы fault-ответственности в деликтах,

---

<sup>3</sup> Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации представлен на основе следующих источников: <https://www.icj.org/wp-content>; <https://nonews.co/directory/wordbook/sheffan-court>; <https://www.icc-cpi.int>; <https://www.mjjusticia.gob.es>; [www.jstor.org](http://www.jstor.org); <https://www.sweetandmaxwell.co.uk>; <https://www.academia.edu>; <https://www.taylorfrancis.com>; <https://www.cambridge.org>; <https://clcjbooks.rutgers.edu>; <https://academic.oup.com>; <https://www.law.virginia.edu>; <https://ink.library.smu.edu.sg>; <https://www.researchgate.net>

связанные с виной и экономическим подходом, вопросы nuisance liability, а также обсуждения risk-utility (риска и полезности).

**Степень изученности проблемы.** На сегодняшний день научные исследования, посвященные вопросам гражданско-правовой ответственности, были проведены такими учеными, как Х.Р.Рахмонкулов, И.Б.Зокиров, М.Х.Рахмонкулов, О.Окюлов, К.О.Синдаров, Н.Ф.Имамов, Н.А.Кулдашев, А.И.Гайбуллаев, Н.А.Ашурова, Б.И.Ибратов, Ш.Н.Рузиназаров, Д.Б.Рахимов, Ж.И.Бабаев, М.П.Қаландарова, М.Х.Боротов, С.С.Бозаров, Б.М.Хамрокулов, У.П.Холмирзаев. Непосредственно вопросы гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств были исследованы Ф.Ю.Шадмановым и Н.Х.Эгамбердиевой<sup>4</sup>.

Зарубежные ученые также проводили исследования по данным вопросам, среди которых можно выделить Geistfeld A. Mark, C.P. John, Abraham S. Kenneth, J. Ernest, Patrick Atiyah, Richard Posner, W. Jason Neyers, James A. Henderson Jr. & Douglas A. Kysar, Richard Epstein, W. Peter, Lennart Åqvist & Philip Mullock, Nassim N. Taleb & Constantine Sandis, Rafael B. Stern & Joseph B. Kadane, John Kingston, Guocheng Wang, Qi Su, Long Wang<sup>5</sup>.

Кроме того, в работах М.И.Брагинского, В.В.Витрянского, Е.А.Суханова, А.С.Комарова, М.С.Синявской, В.Ф.Попондопуло, В.В.Меркулова, М.К.Сулейменова, Ю.Э.Монастырского, Ф.Карагусова, В.В.Гарамита, Б.О.Самадзода, А.Г.Карапетова, В.А.Вятчина, Д.А.Гришина, Ю.В.Долматова, А.И.Коновалова, А.А.Агаркова, В.Г.Братуса, Т.С.Антимонова, К.А.Граве, Э.Г.Криловой, А.С.Малева, Г.К.Матвеева, Г.И.Меликова, Р.С.Зардова, Г.С.Захаровой, Ю.Ю.Афониной, К.В.Нама, Ю.Г.Лесковой, А.А.Собчака, О.С.Иоффе, К.А.Анненкова и Л.Каролина также исследуются некоторые аспекты применения и регулирования гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств<sup>6</sup>.

Перечисленные выше ученые проводили научные исследования по вопросам сущности гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, мер, неустойки и исследования в рамках форс-мажорных обстоятельств. Однако, в условиях нынешнего этапа развития Республики Узбекистан и на основе концепции развития гражданского законодательства, вопросы применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств в рамках диссертационных работ в области юридических наук не были исследованы.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Тема диссертации включена в план научно-исследовательской работы Академии правоохранительных органов и выполнена в рамках приоритетного направления «Проблемы в области гражданского права» (2024).

---

<sup>4</sup> Полный список трудов указанных ученых представлен в списке использованной литературы диссертации.

<sup>5</sup> Полный список трудов указанных ученых представлен в списке использованной литературы диссертации.

<sup>6</sup> Полный список трудов указанных ученых представлен в списке использованной литературы диссертации.

**Целью исследования** заключается в всестороннем анализе теоретических и практических проблем применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, формулировке научных выводов по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в исследуемой области, а также разработке предложений и рекомендаций.

**Задачи исследования:**

сформулировать толкования научных подходов к понятию гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств;

определить особенности выражения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств;

раскрыть генезис развития гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств;

проанализировать нарушение обязательств как основание гражданско-правовой ответственности;

осветить последствия нарушения обязательств;

рассмотреть причинную связь и выражение вины в нарушении обязательств;

провести анализ разновидностей гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств;

разработать предложения и рекомендации по совершенствованию применения неустойки как меры гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств;

исследовать компенсацию ущерба и исполнение обязательств в первоначальном виде как меры гражданско-правовой ответственности;

изучить применение гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств в странах континентального права;

исследовать проявление гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств в странах англосаксонского права;

изучить проблемы гражданско-правовой ответственности в мусульманском праве;

сформулировать предложения по совершенствованию законодательства о применении гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств;

провести анализ практики применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

**Объектом исследования** являются социальные отношения, возникающие при применении гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

**Предметом исследования** являются нормы национального и международного права, регулирующие применение гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, а также практика их применения, теоретические исследования по исследуемой проблеме.

**Методы исследования.** В исследовании применены методы научного познания, такие как сравнительно-правовой, исторический, формально-

логический, структурно-системный, системный анализ, официально-правовой, комплексное исследование научных источников и проведение анкетирования.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

обосновано, что если неплатежеспособность юридического лица возникла из-за незаконных действий лица, входящего в состав учредителей (участников), владельцев или органов управления, или из-за действий управляющего должника, такое лицо может быть привлечен к субсидиарной ответственности;

обосновано, что если произведенная сумма платежа недостаточна для полного выполнения денежного обязательства, в первую очередь должны покрываться расходы кредитора, направленные на исполнение обязательства, затем проценты, а оставшаяся часть — основная сумма долга;

обосновано, что если произведенная сумма платежа недостаточна для выполнения обязательств по микро-кредиту или кредиту, выделенному физическому лицу или субъекту предпринимательской деятельности, то определяется очередность погашения долга должником;

обосновано, что финансово обеспеченная организация должна нести ответственность по своим обязательствам в порядке и на условиях, предусмотренных законодательством;

обосновано, что при вынесении судебного решения о взыскании долга по кредиту в решении суда приостановится начисление процентов и неустойки на сумму, подлежащую взысканию по кредиту;

обосновано, что порядок погашения долга должником должен применяться только к гражданам и субъектам предпринимательской деятельности;

обосновано, что в случае, если договор не заключен или признан недействительным, меры имущественной ответственности по такому договору не применяются;

обосновано, что в случае значительного увеличения суммы неустойки в договорах, суд должен иметь возможность снизить ее до разумного уровня на всех стадиях судебного разбирательства;

учебники «Гражданское право» и «Жилищное право», подготовленные автором исследования в соавторстве используются в учебном процессе Правоохранительная Академия и Ташкентского государственного юридического университета.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

обосновано, что сущность ответственности за нарушение обязательств заключается не только в восстановлении нарушенного права, но и в наложении дополнительных имущественных санкций на должника, при этом принцип вины должен применяться одинаково ко всем субъектам;

установлена взаимосвязь понятий «ущерб», «вред», «потери», «расходы», «дополнительные платежи» и других в контексте обязательств по возмещению ущерба при нарушении обязательств;

обосновано, что как основа применения гражданско-правовой ответственности следует закрепить нарушение обязательств и его последствия на законодательном уровне, а также необходимость определения содержания данной ответственности;

проведен анализ оснований для установления гражданско-правовой ответственности за выполнение требований по одинаковым типам обязательств, предложены изменения и дополнения в Гражданский кодекс;

обоснована необходимость законодательного регулирования взаимосвязи процентов и неустойки, применяемых при невыполнении денежного обязательства, а также введение новых норм о не применении сложных процентов;

предложены конкретные предложения по внедрению института компенсации имущественных потерь в случае наступления условий, предусмотренных договором, в национальное гражданское право (индемнитет);

обосновано, что в случае расторжения договора необходимо четко определить гражданско-правовую ответственность за ущерб, причиненный кредитору;

установлено, что ответственность за ущерб, причиненный сотрудниками должника, должна возлагаться непосредственно на работодателя должника в рамках договорных обязательств;

обосновано предложение об отмене норм, не соответствующих гражданско-правовой доктрине, в Законе «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов», в частности, тех, что касаются уменьшения государственного участия в договорных отношениях, и переноса этих норм в Гражданский кодекс.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования основаны на национальном законодательстве, международных стандартах, опыте развитых зарубежных стран, правоприменительной практике, научных, теоретических и практических подходах отечественных и зарубежных ученых, а также результатам социологического опроса (изучено мнение 4890 прокуроров, 104 работники суда и системы правосудия), результаты внедрены в практику и утверждены государственными органами. Заключение, предложения и рекомендации были апробированы, и их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Кроме того, в исследовании использованы статистические данные за 2022-2024 годы по делам о возмещении ущерба и взыскании неустойки хозяйственными и гражданскими судами, а также результаты изучения решений и определений судов соответствующих инстанций.

**Научная и практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что полученные результаты, основанные на научно-теоретическом анализе, могут быть использованы в дальнейшем проведении научных исследований в данной области, в законодательной деятельности,

правоприменительной практике, а также при разъяснении норм гражданского и семейного законодательства, подготовке комментариев к законам.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что научные выводы, заключения и предложения, сформулированные в процессе исследования, могут быть использованы в законодательной деятельности, разработке нормативно-правовых актов, включая внесение изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Узбекистан, в совершенствовании правоприменительной практики, а также при преподавании дисциплин, связанных с гражданским и обязательственным правом в высших юридических учебных заведениях, и при подготовке учебников и учебно-методических пособий.

**Внедрение результатов исследования.** Результаты исследования нашли свое отражение в следующих аспектах:

в случае, если несостоятельность юридического лица наступила в результате незаконных действий учредителя (участника) или собственника, либо лица, входящего в состав органа управления, либо лица, управляющего делами должника, то предложение о возможности наложения субсидиарной ответственности на лица, чьи незаконные действия привели к неплатежеспособности юридического лица, было использовано при разработке пункта 3 статьи 3 Закона Республики Узбекистан за № 911 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» в связи с принятием Закона Республики Узбекистан от 21 февраля 2024 года «О неплатежеспособности» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 3 июля 2025 года № 3/dn-140). Принятие данного предложения способствовало уточнению определения круга субсидиарных ответчиков в случае несостоятельности юридического лица.

предложение о случае, если размер внесенного платежа недостаточен для полного исполнения денежного обязательства, то в первую очередь вычету подлежат расходы кредитора на получение исполнения, затем проценты, а оставшаяся часть - основная сумма долга было использовано при разработке пункта 1 статьи 1 Закона Республики Узбекистан № 914 от 27 февраля 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, направленные на совершенствование порядка исполнения кредитных обязательств и расширение возможностей использования микрофинансовых услуг для населения» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 3 июля 2025 года № 3/dn-140). Принятие данного предложения способствовало созданию своеобразного правового механизма последовательности погашения денежных обязательств;

предложение о случае, если сумма внесенного платежа недостаточна для исполнения обязательств по микро-кредиту или кредиту, предоставленным физическому лицу или юридическому лицу, которое занимает долг, и порядок погашения задолженности этих лиц определяется на законодательном уровне

учтено при разработке статьи 1, пункта 2 Закона Республики Узбекистан № 914 от 27 февраля 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, направленные на совершенствование порядка исполнения кредитных обязательств и расширение возможностей использования микрофинансовых услуг для населения» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 3 июля 2025 года № 3/dn-140). Принятие данного предложения способствовало точному установлению очередности погашения долгов должником;

предложение о том, что финансово обеспечиваемая организация должна нести ответственность за свои обязательства в условиях и порядке, предусмотренном законодательством, было использовано при разработке статьи 7, пункта 6 Закона Республики Узбекистан № 1025 от 7 февраля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с дальнейшим совершенствованием правовых основ корпоративных отношений» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 3 июля 2025 года № 3/dn-140). Принятие данного предложения способствовало точному установлению пределов гражданско-правовой ответственности учреждений, которые являются отдельным типом некоммерческих организаций в качестве юридического лица;

предложение о приостановлении начисления процентов и неустойки на сумму, подлежащую взысканию по кредиту, в случае окончательного решения суда о взыскании долга, предусмотренного законодательством относительно взымаемой суммы по кредиту было использовано при разработке статьи 1 («О внесении изменений и дополнений в статью 744 ГК РУз) Закона Республики Узбекистан № 914 от 27 февраля 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, направленные на совершенствование порядка исполнения кредитных обязательств и расширение возможностей использования микрофинансовых услуг для населения» (акт Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 29 июля 2025 года № 04/2-11-36 и акт внедрения № 27/2-168-25 Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 26 июля 2025 года). Принятие данного предложения способствовало созданию правовой основы для установления времени расчета неустойки как форму и меру гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств;

предложение о том, что порядок погашения долгов получателем должен применяться только к гражданам и субъектам предпринимательской деятельности, было использовано при разработке пункта 1, части II решения Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 39 от 16 декабря 2024 года (седьмой абзац пункта 10 Решения Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Верховного хозяйственного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года за №13/150 «О некоторых вопросах применения гражданских законодательных документов об обеспечении исполнения

обязательств по кредитным договорам») (акт Верховного суда Республики Узбекистан от 19 августа 2025 года № 01-30-103). Принятие данного предложения служило определения круга субъектов, к которым применяется порядок погашения долгов получателей, предусмотренный частью 2 статьи 248 Гражданского кодекса Республики Узбекистан;

предложение о том, что в случае, если договор не заключен или признан недействительным, меры имущественной ответственности по такому договору не применяются, было учтено при разработке раздела V, пункта 2 решения Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 39 от 16 декабря 2024 года (пункт 3<sup>1</sup> решения Пленума Верховного хозяйственного суда Республики Узбекистан от 15 июня 2007 года за № 163 «О некоторых вопросах применения гражданских законодательных актов о гражданско-правовой и имущественной ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств». (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 20 августа 2025 года № 425). Принятие данного предложения служило созданию механизма определения типов юридических последствий, на которые может быть применена гражданско-правовая ответственность;

предложение о допущении на всех уровнях судопроизводства для принятия мер по снижению судами разумного уровня размеров увеличенной неустойки на всех стадиях в качестве обеспечения исполнения обязательств в договорах и в качестве мер гражданско-правовой ответственности, а также правила и рекомендации относительно рассмотрения и оценки экономических мер по невыполнению хозяйственных договоров использованы при подготовке проекта по совершенствованию решения Пленума Верховного хозяйственного суда Республики Узбекистан от 15 июня 2007 года № 163 «О некоторых вопросах применения гражданско-правовых документов об имущественных ответственностях за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств (Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 20 августа 2025 года № 425). Принятие таких предложений позволит повышению эффективности правоприменительной практики при рассмотрении дел, связанных с гражданско-правовой ответственностью в гражданских и экономических судах, и обеспечению соблюдения общих принципов справедливости, разумности и добросовестности, устанавливаемых судом;

учебники «Гражданское право» и «Жилищное право», подготовленные исследователем в соавторстве использованы в учебном процессе в Академии правоохранительных органов и Ташкентском государственном юридическом университете (акт заместителя Генерального прокурора Республики Узбекистан от 10 июля 2025 года № 7-3373782/25). Данное предложение способствовало улучшению уровня знаний студентов по вопросам гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования были обсуждены на 10 научно-практических конференциях (8 международных и 2 республиканских).

**Опубликованность результатов исследования.** По теме диссертации было опубликовано всего **40** научных работ, в том числе 3 монографии, 3 учебных пособия, 2 учебника и 32 научные статьи (17 из которых были опубликованы в национальных журналах, рекомендованных для публикации основных научных результатов, 5 – в зарубежных изданиях, 10 – в сборниках международных и республиканских научно-практических конференций).

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации включает введение, 5 глав, состоящих из 14 параграфов, заключение, список использованных источников и приложения. Объем диссертации составляет 260 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении (аннотации диссертации доктора юридических наук (DSc))** диссертации освещены актуальность и необходимость темы, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация, опубликованность результатов, объем и структура диссертации.

Первая глава диссертации называется **“Анализ современных тенденций по сущности гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств”**. В данной главе проанализированы интерпретация научных подходов к понятию гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, специфические аспекты выражения ответственности за нарушение обязательств, генезис развития гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

В исследовании изучены мнения ученых-правоведов (Н.Х.Эгамбердиева, Х.Р.Рахманкулов, И.Б.Закиров, Ф.Ю.Шадманов, О.Акюлов) о сущности гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, сделан вывод о том, что современные тенденции гражданско-правовой ответственности включают не только возмещение реального ущерба и упущенной выгоды, но и взыскание морального ущерба, а также компенсацию, то есть выплату штрафа.

В зарубежных юрисдикциях сформирован ряд научно-практических и теоретических подходов к пониманию и интерпретации гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств. В зарубежных правовых системах существует общепринятая категория гражданско-правовой

ответственности, которая, помимо возмещения ущерба и взыскания неустойки, включает такие меры, как расторжение договора, реальное исполнение, приостановление выполнения двухсторонних обязательств (*exceptio non adimpleti contractus*), снижение процентных ставок и цен в денежных обязательствах. Данный подход отражен в унифицированных частноправовых документах, таких как Венская Конвенция ООН «О договорах международных купле-продаже товаров» 11 апреля 1980 года, Принципы международных коммерческих контрактов УНИДРУА и Принципы европейского договорного права.

Кроме того, в диссертации проанализированы концепции, связанные с санкциями, такие как «преобладание ответственности», «преобладание санкций», «однородность (аналогия)» и другие. В результате проведенного анализа была разработана авторская интерпретация понятия гражданско-правовой ответственности.

В работе также диссертант приходит к выводу, что исследованы мнения ряда авторов (О.Э. Лейст, М.Б. Разгильдиева, Е.Б. Хохлов, Н.Н. Матузов, Д.А. Липинский, А.С. Бондарев и другие) относительно негативных и позитивных аспектов юридической ответственности, что значение гражданско-правовой ответственности проявляется через ее функции. Одним из важнейших аспектов гражданско-правовой ответственности в отличии от других разновидностей юридической ответственности является восстановление нарушенного права. Именно поэтому, данная разновидность юридической ответственности имеет имущественный характер. Следовательно, предусмотренные в гражданском законодательстве меры, такие как опровержение, уведомление о том, кому принадлежит нарушению прав и другие меры воздействия, применяемые к правонарушителю неимущественного характера, являются оперативными средствами.

Автор считает, что сочетание двух основных функций гражданской ответственности – репаративной (возмещение ущерба) и превентивно-воспитательной – придает данному правовому институту прочный смысл, восстанавливает идеи справедливости и способствует устранению негативных последствий незаконных действий, что, в свою очередь, создает обязанность полного возмещения нанесенного ущерба.

В исследовании всесторонне проанализированы вопросы формирования национального законодательства, древнеримского и европейского права, Авесты и совершенствования гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств с точки зрения генезиса развития гражданско-правовой ответственности.

Вторая глава диссертации называется **«Научно-практические вопросы основ и условий гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств»**. В данной главе исследуются такие аспекты, как нарушение обязательств как основа гражданско-правовой ответственности, анализ последствий нарушения обязательств, причинная связь и выражение вины в нарушении обязательств.

Гражданско-правовая ответственность, применяемая в случаях нарушений обязательств является правовой реакцией, возникающей когда нарушаются правила, предусмотренные законом и договорами, и ее основные особенности связана с применением материальных (имущественных) санкций. Задача такой ответственности заключается не только в наказании должника, а наоборот, в восстановлении имущественных интересов кредитора, нарушенных действиями или бездействием должника.

В исследовании проанализированы мнения ряда ученых (Х.Р.Рахманкулов, И.Б.Закиров, Н.Х.Эгамбердиева, К.О.Синдаров, М.И.Брагинский, Г.И.Стрельникова, Е.А.Суханов, А.И.Масляев, Н.И.Коваленко) о понятии нарушения обязательства, изучены законодательства некоторых зарубежных стран (Россия, Украина, Таджикистан), и обосновано предложение о внесении дополнений в часть 2 статьи 236 Гражданского кодекса Республики Узбекистан. Также, в связи с отсутствием точной регламентации последствий нарушения обязательств в Гражданском кодексе Республики Узбекистан, предлагается ввести статью 248<sup>1</sup> «Удовлетворение требований по одному типу обязательств» в Гражданский кодекс, основываясь на опыте Беларуси. Кроме того, хотя раздел 24 ГК РУз назван «Ответственность за нарушение обязательств», не существует понятие «нарушение обязанностей», чтобы устранить пробел в законодательстве были выдвинута предложение переименовать статью 324 Гражданского кодекса Республики Узбекистан «Нарушение обязательств» на основе украинского опыта, и статью 324 отметить как 324<sup>1</sup>.

Кроме того, в диссертации изучены мнения ряда авторов (В.Ф.Попондопуло, М.С. Синявская) о последствиях нарушения обязательств, обращено внимание на вопрос о том, что нарушения обязательств – есть отклонение правовых отношений от нормального, ожидаемого развития, что его отрицательные характеристики и последствия требует особого изучения в правовой системе. В связи с этим, в исследовании проанализирована взаимосвязь понятий «ущерб», «вред», «потери», «расходы», «дополнительные платежи», как последствия нарушения обязательств. При этом автор диссертации поддерживая мнения ряда ученых (Н.Ф.Имамов, Д.Б.Рахимов, М.К.Сулейменов, Ф.Карагусов, М.В.Буссани, В.Палмер) о внесении в Гражданский кодекс Республики Узбекистан нормы о «компенсации потерь» и принятии модели, применяемой в англосаксонской правовой системе, предлагает дополнить Гражданский кодекс Республики Узбекистан новой статьей 339<sup>1</sup> под названием «Возмещение имущественных потерь, возникших при наступлении обстоятельств, предусмотренных договором» и формулирует текст данной статьи.

При оценке правовых последствий нарушения обязательств нарушений обязательств центральное место занимает категории причинной связи и вины. В диссертации исследуются три таких теории гражданско-правовой ответственности, как теория вины, теория нанесения ущерба и смешанная теория (теория, которая сочетает субъективную сторону вины и объективную

сторону ущерба). Также, изучены вопросы применения тестов «but for» и NESS установления причинной связи в англо-американской правовой системе.

Зарубежные доктрины устанавливает несколько независимых критериев определения заранее должника о возможных ущербах: осведомленность (knowledge), условия контракта (terms of the contract) и привычки (обычаи) при торговле (trade usage). В англо-американском праве осведомленность об ущербе делится на теоретическую осведомленность, исходящую из обычных ситуаций (imputed knowledge), и фактическую осведомленность о специальных, исключительных ситуациях (actual knowledge).

По мнению автора, в Гражданском кодексе Республики Узбекистан открыто не предусмотрены специальные правила, которые бы четко регламентировали гражданско-правовую ответственность за нарушение обязательств в контексте вины. В связи с этим, уместен более глубокий анализ понятия вины в рамках гражданской ответственности. В исследовании также проанализированы законодательства различных стран (статья 401 Гражданского кодекса РФ, статья 372 Гражданского кодекса Беларуси, статья 359 Гражданского кодекса Казахстана, статьи 462, 614 и 617 Гражданского кодекса Таджикистана, статья 448 Гражданского кодекса Азербайджана), и предлагается установить в Гражданском кодексе Республики Узбекистан в качестве основания для ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств вину, а также предусмотреть равное применение форс-мажорных обстоятельств для всех сторон.

Третья глава диссертации называется «**Виды и меры гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств**». В данной главе проведен анализ видов гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, широко исследованы вопросы совершенствования неустойки как меры гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, а также вопросы возмещения ущерба и исполнения обязательств в первоначальном виде.

В данной главе рассматриваются мнения некоторых авторов (И.Б.Закиров, Х.Р.Рахманкулов, М.К.Сулейменов, Б.О.Самадзода) о разновидностях гражданско-правовой ответственности, а также предлагается на основе этих исследований классификация видов гражданско-правовой ответственности по следующим критериям: 1) источник и характер обязательства (договорное или внедоговорное – то есть деликтная ответственность); 2) количество участников обязательства и их взаимоотношения (долевое, совместное, солидарное, субсидиарное обязательство); 3) законное или договорное происхождение обязательства (ответственность, вытекающая из действующих правовых отношений или закона). Также в работе изучены вопросы солидарной ответственности в законодательстве Великобритании, Германии, Франции, а также стандарты корпоративного управления ОЭСР, и выдвигается предложение о введении статьи «Фидуциарные (доверительные) обязательства органов юридического лица» в статью 45<sup>1</sup> Гражданского кодекса Республики Узбекистан. Вместе с

тем, предлагается ввести статью 324<sup>3</sup> в Гражданский кодекс, которая будет носить название «Возмещение ущерба при расторжении договора».

Неустойка, по своему содержанию, является двусторонним механизмом, который одновременно служит способом обеспечения исполнения обязательств и формой гражданско-правовой ответственности. В диссертации анализируются мнения ряда ученых (И.Б.Закиров, Ф.Ю.Шадманов, М.П.Қаландарова, Д.А.Гришин, J.Y.Gotanda) относительно правовой природы неустойки, и автор приходит к обоснованному научному выводу. В частности, предложены причины, по которым неустойка должна быть включена в перечень отдельных мер ответственности: не требования доказательства суммы ущерба, установление суммы неустойки в договоре или законе, особенности применения неустойки на практике и другие.

Как было указано в диссертационном исследовании, в денежных обязательствах, особенно в отношении кредитных правил, система расчета основного долга, неустойки и процентов в настоящее время представляет собой «непорядочный» характер. В особенности, реализация банками денежных обязательств несколько видов процентов, пеней и других обязательств на кредитополучателей, которая одновременно приводит к различным усложнениям, в конечном итоге будет способствовать юридической несправедливости. Поэтому, с точки зрения законодательства и судебной практики, было бы целесообразно установить четкие очередности исполнения обязательств, если платеж, совершенный должником, недостаточен для их удовлетворения.

Четвертая глава диссертации называется **«Законодательный опыт зарубежных стран по гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств»**. В данной главе рассматриваются вопросы применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств в странах континентального права, проявление гражданско-правовой ответственности в странах англосаксонской правовой системы и проблемы гражданско-правовой ответственности в мусульманском праве.

Странами континентальной правовой системы сформирована нормативная система, основанная на прямых юридических нормах, принципах права и кодексах. В данной системе гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств регулируется с целью обеспечения универсальности и упорядоченности. В частности, в гражданских кодексах Франции, Германии, Италии, Испании четко указаны формы, условия и последствия ответственности за ущерб, причиненный нарушением обязательств.

В диссертации изучены мнения ряда авторов (H.Mazeaud, J.Mazeaud, F.Chabas, M.Villey, В.Бергманн, Я.Шапп, Л.Каролине, W.Fikentscher, A.Heinemann) о гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств в немецкой правовой доктрине, где различаются две отдельные категории: «Leistungsstoerungsrecht» (право на исполнение обязательства) и «Schadensersatzrecht» (право на возмещение ущерба).

В Нидерландах система защиты гражданских прав в основном опирается на нормы гражданского законодательства Германии. Основным способом защиты гражданских прав в Нидерландах является исполнение обязательств в натуре. В работе также рассматривается, что в странах континентального права, таких как Германия, Франция, Швейцария, Турция, Китай и Россия, институт гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств имеет глубокие научно-практические основы. В этих странах ответственность за нарушение обязательства определяется не только на основе вины, но и в некоторых случаях основывается на принципе ответственности без вины.

В странах англосаксонской правовой системы, в частности в законодательствах Великобритании, Ирландии, США, Канады и Австралии – подходы к формированию и применению гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств существенно отличаются от континентальных систем. В данной правовой системе основным источником права являются судебные прецеденты, и гражданско-правовая ответственность также в значительной степени определяется посредством судебных прецедентов. В данной правовой системе, особенно, при исполнении договорных обязательств использование тестов «but for», а также измерение ущерба, критерий «предсказуемости» ущерба (foreseeability) имеет важное значение. Также в некоторых случаях используется средства защиты в форме справедливой компенсации «equitable compensation».

В диссертации проанализирована концепция абсолютной ответственности в англо-саксонской правовой системе или доктрины «бесполезности» и концепция «исчезновение цели договора» (frustration). А также, концепция «основного условия» (fundamental term) и концепция «нарушение основы договора» (fundamental breach). Диссертант также обращает внимание на действие теории «эффективного нарушения договора» (efficient breach of contract) в правовой практике США.

В мусульманском праве вопросы гражданско-правовой ответственности (в современном понимании) обычно решаются на основе источников шариата – Корана, Сунны, Иджмаа и Кияса. В данной системе ответственность прежде всего определяется на основе личной вины и принципа справедливости, и ее цель заключается не только в возмещении ущерба, но и в обеспечении социальной стабильности, справедливости и мира.

Кроме того, в современном фикхе и законодательной практике некоторых исламских стран наблюдаются некоторые сложности и различия в определении гражданско-правовой ответственности. В частности, между различными мазхабами и правовыми школами существуют различные подходы в вопросах расторжения договора, оценки ущерба и ответственности за умышленные или неосторожные действия. Кроме того, отношение между исламским правом и современными правовыми системами, а также вопрос соответствия государственных законов нормам шариата также являются постоянными причинами юридических споров.

**Пятая глава диссертации называется «Проблемы совершенствования гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств». В данной главе рассматриваются вопросы совершенствования законодательства по применению гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, а также осуществляется анализ правоприменительной практики ответственности за нарушение обязательств.**

В последние годы активно развивается институт обязательств в гражданском праве. В частности, в связи с принятием Постановления Президента Республики Узбекистан от 23 ноября 2018 года № ПП-4026 «О мерах по усилению правовой защиты кредиторов и совершенствованию механизмов финансирования предпринимательской деятельности», концепции совершенствования гражданского законодательства, утвержденного распоряжением Р-5464 от 5 апреля 2019 года, Указов Президента Республики Узбекистан от 15 сентября 2021 года за № УП-6313 «О мерах кардинального совершенствования договорных отношений» и от 29 апреля 2023 года «О дальнейшем совершенствовании системы удовлетворения требований кредиторов, обеспеченных займом» обращено особое внимание вопросам совершенствования института гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

Глава 24 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, посвященная гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, была принята в конце прошлого века и обусловлена социально-экономической ситуацией того времени, не охватывала вопросов, связанных с современными и «устаревшими» вызовами того времени и развитием интернет сетей. С этой точки зрения необходимо отметить новую редакцию 24-главы Гражданского кодекса Республики Узбекистан, а также заново сформировать её структуру исходя из гражданских кодексов зарубежных, прежде всего гражданских кодексов соседних стран.

При рассмотрении действующей главы 24 Гражданского кодекса Республики Узбекистан выявляются такие недостатки, как отсутствие таких понятий, как «нарушение обязательств», «последствия нарушения обязательства», «ответственность за расторжение договора», «ответственность за потери», «ответственность за ущерб, причиненный действиями сотрудников должника», «риски в обязательствах» и другие статьи и правила. В результате, исходя из опыта гражданских кодексов таких стран, как страны СНГ, особенно Россия, Украина, Таджикистан, Беларусь, Казахстан, разработаны предложения и конкретные рекомендации по усовершенствованию Гражданского кодекса Республики Узбекистан.

Поддержаны точки зрения профессора С.Базарова относительно введения в гражданское законодательство строгой ответственности за продукты искусственного интеллекта, что не позволит достичь целей предупреждения и недопущения правонарушений, что является одним из назначений классической юридической ответственности, поскольку привлечение продукта искусственного интеллекта к ответственности не исправит его

нравственность, а тяжесть потенциальной ответственности не будет препятствовать его действиям.

В диссертации подчеркивается, что на основе анализа научной доктрины, действующего законодательства, судебной практики можно выделить ряд тенденций развития гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств: 1) введение принципа честности в гражданское законодательство; 2) продолжающийся процесс поиска эффективной модели гражданско-правовой ответственности; 3) учет критериев предсказуемости последствий и субъективизация причинной связи; 4) компенсационная направленность мер гражданско-правовой ответственности, защищающих интересы кредитора (performance interest); 5) развитие диспозитивных принципов в гражданском праве; 6) одна из тенденций развития института гражданско-правовой ответственности – расширение сферы ответственности за нарушение обязательств за пределами договора и укрепление взаимоотношений между договорной и деликтной ответственностью.

На основе проведенного анализа в диссертации предлагается внести новые пункты 19<sup>1</sup>- и 19<sup>2</sup>- в решение Пленума Верховного суда от 15 июня 2007 года за №163 в качестве меры ответственности, направленные на применение исполнения обязательств в их первоначальной форме и исполнения обязательств по сдаче вещей с частными признаками.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате диссертационного исследования на тему нормативно-правовые проблемы применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации теоретического и научно-практического значения:

### **I. Научно-теоретические выводы и предложения по применению гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств:**

1. В результате проведенного анализа в процессе диссертационного исследования разработано следующее авторское определение понятия **«гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств»**:

*«Гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств – это совокупность комплексных правовых мер, которые принудительно накладываются с целью восстановления нарушенных прав кредитора, возникающих впоследствии нарушения обязательств, установленных гражданско-правовыми нормами, восстановления нарушенных правовых интересов кредитора, возмещения ущерба и всесторонне полного устранения последствий правонарушения, возникающего из-за невыполнения или ненадлежащего исполнения обязательств».*

2. В качестве основания для гражданско-правовой ответственности можно дать следующее научное определение понятию **нарушение обязательства**:

*«Нарушение обязательства – это форма правонарушения, которая проявляется в не выполнении вообще, выполнении с задержкой или выполнении ненадлежащим образом, в неполноценном осуществлении юридическое обязательство, возложенное на юридического субъекта в рамках гражданских правоотношений, в полном или частичном осуществлении обязательств, в незаконном его изменении или приведении в положение, в котором невозможно его исполнить».*

3. В диссертации проанализированы концепции «преобладания ответственности», «преобладания санкции», и «однородности (аналогичности)». По мнению автора, гражданско-правовая ответственность является одной из форм материальных (имущественных) санкций, которая характеризуется тем, что для должника (то есть, лица, наносящего ущерб) возникают отрицательные последствия в его имущественных правах, что дает возможность пострадавшему восстановить его нарушенное право в полном или частичном объеме до того, как его право было нарушено.

4. Вопрос гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств является одним из самых важных и спорных в теории гражданского права. На основе анализа различных подходов ученых и научных школ можно сделать следующие научные выводы: 1) Гражданско-правовая ответственность – это имущественная санкция, применяемая государством за правонарушение; 2) Ответственность отличается от исполнения реального обязательства; 3) Ответственность проявляется как форма реализованной санкции; 4) Между санкцией и ответственностью существуют различия; 5) Целесообразно формировать гражданско-правовую ответственность как отдельный правовой институт.

5. Гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств прежде всего обеспечивает пропорциональность между участниками гражданских правоотношений и выражается как мера восстановления нарушенных прав. Такое выражение гражданской ответственности проявляется через соответствующие меры ответственности. Поэтому нарушение обязательства является юридическим фактом, который влечет за собой негативные имущественные последствия для стороны, нарушившей обязательство, и к нему применяются меры, предусмотренные законодательством или договором.

6. Сфера гражданско-правовой ответственности является сложной и разработанной на высоком уровне областью, требующей специфического правового подхода. В ее формировании и развитии важную роль играют богатый научно-практический опыт, специализированная литература и юриспруденция. Этот институт развивался постепенно, и на каждом этапе были предложены свои особенности принципов и нормативных решений. В этом контексте различные формы и содержание гражданской ответственности тесно связаны с процессом эволюции.

7. Следует отметить, что в процессе формирования принципов и функций гражданско-правовой ответственности важную роль сыграли теории,

правовые санкции и учения, возникшие под воздействием времени и социальных отношений, что привело к постоянному развитию содержания и функций гражданско-правовой ответственности. В данном процессе значительное влияние оказали такие ценности, как мораль, личная и социальная идентичность, а также религиозные ценности, которые продолжают влиять на содержание функций ответственности и их переосмысление в современности.

8. Слияние двух основных функций гражданско-правовой ответственности – репаративной (возмещение ущерба) и превентивно-воспитательной – придает данному юридическому институту прочное содержание, восстанавливает идею справедливости и помогает устранить негативные последствия незаконных действий, что, в свою очередь, приводит к обязательству полного возмещения ущерба.

9. Нарушение обязательства может быть оценено только в общем смысле как правонарушение. Гораздо более правильным будет признание нарушения обязательства в гражданском праве как условного правонарушения, где в теоретическом плане нарушение обязательства рассматривается как основания для гражданско-правовой ответственности. В современной концепции гражданского права нарушение обязательства или ненадлежащее выполнение обязательства должно отличаться от общей юридической ответственности, такой как уголовная или административная ответственность. В гражданском праве нет категории «правонарушения», и лицо, нарушившее право, не называется «правонарушителем». Поэтому факт «нарушения обязательства» считается основанием для определения договорной ответственности.

10. Проанализировав различные подходы к предмету обязательства, мы пришли к выводу, что предмет исполнения обязательства (или его предмет) является материальным или нематериальным результатом, который возникает в результате действия (или бездействия) должника. Данный результат может быть вещью, выполненной работой или оказанной услугой, а также другим результатом материальной или моральной деятельности должника.

11. Обычно нарушение обязательства приводит к отрицательным последствиям для кредитора, в частности, экономическому кризису, финансовым трудностям, а также к определённым имущественным потерям. Поэтому в диссертации было уточнено, что понятие «вред» имеет взаимосвязь с такими понятиями, как «ущерб», «повреждения», «потери», «расходы», «затраты» и «дополнительные платежи», была раскрыта сущность каждого понятия.

12. Хотя термин «потери» вызывает большее сходство с понятием «ущерба», его юридический охват не так широк. Данный термин, на самом деле должен означать имущественное уменьшение, которое могло произойти из-за природных факторов или по вине субъекта права или собственника. Потери, в первую очередь, связаны с конкретной утратой имущества или снижением прав, при этом их оценка в денежном виде необязательна.

Основная цель возмещения ущерба заключается в предоставлении пострадавшей стороне замену утраченной ценности.

13. В результате проведенного диссертационного исследования было сделано заключение, что «упущенная выгода – это дополнительная материальная или имущественная ценность, которая могла бы приводить имущественных интересов кредитора впоследствии нарушения условий обязательства должником или совершения им противоправных действий, и практически неполученных (не принятых) из-за нарушения обязательства, которые были бы выполнены в срок и должным образом, выгода, которую кредитор мог бы извлечь в нормальных экономических условиях».

14. В исследовании обосновано наличие теории вины, теории причинения ущерба и комбинированных теорий при определении гражданско-правовой ответственности. По нашему мнению, в гражданском праве Узбекистана применяется именно комбинированная теория, согласно которой при нарушении договора вина должника презюпируется, то есть автоматически считается, вина присутствует. Кроме того, в случае нарушения условий договора в предпринимательской деятельности ответственность возникает даже в тех случаях, когда вина должника не имеет значения. При таких обстоятельствах суд обычно не нуждается изучению субъективного отношения должника, а также нет необходимости проверять, предвидел ли он ущерб. Следовательно, в смешанной теории критерий предвидения теряет своё решающее значение. Приоритет, отданный ему во французской или англо-американской правовых системах, не нашел подтверждения в узбекской правовой системе, поэтому возможность его реализации на практике остается под серьезным вопросом. Данный критерий особенно избыточен, когда в существующей концепции главную роль играет причинная связь.

15. В диссертации проанализировано соотношение причинной связи, применяемые в национальной доктрине и доктрине прогнозирования, действующая в зарубежных странах. Зарубежная доктрина определяет несколько независимых критериев для определения прогнозируемого ущерба должником: осведомленность (knowledge), условия договора (terms of the contract), а также привычки на практике торговли (trade usage). В англо-американском праве различают два типа осведомленности о ущербе: теоретическое знание, исходящее из обычных ситуаций (imputed knowledge), и фактическое знание о специальных случаях, которые невозможно было бы предсказать в обычном процессе (actual knowledge). На наш взгляд, данный подход следовало бы учесть в национальной цивилистической доктрине.

16. На наш взгляд, необходимо изменить подход к вине как основанию ответственности и учесть критерия вины при определении ответственности за невыполнение обязательств всех видов. В связи с этим, целесообразно предусмотреть в Гражданском кодексе установление вины как основы ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств, а также уместно будет обеспечить равное применение норм о форс-мажорных обстоятельствах для всех сторон.

17. В диссертации проанализированы теории, модели и доктрины, связанные с различными подходами к ответственности в зарубежных странах, в том числе: «теория ответственности на основе вины» (Fault-based liability) во Франции, Германии и Италии, «безвиная ответственность» (Strict liability / Objective liability) в Германии, «различия между договорной и деликтной ответственностью» (Contractual vs Tort Liability) в англо-саксонской правовой системе, «доктрина нарушения экономической эффективности» (Efficient Breach Doctrine – США), «Ответственность до заключения договора» (Culpa in contrahendo) в Германии и европейском частном праве, «обязательство добросовестности и честного отношения» (Good Faith and Fair Dealing) в США, «теория коррективной справедливости» (Corrective Justice) в Германии и Франции, «превентивная ответственность» (Preventive Liability) в Японии и Германии; «отношение права и экономики» (Law and Economics) в США.

18. Важнейшим принципом общего права является то, что единственной формой правовой защиты интересов кредитора является денежная компенсация. Это приводит к тому, что каждая сторона может отказаться от договора в любое время и выплатить компенсацию за причиненный ущерб другой стороне. В этом контексте теория «эффективного нарушения договора» (efficient breach of contract) широко распространена на юридической практике США. Сторонники этой теории считают, что отказ от выполнения договора и возмещение ущерба не только возможны, но и должны поощряться с точки зрения экономической эффективности, так как основной целью любой коммерческой сделки является получение прибыли. Если выполнение договора с третьей стороной принесет больше выгоды, чем выполнение первоначального договора, то препятствий для отказа от него быть не должно. Это противоречит принципу *pacta sunt servanda* (договоры должны исполняться).

19. В Англии и США для признания условий, ограничивающих или исключающих договорную ответственность, вместе с тем, чтобы признать их незаконными используются концепции *fundamental term* и *fundamental breach*, что ограничивает возможность отказа от ответственности стороны, нарушившей договор.

20. В праве США посредством понятий *impracticability* (невозможность практического исполнения) и *frustration of purpose* (исчезновение цели) расширены возможности освобождения стороны–должника от выполнения обязательств по договору, что направлено на обеспечение баланса между свободой договора и экономическими интересами сторон.

21. Теория «эффективного нарушения договора» (efficient breach of contract) в США ставит экономическую эффективность на первое место. Согласно данной теории, должник может нарушить договор, если при этом в результате такого действия общий экономический интерес будет выше и кредитору будет выплачена компенсация.

22. Денежная компенсация остается основной формой защиты в англо-саксонском праве, в то время как принудительное выполнение обязательств в их первоначальной форме применяется лишь в исключительных случаях, например, когда речь идет о редком имуществе.

23. В исламском праве обязательства, их источники и связанные с их исполнением действия делятся на четыре группы в зависимости от того, связаны ли они с правами Аллаха или правами людей: 1) только права Аллаха; 2) только права людей; 3) обязательства, в которых преобладают права Аллаха; 4) обязательства, в которых преобладают права людей.

24. В исламском праве понятие намерения тесно связано с категорией «вины». Если намерение человека противоречит исламским вероучениям и религиозным указаниям, и это намерение проявляется в действии, то можно вести речь об ответственности за поступок, который с ним связан. Оценка намерения основывается на том, было ли оно исполнено или нет, то есть было ли завершено то, что было задумано – хорошее или плохое.

25. На наш взгляд, в системе исламского права ответственность проявляется в двух формах: 1) религиозная ответственность, 2) юридическая ответственность. С религиозной точки зрения ответственность – это наказание, которое Аллах налагает на человека за нарушение предписаний и запретов, установленных в Коране и Сунне, а именно наказания и страдания, которые он понесет в судный день. С юридической точки зрения ответственность – это наказание или санкции, применяемые по отношению к ним, которые государство применяет к человеку за нарушение норм, установленных в основных источниках исламского права (Коран, Сунна и другие). В данном случае человек подвергается этому наказанию в этом мире.

26. Изучение основных тенденций развития института гражданско-правовой ответственности показывает, что процессы социализации и гуманизации гражданского права находят свое отражение в этом институте. С одной стороны, участники договорных отношений имеют свободу при установлении условий договора, и основы диспозитивности укрепляются; с другой стороны, усиливается судебный контроль, который осуществляется путем вмешательства в договорные отношения, оценки содержания договоров, анализа поведения сторон, особенно в отношении действий должников и кредиторов по снижению ущерба.

Путем рецепции ряда правовых конструкций европейского права и их адаптация к условиям гражданских отношений формируется совершенно новая концепция гражданского права, в частности институт гражданско-правовой ответственности. И данная концепция должна основываться на принципах справедливости, добросовестности и пропорциональности.

## **II. Предложения по совершенствованию законодательства:**

Предложения по совершенствованию Гражданского кодекса Республики Узбекистан:

1. Необходимо дополнить **статьей 45<sup>1</sup>**, озаглавленной «**Фидуциарные (доверительные) обязательства органов юридических лиц**», следующего содержания:

***«Статья 45<sup>1</sup>. Фидуциарная ответственность органов юридических лиц и должностных лиц***

*Лицо, действующее от имени юридического лица в соответствии с законом или учредительными документами юридического лица, должно действовать честно и разумно в интересах юридического лица, от имени которого оно действует.*

*В случае, если лицо, действующее от имени юридического лица, по требованию учредителей (участников, членов) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, обязано возместить ущерб, причиненный юридическому лицу.*

*Ответственность, предусмотренная частью второй настоящей статьи, также распространяется на членов коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех, кто голосовал против решения, приведшего к ущербу юридического лица, или кто не принимал участие в голосовании, действуя добросовестно.*

*Лица, имеющие возможность влиять на действия юридического лица, а также на указанные органы и лица, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, обязаны действовать разумно и добросовестно, и они несут ответственность за ущерб, причиненный юридическому лицу по их вине.*

*Если лица, указанные в настоящей статье, совместно причинили ущерб юридическому лицу, они обязаны возместить ущерб совместно.*

*Соглашение, которое отменяет или ограничивает ответственность лиц, указанных в настоящей статье, считается недействительным».*

2. Необходимо ввести норму следующего содержания в качестве второй части статьи 236:

*«В некоторых договорах выполнение обязательств сторонами может быть предусмотрено без требования дополнительного выражения воли сторон в виде отдельного согласия, при наступлении определенных условий. В таком случае выполнение обязательств обеспечивается с использованием информационных технологий, предусмотренных в договоре».*

3. Необходимо ввести **статью 248<sup>1</sup>**, озаглавленную **«Исполнение требований по обязательствам одного типа»** и выразить в следующем содержании:

**«248<sup>1</sup>. Исполнение требований по обязательствам одного типа**  
*Если сумма, уплаченная должником, недостаточна для исполнения всех обязательств одного типа перед кредитором в соответствии с установленным порядком, то, если иное не предусмотрено законодательством, сумма будет направлена на выполнение обязательства, указанного при его исполнении.*

*Если законодательством или соглашением сторон не предусмотрены иные правила, и должник не указал, какое обязательство он исполнил, то будет выполнено обязательство, срок исполнения которого наступил ранее или должно было наступить. Если сроки исполнения обязательств совпадают или должны наступить одновременно, либо если сроки исполнения не указаны и нет условий, позволяющих их определить, то будет исполнено*

*обязательство, которое наступило первым. Если обязательства наступили одновременно, то уплаченная сумма будет пропорционально распределена для удовлетворения всех требований одного типа».*

4. Следует ввести отдельную норму по защите прав кредитора по обязательству в виде статьи 250<sup>1</sup> следующего содержания:

**«250<sup>1</sup>. Защита прав кредитора по обязательствам**

*Если должник не исполнил свое обязательство, кредитор имеет право требовать от суда исполнения этого обязательства в его первоначальной форме, если это не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором, или не вытекает из сущности обязательства. По требованию кредитора суд может, если указанное выше решение не выполнено, установить в денежной форме сумму, которая будет взыскана в пользу кредитора, на основе принципов справедливости, пропорциональности и недопустимости извлечения выгоды из незаконных или нечестных действий, а также четко и строго определенной суммы (как указано в части 1 статьи 260 настоящего Кодекса).*

*Согласно части первой данной статьи, защита прав кредитора не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (статья 24 данного Кодекса)».*

5. Целесообразно переименовать статью 324 в «Нарушение обязательства» и обозначить существующую статью 324 как статью 324<sup>1</sup>. Новую статью 324 «Нарушение обязательства» необходимо переоформить следующим образом:

**«324. Нарушение обязательства**

*Нарушением обязательства является его неисполнение или несоответствующее исполнение, при котором условия, предусмотренные в обязательстве, нарушаются (неадекватное исполнение)».*

6. Следует обозначить статью 324 как статью 324<sup>1</sup>, дополнив её следующим содержанием для первой и второй частей:

*«Должник обязан возместить ущерб, причинённый кредитору вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Если законом не предусмотрено иное, кредитор, в случае нарушения его прав, не лишается права требовать компенсации ущерба, даже если он использовал другие средства защиты прав, предусмотренные законом или договором. Ущерб определяется в соответствии с положениями статьи 14 настоящего Кодекса.*

*Полное возмещение ущерба состоит в том, что после его компенсации кредитор должен быть возвращён в положение, в котором он оказался бы, если обязательство было выполнено надлежащим образом, в том виде, как оно было бы исполнено».*

Данный проект изменений подразумевает, что первая, вторая и третья части в действующем редакте статьи 324 будут соответственно третьей, четвёртой и пятой частями статьи 324<sup>1</sup>.

7. Размер уплачиваемой компенсации за утраченные выгоды должен быть пропорционален последствиям нарушения обязательства, а также определяться с учётом принципов добросовестности и разумности. В связи с этим, актуальный текст статьи 324 следует обозначить как статью **324<sup>1</sup>**, добавив в неё **шестую** и **седьмую** части, содержащие следующие положения:

*«Размер возмещения ущерба должен быть определён на основе обоснованных, достоверных расчётов. Суд не может отклонить требование кредитора о возмещении ущерба из-за того, что сумма ущерба не была точно определена. В таком случае размер возмещения ущерба будет определяться судом, исходя из всех обстоятельств дела, в соответствии с принципами справедливости и пропорциональности степени нарушения обязательства.»*

*Если должник нарушил обязательство, касающееся воздержания от определённых действий (негативное обязательство), кредитор имеет право требовать прекращения этих действий, даже если ущерб уже возмещён, если это не противоречит сути обязательства. Такой требование может быть предъявлено, если существует реальная угроза нарушения обязательства со стороны должника».*

8. Необходимо ввести статью **324<sup>2</sup>**, названную «**Правовые последствия нарушения обязательства**» и необходимо перефразировать со следующим содержанием:

**«Статья 324<sup>2</sup>. Правовые последствия нарушения обязательства**

*В случае нарушения обязательства наступают правовые последствия, предусмотренные договором или законом, включая:*

*прекращение обязательства или расторжение договора в случае одностороннего отказа от обязательства, если это предусмотрено договором или законом;*

*изменение условий обязательства;*

*уплата неустойки (пеня, штраф);*

*возмещение ущерба и морального вреда.*

*Если должник нарушил обязательство, связанное с воздержанием от определённых действий, кредитор, несмотря на компенсацию неустойки и (или) ущерба и морального вреда, имеет право потребовать от должника прекращения действий, если это не противоречит содержанию обязательства. Такое требование может быть предъявлено, если существует реальный риск нарушения обязательства со стороны должника».*

9. Необходимо ввести статью **324<sup>3</sup>** с названием «**Возмещение ущерба при расторжении договора**», с следующим содержанием:

**«Статья 324<sup>3</sup>. Возмещение ущерба при расторжении договора**

*Если договор был расторгнут досрочно по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства, и кредитор заключил аналогичный договор взамен расторгнутого, кредитор имеет право требовать от должника возмещения разницы в стоимости товаров, работ или услуг, которые можно сравнить с теми, которые были предусмотрены*

расторгнутым договором, на основании цены, установленной в этом договоре.

Если кредитор не заключил аналогичный договор (в соответствии с первой частью данной статьи), но существует рыночная цена для товаров, работ или услуг, аналогичных тем, что должны были быть выполнены по расторгнутому договору, кредитор имеет право требовать от должника возмещения разницы в стоимости между ценой, установленной в расторгнутом договоре, и рыночной ценой аналогичных товаров, работ или услуг.

Под «действующей ценой» понимается цена, которая применяется в месте исполнения договора за товары, работы или услуги на момент расторжения договора, если такая цена существует. Если таковой цены нет в месте исполнения, то может быть использована обоснованная цена, применяемая в другом месте, с учётом транспортных и других дополнительных расходов.

Выполнение требований, предусмотренных в части первой и второй этой статьи, не освобождает должника от обязанности возместить другие ущербы, причинённые другой стороной вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства».

10. Необходимо внести следующую норму в качестве второй и третьей фраз третьей части статьи 327:

*«Состояние непреодолимой силы (форс-мажор) — это событие или действие, которое невозможно предусмотреть или устранить посредством соответствующих мер и которое препятствует выполнению обязательства должником, находясь вне его контроля. В таких случаях от должника требуется проявление разумности в его действиях».*

11. Следует добавить в статью 327 Гражданского кодекса четвертую и пятую части следующего содержания:

*«Если в контракте предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, то проценты, предусмотренные в этой статье, не подлежат выплате.*

*Проценты, предусмотренные в этой статье, не применяются к неуплаченным процентам (сложным процентам)».*

12. Следует ввести статью 327<sup>1</sup> под названием **«Ответственность должника за действия своих сотрудников»** и изложить её следующим образом:

**«Статья 327<sup>1</sup>. Ответственность должника за действия своих сотрудников**

*Действия сотрудников должника, связанные с исполнением их обязательств, считаются действиями самого должника. Если такие действия приводят к неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств должника, он несет ответственность за эти действия».*

13. Следует ввести статью 327<sup>2</sup> под названием **«Риск ответственности по обязательствам»** и изложить её следующим образом:

**«Статья 327<sup>2</sup>. Риск ответственности по обязательствам**

*Если в обязательстве предусмотрены поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, то риск их непригодности или несоответствия целям возлагается на кредитора. Лицо, надлежащим образом исполнившее обязательства, имеет право на вознаграждение пропорционально объему выполненных обязательств, если контракт не предусматривает иного распределения риска».*

14. Следует изменить статью 334 Гражданского кодекса следующим образом:

**«Статья 334. Ответственность должника за действия третьих лиц**

*Если нарушение обязательства связано с действиями или бездействием третьих лиц, на которых возложены обязательства перед должником, то должник несет ответственность перед кредитором и в таких случаях.*

*Если должник передал выполнение обязательства третьему лицу, он остается ответственным за действия или бездействие этого третьего лица, если законодательством не предусмотрено иное.*

*Должник может быть освобожден от ответственности, если докажет, что третьи лица действовали без вины.*

*В предпринимательской деятельности должник может быть освобожден от ответственности, если нарушение обязательства было вызвано обстоятельствами непреодолимой силы (согласно третьей части статьи 327 этого Кодекса).*

*Если нарушение обязательства связано с правами третьих лиц, должник может быть освобожден от ответственности, если эти права возникли до заключения контракта, и кредитор был уведомлен о них до заключения контракта.*

*Также могут быть предусмотрены другие условия ответственности должника за действия третьих лиц в соответствии с законом или контрактом».*

15. С целью имплементации в институт гражданско-правовой ответственности правила “индемнити” (indemnity) предлагается сформулировать введения статьи 339<sup>1</sup>, которая называется «Компенсация материальных потерь, возникающих при условиях предусмотренных в контракте» следующего содержания:

**«Статья 339<sup>1</sup>. Компенсация материальных потерь, возникающих при условиях, предусмотренных в контракте**

*В процессе осуществления предпринимательской деятельности стороны договора могут по соглашению предусмотреть обязанность одной из сторон компенсировать материальные потери другой стороны, которые возникнут в случае наступления предусмотренных договором обстоятельств, не связанных с нарушением условий договора одной из сторон.*

*Размер оплаты за такие потери или порядок её определения должен быть установлен в контракте.*

*Суд не имеет права уменьшать размер выплаты за потери, предусмотренные в контракте, за исключением случаев, когда сторона, требующая компенсации материальных потерь, умышленно содействовала увеличению этих потерь.*

*Если в контракте не предусмотрены другие условия, компенсация потерь по данному положению производится и в случае признания контракта недействительным или незаключённым.*

*Если такие потери возникли в результате незаконных действий третьих лиц, лицо, оплатившее эти потери, имеет право требовать компенсацию этих убытков от третьих лиц.*

*Данные положения также применяются в случаях, когда сторонами контракта является физическое лицо, а также в договорах, касающихся отчуждения акций и долей в уставном капитале корпорации или других условий, касающихся отчуждения».*

### **III. Предложения и рекомендации по совершенствованию судебной и правоприменительной практики в области гражданско-правовой ответственности**

1. В пункте 17 «Плана мероприятий по дальнейшему совершенствованию отношений, связанных с заключением гражданско-правовых договоров и выполнением обязательств», утвержденного Указом Президента Республики Узбекистан УП-6313 от 14 сентября 2021 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию договорных отношений» возложена задача исключить задания по государственному вмешательству в виде контроля за вопросами заключения и расторжения хозяйственных договоров, закрепленных Законом Республики Узбекистан 670-I «О правовой базе хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования» (далее закон 670-I) до 1 декабря 2021 года. В то же время в Указе предусмотрено, что многие нормы данного закона дублируются положениями других нормативных актов, что требует его отмены и разработки предложений по отражению вопросов ответственности за нарушение договорных обязательств в Гражданском кодексе. Однако на сегодняшний день не разработаны конкретные предложения по переносу норм закона 670-I в Гражданский кодекс и его отмене.

Следует отметить, что раздел V Закона 670-I, статьи 24-35, напрямую посвящены вопросам гражданско-правовой ответственности за нарушение хозяйственных договоров. Безусловно, меры ответственности в нем выражены в виде санкций, отличных от тех, что предусмотрены Гражданским кодексом. Например, статья 454 Гражданского кодекса называется «Неустойка за неполную поставку товаров», и в ней указано, что неустойка за несвоевременную поставку товара взыскивается в установленный срок, но суммы неустойки не указаны. В отличие от этого, в статье 25 Закона 670-I указано, что за такие случаи взыскивается пеня в размере 0,5% от суммы, и эта пеня не может превышать 50% от стоимости невыполненного контракта. В

последующих статьях Закона 670-І также установлены конкретные меры ответственности за каждое нарушение обязательства.

Перенос этих норм в Гражданский кодекс в соответствующей последовательности и, на наш взгляд, необходимо **отразить эти нормы в виде главы 24<sup>1</sup> Гражданского кодекса.**

2. Предлагается внести дополнения и изменения в Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Узбекистан от 15 июня 2007 г. №163 «О некоторых вопросах применения гражданских законодательных актов об имущественной ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств», Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Узбекистан от 23 декабря 2016 г. № 306 «О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства при разрешении споров, вытекающих из договора строительного подряда» а также Постановления Верховного суда и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 г. № 13/150 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательных актов об обеспечении выполнения обязательств, вытекающих из кредитных договоров» *(предложения приведены в виде текста и таблицы в приложении к диссертации).*

3. В гражданском законодательстве следует определить реальное исполнение как основное средство исполнения обязательства, с возможностью его замены денежной компенсацией только в чрезвычайных ситуациях (невозможность исполнения, юридические препятствия). Необходимо усилить полномочия судов по обеспечению эффективного исполнения решений об исполнении обязательств через органы исполнительной власти.

4. В гражданско-правовой ответственности необходимо четко определить значение вины. В частности, следует юридически разграничить случаи объективной ответственности (независимо от вины) и субъективной ответственности (основанной на вине).

5. Разработать единую методологию для расчета ущерба. Судебные органы должны назначать экономическую экспертизу в обязательном порядке, а формулы расчета ущерба в контрактах должны быть приведены в соответствие с нормами, установленными на законодательном уровне.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC  
DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE  
UNIVERSITY OF LAW**

---

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF  
UZBEKISTAN**

**ODINAEV ADKHAM SA'DULLOEVICh**

**IMPROVEMENT OF FAMILY AND CIVIL LEGAL REGULATION OF  
RELATIONS BETWEEN PARENTS AND CHILDREN**

12.00.03 - Civil law. Business law.  
Family law. International private law

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT  
ON LEGAL SCIENCES**

**Tashkent – 2025**

The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered in the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan with the number №. B2024.3.DSc/Yu335.

Doctoral dissertation is prepared at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) and Information educational portal «ZiyoNET» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

<b>Supervisor:</b>	<b>Baratov Mirodiljon Khomudjonovich</b> Doctor of Science in Law, Professor
<b>Official opponents:</b>	<b>Bozarov Sardor Sokhibjonovich</b> Doctor of Science in Law, Professor <b>Shodmanov Furqat Yusupovich</b> Doctor of Science in Law, Professor <b>Rakhimov Daniyar Bakhtiyarovich</b> Doctor of Science in Law
<b>The leading organization:</b>	<b>Academy of the Ministry of Internal Affairs Republic of Uzbekistan</b>

Dissertation defence will be held on November 8, 2025 at 10.00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12/2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Centre of Tashkent State University of Law (registered under No. 1433), (Address 100047, A.Timur street, 13. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36)

Dissertation abstract submitted on Oktober 17, 2025.

(Registry protocol № 92 on Oktober 17, 2025).



*U. Rustambekov*

**I.R. Rustambekov**  
Chairman of the Scientific Council for  
awarding scientific degrees, Doctor of  
Science in Law, Professor

**D.Yu. Khabibullaev**  
Secretary of the Scientific Council for  
awarding scientific degrees, Candidate  
of Science in Law, Professor

**B.K. Khodjaev**  
Chairman of the Scientific Seminar  
under the Scientific Council for  
awarding scientific degrees, Doctor of  
Science in Law, Professor

## **Introduction (abstract of DSc thesis)**

**The aim of the research** is to conduct a comprehensive analysis of the theoretical and practical issues of applying civil liability for breach of obligations, to provide scientific conclusions aimed at improving legislation and law enforcement practices in the studied area, and to develop relevant proposals and recommendations.

**The object of the research** is social relations arising from the application of civil liability for breach of obligations.

**The scientific novelty of the research** consists of the following:

it is substantiated that the insolvency of a legal entity, when caused by unlawful actions of the founder (participant), the owner, a member of the management body, or a person managing the debtor's affairs, gives rise to subsidiary liability of such persons;

it is substantiated that where the amount of payment is insufficient for full discharge of a monetary obligation, the allocation must first cover the creditor's enforcement expenses, then accrued interest, and only thereafter the principal debt;

it is substantiated that in cases of insufficiency of payments on microloans or credits granted to an individual or an entrepreneurial entity, the debtor's obligations must be satisfied according to the established order of repayment priorities;

it is substantiated that institutions financially supported by their owners shall bear responsibility for their obligations in the manner and under the conditions prescribed by law;

it is substantiated that once a court judgment is issued on the recovery of a credit debt, the accrual of interest and penalties (neustoyka) on the adjudicated sum must cease;

it is substantiated that the repayment procedure shall apply exclusively to individuals and entrepreneurial entities;

it is substantiated that when a contract is not concluded or is declared invalid, property liability measures cannot be applied under such a contract;

it is substantiated that if the amount of penalty (neustoyka) stipulated in contracts is excessively disproportionate as a means of securing performance and imposing civil liability, the court, at any stage of judicial proceedings, may reduce it to a reasonable level;

it is substantiated that textbooks co-authored by the researcher, namely Civil Law and Housing Law, are currently used in the educational process at the Academy of Law Enforcement and at Tashkent State University of Law.

**Implementation of the research results.** The findings obtained based on the research have been reflected in the following:

If the insolvency of a legal entity has been caused by unlawful actions of its founder (participant) or owner, or of a person who is part of its management body, or of a person managing the debtor's affairs, it has been proposed to impose subsidiary liability on such persons. This proposal was used in the development of paragraph 3 of Article 3 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in

Connection with the Adoption of the Law of the Republic of Uzbekistan ‘On Insolvency’” dated February 21, 2024. (Minutes No. 3/dn-140 of the Parliamentary Research Institute under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, July 3, 2025). The adoption of this proposal has served to clarify the scope of subsidiary liable persons in cases of a legal entity’s insolvency.

When the amount of payment made is insufficient to fully discharge a monetary obligation, it was proposed that, first of all, the creditor’s expenses related to the enforcement of performance be covered, then the interest, and the remaining part be directed to the repayment of the principal debt. This proposal was used in the development of paragraph 1 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan Aimed at Improving the Procedure for the Fulfillment of Credit Obligations and Expanding the Population’s Access to Micro financial Services” dated February 27, 2024. (Minutes No. 3/dn-140 of the Parliamentary Research Institute under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, July 3, 2025). The adoption of this proposal has served to create a specific legal mechanism regarding the order of repayment of monetary obligations.

If the amount of payment made is insufficient for the fulfillment of obligations under a microloan or credit granted to an individual borrower or an entrepreneurial entity, it was proposed that the order of repayment of the borrower’s debt be established at the legislative level. This proposal was taken into account in the development of paragraph 2 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan Aimed at Improving the Procedure for the Fulfillment of Credit Obligations and Expanding the Population’s Access to Micro financial Services” dated February 27, 2024. (Minutes No. 3/dn-140 of the Parliamentary Research Institute under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, July 3, 2025). The adoption of this proposal has created a basis for clearly defining the order of debt recovery from the debtor.

Proposals stipulating that an institution financially supported by its owner must bear liability for its obligations in the manner and under the conditions established by law were used in the development of paragraph 6 of Article 7 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with the Further Improvement of the Legal Foundations of Corporate Relations” dated February 7, 2025. (Minutes No. 3/dn-140 of the Parliamentary Research Institute under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, July 3, 2025). The adoption of this proposal has served to clearly define the limits of civil-law liability of institutions, which represent a specific type of non-commercial organization, as legal entities.

The proposal that, once a court decision is issued on the recovery of debt under a credit agreement, the calculation of statutory interest as well as penalty (neustoyka) on the amount to be recovered under the credit specified in the court decision should cease, was used in the development of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the

Republic of Uzbekistan Aimed at Improving the Procedure for the Fulfillment of Credit Obligations and Expanding the Population’s Access to Micro financial Services” dated February 27, 2024 (introducing amendments and additions to Article 744 of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan). (Minutes of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 04/2-11-36 of July 29, 2025, and of the Office of the General Prosecutor of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-168-25 of July 26, 2025). The adoption of this proposal has made it possible to clearly determine the point in time at which the calculation of penalty, as a form and measure of civil-law liability for breach of obligations, should stop.

The proposal that the procedure for repayment of the borrower’s debt should apply only to individuals and business entities was used in the development of the first paragraph of paragraph 1 of Section Two of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No 39 of December 16, 2024 (seventh subparagraph of paragraph 10 of the joint Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan and the Plenum of the Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan No. 13/150 of December 22, 2006, “On Certain Issues of the Application of Civil Legislation on Securing the Performance of Obligations Arising from Credit Agreements”). (Minutes No. 01-30-103 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, August 19, 2025). The adoption of this proposal has served to clarify the scope of subjects to whom the procedure for repayment of the borrower’s debt, as provided for in part two of Article 248 of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan, applies.

The proposal that, when a contract has not been concluded or has been declared invalid, a measure of property liability shall not be applied under such a contract, was taken into account in the preparation of paragraph 2 of Section Five of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 39 of December 16, 2024 (“paragraph 31 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan No. 163 of June 15, 2007, ‘On Certain Issues of the Application of Civil Legislation on Property Liability for Non-Performance or Improper Performance of Obligations’”) (Minutes No. 425 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, August 20, 2025). This proposal has served to create a mechanism for identifying the types of legal consequences to which civil-law liability is applicable.

Proposals concerning the admissibility, at all stages of judicial proceedings, of the court’s exercise of judicial discretion to reduce to a reasonable level the excessively increased amount of contractual penalty (neustoyka) stipulated as both a means of ensuring the performance of obligations and as a measure of civil-law liability, together with rules and recommendations for the review and evaluation of economic disputes arising from the non-performance of commercial contracts, were incorporated into the draft aimed at improving the Resolution of the Plenum of the Supreme Economic Court of June 15, 2007, No. 163, “On Certain Issues of the Application of Civil Legislation on Property Liability for Non-Performance or Improper Performance of Obligations” (Minutes No. 425 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, August 20, 2025). The adoption of these proposals has

contributed to strengthening the remedial framework of civil law by enhancing the effectiveness of law enforcement practice in civil and economic courts, ensuring that the application of civil liability adheres to the general principles of civil law, such as the principle of proportionality, fairness, reasonableness, and justice.

The textbooks “Civil Law” and “Housing Law”, co-authored and prepared by the researcher, have been integrated into the curricula of the Academy of Law Enforcement and Tashkent State University of Law (Minutes No. 7-3373782/25 of the Deputy Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan, July 10, 2025). The incorporation of these teaching resources has contributed to pedagogical integration and capacity building in legal education, thereby enhancing students’ doctrinal understanding of civil-law liability for breach of obligations and strengthening their ability to apply the principles of civil law in both academic and practical contexts.

**Structure and volume of the dissertation.** The structure of the dissertation includes an introduction, 5 chapters consisting of 14 paragraphs, a conclusion, a list of references, and appendices. The volume of the dissertation is 260 pages.

**E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I bo'lim (I часть; I part)**

1. Odinaev A.S. Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo'llashning nazariy va amaliy muammolari. Monografiya. – Toshkent: “Best-publish” nashriyoti, 2025. – 220 bet.
2. Odinaev A.S. Fuqarolik qonunchiligida neustoykaning mohiyati: muammo, mulohaza, taklif // O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi Akademiyasi Axborotnomasi, 2021. –№2. –B. –27-30.
3. Odinaev A.S. Majburiyat huquqida neustoykaning maqsadi, funksiyalari va prinsiplari // “Ilm sarchashmalari” jurnali 2021 y. № 11. –B. –24-27.
4. Odinayev A.C. Some issues of improving penalty legislation // ACADEMICIA: An International Multidisciplinary Research Journal. Vol. 12, Issue 01, January 2022. India. ISSN: 2249-7137 (Impact Factor: SJIF 2021: 7.492) –B. – 324-329.
5. Odinayev A.C. Improvement of the basics and procedure for applying liquidated damages in the right of obligation // International Journal of Advanced Research in Management and Social Sciences. Vol. 11 | No. 9 |September 2022. ISSN: 2278-6236. (Impact Factor: 7.624). <https://garph.co.uk/IJARMSS/Sep2022/4.pdf>. –B. –34-39.
6. Odinaev A.S. Neustoyka qo'llashni tashkiliy-huquqiy takomillashtirish // Yurist axborotnomasi – Vestnik yurista – Lawyer herald. 2022. № 5. –B. –52-57.
7. Odinaev A.S. Fuqarolik-huquqiy javobgarlik qo'llashni tashkiliy-huquqiy takomillashtirish // O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi Akademiyasi Axborotnomasi, 2022 y. № 4. –B. –50-53.
8. Odinaev A.S. Neustoyka qo'llash bo'yicha qonunchilik va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga oid ayrim masalalar // “Qonunchilik muammolari axborotnomasi” ilmiy-amaliy jurnali, 2023 y. № 1. –B. –17-21.
9. Odinaev A.S. Majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid xorijiy tajriba // “Huquqni muhofaza qilish akademiyasi axborotnomasi”, 2025 y. №2 (62), –B. –18-20.
10. Odinayev A.C. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikka zamonaviy va ilmiy qarashlar // O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi Axborotnomasi, 2025-yil, 2-son (65) –B. –52-55.
11. Odinayev A.C. Force majeure as a ground for exemption from civil liability for breach of obligations // JMEA Journal of Modern Educational Achievements Volume 5, 2025. In volume 5 of the Scientific Journal of Modern Educational Achievements by scopusacademia.org International Database. SJIF factor: 7.5; <https://scopusacademia.org/index.php/jmea/article/view/1370/1365>, –B. –296-302.

12. Odinaev A.S. Fuqarolik-huquqiy javobgarlik shakli sifatida neustoykani kamaytirishning nazariy va amaliy jihatlari // Yurist axborotnomasi – Vestnik yurista – L awyer herald. № 3 (2025), –B. 44–50.
13. Odinaev A.S. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikka oid ilmiy yondashuvlar tendensiyalari // “Odillik mezoni” ilmiy-amaliy, huquqiy jurnal, 2025 y. № 7. –B. –16-17.
14. Odinayev A.C. The specific functions of civil-legal liability for breach of obligations // Galaxy international interdisciplinary research journal (GIIRJ) ISSN (E): 2347-6915 Vol. 13, Issue 6 June (2025), –B. 148–153.
15. Odinayev A.C. Civil liability for breach of obligations: scientific approach and genesis of development // “Huquqiy olam” ilmiy-amaliy jurnali. №2.(12) Iyun. 2025 yil. –B. –43-49.
16. Odinaev A.S. Shartnomalar konstruksiyalarida neustoykaning fuqarolik-huquqiy javobgarlik shakli sifatida namoyon bo‘lishi “Jamoat xavfsizligi” ilmiy-amaliy jurnali, 2025 y. Maxsus son. –B. –26-31.
17. Odinaev A.S. Neustoyka va ayb: fuqarolik-huquqiy javobgarlikda ularning o‘zaro munosabati // Berdaq nomidagi Qoraqalpoq davlat universitetining axborotnomasi, 2025 y. №3 (70). –B. –178-181.
18. Odinaev A.S. Globallashuv sharoitida fuqarolik-huquqiy javobgarlik: zamonaviy muammolar, ilmiy qarashlar, huquqiy yechimlar // “Falsafa va huquq” ijtimoiy – siyosiy, ma’naviy-ma’rifiy, falsafiy – huquqiy jurnali, 2025 y. №2. B. –36-39.
19. Odinaev A.S. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llash: milliy va xorij sud amaliyoti // Jamiyat va innovatsiyalar – Общество i innovatsii – Society and innovations Issue – 6 № 4 (2025) / ISSN 2181-1415, –B. –850-859.
20. Odinaev A.S. O‘zbekiston Respublikasi fuqarolik qonunchiligida majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni qo‘llashni takomillashtirish bo‘yicha ayrim masalalar // O‘zbekiston Milliy Axborot agentligi Elektron jurnali (O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi huzuridagi OAK Raësatining 2019 ÷il 28 martdagi 263/7.1 va 263/7.4-son qaroriga binoan tashkil etilgan). 2025 yil iyun soni №6 (68), –B. –46-54.
21. Odinayev A.C. Fuqarolik-huquqiy javobgarlik chorasi sifatida burchni asl holida bajarishning kompleks xususiyatlari // O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi Axborotnomasi, 2025-yil, 3-son, (66) –B. –62-65.
22. Odinayev A.C. How is the specific performance of the original obligation actually carried out? // “Raqamli transformasiya davrida huquqni muhofaza qilish sohasidagi zamonaviy chaqiriq va tahdidlar” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. I-jild // Mas’ul muharrir yu.f.f.d., prof. A.S.Odinaev, yu.f.f.d., dos. Sh.I.Shayzakov. (OAK tomonidan xorijiy nashrlarda chop etilgan ilmiy maqolaga tenglashtirilgan) – T: Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. “Lesson press”. 2025. –B. –90-95.

## II bo‘lim (II chast; II part)

23. Odinaev A.S. Majburiyat huquqida neustoyka qo‘llashga oid qonunchilik asoslari hamda huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishning dolzarb masalalari / Monografiya. –Toshkent: “Lesson press”, 2021. 176 b.

24. Odinaev A.S. Neustoyka qo‘llashning qonunchilik asoslarini takomillashtirish masalalari / Monografiya. –Toshkent: “Lesson press”, 2023. 170 b.

25. Odinaev A.S. Fuqarolik qonunchiligida neustoykaning vujudga kelishi va uning rivojlanishi // Jinoyat va protsessual qonunchiligini takomillashtirishning ayrim masalalari mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. –Toshkent: O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi Akademiyasi. “Lesson press”, 2021. –B. –100-109.

26. Odinaev A.S. Fuqarolik kodeksining majburiyat huquqiga oid ayrim normalarini takomillashtirish masalalari // “Fuqarolik qonunchiligini rivojlantirish istiqbollari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari // – T.: TDYuU. 2023 y. –B. –239-247.

27. Odinaev A.S. Fuqarolik kodeksining majburiyat-huquqiy munosabatlarga oid ba’zi normalari yuzasidan mulohazalar // Akademik Hoji-Akbar Rahmonqulov o‘qishlari. Respublika ilmiy konferensiya materiallari ilmiy to‘plami / Mas’ul muharrirlar: O.Oqyulov, M.X.Baratov. –Toshkent: O‘zFA Davlat va huquq instituti, 2023. –B. –239-249.

28. Odinaev A.S. Fuqarolik qonunchilikning majburiyat-huquqiy munosabatlar bo‘yicha ayrim moddalarini takomillashtirishning dolzarb masalalari // “O‘zbekiston – 2030 strategiyasi yosh olimlar nigohida: Iqtisodiyot, siyosat va huquq” mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy anjumani materiallari to‘plami // – T.: JIDU. 2023 y. –B. – 630-647.

29. Odinaev A.S. O‘zbekiston Respublikasi fuqarolik kodeksining majburiyat huquqi bilan bog‘liq me‘yorlarini yanada takomillashtirishning amaliy va nazariy muammolari // “Huquqni muhofaza qilish sohasida yuridik ta‘lim va fan: zamonaviy tendensiyalar va istiqbollari” mavzusida xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. I-jild // Mas’ul muharrir yu.f.d., prof. M.M.Mamasiddiqov, yu.f.f.d., dos. Sh.I.Shayzakov. – T.: O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. Lesson press. 2024. –B. –248-258.

30. Odinaev A.S. Majburiyatlar bajarilishi bo‘yicha nizolarni sudlar tomonidan ko‘rilishining ayrim jihatlari: xorij tajribasi va milliy amaliyot // “Fuqarolik protsessual huquqining dolzarb muammolari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami // Mas’ul muharrirlar: M.M.Mamasiddiqov va boshqalar. – T.: O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. “Lesson press”. 2024. –B. –282-289.

31. Odinaev A.S. Majburiyat-huquqiy munosabatlarda shartnoma intizomini mustahkamlashni tashkiliy-huquqiy takomillashtirish // “Huquqni muhofaza qilish faoliyati sohasidagi global chaqiriqlar va tahdidlar: muammo va yechimlar” mavzusida xalqaro konferensiya materiallari to‘plami. I-jild // Mas’ul muharrir yu.f.d., prof. M.M.Mamasiddiqov, yu.f.f.d., dos. Sh.I.Shayzakov. – T.: O‘zbekiston

Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. Lesson press. 2025. –B. –242-250.

32. Odinaev A.S. Shartnomaviy munosabatlarda majburiyat va javobgarlik: ilmiy-nazariy masalalar // “Yuridik fan va huquqni qo‘llash amaliyotining dolzarb masalalari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. I-jild // Mas’ul muharrir yu.f.f.d., prof. A.S.Odinaev, yu.f.f.d., dos. Sh.I.Shayzakov. – T: O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. “Lesson press” nashriyoti. 2025. –B. –4-9.

33. Odinaev A.S. Fors-major majburiyatlarni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikdan ozod qilish asosi sifatida // “Globallashuv sharoitida Yangi O‘zbekiston davlati va huquqining rivojlanishi: yangicha yondashuvlar va ularning tendensiyalari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. Toshkent: O‘zFA Davlat va huquq instituti, 2025. –B. –190-195.

34. Odinaev A.S. Fuqarolik-huquqiy javobgarlikda majburiyatni asl holida bajarish hamda neustoyka undirishning o‘zaro nisbati // “Raqqamli transformasiya davrida huquqni muhofaza qilish sohasidagi zamonaviy chaqiriq va tahdidlar” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. II-jild // Mas’ul muharrir yu.f.f.d., prof. A.S.Odinaev, yu.f.f.d., dos. Sh.I.Shayzakov. – T: O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. “Lesson press” nashriyoti. 2025. –B. –4-8.

35. Odinaev A.S. Prokuratura faoliyati samaradorligini oshirishning ayrim masalalari // Huquq va burch. 2022. –№ 2. –B. –13-15.

36. Odinaev A.S. Grajdanskoe pravo (obshaya chast). Darslik. –Toshkent: “Lesson press”, 2023.338 b. (L.Burxanova D.Abdullaevlar bilan hammualliflikda).

37. Odinaev A.S. Uy-joy huquqi. Darslik. –Toshkent: TDYuU, 2023. 330 b. (N.Imomov bilan hammualliflikda).

38. Odinaev A.S. Fuqarolik huquqi instituti sifatida neustoykaning mohiyati va vazifasi. O‘quv qo‘llanma. –Toshkent: “Impress mediya”, 2023. -60 b.

39. Odinaev A.S. Majburiyatlar ijrosini ta’minlash va fuqarolik-huquqiy javobgarlikda neustoykaning o‘rni va roli. O‘quv qo‘llanma. –Toshkent: “Impress mediya”, 2023. -42 b.

40. Odinaev A.S. Majburiyat-huquqiy munosabatlarda neustoyka qo‘llashni takomillashtirish masalalari. O‘quv qo‘llanma. –Toshkent: “Impress mediya”, 2023. -68 b.

Avtoreferat “O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.



Bosishga ruxsat etildi: 15.10.2025-yil.  
Bichimi 60x84<sup>1/16</sup>, “Times New Roman”  
garniturada raqamli bosma usulida bosildi.  
Shartli bosma tabog‘i 4.6. Adadi: 100. Buyurtma: № 120.  
Tel (99) 817 44 54.  
Guvohnoma reyestr № 219951  
“PUBLISHING HIGH FUTURE” OK nashriyotida bosildi.  
Toshkent sh., Uchtepa tumani, Ali qushchi ko‘chasi, 2A-uy.