

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ  
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ  
ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ**

**БОБОХОНОВ АКРАМХОН АЛОХОНОВИЧ**

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ИШ ЮРИТИШНИ ТЎХТАТИШ ВА ҚАЙТА  
ТИКЛАШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2026**

**Докторлик (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата докторской диссертации (PhD)**

**Content of the abstract of the doctoral (PhD) dissertation**

**Бобохонов Акрамхон Алохонович**

Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашни  
такомиллаштириш масалалари..... 3

**Бобохонов Акрамхон Алохонович**

Вопросы совершенствования приостановления и возобновления  
производства в уголовном процессе..... 27

**Bobokhonov Akramkhon Alokhonovich**

Issues of improving suspension and resumption in criminal  
proceedings..... 53

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ  
List of published works..... 58

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ  
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ  
ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ**

**БОБОХОНОВ АКРАМХОН АЛОХОНОВИЧ**

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ИШ ЮРИТИШНИ ТЎХТАТИШ ВА ҚАЙТА  
ТИКЛАШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-кидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2026

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академияси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2024.1.PhD/Үу1345 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.  
Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси веб-сайти ([www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz)) ва "ZiyoNET" Ахборот-таълим порталида ([www.ziyounet.uz](http://www.ziyounet.uz)) жойлаштирилган.

<b>Илмий раҳбар:</b>	<b>Астанов Истам Рустамович</b> юридик фанлар доктори, профессор
<b>Расмий оппонентлар:</b>	<b>Имомназаров Алишер Хасанович</b> юридик фанлар доктори <b>Қўшаев Нурали Махмудович</b> юридик фанлар номзоди, доцент
<b>Етакчи ташкилот:</b>	<b>Тошкент давлат юридик университети</b>

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.24/2026.31.01.Үу01.02 рақамли Илмий кенгашнинг 2026 йил 8 июль куни соат 14:30 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9-уй. Тел.: (+99871) 202-04-96, e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (88-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9-уй. Тел.: (99871) 202-04-96).

Диссертация автореферати 2026 йил 24 июнда тарқатилди.  
(2026 йил 24 июндаги 06-рақамли реестр баённомаси).

**В.Каримов**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

**Ш.И.Шайзаков**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

**Ғ.М.Шодиев**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, доцент

## КИРИШ (докторлик (PhD) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Дунёда жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш механизмларини ўрганишнинг долзарблиги глобаллашув ва трансмиллий жиноятлар шароитида одил судловни таъминлаш зарурати билан боғлиқ. “Инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги Европа Конвенцияси<sup>1</sup> ва “Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисида”ги халқаро Пакт<sup>2</sup> каби халқаро стандартлар жиноят процесси иштирокчилари ҳуқуқларининг бузилиши хавфини минималлаштириш учун мазкур институт фақат қатъий ҳуқуқий кафолатлар доирасида қўллашни талаб қилади. Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг самарали тартибга солиниши нафақат тарафларнинг процессуал ҳуқуқларини ҳимоя қилишга, процессуал муносабатларни тўғри ташкил қилишга, балки, мураккаб ва кўп вақт талаб этадиган ишларда жинойий одил судловнинг самарадорлигини оширишга ёрдам беради.

Жаҳонда одил судлов самарадорлиги ва процесс иштирокчиларининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ўртасидаги мувозанатни таъминлаш учун жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтини қўллаш бўйича давлатларнинг миллий қонунчилиги ва уни қўллаш бўйича амалиётини таҳлил қилиш зарурияти юзага келади. Дунё аҳолисининг 83 фоизи жиноятчилик даражаси юқори бўлган ҳудудларда истиқомат қилиши ва бу кўрсаткич 2021 йилда 79 фоизни ташкил этганлиги йилдан-йилга криминоген вазият мураккаблашиб бораётганлигидан далолат бермоқда<sup>3</sup>. Халқаро тадқиқотларга кўра, турли юрисдикцияларда ҳар йили ўртача 15-30 фоизгача жиноят ишлари турли сабабларга кўра, жумладан жиноят ишида айбланувчи тарзида жалб этиш мумкин бўлган шахс мавжуд эмаслиги, далилларни халқаро ҳамкорлик орқали олиш зарурати ёки мураккаб экспертиза натижаларини кутиш асослари билан тўхтатиб қўйилади<sup>4</sup>. Аммо, турли юрисдикцияларда ҳуқуқий нормаларни қўллаш асослари, муддатлари ва тартиб-таомилларида ягона амалиёт мавжуд эмас. Бундан ташқари, глобаллашув шароитида ҳуқуқий бўшлиқларни бартараф этиш, процессуал нормаларни уйғунлаштириш ва ушбу институтларнинг қўлланилишини олдиндан кўра билиш имконини берадиган универсал ёндашувларни ишлаб чиқишга эҳтиёж ортиб бормоқда.

Республикамизда “Ўзбекистон – 2030” стратегияси асосида давлат ва жамият ҳаётининг барча соҳаларини тубдан ислоҳ этиш, хусусан, мамлакатимизда адолат ва қонун устуворлиги тамойилларини тараққиётнинг энг асосий ва зарур шартига айлантириш вазифаси белгиланди. Стратегиянинг норма ижодкорлиги фаолиятининг ислоҳотлар билан уйғунлигини таъминлаш ва давлат ҳуқуқий сиёсатининг институционал асосларини ривожлантириш

<sup>1</sup> Электрон ресурс: [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention\\_RUS](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention_RUS)

<sup>2</sup> Электрон ресурс: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)

<sup>3</sup> Электрон ресурс: <https://page.globalinitiative.net/ocindex-2023-press-kit/>

<sup>4</sup> Электрон ресурс: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/crime-rate-by-country>

белгиланган 80-мақсадида тўғридан-тўғри амал қиладиган қонунларни қабул қилиш амалиётини кенгайтириш (шу жумладан, ҳаволаки нормаларни қисқартириш орқали), 84-мақсадида Конституция ва қонунларнинг устуворлигини таъминлаш, инсон ҳуқуқ ва эркинликларининг ишончли ҳимоя қилинишини таъминлашни суд-ҳуқуқ ислоҳотларининг бош мезонига айлантириш, 87-мақсадида ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг фаолиятини инсон манфаатлари, кадр-қиммати ва ҳуқуқларини ҳимоя қилишга йўналтириш белгиланди. Ушбу мақсадларга эришиш учун амалдаги жинойт-процессуал қонунчилигини замон ҳамда илғор халқаро стандартлар талабларига мослаштириш талаб этилади<sup>5</sup>.

Жиноят ишларининг фош этилмаслик, қидирув ва бошқа асослар билан тўхтатилиши жинойт содир этилишини рағбатлантирувчи омиллардан бири ҳисобланади. Чунки, жинойт учун жазо муқаррарлигининг сўзсиз таъминланмаслиги, келгусида яна жинойт содир этилишига замин яратади. Таҳлиллар республикамизда сўнгги йилларда жинойт процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш сони бирмунча ортганлигини кўрсатмоқда. Жумладан, 2020 йилда республикада тергов қилинган жинойт ишларининг 8638 таси (тергов қилинган ишларнинг 14 фоизи) тўхтатилган бўлса, 2025 йилда 44302 таси (29,4 фоизи) турли асосларга кўра тўхтатилган. Ёки, бу давр оралиғида тўхтатилган жинойт ишлари миқдор кўрсаткичларда 5,1 маротаба ортган бўлса, уларнинг тергов қилинган ишлардаги улуши 2,1 карра ортган. Қайд этилган даврда тўхтатилган жинойт ишларининг 82,3 фоизи (96300 та) фош этилмаслик асоси билан ва 17,3 фоизи (20193 та) қидирув асослари билан тўхтатилган. Айнан шу даврда тўхтатилган ишларнинг 38,7 фоизи (45241 та) қайта тикланган бўлса, 4,5 фоизи (5215 та) бекор қилинган<sup>6</sup>. Худди шундай ҳолат суд амалиётида ҳам кузатилмоқда. Хусусан, 2020 йилда судлар томонидан кўрилган ишларнинг 514 таси (ёки барча ишларнинг 1,7 фоизи) тўхтатилган бўлса, 2025 йилда бу кўрсаткич 1576 тага (2,5 фоизга) етган. Судларда кўрилган жинойт ишларининг тўхтатилиши ҳам йилдан-йилга ортиб борганлигини кўриш мумкин (2020 й.-514, 2021 й.-1123, 2022 й.-1274, 2023 й.-1471, 2024 й.-1515, 2025 й.-1576)<sup>7</sup>. Бу ўз навбатида, жинойт–процессуал қонун нормаларининг асосий вазифаси бўлмиш айбдорларни фош этиш ва жинойт учун жавобгарликнинг муқаррарлиги принципларининг етарли таъминланмаётганлигини, шунингдек жинойт ишини тўхтатишни тақозо этадиган ҳолатларни танқидий таҳлил қилиб, зарур чора-тадбирларни белгилаш ҳамда мазкур йўналишда чуқур илмий-амалий тадқиқотлар ўтказиш зарурлигини кўрсатмоқда.

Мазкур тадқиқот Ўзбекистон Республикаси Конституцияси (2023), Жинойт кодекси (1994 йил), Жинойт-процессуал кодекси (1994), Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш

<sup>5</sup> Электрон ресурс: <https://lex.uz/docs/8050769#8052038>

<sup>6</sup> Ички ишлар вазирлиги Рақамли технологиялар ва ҳуқуқий статистика департаменти ҳуқуқий статистика Бош маркази статистик маълумотларидан фойдаланилди.

<sup>7</sup> Ўзбекистон Республикаси Олий судининг статистик маълумотларидан фойдаланилди.

кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2016), “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2017), “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2020), ““Рақамли прокуратура – 2030” стратегиясини тасдиқлаш ва уни самарали амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2025), “Мамлакат тараққиётининг 2030 йилгача мўлжалланган устувор йўналишлари доирасида ислохотларни изчил давом эттириш ва янги босқичга олиб чиқишнинг қўшимча чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2026) Фармонлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги 14.05.2018 йилдаги ПҚ-3723-сон, “Конституция ва қонун устуворлигини таъминлаш, бу борада жамоатчилик назоратини кучайтириш ҳамда жамиятда ҳуқуқий маданиятни юксалтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги 13.12.2019 йилдаги ПҚ-4551-сон, “2025 йилда республика маҳаллаларида хавфсиз муҳитни яратиш ва ҳуқуқбузарликларнинг барвақт олдини олиш тизими самарадорлигини янада ошириш бўйича чора-тадбирлар тўғрисида”ги 03.01.2025 йилдаги ПҚ-1-сон, “Республика маҳаллаларида хавфсиз муҳитни яратиш йўналишида яхлит манзилли ишлаш тизимини жорий этишга қаратилган қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги 05.01.2026 йилдаги ПҚ-1-сон, “2026 йилда республика маҳаллаларида жиноятчиликнинг барвақт профилактикаси самарадорлигини янада ошириш бўйича ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида”ги 05.01.2026 йилдаги ПҚ-2-сон Қарорлари ҳамда мазкур тадқиқот мавзусига доир бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Мамлакатимизда жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш масалалари қисман ўрганилган. Унинг айрим жиҳатларига А.Т.Аширбоев, И.Р.Астанов, Ғ.А.Абдумажидов, Б.Г.Алимджанов, Х.Х.Ботиров, Х.Н.Бахронов, С.Н.Гордеев, З.Ф.Иноғомжонова, Д.Е.Каримова, А.А.Матчанов, Б.Б.Муродов, Б.А.Мўминов, Д.М.Миразов, Ф.З.Насриддинов, Э.Х.Нарбутаев, Ю.С.Пулатов, А.Х.Раҳманкулов, М.Х.Рустамбоев, С.М.Раҳмонова, Б.А.Ражабов, М.А.Ражабова, Б.Н.Рашидов, Г.З.Тўлаганова, У.А.Тухташева, Ш.Ф.Файзиев, Б.Б.Ҳидоятлов ва бошқаларнинг илмий ишларида эътибор қаратилган<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Мазкур олимларнинг илмий ишларига ҳаволалар адабиётлар рўйхатида келтирилиб ўтилади.

Диссертация мавзуси бўйича Х.Х.Ботиров ва А.Т.Аширбоевларнинг тадқиқотларида дастлабки тергов ва суд муҳокамаси босқичида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш билан боғлиқ айрим муаммолар ўрганилган бўлса, С.М.Рахмонова, Б.А.Мўминов, Г.З.Тўлаганова ва З.Ф.Иноғомжоновалар дастлабки терговни тўхтатиш тушунчаси, ҳуқуқий тавсифи ва процессуал асосларини, С.Н.Гордеев ва А.А.Матчановлар тергови тўхтатилган жиноят ишлари бўйича тезкор-кидирувни ташкил этиш масалаларини, И.Р.Астанов эса жиноят процессида экспертиза ўтказилганда терговни тўхтатиш масаласини ёритган. Бироқ, мазкур диссертация тадқиқоти терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ва суд муҳокамаси босқичларида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш билан боғлиқ назарий ва амалиётдаги муаммоларни ҳамда уларнинг ечимларини топишга қаратилиб, хорижий давлатлар қонунчилигини чуқур қиёсий ва комплекс тарзда таҳлил қилиш орқали мазкур институтни янада такомиллаштиришга йўналтирилган ва мавзу бир мунча кенгрок ракурсда тадқиқ қилинган.

Хорижий мамлакатлар жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш масаласи Е.А.Архипова, Б.Т.Безлепкин, Б.Б.Булатов, А.М.Баранов, В.Н.Бутов, В.М.Быков, В.Л.Будников, А.Г.Волеводз, П.Е.Власов, Б.Я.Гаврилов, Л.В.Головко, В.Е.Гуцев, И.Ф.Герасимов, В.В.Дорошков, Б.И.Дергай, М.С.Егорова, Э.Ф.Закирова, Е.А.Зайцева, А.Н.Калюжный, А.В.Кочетова, М.В.Королев, Б.Г.Коврижных, С.М.Кургинян, М.Е.Клюкова, К.Б.Калиновский, К.К.Клевцов, А.В.Лисицина, В.Д.Ломовский, В.П.Малков, М.А.Матющенко, О.В.Мичурина, А.Г.Мусеилов, А.А.Нечаев, С.А.Новиков, А.А.Орлова, А.М.Попов, Н.А.Патов, Н.Н.Поплавская, М.Г.Решняк, В.В.Рябчиков, В.А.Родивилина, Л.М.Репкин, К.А.Сергеев, В.В.Солодовник, В.Ю.Стельмах, Торстен Феррел, Фридрих-Кристиан Шредер, К.Д.Халменов, В.Н.Чаплыгина, А.С.Шагинян, К.Д.Шатило, С.П.Щерба, П.С.Элькинд ва бошқалар томонидан ўрганилган<sup>9</sup>.

Мазкур диссертация мавзуси Ўзбекистонда амалга оширилган тадқиқотларга нисбатан кенгрок бўлиб, жиноят ҳақидаги ариза ва хабар келиб тушганидан то суд муҳокамаси якунига қадар бўлган жараёнда иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашга бағишланган комплекс тадқиқот ҳисобланади.

**Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.** Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ва “Жиноят-процессуал қонунчилик нормаларини қўллашни такомиллаштириш муаммолари” устувор йўналиши доирасида амалга оширилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш жиноят-процессуал ҳуқуқининг асосий элементлари сифатида назарий ва амалий жиҳатдан англаш, шунингдек, мамлакатимиздаги жорий ҳолат, замонавий тенденциялар ва халқаро стандартларни инобатга олган ҳолда иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш асослари, тартиб-таомиллари ва

---

<sup>9</sup> Мазкур олимларнинг илмий ишларига ҳаволалар адабиётлар рўйхатида келтирилиб ўтилади.

параметрларини такомиллаштиришга кўмаклашувчи илмий асосланган таклифларни ишлаб чиқиш.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг назарий ва процессуал жиҳатларини тадқиқ этиш;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг юридик табиати ҳамда ҳуқуқий аҳамиятини батафсил ёритиш;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтларининг тадрижий ривожланишини таҳлил қилиш;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш асосларини таҳлил қилиш;

жиноят процессида иш юритишни қайта тиклаш асосларини таҳлил қилиш;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг процессуал тартибини таҳлил қилиш;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш бўйича хорижий давлатлар тажрибасини ўрганиш;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш бўйича миллий қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқиш.

**Тадқиқот объекти** жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар тизимидир.

**Тадқиқотнинг предмети** жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш билан боғлиқ муносабатларни тартибга солувчи ҳуқуқий нормалар, уларни суд-тергов жараёнида қўллаш амалиёти, жиноят процессида мазкур институтлар билан боғлиқ илмий назарий қарашлар, хорижий давлатларнинг қонунчилиги ва миллий қонунчилигимизнинг ўзига хос жиҳатлари ташкил этади.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот олиб боришда диалектика, анализ, синтез, индукция, дедукция, силлогизм, тарихийлик, тизимли таҳлил, қиёсий-ҳуқуқий, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, ижтимоий сўров, статистик маълумотлар таҳлили, мантиқий таҳлил, жиноят ишлари материалларини ҳамда суд қарорларини ўрганиш каби усуллар қўлланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:**

терговчи ва суриштирувчининг жиноят иши бўйича терговни тўхтатиш, шунингдек тергов ҳамда суриштирув бўлими раҳбарларининг асоссиз ва қонунга хилоф бўлган терговни тўхтатиш қарорларини бекор қилиш ваколатларини қонунда назарда тутиш таклиф этилган;

пандемия, фавкулудда ҳолатлар, енгиб бўлмас куч таъсирида процесс иштирокчисининг ишда иштирокига монелик қилувчи ҳолатларда, шунингдек экспертиза, тафтиш, хизмат текширув ва бошқа текширув ўтказилиши муносабати билан ҳамда дахлсизлик ҳуқуқидан маҳрум қилиш жараёнида иш юритишни тўхтатишни қонунда мустаҳкамлаш зарурлиги асослантирилган;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш институтини нафақат айбланувчи ёки судланувчи мақомидаги процесс иштирокчисига нисбатан, балки гумон қилинувчига нисбатан ҳам татбиқ қилиш, шунингдек шахсни айблаш учун асос бўлган қонуннинг Конституцияга мослиги юзасидан

Конституциявий судга мурожаат қилинганда, жиноят иши бўйича далиллар ғайриқонуний йўллар билан тўпланганлиги ҳақидаги мурожаат прокурор томонидан текшириляётганда, жиноят ишини жиноий таъқибни давом эттириш учун хорижий давлатга юборилаётганда иш юритишни тўхтатишни назарда тутиш, жиноят иши бўйича дастлабки тергов ҳамда суд муҳокамаси тўхтатилган ва қайта тикланганда процесс иштирокчиларининг айримлари эмас, балки барча манфаатдор тарафлар исбот қилиш субъектлари томонидан хабардор қилинишини қонунда акс эттириш таклиф этилган;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш вақтида иш бўйича хатланган мол-мулкнинг тақдири ҳамда хавфсизлик чоралари қўлланилган шахсларга хавфсизлик чораларининг давом эттирилиши ёки йўқлиги масаласини ҳал этишни исбот қилиш субъектлари зиммасига юклаш, шунингдек бедарак йўқолган шахс топилмаганда дастлабки терговни тўхтатишни қонунда акс эттириш зарурлиги асослантилган;

терговга қадар текширув жараёнида иш юритишни уч ойга қадар тўхтатиш асосларини қонунчиликда акс эттириш лозимлиги асослантилган.

#### **Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:**

назарий қарашларни илмий таҳлил қилиш орқали “жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш”, “жиноят процессида иш юритишни қайта тиклаш” ҳамда “тергов ёки судга келишдан қасддан бўйин товлаш ёхуд яшириниш” тушунчаларига муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган;

жиноят процессида “тергов ёки судга келишдан қасддан бўйин товланган ёхуд яширинган шахс” билан “айбланувчининг қаерда эканлиги номаълумлиги” тушунчаларини бир-биридан ажратиш зарурлиги асослантириб берилган;

дастлабки терговни тўхтатиш ва қайта тиклаш ҳақидаги қарор қабул қилинганда бу ҳақда йигирма тўрт соат ичида прокурорни ҳамда тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи органларни хабардор қилиш, ўз навбатида прокурор дастлабки терговни тўхтатиш ҳақидаги қарорнинг қонунийлигини ўн сутка муддатда ўрганишини белгилаш таклиф этилган;

жиноят иши бўйича тўпланган далиллар қонунга хилоф ҳаракатлар ва шафқатсиз муомала натижасида олинганлиги ҳақида мурожаатни прокурор кўриб чиққунига қадар иш юритишни тўхтатиш зарурлиги асослантилган;

“Жиноят иши юритувини тўхтатиш ва қайта тиклаш институти” номи ўқув қўлланма тайёрланиб, юридик олий ўқув юртларининг магистратура ва бакалаврият босқичида таълим олувчи талабалар, тингловчилар томонидан ўқув жараёнида ҳамда суриштирув ва тергов соҳаси ходимларининг амалиётда, шунингдек Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида “Тергов фаолияти” фанини ўқитишда фойдаланиш учун тақдим этилган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Тадқиқот давомида олинган назарий-илмий хулосалар халқаро илмий базалар, халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик нормалари, социологик тадқиқотлар, расмий статистик маълумотлар ҳамда бошқа расмий манбалардаги ишончли маълумотлар асосида шакллантирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, тадқиқот давомида эришилган натижалар миллий ва халқаро

нашрларда эълон қилинган. Тадқиқот натижалари амалиётга жорий этилгани ваколатли давлат органлари томонидан тасдиқланган. Илмий тадқиқот доирасида 2020-2025 йиллардаги статистик маълумотлар, прокуратура органларида мавжуд “SEDO” электрон ахборот дастури ёрдамида жами 6900 нафар прокурор, терговчи, суриштирувчи, тезкор ходимлар ва педагоглар, 39 нафар судьялар ўртасида сўров ўтказилган, 487 та жиноят ишлари, 240 та терговга қадар текширув материаллари ва 110 та суд қарорлари таҳлил қилинган.

### **Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.**

Тадқиқотнинг илмий аҳамияти шундаки, унда илгари сурилган назарий ғоялар, хулоса ва таклифлар келгусида жиноят ҳуқуқи, жиноят-процессуал ҳуқуқи, терговга қадар текширув фаолияти, тергов фаолияти, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва криминалистика фанларини назарий жиҳатдан янада ривожлантиришга, қонун ижодкорлиги, жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтларини илмий тадқиқ этишга, қонун нормаларини шарҳлаш ва қонунчиликни такомиллаштиришга хизмат қилади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти шундаки, унинг натижасида ишлаб чиқилган таклиф ва тавсиялардан Жиноят-процессуал кодекси, Жиноят кодекси ва бошқа, шу жумладан идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар нормаларини такомиллаштиришда, Олий суд Пленумининг қарорлари, бюллетень ва умумлашмалар, илмий мақолалар тайёрлашда, ўқув жараёнида, шунингдек, ўқув ва услубий қўлланмалар яратишда фойдаланилиши мумкин.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтини такомиллаштириш масалалари бўйича олиб борилган тадқиқот натижалари асосида:

терговчи ва суриштирувчининг жиноят иши бўйича терговни тўхтатиш, шунингдек тергов ҳамда суриштирув бўлими раҳбарларининг асоссиз ва қонунга хилоф бўлган терговни тўхтатиш қарорларини бекор қилиш ваколатларини ЖПКнинг 36, 37, 38<sup>1</sup> ва 39-моддаларида акс эттириш лозимлиги ҳақидаги таклифлар қонун ижодкорлиги фаолиятида фойдаланиш учун қабул қилинган (Бош прокуратуранинг 17.09.2025 йилдаги №27/2-253-25-сон далолатномаси, Олий Мажлис Қонунчилик Палатаси ҳузуридаги Парламент Тадқиқотлари Институтининг 14.10.2025 йилдаги №9/dn-205-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг инобатга олиниши натижасида терговчи ва суриштирувчиларнинг ваколатлари доирасини янада аниқлаштиришга ҳамда суриштирув ва тергов органлари раҳбарларининг ваколатларини кенгайтириш орқали, процессуал қарорлар қабул қилиниши устидан идоравий назорат самарадорлигини оширишга хизмат қилади;

пандемия, фавқулодда ҳолатлар, енгиб бўлмас куч таъсирида процесс иштирокчисининг ишда иштирокига монелик қилувчи ҳолатларда, шунингдек экспертиза, тафтиш, хизмат текширув ва бошқа текширув ўтказилиши муносабати билан ҳамда дахлсизлик ҳуқуқидан маҳрум қилиш жараёнида иш юритишни тўхтатишга оид нормаларни ЖПКнинг 364 ва 420-моддаларида акс эттириш ҳақидаги таклифлар қонун ижодкорлиги фаолиятида фойдаланиш учун қабул қилинган (Олий Мажлис Қонунчилик Палатаси ҳузуридаги

Парламент Тадқиқотлари Институтининг 14.10.2025 йилдаги №9/dn-205-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг қабул қилиниши натижасида жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш асосларини кенгайтириш ҳамда шу йўл билан асоссиз ва қонунга зид қарорлар қабул қилинишини олдини олишга хизмат қилади;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш институтини нафақат айбланувчи ёки судланувчи мақомидаги процесс иштирокчисига нисбатан, балки гумон қилинувчига нисбатан ҳам татбиқ қилиш, шунингдек шахсни айблаш учун асос бўлган қонуннинг Конституцияга мослиги юзасидан Конституциявий судга мурожаат қилинганда, жиноят иши бўйича далиллар ғайриқонуний йўллар билан тўпланганлиги ҳақидаги мурожаат прокурор томонидан текшириляётганда, жиноят ишини жиноий таъқибни давом эттириш учун хорижий давлатга юбориляётганда иш юритишни тўхтатишни назарда тутиш, жиноят иши бўйича дастлабки тергов ҳамда суд муҳокамаси тўхтатилган ва қайта тикланганда процесс иштирокчиларининг айримлари эмас, балки барча манфаатдор тарафлар исбот қилиш субъектлари томонидан хабардор қилинишини қонунчиликда акс эттириш ҳақидаги таклифлар қонун ижодкорлиги фаолиятида фойдаланиш учун қабул қилинган (Олий Мажлис Қонунчилик Палатаси ҳузуридаги Парламент Тадқиқотлари Институтининг 14.10.2025 й. №9/dn-205-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг қабул қилиниши иш юритишни тўхтатиш асосларини кенгайтириш орқали процессуал муддатларнинг асоссиз ўтказилишини олдини олишга ҳамда процесс иштирокчиларининг қонуний ҳуқуқ ва манфаатлари тўлақонли таъминланишига хизмат қилади;

жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш вақтида иш бўйича хатланган мол-мулкнинг тақдири ҳамда хавфсизлик чоралари қўлланилган шахсларга хавфсизлик чораларининг давом эттирилиши ёки йўқлиги масаласини ҳал этишни исбот қилиш субъектлари зиммасига юклаш, бедарак йўқолган шахс топилмаганда дастлабки терговни тўхтатиш ҳақидаги нормаларни ЖПКнинг 364-моддасида акс эттиришни назарда тутувчи таклифлар қонун ижодкорлиги фаолиятида фойдаланиш учун қабул қилинган (Олий Мажлис Қонунчилик Палатаси ҳузуридаги Парламент Тадқиқотлари Институтининг 14.10.2025 й. №9/dn-205-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши иш юритиш тўхтатилганда процесс иштирокчиларининг қонуний ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишга ҳамда айрим тоифадаги жиноят ишлари бўйича етарли асосларсиз қарорлар қабул қилинишини олдини олишга хизмат қилади;

терговга қадар текширув жараёнида иш юритишни уч ойга қадар тўхтатиш асосларини ЖПКнинг 329-моддасида назарда тутиш ҳақидаги таклифлар қонун ижодкорлиги фаолиятида фойдаланиш учун қабул қилинган (Олий Мажлис Қонунчилик Палатаси ҳузуридаги Парламент Тадқиқотлари Институтининг 14.10.2025 й. №9/dn-205-сон далолатномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши терговга қадар текширув жараёнида муҳим далиллар тўпланмасдан туриб, асоссиз қарорлар қабул қилинишини олдини

олишга ҳамда терговга қадар текширувнинг тўлиқ, ҳар томонлама ва сифатли ўтказилишига хизмат қилади.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Тадқиқот натижалари 6 та (3 та халқаро, 3 та республика) илмий-амалий конференцияларда муҳокамадан ўтказилган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича **жами 14 та илмий иш**, жумладан, 1 та ўқув қўлланма, **13 та** илмий мақола (5 таси диссертация асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган миллий журналларда, 2 таси хорижий нашрларда, 6 таси халқаро ва республика илмий-амалий конференциялари тўпламларида) чоп этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертациянинг тузилиши кириш, 6 та параграфдан иборат учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этади.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Тадқиқот ишининг кириш қисми (докторлик диссертацияси аннотацияси)да тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мувофиқлиги, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, натижаларининг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг **“Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг назарий ҳамда процессуал жиҳатлари”** номли биринчи бобида жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг тушунчаси, юридик табиати, умумий тавсифи, ҳуқуқий аҳамияти, ушбу институтларнинг тадрижий ривожланишига оид масалалар ўрганилган.

Жумладан, мазкур бобда Ўзбекистон ва МДХга аъзо давлатлардаги процессуалист олимларнинг фикрларини ўрганиш ҳамда амалдаги қонунчилик ҳужжатлари нормалари ва суд-тергов амалиётини таҳлил қилиш натижасига кўра “жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш” ва “жиноят процессида иш юритишни қайта тиклаш” тушунчаларига муаллифлик таърифлари шакллантирилган.

Шунингдек, мазкур бобда жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг тарихий ривожланиш босқичлари тарихий манбалар асосида батафсил ўрганилиб, Ўзбекистон ҳудудида жиноят-процессуал қонунчиликни ривожланишига туртки бўлган ва унинг ривожланишига катта ҳисса қўшган 1864 йилги “Жиноят судлов ишларини юритиш низоми” дан тортиб, ҳозирда амалда бўлган ЖПКнинг нормаларигача таҳлил қилинган.

Ўрганиш натижаларига кўра, жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтининг тадрижий ривожланишини шартли равишда уч босқичга бўлиш таклиф этилган:

*биринчи босқич*, жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтининг вужудга келиши ҳамда жиноят процессининг мустақил босқичи сифатида шаклланиши (1864 йилдан 1917 йилга қадар);

*иккинчи босқич*, жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтининг собиқ Совет Иттифоқи даврида мустақил институт сифатида ривожланиши (1917-1994 йиллар оралиғи);

*учинчи босқич*, мустақил Ўзбекистон қонунчилигида жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтининг қатъий ўрин эгаллаши.

Тадқиқотнинг **“Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг процессуал тартиби”** номли иккинчи бобида жиноят процессида иш юритишни тўхтатишнинг қонунда белгиланган ҳар бир асоси ва процессуал тартиби батафсил ёритилиб, дастлабки терговни тўхтатишнинг умумий ва махсус шартлари, назария ва амалиётда юзага келаётган муаммолар ва уларнинг ечими бўйича қонунчилик ҳужжатларига таклифлар илгари сурилган. Хусусан, дастлабки терговни тўхтатиш институти нафақат айбланувчи мақомидаги шахсга нисбатан, балки гумон қилинувчи шахсга нисбатан ҳам қўлланилиши зарурлиги (А.Шагинян, Л.Репкин, Н.Якубович, Ф.Насриддинов), қонунда “тергов ва суддан яширинган” ҳамда “қаерда эканлиги аниқланмаган” айбланувчи деган тушунчаларни бир-биридан ажратиш таклиф этилган (*респондентларнинг 39,3 фоизи бу таклифни қўллаб-қувватлаган, бундай нормалар Қозоғистон, РФ, Украина, Қирғизистон, Латвия қонунчилигида назарда тутилган*).

Шунингдек, қонун нормаларини ҳамда олимларнинг фикрларини таҳлил қилган ҳолда “тергов ёки судга келишдан қасддан бўйин товлаш ёхуд яшириниш” тушунчасининг муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган.

Шу асосда, ЖПКнинг 318-моддаси биринчи қисми еттинчи бандида ҳар қандай қидирув эълон қилинган шахсдан процессуал чиқимларни ундириш эмас, балки тергов ва судга келишдан қасддан бўйин товлаган ёки яширинган шахсларни қидириш, ушлаш, мажбурий келтириш ёки экстрадиция қилиш учун қилинган харажатларни ундиришни белгилаш таклиф этилган.

Қидирув нафақат айбланувчи ёки судланувчига нисбатан, балки гумон қилинувчига нисбатан ҳам эълон қилинишини қонунда белгилаш, шу муносабат билан гумон қилинувчига нисбатан ҳам сиртдан қамоққа олиш эҳтиёт чораси қўлланиши мумкинлигини белгилаш таклиф этилган (*РФ, Қозоғистон, Қирғизистон, Украина, Латвия, Эстония қонунчилигида назарда тутилган, респондентларнинг 39 фоизи қувватлаган*).

Бундан ташқари, процессуалист олимлар (Х.Ботиров, В.Дорошков, Н.Патов) фикрини таҳлил қилган ҳолда ЖПКнинг 370-моддасига жиноят иши тергови тўхтатилгандан сўнг хатланган почта-телеграф жўнатмаларини кўздан кечириш ва олиб қўйиш ҳамда телефонлар ва бошқа телекоммуникация қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, улар

орқали узатиладиган ахборотни олиш тергов ҳаракатларини ўтказишга имкон берувчи ўзгартириш киритиш таклиф этилган (*респондентларнинг 45 фоизи таклифни қўллаб-қувватлаган, Қирғизистон, Туркменистон, Арманистон, Латвия ва Молдова қонунчилигида назарда тутилган*).

Хорижий давлатлар (*РФ, Озарбайжон, Туркменистон, Қирғизистон, Тожикистон ва Беларусия*) қонунчилигининг таҳлилидан келиб чиққан ҳолда, жиноят фош этилмаган, қидирувдаги шахс аниқланмаган ва бедарак йўқолган шахс топилмаганда дастлабки терговнинг қонунда белгиланган муддатлари тамомлангунга қадар тергов ўтказиш шартлиги таклиф қилинган.

Суриштирув, дастлабки тергов ва суд муҳокамаси жараёнида иш юритиш тўхтатилганда ёки қайта тикланганда, шахсга нисбатан қидирув эълон қилинганда ёхуд қидирув бекор қилинганда бу ҳақда прокурорга ва тезкор-қидирув органларига йигирма тўрт соат ичида хабар бериш ҳамда терговни тўхтатиш ҳақидаги қарорни прокурор томонидан ўн сутка ичида ўрганиш тартибини жиноят-процессуал қонунчиликда тўғридан-тўғри мустаҳкамлаш таклиф этилган (*респондентларнинг 61 фоизи таклифни қўллаб-қувватлаган, Беларусия, Озарбайжон, Тожикистон, Туркменистон, Қирғизистон, Қозоғистон республикалари қонунчилигида назарда тутилган*).

Диссертант айбланувчи ва судланувчи оғир ва давомли, бироқ тузалмайдиган касалликка чалинган ҳолларда жиноят ишини тугатишни ЖПКнинг 84-моддаси учинчи қисмида назарда тутишни таклиф этган.

Касаллик сабабли тўхтатилган жиноят иши тегишли тиббиёт муассасасининг гумон қилинувчи ёки айбланувчининг тузалганлиги ҳамда келгусида тергов ва суд ҳаракатларида иштирок эта олиши мумкинлиги ҳақидаги ёзма маълумоти ёхуд суд экспертизаси хулосаси асосида қайта тикланиши мумкинлигини ЖПКнинг 371-моддасида белгилаш таклиф қилинган.

Тадқиқот давомида тергов раҳбарларининг терговчиларнинг қонунга хилоф ва асоссиз қарорларини бекор қилиш ваколатини бериш орқали идоравий назорат самарадорлигини ошириш таклиф этилган (*Беларусия ва РФ қонунчилигида мавжуд, респондентларнинг 58 фоизи таклифни қувватлаган*).

Диссертант амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигимизда дастлабки терговда ёки суд муҳокамаси даврида жиноят ишини юритиш тўхтатилганда ёки қайта тикланганда бу ҳақда йигирма тўрт соат ичида барча манфаатдор процесс иштирокчиларини хабардор қилиш ҳақидаги нормани мустаҳкамлаш зарурлигини асослантирган (*Германия, РФ, Беларусия, Қирғизистон, Қозоғистон, Туркменистон қонунчилигида назарда тутилган*).

Бундан ташқари, тўхтатилган жиноят ишини етарли асосларсиз ёки сунъий тергов муддатини яратиш мақсадида қайта-қайта бекор қилиш каби салбий амалиётга барҳам бериш мақсадида, ЖПКнинг 351-моддаси 8-қисмига жиноят ишини тўхтатиш ҳақидаги қарорни туман-шаҳар прокурори бекор қилганда бир ой доирасида бир маротаба муддат белгилаши, кейинчалик бундай қарорлар бекор қилинганда вилоят ва уларга тенглаштирилган прокурорлар томонидан қўшимча муддат белгиланиши таклифи илгари сурилган (*респондентларнинг 60 фоизи таклифни қувватлаган*).

Диссертациянинг “**Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашни такомиллаштириш истиқболлари**” номли учинчи бобида жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашга оид АҚШ, Австрия, Англия, Арманистон, Беларусия, Германия, Грузия, Латвия, Молдова, Озарбайжон, Россия Федерацияси, Тожикистон, Туркменистон, Украина, Франция, Хитой, Қозоғистон, Қирғизистон, Эстония каби хорижий давлатларнинг қонунчилигини миллий қонунчилик билан қиёсий таҳлил қилиб, уни такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Хусусан, Беларусия қонунчилиги ҳамда процессуалист олимларнинг (Ю.Францифоров, А.Кругликов, Б.Гаврилов) илмий қарашларини, шунингдек суд-тергов амалиётини ўрганган ҳолда ЖПКнинг 329-моддасига терговга қадар текширувни тўхтатишни белгиловчи нормаларни киритиш таклиф қилинган (*респондентларнинг 52,5 фоизи бу таклифни қувватлаган*).

Бундан ташқари, ЖПКнинг 36-моддаси (терговчининг ваколатлари) ва 38<sup>1</sup>-моддасида (суриштирувчининг ваколатлари) терговни тўхтатиш ваколоти назарда тутилмаганлиги сабабли, ушбу ваколатни белгилаш таклиф этилган.

ЖПКнинг 364 ва 420-моддаларига жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатишдан олдин хатланган мол-мулк тақдирини ҳал этиш ҳамда хавфсизлик чоралари белгиланган процесс иштирокчиларининг ҳимоясини давом эттириш ёки йўқлиги масаласи тегишли қарорда ўз аксини топиши лозимлиги ҳақида асослантирилган таклиф тайёрланган (*РФ қонунчилигида назарда тутилган, 14.05.2018 й. ПҚ-3723-сон қарорнинг 9-бандида белгиланган*).

Шунингдек, диссертацияда ЖПКнинг 364-моддасидаги асослар қаторига “шахсни жиноий жавобгарликдан дахлсизлик ҳуқуқидан маҳрум қилиш масаласи ҳал этилаётганлиги муносабати билан дастлабки терговни тўхтатиш”ни киритиш, ЖПКнинг 84-моддасида эса “агар дахлсизлик ҳуқуқидан маҳрум қилиш ёки жиноий жавобгарликка тортишга розилик бериш рад этилган бўлса, нореабилитация асослари билан тугатиш”ни белгилаш таклиф этилган (*Арманистон, Қозоғистон, Қирғизистон, Озарбайжон, Молдова ва Тожикистон қонунчилигида назарда тутилган, респондентларнинг 43 фоизи бу таклифни қувватлаган*).

Бундан ташқари, суд томонидан жиноят иши юритувини тўхтатишга оид турли моддалардаги талабларни умумлаштириб, суд амалиёти ва хорижий давлатлар қонунчилигини таҳлил қилган ҳолда, ЖПКнинг 420-моддасини янги таҳрирда баён этиш таклиф этилиб, унда ўнта асосга кўра суд жиноят ишини юритишни тўхтатиши мумкинлиги белгиланган.

Хорижий давлатларнинг қонунчилик таҳлили (*Қозоғистон, Беларусия*) ҳамда суд-тергов амалиётини ўрганиш ҳамда прокурор-тергов ходимлари ўртасида ўтказилган сўров натижаларидан (*респондентларнинг 46 фоизи қувватлаган*) келиб чиққан ҳолда ЖПКнинг 364 ва 420-моддаларига иш бўйича тайинланган экспертиза, тафтиш, хизмат текшируви ёки бошқа турдаги текширув яқунланмаганда жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатиш мумкинлиги ҳақидаги асосни киритиш таклиф этилган.

Пандемия даврида жиноят ишларини юритишни тўхтатиш асослари хорижий давлатлар (*Арманистон, Беларусия, Россия, Украина, Қозоғистон*)

қонунчилигида белгиланган бўлса-да, миллий қонунчиликда назарда тутилмагани сабабли респондентларнинг 32,3 фоизи иш юритувидаги жиноят ишларини пандемия вақтида қош этилмаганлик асоси билан тўхтатганлигини, келгусида бундай асосни қонунчиликда белгилашни эса 46 фоиз респондент қувватлаганлигини инобатга олиб, ЖПКнинг 364 ва 420-моддаларига иш юритишни тўхтатишнинг бундай асосини киритиш таклиф қилинган.

Хорижий давлатлар (*Беларусия, Қозоғистон, Тоҷикистон, Қирғизистон, Озарбайжон, Украина, Молдова*) қонунчилигида айбланувчини экстрадиция қилиш, жиноий таъқибни давом эттириш учун жиноят ишини хорижий давлатга юбориш жараёнида иш юритишни тўхтатиш мумкинлиги белгиланган. Тадқиқот натижасига кўра, ЖПКнинг 364 ва 420-моддаларига ушбу мазмундаги ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш таклифи берилган.

Жиноят ишидаги далиллар ғайриқонуний тарзда тўпланганлиги, қийноқ ва шафқатсиз усуллар қўлланилганлигига оид ҳар бир мурожаат прокурор томонидан ўрганилиши ва ҳуқуқий баҳо берилиши лозим. Бироқ, жиноят иши бўйича процессуал муддатларнинг ўтиши прокурор текшируви яқунларини кутиш ва кейин қонуний тўхтамга келиш имкониятини бермаслиги, айрим хорижий давлатлар қонунчилигида эса бундай текширув ўтказилаётганда (*Қозоғистон*) иш юритишни тўхтатиш назарда тутилганлигини инобатга олиб, ЖПКнинг 364 ва 420-моддаларига бу каби асосни киритиш таклиф қилинган (*респондентларнинг 52 фоизи таклифни қувватлаган*).

Судда кўрилаётган жиноят иши бўйича қўлланилган қонуннинг Конституцияга мослиги ҳақидаги мурожаат ўрганилаётган даврда жиноят иши юритувини тўхтатиш асосини ЖПКнинг 420-моддасига киритиш таклиф этилган (*Арманистон, Беларусия, Грузия, Латвия, Озарбайжон, РФ, Қозоғистон, Қирғизистон қонунчилигида бундай асос белгиланган, респондентларнинг 54 фоизи таклифни қувватлаган*).

Биринчи инстанция судида кўрилаётган жиноят ишининг бир қисми юзасидан қабул қилинган ҳукм ёки ажримнинг қонунийлиги юқори инстанцияда кўрилаётган вақтда, унинг натижаси мазкур иш бўйича узил-кесил қарор қабул қилишга таъсир қилиши мумкин бўлганда иш юритишни тўхтатиш асосини ЖПКнинг 420-моддасига киритиш ҳақида таклиф илгари сурилган (*респондентларнинг 55,4 фоизи таклифни қувватлаган*).

Тергов амалиёти таҳлили ҳамда Қозоғистон ва Беларусия республикаларининг қонунчилигини ўрганиш натижасига кўра бедарак йўқолган фуқаронинг топилмаслиги ҳолати жиноят ишини тўхтатиш асоси сифатида қонунда белгиланиши зарурлиги бўйича таклиф илгари сурилган.

## ХУЛОСА

Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтини такомиллаштириш масалаларини тадқиқ этиш натижасига кўра, қуйидаги таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

## **I. Жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясига оид хулосалар:**

1. Мамлакатимизда жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклашнинг тадрижий ривожланишини қуйидаги босқичларга бўлиб ўрганилиши мақсадга мувофиқ:

*биринчи босқич*, жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтининг вужудга келиши ҳамда жиноят процессининг мустақил босқичи сифатида шаклланиши (1864 йилдан 1917 йилга қадар);

*иккинчи босқич*, жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтининг собиқ совет иттифоқи даврида мустақил институт сифатида ривожланиши (1917-1994 йиллар оралиғи);

*учинчи босқич*, мустақил Ўзбекистоннинг миллий қонунчилигида жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтининг катъий ўрин эгаллаши.

Тадқиқот давомида ишлаб чиқилган таклиф ва тавсиялар жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш ва қайта тиклаш институтининг янада такомиллашишига туртки бўлувчи тўртинчи босқичнинг бошланиш нуқтаси бўлиб хизмат қилиши тўғрисида фикр илгари сурилган.

2. “Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш”, “Жиноят процессида иш юритишни қайта тиклаш” ва “Тергов ёки судга келишдан қасддан бўйин товлаш ёхуд яшириниш” тушунчаларининг муаллифлик таърифлари шакллантирилган:

*жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш* – бу суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг жиноят иши бўйича суриштирув, дастлабки тергов ҳамда суд муҳокамасини тамомлаш учун тўсиқ бўлаётган ҳолатларни бартараф этишга қаратилган ҳамда қонунда белгиланган асослар юзага келгандагина қабул қилиши мумкин бўлган вақтинчалик танаффус ҳақидаги процессуал қарори;

*жиноят процессида иш юритишни қайта тиклаш* – бу суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг суриштирув, дастлабки тергов ва суд муҳокамасини вақтинчалик тўхтатишга асос бўлган ҳолатларнинг бартараф этилиши муносабати билан ёхуд ушбу ҳолатларни бартараф этиш мақсадида иш юритишни давом эттириш ҳақидаги процессуал қарори;

*тергов ёки судга келишдан қасддан бўйин товлаш ёхуд яшириниш* – бу шахснинг содир этган ғайриқонуний қилмиши учун жиноий таъқибни амалга оширувчи органлар томонидан процессуал тартибда ушланишдан, жиноий жавобгарликка тортилишдан ёки у билан боғлиқ ҳар қандай тергов-процессуал ҳаракатлари ўтказилишидан ёхуд суд томонидан жазо тайинланишидан ҳар қандай йўллар билан қутулиб қолишга, ушбу органларнинг чақирувини инкор этишга қаратилган қасддан қиладиган ҳаракат ёки ҳаракатсизлигидир.

3. Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиш учун нафақат қонунда кўрсатилган асослар, балки қатор умумий ва махсус шартларга риоя этилиши зарурлиги ҳақидаги хулосага келинган. Иш юритишни тўхтатишнинг умумий ва махсус шартлари назарий ва амалий жиҳатдан таҳлил қилинди.

Ушбу шартларга риоя этилиши дастлабки терговни нафақат тўхтатилгунга қадар, балки тергов қайта тиклангандан сўнг ҳам тўлақонли ва қонун доирасида ўтказилишига, жиноят ишини тўхтатишдан аввал қонуний асос, процессуал тартиб ва шаклига оғишмай риоя этилишини таъминлайди.

## **II. Жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар:**

4. ЖПКнинг 36-моддаси биринчи қисми “Терговчи: жиноят ишини кўзғатишга” деган сўзлардан кейин “тўхтатишга” деган сўз билан тўлдирилсин”.

5. ЖПК 37-моддасининг иккинчи қисми “ишни бир терговчидан иккинчи терговчига олиб беришга” сўзларидан кейин “терговчининг қонунга хилоф ва асоссиз қарорларини бекор қилишга” сўзлари билан тўлдирилсин.

6. ЖПКнинг 38<sup>1</sup>-моддаси биринчи қисми “Суриштирувчи: жиноят ишини кўзғатишга” деган сўзлардан кейин “тўхтатишга” деган сўз билан тўлдирилсин.

7. ЖПК 39-моддасининг иккинчи қисми “ишни бир суриштирувчидан иккинчи суриштирувчига олиб беришга” сўзларидан кейин “суриштирувчининг қонунга хилоф ва асоссиз қарорларини бекор қилишга” сўзлари билан тўлдирилсин.

8. ЖПК 84-моддасининг биринчи қисми қуйидаги мазмундаги тўққизинчи банд билан тўлдирилсин:

“9) дахлсизлик ҳуқуқига эга бўлган шахсни дахлсизлик ҳуқуқидан маҳрум қилиш, жиноий жавобгарликка тортишга розилик бериш рад этилган бўлса”;

учинчи қисми қуйидаги мазмундаги иккинчи хатбоши билан тўлдирилсин:

“Агар жиноят содир этган шахсда унинг тергов ва суд ҳаракатларида иштирок этишига монелик қиладиган оғир ва тузалмайдиган касаллик аниқланса, жиноят иши айблилиқ ҳақидаги масала ҳал қилинмасдан тугатилади”.

9. ЖПК 242-моддасининг иккинчи қисми иккинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи тергов ва судга келишдан қасддан бўйин товлаган ёхуд яширинганда”.

10. ЖПКнинг 243-моддаси қуйидаги мазмундаги янги ўн бешинчи қисм билан тўлдирилсин:

“Терговга келишдан қасддан бўйин товлаган ёхуд яширинган гумон қилинувчига нисбатан сиртдан қамоққа олиш эҳтиёт чорасини қўллаш ушбу моддада белгиланган тартибда амалга оширилади”.

11. ЖПК 318-моддасининг биринчи қисми еттинчи банди қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“тергов ва судга келишдан қасддан бўйин товлаган ёки яширинган шахсларни ушлаш, мажбурий келтириш ва қидириш учун қилинган ҳаражатлардан”.

12. ЖПКнинг 329-моддаси қуйидаги мазмундаги янги тўртинчи-саккизинчи қисмлар билан тўлдирилсин:

“Терговга қадар текширув қуйидаги ҳолларда кўпи билан уч ойдан ошмаган муддатга суриштирувчи, терговчи ёки терговга қадар текширувни амалга ошираётган орган мансабдор шахсининг асослантирилган қарорига асосан тўхтатилади, агар:

1) ушбу модда иккинчи қисмида кўрсатилган тергов ҳаракатларини ўтказишнинг реал имконияти бўлмаганда ёки уларни ўтказишга тўсқинлик қилувчи ҳолатлар юзага келганда;

2) ушбу модда учинчи қисмида кўрсатилган ҳолатларни қонунда белгиланган бир ойлик муддат ичида яқунлаш ёки бартараф этиш имкони бўлмаганда.

Терговга қадар текширув тўхтатилган вақтда экспертиза, тафтиш ва бошқа хизмат текширувлари ўтказиш ҳамда жиноят оқибатларини бартараф этишдан бошқа ҳаракатларни ўтказиш тақиқланади.

Тўхтатилган терговга қадар текширув ҳаракатлари қуйидаги ҳолларда қайта тикланади:

1) суриштирувчи, терговчи ёки терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган мансабдор шахсининг текширувни қайта тиклаш ҳақидаги қарорига асосан;

2) суриштирув ёки тергов органи раҳбарининг ёхуд прокурорнинг терговга қадар текширувни тўхтатиш ҳақидаги қарорни бекор қилиш ва қўшимча текширувни ўтказиш ҳақидаги қарорига асосан.

Терговга қадар текширув тўхтатилганда, қайта тикланганда ва терговга қадар текширув якуни бўйича қарор қабул қилинганда, бу ҳақда прокурорга ҳамда жиноят ҳақидаги ариза ёки хабарни йўллаган ёхуд бу ҳақдаги маълумотни тақдим этган, шунингдек терговга қадар текширув натижасига кўра қабул қилинган қарор манфаатларига дахл қиладиган шахсларга йигирма тўрт соат ичида ёзма равишда хабар берилади.

Бедарак йўқолган фуқаро топилмаганда ҳамда номаълум мурданинг шахси аниқланмаганда ўтказилган терговга қадар текширув натижасига кўра қабул қилинган қарор ва бошқа зарур ҳужжатлар нусхалари тезкор-қидирув тадбирларини ташкил этишга масъул бўлган органга йигирма тўрт соатдан кечиктирмасдан юборилиши лозим”.

13. ЖПК 351-моддасининг саккизинчи қисми қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“Иш қўшимча тергов ўтказиш учун қайтариб юборилганда, шунингдек тўхтатилган ёки тугатилган иш қайта тикланганда қўшимча тергов муддати мазкур ишни терговчи қабул қилган пайтдан эътиборан бир ой доирасида белгиланади. Тўхтатилган ёки тугатилган иш қайта тикланганда, дастлабки терговнинг қонунда белгиланган муддати тугалланмаган бўлса, жиноят иши бўйича дастлабки тергов муддати доирасида тергов ҳаракатлари ўтказилади ва

бундай ҳолда прокурор томонидан қўшимча тергов муддати белгиланиши талаб этилмайди. Жиноят иши бўйича дастлабки терговни тўхтатиш ёки тугатиш қарори биринчи маротаба бекор қилинганда туман-шаҳар ва уларга тенглаштирилган прокурорлар томонидан бир ойга қадар тергов муддати белгиланади, кейинчалик ушбу қарорлар бекор қилинганда Қорақалпоғистон Республикаси, вилоят, Тошкент шаҳар прокурори ва уларга тенглаштирилган прокурорлар ёхуд юқори турувчи прокурор томонидан бир ой доирасида қўшимча тергов муддати белгиланади. Бу муддатни янада узайтириш иш прокурорга берилгунга, тўхтатиб турилгунга ёки тугатилгунга қадар ўтган тергов муддати ҳисобга олинган ҳолда умумий асосларда амалга оширилади”.

14. ЖПКнинг 364-моддаси қуйида таҳрирда баён этилсин:

**“364-модда. Дастлабки терговни тўхтатиш асослари ва тартиби**

Дастлабки тергов:

1) иш бўйича гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиниши лозим бўлган шахс аниқланмаган;

2) гумон қилинувчи ёки айбланувчининг қаерда эканлиги номаълум бўлган;

3) гумон қилинувчи ёки айбланувчи терговга келишдан қасддан бўйин товлаган ёхуд яширинган;

4) гумон қилинувчи ёки айбланувчининг турган жойи аниқ бўлса-да, уни терговга келтиришнинг реал имконияти бўлмаган;

5) гумон қилинувчи ёки айбланувчининг тергов ва бошқа процессуал ҳаракатларда иштирок этишига вақтинчалик тўсқинлик қиладиган касалликка чалинганлиги тегишли суд экспертизасининг хулосаси билан аниқланган;

6) шахсни дахлсизлик ҳуқуқидан маҳрум қилиш, жиноий жавобгарликка тортишга розилик олиш юзасидан ваколатли органга сўров юборилган;

7) жиноят иши бўйича экспертиза, молия-хўжалик фаолияти юзасидан тафтиш ёки хизмат текшируви ёхуд бошқа турдаги текширув тайинланган;

8) жиноят ишини юритишга тўсқинлик қилувчи енгиб бўлмас куч таъсир қилган ёки чекловчи тадбирлар (карантин) ёхуд фавқулодда ҳолат эълон қилинган;

9) гумон қилинувчи ёки айбланувчининг хорижий давлат томонидан ушлаб берилиши (экстрадиция) масаласи ҳал этилиши муносабати билан унинг ишда ҳақиқатда иштирок этиш имконияти истисно қилинган;

10) хорижий давлатлардан қонунда белгиланган тартибда ҳуқуқий ёрдам олиш билан боғлиқ процессуал ҳаракатлар амалга оширилаётган;

11) жиноий таъқибни давом эттириш учун жиноят иши материалларини хорижий давлатга юбориш масаласи ҳал этилаётганлиги муносабати билан гумон қилинувчи ёки айбланувчининг терговда иштирок этиш имконияти мавжуд бўлмаган;

12) гумон қилинувчи, айбланувчи ёки унинг ҳимоячисининг ёхуд унинг қонуний вакилининг жиноят иши бўйича тўпланган далиллар ноқонуний ҳаракатлар ёки шафқатсиз муомала натижасида олинганлиги ҳақидаги муружаати прокурор томонидан кўриб чиқиляётган;

13) бедарак йўқолган шахс топилмаган ҳолларда тўхтатилади.

Дастлабки тергов ушбу модданинг биринчи қисмида назарда тутилган асослар юзага келган вақтдан бошлаб тўхтатилади. Лекин дастлабки тергов тўхтатилгунга қадар терговчи гумон қилинувчи ёки айбланувчи йўқлигида бажариш мумкин бўлган барча тергов ҳаракатларини бажариши шарт.

Ушбу модданинг биринчи қисми биринчи-учинчи ва ўн учинчи бандларида кўрсатилган ҳолатларда дастлабки тергов қонунда белгиланган муддат тамомлангандан сўнггина тўхтатилиши мумкин, қолган ҳолларда дастлабки терговнинг қонунда белгиланган муддатлари тамомланмасдан тўхтатилишига йўл қўйилади.

Дастлабки терговни тўхтатиш тўғрисида терговчи қарор чиқаради ва унинг нусхасини йигирма тўрт соат ичида прокурорга юборади.

Прокурор дастлабки терговни тўхтатиш тўғрисидаги қарорнинг қонунийлигини ўн сутка ичида ўрганиб, асосли деб топиши ёки ўз қарори билан бекор қилиб, қўшимча тергов ҳаракатларини ўтказиш ҳақида кўрсатма бериши лозим.

Агар жиноят иши бўйича мол-мулк хатланган ёки жиноят процесси иштирокчиларини ҳимоя қилиш бўйича қонунда белгиланган чоралар кўрилган бўлса, терговчи дастлабки терговни тўхтатиш ҳақида қарор қабул қилишдан олдин хатланган мол-мулкнинг кейинги тақдири ва хавфсизлик чоралари белгиланган процесс иштирокчиларининг ҳимояси билан боғлиқ масалани давом эттириш ёки бекор қилиш ҳақидаги масалани ўз қарорида акс эттириши лозим”.

15. ЖПКнинг 365-моддаси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

#### **“365-модда. Қидирув эълон қилиш**

Гумон қилинувчи ёки айбланувчи терговдан қасддан бўйин товлаган ёхуд яширинган ёки унинг турган жойи номаълум бўлганда терговчи унинг турган жойини аниқлаш учун зарур бўлган барча чораларни кўриши, зарур ҳолларда эса, унга нисбатан қидирув эълон қилиши шарт. Қидирув эълон қилиш ҳақидаги қарор ва бошқа зарур процессуал ҳужжатлар нусхалари йигирма тўрт соатдан кечиктирмасдан тезкор-қидирув тадбирларини ташкил этишга масъул бўлган тезкор қидирув органларига тақдим этилиши лозим.

Терговчи гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилиниши тўғрисида қарор чиқарилган шахсга ёхуд бедарак йўқолган шахсга нисбатан қидирув эълон қилиши мумкин.

Қидирув тергов ўтказилаётганида ҳам, шунингдек тергов тўхтатилганидан кейин ҳам эълон қилиниши мумкин.

Ушбу Кодекснинг 242 ва 243-моддаларида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда қидирилаётган гумон қилинувчи ёки айбланувчи топилган тақдирда, суднинг ажрими билан унга нисбатан қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чораси қўлланилиши мумкин.

Қидирилаётган гумон қилинувчи ёки айбланувчи ушланган тақдирда у ушланган жойдаги прокурор ушланган шахснинг қидирилаётган шахс эканлигини аниқлаши ва қамоққа олиш учун қонуний асослар мавжудлигига ишонч ҳосил қилиши лозим.

Гумон қилинувчи ёки айбланувчига ёхуд бедарак йўқолган шахсга нисбатан қидирувни давом эттириш зарурати қолмаган тақдирда терговчи қидирувни тугатиш тўғрисида қарор чиқаради ва ушбу қарор нусхасини йигирма тўрт соат ичида прокурорга ҳамда қидирувни амалга оширишга масъул бўлган органга юборади”.

16. ЖПКнинг 366-моддаси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

**“366-модда. Гумон қилинувчи ёки айбланувчи касал бўлиб қолганида дастлабки терговни тўхтатиш**

Суд-тиббиёт эксперти ёки психиатр-эксперт гумон қилинувчи ёки айбланувчини касалликка чалинган ҳамда бу касаллик жиноят ишини юритишда унинг иштирок этишига вақтинчалик тўсқинлик қилади деб топса, иш бўйича дастлабки тергов гумон қилинувчи ёки айбланувчининг соғайғунига қадар тўхтатилади.

Бундай ҳолда гумон қилинувчи ёки айбланувчига нисбатан танланган эҳтиёт чораси ушбу Кодекснинг 236-254-моддаларида назарда тутилган қоидаларга риоя қилинган ҳолда сақлаб қолиниши, ўзгартирилиши ёки бекор қилиниши мумкин”.

17. ЖПКнинг 364-моддасида дастлабки терговни тўхтатишнинг янги асослари таклиф этилаётганлиги муносабати билан, кодексни янги таҳрирдаги 368, 368<sup>1</sup>-368<sup>8</sup> моддалар билан тўлдириш таклиф этилмоқда.

18. ЖПК 369-моддасининг иккинчи қисми қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“Терговчи дастлабки терговни тўхтатгач, бу ҳақда гумон қилинувчини, айбланувчини, унинг ҳимоячисини ва қонуний вакилини, шунингдек жабрланувчини, фуқаровий даъвогарни, фуқаровий жавобгарни ва уларнинг вакиллари хабардор қилади ҳамда уларга қарор устидан шикоят қилиш ҳуқуқини тушунтиради”.

19. ЖПКнинг 370-моддасида дастлабки тергов тўхтатилгач, бу ҳақдаги қарор нусхаси ва бошқа зарур маълумотларни йигирма тўрт соат ичида тезкор-қидирув органларига юбориш, тергов тўхтатилгандан кейин дастлабки тергов даврида хатланган почта-телеграф жўнатмаларини кўздан кечириш ва олиб қўйиш ҳамда телефонлар ва бошқа телекоммуникация қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, улар орқали узатиладиган ахборотни олишдан ташқари бошқа тергов ҳаракатларини ўтказилишига йўл қўйилмаслигини белгилаш таклиф этилмоқда.

20. ЖПК 371-моддасининг биринчи қисми иккинчи банди қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

“2) иш бўйича гумон қилинувчи ёки айбланувчининг иштирокисиз бажарилиши мумкин бўлган қўшимча тергов ҳаракатларини ўтказиш зарурати туғилганда дарҳол қайта тикланади”;

иккинчи қисми қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

“Дастлабки терговни тўхтатиш тўғрисидаги қарор қонунга номувофиқ бўлса, прокурор ёки тергов бошқармаси, бўлими, бўлинмаси, гуруҳи бошлиғи ёхуд унинг ўринбосари, шунингдек суриштирув бўлинмаси бошлиғи ёки

унинг ўринбосари бундай қарорни бекор қилиши ҳамда дастлабки терговни қайта тиклаш тўғрисида қарор чиқариши мумкин”;

учинчи қисми куйидаги таҳрирда баён қилинсин:

“Терговчи ушбу Кодекснинг 364-моддасида назарда тутилган ҳолатлар баргараф этилганда дарҳол дастлабки терговни тиклаш ҳақида қарор қабул қилади ва бу ҳақда прокурорга ҳамда тезкор-қидирувни амалга оширишга масъул бўлган органга йигирма тўрт соат ичида маълум қилади. Шунингдек, жиноят иши бўйича дастлабки тергов қайта тикланганлиги ҳақида гумон қилинувчи, айбланувчи, унинг ҳимоячиси ва қонуний вакили, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари хабардор қилади”;

куйидаги мазмундаги бешинчи қисм билан тўлдирилсин:

“Дастлабки тергов қайта тикланганда гумон қилинувчи ёки айбланувчини жавобгарликка тортишнинг Жиноят кодекси 64-моддасининг бешинчи қисмида белгиланган муддатлари ўтиб кетган бўлса, иш тугатилиши лозим, Жиноят кодекси 64-моддасининг олтинчи ва еттинчи қисмларида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно”.

21. ЖПКнинг 405<sup>7</sup>-моддаси куйидаги мазмундаги бешинчи қисм билан тўлдирилсин:

“Суд жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатганда ва қайта тиклаганда бу ҳақда йигирма тўрт соат ичида тарафларга ҳамда тезкор-қидирув тадбирларини ташкил этиш учун прокурорга ёзма равишда хабар қилади”.

22. ЖПКнинг 420-моддаси куйидаги таҳрирда баён этилсин:

#### **“420-модда. Жиноят ишини кўришни тўхтатиш**

Суд куйидаги ҳолларда жиноят ишини кўришни тўхтатиш ҳақида ажрим чиқаради:

1) судланувчи яширинган ёки судга келишдан қасддан бўйин товлаётган бўлса;

2) судланувчининг судга келишига имконият бермайдиган вақтинчалик руҳий ҳолати бузилган ёки бошқа касалликка чалинган тақдирда, бу ҳолат тегишли экспертиза хулосаси билан тасдиқланса;

3) суд ушбу Кодекснинг 416 ва 417-моддаларида назарда тутилган тартибда прокурорга кўшимча процессуал ҳаракатларни амалга оширишни топшириш ҳақида ажрим чиқарса, шунингдек ишни алоҳида-алоҳида муҳокама қилиш ҳақиқатни аниқлашни қийинлаштирган тақдирда;

4) суд томонидан Ўзбекистон Республикаси Конституциявий судига жиноят иши бўйича қўлланилган ёки қўлланиладиган қонуннинг Конституцияга мувофиқлиги ҳақида сўров юборилган ёки Конституциявий суд томонидан шундай мурожаат иш юритувга қабул қилинган бўлса;

5) судланувчининг қаердалиги маълум бўлса-да, уни суд муҳокамасида иштирок этишини таъминлашнинг амалда имкони бўлмаса;

б) экспертиза, тафтиш, хизмат текшируви ва бошқа турдаги текширувлар тайинланган ҳолларда, агар уларнинг натижаси олинмасдан суд муҳокамасини давом эттиришнинг имкони бўлмаса;

7) чекловчи тадбирлар (карантин) ёки фавқулодда ҳолат жорий

этилганда суд муҳокамасини ўтказишнинг вақтинча имкони бўлмаганда, эҳтиёт чораси сифатида қамоққа олиш ёки уй қамоғи қўлланилган ҳоллар бундан мустасно;

8) судланувчи ёки унинг ҳимоячиси ёхуд қонуний вакилининг жиноят иши бўйича тўпланган далиллар ноқонуний ҳаракатлар ёки шафқатсиз муомала натижасида олинганлиги ҳақидаги мурожаати прокурор томонидан кўриб чиқиляётган;

9) агар судланувчига ёки жиноий гуруҳнинг бошқа аъзоларига нисбатан жиноят иши бўйича чиқарилган суд ҳукми ёки ажрими юқори инстанция судида кўриляётган бўлиб, унинг натижаси мазкур иш бўйича узил-кесил қарор қабул қилишга таъсир қилиши мумкин бўлса;

10) ушбу Кодекс ва халқаро ҳужжатларда белгиланган тартибда шахснинг айбилик масаласини ҳал этиш учун зарур бўлган ҳуқуқий ёрдам олиш билан боғлиқ процессуал ҳаракатларни бажариш лозим бўлиб, бу суд муҳокамасини давом эттиришга монелик қилса.

Суд муҳокамаси давомида ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган ҳолатлар аниқланганда суд мазкур судланувчига нисбатан иш юритишни тўхтатади ва бошқа судланувчиларга нисбатан ишни муҳокама қилишни давом эттираверади. Агар ишни алоҳида-алоҳида муҳокама қилиш ҳақиқатни аниқлашни қийинлаштирган тақдирда, ишни юритиш бутунлай тўхтатилади. Яширинган судланувчига суд ажрими билан қидирув эълон қилинади ва қидирув тадбирларини ташкил этиш учун ажрим нусхаси йигирма тўрт соат ичида прокурорга юборилади.

Судланувчининг вақтинчалик судга келишига имконият бермайдиган касалликка чалиниши ёки яширинганлиги ёхуд қасддан судга келишдан бўйин товлаганлиги ёки енгиб бўлмас куч таъсирида (табiiй ёки техноген характердаги фавқулодда ҳолатлар), чекловчи тадбирлар (карантин) ёхуд фавқулодда ҳолат жорий этилганда суд муҳокамасини ўтказишнинг вақтинча имкони бўлмаганлиги туфайли ишни кўриш тўхтатилган тақдирда суд унга нисбатан танланган эҳтиёт чорасини бекор қилиш ёки ўзгартириш масаласини муҳокама қилиши лозим.

Агар жиноят иши бўйича мол-мулк хатланган ёки жиноят процесси иштирокчиларини ҳимоя қилиш бўйича қонунда белгиланган чоралар кўрилган бўлса, суд иш юритишни тўхтатиш ҳақидаги ажримда хатланган мол-мулкнинг кейинги тақдири ва хавфсизлик чоралари белгиланган процесс иштирокчиларининг ҳимояси билан боғлиқ масалани давом эттириш ёки бекор қилиш ҳақидаги масалани акс эттириши лозим.

Суд жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатганда бу ҳақда тарафларга ёзма равишда хабар қилади”.

23. ЖПКнинг 420<sup>1</sup>-моддаси қуйидаги мазмундаги тўртинчи ва бешинчи қисмлар билан тўлдирилсин:

“Суд жиноят иши бўйича иш юритишни қайта тиклаганда бу ҳақда тарафларга ёзма равишда хабар қилади.

Ушбу Кодекснинг 420-моддаси биринчи қисмининг биринчи бандида кўрсатилган асосларга кўра тўхтатилган иш қайта тикланганда, суд бу ҳақдаги

ажрим нухасини прокурорга ва тезкор қидирувни амалга оширган органга юборади”.

### **III. Суд-тергов амалиётига оид тавсиялар:**

24. Жиноят процессида иш юритиш тўхтатилганда ва қайта тикланганда тезкор-қидирув органларини ҳамда манфаатдор тарафларни хабардор қилишнинг белгиланиши ходимлар масъулиятини ошириб, тезкор-қидирув ва излов йиғма жилдларининг кечикиб юритилишини ёки юритилмай қолишининг олдини олишга, процесс иштирокчиларининг қонун билан қўриқланадиган манфаатларини тўлақонли ҳимоя қилинишига хизмат қилади.

25. Шахсни дахлсизлик ҳуқуқидан маҳрум қилиш, чекловчи тадбирлар ва фавқулодда ҳолатларда, экспертиза, тафтиш тайинлаш билан боғлиқ ҳолда иш юритишни тўхтатишнинг қонуний асослари жорий этилса, суд-тергов амалиётида қонунга хилоф қарорлар қабул қилинишининг олди олинади.

26. Терговга қадар текширувни тўхтатиш асосларининг қонунда белгиланиши, асоссиз равишда жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш ва шошма-шошарлик билан жиноят иши қўзғатиш каби салбий амалиётга барҳам беради.

27. Дастлабки тергов ва суриштирув даврида иш юритишни тўхтатиш учун қонунда белгиланган муайян муддатлар ўтишининг зарурий шарт этиб белгиланиши келгусида асоссиз терговни тўхтатиш амалиётига барҳам беради.

28. Прокурорнинг жиноят иши бўйича дастлабки терговни тўхтатиш ҳақидаги қарорни ўрганиш муддатининг қонуности ҳужжатларида эмас, балки Жиноят-процессуал кодексида белгиланиши процесс иштирокчиларининг қонуний ҳуқуқ ва манфаатларини тўлақонли ҳимоя қилишга хизмат қилади.

29. Жиноят ишини тугатиш асосларининг кенгайтирилиши келгусида айрим тоифадаги (дахлсизлик ҳуқуқидан маҳрум этишга розилик берилмаган) жиноят ишларини асоссиз тўхтатилишининг олдини олишга хизмат қилади.

30. Суриштирув ва тергов раҳбарларига қонунга хилоф қарорларни бекор қилиш ваколатининг берилиши идоравий назоратнинг амалда самарали таъминланишига хизмат қилади.

31. Жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатишдан олдин, хатланган мол-мулкнинг тақдири ҳамда процесс иштирокчиларига нисбатан қўлланилган ҳимоя чораларини давом эттириш масаласининг ҳал этилиши, процесс иштирокчилари ҳуқуқ ва манфаатларининг тўлақонли ҳимоя қилинишига хизмат қилади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕННЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

---

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**БОБОХОНОВ АКРАМХОН АЛОХОНОВИЧ**

**ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И  
ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право  
и судебная экспертиза

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам**

**Ташкент – 2026**

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Академии наук Республики Узбекистан за № В2024.1.PhD/Yu1345.**

Диссертация выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz)) и Информационно-образовательном портале “ZiyoNET” ([www.ziyo.net](http://www.ziyo.net)).

<b>Научный руководитель:</b>	<b>Астанов Истам Рустамович</b> доктор юридических наук, профессор
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Имомназаров Алишер Хасанович</b> доктор юридических наук <b>Кушаев Нурали Махмудович</b> кандидат юридических наук, доцент
<b>Ведущая организация:</b>	<b>Ташкентский государственный юридический университет</b>

Защита диссертации состоится 08 июля 2026 года в 14:30 часов на заседании Научного совета по присуждению учёных степеней DSc.24/2026.31.01.Yu01.02 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96; e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 88). (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96).

Автореферат диссертации разослан 24 июня 2026 года.  
(реестр протокола рассылки № 06 от 24 июня 2026 года).

**В.Каримов**

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

**Ш.И.Шайзаков**

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

**Г.М.Шодиев**

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, доцент

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (PhD) диссертации)

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире актуальность изучения механизмов приостановления и возобновления производства по уголовным делам обусловлена необходимостью обеспечения справедливого правосудия в условиях глобализации и транснациональной преступности. Такие международные стандарты, как Европейская Конвенция о защите прав человека<sup>1</sup> и Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>2</sup>, требуют применения данного института исключительно в рамках строгих правовых гарантий в целях минимизации риска нарушения прав участников уголовного процесса. Эффективное регулирование приостановления и возобновления производства по уголовному делу способствует не только защите процессуальных прав сторон и правильной организации процессуальных отношений, но и повышению эффективности уголовного правосудия по сложным и трудоемким делам.

В мире возникает необходимость анализа данных об эффективности практического применения процессуальных институтов в целях обеспечения баланса между эффективностью правосудия и защитой прав участников процесса. О нарастающей год от года сложности криминогенной обстановки свидетельствует тот факт, что 83 процента населения мира проживает на территориях с высоким уровнем преступности, тогда как в 2021 году данный показатель составлял 79 процентов<sup>3</sup>. По данным международных исследований, ежегодно в различных юрисдикциях в среднем от 15 до 30 процентов уголовных дел приостанавливаются по различным основаниям, в том числе в связи с отсутствием лица, которое может быть привлечено в качестве обвиняемого по уголовному делу, необходимостью получения доказательств посредством международного сотрудничества или ожиданием результатов сложных экспертиз<sup>4</sup>. Вместе с тем в различных юрисдикциях отсутствует единообразная практика в части оснований, сроков и порядка применения правовых норм. Кроме того, в условиях глобализации всё более возрастает потребность в устранении правовых пробелов, гармонизации процессуальных норм и разработке универсальных подходов, позволяющих обеспечить предсказуемость применения данных институтов.

В нашей республике в рамках стратегии «Узбекистан — 2030» определена задача коренного реформирования всех сфер государственной и общественной жизни, в частности превращения принципов справедливости и верховенства закона в важнейшее и необходимое условие развития страны. В рамках 80-й цели Стратегии, предусматривающей обеспечение согласованности нормотворческой деятельности с проводимыми реформами и развитие институциональных основ государственной правовой политики, закреплено расширение практики принятия законов прямого действия (в том

---

<sup>1</sup> Электронный ресурс: [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention\\_RUS](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention_RUS)

<sup>2</sup> Электронный ресурс: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)

<sup>3</sup> Электронный ресурс: <https://page.globalinitiative.net/ocindex-2023-press-kit/>

<sup>4</sup> Электронный ресурс: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/crime-rate-by-country>

числе путём сокращения отсылочных норм); в рамках 84-й цели — обеспечение верховенства Конституции и законов, превращение надёжной защиты прав и свобод человека в главный критерий судебно-правовых реформ; в рамках 87-й цели — ориентация деятельности правоохранительных органов на защиту интересов, достоинства и прав человека. Достижение указанных целей требует приведения действующего уголовно-процессуального законодательства в соответствие с требованиями времени и передовыми международными стандартами<sup>5</sup>.

Приостановление уголовных дел по основаниям нераскрытия, розыска и иным основаниям является одним из факторов, стимулирующих совершение преступлений. Поскольку отсутствие безусловной неотвратимости наказания за преступление создаёт почву для совершения новых преступлений в будущем. Анализ свидетельствует о том, что в нашей республике в последние годы число случаев приостановления и возобновления производства по уголовным делам заметно возросло. В частности, если в 2020 году было приостановлено 8 638 уголовных дел (14 процентов от расследованных дел), то в 2025 году по различным основаниям приостановлено 44 302 дела (29,4 процента). Иными словами, за указанный период количество приостановленных уголовных дел возросло в 5,1 раза, а их удельный вес в общем массиве расследованных дел увеличился в 2,1 раза. За отмеченный период 82,3 процента (96 300) приостановленных уголовных дел были приостановлены по основанию нераскрытия и 17,3 процента (20 193) — по основаниям розыска. При этом 38,7 процентов (45 241) приостановленных за тот же период дел были возобновлены, а 4,5 процентов (5 215) — прекращены<sup>6</sup>. Аналогичная ситуация наблюдается и в судебной практике. В частности, если в 2020 году судами было приостановлено производство по 514 делам (или 1,7 процентов от всех дел), то в 2025 году данный показатель достиг 1 576 дел (2,5 процентов). Прослеживается неуклонный ежегодный рост числа уголовных дел, приостановленных судами (2020 г. — 514, 2021 г. — 1 123, 2022 г. — 1 274, 2023 г. — 1 471, 2024 г. — 1 515, 2025 г. — 1 576)<sup>7</sup>. Это, в свою очередь, свидетельствует о недостаточной обеспеченности принципов выявления виновных и неотвратимости ответственности за преступление, являющихся основными задачами норм уголовно-процессуального закона, а также о необходимости критического анализа обстоятельств, влекущих приостановление уголовного дела, определения необходимых мер и проведения углублённых научно-практических исследований в данном направлении.

Настоящее исследование направлено на реализацию задач, закреплённых в Конституции Республики Узбекистан (2023), Уголовном

---

<sup>5</sup> Электронный ресурс: <https://lex.uz/docs/8050769#8052038>

<sup>6</sup> Используются статистические данные Главного центра правовой статистики Департамента цифровых технологий и правовой статистики Министерства внутренних дел.

<sup>7</sup> Используются статистические данные Верховного суда Республики Узбекистан.

кодексе (1994), Уголовно-процессуальном кодексе (1994), Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебной правовой системы, усилению гарантий надёжной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной следственной деятельности» (2017), «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной следственной деятельности» (2020), «Об утверждении стратегии "Цифровая прокуратура — 2030" и мерах по её эффективной реализации» (2025), «О дополнительных мерах по последовательному продолжению реформ в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года и переводу их на новый этап» (2026), а также в Постановлениях Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14.05.2018 №ПП-3723, «О дополнительных мерах по обеспечению верховенства Конституции и закона, усилению общественного контроля в данной сфере и повышению правовой культуры в обществе» от 13.12.2019 №ПП-4551, «О мерах по созданию безопасной среды в махаллях республики и дальнейшему повышению эффективности системы раннего предупреждения правонарушений в 2025 году» от 03.01.2025 №ПП-1, «О дополнительных мерах, направленных на внедрение системы комплексной адресной работы по созданию безопасной среды в махаллях республики» от 05.01.2026 №ПП-1, «Об организационных мерах по дальнейшему повышению эффективности ранней профилактики преступности в махаллях республики в 2026 году» от 05.01.2026 №ПП-2, а также иных нормативно-правовых актов, относящихся к теме настоящего исследования.

**Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Настоящее исследование выполнено в рамках приоритетного направления I. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства и пути их реализации» в области развития науки и технологий республики.

**Степень изученности проблемы.** В нашей стране вопросы приостановления и возобновления производства по уголовным делам изучены частично. Отдельным аспектам данной проблематики уделено внимание в научных трудах А.Т.Аширбоева, И.Р.Астанова, Г.А.Абдумажидова, Б.Г.Алимджанова, Х.Х.Ботирова, Х.Н.Бахронова, С.Н.Гордеева, З.Ф.Иногомжоновой, Д.Е.Каримовой, А.А.Матчанова, Б.Б.Муродова, Д.М.Миразова, Ф.З.Насриддинова, Э.Х.Нарбутаева, Ю.С.Пулатова, А.Х.Рахманкулова, М.Х.Рустамбоева, С.М.Рахмоновой, Б.А.Ражабова, М.А.Ражабовой, Б.Н.Рашидова, Г.З.Тулагановой, У.А.Тухташевой, Ш.Ф.Файзиева, Б.Б.Хидоятова и других<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup>Библиографические ссылки на работы данных авторов представлены в списке использованной литературы.

Тема диссертации исследовалась Х.Х.Ботировым и А.Т.Аширбоевым, которые изучили проблемы, связанные с приостановлением и возобновлением производства на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства. С.М.Рахмонова, Б.А.Муминов, Г.З.Тулаганова и З.Ф.Иногомжонова осветили понятие, правовую характеристику и процессуальные основы приостановления предварительного следствия. С.Н.Гордеев и А.А.Матчанов исследовали вопросы организации оперативно-розыскной деятельности по приостановленным расследованием уголовным делам, а И.Р.Астанов — вопросы приостановления следствия в связи с проведением экспертизы в уголовном процессе. Однако данное диссертационное исследование направлено на поиск теоретических и практических проблем, а также путей их решения, связанных с приостановлением и возобновлением производства на стадиях доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства, ориентировано на дальнейшее совершенствование данного института посредством глубокого сравнительного и комплексного анализа законодательства зарубежных стран, и тема исследована в более широком ракурсе.

Вопрос приостановления и возобновления производства по уголовным делам в уголовном процессе зарубежных стран изучался такими учёными, как Е.А.Архипова, Б.Т.Безлепкин, Б.Б.Булатов, А.М.Баранов, В.Н.Бутов, В.М.Быков, В.Л.Будников, А.Г.Волеводз, П.Е.Власов, Б.Я.Гаврилов, Л.В.Головко, В.Е.Гущев, И.Ф.Герасимов, В.В.Дорошков, Б.И.Дергай, М.С.Егорова, Э.Ф.Закирова, Е.А.Зайцева, А.Н.Калюжный, А.В.Кочетова, М.В.Королев, Б.Г.Коврижных, С.М.Кургинян, М.Е.Клюкова, К.Б.Калиновский, К.К.Клевцов, А.В.Лисицина, В.Д.Ломовский, В.П.Малков, М.А.Матющенко, О.В.Мичурина, А.Г.Мусейбов, А.А.Нечаев, С.А.Новиков, А.А.Орлова, А.М.Попов, Н.А.Патов, Н.Н.Поплавская, М.Г.Решняк, В.В.Рябчиков, В.А.Родивилина, Л.М.Репкин, К.А.Сергеев, В.В.Солодовник, В.Ю.Стельмах, Торстен Феррел, Фридрих-Кристиан Шредер, К.Д.Халменов, В.Н.Чаплыгина, А.С.Шагинян, К.Д.Шатило, С.П.Щерба, П.С.Элькинд и другими<sup>9</sup>.

Тема данной диссертации является более широкой по сравнению с исследованиями, проведенными в Узбекистане, и представляет собой комплексное исследование, посвященное приостановлению и возобновлению производства на этапе от момента поступления заявления и сообщения о преступлении до завершения судебного разбирательства.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация.** Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Академии правоохранительных органов Республики Узбекистан и реализована в рамках приоритетного направления «Проблемы

---

<sup>9</sup>Библиографические ссылки на работы данных авторов представлены в списке использованной литературы.

совершенствования применения норм уголовно-процессуального законодательства».

**Цель исследования** — теоретическое и практическое осмысление приостановления и возобновления производства как основных элементов уголовно-процессуального права, а также разработка научно обоснованных предложений, способствующих совершенствованию оснований, порядка и параметров приостановления и возобновления производства с учётом текущего положения дел в стране, современных тенденций и международных стандартов.

**Задачи исследования:**

исследование теоретических и процессуальных аспектов приостановления и возобновления производства в уголовном процессе;

подробное освещение юридической природы и правового значения приостановления и возобновления производства в уголовном процессе;

анализ исторического развития институтов приостановления и возобновления производства в уголовном процессе;

анализ оснований приостановления производства в уголовном процессе;

анализ оснований возобновления производства в уголовном процессе;

анализ процессуального порядка приостановления и возобновления производства в уголовном процессе;

изучение опыта зарубежных стран по приостановлению и возобновлению производства в уголовном процессе;

разработка предложений по совершенствованию национального законодательства в сфере приостановления и возобновления производства в уголовном процессе.

**Объект исследования** представляет собой систему социально-правовых отношений, связанных с приостановлением и возобновлением производства по уголовным делам.

**Предмет исследования** составляют правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с приостановлением и возобновлением производства по уголовным делам, практика их применения в ходе судебно-следственной деятельности, научно-теоретические воззрения, касающиеся данных институтов в уголовном процессе, а также особенности законодательства зарубежных государств и национального законодательства.

**Методы исследования.** В ходе проведения исследования применялись такие методы, как диалектика, анализ, синтез, индукция, дедукция, силлогизм, историзм, системный анализ, сравнительно-правовой, комплексное исследование научных источников, социологический опрос, анализ статистических данных, логический анализ, изучение материалов уголовных дел и судебных решений.

**Научная новизна исследования состоит в следующем:**

предложено предусмотреть в законе полномочия следователя и дознавателя по приостановлению расследования по уголовному делу, а также руководителей следственного отдела и подразделения дознания по отмене

необоснованных и незаконных постановлений о приостановлении расследования;

обоснована необходимость закрепления в законе приостановления производства по делу в случаях пандемии, чрезвычайных ситуаций, обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих участию участника процесса в деле, а также в связи с проведением экспертизы, ревизии, служебной и иных проверок и в процессе лишения права на неприкосновенность;

предложено предусмотреть применение института приостановления производства в уголовном процессе не только в отношении участника процесса в статусе обвиняемого или подсудимого, но и в отношении подозреваемого, также предложено предусмотреть приостановление производства по делу в случаях обращения в Конституционный суд по вопросу соответствия Конституции закона, послужившего основанием для обвинения лица, при проверке прокурором обращения о сборе доказательств по уголовному делу незаконными путями, а также при направлении уголовного дела в иностранное государство для продолжения уголовного преследования, обосновано предложение о закреплении в законе требования об уведомлении субъектами доказывания не отдельных, а всех заинтересованных сторон из числа участников процесса при приостановлении и возобновлении предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовному делу;

обоснована необходимость возложения на субъектов доказывания обязанности по решению вопроса о судьбе арестованного по делу имущества и о продолжении либо прекращении применения мер безопасности в отношении лиц, к которым они были применены, в период приостановления производства по уголовному делу, а также закрепления в законе возможности приостановления предварительного следствия в случае, если местонахождение без вести пропавшего лица не установлено;

обоснована необходимость отражения в законодательстве оснований для приостановления производства на срок до трех месяцев в процессе доследственной проверки.

### **Практические результаты исследования состоят в следующем:**

посредством научного анализа теоретических воззрений разработаны авторские определения понятий «приостановление производства по уголовному делу», «возобновление производства по уголовному делу», а также «умышленное уклонение от явки в органы следствия или в суд либо скрытие»;

обоснована необходимость разграничения в уголовном процессе понятий «лицо, умышленно уклоняющееся от явки в органы следствия или в суд либо скрывающееся» и «неизвестность местонахождения обвиняемого»;

предложено закрепить в законе положение об обязательном уведомлении прокурора и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в течение двадцати четырёх часов с момента вынесения постановления о приостановлении или возобновлении предварительного

следствия, а также установить, что прокурор проверяет законность постановления о приостановлении предварительного следствия в течение десяти суток;

обоснована необходимость приостановления производства до рассмотрения прокурором обращения о том, что собранные по уголовному делу доказательства получены в результате незаконных действий и жестокого обращения;

подготовлено учебное пособие «Институт приостановления и возобновления производства по уголовному делу», представленное для использования в учебном процессе студентами и слушателями магистратуры и бакалавриата юридических высших учебных заведений, сотрудниками органов дознания и следствия в практической деятельности, а также при преподавании дисциплины «Следственная деятельность» в Правоохранительной академии.

**Достоверность результатов исследования.** Теоретико-научные выводы, полученные в ходе исследования, сформированы на основе достоверных данных из международных научных баз, норм международного права и национального законодательства, социологических исследований, официальных статистических данных и иных официальных источников. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, а результаты, достигнутые в ходе исследования, опубликованы в национальных и международных изданиях. Внедрение результатов исследования в практику подтверждено компетентными государственными органами. В рамках научного исследования были проанализированы статистические данные за 2020–2025 годы, с использованием электронной информационной системы «SEDO», функционирующей в органах прокуратуры, проведён опрос в общей сложности 6 900 прокуроров, следователей, дознавателей, оперативных сотрудников и педагогов, а также 39 судей, проанализированы 487 уголовных дел, 240 материалов доследственной проверки и 110 судебных постановлений.

#### **Научная и практическая значимость результатов исследования.**

Научная значимость исследования состоит в том, что выдвинутые в нём теоретические идеи, выводы и предложения будут способствовать дальнейшему теоретическому развитию наук уголовного права, уголовно-процессуального права, доследственной проверочной деятельности, следственной деятельности, оперативно-розыскного права и криминалистики, научному исследованию институтов приостановления и возобновления производства по уголовным делам, толкованию норм закона и совершенствованию законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выработанные по его результатам предложения и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, Уголовного кодекса и иных нормативно-правовых актов, в том числе ведомственных, при подготовке постановлений Пленума Верховного суда, бюллетеней и обобщений, научных статей, в учебном процессе, а также при создании учебных и методических пособий.

**Внедрение результатов исследования.** По результатам исследования, проведенного по вопросам совершенствования института приостановления и возобновления производства по уголовным делам:

предложения о необходимости отражения в статьях 36, 37, 38<sup>1</sup> и 39 УПК полномочий следователя и дознавателя по приостановлению расследования по уголовному делу, а также полномочий руководителей следственного отдела и подразделения дознания по отмене необоснованных и незаконных постановлений о приостановлении расследования приняты для использования в законотворческой деятельности (акт Генеральной прокуратуры № 27/2-253-25 от 17.09.2025 г., акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса №9/dn-205 от 14.10.2025 г.). Учет данных предложений служит дальнейшему уточнению пределов полномочий следователей и дознавателей, а также повышению эффективности ведомственного контроля над принятием процессуальных решений путем расширения полномочий руководителей органов дознания и следствия;

предложения об отражении в статьях 364 и 420 УПК норм о приостановлении производства по делу в случаях пандемии, чрезвычайных ситуаций, воздействия обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих участию участника процесса в деле, а также в связи с проведением экспертизы, ревизии, служебной и иных проверок и в процессе лишения права на неприкосновенность, приняты для использования в законотворческой деятельности (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса №9/dn-205 от 14.10.2025 г.). Принятие данных предложений служит расширению оснований для приостановления производства в уголовном процессе и тем самым способствует предотвращению принятия необоснованных и противозаконных решений;

предложения о применении института приостановления производства в уголовном процессе не только в отношении участника процесса в статусе обвиняемого или подсудимого, но и в отношении подозреваемого, о закреплении в законодательстве приостановления производства по делу при обращении в Конституционный суд по вопросу соответствия Конституции закона, послужившего основанием для обвинения лица, при проверке прокурором обращения о сборе доказательств незаконными путями, при направлении дела в иностранное государство для продолжения уголовного преследования, а также об уведомлении субъектами доказывания всех заинтересованных сторон при приостановлении и возобновлении предварительного следствия и судебного разбирательства, приняты для использования в законотворческой деятельности (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса №9/dn-205 от 14.10.2025 г.). Принятие данных предложений путем расширения оснований приостановления производства служит предупреждению необоснованного пропуска процессуальных сроков и обеспечению полноты защиты законных прав и интересов участников процесса;

предложения о возложении на субъектов доказывания обязанности по решению вопроса о судьбе арестованного по делу имущества и о продолжении либо прекращении применения мер безопасности в отношении лиц, к которым они были применены, а также об отражении в статье 364 УПК норм, предусматривающих приостановление предварительного следствия в случае, если местонахождение без вести пропавшего лица не установлено, приняты для использования в законотворческой деятельности (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса №9/dn-205 от 14.10.2025 г.). Принятие данных предложений служит защите законных прав и интересов участников процесса при приостановлении производства, а также предупреждению принятия необоснованных решений по отдельным категориям уголовных дел;

предложения о закреплении в статье 329 УПК оснований для приостановления производства на стадии доследственной проверки на срок до трех месяцев приняты для использования в законотворческой деятельности (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса №9/dn-205 от 14.10.2025 г.). Принятие данного предложения служит предотвращению принятия необоснованных решений до сбора существенных доказательств в ходе доследственной проверки, а также способствует обеспечению полноты, всесторонности и качества её проведения.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования обсуждены на 6 научно-практических конференциях (3 международных, 3 республиканских).

**Опубликованность результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано в общей сложности **14 научных работ**, в том числе 1 учебное пособие и **13 научных статей** (5 — в национальных журналах, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертации, 2 — в зарубежных изданиях, 6 — в сборниках международных и республиканских научно-практических конференций).

**Структура и объём диссертации.** Структура диссертации включает введение, три главы, состоящие из 6 параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения. Объём диссертации составляет 156 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении (аннотация докторской диссертации) раскрываются актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, его научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, их научная и практическая

значимость, внедрение, апробация, опубликованность результатов, объём и структура диссертации.

В **первой главе** диссертации, озаглавленной **«Теоретические и процессуальные аспекты приостановления и возобновления производства по уголовным делам»**, исследованы вопросы понятия, юридической природы, общей характеристики, правового значения и исторического развития институтов приостановления и возобновления производства по уголовным делам.

В частности, по результатам изучения научных взглядов учёных-процессуалистов Узбекистана и государств — членов СНГ, а также анализа норм действующих законодательных актов и судебно-следственной практики в указанной главе сформулированы авторские определения понятий «приостановление производства по уголовному делу» и «возобновление производства по уголовному делу».

Кроме того, в данной главе на основе исторических источников подробно исследованы этапы исторического развития института приостановления и возобновления производства по уголовным делам, причём анализу подвергнуты нормы начиная с «Устава уголовного судопроизводства» 1864 года, давшего импульс развитию уголовно-процессуального законодательства на территории Узбекистана и внёсшего значительный вклад в его формирование, и вплоть до норм действующего УПК.

По результатам изучения предложено условно подразделить историческое развитие института приостановления и возобновления производства по уголовным делам на три этапа:

*первый этап* — возникновение и становление института приостановления и возобновления производства по уголовным делам в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса (с 1864 по 1917 год);

*второй этап* — развитие института приостановления и возобновления производства по уголовным делам в качестве самостоятельного института в период существования бывшего Советского Союза (1917–1994 годы);

*третий этап* — прочное закрепление института приостановления и возобновления производства по уголовным делам в законодательстве независимого Узбекистана.

На основе предложений и рекомендаций, выработанных в ходе исследования, выдвинуто суждение о том, что они могут послужить отправной точкой начала четвёртого этапа, который будет способствовать дальнейшему развитию данного института.

Во второй главе исследования, озаглавленной **«Процессуальный порядок приостановления и возобновления производства по уголовным делам»**, подробно освещаются каждое предусмотренное законом основание приостановления производства по уголовным делам и процессуальный порядок его применения, излагаются общие и специальные условия приостановления предварительного следствия, выдвигаются предложения по внесению изменений в законодательные акты с учётом проблем, возникающих в теории и на практике, и путей их решения. В частности, выдвинуто

предположение о необходимости применения института приостановления предварительного следствия не только в отношении лица в статусе обвиняемого, но и в отношении подозреваемого (А.Шагинян, Л.Репкин, Н.Якубович, Ф.Насриддинов), предложено разграничить в законе понятия обвиняемого, «скрывшегося от следствия и суда», и обвиняемого, «местонахождение которого не установлено» (*данное предложение поддержали 39,3 процента респондентов; аналогичные нормы предусмотрены в законодательстве Казахстана, РФ, Украины, Кыргызстана и Латвии*).

Кроме того, на основе анализа норм закона и научных взглядов учёных разработано авторское определение понятия «*умышленное уклонение от явки в органы следствия или в суд либо скрывшиеся*».

На этой основе предложено в установить в пункте седьмом части первой статьи 318 УПК взыскание расходов, связанных не с любым объявлением розыска, а исключительно с затратами на розыск, задержание, принудительный привод или экстрадицию лиц, умышленно уклонившихся от явки в органы следствия и суда либо скрывшихся от них.

Предложено закрепить в законе объявление розыска не только в отношении обвиняемого или подсудимого, но и в отношении подозреваемого, в связи с этим — установить возможность применения в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу заочно (*предусмотрено законодательством РФ, Казахстана, Кыргызстана, Украины, Латвии, Эстонии; предложение поддержали 39 процентов респондентов*).

Помимо этого, на основе анализа научных взглядов учёных-процессуалистов (Х.Ботиров, В.Дорошков, Н.Патов) предложено внести в статью 370 УПК изменение, допускающее проведение следственных действий по осмотру и изъятию задержанных почтово-телеграфных отправок, а также прослушиванию переговоров, ведущихся посредством телефонов и иных телекоммуникационных устройств, и получению передаваемой через них информации после приостановления предварительного следствия по уголовному делу (*предложение поддержали 45 процентов респондентов; аналогичные нормы имеются в законодательстве Кыргызстана, Туркменистана, Армении, Латвии и Молдовы*).

Исходя из анализа законодательства зарубежных государств (РФ, Азербайджана, Туркменистана, Кыргызстана, Таджикистана и Беларуси), предложено установить обязательность проведения расследования до истечения установленных законом сроков предварительного следствия в случаях, когда преступление не раскрыто, разыскиваемое лицо не установлено и без вести пропавшее лицо не найдено.

Предложено непосредственно закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве порядок уведомления прокурора и органов оперативно-розыскной деятельности в течение двадцати четырёх часов о приостановлении

или возобновлении производства в ходе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства, об объявлении розыска в отношении лица либо об отмене розыска, а также порядок проверки прокурором постановления о приостановлении следствия в течение десяти суток (*предложение поддержал 61 процент респондентов; аналогичные нормы имеются в законодательстве Беларуси, Азербайджана, Таджикистана, Туркменистана, Кыргызстана и Казахстана*).

Диссертант предложил предусмотреть в части третьей статьи 84 УПК прекращение уголовного дела в случаях, когда обвиняемый или подсудимый страдает тяжёлым и хроническим, но неизлечимым заболеванием.

Предложено закрепить в статье 371 УПК положение о том, что уголовное дело, приостановленное по причине болезни, может быть возобновлено на основании письменного заключения соответствующего медицинского учреждения либо заключения судебной экспертизы о выздоровлении подозреваемого или обвиняемого и его способности в дальнейшем участвовать в следственных и судебных действиях.

В ходе исследования предложено повысить эффективность ведомственного контроля путём наделения руководителей следственных подразделений полномочием по отмене незаконных и необоснованных постановлений следователей (*предусмотрено в законодательстве Беларуси и РФ; предложение поддержали 58 процентов респондентов*).

Диссертант обосновал необходимость закрепления в действующем уголовно-процессуальном законодательстве нормы об уведомлении всех заинтересованных сторон из числа участников процесса в течение двадцати четырёх часов о приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу в ходе предварительного следствия или судебного разбирательства (*аналогичная норма имеется в законодательстве Германии, РФ, Беларуси, Кыргызстана, Казахстана, Туркменистана*).

Помимо этого, в целях пресечения негативной практики неоднократной отмены постановлений о приостановлении уголовного дела без достаточных оснований или в целях искусственного затягивания сроков следствия выдвинуто предложение о дополнении части восьмой статьи 351 УПК положением о том, что при отмене районным (городским) прокурором постановления о приостановлении уголовного дела срок устанавливается один раз в пределах одного месяца, а при последующих отменах таких постановлений дополнительный срок устанавливается областными и приравненными к ним прокурорами (*предложение поддержали 60 процентов респондентов*).

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Перспективы совершенствования приостановления и возобновления производства по уголовным делам»**, посредством сравнительно-правового анализа законодательства таких зарубежных государств, как США, Австрия, Англия, Армения, Беларусь, Германия, Грузия, Латвия, Молдова, Азербайджан, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Франция,

Китай, Казахстан, Кыргызстан, Эстония, в сопоставлении с национальным законодательством разработаны предложения по его совершенствованию в части приостановления и возобновления производства по уголовным делам.

В частности, на основе изучения законодательства Беларуси, научных взглядов учёных-процессуалистов (Ю.Францифоров, А.Кругликов, Б.Гаврилов), а также судебной-следственной практики предложено включить в статью 329 УПК нормы, регулирующие приостановление доследственной проверки (*предложение поддержали 52,5 процентов респондентов*).

Кроме того, поскольку в статье 36 УПК (полномочия следователя) и статье 38<sup>1</sup> УПК (полномочия дознавателя) полномочие по приостановлению следствия не предусмотрено, предложено закрепить данное полномочие в указанных нормах.

Подготовлено обоснованное предложение о дополнении статей 364 и 420 УПК положениями о том, что вопрос о судьбе арестованного до приостановления производства по уголовному делу имущества, а также о продолжении либо прекращении защиты участников процесса, в отношении которых применены меры безопасности, должен найти отражение в соответствующем постановлении (*аналогичная норма имеется в законодательстве РФ; данное требование закреплено в пункте 9 постановления от 14.05.2018 № ПП-3723*).

Также в диссертации предложено включить в перечень оснований, предусмотренных статьёй 364 УПК, «приостановление предварительного следствия в связи с решением вопроса о лишении лица права неприкосновенности от уголовной ответственности», а в статье 84 УПК закрепить «прекращение по нереабилитирующим основаниям в случае отказа в лишении права неприкосновенности или в даче согласия на привлечение к уголовной ответственности» (*предусмотрено законодательством Армении, Казахстана, Кыргызстана, Азербайджана, Молдовы и Таджикистана; предложение поддержали 43 процента респондентов*).

Помимо этого, с учётом обобщения требований различных статей о приостановлении судом производства по уголовному делу, а также анализа судебной практики и законодательства зарубежных государств предложено изложить статью 420 УПК в новой редакции, закрепив в ней перечень десяти обстоятельств, при наличии которых суд вправе приостановить производство по уголовному делу.

По результатам анализа законодательства зарубежных государств (*Казахстана, Беларуси*), изучения судебной-следственной практики и опроса прокурорско-следственных работников (*предложение поддержали 46 процентов респондентов*) предложено включить в статьи 364 и 420 УПК основание, допускающее приостановление производства по уголовному делу в случае, когда назначенная по делу экспертиза, ревизия, служебная или иная проверка не завершена.

Поскольку основания для приостановления производства по уголовным делам в период пандемии закреплены в законодательстве ряда зарубежных

государств (*Армении, Беларуси, РФ, Украины, Казахстана*), однако в УПК не предусмотрены, и принимая во внимание, что 32,3 процента респондентов указали на случаи приостановления находившихся в их производстве уголовных дел в период пандемии по основанию нераскрытия, а 46 процентов респондентов высказались за закрепление такого основания в законодательстве в будущем, — предлагается включить данное основание приостановления производства в статьи 364 и 420 УПК.

В законодательстве ряда зарубежных государств (*Беларуси, Казахстана, Таджикистана, Кыргызстана, Азербайджана, Украины, Молдовы*) предусмотрена возможность приостановления следствия по уголовному делу в целях экстрадиции обвиняемого из иностранного государства либо направления материалов уголовного дела в иностранное государство для продолжения уголовного преследования. По результатам исследования внесено предложение о включении аналогичной нормы в статьи 364 и 420 УПК.

Каждое обращение о получении доказательств по уголовному делу незаконными методами, применении пыток и жестокого обращения должно быть рассмотрено прокурором и получить правовую оценку. Вместе с тем истечение процессуальных сроков по уголовному делу не позволяет дожидаться результатов прокурорской проверки и лишь по её завершении принять законное решение, в некоторых зарубежных странах при проведении такой проверки предусмотрено приостановление производства (*Казахстан*). С учётом изложенного предложено включить в перечень оснований приостановления, предусмотренных статьями 364 и 420 УПК, новое основание соответствующего содержания (*предложение поддержали 52 процента респондентов*).

Предложено включить в статью 420 УПК основание для приостановления производства по уголовному делу на период рассмотрения обращения о конституционности закона, применённого при рассмотрении уголовного дела в суде (*аналогичное основание закреплено в законодательстве Армении, Беларуси, Грузии, Латвии, Азербайджана, Российской Федерации, Казахстана, Кыргызстана; предложение поддержали 54 процента респондентов*).

Выдвинуто предложение о включении в статью 420 УПК основания для приостановления производства в случаях, когда законность вынесенного по части уголовного дела, рассматриваемого в суде первой инстанции, приговора или определения проверяется судом вышестоящей инстанции и её результат может повлиять на принятие окончательного решения по данному делу (*предложение поддержали 55,4 процента респондентов*).

По результатам анализа следственной практики и изучения законодательства Казахстана и Беларуси выдвинуто предложение о необходимости закрепления факта необнаружения без вести пропавшего гражданина в качестве основания для приостановления производства по уголовному делу.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования вопросов совершенствования института приостановления и возобновления производства по уголовным делам выработаны следующие предложения и рекомендации:

### **I. Выводы по теории уголовно-процессуального права:**

При изучении исторического развития института приостановления и возобновления производства по уголовным делам в нашей стране целесообразно его рассматривать по следующим этапам:

*первый этап* — возникновение и становление института приостановления и возобновления производства по уголовным делам в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса (с 1864 по 1917 год);

*второй этап* — развитие института приостановления и возобновления производства по уголовным делам в качестве самостоятельного института в период существования бывшего Советского Союза (1917–1994 годы);

*третий этап* — прочное закрепление института приостановления и возобновления производства по уголовным делам в национальном законодательстве независимого Узбекистана.

В ходе исследования выдвинуто положение о том, что разработанные предложения и рекомендации послужат отправной точкой для начала четвёртого этапа, способствующего дальнейшему совершенствованию института приостановления и возобновления производства в уголовном процессе.

2. Сформулированы авторские определения понятий «приостановление производства по уголовному делу», «возобновление производства по уголовному делу» и «умышленное уклонение от явки в органы следствия или в суд либо скрытие»:

*приостановление производства по уголовному делу* — это процессуальное решение дознавателя, следователя, прокурора или суда о временном перерыве, направленное на устранение обстоятельств, препятствующих завершению дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовному делу, которое может быть принято исключительно при возникновении оснований, установленных законом;

*возобновление производства по уголовному делу* — это процессуальное решение дознавателя, следователя, прокурора или суда о продолжении производства в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для временного приостановления дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства, либо в целях устранения таких обстоятельств;

*умышленное уклонение от явки в органы следствия или в суд либо скрытие* — это умышленное действие или бездействие лица, направленное на избежание любыми способами процессуального задержания, привлечения к уголовной ответственности со стороны органов, осуществляющих уголовное

преследование, проведения с ним каких-либо следственно-процессуальных действий либо назначения наказания судом, а также на игнорирование вызовов указанных органов.

3. Сделан вывод о том, что для приостановления производства по уголовному делу необходимо соблюдение не только предусмотренных законом оснований, но и ряда общих и специальных условий. Общие и специальные условия приостановления производства проанализированы в теоретическом и практическом аспектах.

Соблюдение указанных условий обеспечивает полноценное и законное проведение предварительного следствия не только до его приостановления, но и после возобновления, а также неукоснительное соблюдение законного основания, процессуального порядка и формы до приостановления производства по уголовному делу.

## **II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:**

4. Часть первую статьи 36 УПК после слов «Следователь вправе: возбуждать уголовное дело» дополнить словом «приостанавливать».

5. Часть вторую статьи 37 УПК после слов «передать дело от одного следователя другому» дополнить словами «отменять незаконные и необоснованные постановления следователя».

6. Часть первую статьи 38<sup>1</sup> УПК после слов «Дознаватель вправе: возбуждать уголовное дело» дополнить словом «приостанавливать».

7. Часть вторую статьи 39 УПК после слов «передать дело от одного дознавателя другому» дополнить словами «отменять незаконные и необоснованные постановления дознавателя».

8. Часть первую статьи 84 УПК дополнить пунктом девятым следующего содержания:

«9) если отказано в лишении права на неприкосновенность лица, обладающего правом на неприкосновенность, либо в даче согласия на привлечение к уголовной ответственности»;

часть третью дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Если у лица, совершившего преступление, выявлено тяжелое и неизлечимое заболевание, препятствующее его участию в следственных и судебных действиях, уголовное дело прекращается без решения вопроса о виновности».

9. Абзац второй части второй статьи 242 УПК изложить в следующей редакции:

«когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый умышленно уклонялся от явки в органы следствия и суд либо скрылся».

10. Статью 243 УПК дополнить новой частью пятнадцатой следующего содержания:

«Применение меры пресечения в виде заключения под стражу заочно в

отношении подозреваемого, умышленно уклонившегося от явки в органы следствия либо скрывшегося, осуществляется в порядке, установленном настоящей статьей».

11. Пункт седьмой части первой статьи 318 УПК изложить в следующей редакции:

«из расходов на задержание, принудительный привод и розыск лиц, умышленно уклонившихся от явки в органы следствия и суд либо скрывшихся».

12. Дополнить статью 329 УПК новыми частями четвёртой — восьмой следующего содержания:

«Доследственная проверка приостанавливается на срок не более трёх месяцев на основании мотивированного постановления дознавателя, следователя или должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, если:

1. отсутствует реальная возможность проведения следственных действий, указанных в части второй настоящей статьи, либо возникли обстоятельства, препятствующие их проведению;

2. отсутствует возможность завершить или устранить в течение установленного законом одномесячного срока обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи.

В период приостановления доследственной проверки запрещается проведение каких-либо действий, кроме производства экспертизы, ревизии и иных служебных проверок, а также устранения последствий преступления.

Приостановленные действия в рамках доследственной проверки возобновляются в следующих случаях:

1. на основании постановления дознавателя, следователя или должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, о возобновлении проверки;

2. на основании постановления руководителя органа дознания или следствия либо прокурора об отмене постановления о приостановлении доследственной проверки и проведении дополнительной проверки.

При приостановлении доследственной проверки, её возобновлении и принятии решения по результатам доследственной проверки об этом в течение двадцати четырёх часов письменно уведомляются прокурор, а также лица, направившие заявление или сообщение о преступлении либо представившие соответствующую информацию, и лица, чьи интересы затрагивает принятое по результатам доследственной проверки решение.

Копии решения, принятого по результатам доследственной проверки при обнаружении без вести пропавшего гражданина и неустановлении личности неопознанного трупа, и иных необходимых документов должны быть направлены органу, ответственному за организацию оперативно-розыскных мероприятий, не позднее двадцати четырёх часов».

13. Изложить часть восьмую статьи 351 УПК в следующей новой редакции:

«При возвращении дела для проведения дополнительного расследования, а также при возобновлении приостановленного или прекращённого дела срок дополнительного расследования устанавливается в пределах одного месяца со дня принятия дела следователем к производству. При возобновлении приостановленного или прекращённого дела, если установленный законом срок предварительного следствия не истёк, следственные действия проводятся в пределах срока предварительного следствия по уголовному делу, и в таком случае установление прокурором срока дополнительного расследования не требуется. При первичной отмене постановления о приостановлении или прекращении предварительного следствия по уголовному делу срок следствия устанавливается районными (городскими) и приравненными к ним прокурорами в пределах одного месяца; при последующих отменах таких постановлений дополнительный срок следствия устанавливается прокурором Республики Каракалпакстан, областными, Ташкентским городским прокурорами и приравненными к ним прокурорами либо вышестоящим прокурором в пределах одного месяца. Дальнейшее продление данного срока осуществляется на общих основаниях с учётом срока следствия, истёкшего до передачи дела прокурору, приостановления или прекращения».

14. Изложить статью 364 УПК в следующей новой редакции:

**«Статья 364. Основания и порядок приостановления предварительного следствия**

Предварительное следствие приостанавливается:

1. если лицо, подлежащее привлечению к участию в деле в качестве подозреваемого или обвиняемого, не установлено;

2. если местонахождение подозреваемого или обвиняемого неизвестно;

3. если подозреваемый или обвиняемый умышленно уклонился от явки к следователю либо скрылся;

4. если местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность доставить его к следователю;

5. если заключением соответствующей судебной экспертизы установлено наличие у подозреваемого или обвиняемого заболевания, временно препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях;

6. если в уполномоченный орган направлен запрос о лишении лица иммунитета от уголовной ответственности и о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности;

7. если по уголовному делу назначена экспертиза, ревизия финансово-хозяйственной деятельности, служебная или иная проверка;

8. если производству по уголовному делу препятствует действие непреодолимой силы либо введены ограничительные меры (карантин) или объявлено чрезвычайное положение;

9. если в связи с решением вопроса об экстрадиции подозреваемого или обвиняемого иностранным государством реальная возможность его участия в деле исключена;

10. если осуществляются процессуальные действия, связанные с получением в установленном законом порядке правовой помощи от иностранных государств;

11. если в связи с решением вопроса о направлении материалов уголовного дела в иностранное государство для продолжения уголовного преследования реальная возможность участия подозреваемого или обвиняемого в следствии отсутствует;

12. если прокурором рассматривается обращение подозреваемого, обвиняемого или его защитника либо законного представителя о том, что собранные по уголовному делу доказательства получены в результате незаконных действий или жестокого обращения;

13. если без вести пропавшее лицо не найдено.

Предварительное следствие приостанавливается с момента возникновения оснований, предусмотренных частью первой настоящей статьи. Однако до приостановления предварительного следствия следователь обязан выполнить все следственные действия, которые возможно выполнить в отсутствие подозреваемого или обвиняемого.

В случаях, указанных в пунктах первом-третьем и тринадцатом части первой настоящей статьи, предварительное следствие может быть приостановлено лишь по истечении установленного законом срока, в остальных случаях допускается приостановление предварительного следствия до истечения установленных законом сроков.

О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление и в течение двадцати четырёх часов направляет его копию прокурору.

Прокурор обязан в течение десяти суток проверить законность постановления о приостановлении предварительного следствия и либо признать его обоснованным, либо своим постановлением отменить его и дать указание о проведении дополнительных следственных действий.

Если по уголовному делу арестовано имущество либо приняты предусмотренные законом меры по защите участников уголовного процесса, следователь до вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия обязан отразить в своём постановлении вопрос о дальнейшей судьбе арестованного имущества и о продолжении либо отмене мер защиты в отношении участников процесса, к которым применены меры безопасности».

15. Статью 365 УПК изложить в следующей редакции:

**«Статья 365. Объявление розыска**

При умышленном уклонении подозреваемого или обвиняемого от следствия либо его сокрытии, а также в случае, когда его местонахождение неизвестно, следователь обязан принять все необходимые меры для установления его местонахождения, а в необходимых случаях — объявить его розыск. Копия постановления об объявлении розыска и другие необходимые процессуальные документы должны быть представлены в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность и ответственные

за организацию оперативно-розыскных мероприятий, не позднее двадцати четырех часов.

Следователь может объявить розыск в отношении лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к участию в деле в качестве подозреваемого или обвиняемого, либо в отношении без вести пропавшего лица.

Розыск может быть объявлен как в ходе проведения следствия, так и после его приостановления.

При наличии оснований, предусмотренных статьями 242 и 243 настоящего Кодекса, в случае обнаружения разыскиваемого подозреваемого или обвиняемого, в отношении него по определению суда может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

В случае задержания разыскиваемого подозреваемого или обвиняемого, прокурор по месту задержания должен идентифицировать личность задержанного как разыскиваемого лица и убедиться в наличии законных оснований для заключения под стражу.

При отпадении необходимости в продолжении розыска подозреваемого, обвиняемого либо без вести пропавшего лица, следователь выносит постановление о прекращении розыска и в течение двадцати четырех часов направляет копию данного постановления прокурору и в орган, ответственный за осуществление розыска».

16. Статью 366 УПК изложить в следующей редакции:

**«Статья 366. Приостановление предварительного следствия в случае заболевания подозреваемого или обвиняемого**

Если судебно-медицинский эксперт или эксперт-психиатр признает, что подозреваемый или обвиняемый страдает заболеванием, которое временно препятствует его участию в производстве по уголовному делу, предварительное следствие по делу приостанавливается до его выздоровления.

В таком случае избранная в отношении подозреваемого или обвиняемого мера пресечения может быть сохранена, изменена или отменена с соблюдением правил, предусмотренных статьями 236–254 настоящего Кодекса».

17. В связи с тем, что в статье 364 УПК предлагаются новые основания для приостановления предварительного следствия, кодекс предлагается дополнить статьями 368, 368<sup>1</sup>–368<sup>8</sup> в новой редакции.

18. Часть вторую статьи 369 УПК изложить в следующей редакции:

«Следователь после приостановления предварительного следствия уведомляет об этом подозреваемого, обвиняемого, его защитника и законного представителя, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и разъясняет им право на обжалование постановления».

19. В статье 370 УПК после приостановления предварительного следствия предлагается установить обязанность по направлению копии соответствующего постановления и иных необходимых сведений в

оперативно-розыскные органы в течение двадцати четырех часов, а также определить недопустимость проведения других следственных действий, за исключением осмотра и выемки почтово-телеграфных отправок, арестованных в период предварительного следствия, и прослушивания телефонных и иных переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятия передаваемой по ним информации после приостановления следствия.

20. Пункт второй части первой статьи 371 УПК изложить в следующей редакции:

«2) незамедлительно возобновляется при возникновении необходимости проведения по делу дополнительных следственных действий, которые могут быть осуществлены в отсутствие подозреваемого или обвиняемого»;

часть вторую изложить в следующей редакции:

«Если постановление о приостановлении предварительного следствия является незаконным, прокурор либо начальник следственного управления, отдела, отделения, группы или его заместитель, а также начальник подразделения дознания или его заместитель могут отменить данное постановление и вынести постановление о возобновлении предварительного следствия»;

часть третью изложить в следующей редакции:

«Следователь при устранении обстоятельств, предусмотренных статьей 364 настоящего Кодекса, незамедлительно выносит постановление о возобновлении предварительного следствия и в течение двадцати четырех часов сообщает об этом прокурору и органу, ответственному за осуществление оперативно-розыскной деятельности. Также о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу он уведомляет подозреваемого, обвиняемого, его защитника и законного представителя, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей»;

дополнить частью пятой следующего содержания:

«Если при возобновлении предварительного следствия истекли сроки привлечения подозреваемого или обвиняемого к ответственности, установленные частью пятой статьи 64 Уголовного кодекса, дело подлежит прекращению, за исключением случаев, предусмотренных частями шестой и седьмой статьи 64 Уголовного кодекса».

21. Статья 405<sup>7</sup> УПК дополнить частью пятой следующего содержания:

«При приостановлении и возобновлении производства по уголовному делу суд в течение двадцати четырех часов письменно уведомляет об этом стороны, а также прокурора для организации оперативно-розыскных мероприятий».

22. Изложить статью 420 УПК в следующей новой редакции:

**«Статья 420. Приостановление судебного разбирательства по уголовному делу**

Суд выносит определение о приостановлении судебного разбирательства по уголовному делу в следующих случаях:

1) если подсудимый скрылся или умышленно уклоняется от явки в суд;  
2) если подсудимый страдает временным психическим расстройством или иным заболеванием, препятствующим его явке в суд, что подтверждается заключением соответствующей экспертизы;

3) если суд выносит определение о поручении прокурору проведения дополнительных процессуальных действий в порядке, предусмотренном статьями 416 и 417 настоящего Кодекса, а также если раздельное рассмотрение дела затрудняет установление истины;

4) если судом направлен запрос в Конституционный суд Республики Узбекистан о соответствии Конституции закона, применённого или подлежащего применению по уголовному делу, либо такое обращение принято к производству Конституционным судом;

5) если местонахождение подсудимого известно, однако фактически невозможно обеспечить его участие в судебном разбирательстве;

б) если назначены экспертиза, ревизия, служебная или иная проверка и судебное разбирательство не может быть продолжено без получения их результатов;

7) если в связи с введением ограничительных мер (карантина) или чрезвычайного положения временно невозможно провести судебное разбирательство, за исключением случаев применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;

8) если прокурором рассматривается обращение подсудимого, его защитника или законного представителя о том, что собранные по уголовному делу доказательства получены в результате незаконных действий или жестокого обращения;

9) если вынесенный в отношении подсудимого или иных членов преступной группы приговор или определение суда по уголовному делу проверяется судом вышестоящей инстанции и его результат может повлиять на принятие окончательного решения по данному делу;

10) если необходимо выполнение процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, установленном настоящим Кодексом и международными актами, для разрешения вопроса о виновности лица, что препятствует продолжению судебного разбирательства.

При выявлении в ходе судебного разбирательства обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, суд приостанавливает производство в отношении данного подсудимого и продолжает рассмотрение дела в отношении остальных подсудимых. Если раздельное рассмотрение дела затрудняет установление истины, производство приостанавливается полностью. В отношении скрывшегося подсудимого суд определением объявляет розыск, и копия определения в течение двадцати четырёх часов направляется прокурору для организации розыскных мероприятий.

В случае приостановления рассмотрения дела в связи с временным заболеванием подсудимого, его сокрытием или умышленным уклонением от явки в суд, либо в связи с временной невозможностью проведения судебного

разбирательства вследствие действия непреодолимой силы (чрезвычайные ситуации природного или техногенного характера), введения ограничительных мер (карантина) или чрезвычайного положения, суд обязан рассмотреть вопрос об отмене или изменении избранной в отношении подсудимого меры пресечения.

Если по уголовному делу арестовано имущество либо приняты предусмотренные законом меры по защите участников уголовного процесса, суд в определении о приостановлении производства обязан отразить вопрос о дальнейшей судьбе арестованного имущества и о продолжении либо отмене мер защиты в отношении участников процесса, к которым применены меры безопасности.

О приостановлении производства по уголовному делу суд письменно уведомляет стороны».

23. Дополнить статью 420<sup>1</sup> УПК частью четвертой и пятой следующего содержания:

«При возобновлении производства по уголовному делу суд письменно уведомляет об этом стороны.

При возобновлении дела, приостановленного по основаниям, указанным в пункте первом части первой статьи 420 настоящего Кодекса, суд направляет копию определения об этом прокурору и органу, осуществлявшему оперативно-розыскную деятельность».

### **III. Рекомендации по судебно-следственной практике:**

24. Установление обязанности по уведомлению органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и заинтересованных сторон при приостановлении и возобновлении производства по уголовному делу способствует повышению ответственности сотрудников, предупреждает несвоевременное ведение или неведение дел оперативного учета и розыскных дел, а также служит обеспечению полноценной защиты охраняемых законом интересов участников процесса.

25. Внедрение законодательных оснований приостановления производства по делу, связанных с лишением лица права на неприкосновенность, применением ограничительных мер, введением чрезвычайного положения, а также назначением экспертизы или ревизии, позволит предотвратить принятие незаконных решений в судебно-следственной практике.

26. Законодательное закрепление оснований приостановления доследственной проверки положит конец такой негативной практике, как необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела и поспешное возбуждение уголовного дела.

27. Установление в качестве обязательного условия для приостановления производства в ходе дознания и предварительного следствия истечения определенных законом сроков позволит в будущем искоренить практику необоснованного приостановления следствия.

28. Определение в законе срока для изучения прокурором постановления о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу послужит обеспечению полноценной защиты прав участников процесса.

29. Расширение оснований прекращения уголовного дела послужит предотвращению в будущем необоснованного приостановления определенных категорий уголовных дел (ввиду отсутствия согласия на лишение лица права на неприкосновенность).

30. Наделение руководителей органов дознания и следствия полномочиями по отмене незаконных постановлений обеспечит фактическую эффективность ведомственного контроля.

31. Разрешение вопросов о судьбе арестованного имущества, а также о продолжении применения мер защиты в отношении участников процесса перед приостановлением производства по уголовному делу послужит обеспечению полноценной защиты прав и законных интересов участников процесса.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 FOR THE  
AWARDING OF ACADEMIC DEGREES AT THE LAW ENFORCEMENT  
ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

---

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY  
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**BOBOKHONOV AKRAMKHON ALOKHONOVICH**

**ISSUES OF IMPROVING THE SUSPENSION AND RESUMPTION OF  
CRIMINAL PROCEEDINGS**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and  
forensic examination**

**ABSTRACT  
of the dissertation of doctor of philosophy (PhD) on science in law**

**Tashkent – 2026**

**The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan under No. B2024.1.PhD/Yu1345.**

The dissertation was carried out at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) is available on the website of the Scientific Council ([www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz)) and on the informational-educational portal “ZiyoNET” ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Supervisor:** **Astanov Istam Rustamovich,**  
Doctor of Sciences in Law, Professor.

**Official opponents:** **Imomnazarov Alisher Khasanovich**  
Doctor of Sciences in Law

**Kushayev Nurali Makhmudovich**  
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

**Leading organization:** **Tashkent state university of law**

The defense of the dissertation will be held at 14:30 p.m. on July 08, 2026, at a meeting of the Scientific Council DSc. 24/2026.31.01.Yu.01.02 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad District, 9 Rikhsiliy Street. Tel.: (99871) 202-04-96; e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

The dissertation can be reviewed at the Information and Resource Center of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under No.88). (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rikhsiliy street, 9). Tel.: (+99871) 202-04-96. e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz))

The abstract of the dissertation was distributed on June 24, 2026.  
(Registry protocol No.06 dated June 24, 2026).

**V.Karimov**  
Chairman of the Scientific Council for  
the Awarding of Academic Degrees,  
Doctor of Law, Professor

**Sh.I.Shayzakov**  
Scientific Secretary of the Scientific  
Council for the Awarding of Academic  
Degrees, Doctor of Philosophy in Law  
(PhD), Associate Professor

**G.M.Shodiyev**  
Chairman of the Scientific Seminar at  
the Scientific Council for the Awarding  
of Academic Degrees, Doctor of Law,  
Associate Professor

## **INTRODUCTION (annotation of doctoral (PhD) dissertation)**

**The aim of the research** is to achieve a theoretical and practical understanding of the suspension and resumption of proceedings as fundamental elements of criminal procedural law, and to develop scientifically grounded proposals aimed at improving the grounds, procedures, and parameters of the suspension and resumption of proceedings, having regard to the current state of affairs in the country, contemporary trends, and international standards.

**The object of the research** is the system of socio-legal relations associated with the suspension and resumption of proceedings in criminal process.

### **The scientific novelty of the research is as follows:**

it is proposed to provide for the statutory powers of the investigator and the inquiry officer to suspend the investigation of a criminal case, as well as the powers of the heads of the investigative department and the inquiry unit to vacate (annul) unsubstantiated and unlawful decisions on the suspension of the investigation;

the necessity of the statutory consolidation of the suspension of proceedings in cases of pandemics, emergency situations, and force majeure circumstances preventing the involvement of a party in the case, as well as in connection with the conduct of expert examinations, audits, disciplinary (official) and other inspections, and during the process of waiving the right to immunity, has been substantiated;

it is proposed to provide for the statutory powers of the investigator and the inquiry officer to suspend the investigation of a criminal case, as well as the powers of the heads of the investigative department and the inquiry unit to vacate (annul) unsubstantiated and unlawful decisions on the suspension of the investigation;

the necessity of the statutory consolidation of the suspension of proceedings in cases of pandemics, emergency situations, and force majeure circumstances preventing the involvement of a party in the case, as well as in connection with the conduct of expert examinations, audits, disciplinary and other inspections, and during the process of waiving the right to immunity, has been substantiated;

it is proposed to provide for the suspension of criminal proceedings not only in relation to the participant with the status of the accused or the defendant, but also the suspect; it is further proposed to provide for the suspension of proceedings in cases of an appeal to the Constitutional Court regarding the constitutionality of the law serving as the basis for indictment, prosecutorial verification of claims regarding the unlawful collection of evidence, and the transfer of the criminal case to a foreign state for continued prosecution; and to legally reflect that when the preliminary investigation and judicial trial are suspended and resumed, all interested parties, rather than individual ones, must be notified by the subjects of proof;

the necessity of imposing on the subjects of proof the duty to resolve the issue of the fate of property seized in the case, and the continuation or termination of the application of security measures in relation to the persons to whom they were applied, during the period of suspension of proceedings in a criminal case, as well as the statutory consolidation of the suspension of the preliminary investigation in cases where a missing person has not been found, has been substantiated;

the necessity of legally reflecting the grounds for the suspension of proceedings at the stage of pre-investigation check for a period of up to three months has been substantiated.

**Implementation of research results.** Based on the results of the research conducted on improving the institution of suspension and resumption of proceedings in criminal trials:

the proposals regarding the necessity of reflecting the statutory powers of the investigator and the inquiry officer to suspend the investigation of a criminal case, as well as the powers of the heads of the investigative department and the inquiry unit to vacate (annul) unsubstantiated and unlawful decisions on the suspension of the investigation in Articles 36, 37, 38<sup>1</sup> and 39 of the Criminal Procedure Code, have been accepted for use in legislative drafting activities (Certificate of the General Prosecutor's Office No. 27/2-253-25 dated September 17, 2025; Certificate of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 9/dn-205 dated October 14, 2025). The consideration of these proposals will serve to further clarify the scope of powers of investigators and inquiry officers and, by expanding the authorities of the heads of inquiry and investigative bodies, increase the efficiency of departmental control over the adoption of procedural decisions;

the proposals regarding the necessity of reflecting the norms related to the suspension of proceedings in cases where a participant's involvement is impeded by a pandemic, state of emergency, or force majeure circumstances, as well as in connection with conducting expert examinations, audits, official (disciplinary) inquiries, and other investigations, or during the process of depriving an individual of immunity rights, in Articles 364 and 420 of the Criminal Procedure Code, have been accepted for use in legislative drafting activities (Certificate of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 9/dn-205 dated October 14, 2025). The acceptance of these proposals will serve to expand the grounds for the suspension of proceedings in criminal trials and, in this way, help to prevent the adoption of unfounded and unlawful decisions;

the proposals regarding the application of the institution of suspension of criminal proceedings not only to participants holding the status of the accused or defendant but also to suspects; to provide for the suspension of proceedings when an application is submitted to the Constitutional Court regarding the constitutionality of a law serving as the basis for indictment, when a prosecutor is verifying an application alleging that evidence in a criminal case was illegally obtained, or when a criminal case is being transferred to a foreign state for the continuation of criminal prosecution; and to legally reflect that when the preliminary investigation and judicial trial are suspended and resumed, all interested parties, rather than individual ones, must be notified by the subjects of proof, have been accepted for use in legislative drafting activities (Certificate of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 9/dn-205 dated October 14, 2025). The acceptance of these proposals will serve to prevent the unreasonable expiration of procedural deadlines by expanding the grounds for the suspension of

proceedings, as well as to ensure the full realization of the legal rights and interests of the participants in the proceedings;

the proposals providing for the reflection of norms in Article 364 of the Criminal Procedure Code regarding the imposition of an obligation on the subjects of proof to resolve the issue of the fate of property seized in the case, and the continuation or termination of the application of security measures in relation to the persons to whom they were applied, during the period of suspension of proceedings in a criminal case, as well as the statutory consolidation of the suspension of the preliminary investigation in cases where a missing person has not been found, have been accepted for use in legislative drafting activities (Certificate of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 9/dn-205 dated October 14, 2025). The acceptance of this proposal will serve to protect the legal rights and interests of participants when proceedings are suspended and to prevent the adoption of decisions without sufficient grounds in certain categories of criminal cases;

the proposals to provide for the grounds for the suspension of proceedings at the stage of pre-investigation check for a period of up to three months in Article 329 of the Criminal Procedure Code have been accepted for use in legislative drafting activities (Certificate of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis No. 9/dn-205 dated October 14, 2025). The acceptance of this proposal will serve to prevent the adoption of unfounded decisions before crucial evidence is gathered during the pre-investigation check stage, and ensure that the pre-investigation check is conducted in a complete, comprehensive, and high-quality manner.

**Approbation of the research results.** The results of the research were discussed at 6 scientific and practical conferences (including 3 international and 3 national conferences).

**Publication of the research results.** A total of 14 scientific works have been published on the topic of the dissertation, including 1 textbook and 13 scientific articles (5 of which were published in national peer-reviewed journals recommended for the publication of the main scientific results of dissertations, 2 in foreign publications, and 6 in proceedings of international and national scientific and practical conferences).

**Structure and volume of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters comprising 6 sections (paragraphs), a conclusion, a list of references, and appendices. The total volume of the dissertation is 156 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Boboxonov A.A. “The legal nature and historical development of the institutes of suspension and resumption of proceedings in criminal procedure” // “The American journal of political science law and criminology” (ISSN- 2693-0803), 2024 y., DOI: - <https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume06Issue11-15> PAGE NO.: - 100-105.

2. Bobokhonov A.A. “Issues of improving the institute of suspending preliminary investigation” // “Ҳуқуқни муҳофаза қилиш фаолияти соҳасида глобал чақириклар ва таҳдидлар: муаммо ва ечимлар” мавзусидаги Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами (Тошкент), №1-жилд, Б.408-412.

3. Бобохонов А.А. “Жиноят иши юритувини тўхтатиш ва қайта тиклаш” // “Multidisciplinary and multidimensional journal” журнали, 2024 й. №1-сон, Б.8-14. Vol.3, NO.1(2024). ISSN:2775-5118.I.F.9.1. <https://zenodo.org/records/10500463>.

4. Бобохонов А.А. “Юридическая природа и историческое развитие институтов приостановления и восстановления производства в уголовном процессе”// Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations. Issue – 5(6), 2024/ISSN 2181-1415. - Б.84-91. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol5-iss6-pp84-91>.

5. Бобохонов А.А. “Тергов ва бошқа процессуал ҳаракатларда иштирок этишга оид қонунчилик таҳлили ва назарий маълумотлар” // Ўзбекистон терговчиси илмий-амалий юридик журнал, Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси, №1 (8) 2025.- Б. 35-43.

6. Бобохонов А.А. “Иш бўйича айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиниши лозим бўлган шахс аниқланмаганда жиноят ишини тўхтатиш муаммолари”// Ўзбекистон терговчиси илмий-амалий юридик журнал, Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси, №3(10) 2025. – Б. 83-89.

7. Бобохонов А.А. “Жиноят процессида иш юритишни қайта тиклаш” // “Одиллик мезони” илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. - Тошкент. - №12-сон, 2025.- Б. 19-20.

8. Бобохонов А.А. “Гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг қаерда эканлиги аниқланмаганда жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатишни такомиллаштириш масалалари” // Ўзбекистон терговчиси илмий-амалий юридик журнал, Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси, - №4(11) 2025. - Б.40-47.

**II бўлим (II часть; II part)**

9. Бобохонов А.А. “Жиноят процессида тўхтатилган жиноят ишини қайта тиклаш асослари ва тартиби” // “Илм-фан таълимда инновацион ёндашувлар, муаммолар, таклиф ва ечимлар” мавзусидаги илмий-оммабоп

конференциядаги маъруза тезиси. 04.01.2024 й.,  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.10460665>.

10. Бобохонов А.А. “Жиноят иши юритувини тўхтатиш ва қайта тиклашнинг тушунчаси ва моҳияти” // “Илм-фан таълимда инновацион ёндашувлар, муаммолар, таклиф ва ечимлар” мавзусидаги илмий-оммабоп конференциядаги маъруза тезиси, 2024 й.,  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.10458771>.

11. Бобохонов А.А. “Вопросы совершенствования института приостановления в уголовном процессе” // Тезис доклада Международной научно-практической конференции (Казахстан): “Актуальные вопросы правоохранительной деятельности”. Сборник материалов научного мероприятия. Академия правоохранительных органов, Косшы-2025г. -276с. С.90-97. <https://academy-rep.kz/uploads/1152-f1f76bf22c675df7aaa210c0ba6130f4.pdf>.

12. Бобохонов А.А. “Жиноят процессида иш юритишни тўхтатиб туриш ва қайта тиклаш институтларининг юридик табиати” // “Жиноят суд ишларини юритишда далиллардан фойдаланишнинг долзарб муаммолари” Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами, Тошкент давлат юридик университети, Тошкент, 2024й., - 190б., Б. 189-199.

13. Бобохонов А.А. “Жиноят процессида айбланувчи ёки судланувчи касал бўлиб қолганида жиноят ишини юритишни тўхтатишнинг назарий ва амалий жиҳатлари” // “Илмий тадқиқотларни ривожлантириш истиқболлари: муаммо ва ечимлар” мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами, -Т: Хуқуқни муҳофаза қилиш академияси. “Lesson press”МЧЖ. 2026й. –539б. Б.128-139.

14. Г.Тўлаганова, А.Бобохонов, Б.Рўзиев “Жиноят иши юритувини тўхтатиш ва қайта тиклаш институти” ўқув қўлланмаси, Тошкент давлат юридик университети, Хуқуқни муҳофаза қилиш академияси, 2024, - 72б, (Тошкент давлат юридик университети ректорининг 27.12.2024 йилдаги №228-ум-сон буйруғи билан нашр этишга рухсат берилган).

Авторефератнинг ўзбек, рус ва инглиз тилидаги нусхалари Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси “Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси” илмий-амалий журнали таҳририятидан таҳрирдан ўтказилган.



№ 10-3279

Bosishga ruxsat etildi: 24.06.2026.  
Bichimi: 60x84 <sup>1/16</sup> “Times New Roman”  
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.  
Shartli bosma tabog‘i 3,7. Adadi 80. Buyurtma: № 75  
Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09  
Guvohnoma reestr № 10-3279  
“IMPRESS MEDIA” MChJ bosmaxonasida chop etildi.  
Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko‘chasi, 6-uy.