

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI
MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI**

OBLAKULOV DAVLAT OLTINBOYEVICH

**TIJORATDA PORA EVAZIGA OG‘DIRIB OLISH UCHUN JINOIY
JAVOBGARLIKNI TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi

Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Toshkent – 2026

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Contents of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Oblakulov Davlat Oltinboyevich

Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlikni
takomillashtirish.....3

Облакулов Давлат Олтинбоевич

Совершенствование уголовной ответственности за коммерческий подкуп...25

Oblakulov Davlat Oltinboyevich

Enhancement of criminal liability for commercial bribery.....49

E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati

Список опубликованных работ

List of published works.....54

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI
MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI**

OBLAKULOV DAVLAT OLTINBOYEVICH

**TIJORATDA PORA EVAZIGA OG‘DIRIB OLIISH UCHUN JINOIY
JAVOBGARLIKNI TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi

Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Toshkent – 2026

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O'zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.3.PhD/Yu1173 raqami bilan ro'yxatga olingan.

Dissertatsiya O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o'zbek, rus, ingliz (rezyume) Ilmiy kengash veb-sahifasida (www.proacademy.uz) va "Ziyonet" Axborot-ta'lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Karimov Xurshid Akramovich
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

Rasmiy opponentlar:

Rajabova Mavjuda Abdullayevna
yuridik fanlar doktori, professor

Murodov Baxtiyor Baxodirovich
yuridik fanlar doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

Mirzo Ulug'bek nomidagi O'zbekiston Milliy universiteti

Dissertatsiya himoyasi O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 raqamli Ilmiy kengashning 2026-yil 15-oktabr kuni soat 14:30 dagi majlisida bo'lib o'tadi. (Manzil: 100047, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko'chasi, 9-uy. Tel./faks: (99871) 202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

Dissertatsiya bilan Huquqni muhofaza qilish akademiyasining Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (93-sonli raqami bilan ro'yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko'chasi, 9-uy. Tel.: (99871) 202-04-96

Dissertatsiya avtoreferati 2026-yil 02-oktabr kuni tarqatildi.
(2026-yil 02-oktabr kunidagi 11-raqamli reyestr bayonnomasi).

V. Karimov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

Sh.I. Shayzakov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash kotibi, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

G'.M. Shodiyev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, dotsent

Kirish (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda barqaror taraqqiyotga raxna solib, aholining davlatga nisbatan ishonchini yemiradigan bir illat borki, bu – korrupsiya balosidir¹. Tahlillarga ko‘ra, hozirda korrupsiyaning dunyo miqyosidagi zarari 3 trln. AQSH dollariga yaqin miqdorni tashkil qilmoqda. Ammo bu katta raqamlar haqiqiy holatni va korrupsiya natijasida ko‘rilayotgan real zararining aniq hajmini to‘liq ifoda eta olmaydi. Eng yomoni – jamiyat ko‘radigan ma’naviy zarar ko‘lamini hech narsa bilan o‘lchab bo‘lmaydi². Bu esa dunyoda korrupsiya va unga oid jinoyatlarga qarshi kurashish bo‘yicha samarali mexanizmlarni yaratish masalasiga alohida e’tibor qaratish lozimligini ko‘rsatmoqda. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish korrupsiyaga oid jinoyat³ hisoblangani uchun, unga qarshi kurashish hamda javobgarlik belgilangan qonun normalarini takomillashtirish dolzarbligicha qolmoqda.

Jahonda xalqaro valyuta jamg‘armasi poralarning yillik hajmi taxminan 1,5-2 trln. AQSH dollarini tashkil etishini, bu jahon yalpi ichki mahsulotining 2 foizi atrofida ekanligini qayd etgan⁴. Shu bois hozirda korrupsiya va poraxo‘rlik siyosiy tuzilishi, iqtisodiy-ijtimoiy rivojlanish darajasidan qat’i nazar har qanday davlatda global muammo bo‘lib, unga qarshi kurashish davlatlar uchun dolzarb va ayni vaqtda ustuvor vazifa hisoblanadi. Bu borada BMTning Korrupsiyaga qarshi konvensiyasining 21-moddasida⁵, Yevropa Kengashining Korrupsiya uchun javobgarlik to‘g‘risidagi konvensiyasining 7-8-moddalarida⁶ xususiy sektorda poraxo‘rlikka qarshi kurashish va uning uchun javobgarlik belgilash nazarda tutilgan.

Mamlakatimizda keyingi yillarda korrupsiya, jumladan poraxo‘rlikka qarshi kurashish, jamiyatda unga nisbatan murosasiz munosabatni shakllantirish borasida keng ko‘lamli islohotlar amalga oshirilmoqda. Jumladan, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Mahallani rivojlantirish va jamiyatni yuksaltirish” yilida ustuvor yo‘nalishlar bo‘yicha islohotlar dasturlari va “O‘zbekiston — 2030” strategiyasini amalga oshirish bo‘yicha davlat dasturi to‘g‘risida”gi Farmonida jamiyatda korrupsiyaga nisbatan murosasiz munosabatni shakllantirish⁷, “Mamlakat taraqqiyotining 2030-yilgacha mo‘ljallangan ustuvor yo‘nalishlari doirasida islohotlarni izchil davom ettirish va yangi bosqichga olib chiqishning qo‘shimcha chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi Farmonida “Transparency International” xalqaro

¹Batafsil qarang: Ш.М. Мирзиёев. Ҳозирги замон ва Янги Ўзбекистон Т.: “О‘zbekiston” нашриёти, 2024.-560 б. Б.452.

² Batafsil qarang: Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг Коррупцияга қарши курашиш соҳасида юксак халқаро мукофотни топишириш маросимидаги нутқи// “Халқ сўзи” газетаси 2023 йил 20 декабрь №271 (8614)// www.xs.uz/ <https://president.uz/uz/lists/view/6934>

³ O‘zbekiston Respublikasining 22.06.2026-yildagi “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga korrupsiyaga qarshi kurashish samaradorligini oshirishga, korrupsiyaga oid jinoyatlar uchun javobgarlik muqarrarligini ta’minlashga qaratilgan qo‘shimcha va o‘zgartirishlar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ–1155-son Qonuni bilan Jinoyat kodeksi Sakkizinchi bo‘limi “korrupsiyaga oid jinoyatlar” degan atama bilan to‘ldirildi va unga ko‘ra, Jinoyat kodeksi 192⁹-moddasida ko‘rsatilgan tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyati ham korrupsiyaga oid jinoyatlar qatoriga kiritildi.// <https://lex.uz/uz/docs/-8282286>

⁴ <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2016/sdn1605.pdf> B.5

⁵ <http://lex.uz/uz/docs/1461329>

⁶<https://www.coe.int/en/web/greco>

⁷ O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 16.02.2026-yildagi “Mahallani rivojlantirish va jamiyatni yuksaltirish” yilida ustuvor yo‘nalishlar bo‘yicha islohotlar dasturlari va “O‘zbekiston — 2030” strategiyasini amalga oshirish bo‘yicha davlat dasturi to‘g‘risida”gi PF–22-son Farmoni <https://lex.uz/uz/docs/8050787>

tashkiloti tomonidan e'lon qilinadigan¹ Korrupsiyani qabul qilish indeksida kamida 20 pog'ona ko'tarilishga erishish ustuvor vazifa sifatida belgilandi². Shuningdek, bu illatga qarshi kurashish bo'yicha 2026-yilda "favqulodda holat" e'lon qilindi³. Zero, korrupsiyaga qarshi kurashish har bir sof vijdonli insonning, demokratik jamiyat va davlatning muqaddas burchidir⁴. Sudlar tomonidan taqdim qilingan ma'lumotga asosan Jinoyat kodeksining (keyingi o'rinlarda JK) 192⁹-moddasida ko'rsatilgan tijoratda pora evaziga og'dirib olish bo'yicha 2019-yilda 27 ta (33 nafar shaxsga nisbatan), 2020-yilda 16 ta (16 nafar shaxsga nisbatan), 2021-yilda 47 ta (68 nafar shaxsga nisbatan), 2022-yilda 46 ta (68 nafar shaxsga nisbatan), 2023-yilda 42 ta (50 nafar shaxsga nisbatan)⁵, 2024-yilda 51 ta (67 nafar shaxsga nisbatan), 2025-yilda 49 ta (59 nafar shaxsga nisbatan) ish ko'rilgan⁶. Yuqoridagi tahlillar so'nggi besh yilda tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatining dinamikasi o'zgarib turganligini ko'rsatmoqda. Shuningdek, taqdim etilgan ma'lumotlar tijoratda pora evaziga og'dirib olish uchun sudlanganlarning ko'payganligi, ushbu jinoyatni ilmiy jihatdan tadqiq etish zarurati yuzaga kelganligini ko'rsatadi.

Ushbu dissertatsiya "Birlashgan Millatlar Tashkilotining Korrupsiyaga qarshi konvensiyasiga (Nyu-York, 2003-yil 31-oktabr) O'zbekiston Respublikasining qo'shilishi to'g'risida"gi Qonuni (2008), O'zbekiston Respublikasining "Korrupsiyaga qarshi kurashish to'g'risida"gi Qonuni (2017), O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "Korrupsiyaga qarshi kurashish tizimini yanada takomillashtirish bo'yicha belgilangan ustuvor vazifalar ijrosini samarali tashkil etishga doir chora-tadbirlar to'g'risida"gi PF-71-sonli (2025), "O'zbekiston Respublikasida korrupsiyaning oldini olish va unga qarshi kurashish tizimini yanada takomillashtirish to'g'risida"gi PF-270-sonli (2025), "Mamlakat taraqqiyotining 2030-yilgacha mo'ljallangan ustuvor yo'nalishlari doirasida islohotlarni izchil davom ettirish va yangi bosqichga olib chiqishning qo'shimcha chora-tadbirlari to'g'risida"gi PF-21-sonli (2026) hamda "Mahallani rivojlantirish va jamiyatni yuksaltirish" yilida ustuvor yo'nalishlar bo'yicha islohotlar dasturlari va "O'zbekiston — 2030" strategiyasini amalga oshirish bo'yicha davlat dasturi to'g'risida"gi PF-22-sonli (2026) Farmonlari va boshqa qonun hujjatlarining ijrosini amalga oshirishda muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy,

¹ Transparency International xalqaro nodavlat-notijorat tashkilotining 2025-yil yakunlari bo'yicha Korrupsiyani qabul qilish indeksi e'lon qilindi. Unda O'zbekiston 31 ball (31/100) bilan 182 ta davlat orasida 124-o'rinni (124/182) egalladi.// <https://www.transparency.org/en/cpi/2025/index/uzb>

² O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 16.02.2026-yildagi "Mamlakat taraqqiyotining 2030-yilgacha mo'ljallangan ustuvor yo'nalishlari doirasida islohotlarni izchil davom ettirish va yangi bosqichga olib chiqishning qo'shimcha chora-tadbirlari to'g'risida"gi PF-21-sonli Farmoni // <https://lex.uz/docs/8050769>

³ Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг Олий Мажлис ва Ўзбекистон халқига Мурожаатномаси. //Халқ сўзи 2025 йил 27 декабрь №274 (9169) Б.4. www.xs.uz./ <https://president.uz/uz/lists/view/8834>

⁴ Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг Коррупцияга қарши курашиш соҳасида юксак халқаро мукофотни топириш маросимидаги нутқи// "Халқ сўзи" газетаси 2023 йил 20 декабрь №271 (8614)// www.xs.uz./ <https://president.uz/uz/lists/view/6934>

⁵ O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 05.02.2024-yildagi 07/14-1166-78-sonli xati (2024-yil 25-yanvardagi 30/5-1047 9/24-sonli xatga)

⁶ O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 02.09.2025-yildagi №07-14/25-32043-sonli (28.08.2025-yildagi 5-139842/25-sonli xatga) va 26.01.2026-yildagi № 07-14/26-5907-sonli xati (20.01.2026-yildagi 30/5-7528/26-sonli xatga)

huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoni o'rganilganlik darajasi. Mamlakatimizda tijoratda pora evaziga og'dirib olish uchun javobgarlik masalalari kam o'rganilgan. Uning ayrim jihatlari S.G.Zakutskiy, B.A.Ahmedov, M.X.Rustamboyev, M.A.Abduxalikov, R.A.Zufarov, B.J.Axrarov, Q.R.Abdurasulova, M.Radjabova, R.Kabulov, A.S.Yakubov, I.Ismailov, B.I.Ismoilov, V.Karimov, A.A.Otajonov, Sh.R.Qobilov, Sh.Y.Abduqodirov, Y.V.Kolenko, X.A.Karimov, S.A.Boydedayev, O.Maxkamov, G.B.Nurmuhammedova, M.M.Kurbanov, N.S.Salayev, G.A.Alimov, F.Z.Djalilov, B.B.Xidoyatov, M.Sobirov, B.Toshev, Sh.R.Jalolov, X.X.Meliyev, Sh.J.Haydarov, I.B.Axmedov, R.X.Xojiyeva, M.M.Xaydarov va boshqalarning ilmiy ishlari¹ da e'tibor berilgan. Jumladan, keyingi yillarda Y.V.Kolenko "Pora olish uchun javobgarlik: O'zbekiston Respublikasi jinoyat qonunchiligini xalqaro standartlarni hisobga olgan holda takomillashtirish istiqbollari", S.A.Boydedayev "Korrupsiyaga qarshi kurashning jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlari", G.B.Nurmuhammedova "Korrupsiyaga qarshi kurashning jinoiy-huquqiy choralarini takomillashtirish" mavzularida tadqiqot ishlarini olib borgan.

Tijoratda pora evaziga og'dirib olish uchun jinoiy javobgarlik muammosiga MDH mamlakatlarida A.A.Asloxanov, V.V.Akimova, B.Sh.Abishev, V.S.Burov, G.V.Bondareva, Y.V.Bistrova, S.V.Elekina, Y.V.Fomenko, I.S.Glazgo, O.V.Geynse, N.G.Grigoryan, N.G.Ivanov, I.A.Kuznesova, D.A.Kononov, S.D.Krasnoussev, V.B.Komarov, O.G.Karpovich, V.B.Komarov, G.N.Mironova, S.D.Makarov, P.V.Nikonov, V.Nuralizoda, K.O.Plaksin, M.A.Podgrushniy, G.A.Rusanov, A.K.Subachev, A.V.Serous, A.Y.Sungatullin, L.I.Sibgatullina, N.N.Sulaymanova, N.I.Savchenko, L.P.Tumarkina, Y.V.Trunsevskiy, M.A.Volkova, V.Y.Zvarigin, V.V.Zimin, A.M.Shunayev, Y.S.Shaligina, J.N.Sheyrenov, E.S.Shimshilova va boshqalar ilmiy ishlarida e'tibor qaratganlar.

Xorijda Jeffrey R. Boles, David A. Gantz, Elisavet Symeonidou-Kastanidou, Nguyen Tat Thanh, Abdul Madjid, Faizdin Sulistyo, Reka Dewantara, Günter Heine, Thomas O. Rose, Maíra Martini va boshqalarning ishlarida e'tibor qaratilgan.

Biroq respublikamizda tijoratda pora evaziga og'dirib olish uchun javobgarlik belgilangan JK normalarini xalqaro standartlar va xorijiy davlatlar tajribasi asosida takomillashtirish bo'yicha alohida monografik tadqiqot o'tkazilmaganligi, ilmiy tadqiqotlar yetarli emasligini qayd qilish o'rinlidir.

Mazkur tadqiqot tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatining jinoyat-huquqiy jihatlari o'rganish, kvalifikatsiya qilish va uning uchun javobgarlik belgilash bilan bog'liq qonunchilik bazasini takomillashtirishga xizmat qiladi.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Tadqiqot ishi O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasining "Tijoratda pora evaziga og'dirib olish uchun jinoiy javobgarlikni takomillashtirish" mavzusidagi ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq bajarilgan (2023–2026).

¹ Bu va boshqa mualliflarning asarlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

Tadqiqotning maqsadi. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlik belgilangan O‘zbekiston Respublikasi JK normalarini va qonunni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqishdan iboratdir.

Tadqiqotning vazifalari:

- tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyati uchun javobgarlik belgilashning ijtimoiy zaruratini o‘rganish;
- tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyati tushunchasini ochib berish;
- ayrim xorijiy davlatlar jinoyat qonunchiligida tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlikning qiyosiy-huquqiy tavsifini o‘rganish;
- tijoratda pora evaziga og‘dirib olishning obyektiv belgilarini o‘rganish;
- tijoratda pora evaziga og‘dirib olishning subyektiv belgilarini o‘rganish;
- tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining predmeti muammolarini o‘rganish;
- tijoratda pora evaziga og‘dirib olishning boshqa jinoyatlardan farqlovchi belgilarini o‘rganish;
- tijoratda pora evaziga og‘dirib olishning kvalifikatsiyaviy belgilarini o‘rganish;
- tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun javobgarlik bo‘yicha xalqaro standartlar va ularni milliy qonunchilikka tatbiq etish masalalarini yoritib berish.

Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun javobgarlik belgilangan JK normalarini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning obyekti tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlik belgilangan JK normalarini xalqaro standartlar va ayrim xorijiy davlatlarning ilg‘or tajribasini inobatga olgan holda takomillashtirish bilan bog‘liq ijtimoiy huquqiy munosabatlar hisoblanadi.

Tadqiqotning predmeti tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlikka oid xalqaro huquqiy hujjatlar, mazkur munosabatlarni tartibga soluvchi milliy normativ-huquqiy hujjatlar, huquqni qo‘llash amaliyoti, ayrim xorijiy mamlakatlar jinoyat qonunchiligi, tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlik belgilangan JK normalarini takomillashtirishga oid jinoyat huquqi nazariyasida mavjud bo‘lgan ayrim ilmiy yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlardan iboratdir.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda ilmiy bilishning mantiqiy, qiyosiy-huquqiy, sotsiologik so‘rovlar, statistik ma’lumotlarni tahlil qilish, ilmiy manbalarni kompleks tahlil qilish mantiqiy va tizimli, huquqni qo‘llash amaliyotini o‘rganish kabi usullardan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

sport musobaqalari natijalarini yoki ularning borishini qasddan o‘zgartirish maqsadida sportchiga, trenerga, sport hakamiga yoxud sport musobaqalarining boshqa ishtirokchilari va tashkilotchilariga ular bajarishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni pora evaziga og‘dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoxud bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar berish yoki ularni mulkiy manfaatdor etish uchun alohida

jinoiy javobgarlikning belgilanishi sport sohasidagi jinoyatlarni sodir etganlik uchun javobgarlikning muqarrarligini ta'minlashga xizmat qilishi asoslantirilgan;

JKning 192⁹-moddasi 4-qism "g" bandini "bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib sodir etilgan bo'lsa" tahrirda bayon etish lozimligi asoslangan;

JKning Sakkizinchi bo'limini "Korrupsiyaga oid jinoyatlar" degan atama bilan to'ldirish va unga JKning 192⁹-moddasida ko'rsatilgan tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatini ham kiritish lozimligi asoslangan;

JK Sakkizinchi bo'limidagi "poraxo'rlik" atamasining huquqiy ma'nosini yangi "poraxo'rlik – pora olish, pora berish yoki bu jinoyatlarda vositachilik qilish, tijoratda pora evaziga og'dirib olish" tahrirda bayon etish lozimligi asoslangan;

tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyati bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida tahliliy ma'lumotnoma tayyorlandi. Tahliliy ma'lumotnomada tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatlarini kvalifikatsiya qilish bo'yicha sud amaliyoti umumlashtirilgan bo'lib, aniqlangan muammolar va ularning yechimi bo'yicha tavsiyalar kvalifikatsiya jarayonidagi yagona amaliyotni shakllantirishga xizmat qilishi asoslangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyati uchun javobgarlik belgilangan amaldagi Jinoyat kodeksi normalarini takomillashtirish yuzasidan tegishli takliflar ishlab chiqilgan:

JK 192⁹-moddasida ko'rsatilgan tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatining dispozitsiyasi mazmunidan kelib chiqib, uni ikkita alohida moddaga ajratishning maqsadga muvofiqligi asoslantirilgan;

ushbu turdagi jinoyatlarni to'g'ri kvalifikatsiya qilish, adolatli jazo tayinlash maqsadida O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining jinoyat ishlari bo'yicha ayrim qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risidagi qaror loyihasi ishlab chiqilgan.

tijoratda pora evaziga og'dirib olishning jinoyat-huquqiy tavsifi, kvalifikatsiyaviy va boshqa jinoyatlardan farqlovchi belgilari o'rganilib, huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bo'yicha tegishli takliflar ishlab chiqilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Mazkur tadqiqot natijasini ifodalovchi ilmiy-nazariy xulosalar xalqaro va milliy qonun normalari, xorijiy davlatlar tajribasi, jinoyat huquqiga oid olimlarning ilmiy ishlanmalari, tadqiqot mavzusiga tegishli bo'lgan statistik ma'lumotlar va sud amaliyoti rasmiy manbalardan olinib, dissertatsiya ishida tegishli tartibda havola qilingan. Huquqni muhofaza qiluvchi organlarning 300ga yaqin xodimlari va 100 nafardan ortiq boshqa soha vakillari o'rtasida o'tkazilgan anketa so'rov natijalari va sudlarning 100 dan ortiq sud hukmlari, ajrimlari tahlil qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundaki, undagi ilmiy-nazariy va amaliy xulosa va takliflardan kelgusida ilmiy va amaliy faoliyatda, jinoyat qonunchiligi normalarini takomillashtirishda, sohaga oid normativ-huquqiy hujjatlar loyihalarini tayyorlash va takomillashtirishda, sud va huquqni muhofaza qiluvchi organlar faoliyatida, shuningdek jinoyat huquqi, kriminologiya, jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish,

korruptsiyaga qarshi kurashish kabi o'quv modullarini ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishga xizmat qiladi. Tadqiqot natijalaridan kelgusida mavzuga oid tadqiqotlarni olib borishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalaridan qonun ijodkorligi, jumladan, normativ-huquqiy hujjatlarning loyihalarini tayyorlashda yoki ularga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritishda, O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi qarorlarini tayyorlash va o'zgartirish kiritishda hamda yuridik ta'lim muassasalarida jinoyat huquqi va jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish kabi modullarni o'qitishga, o'quv jarayonlarida ma'ruza, seminar va amaliy mashg'ulot o'tkazishda hamda qo'llanmalar tayyorlashda xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi:

- sport musobaqalari natijalarini yoki ularning borishini qasddan o'zgartirish maqsadida sportchiga, trenerga, sport hakamiga yoxud sport musobaqalarining boshqa ishtirokchilari va tashkilotchilariga ular bajarishi lozim yoki mumkin bo'lgan muayyan harakatni pora evaziga og'dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko'zlab bajarishi yoxud bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar berish yoki ularni mulkiy manfaatdor etish uchun jinoiy javobgarlik belgilash lozimligi haqidagi takliflari O'zbekiston Respublikasining 04.11.2024-yildagi "Sport sohasida korrupsiyaning oldini olish maqsadida O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksiga qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-988-sonli Qonuni bilan JKga kiritilgan 214²-moddasi ("Sport musobaqalari ishtirokchilari va tashkilotchilarini pora evaziga og'dirib olish")da o'z ifodasini topgan (*O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2025-yil 27-martdagi 27/2-56-25-son dalolatnomasi*). Mazkur taklifning joriy qilinishi sport sohasidagi jinoyatlarni sodir etganlik uchun javobgarlikning muqarrarligini ta'minlashga xizmat qilgan.

- JKning Sakkizinchi bo'limini "Korrupsiyaga oid jinoyatlar" degan atama bilan to'ldirish va unga JKning 192⁹-moddasida ko'rsatilgan tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatini ham kiritish takliflari O'zbekiston Respublikasining 22.06.2026-yildagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga korrupsiyaga qarshi kurashish samaradorligini oshirishga, korrupsiyaga oid jinoyatlar uchun javobgarlik muqarrarligini ta'minlashga qaratilgan qo'shimcha va o'zgartirishlar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-1155-son Qonunining 1-modda 13-bandida o'z ifodasini topgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2026-yil 17-iyuldagi №3/dn-132-son Dalolatnomasi*). Mazkur taklifning joriy etilishi JKda korrupsiyaga oid jinoyatlarning aniq ro'yxatini belgilash orqali ushbu jinoyatlarga jinoyat-huquqiy jihatdan qarshi kurashish va oldini olish samaradorligini oshirishga xizmat qiladi.

JKning 192⁹-moddasi 4-qism "g" bandini "bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib sodir etilgan bo'lsa" tahrirda bayon etish to'g'risidagi takliflari O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risidagi qonun loyihasida o'z ifodasini topgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2026-yil 17-iyuldagi №3/dn-132-son Dalolatnomasi*).

Mazkur taklifning qabul qilinishi maxsus subyektli jinoyatni to'g'ri kvalifikatsiya qilishda muhim ahamiyat kasb etadi. Shuningdek, ushbu moddani qo'llash amaliyotida mavjud muammolarni bartaraf etishga xizmat qiladi.

JK Sakkizinchi bo'limidagi "poraxo'rlik" atamasining huquqiy ma'nosini yangi "poraxo'rlik – pora olish, pora berish yoki bu jinoyatlarda vositachilik qilish, tijoratda pora evaziga og'dirib olish" tahrirda bayon etish to'g'risidagi takliflari O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risidagi qonun loyihasida o'z ifodasini topgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2026-yil 17-iyuldagi №3/dn-132-son Dalolatnomasi*). Mazkur taklifning qabul qilinishi "poraxo'rlik" atamasi tarkibiga tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyat tarkibining kiritilishi "poraxo'rlik" tushunchasini yangi ta'rifini ishlab chiqishga xizmat qilgan.

"Tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyati bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida" tahliliy ma'lumotnoma tayyorlanib, O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining tegishli tarmoqlariga kelgusida ushbu yo'nalishdagi ish rejalarni ishlab chiqish, yo'naltiruvchi xat tayyorlash, shuningdek, poraxo'rlik bilan bog'liq Plenum qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish bo'yicha loyihalar tayyorlashda foydalanish uchun yuborildi (*O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2026-yil 23-iyuldagi 7-4275554/26-son dalolatnomasi*). Tahliliy ma'lumotnomada tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatlarini kvalifikatsiya qilish bo'yicha sud amaliyoti umumlashtirilgan bo'lib, aniqlangan muammolar va ularning yechimi bo'yicha tavsiyalar kvalifikatsiya jarayonidagi yagona amaliyotni shakllantirishga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining aprobatyasi. Tadqiqot natijalari 10 ta, jumladan 5 ta xalqaro, 5 ta respublika ilmiy-amaliy anjumanlarda muhokamadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 20 ta ilmiy maqola (7 tasi dissertatsiya asosiy natijalarini chop etishga tavsiya etilgan milliy jurnallarda, 3 tasi xorijiy nashrlarda, 10 tasi xalqaro va Respublika konferensiyalarida) chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, to'qqizta paragraf, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 156 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (dissertatsiya annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan hamda texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi, tadqiq etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, natijalarning aprobatyasi, e'lon qilinganligi va dissertatsiyaning hajmi va tuzilishiga oid ma'lumotlar berilgan.

Dissertatsiyaning **“Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish tushunchasi, uning uchun javobgarlik belgilashning ijtimoiy zarurati”** deb nomlangan birinchi bobida tijoratda pora evaziga og‘dirib olish tushunchasi, uning uchun javobgarlik belgilashning ijtimoiy zarurati, ayrim xorijiy davlatlar jinoyat qonunchiligida ushbu jinoyat uchun javobgarlik belgilangan normalari qiyosiy-huquqiy jihatdan o‘rganilgan.

Mazkur bobning tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlik belgilashning ijtimoiy zaruratiga bag‘ishlangan birinchi paragrafida ushbu jinoyat uchun javobgarlik belgilangan normalarning shakllanishi va ijtimoiy zarurati o‘rganilib, unda O‘zbekistonning 1926 va 1959-yillardagi va mustaqil O‘zbekiston Respublikasining amaldagi JKda 2015-yilning 20-avgust kuniga qadar tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun javobgarlik belgilangan alohida norma mavjud emasligi qayd qilingan.

Jumladan, sobiq Ittifoqda xususiy mulk tan olinmaganligi bois, tijorat tashkilotlari “de-yure” mavjud emas edi, natijada ularning manfaatlarini jinoiy-huquqiy himoya qilish talab qilinmagan. Shu bois, 1926 va 1959-yildagi O‘zbekistonning JKda nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilotda poraxo‘rlilik uchun javobgarlik belgilangan alohida norma mavjud emasligi bayon qilingan.

Dissertant mustaqillik yillarida O‘zbekiston BMTning Korrupsiyaga qarshi konvensiyasi, Iqtisodiy hamkorlik va taraqqiyot tashkilotining (IHTT) Korrupsiyaga qarshi kurashish bo‘yicha tarmog‘ining Istanbul harakat rejasiga ham qo‘shilganligini qayd etib, bugungi kunda jamiyatimizda korrupsiyaga barham berish maqsadida qat’iy choralar ko‘rilayotganligini, bu borada O‘zbekiston korrupsiyaga qarshi kurashish bo‘yicha huquqiy va institutsional islohotlarni tizimli amalga oshirish barobarida BMT, IHTT kabi nufuzli xalqaro tuzilmalar bilan yaqin hamkorlik qilayotganligini, Respublikamizda “Korrupsiyaga qarshi kurashish to‘g‘risida”gi, “Manfaatlar to‘qnashuvi to‘g‘risida”gi qonunlar qabul qilinib, maxsus vakolatlarga ega Korrupsiyaga qarshi kurashish agentligi tashkil etilganligini, hozirda korrupsiyaning oldini olishga qaratilgan preventiv mexanizmlar amaliyotga keng joriy etilayotganini alohida e‘tirof etgan.

Shuningdek, keyingi vaqtlarda O‘zbekistonda ommaviy xizmatlarni ko‘rsatish, fuqarolar va yuridik shaxslarning ijtimoiy, iqtisodiy va madaniy tashabbuslari, sa’y-harakatlarini qo‘llab-quvvatlash maqsadida davlat funksiya va vakolatlarni berish (делигирование) orqali o‘zini o‘zi tartibga solish tendensiyasi tobora ortib bormoqda. Xususan, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 16.02.2026-yildagi “Mamlakat taraqqiyotining 2030-yilgacha mo‘ljallangan ustuvor yo‘nalishlari doirasida islohotlarni izchil davom ettirish va yangi bosqichga olib chiqishning qo‘shimcha chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF–21-son Farmonida davlat xizmatlarining 20 foizi, davlat funksiyalarining 10 foizini xususiy sektorga o‘tkazish belgilangan. Bu esa o‘z navbatida nafaqat davlat, balki xususiy sektorda ham korrupsiyaning oldini olish ham muhimligini anglatadi.

Tadqiqotchi O‘zbekiston Respublikasining amaldagi Jinoyat kodeksida 2015-yil 20-avgust kuniga qadar tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun alohida jinoiy javobgarlik belgilangan norma mavjud bo‘lmaganligini, 2015-yil 20-avgustda qabul qilingan “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga xususiy

mulkni, tadbirkorlik subyektlarini ishonchli himoya qilishni yanada kuchaytirishga, ularni jadal rivojlantirish yo‘lidagi to‘siqlarni bartaraf etishga qaratilgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi Qonuni bilan JKning 8-bo‘limidan (“Atamalarining huquqiy ma‘nosi”) “mas’ul mansabdor shaxs” degan atama chiqarib tashlanganligini, JKning 205–211-moddalarining birinchi qismi dispozitsiyasi yangi tahrirda bayon etilib, unga ko‘ra mazkur jinoyatlarda faqat davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot yoki fuqarolarning o‘zini o‘zi boshqarish organi mansabdor shaxsi nazarda tutilganligini, shuningdek, ushbu Qonun bilan JK “Tadbirkorlik faoliyatiga to‘sqinlik qilish, qonunga xilof ravishda aralashish bilan bog‘liq jinoyatlar hamda xo‘jalik yurituvchi subyektlarning huquqlari va qonuniy manfaatlariga tajovuz qiladigan boshqa jinoyatlar” deb nomlangan yangi XIII¹ bob (192¹-192¹¹-moddalar) bilan to‘ldirilganligini, shunga asosan, JKning 192⁹-moddasida “Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish” uchun jinoiy javobgarlik belgilanganligini qayd qiladi.

JKning **“Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish”** deb nomlangan 192⁹-moddasida bir-biriga yaqin bo‘lgan ikkita jinoyat tavsifiga ta’rif berilgan:

1) nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsiga mazkur mansabdor shaxsning o‘z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o‘ziga og‘dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar berish yoki uni mulkiy manfaatdor etish (JKning 192⁹-moddasi 1-qismi);

2) nodavlat tijorat tashkiloti yoki boshqa nodavlat tashkiloti mansabdor shaxsining o‘z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o‘ziga og‘dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar olishi yoki mulkiy manfaatdor bo‘lish (JKning 192⁹-moddasi 2-qismi).

Tadqiqotchi nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilotdagi poraxo‘rlikning ijtimoiy xavfli jihatlari sifatida quyidagilarni keltiradi: 1) nodavlat tashkilotdagi poraxo‘rlik mazkur tashkilotlarning samarali boshqaruv tamoyillariga putur yetkazib, uning normal ish faoliyatini buzadi, buning oqibatida tashkilot nufuziga putur yetadi; 2) investitsiya va ishbilarmonlik muhitiga, ya’ni investitsion jozibadorlikka salbiy ta’sir qiladi, alal oqibat investitsion muhit yomonlashib, investorlar ishonchi barbod bo‘lishiga olib keladi; 3) raqobatbardosh bozorlarni buzadi, ya’ni sog‘lom raqobatni cheklab (to‘siq) qo‘yadi va iqtisodiy rivojlanishga to‘sqinlik qiladi yoki qiyinlashtiradi, buning oqibatida bozor mexanizmining nisbatan barqaror va samarali ishlash rejimi buziladi; 4) nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilot mansabdor shaxsiga pora bergan shaxs esa, boshqa nomzodlarni tanlov (masalan, ishga joylashish) ishtirokchilari soniga kiritishni istisno qiladi, buning oqibatida nodavlat tashkilotlarda kadrlar korpusini tavsiflovchi sifat ko‘rsatkichlarining yomonlashuviga sabab bo‘lishiga olib keladi; 5) mulkdorlarning huquqlariga (biznes faoliyatiga) salbiy ta’sir ko‘rsatishi (korporativ brend obro‘si, ishbilarmonlik munosabatlariga zarar yetkazishi) mumkin; 6) fuqarolarning huquqiy ongini deformatsiya qilib, ularni nodavlat mansabdor shaxslarga pora berish orqali

shaxsiy va jamoat manfaatlarini qondirish imkoniyati haqidagi tasavvurlarga ega bo'lishiga, ijtimoiy adolatga bo'lgan ishonchining so'nishiga, o'sib kelayotgan yosh avlod ongini zaharlanishiga olib kelishi mumkin; 7) korrupsiyaning keng tarqalganligi nafaqat tashqi, balki mamlakatning ichki rivojlanishiga to'sqinlik qiladi, natijada davlatda uyushgan jinoyatchilik ko'payishiga olib kelishi mumkin. Xususiyl sektorda korrupsiyaning ko'payishi esa uyushgan jinoyatchilikning ildiz otishiga sabab bo'lishi mumkin. Bu esa xalqaro maydonda davlat to'g'risida salbiyl tasavvurlar paydo bo'lishiga olib keladi; 8) nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilotdagi poraxo'rlik natijasida davlat va fuqarolarga zarar yetishi mumkinligi asoslangan.

Muallifning fikricha, nodavlat tashkilotdagi poraxo'rlik o'zining yuqori latentligi bilan ajralib turadi. Mazkur jinoyat sodir etilganida, ikki o'zaro manfaatdor shaxs, ya'ni pora beruvchi (pora evaziga og'dirib oluvchi) va pora oluvchi harakat qiladi (ba'zan ularga vositachi ham qo'shiladi). Odatda bu hodisa odamlarning ko'z oldida yuz bermaydi va bunday ishlar bo'yicha guvohlik negizi odatda juda cheklangan, qolaversa bevosita jabrlanuvchilarning yo'qligi bilan izohlanadi. Bu esa uni yuqori latentlik darajasiga egaligini bildiradi.

Tadqiqotchi "Tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyati tushunchasi" deb nomlangan ikkinchi paragrafda izohli lug'atlar, shuningdek, S.I.Ojegov, Y.V.Kolenko, V.Kulikov, O.A.Sheleg, G.N.Mironova, P.V.Nikonov, B.V.Zdravomislav, R.A.Zufarov, B.D.Axrarov va boshqa olimlarning ilmiyl qarash va fikrlarini o'rganish asosida JK 192⁹-moddasining nomi uning dispozitsiyasiga mos emas, degan xulosaga kelgan. Tadqiqot doirasida o'tkazilgan so'rovnoma natijalari ham buni tasdiqlaydi. "Sizningcha, Jinoyat kodeksi 192⁹-moddasining "Tijoratda pora evaziga og'dirib olish" degan nomi uning dispozitsiyasiga mosmi?" degan savolga respondentlarning 69,4 foizi mos emas, deb javob bergan.

So'rovnomadagi "Sizningcha, "Tijoratda pora evaziga og'dirib olish" jumlasida qanday jinoiyl qilmish nazarda tutilgan?" degan savolga respondentlarning 18,7 foizi tijoratda ustunlikka erishish uchun raqobatchilarni pora evaziga o'ziga og'dirib olish deb, 55,2 foizi tijoratda har qanday ustunlikka erishish uchun, jumladan bozorda o'z o'rniga ega bo'lish uchun mansabdor shaxslarga yoki xorijiy davlat bozoriga kirish uchun xorijiy davlat mansabdor shaxslariga pora berish deb, 20,8 foizi nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilotda pora berish va pora olish deb, 5,2 foizi esa javob berishga qiynalaman deb fikr bildirgan.

Tadqiqotchi Germaniya Federativ Respublikasi JKning 299-moddasida xususiyl sektorda aynan tijorat faoliyatida ichki yoki tashqi raqobatda ustunlik taqdim qilish uchun noqonuniyl afzalliklarni taqdim qilish va olish uchun javobgarlik nazarda tutilganligini, bunday motiv bilan ham tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyati sodir etilishi mumkinligini, biroq O'zbekiston Respublikasi JK 192⁹-moddasida faqat nodavlat tijorat tashkiloti mansabdor shaxsi emas, balki nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilot mansabdor shaxsigal pora berish yoki ular tomonidan pora olish nazarda tutilganligini, qolaversa, 192⁹-moddada motiv va maqsad jinoyat kvalifikatsiyasiga ta'sir ko'rsatmasligini qayd qiladi.

Shunga asosan, muallif JKdan 192⁹-moddasida nazarda tutilgan jinoyatni chiqarib, uni ikkita mustaqil tarkibdagi jinoyatga ajratgan holda JKgal yangi

“Nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsini pora evaziga og‘dirib olish” deb nomlangan 192¹³-modda hamda *“Nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsi tomonidan pora olish”* degan 192¹⁴ -moddani kiritish maqsadga muvofiq degan xulosaga kelgan va mazkur moddalarning loyihasi ishlab chiqilgan. Bunday qoidani JKning 192¹⁰-moddasida ham tatbiq etish maqsadga muvofiq degan xulosaga kelingan.

Muallif bunday yondashuvga kelishda quyidagi asoslarni sanab o‘tgan: *birinchidan*, nodavlat sektorda pora oluvchi va pora beruvchilarning manfaatlari birbirlariga mos bo‘lmaganligi sababli bu qilmishlarni yagona jinoyat tarkibiga birlashtirish to‘g‘ri emas; *ikkinchidan*, JKning 192⁹-moddasida ko‘rsatilgan tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatiga tarkibi va huquqiy mohiyati bo‘yicha eng yaqin jinoyat bu pora olish va pora berish (JKning 210-211-moddasi) hisoblanadi. Vaholanki, qonun chiqaruvchi JKda pora olish va pora berish uchun javobgarlikni alohida ajratganligi bois tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun javobgarlikni belgilashda ham xuddi shu yo‘ldan borish mantiqan to‘g‘ri bo‘lardi. Masalan, Moldova (JKning 333 va 334-moddalari) va Turkmaniston (JKning 290 va 291-moddalari) JK nodavlat tashkilotda pora olish va berish uchun alohida javobgarlik nazarda tutilgan; *uchinchidan*, 192⁹-moddaning 1 va 3-qismida ko‘rsatilgan jinoyatning subyekti 16 yoshga to‘lgan, aqli raso jismoniy shaxs, mazkur moddaning 2 va 4-qismida ko‘rsatilgan jinoyatning subyekti esa 16 yoshga to‘lgan, aqli raso nodavlat tijorat tashkilotining va boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsi, ya’ni maxsus subyekt hisoblanadi, bundan ko‘rinib turibdiki, bitta moddadagi ikki xil xususiyatlarga ega bo‘lgan subyektlarning mavjudligi ham uni ajratish lozimligini taqozo qiladi; *to‘rtinchidan*, izohli lug‘atlar va MDH davlatlaridan Turkmaniston JKning 290-moddasini (подкуп) o‘rganish asosida “pora evaziga og‘dirib olish” so‘zida pora beruvchi nazarda tutilgan. Buni mamlakatimiz JKning 213, 214²-moddalari dispozitsiyasidan ham “pora evaziga og‘dirib olish” so‘zida pora beruvchi nazarda tutilganligini anglash mumkin. Masalan, qonun chiqaruvchi JKning 213-moddasidagi “pora evaziga og‘dirib olish” so‘zida davlat organining, davlat ishtirokidagi tashkilotning yoki fuqarolar o‘zini o‘zi boshqarish organining xizmatchisiga pora berish jinoyatini nazarda tutgan. Bundan tashqari, JKning 192⁹-moddasining 6-qismida “basharti pora evaziga og‘dirib olishni amalga oshirgan shaxsga nisbatan ...” degan jumlasida aynan pora bergan shaxs nazarda tutilganligi ham yuqoridagi fikrni yana bir bor tasdiqlaydi; *beshinchidan*, bugungi kunda JKning 192⁹-moddasida nazarda tutilgan nodavlat sektorda pora berish ham pora olish ham statistik ma’lumotlarda bitta jinoyat tarkibi bo‘yicha yuritiladi, boz ustiga JKning 192⁹-moddasi 5-qismi ikkala jinoyat elementi uchun umumiy og‘irlashtiruvchi belgi ekanligini inobatga olinsa, masalan bir yil davomida nodavlat tijorat tashkilot yoki boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsi tomonidan pora olish yoki ushbu shaxslarga pora berish jinoyatini sodir etganligini tahlil qilishda qiyinchilik yuzaga kelishi mumkin. Muallifning fikriga ko‘ra, ushbu moddani alohida tarkibda ikkiga ajratilishi bu boradagi muammoni ham bartaraf etishga xizmat qiladi.

Ijtimoiy so‘rovnomada ishtirok etgan respondentlarning 68,5 foizi JKning 192⁹-moddasini alohida tarkibda, ya’ni JK Maxsus qismida mustaqil moddalarga ajratish maqsadga muvofiq deb hisoblagan.

Dissertatsiyaning birinchi bob uchinchi paragrafida ayrim xorijiy davlatlar (AQSH, Buyuk Britaniya, Germaniya, Fransiya, Italiya, Belgiya, Shvetsariya, Gretsiya, Latviya, Estoniya, Rossiya Federatsiyasi, Belarus, Moldova, Ozarbayjon, Armaniston, Gruzija, Turkmaniston, Qirg‘iziston, Qozog‘iston, Tojikiston, Vetnam) jinoyat qonunchiligida tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlik belgilangan normalarni qiyosiy-huquqiy tavsifi o‘rganilib, xorijiy davlatlar tajribasi misolida JKga yangi “Xususiy (nodavlat) sektordagi korrupsiyaga oid jinoyatlar” deb nomlangan XIII² bob, shuningdek, pora olishga undash (provokatsiya) uchun alohida javobgarlik belgilangan normani kiritish taklif etgan.

Sizningcha, pora olishga undash (provokatsiya) uchun alohida jinoyat tarkibini nazarda tutuvchi modda Jinoyat kodeksiga kiritilishi maqsadga muvofiqmi, degan savolga respondentlarning 76,4 foizi maqsadga muvofiq deb javob bergan.

Dissertatsiyaning **“Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining jinoyat-huquqiy tavsifi”** deb nomlangan ikkinchi bobida ushbu jinoyatning obyektiv va subyektiv belgilari o‘rganilgan. Ushbu bobda A.V.Pavlinov, A.V.Naumov, L.P.Tumarkina, E.S.Shimshilova, I.A.Kuznesova, D.D.Jikin, I.S.Glazko, N.A.Lopashenko, Y.S.Shaligina, N.G.Grigoryan, A.A.Asloxanov, K.O.Plaksin, N.G.Ivanov, V.S.Burov, G.A.Rusanov, P.V.Nikonov, M.M.Dolgiyeva, P.S.Metelskiy, G.V.Bondareva, D.A.Kononov, A.K.Subachev, O.V.Geynse, P.I.Levchenko, S.D.Krasnousov, E.S.Shimshilova, A.Y.Sungatullin, N.G.Ivanov, S.G.Zakutskiy, M.X.Rustamboyev, M.Usmonaliyev, R.A.Zufarov, B.D.Axrarov, Q.R.Abdurasulova, F.Z.Djalilov, M.M.Kurbanov, Y.V.Kolenko, S.A.Boydedayev, X.A.Karimov, B.Xidoyatov, D.M.Kushbakov, M.Baratov, G.Nurmuxammedova, B.S.Shamsutdinov, O.Maxkamov, Q.Y.Rozimova, U.Zakirova, M.M.Xaydarov va boshqa olimlarning ilmiy qarashlari o‘rganilgan.

Muallif JKning 192⁹-moddasi 1 va 3-qismlarida ko‘rsatilgan jinoyat JKning 211-moddasida ko‘rsatilgan pora berish jinoyatiga, 192⁹-moddasi 2 va 4-qismlarida ko‘rsatilgan jinoyat esa JKning 210-moddasida ko‘rsatilgan pora olish jinoyatiga o‘xshash bo‘lib, ulardan avvalo jinoyatning obyekti bilan farqlanishini qayd qiladi.

Bu borada dissertant tijoratda pora evaziga og‘dirib olish obyektini aniqlashga oid nazariyalarni tahlil qilib ushbu jinoyatning bevosita obyekti – nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotlarining obro‘si va ularning normal ish faoliyatini ta‘minlash sohasidagi ijtimoiy munosabatlar, pora olish jinoyatining obyekti esa davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot, fuqarolarning o‘zini o‘zi boshqarish organlarining obro‘si va ularning qonunda belgilangan huquq va majburiyatlarini tartibga soluvchi ijtimoiy munosabatlar hisoblanishini qayd qiladi.

Muallif HMQO JKning 192⁹, 192¹⁰, 210–214-moddalarida ko‘rsatilgan jinoyatlar haqidagi ariza va xabarlar bo‘yicha qaror qabul qilishda davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot, fuqarolarning o‘zini o‘zi boshqarish organi, nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsi yoki xizmatchisi maqomiga aniqlik kiritishga alohida ahamiyat berishlari maqsadga muvofiqligini qayd etadi.

Dissertant xalqaro standartlar va ayrim xorijiy davlatlarning tajribasini o'rganish asosida tijoratda pora evaziga og'dirib olishni obyektiv tomondan kesik tarkibli, ya'ni nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilot mansabdor shaxsiga "noqonuniy afzalliklar"ni va *'da qilish, taklif qilish va taqdim etish*; mazkur shaxslar tomonidan "noqonuniy afzalliklar"ni *talab qilish yoki qabul qilib olish*" uchun tugallangan jinoyat sifatida javobgarlik belgilash va bunday o'zgartishlarni JKning 210–214²-moddalariga ham tatbiq etish maqsadga muvofiq deb hisoblagan.

Muallif JKning 212-moddasi pora olish-berishda vositachilik qilish uchun jinoiy javobgarlikning belgilanganligini, biroq JK 192⁹-moddasida ko'rsatilgan tijoratda pora evaziga og'dirib olishda vositachilik qilganlik uchun alohida yoki ushbu moddaning o'zida javobgarlik nazarda tutilmaganligini, shu sababli bunday jinoyatlarda vositachilik qilgan shaxsni javobgarligi tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatida ishtirokchi sifatida javobgar bo'lishini, BMTning Korrupsiyaga qarshi konvensiyasining 21-moddasida shaxsan yoki vositachilar orqali biron-bir afzallikni va *'da qilish, taklif etish yoki taqdim etish* (aktiv poraxo'rlik) yoki shaxsan o'zi yoki vositachilar orqali biron-bir noqonuniy afzallikni talab qilib yoki qabul qilib olishni (passiv poraxo'rlik) davlatlar ixtiyoriy kriminalizatsiya qilishi mumkinligi belgilanganligini, biroq mazkur Konvensiyada vositachi uchun alohida javobgarlik nazarda tutilmaganligini qayd qiladi.

Muallifning fikricha, Konvensiyada korrupsiyaga oid qilmishlarni kriminalizatsiya qilishga oid standartlar belgilangan, shuningdek, unda davlatlar Konvensiyada belgilangan doiradan chetga chiqqan holda, ichki qonunchilikda boshqa qilmishlarni ham korrupsiyaga oid jinoyat deb topishi va kriminalizatsiya qilishi yoxud allaqachon, ya'ni Konvensiyaga qo'shilishdan oldin kriminalizatsiya qilinishi inkor etilmaydi.

Tadqiqotchi A.K.Subachev, O.V.Geynse, A.Y.Sungatullin, I.Kuznisova, L.P.Tumarkina, P.I.Levchenko, G.V.Bondareva, R.A.Zufarov, M.X.Rustamboyev, F.Z.Djalilov, M.M.Kurbanov, R.X.Xojiyeva va boshqalarning ishlarini tahlil qilib, nodavlat tashkilotda pora olish-berishda vositachilik qilish uchun alohida jinoiy javobgarlik belgilash lozimligini asoslantirgan. Shunga ko'ra, O'zbekiston Respublikasi JKga "*Nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilotda pora olish-berishda vositachilik qilish*" deb nomlangan yangi moddani kiritish taklif qilingan.

Tadqiqot doirasida o'tkazilgan so'rovnomada qatnashgan respondentlarning 75,5 foizi nodavlat sektorda pora olish-berishda vositachilik qilganlik uchun, xuddi JKning 212-moddasi singari, javobgarlik belgilash zarur deb javob berganlar.

Ikkinchi bobning "Tijoratda pora evaziga og'dirib olishning predmeti muammolari" deb nomlangan ikkinchi paragrafida muallif xalqaro standartlar, ayrim xorijiy davlatlarning jinoyat qonunchiligi va olimlar (A.Feyerbax, A.I.Raroga, A.V.Naumov, N.I.Korjanskiy, L.P.Tumarkina, V.Y.Zvarigin, A.S.Kondakov, I.Kuznesova, P.V.Nikonov, Y.V.Fomenko, Y.A.Vlasov, V.B.Komarov, I.G.Ragozina, S.D.Krasnousov, A.V.Kulikov, O.A.Sheleg, M.M.Dolgiyeva, Y.N.Karabanova, G.P.Novosyolov, I.R.Aminov, S.G.Zakutskiy, K.M.Mirzajonov, M.X.Rustamboyev, V.V.Kachalov, M.Usmonaliyev, R.A.Zufarov, B.D.Axrarov, U.M.Mirzayev, Y.V.Kolenko, G.B.Nurmuxammedova, F.Z.Djalilov, S.A.Boydedayev, T.Anvarov va boshqalar)ning fikrlarini o'rganib,

nafaqat *“moddiy qimmatliklar yoki mulkiy manfaatdorlik”*, balki *“mulkiy bo‘lmagan (nomoddiy) nafni”* ham inobatga olgan holda, *“noqonuniy afzalliklar”*ni pora predmeti deb tan olish va ushbu o‘zgartirishlarni JKning 210–214²-moddalariga ham tatbiq etish maqsadga muvofiq degan xulosaga kelgan.

Ikkinchi bobning *“Tijoratda pora evaziga og‘dirib olishning subyektiv belgilari”* deb nomlangan uchinchi paragrafida muallif, jinoyatning subyekti umumiy belgilar, ya‘ni 16 yoshga to‘lgan, aqli raso jismoniy shaxs bo‘lishi bilan birga JK 192⁹-moddasi 2 va 4-qismlarida ko‘rsatilgan jinoyatni sodir etgan shaxs, nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilot mansabdor shaxsi – maxsus subyekt bo‘lishini bildirgan.

Muallif ayrim olimlar (X.A.Karimov, O.Maxkamov M.M.Kurbanov, B.B.Xidoyatov)ning JK 192⁹-modda 2 va 4-qismlarida ko‘rsatilgan jinoyat subyekti yoshini 16 yoshdan, 18 yoshga o‘zgartirish bo‘yicha fikrlar bildirganligini, biroq tadqiqotchi bu borada qonun chiqaruvchi ushbu jinoyat subyekt yoshini 16 yosh etib belgilashi to‘g‘ri ekanligini normativ-huquqiy hujjatlar bilan asoslab bergan.

Dissertant tomonidan JK 192⁹-moddasi dispozitsiyasiga *“chet el nodavlat yoki xalqaro nohukumat tashkilot”* tushunchasini kiritish orqali subyektlar doirasini yanada kengaytirish lozimligi asoslantirilgan.

Shuningdek, muallif *uchinchi shaxslar* (jismoniy va yuridik shaxslar) manfaatlarini ko‘zlab pora olish va pora berish uchun jinoiy javobgarlik to‘g‘risidagi talabni tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining dispozitsiyasiga, shuningdek, bunday qo‘shimchalarni JK 210, 211, 213, 214, 214¹, 214²-moddalariga kiritishni asoslaydi.

“Tijoratda pora evaziga og‘dirib olishning kvalifikatsiyaviy va boshqa jinoyatlardan farqlovchi belgilari” deb nomlangan uchinchi bobda tijoratda pora evaziga og‘dirib olishni kvalifikatsiyaviy va boshqa jinoyatlardan farqlovchi belgilari sud amaliyotini o‘rganish asosida tahlil qilingan. Shuningdek, mazkur bobda Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun javobgarlik bo‘yicha xalqaro standartlar va ularni milliy qonunchilikka tatbiq etish masalalari o‘rganilgan.

Tadqiqotchi izohli lug‘atlar, B.A.Ahmedov, M.X.Rustamboyev, R.A.Zufarov, B.J.Axrarov, Y.V.Kolenko, U.Zakirova, A.F.Babayev va boshqa olimlarning ilmiy fikrlari va sud amaliyotini o‘rganish asosida JK 192⁹-moddasi 4-qismi “v” bandidagi *“tamagirlik yo‘li bilan”* degan so‘zni *“tovlamachilik yo‘li bilan”* degan so‘z bilan almashtirishni taklif etgan.

Ushbu qoidaga asosan JK 210-moddasi 2-qismi “v”, 214-moddasi 2-qismi “b” va 3-qismi “g”, 214¹-moddasi 2-qismi “v” bandlariga ham tegishli o‘zgartirish kiritish maqsadga muvofiq degan xulosaga kelgan.

XULOSA

Jinoyat huquqiga oid ilmiy-nazariy va yuridik adabiyotlarni, tijoratda pora evaziga og‘dirib olish bilan bog‘liq qilmishlarni jinoyat-huquqiy jihatlarini tadqiq qilish natijasidagi xulosalar quyidagi uch qismdan iborat tarzda bayon qilindi:

I. Jinoyat huquqi nazariyasini rivojlantirish bo‘yicha tavsiyalar:

1. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olishning obyektini o‘rganish asosida quyidagi xulosaga kelindi.

Mazkur jinoyatning *umumiy obyekti* – JK 2-moddasida nazarda tutilgan umumiy obyektlarni muhofaza qiluvchi ijtimoiy munosabatlar;

bevosita obyekti – nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotlarining obro‘si va ularning normal ish faoliyatini ta‘minlash sohasidagi ijtimoiy munosabatlar;

qo‘shimcha obyekti – fuqarolar va mulkdorlarning huquq va manfaatlarini himoya qilishga qaratilgan ijtimoiy munosabatlar hisoblanadi.

Shuningdek, JK XIII¹ bobidagi normalar obyektiga ko‘ra to‘g‘ri joylashtirilmagan degan xulosa kelingan va ayrim xorijiy davlatlar tajribasi asosida JKga yangi (Xususiylar (nodavlat) sektordagi korrupsiyaga oid jinoyatlar) bob kiritish bo‘yicha taklif ishlab chiqildi.

2. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining predmeti sifatida “*noqonuniylar afzalliklarini*”, ya‘ni nafaqat moddiy balki, nomoddiy afzalliklarini ham pora predmeti deb tan olish lozimligini ilmiylar asoslantirilgan.

3. Obyektiv tomondan JK 192⁹-moddasida ko‘rsatilgan jinoyat nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsiga mazkur mansabdor shaxsning o‘z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o‘ziga og‘dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar berish yoki uni mulkiylar manfaatdor etishi (192⁹-moddasining 1-qismi) va nodavlat tijorat tashkiloti yoki boshqa nodavlat tashkiloti mansabdor shaxsining o‘z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o‘ziga og‘dirib olayotgan shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, moddiy qimmatliklar olishi yoki mulkiylar manfaatdor bo‘lishi (192⁹-moddasining 1-qismi)da ifodalanadi.

BMTning Korrupsiyaga qarshi konvensiyasi (21-moddasi), Iqtisodiy hamkorlik va taraqqiyot tashkilotining Korrupsiyaga qarshi kurashish bo‘yicha tarmog‘ining Istanbul harakatlar rejasini 4 va 5 raund monitoring tavsiyalari, qolaversa bu borada xorijiy davlatlarning ilg‘or tajribasini inobatga olgan holda jinoyatning obyektiv tomondan kesik tarkibda tuzish lozim.

4. Subyektiv tomondan JK 192⁹-moddasida ko‘rsatilgan jinoyat faqat to‘g‘ri qasddan, g‘araz yoki boshqa manfaat ko‘rish maqsadida sodir etiladi.

5. JK 192⁹-moddasida nazarda tutilgan jinoyatning subyekti 16 yoshga to‘lgan, aqli raso, jismoniy shaxs bo‘lishi bilan birga ushbu moddaning 2 va 4-qismlarida ko‘rsatilgan jinoyatni sodir etgan shaxs, albatta, nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilot mansabdor shaxsi, ya‘ni maxsus subyekt bo‘lishi shart.

6. “Chet el nodavlat yoki boshqa xalqaro nohukumat tashkilot mansabdor shaxslari”ni tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining subyekti qatoriga kiritish lozim.

II. Qonunchilikni takomillashtirish bo‘yicha takliflar:

7. Jinoyat kodeksiga yangi “**Xususiylar (nodavlat) sektordagi korrupsiyaga oid jinoyatlar**” deb nomlangan XIII² bobni kiritish:

8. Jinoyat kodeksiga quyidagi tahrirdagi 192¹³-modda kiritish:

192¹³-modda. Nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsini pora evaziga og‘dirib olish

Nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining yoki chet el nodavlat yoki xalqaro nohukumat tashkilotning mansabdor shaxsiga mazkur mansabdor shaxsning o‘z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o‘ziga og‘dirib olayotgan shaxs yoki uchinchi shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga qonunga xilof ekanligini bila turib, shaxsan o‘zi yoki vositachilar orqali noqonuniy afzalliklarni, ya’ni moddiy yoki nomoddiy haq yoki mulkiy tUSDagi ish, xizmat yoki boshqa imtiyozlar yoxud boshqacha nafni va’da qilish, taklif qilish yoki taqdim etish yoxud uni yoki boshqa shaxsni mulkiy yoxud nomulkiy manfaatdor etish, –

bazaviy hisoblash miqdorining ellik baravaridan ikki yuz baravarigacha jarima yoki uch yuz soatgacha majburiy jamoat ishlari yoki bir yildan ikki yilgacha axloq tuzatish ishlari yoxud bir yildan uch yilgacha ozodlikdan cheklash yoki uch yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O‘sha harakatlar:

a) takroran, xavfli retsidivist yoki ilgari ushbu Kodeksning 192¹⁴, 192¹⁵, 210-212-moddalarida nazarda tutilgan jinoyatlarni sodir etgan shaxs tomonidan;

b) ko‘p miqdorda;

v) bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib sodir etilgan bo‘lsa, –

bazaviy hisoblash miqdorining ikki yuz baravaridan to‘rt yuz baravarigacha jarima yoki ikki yildan uch yilgacha axloq tuzatish ishlari yoxud uch yildan besh yilgacha ozodlikni cheklash yoki uch yildan besh yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O‘sha harakatlar:

a) juda ko‘p miqdorda;

b) uyushgan guruh manfaatlarini ko‘zlab sodir etilgan bo‘lsa, –

bazaviy hisoblash miqdorining to‘rt yuz baravaridan olti yuz baravarigacha jarima yoki besh yildan sakkiz yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

Basharti pora evaziga og‘dirib olishni amalga oshirgan shaxsга nisbatan moddiy yoki nomoddiy manfaat so‘rab tovlamachilik qilingan bo‘lsa va ushbu shaxs jinoiy harakatlar sodir etilganidan keyin huquqni muhofaza qiluvchi organlar xabardor bo‘lishidan avval bu haqda o‘z ixtiyori bilan arz qilsa, chin ko‘ngildan pushaymon bo‘lib, jinoyatni ochishda faol yordam bergan bo‘lsa, u javobgarlikdan ozod etiladi.

9. Jinoyat kodeksiga quyidagi tahrirdagi 192¹⁴-modda kiritish:

192¹⁴-modda.

Nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsi tomonidan pora olish

Nodavlat tijorat tashkiloti yoki boshqa nodavlat tashkiloti yoki chet el nodavlat yoki xalqaro nohukumat tashkilotining mansabdor shaxsining o‘z vakolatlaridan foydalangan holda sodir etishi lozim yoki mumkin bo‘lgan muayyan harakatni uni pora evaziga o‘ziga og‘dirib olayotgan shaxs yoki uchinchi shaxs manfaatlarini ko‘zlab bajarishi yoki bajarmasligi evaziga o‘zi yoki uchinchi shaxslar uchun qonunga xilof ekanligini bila turib, to‘g‘ridan to‘g‘ri yoki bilvosita, shaxsan yoki

vositachi orqali noqonuniy afzalliklarni, ya'ni moddiy yoki nomoddiy haq yoki mulkiy tusdagi ish, xizmat yoki boshqa imtiyozlar yoxud boshqacha nafni so'rash yoki olish yoxud nomulkiy manfaatdor bo'lishi, –

bazaviy hisoblash miqdorining ellik baravaridan ikki yuz baravarigacha jarima yoki uch yuz soatgacha majburiy jamoat ishlari yoki bir yildan ikki yilgacha axloq tuzatish ishlari yoki bir yildan uch yilgacha ozodlikdan cheklash yoxud uch yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O'sha qilmishlar:

a) takroran, xavfli retsidivist yoki ilgari ushbu Kodeksning 192¹³, 192¹⁵, 210-212-moddalarida nazarda tutilgan jinoyatlarni sodir etgan shaxs tomonidan;

b) ko'p miqdorda;

v) tovlamachilik yo'li bilan;

g) bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib sodir etilgan bo'lsa, –

bazaviy hisoblash miqdorining ikki yuz baravaridan to'rt yuz baravarigacha jarima yoki ikki yildan uch yilgacha axloq tuzatish ishlari yoki uch yildan besh yilgacha ozodlikni cheklash yoxud uch yildan besh yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O'sha qilmishlar:

a) juda ko'p miqdorda;

b) uyushgan guruh manfaatlarini ko'zlab sodir etilgan bo'lsa, –

bazaviy hisoblash miqdorining to'rt yuz baravaridan olti yuz baravarigacha jarima yoki besh yildan sakkiz yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

10. *Jinoyat kodeksiga quyidagi tahrirdagi 192¹⁵-modda kiritish:*

192¹⁵-modda.

Nodavlat tijorat tashkilot yoki boshqa nodavlat tashkilotda pora olish-berishda vositachilik qilish

Nodavlat tijorat tashkilot yoki boshqa nodavlat tashkiloti yoki chet el nodavlat yoxud xalqaro nohukumat tashkilotida pora olish-berishda vositachilik qilish, ya'ni pora olish yoki berish xususidagi kelishuvga erishishga qaratilgan faoliyat, shuningdek, manfaatdor shaxslarning topshirig'i bilan porani bevosita berish, –

jazolanadi.

O'sha harakat:

a) takroran, xavfli retsidivist yoki ilgari ushbu Kodeksning 192¹³, 192¹⁴, 210-212-moddalarida nazarda tutilgan jinoyatlarni sodir etgan shaxs tomonidan;

b) ko'p miqdorda pora olish yoki berish vaqtida;

jazolanadi.

Pora olish-berishda vositachilik qilish:

a) juda ko'p miqdorda pora olish yoki berish vaqtida;

b) uyushgan guruh manfaatlarini ko'zlab sodir etilgan bo'lsa, –

jazolanadi.

Basharti, pora olish-berishda vositachilik qilgan shaxs jinoiy harakatlarni sodir etganidan keyin huquqni muhofaza qiluvchi organlar xabardor bo'lishidan avval bu haqda o'z ixtiyori bilan arz qilsa, chin ko'ngildan pushaymon bo'lib, jinoyatni ochishda faol yordam bergan bo'lsa, jinoiy javobgarlikdan ozod qilinadi.

11. *Jinoyat kodeksiga quyidagi tahrirdagi 230³-modda kiritish:*

230³-modda. Pora olishga undash (provokatsiya)

Pora provokatsiyasi, ya'ni mansabdor shaxsga (davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot yoki fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organi mansabdor shaxsiga, xalqaro tashkilot yoxud chet davlatning mansabdor shaxsiga, nodavlat tijorat tashkilotining yoki boshqa nodavlat tashkilotining yoki chet el nodavlat yoki xalqaro nohukumat tashkilotning mansabdor shaxsiga) jinoyat sodir etilganligi to'g'risida dalillarni sun'iy ravishda yaratish yoki shantaj qilish yoxud tamagirlik yoki boshqa past niyatlarda qasddan uning roziligisiz pul, qimmatli qog'ozlar, boshqa mulk yoki mulkiy xususiyatga ega xizmatlarni berish orqali pora olishga undash –

jazolanadi.

O'sha harakatlar

a) takroran, xavfli retsidivist yoki ilgari ushbu Kodeksning 192¹³, 192¹⁴, 192¹⁵, 210-212-moddalarida nazarda tutilgan jinoyatlarni sodir etgan shaxs tomonidan;

b) bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib sodir etilgan bo'lsa, –

jazolanadi.

O'sha harakatlar uyushgan guruh manfaatlarini ko'zlab sodir etilgan bo'lsa, –

jazolanadi.

Eslatma: mansabdor shaxsda shakllanib bo'lgan qasdni fosh qilish maqsadida O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksi va "Tezkor-qidiruv faoliyati to'g'risida"gi Qonuni talablari asosida o'tkazilgan tezkor tadbirlar, shuningdek, "sirli mijoz" tadbiri, ya'ni mansabdor shaxsni korrupsiyaga moyilligini tekshirish pora provokatsiyasi hisoblanmaydi.

12. *Jinoyat kodeksi 210-moddasi 2-qismini quyidagi tahrirdagi yangi "d" band bilan to'ldirish:*

"d) tijoratda har qanday ustunlikni taqdim etish maqsadida yoki tovlamachilik yo'li bilan tadbirkordan pora olish"

13. *Jinoyat kodeksi 214¹ -moddasi dispozitsiyasidagi "ushbu Kodeksning 210 va 214-moddalarida" degan so'zlardan keyin "192⁹ (yangi 192¹⁴-modda), 192¹⁰-moddasi" degan, 214²-moddasining dispozitsiyasidagi "ushbu Kodeksning 211 va 213-moddalarida" degan so'zlardan keyin "192⁹ (yangi 192¹³-modda), 192¹⁰-moddasi" degan so'zlar bilan to'ldirish.*

14. Jinoyat Kodeksi 212-moddasining 2-qismi "v" bandi "bir guruh mansabdor shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib pora olayotganligi vositachiga ayon bo'lgan holda sodir etilgan bo'lsa" va ushbu moddaning 3-qismi "a" bandidagi "haq evaziga" jumlasini chiqarib tashlash.

15. JKning 211-moddasi 2-qismini quyidagi mazmundagi "v" band bilan to'ldirish.

"v) bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib"

III. Amaldagi qonunni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga oid tavsiyalar:

16. O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 23.06.2023-yildagi "Firibgarlikka oid ishlar bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi 17-son qaroriga quyidagicha o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish tavsiya etiladi:

1. 24-band uchinchi xatboshisi quyidagi tahrirda bayon etish:

Agar qimmatliklarni egallash maqsadida ularning egasi aybdor tomonidan pora berishga dalolat etilgan bo'lsa, uning harakatlari firibgarlikdan tashqari, **davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot, fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organi, nodavlat tijorat tashkiloti va boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsiga ularning maqomidan kelib chiqib, pora berishga yoki tijoratda pora evaziga og'dirib olishga dalolat etish sifatida baholanadi. Shundan kelib chiqib, JKning 211 yoki 192⁹-moddasiga dalolat etish sifatida qo'shimcha kvalifikatsiya qilinishi lozim (JKning 213 va 192¹⁰-moddalari ma'muriy preyuditsiyali bo'lganligi bois, dalolat etish sifatida kvalifikatsiya qilish talab etilmaydi (jinoiy kvalifikatsiya belgilari bundan mustasno) va faqat firibgarlikning tegishli qismi bilan kvalifikatsiya qilinadi).** Qimmatliklar egasining harakatlari esa, bunday hollarda, **davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot, fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organi, nodavlat tijorat tashkiloti va boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsi maqomidan kelib chiqib, pora berishga yoki tijoratda pora evaziga og'dirib olishga** suiqasd sifatida kvalifikatsiya qilinishi kerak.

2. Mazkur qarorning 24-band to'rtinchi xatboshisiga quyidagi tahrirda o'zgartirish kiritish: Agar pora berish tashabbusi pora beruvchi tomonidan bildirilgan bo'lsa, bunday holda shaxsning harakatlari faqat firibgarlik jinoyati sifatida kvalifikatsiya qilinib, qo'shimcha ravishda **JK 211 yoki 192⁹-moddasi** bilan kvalifikatsiya qilishni talab etmaydi.

17. O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 24.09.1999-yildagi "Poraxo'rlik ishlari bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi 19-son qaroriga quyidagicha o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish tavsiya etiladi:

1. 1-bandini quyidagi mazmundagi ikkinchi – to'rtinchi xatboshilar bilan to'ldirish:

Bunda JKning sakkizinchi bo'limidagi "mansabdor shaxs" tushunchasiga berilgan izohdan kelib xalqaro tashkilotda yoxud chet davlatning qonun chiqaruvchi, ijro etuvchi, ma'muriy yoki sud organida tashkiliy-boshqaruv, ma'muriy-xo'jalik vazifalarini amalga oshiradigan va yuridik ahamiyatga ega harakatlarni sodir etishga vakolat berilgan mansabdor shaxs ham 210-moddasining subyekti hisoblanadi.

JK 192⁹-moddasi 2 va 4-qismda ko'rsatilgan jinoyatning subyekti nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilot mansabdor shaxsi hisoblanadi. Bunda chet el nodavlat yoki xalqaro nohukumat tashkilot mansabdor shaxsi ham ushbu modda bo'yicha subyekt hisoblanadi.

JKning 192⁹, 192¹⁰, 210–214-moddalarida ko'rsatilgan jinoyatlar haqidagi ariza va xabarlar bo'yicha qaror qabul qilishda davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot, fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organi, nodavlat tijorat tashkiloti va boshqa nodavlat tashkilotining mansabdor shaxsi yoki xizmatchisi maqomiga aniqlik kiritishga alohida ahamiyat berish kerak.

2. 5-bandini quyidagi mazmundagi ikkinchi va uchinchi xatboshilar bilan to'ldirish:

JPK va "Tezkor qidiruv faoliyati to'g'risida"gi Qonunda belgilangan tartibda o'tkazilgan tezkor tadbir davomida JKning 192⁹, 192¹⁰, 210, 211, 212, 213, 214,

214¹ va 214²-moddalarida nazarda tutilgan harakatlarni sodir etgan shaxs ushlangan taqdirda, pora olish yoki pora berishga harakat qilgan shaxsning harakatlari tugallangan jinoyat sifatida kvalifikatsiya qilinishi lozim.

Bunda mazkur toifadagi jinoyatlar formal tarkibli bo'lganligi bois, pora yoki noqonuniy haq predmetidan xohlagan tarzda foydalanish yoki tasarruf etish real imkoniyatga ega bo'lgan-bo'lmaganligi ahamiyatga ega emas.

3. 6-bandini quyidagi mazmundagi ikkinchi xatboshi bilan to'ldirish:

JK 192⁹-moddada ko'rsatilgan tijoratda pora evaziga og'dirib olishda vositachilik qilganlik uchun alohida yoki ushbu moddaning o'zida javobgarlik belgilanmagan. Shu sababli bunday jinoyatlarda vositachilik qilgan shaxs tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatida ishtirokchi sifatida javobgar bo'ladi.

4. 9-bandini quyidagi mazmundagi to'rtinchi xatboshi bilan to'ldirish:

JKning 192⁹-moddasi 4-qism "g" bandi bilan kvalifikatsiya qilish uchun jinoyatni sodir etishda avvaldan, ya'ni jinoyat boshlanguncha kelishib olgan ikki yoki undan ortiq nodavlat tijorat va boshqa nodavlat tashkilot mansabdor shaxsi ishtirok etgan bo'lishi lozim.

5. 10-bandini quyidagi mazmundagi uchinchi va to'rtinchi xatboshi bilan to'ldirish:

Bunda ko'p yoki juda ko'p miqdor kabi kvalifikatsiyalovchi belgi mavjudligi to'g'risidagi masala JK sakkizinchi bo'limida bayon etilgan tushuntirishlarga muvofiq hal etilishi lozim.

Bunda juda ko'p miqdor belgisi bilan kvalifikatsiya qilishda shunga e'tibor qaratish lozimki, agar pora olish yoki pora berish haqida kelishilgan miqdor (masalan, bazaviy hisoblash miqdorining 1000 baravari) bilan juda ko'p miqdorni tashkil etib, biroq jinoyat ijrochining irodasiga bog'liq bo'lmagan holatga ko'ra, poraning bir qismigina (masalan, bazaviy hisoblash miqdorining 600 baravari) olingan yoki berilgan vaqtda shaxs ushlangan bo'lsa, pora miqdori har ikki holatda ham juda ko'p miqdorni tashkil etishligidan kelib chiqib, shaxsning qilmishi pora amalda olingan yoki berilgan vaqtdan boshlab juda ko'p miqdordagi pora olish yoki juda ko'p miqdordagi pora berish tugallangan jinoyat sifatida kvalifikatsiya qilinishi kerak.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ**

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ОБЛАКУЛОВ ДАВЛАТ ОЛТИНБОЕВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА
КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП**

12.00.08 – Уголовное право. Уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2026

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан за номером B2023.3.PHD/Yu1173.

Диссертация выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) размещен на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: **Каримов Хуршид Акрамович**
доктор юридических наук (DSc), профессор

Официальные оппоненты: **Раджабова Мавжуда Абдуллаевна**
доктор юридических наук, профессор

Муродов Бахтиёр Баходирович
доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация: **Национальный университет Узбекистана
имени Мирзо Улугбека**

Защита диссертации состоится 15 октября 2026 года в 14:30 часов на заседании Научного совета по присуждению учёных степеней DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, д. 9. Тел./факс: (99871) 202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии (зарегистрирована под инвентарным номером 93). (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, д. 9. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 02 октября 2026 года.

(Реестровый протокол № 11 от 02 октября 2026 года).

В.Каримов

Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор

Ш.И. Шайзаков

Секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
философии по юридическим
наукам(PhD), доцент

Г.М.Шодиев

Председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению
ученых степеней, доктор юридических
наук, доцент

ВВЕДЕНИЕ (аннотация к диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире существует явление, подрывающее устойчивое развитие и разрушающее доверие населения к государству, — это коррупция¹. Согласно проведённым анализам, ущерб от коррупции в мировом масштабе в настоящее время составляет около 3 трлн. долларов США. Однако эти внушительные цифры не способны в полной мере отразить реальное положение дел и точный объём фактического ущерба, наносимого коррупцией. Хуже всего то, что масштаб морального (нравственного) вреда, причиняемого обществу, не поддаётся никакому измерению². Это свидетельствует о необходимости уделения особого внимания вопросу создания эффективных механизмов борьбы с коррупцией и связанными с ней преступлениями в мире. Поскольку коммерческий подкуп (переманивание за взятку в сфере коммерции) относится к числу коррупционных преступлений³, борьба с ним, а также совершенствование норм закона, устанавливающих ответственность за него, сохраняют свою актуальность.

Международный валютный фонд зафиксировал, что ежегодный объём взяток составляет порядка 1,5–2 триллионов долларов, что превышает 2% мирового валового внутреннего продукта⁴. В связи с этим коррупция и взяточничество на сегодняшний день представляют собой глобальную проблему для любого государства, независимо от его политического устройства и уровня социально-экономического развития, а борьба с ними является для государств актуальной и одновременно приоритетной задачей. В этой связи статьёй 21⁵ Конвенции ООН против коррупции, а также статьями 7–8⁶ Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию предусмотрены меры по борьбе со взяточничеством в частном секторе и установлению ответственности за него.

В нашей стране в последние годы осуществляются масштабные реформы, направленные на борьбу с коррупцией, в том числе со взяточничеством, а также на формирование в обществе нетерпимого отношения к данному явлению. В частности, Указом Президента Республики Узбекистан «О программах реформ по приоритетным направлениям и о государственной программе по реализации Стратегии «Узбекистан — 2030» в «Год развития махалли и всего общества»» предусмотрено формирование в обществе

¹ Подробнее см.: Ш.М. Мирзиёев. Ҳозирги замон ва Янги Ўзбекистон Т.: “O‘zbekiston” нашриёти, 2024.-560 б. Б.452.

² Подробнее см.: Выступление Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева на церемонии вручения высокой Международной премии по борьбе с коррупцией // Газета «Халқ сўзи». 2023. 20 декабря. № 271 (8614). www.xs.uz/https://president.uz/uz/lists/view/6934

³ Законом Республики Узбекистан от 22.06.2026 г. № ЗРУ–1155 «О внесении дополнений и изменений в отдельные законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на повышение эффективности борьбы с коррупцией, обеспечение неотвратимости ответственности за коррупционные преступления» Раздел восьмой Уголовного кодекса был дополнен термином «коррупционные преступления», в соответствии с чем предусмотренное статьёй 192⁹ Уголовного кодекса преступление в виде коммерческого подкупа (переманивания за взятку в сфере коммерции) также было отнесено к числу коррупционных преступлений. // <https://lex.uz/uz/docs/-8282286>

⁴ <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2016/sdn1605.pdf> С.5

⁵ <http://lex.uz/uz/docs/1461329>

⁶ <https://www.coe.int/en/web/greco>

нетерпимого отношения к коррупции¹; Указом «О дополнительных мерах по последовательному продолжению и выведению на новый этап реформ в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года» в качестве приоритетной задачи определено достижение повышения позиции республики не менее чем на 20 пунктов в Индексе восприятия коррупции, публикуемом² международной организацией «Transparency International»³. Наряду с этим в 2026 году в стране объявлен «режим чрезвычайной ситуации» по борьбе с данным пороком⁴. Ведь борьба с коррупцией является священным долгом каждого добросовестного человека, демократического общества и государства⁵. По данным, представленным судами, по статье 192⁹ Уголовного кодекса (далее – УК), предусматривающей ответственность за коммерческий подкуп (переманивание за взятку в сфере коммерции), было рассмотрено дел: в 2019 году – 27 (в отношении 33 лиц), в 2020 году – 16 (в отношении 16 лиц), в 2021 году – 47 (в отношении 68 лиц), в 2022 году – 46 (в отношении 68 лиц), в 2023 году – 42 (в отношении 50 лиц), в 2024 году – 51 (в отношении 67 лиц), в 2025 году – 49 (в отношении 59 лиц)⁶. Приведённый анализ свидетельствует о том, что динамика преступления в виде коммерческого подкупа за последние пять лет претерпела изменения. Наряду с этим представленные данные показывают увеличение числа лиц, осуждённых за коммерческий подкуп, что обуславливает необходимость научного исследования данного преступления.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит выполнению задач, предусмотренных в Законе Республики Узбекистан «О присоединении Республики Узбекистан к Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (Нью-Йорк, 31 октября 2003 года)» (2008), Законе Республики Узбекистан «О противодействии коррупции» (2017), Указе Президента Республики Узбекистан «О мерах эффективной организации исполнения приоритетных задач, определенных для дальнейшего совершенствования системы противодействия коррупции» № УК-71 (2025), Указе Президента Республики Узбекистан «О дальнейшем совершенствовании системы предупреждения и противодействия коррупции в Республике Узбекистан» № УК-270 (2025), Указе Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по последовательному продолжению и выведению на новый этап реформ в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года» № УК-21 (2026), Указе Президента Республики

¹ Указ Президента Республики Узбекистан от 16.02.2026 г. № УП-22 «О программах реформ по приоритетным направлениям и о государственной программе по реализации Стратегии «Узбекистан — 2030» в «Год развития махалли и всего общества» // <https://lex.uz/uz/docs/8050787>

² Международная неправительственная некоммерческая организация «Transparency International» опубликовала Индекс восприятия коррупции по итогам 2025 года. Согласно данному индексу, Узбекистан набрал 31 балл (31/100) и занял 124-е место среди 182 стран (124/182). // <https://www.transparency.org/en/cpi/2025/index/uzb>

³ Указ Президента Республики Узбекистан от 16.02.2026 г. № УП-21 «О дополнительных мерах по последовательному продолжению реформ в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года и выводу их на новый этап» // <https://lex.uz/docs/8050769>

⁴ Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису и народу Узбекистана // Газета «Халқ сўзи», 27 декабря 2025 г., № 274 (9169), с. 4. www.xs.uz/ <https://president.uz/uz/lists/view/8834>

⁵ Выступление Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева на церемонии вручения высокой Международной премии по борьбе с коррупцией // Газета «Халқ сўзи», 20 декабря 2023 г., № 271 (8614). www.xs.uz/ <https://president.uz/uz/lists/view/6934>

⁶ Письмо Верховного суда Республики Узбекистан от 05.02.2024 г. № 07/14-1166-78 (в ответ на письмо от 25.01.2024 г. № 30/5-1047 9/24)

Узбекистан «О программах реформ по приоритетным направлениям и государственной программе по реализации стратегии «Узбекистан — 2030» в «год развития махалли и всего общества» № УК-22 (2026), а также в ряде иных правовых актов.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике. Исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением I развития науки и техники в республике — «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. В нашей стране вопросы уголовной ответственности за коммерческий подкуп остаются недостаточно исследованными. Отдельные аспекты данной проблематики нашли отражение в научных трудах ¹ С.Г.Закутского, Б.А.Ахмедова, М.Х.Рустамбаева, М.А.Абдухаликова, Р.А.Зуфарова, Б.Ж.Ахрарова, К.Р.Абдурасуловой, М.Раджабовой, Р.Кабулова, А.С.Якубова, И.Исмаилова, Б.И.Исмоилова, В.Каримова, А.А.Отажонова, Ш.Р.Кобилова, Ш.Й.Абдукодирова, Е.В.Коленко, Х.А.Каримова, С.А.Бойдедаева, О.Махкамова, Г.Б.Нурмухаммедовой, М.М.Курбанова, Н.С.Салаева, Г.А.Алимова, Ф.З.Джалилова, Б.Б.Хидоятова, М.Собирова, Б.Тошева, Ш.Р.Жалолова, Х.Х.Мелиева, Ш.Ж.Хайдарова, И.Б.Ахмедова, Р.Х.Хожиевой, М.М.Хайдарова и других. В частности, в последние годы Е.В.Коленко провёл исследование на тему «Ответственность за получение взятки: перспективы совершенствования уголовного законодательства Республики Узбекистан с учётом международных стандартов», С.А.Бойдедаев — на тему «Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия коррупции», Г.Б.Нурмухаммедова — на тему «Совершенствование уголовно-правовых мер противодействия коррупции».

Проблеме уголовной ответственности за коммерческий подкуп в странах СНГ уделяли внимание в своих научных трудах А.А.Аслаханов, В.В.Акимова, Б.Ш.Абишев, В.С.Буров, Г.В.Бондарева, Е.В.Быстрова, С.В.Елекина, Ю.В.Фоменко, И.С.Глазго, О.В.Гейнце, Н.Г.Григорян, Н.Г.Иванов, И.А.Кузнецова, Д.А.Кононов, С.Д.Красноусов, В.Б.Комаров, О.Г.Карпович, В.Б.Комаров, Г.Н.Миронова, С.Д.Макаров, П.В.Никонов, В.Нурализода, К.О.Плаксин, М.А.Подгрушный, Г.А.Русанов, А.К.Субачев, А.В.Серов, А.Й.Сунгатуллин, Л.И.Сибгатуллина, Н.Н.Сулайманова, Н.И.Савченко, Л.П.Тумаркина, Ю.В.Трунцевский, М.А.Волкова, В.Я.Зварыгин, В.В.Зимин, А.М.Шунаев, Ю.С.Шалыгина, Дж.Н.Шейренов, Э.С.Шимшилова и другие.

За рубежом данной проблематике уделяли внимание в своих работах Джеффри Р. Боулз (Jeffrey R. Boles), Дэвид А. Ганц (David A. Gantz), Элисавет Симеониду-Кастаниду (Elisavet Symeonidou-Kastanidou), Нгуен Тат Тхань (Nguyen Tat Thanh), Абдул Маджид (Abdul Madjid), Файдзин Сулистё (Faidzin

¹ Труды данного и других авторов указаны в списке использованной литературы диссертации.

Sulistyo), Река Девантара (Reka Dewantara), Гюнтер Хайне (Günter Heine), Томас О. Роуз (Thomas O. Rose), Майра Мартини (Maíra Martini) и другие.

Вместе с тем следует отметить, что в нашей республике не проводилось отдельного монографического исследования по совершенствованию норм Уголовного кодекса, устанавливающих ответственность за коммерческий подкуп, на основе международных стандартов и опыта зарубежных государств, а также что научные исследования по данной теме являются недостаточными.

Настоящее исследование служит изучению уголовно-правовых аспектов преступления коммерческого подкупа, его квалификации, а также совершенствованию законодательной базы, связанной с установлением ответственности за данное деяние.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполняется диссертация. Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан по теме «Совершенствование уголовной ответственности за коммерческий подкуп» (2023–2026 гг.).

Цель исследования заключается в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование норм Уголовного кодекса Республики Узбекистан, устанавливающих уголовную ответственность за коммерческий подкуп, а также правоприменительной практики.

Задачи исследования:

изучение социальной необходимости установления ответственности за преступление коммерческого подкупа;

раскрытие понятия преступления коммерческого подкупа;

изучение сравнительно-правовой характеристики уголовной ответственности за коммерческий подкуп в уголовном законодательстве отдельных зарубежных государств;

изучение объективных признаков коммерческого подкупа;

изучение субъективных признаков коммерческого подкупа;

изучение проблем, связанных с предметом преступления коммерческого подкупа;

изучение признаков, отграничивающих коммерческий подкуп от иных преступлений;

изучение квалифицирующих признаков коммерческого подкупа;

освещение международных стандартов в области ответственности за коммерческий подкуп и вопросов их имплементации в национальное законодательство;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию норм Уголовного кодекса, устанавливающих ответственность за коммерческий подкуп.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения, связанные с совершенствованием норм Уголовного кодекса,

устанавливающих уголовную ответственность за коммерческий подкуп, с учётом международных стандартов и передового опыта отдельных зарубежных государств.

Предметом исследования являются международно-правовые документы, касающиеся уголовной ответственности за коммерческий подкуп, национальные нормативно-правовые акты, регулирующие данные отношения, правоприменительная практика, уголовное законодательство отдельных зарубежных стран, а также отдельные научные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в теории уголовного права, касающиеся совершенствования норм Уголовного кодекса, устанавливающих уголовную ответственность за коммерческий подкуп.

Методы исследования. В диссертации использованы такие методы научного познания, как логический, сравнительно-правовой, метод социологических опросов, анализ статистических данных, комплексный анализ научных источников, логический и системный методы, а также метод изучения правоприменительной практики.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость установления самостоятельной уголовной ответственности за заведомо незаконное предоставление спортсмену, тренеру, спортивному судье или другим участникам и организаторам спортивных соревнований материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое они должны были или могли совершить в целях умышленного изменения результатов или хода спортивных соревнований как меры, обеспечивающей неотвратимость ответственности за преступления в сфере спорта;

обоснована необходимость изложить пункт «г» части четвертой статьи 192⁹ Уголовного кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции: «если оно совершено группой должностных лиц по предварительному сговору»;

обоснована необходимость дополнения раздела восьмого Уголовного кодекса Республики Узбекистан термином «Коррупционные преступления» и включения в данный раздел преступления коммерческого подкупа, предусмотренного статьей 192⁹ Уголовного кодекса;

обоснована необходимость изложить правовое содержание термина «взяточничество», используемого в разделе восьмом Уголовного кодекса Республики Узбекистан, в новой редакции: «взяточничество — получение взятки, дача взятки либо посредничество в этих преступлениях, а также коммерческий подкуп»;

подготовлена аналитическая справка о судебной практике по делам о преступлении коммерческого подкупа. В аналитической справке обобщена судебная практика по вопросам квалификации преступлений, связанных с коммерческим подкупом; обосновано, что выявленные проблемы и рекомендации по их разрешению будут способствовать формированию

единообразной практики в процессе квалификации соответствующих преступлений.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

разработаны соответствующие предложения по совершенствованию норм действующего Уголовного кодекса, устанавливающих ответственность за преступление коммерческого подкупа;

исходя из содержания диспозиции преступления коммерческого подкупа, предусмотренного статьей 192⁹ Уголовного кодекса Республики Узбекистан, обоснована целесообразность его разделения на два самостоятельных состава преступления;

в целях обеспечения правильной квалификации преступлений данного вида и назначения справедливого наказания разработан проект постановления о внесении изменений и дополнений в отдельные постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по уголовным делам;

изучены уголовно-правовая характеристика коммерческого подкупа, его квалифицирующие признаки, а также признаки, позволяющие отграничить данное преступление от иных преступлений, и разработаны соответствующие предложения по совершенствованию правоприменительной практики.

Достоверность результатов исследования. Научно-теоретические выводы, отражающие результаты настоящего исследования, основаны на нормах международного и национального законодательства, опыте зарубежных государств, научных разработках ученых в области уголовного права, статистических данных, относящихся к теме исследования, а также материалах судебной практики, полученных из официальных источников и надлежащим образом процитированных в диссертационной работе. Проанализированы результаты анкетного опроса около 300 сотрудников правоохранительных органов и более 100 представителей иных сфер, а также свыше 100 приговоров и определений судов.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические и практические выводы и предложения могут быть использованы в дальнейшей научной и практической деятельности, при совершенствовании норм уголовного законодательства, разработке и совершенствовании проектов нормативно-правовых актов, в деятельности судов и правоохранительных органов, а также для дальнейшего научно-теоретического обогащения таких учебных дисциплин и модулей, как уголовное право, криминология, квалификация преступлений и противодействие коррупции. Результаты исследования могут быть использованы в последующих научных исследованиях по данной тематике.

Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности, в том числе при разработке проектов нормативно-правовых актов, а также при внесении в них изменений и дополнений; при подготовке и внесении изменений в постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан; в образовательном процессе юридических образовательных учреждений при преподавании таких учебных модулей, как уголовное право

и квалификация преступлений, а также при проведении лекционных, семинарских и практических занятий и подготовке учебно-методических пособий.

Внедрение результатов исследования:

предложение о введении в УК уголовной ответственности заведомо незаконное предоставление спортсмену, тренеру, спортивному судье или другим участникам и организаторам спортивных соревнований материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое они должны были или могли совершить в целях умышленного изменения результатов или хода спортивных соревнований, было учтено при разработке статьи 214² «Подкуп участников и организаторов спортивных соревнований», введенной в УК Законом Республики Узбекистан от 04.11.2024 г. № ЗРУ-988 «О внесении дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан в целях предупреждения коррупции в сфере спорта» (*акт внедрения Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 27.03.2025 г. № 27/2-56-25*). Внедрение данного предложения способствовало обеспечению неотвратимости ответственности за совершение преступлений в сфере спорта;

предложения о дополнении раздела восьмого Уголовного кодекса Республики Узбекистан термином «Коррупционные преступления» и включении в него преступления коммерческого подкупа, предусмотренного статьей 192⁹ Уголовного кодекса, нашли свое отражение в пункте 13 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 22 июня 2026 года № ЗРУ-1155 «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на повышение эффективности борьбы с коррупцией и обеспечение неотвратимости ответственности за коррупционные преступления» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 июля 2026 года № 3/dn-132). Внедрение данного предложения посредством установления в Уголовном кодексе четкого перечня коррупционных преступлений будет способствовать повышению эффективности уголовно-правового противодействия и предупреждения указанных преступлений;

предложения об изложении пункта «г» части четвертой статьи 192⁹ Уголовного кодекса в редакции «если оно совершено группой должностных лиц по предварительному сговору» нашли свое отражение в проекте закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 июля 2026 года № 3/dn-132). Принятие данного предложения имеет важное значение для правильной квалификации преступления со специальным субъектом, а также будет способствовать устранению существующих проблем в практике применения указанной статьи;

предложения об изложении правового содержания термина «взяточничество», используемого в разделе восьмом Уголовного кодекса, в новой редакции: «взяточничество — получение взятки, дача взятки либо

посредничество в этих преступлениях, а также коммерческий подкуп», нашли свое отражение в проекте закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 июля 2026 года № 3/dn-132). Принятие данного предложения и включение состава преступления коммерческого подкупа в содержание термина «взяточничество» послужили основой для разработки нового определения понятия «взяточничество»;

подготовлена аналитическая справка «О судебной практике по делам о преступлении коммерческого подкупа», которая направлена в соответствующие подразделения Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан для использования при разработке планов работы по данному направлению, подготовке информационно-ориентирующих писем, а также проектов о внесении изменений и дополнений в постановления Пленума по вопросам, связанным со взяточничеством (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 23 июля 2026 года № 7-4275554/26). В аналитической справке обобщена судебная практика по вопросам квалификации преступлений, связанных с коммерческим подкупом. Выявленные проблемы и рекомендации по их разрешению будут способствовать формированию единообразной практики квалификации соответствующих преступлений.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли обсуждение на 10 научно-практических конференциях, в том числе на 5 международных и 5 республиканских научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликована 20 научная статья, из них 7 — в национальных журналах, рекомендованных для публикации основных результатов диссертационных исследований, 3 — в зарубежных изданиях, 10 — в материалах международных и республиканских научно-практических конференций.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** (*аннотации диссертации*) раскрываются актуальность и необходимость темы исследования, её соответствие основным приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методология исследования, его научная новизна и практические результаты, достоверность, научная и практическая значимость результатов исследования, сведения об их внедрении, апробации и опубликованности, а также структура и объём диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Понятие коммерческого подкупа и социальная необходимость установления ответственности за него»**, исследованы понятие коммерческого подкупа, социальная необходимость установления ответственности за его совершение, а также в сравнительно-правовом аспекте изучены нормы уголовного законодательства отдельных зарубежных государств, устанавливающие ответственность за данное преступление.

В первом параграфе данной главы, посвященном социальной необходимости установления уголовной ответственности за коммерческий подкуп, исследованы процесс формирования соответствующих норм и социальная обусловленность установления ответственности за данное преступление. Отмечено, что в Уголовных кодексах Узбекистана 1926 и 1959 годов, а также в действующем Уголовном кодексе независимой Республики Узбекистан вплоть до 20 августа 2015 года отсутствовала самостоятельная норма, предусматривающая ответственность за коммерческий подкуп.

В частности, отмечается, что в бывшем Советском Союзе частная собственность не признавалась, в связи с чем коммерческие организации *de jure* не существовали, а, следовательно, отсутствовала необходимость в их уголовно-правовой защите. В связи с этим в Уголовных кодексах Узбекистана 1926 и 1959 годов отсутствовала самостоятельная норма, устанавливающая ответственность за взяточничество в негосударственных коммерческих и иных негосударственных организациях.

Диссертант отмечает, что в годы независимости Узбекистан присоединился к Конвенции ООН против коррупции, а также к Стамбульскому плану действий Антикоррупционной сети Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Подчеркивается, что в настоящее время в обществе принимаются решительные меры, направленные на искоренение коррупции, при этом Узбекистан наряду с системным осуществлением правовых и институциональных реформ в сфере противодействия коррупции активно сотрудничает с такими авторитетными международными организациями, как ООН и ОЭСР. В Республике были приняты законы «О противодействии коррупции» и «О конфликте интересов», создано Агентство по противодействию коррупции, наделенное специальными полномочиями, а превентивные механизмы, направленные на предупреждение коррупции, в настоящее время широко внедряются в практику.

Кроме того, отмечается, что в последнее время в Узбекистане наблюдается устойчивая тенденция к саморегулированию посредством делегирования государственных функций и полномочий в целях оказания публичных услуг, а также поддержки социальных, экономических и культурных инициатив и деятельности граждан и юридических лиц. В частности, Указом Президента Республики Узбекистан от 16 февраля 2026 года № УП–21 «О дополнительных мерах по последовательному продолжению реформ в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года и их выводу на новый этап» предусмотрена передача 20

процентов государственных услуг и 10 процентов государственных функций частному сектору. Это, в свою очередь, свидетельствует о важности предупреждения коррупции не только в государственном, но и в частном секторе.

Исследователь отмечает, что в действующем Уголовном кодексе Республики Узбекистан вплоть до 20 августа 2015 года отсутствовала самостоятельная норма, устанавливающая уголовную ответственность за коммерческий подкуп. При этом Законом Республики Узбекистан от 20 августа 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление надежной защиты частной собственности, субъектов предпринимательства и устранение препятствий на пути их ускоренного развития» из раздела VIII Уголовного кодекса «Правовое значение терминов» было исключено понятие «ответственное должностное лицо».

Одновременно диспозиции частей первых статей 205–211 Уголовного кодекса были изложены в новой редакции, согласно которой субъектом указанных преступлений признавалось только должностное лицо государственного органа, организации с государственным участием либо органа самоуправления граждан. Кроме того, указанным Законом Уголовный кодекс был дополнен новой главой XIII¹ «Преступления, связанные с воспрепятствованием предпринимательской деятельности, незаконным вмешательством в нее, а также другие преступления, посягающие на права и законные интересы хозяйствующих субъектов» (статьи 192¹–192¹¹).

В результате указанных изменений в статье 192⁹ Уголовного кодекса была установлена уголовная ответственность за **«коммерческий подкуп»**.

Статья 192⁹ УК, озаглавленная «Коммерческий подкуп», содержит описание двух смежных составов преступлений:

1. Заведомо незаконное предоставление должностному лицу негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое указанное должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих полномочий (часть 1 статьи 192⁹ УК);

2. Заведомо незаконное получение должностным лицом негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое указанное должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих полномочий (часть 2 статьи 192⁹ УК).

В качестве общественно опасных последствий взяточничества в негосударственных коммерческих и иных негосударственных организациях исследователь выделяет следующие: 1) нанесение ущерба принципам эффективного управления такими организациями, нарушение их нормальной деятельности и, как следствие, подрыв их деловой репутации; 2) негативное воздействие на инвестиционный и деловой климат, то есть на инвестиционную

привлекательность, что в конечном счёте ведёт к ухудшению инвестиционного климата и утрате доверия инвесторов; 3) деформирование конкурентных рынков, то есть ограничение добросовестной конкуренции и создание препятствий для экономического развития либо существенное затруднение такового, что влечёт нарушение относительно стабильного и эффективного функционирования рыночного механизма; 4) исключение иных кандидатов из числа участников конкурсных процедур (например, при трудоустройстве) лицом, передавшим взятку должностному лицу негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации, что ведёт к снижению качественных показателей кадрового состава негосударственных организаций; 5) возможное негативное воздействие на права собственников (в части осуществления предпринимательской деятельности), нанесение ущерба корпоративной репутации и деловым отношениям; 6) деформирование правового сознания граждан, формирование у них представлений о возможности удовлетворения личных и общественных интересов посредством передачи взяток должностным лицам негосударственных организаций, угасание веры в социальную справедливость и возможное нравственное разложение подрастающего поколения; 7) распространённость коррупции создаёт препятствия не только для внешнего, но и для внутреннего развития страны, что может повлечь рост организованной преступности; разрастание коррупции в частном секторе способно стать питательной средой для укоренения организованной преступности, что, в свою очередь, формирует негативный образ государства на международной арене; 8) помимо изложенного, обосновывается возможность причинения вреда государству и гражданам в результате взяточничества в негосударственных коммерческих и иных негосударственных организациях.

По мнению автора, взяточничество в негосударственных организациях отличается высокой латентностью. При совершении данного преступления в нём участвуют два взаимно заинтересованных лица — взяткодатель (подкупающий) и взяткополучатель, к которым нередко присоединяется посредник. Как правило, это деяние не совершается на виду у окружающих, доказательная база по таким делам обычно крайне ограничена, что объясняется также отсутствием непосредственных потерпевших. Всё это свидетельствует о высоком уровне латентности данного вида преступлений.

Во втором параграфе, озаглавленном **«Понятие преступления - коммерческого подкупа»**, исследователь изучив ряд толковых словарей, а также научных взглядов и позиций С. И. Ожегова, Е. В. Коленко, В. Куликова, О. А. Шелег, Г. Н. Мироновой, П. В. Никонова, Б. В. Здравомыслова, Р. А. Зуфарова, Б. Д. Ахрарова и других ученых пришел к выводу о том, что название статьи 192⁹ Уголовного кодекса не соответствует содержанию ее диспозиции. Данный вывод подтверждается и результатами проведенного в рамках исследования социологического опроса. На вопрос «Соответствует ли, по Вашему мнению, название статьи 192⁹ Уголовного кодекса “Коммерческий

подкуп” содержанию ее диспозиции?» 69,4 процента респондентов ответили отрицательно.

На вопрос анкеты «Какое преступное деяние, по Вашему мнению, подразумевается под выражением “коммерческий подкуп”?» 18,7 процента респондентов указали на подкуп конкурентов с целью получения конкурентного преимущества в коммерческой деятельности; 55,2 процента — на дачу взятки должностным лицам для получения любого преимущества в коммерческой деятельности, в том числе для укрепления своего положения на рынке, либо должностным лицам иностранного государства для выхода на рынок иностранного государства; 20,8 процента — на дачу и получение взятки в негосударственной коммерческой и иной негосударственной организации; 5,2 процента респондентов затруднились ответить.

Исследователь отмечает, что статьей 299 Уголовного кодекса Федеративной Республики Германия предусмотрена ответственность за предоставление и получение незаконных преимуществ в частном секторе именно в сфере коммерческой деятельности с целью получения преимущества во внутренней или внешней конкуренции. В связи с этим совершение коммерческого подкупа с указанной мотивацией также представляется возможным. Однако в статье 192⁹ Уголовного кодекса Республики Узбекистан предусмотрена ответственность не только за дачу взятки должностному лицу негосударственной коммерческой организации, но и за дачу взятки должностному лицу негосударственной коммерческой либо иной негосударственной организации, а также за получение им взятки. Кроме того, мотив и цель в диспозиции статьи 192⁹ Уголовного кодекса не оказывают влияния на квалификацию преступления.

В связи с этим автор приходит к выводу о целесообразности исключения из Уголовного кодекса преступления, предусмотренного статьей 192⁹, и его разделения на два самостоятельных состава преступления путем дополнения Уголовного кодекса новой статьей 192¹³ *«Подкуп должностного лица негосударственной коммерческой организации или иной негосударственной организации»* и статьей 192¹⁴ *«Получение взятки должностным лицом негосударственной коммерческой организации или иной негосударственной организации»*. В рамках исследования также разработаны проекты указанных статей. Сделан вывод о целесообразности применения аналогичного подхода и к статье 192¹⁰ Уголовного кодекса.

Автор обосновывает данный подход следующими положениями: *во-первых*, поскольку интересы взяткополучателя и взяткодателя в негосударственном секторе не совпадают, объединение данных деяний в единый состав преступления представляется необоснованным; *во-вторых*, наиболее близкими по составу и правовой природе к преступлению коммерческого подкупа, предусмотренному статьей 192⁹ Уголовного кодекса, являются получение и дача взятки, предусмотренные статьями 210 и 211 Уголовного кодекса. При этом законодатель в Уголовном кодексе установил самостоятельную ответственность за получение и дачу взятки. Следовательно, логично было бы применить аналогичный подход и при установлении

ответственности за коммерческий подкуп. Так, в Уголовных кодексах Молдовы (статьи 333 и 334) и Туркменистана (статьи 290 и 291) предусмотрена самостоятельная ответственность за получение и дачу взятки в негосударственной организации; *в-третьих*, субъектом преступления, предусмотренного частями первой и третьей статьи 192⁹ Уголовного кодекса, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, тогда как субъектом преступления, предусмотренного частями второй и четвертой данной статьи, является вменяемое должностное лицо негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации, достигшее 16-летнего возраста, то есть специальный субъект. Таким образом, наличие в одной статье двух видов субъектов, обладающих различными характеристиками, также обуславливает необходимость разграничения соответствующих составов преступлений; *в-четвертых*, на основании изучения толковых словарей, а также статьи 290 Уголовного кодекса Туркменистана, предусматривающей ответственность за подкуп, автор приходит к выводу, что в выражении «подкуп» подразумевается лицо, дающее взятку. Это также следует из диспозиций статей 213 и 214² Уголовного кодекса Республики Узбекистан, где под выражением «подкуп» подразумевается взяткодатель. Так, законодатель, используя в статье 213 Уголовного кодекса выражение «подкуп», имеет в виду дачу взятки служащему государственного органа, организации с государственным участием либо органа самоуправления граждан. Кроме того, часть шестая статьи 192⁹ Уголовного кодекса содержит формулировку «в отношении лица, осуществившего подкуп...», под которой непосредственно подразумевается лицо, давшее взятку. Это обстоятельство дополнительно подтверждает приведенную позицию; в настоящее время предусмотренные статьей 192⁹ Уголовного кодекса дача и получение взятки в негосударственном секторе учитываются в статистических данных в рамках единого состава преступления. Более того, часть пятая статьи 192⁹ предусматривает единый квалифицирующий признак для обоих преступлений. В связи с этим при анализе, например, фактов получения взятки должностным лицом негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации либо дачи взятки такому лицу, совершенных в течение одного года, могут возникнуть определенные сложности. По мнению автора, разделение данной статьи на два самостоятельных состава преступления будет способствовать устранению указанной проблемы.

По результатам социологического опроса 68,5 процента респондентов считают целесообразным разделение статьи 192⁹ Уголовного кодекса на самостоятельные составы преступлений, то есть выделение соответствующих деяний в отдельные статьи Особенной части Уголовного кодекса.

В третьем параграфе первой главы диссертации изучена сравнительно-правовая характеристика норм, устанавливающих уголовную ответственность за коммерческий подкуп в уголовном законодательстве отдельных зарубежных государств (США, Великобритания, Германия, Франция, Италия, Бельгия, Швейцария, Греция, Латвия, Эстония, Российская Федерация,

Беларусь, Молдова, Азербайджан, Армения, Грузия, Туркменистан, Кыргызстан, Казахстан, Таджикистан, Вьетнам), и на основе опыта зарубежных государств предложено включить в УК новую главу XIII² под названием «Преступления, связанные с коррупцией в частном (негосударственном) секторе», а также норму, устанавливающую отдельную ответственность за подстрекательство (провокацию) к получению взятки.

На вопрос о целесообразности включения в Уголовный кодекс статьи, предусматривающей отдельный состав преступления за подстрекательство (провокацию) к получению взятки, 76,4 процента респондентов ответили утвердительно, отметив её целесообразность.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **«Уголовно-правовая характеристика преступления коммерческого подкупа»**, изучены объективные и субъективные признаки данного преступления. В этой главе изучены научные взгляды А.В.Павлинова, А.В.Наумова, Л.П.Тумаркиной, Е.С.Шимшиловой, И.А.Кузнецовой, Д.Д.Жикина, И.С.Глазко, Н.А.Лопашенко, Ю.С.Шалыгиной, Н.Г.Григорян, А.А.Асланханова, К.О.Плаксина, Н.Г.Иванова, В.С.Бурова, Г.А.Русанова, П.В.Никонова, М.М.Долгиевой, П.С.Метельского, Г.В.Бондаревой, Д.А.Коконова, А.К.Субачева, О.В.Гейнце, П.И.Левченко, С.Д.Красноусова, Е.С.Шимшиловой, А.Ю.Сунгатуллина, Н.Г.Иванова, С.Г.Закутского, М.Х.Рустамбаева, М.Усманиева, Р.А.Зуфарова, Б.Д.Ахрарова, К.Р.Абдурасуловой, Ф.З.Джалилова, М.М.Курбанова, Е.В.Коленко, С.А.Байдедаева, Х.А.Каримова, Б.Хидоятова, Д.М.Кушбакова, М.Баратова, Г.Нурмухаммедовой, Б.С.Шамсутдинова, О.Махкамова, К.Ю.Розимовой, У.Закировой, М.М.Хайдарова и других учёных.

Автор отмечает, что преступление, предусмотренное частями 1 и 3 статьи 192⁹ УК, схоже с преступлением дачи взятки, предусмотренным статьёй 211 УК, а преступление, предусмотренное частями 2 и 4 статьи 192⁹ УК, — с преступлением получения взятки, предусмотренным статьёй 210 УК, при этом прежде всего они различаются по объекту преступления.

В связи с этим диссертант, проанализировав теории, касающиеся определения объекта коммерческого подкупа, отмечает, что непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения в сфере обеспечения репутации негосударственной коммерческой организации или иных негосударственных организаций и их нормальной деятельности, тогда как объектом преступления получения взятки являются общественные отношения, регулирующие репутацию государственного органа, организации с государственным участием, органов самоуправления граждан, а также их установленные законом права и обязанности.

Автор отмечает целесообразность того, чтобы правоохранительные органы при принятии решений по заявлениям и сообщениям о преступлениях, предусмотренных статьями 192⁹, 192¹⁰, 210–214 УК, уделяли особое внимание уточнению статуса должностного лица либо служащего государственного органа, организации с государственным участием, органа самоуправления граждан или негосударственной организации.

На основе изучения международных стандартов и опыта отдельных зарубежных государств диссертант считает целесообразным сконструировать состав коммерческого подкупа с объективной стороны по типу усечённого состава, то есть установить ответственность за оконченное преступление в виде «обещания, предложения и предоставления незаконных преимуществ» должностному лицу негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации, а также за «требование или принятие незаконных преимуществ» указанными лицами, а также распространить данные изменения на статьи 210–214² УК.

Автор отмечает, что статьёй 212 УК установлена уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве (в получении и даче взятки), однако за посредничество в коммерческом подкупе, предусмотренном статьёй 192⁹ УК, отдельная ответственность ни в отдельной норме, ни в самой указанной статье не предусмотрена, в связи с чем лицо, выступавшее посредником в подобных преступлениях, подлежит ответственности как соучастник преступления коммерческого подкупа. Автор указывает, что статьёй 21 Конвенции ООН против коррупции государствам предоставлено право по своему усмотрению криминализировать обещание, предложение или предоставление какого-либо преимущества лично или через посредников (активный подкуп), а равно вымогательство или принятие лично или через посредников какого-либо незаконного преимущества (пассивный подкуп), однако в самой Конвенции отдельная ответственность посредника не предусмотрена.

По мнению автора, в Конвенции закреплены стандарты криминализации коррупционных деяний, при этом не исключается, что государства, выходя за рамки, установленные Конвенцией, могут признавать коррупционными преступлениями и криминализировать во внутреннем законодательстве иные деяния либо уже криминализировали их до присоединения к Конвенции.

Проанализировав работы А.К.Субачева, О.В.Гейнце, А.Ю.Сунгатуллина, И.Кузнецовой, Л.П.Тумаркиной, П.И.Левченко, Г.В.Бондаревой, Р.А.Зуфарова, М.Х.Рустамбаева, Ф.З.Джалилова, М.М.Курбанова, Р.Х.Ходжиевой и других, исследователь обосновал необходимость установления отдельной уголовной ответственности за посредничество в получении и даче взятки в негосударственной организации. В связи с этим предложено включить в Уголовный кодекс Республики Узбекистан новую статью под названием «Посредничество в получении и даче взятки в негосударственной коммерческой и иной негосударственной организации».

В ходе проведённого в рамках исследования опроса 75,5 процента респондентов ответили, что, по аналогии со статьёй 212 УК, необходимо установить ответственность за посредничество в получении или даче взятки в негосударственном секторе.

Во втором параграфе второй главы, озаглавленном **«Проблемы предмета преступления коммерческого подкупа»**, автор, изучив международные стандарты, уголовное законодательство отдельных зарубежных государств, а также мнения учёных (А.Фейербах, А.И.Парог,

А.В.Наумов, Н.И.Коржанский, Л.П.Тумаркина, В.Ю.Зварыгин, А.С.Кондаков, И.Кузнецова, П.В.Никонов, Ю.В.Фоменко, Ю.А.Власов, В.Б.Комаров, И.Г.Рагозина, С.Д.Красноусов, А.В.Куликов, О.А.Шелег, М.М.Долгиева, Ю.Н.Карабанова, Г.П.Новосёлов, И.Р.Аминов, С.Г.Закутский, К.М.Мирзажонов, М.Х.Рустамбаев, В.В.Качалов, М.Усманиев, Р.А.Зуфаров, Б.Д.Ахраров, У.М.Мирзаев, Е.В.Коленко, Г.Б.Нурмухаммедова, Ф.З.Джалилов, С.А.Байдедаев, Т.Анваров и др.), пришёл к выводу о целесообразности признания предметом взятки не только «материальных ценностей или имущественной выгоды», но и «незаконных преимуществ» с учётом также «неимущественной (нематериальной) выгоды», а также о необходимости распространения данных изменений на статьи 210–214² УК.

В третьем параграфе второй главы, озаглавленном **«Субъективные признаки коммерческого подкупа»**, автор отмечает, что субъект преступления, помимо общих признаков — то есть являющийся вменяемым физическим лицом, достигшим 16-летнего возраста, — применительно к преступлению, предусмотренному частями 2 и 4 статьи 192⁹ УК, является специальным субъектом — должностным лицом негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации.

Автор отмечает, что отдельные учёные (Х.А.Каримов, О.Махкамов, М.М.Курбанов, Б.Б.Хидоятов) высказывали мнение об изменении возраста субъекта преступления, предусмотренного частями 2 и 4 статьи 192⁹ УК, с 16 на 18 лет, однако исследователь на основе нормативно-правовых документов обосновал правильность установления законодателем именно 16-летнего возраста субъекта данного преступления.

Диссертантом обосновано также предложение о дальнейшем расширении круга субъектов путём включения в диспозицию статьи 192⁹ УК понятия «иностранная негосударственная или международная неправительственная организация».

Кроме того, автор обосновывает необходимость включения в диспозицию нормы о коммерческом подкупе требования об уголовной ответственности за получение и дачу взятки в интересах третьих лиц (физических и юридических лиц), а также внесения аналогичных дополнений в статьи 210, 211, 213, 214, 214¹, 214² УК.

В третьей главе, озаглавленной **«Квалифицирующие признаки коммерческого подкупа и признаки, отличающие его от иных преступлений»**, на основе изучения судебной практики проанализированы признаки, отличающие коммерческий подкуп как от квалифицированных составов, так и от иных преступлений. Также в данной главе изучены вопросы, касающиеся международных стандартов ответственности за коммерческий подкуп и их имплементации в национальное законодательство.

На основе изучения толковых словарей, научных взглядов Б.А.Ахмедова, М.Х.Рустамбаева, Р.А.Зуфарова, Б.Ж.Ахрарова, Е.В.Коленко, У.Закировой, А.Ф.Бабаева и других учёных, а также судебной практики, исследователь предложил заменить в пункте «в» части 4 статьи 192⁹ УК в тексте на

государственном языке слово “*tamagirlik yo ‘li bilan*” словами “*tovlamachilik yo ‘li bilan*”.

На основании данного положения автор пришёл к выводу о целесообразности внесения соответствующих изменений также в пункт «в» части 2 статьи 210, пункт «б» части 2 и пункт «г» части 3 статьи 214, пункт «в» части 2 статьи 214¹ УК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования научно-теоретической и юридической литературы по уголовному праву, а также уголовно-правовых аспектов деяний, связанных с коммерческим подкупом, сформулированы следующие выводы, изложенные в трёх разделах.

I. Рекомендации по развитию теории уголовного права:

1. На основе исследования объекта коммерческого подкупа сделаны следующие выводы:

общим объектом данного преступления являются общественные отношения, охраняющие общие объекты, предусмотренные статьёй 2 УК;

непосредственным объектом — общественные отношения в сфере обеспечения репутации негосударственной коммерческой организации или иных негосударственных организаций и их нормальной деятельности;

дополнительным объектом — общественные отношения, направленные на защиту прав и законных интересов граждан и собственников.

Также сделан вывод о том, что нормы главы XIII¹ УК неверно систематизированы с точки зрения объекта посягательства, в связи с чем на основе опыта отдельных зарубежных государств разработано предложение о включении в Уголовный кодекс новой главы «Преступления, связанные с коррупцией в частном (негосударственном) секторе».

2. Научно обосновано, что в качестве предмета коммерческого подкупа необходимо признать «незаконные преимущества», то есть не только материальные, но и нематериальные выгоды.

3. С объективной стороны преступление, предусмотренное статьёй 192⁹ УК, выражается в заведомо незаконном предоставлении должностному лицу негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое указанное должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих полномочий (часть 1 статьи 192⁹ УК); а также в заведомо незаконном получении должностным лицом негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое указанное должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих полномочий (часть 2 статьи 192⁹ УК).

С учётом положений статьи 21 Конвенции ООН против коррупции, рекомендаций мониторингов 4-го и 5-го раундов Стамбульского плана

действий Антикоррупционной сети ОЭСР, а также передового опыта зарубежных государств обосновывается необходимость конструирования состава данного преступления как формального.

4. С субъективной стороны преступление, предусмотренное статьёй 192⁹ УК, совершается исключительно с прямым умыслом, из корыстных или в целях извлечения иной выгоды.

5. Субъектом преступления, предусмотренного статьёй 192⁹ УК, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста; при этом субъектом преступлений, предусмотренных частями 2 и 4 данной статьи, в обязательном порядке должен являться специальный субъект — должностное лицо негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации.

6. Должностные лица «иностранных негосударственных коммерческих организаций и международных неправительственных организаций» подлежат включению в круг субъектов преступления — коммерческого подкупа.

II. Предложения по совершенствованию законодательства:

7. Включить в Уголовный кодекс новую главу XIII², озаглавленную «Преступления, связанные с коррупцией в частном (негосударственном) секторе».

8. Включить в Уголовный кодекс статью 192¹³ следующего содержания:

Статья 192¹³. Коммерческий подкуп должностного лица негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации

Обещание, предложение или предоставление должностному лицу негосударственной коммерческой организации либо иной негосударственной организации, либо иностранной негосударственной или международной неправительственной организации, лично или через посредников, незаконных преимуществ, то есть материального или нематериального вознаграждения либо работ, услуг или иных льгот имущественного характера, либо иной выгоды, а равно предоставление указанному лицу или иному лицу имущественной либо неимущественной выгоды за совершение или несовершение в интересах лица, осуществляющего подкуп, или третьего лица определённого действия, которое данное должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих полномочий, заведомо зная о противоправности такого деяния, —

наказывается штрафом от пятидесяти до двухсот размеров базовой расчётной величины, либо обязательными общественными работами до трёхсот часов, либо исправительными работами от одного года до двух лет, либо ограничением свободы от одного года до трёх лет, либо лишением свободы до трёх лет.

Те же действия, совершённые:

а) повторно, особо опасным рецидивистом либо лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 192¹⁴, 192¹⁵, 210–212 настоящего Кодекса;

б) в крупном размере;

в) группой лиц по предварительному сговору, —

наказываются штрафом от двухсот до четырёхсот размеров базовой расчётной величины, либо исправительными работами от двух до трёх лет, либо ограничением свободы от трёх до пяти лет, либо лишением свободы от трёх до пяти лет.

Те же действия, совершённые:

а) в особо крупном размере;

б) в интересах организованной группы, —

наказываются штрафом от четырёхсот до шестисот размеров базовой расчётной величины либо лишением свободы от пяти до восьми лет.

Если в отношении лица, осуществившего подкуп, было допущено вымогательство материального или нематериального преимущества, и данное лицо после совершения преступных действий, до того как о них стало известно правоохранительным органам, добровольно заявило об этом, чистосердечно раскаялось и активно содействовало раскрытию преступления, оно освобождается от ответственности.

9. Включить в Уголовный кодекс статью 192¹⁴ следующего содержания:

Статья 192¹⁴. Получение взятки должностным лицом негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации

Требование или получение должностным лицом негосударственной коммерческой организации либо иной негосударственной организации, либо иностранной негосударственной или международной неправительственной организации, прямо или косвенно, лично или через посредника, незаконных преимуществ, то есть материального или нематериального вознаграждения либо работ, услуг или иных льгот имущественного характера, либо иной выгоды, а равно приобретение неимущественной выгоды для себя или третьих лиц, заведомо зная о противоправности такого деяния, за совершение или несовершение в интересах лица, осуществляющего подкуп, или третьего лица определённого действия, которое данное должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих полномочий, —

наказывается штрафом от пятидесяти до двухсот размеров базовой расчётной величины, либо обязательными общественными работами до трёхсот часов, либо исправительными работами от одного года до двух лет, либо ограничением свободы от одного года до трёх лет, либо лишением свободы до трёх лет.

Те же деяния, совершённые:

а) повторно, особо опасным рецидивистом либо лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 192¹³, 192¹⁵, 210–212 настоящего Кодекса;

б) в крупном размере;

в) путём вымогательства;
г) группой должностных лиц по предварительному сговору, —
наказываются штрафом от двухсот до четырёхсот размеров базовой расчётной величины, либо исправительными работами от двух до трёх лет, либо ограничением свободы от трёх до пяти лет, либо лишением свободы от трёх до пяти лет.

Те же деяния, совершённые:

а) в особо крупном размере;
б) в интересах организованной группы, —
наказываются штрафом от четырёхсот до шестисот размеров базовой расчётной величины либо лишением свободы от пяти до восьми лет.

10. Включить в Уголовный кодекс статью 192¹⁵ следующего содержания:

Статья 192¹⁵. Посредничество в получении или даче взятки в негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации

Посредничество в получении или даче взятки в негосударственной коммерческой организации либо иной негосударственной организации, либо иностранной негосударственной или международной неправительственной организации, то есть деятельность, направленная на достижение соглашения о получении или даче взятки, а равно непосредственная передача взятки по поручению заинтересованных лиц, —

наказывается.

То же деяние, совершённое:

а) повторно, особо опасным рецидивистом либо лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 192¹³, 192¹⁴, 210–212 настоящего Кодекса;

б) при получении или даче взятки в крупном размере, —

наказывается.

Посредничество в получении и даче взятки:

а) при получении или даче взятки в особо крупном размере;

б) совершённое в интересах организованной группы, —

наказывается.

Если лицо, выступавшее посредником в получении и даче взятки, после совершения преступных действий, до того как о них стало известно правоохранительным органам, добровольно заявило об этом, чистосердечно раскаялось и активно содействовало раскрытию преступления, оно освобождается от уголовной ответственности.

11. Включить в Уголовный кодекс статью 230³ следующего содержания:

Статья 230³. Провокация взятки

Провокация взятки, то есть искусственное создание доказательств совершения преступления должностным лицом (должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием либо органа самоуправления граждан, должностным лицом международной организации либо иностранного государства, должностным лицом негосударственной коммерческой организации либо иной негосударственной

организации, либо иностранной негосударственной или международной неправительственной организации), либо шантаж, либо подстрекательство к получению взятки путём умышленной, без его согласия, передачи ему денег, ценных бумаг, иного имущества или услуг имущественного характера из корыстных или иных низменных побуждений, —

наказывается.

Те же действия, совершённые:

а) повторно, особо опасным рецидивистом либо лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 192¹³, 192¹⁴, 192¹⁵, 210–212 настоящего Кодекса;

б) группой лиц по предварительному сговору, —

наказываются.

Те же действия, совершённые в интересах организованной группы, —

наказываются.

Примечание: оперативно-розыскные мероприятия, проведённые в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в целях выявления уже сформировавшегося у должностного лица умысла, а также мероприятие «тайный покупатель» (проверка склонности должностного лица к коррупции), провокацией взятки не являются.

12. Дополнить часть 2 статьи 210 Уголовного кодекса новым пунктом «д» следующего содержания:

«д) получение взятки от предпринимателя за предоставление какого-либо преимущества в коммерческой деятельности либо путём вымогательства».

13. Дополнить диспозицию статьи 214¹ после слов «статьями 210 и 214 настоящего Кодекса» словами «192⁹ (новая статья 192¹⁴), 192¹⁰ настоящего Кодекса», а диспозицию статьи 214² после слов «статьями 211 и 213 настоящего Кодекса» — словами «192⁹ (новая статья 192¹³), 192¹⁰ настоящего Кодекса».

14. Исключить из пункта «в» части 2 статьи 212 Уголовного кодекса слова «совершённое в случае, когда посреднику было известно о том, что взятка получается группой должностных лиц по предварительному сговору» (*формулировка требует уточнения по оригиналу*), а из пункта «а» части 3 данной статьи — слова «за вознаграждение».

15. Дополнить часть 2 статьи 211 УК пунктом «в» следующего содержания:

«в) группой лиц по предварительному сговору».

III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики

16. Постановлению Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.06.2023 г. № 17 «О судебной практике по делам о мошенничестве» рекомендуется внести следующие изменения и дополнения:

1. Изложить третий абзац пункта 24 в следующей редакции:

«Если собственник ценностей был склонён виновным к даче взятки в целях завладения этими ценностями, то его действия, помимо мошенничества, подлежат также квалификации как склонение должностного лица государственного органа, организации с государственным участием, органа самоуправления граждан, негосударственной коммерческой организации или иной негосударственной организации, исходя из его статуса, к получению взятки или к коммерческому подкупу. Исходя из этого, деяние подлежит дополнительной квалификации как склонение по статье 211 или 192⁹ УК (поскольку статьи 213 и 192¹⁰ УК содержат административную преюдицию, квалификация как склонение по ним не требуется, за исключением случаев, характеризующих признаки уголовно-правовой квалификации, и деяние квалифицируется только по соответствующей части статьи о мошенничестве). Действия же собственника ценностей в подобных случаях, исходя из статуса должностного лица государственного органа, организации с государственным участием, органа самоуправления граждан, негосударственной коммерческой организации или иной негосударственной организации, должны квалифицироваться как покушение на дачу взятки или на коммерческий подкуп».

2. Изложить четвёртый абзац пункта 24 указанного постановления в следующей редакции: «Если инициатива дачи взятки исходила от самого взяткодателя, то в таком случае действия лица квалифицируются только как преступление мошенничества и дополнительной квалификации по статье 211 или 192⁹ УК не требуют».

17. Постановлению Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.09.1999 г. № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве» рекомендуется внести следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить пункт 1 вторым — четвёртым абзацами следующего содержания:

«При этом, исходя из примечания к понятию "должностное лицо", данного в разделе восьмом УК, субъектом преступления, предусмотренного статьёй 210 УК, признаётся также должностное лицо, осуществляющее в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе международной организации либо иностранного государства организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции и уполномоченное совершать юридически значимые действия.

Субъектом преступления, предусмотренного частями 2 и 4 статьи 192⁹ УК, является должностное лицо негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации. При этом субъектом по данной статье признаётся также должностное лицо иностранной негосударственной или международной неправительственной организации.

При принятии решений по заявлениям и сообщениям о преступлениях, предусмотренных статьями 192⁹, 192¹⁰, 210–214 УК, особое внимание следует уделять уточнению статуса должностного лица либо служащего

государственного органа, организации с государственным участием, органа самоуправления граждан, негосударственной коммерческой организации или иной негосударственной организации».

2. Дополнить пункт 5 вторым и третьим абзацами следующего содержания:

«В случае задержания лица, совершившего деяния, предусмотренные статьями 192⁹, 192¹⁰, 210, 211, 212, 213, 214, 214¹ и 214² УК, в ходе оперативного мероприятия, проведённого в порядке, установленном УПК и Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», действия лица, покушавшегося на получение или дачу взятки, подлежат квалификации как оконченное преступление.

При этом, поскольку данная категория преступлений имеет формальный состав, наличие или отсутствие у лица реальной возможности распорядиться предметом взятки или незаконного вознаграждения по своему усмотрению значения не имеет».

3. Дополнить пункт 6 вторым абзацем следующего содержания:

«За посредничество в коммерческом подкупе, предусмотренном статьёй 192⁹ УК, отдельная ответственность ни в самостоятельной норме, ни в данной статье не установлена. В связи с этим лицо, выступавшее посредником в подобных преступлениях, несёт ответственность как соучастник преступления коммерческого подкупа».

4. Дополнить пункт 9 четвёртым абзацем следующего содержания:

«Для квалификации деяния по пункту «г» части 4 статьи 192⁹ УК необходимо участие в совершении преступления двух или более должностных лиц негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации, заранее, то есть до начала совершения преступления, договорившихся между собой».

5. Дополнить пункт 10 третьим и четвёртым абзацами следующего содержания:

«При этом вопрос о наличии такого квалифицирующего признака, как крупный или особо крупный размер, должен решаться в соответствии с разъяснениями, изложенными в разделе восьмом УК.

При квалификации деяния по признаку особо крупного размера следует учитывать, что если согласованный размер взятки (например, 1000-кратный размер базовой расчётной величины) образует особо крупный размер, однако по независящим от воли исполнителя преступления обстоятельствам лицо было задержано в момент получения или передачи лишь части взятки (например, в размере 600-кратной базовой расчётной величины), то, поскольку размер взятки в обоих случаях образует особо крупный размер, деяние лица подлежит квалификации как оконченное преступление получения или дачи взятки в особо крупном размере с момента фактического получения или передачи взятки».

SCIENTIFIC COUNCIL DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02
ON THE CONFERRAL OF ACADEMIC DEGREES AT THE LAW
ENFORCEMENT ACADEMY

LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN

OBLAKULOV DAVLAT OLTINBOYEVICH

ENHANCEMENT OF CRIMINAL LIABILITY FOR COMMERCIAL
BRIBERY

12.00.08 – Criminal Law. Penal Enforcement Law

ABSTRACT

Of the Doctor of Philosophy (PhD) on legal science

Tashkent – 2026

The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered with the Higher Attestation Commission under the Academy of sciences of the Republic of Uzbekistan under number B2023.3.PhD/Yu1173.

The dissertation was completed at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The dissertation abstract in three languages (Uzbek, Russian, and English (summary)) is available on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and on the information and educational portal “Ziyonet” (www.ziyonet.uz).

Supervisor:	Karimov Khurshid Akramovich Doctor of Legal Sciences (DSc), Professor.
Official opponents:	Rajabova Mavjuda Abdullayevna Doctor of Law, Professor Murodov Bakhtiyor Bakhodirovich Doctor of Law, Professor
Leading organization:	National University of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek

The dissertation defense will take place on 15 October 2026 at 14:30 p.m. at the meeting of the Scientific Council on the Conferral of Academic Degrees DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad District, 9 Rikhsiliy Street. Tel./Fax: (99871) 202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

The dissertation may be consulted at the Information and Resource Centre of the Law Enforcement Academy (registered under inventory number 93). (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad District, 9 Rikhsiliy Street. Tel.: (99871) 233-66-36).

The dissertation abstract was distributed on 02 October 2026.
(Registry Protocol No.11 dated 02 October 2026).

V.Karimov

Chairman of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of sciences in Law, Professor

Sh.I.Shayzakov

Scientific Secretary of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Philosophy in Legal Sciences (PhD), Associate Professor

G.M.Shodiev

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Legal Sciences, Associate Professor

INTRODUCTION (annotation of doctoral (PhD) dissertation)

Purpose of the research. The purpose of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving the norms of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan establishing criminal liability for commercial bribery, as well as the practice of applying the law.

The object of the research consists of the social and legal relations connected with improving the norms of the Criminal Code establishing criminal liability for commercial bribery, taking into account international standards and the advanced experience of certain foreign states.

The scientific novelty of the research consists of the following:

it has been substantiated that establishing separate criminal liability for giving material valuables to, or providing a proprietary benefit for, an athlete, coach, sports referee, or other participant or organizer of sports competitions, knowing it to be unlawful, in exchange for the performance or non-performance of a specific act that the person is or may be required to perform in the interests of the person offering the bribe, with intent to deliberately alter the results or the course of sports competitions, serves to ensure the inevitability of liability for offenses committed in the sphere of sports;

it has been substantiated that paragraph "g" of part 4 of Article 192⁹ of the Criminal Code should be stated in the wording "committed by a group of officials acting by prior conspiracy";

it has been substantiated that Section Eight of the Criminal Code should be supplemented with the term "Corruption-Related Crimes," which should also include the offense of commercial bribery provided for in Article 192⁹ of the Criminal Code;

it has been substantiated that the legal meaning of the term "bribery" in Section Eight of the Criminal Code should be stated in a new wording: "bribery means taking a bribe, giving a bribe, acting as an intermediary in these crimes, or commercial bribery";

an analytical reference report on judicial practice regarding the crime of commercial bribery has been prepared. The analytical reference report summarizes judicial practice on the qualification of commercial bribery offenses, and it has been substantiated that the identified problems and recommendations for their resolution serve to establish uniform practice in the qualification process.

Implementation of the research findings:

The proposal to establish separate criminal liability for giving material valuables to, or providing a proprietary benefit for, an athlete, coach, sports referee, or other participant or organizer of sports competitions, knowing it to be unlawful, in exchange for the performance or non-performance of a specific act that the person is or may be required to perform in the interests of the person offering the bribe, with intent to deliberately alter the results or the course of sports competitions, has been reflected in Article 214² of the Criminal Code ("Bribery of Participants and Organizers of Sports Competitions"), introduced by Law of the Republic of Uzbekistan No. O'RQ-988 of November 4, 2024, "On Introducing Amendments to

the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan for the Purpose of Preventing Corruption in Sports" (Certificate of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-56-25 of March 27, 2025). The implementation of this proposal has served to ensure the inevitability of liability for offenses committed in the sphere of sports.

The proposal to supplement Section Eight of the Criminal Code with the term "Corruption-Related Crimes" and to include therein the offense of commercial bribery provided for in Article 192⁹ of the Criminal Code has been reflected in paragraph 13 of Article 1 of Law of the Republic of Uzbekistan No. O'RQ-1155 of June 22, 2026, "On Introducing Additions and Amendments to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan Aimed at Enhancing the Effectiveness of Combating Corruption and Ensuring the Inevitability of Liability for Corruption-Related Crimes" (Certificate No. 3/dn-132 of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated July 17, 2026). The implementation of this proposal serves to enhance the effectiveness of the criminal-law counteraction to, and prevention of, corruption-related crimes by establishing a clear list of such crimes in the Criminal Code.

The proposal to state paragraph "g" of part 4 of Article 192⁹ of the Criminal Code in the following wording — "committed by a group of officials acting by prior conspiracy" — has been reflected in the draft law on amendments and additions to the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (Certificate No. 3/dn-132 of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated July 17, 2026). The adoption of this proposal is of significant importance for the correct qualification of the crime with a special subject, and also serves to eliminate existing problems in the practical application of this article.

The proposal to state the legal meaning of the term "bribery" in Section Eight of the Criminal Code in a new wording — "bribery means taking a bribe, giving a bribe, acting as an intermediary in these crimes, or commercial bribery" — has been reflected in the draft law on amendments and additions to the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (Certificate No. 3/dn-132 of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated July 17, 2026). The adoption of this proposal, through the inclusion of the corpus delicti of commercial bribery within the concept of "bribery," has served to develop a new definition of the concept of "bribery."

An analytical reference report entitled "On Judicial Practice Regarding the Crime of Commercial Bribery" was prepared and sent to the relevant departments of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan for use in developing future work plans in this area, preparing guidance letters, as well as drafting proposals for amendments and additions to Plenum resolutions related to bribery (Certificate of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan No. 7-4275554/26 of July 23, 2026). The analytical reference report summarizes judicial practice on the qualification of commercial bribery offenses, and the identified

problems and recommendations for their resolution serve to establish uniform practice in the qualification process.

Approbation of research results. The results of this research have been discussed at 10 scientific and practical conferences (including 5 international and 5 republican ones).

Publication of research results. A total of 20 scientific papers have been published on the topic of the dissertation (including 7 in national journals recommended for the publication of the main scientific results of dissertations, 3 in a foreign publication, and 10 in proceedings of international and republican scientific-practical conferences).

Structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, nine sections, a conclusion, a list of references used, and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED SCIENTIFIC WORKS

I bo'lim (I chast; I part)

1. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyati tushunchasi: muammo va yechimlar //O'zbekiston Tergovchisi (ilmiy-amaliy yuridik jurnali) №02.(13) 2026. B.41-47.

(https://proacademy.uz/postfiles/sets/bx/gn/BxGnB61_B0LC87C2N6pVIIeWewa3m3AJ.pdf).

2. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og'dirib olish jinoyatining obyekti va jinoyat predmeti muammolari //O'zbekiston Tergovchisi (ilmiy-amaliy yuridik jurnali) №01 (04) 2024. B.72-78.

(<https://proacademy.uz/postfiles/sets/2s/cv/2SCV9yKWmeR1nSH3CBMsLTDzCXA8luIX.pdf>)

3. Oblakulov D.O. Xorijiy davlatlar jinoyat qonunchiligida sport sohasida korrupsiya (poraxo'rlik) uchun javobgarlik: qiyosiy-huquqiy tahlil //O'zbekiston Tergovchisi (ilmiy-amaliy yuridik jurnali) №02 (05) 2024. B.94-105.

(<https://proacademy.uz/postfiles/sets/ms/xt/msXToYEeuGdFCSRwOdiq-Byv45RzngU7.pdf>)

4. Oblakulov D.O. Islom huquqida korrupsiyaga (poraxo'rlikka) qarshi kurashish masalasi (qozilik faoliyati misolida)// Imom Buxoriy nomidagi Toshkent Islom institutining "Islom ma'rifati" jurnali 2/2024 B.23-29 (bosma nashr)

(<https://oliymahad.uz/activity/scientific-journal>)

5. Oblakulov D.O. O'zbek davlatchiligi tarixida korrupsiyaga qarshi kurashish etyudlari: Amir Temurning korrupsiyaga qarshi kurashish siyosati // Kriminologiya va jinoiy odil sudlov ilmiy-amaliy jurnal. 2024-yil №4. B.78-84.

(<https://proacademy.uz/postfiles/sets/hv/d3/hVd3w5g9523Em3rcODV84V-tX9TtMFJ-.pdf>)

6. Oblakulov D.O. (hammuallif S.Norjigitov) Temur tuzuklarida korrupsiyaga qarshi kurashish masalalari// Huquq va burch №4/2023. B.56-59. (bosma nashr)

(<https://adolatmarkazi.uz/magazine/electron?id=23&size=10>)

7. Oblakulov D.O. (hammuallif S.Norjigitov) Amir Temurning korrupsiyaga qarshi kurash siyosati. Guliston davlat universiteti Axborotnomasi 2023. №2 B.325-328.

(https://images.guldu.uz/guldu/2024/01/12/Axborotnoma_2023_2_2.pdf)

8. Oblakulov D.O. Problems of the subject of the crime of bribery in commerce// "Huquqni muhofaza qilish sohasida yuridik ta'lim va fan: zamonaviy tendensiyalar va istiqbollari" mavzusiga bag'ishlangan xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami I jild T.:Lesson press. 2024 yil. B.486-490.

(https://proacademy.uz/postfiles/sets/wa/io/wAiOMZmS_o90hUFgtgFebINW-uRSAi54.pdf)

9. Oblakulov D.O. Criminal justice description of the crime of commercial bribery// Материалы VII международной научно-практической конференции “Развитие современной юридической науки: теория и практика” /Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, Астана, 2024. – 602 с. В.474-481.

(<https://academy-rep.kz/uploads/983-8437c32a18fe0f233ae3a3a28dedf4b4.pdf>)

10. Oblakulov D.O. Criminal liability for corruption in the field of sports // “Huquqni muhofaza qilish faoliyati sohasidagi chaqiriqlar va tahdidlar: muammo va yechimlar” mavzusida xalqaro konferensiya materiallari to‘plami. II jild. T.:Lesson press. 2025.-627 b. B.456-460.

(<https://proacademy.uz/postfiles/sets/8r/5u/8r5uwBWnxoRoSVuosj3lLdoyD6TGlyVO.pdf>)

II bo‘lim (II часть; II part)

11. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyati uchun javobgarlik belgilashning ijtimoiy zarurati//“Huquqni muhofaza qilish sohasida yuridik ta’lim va fan: zamonaviy tendensiyalar va istiqbollari” mavzusiga bag‘ishlangan xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami I jild. T.:Lesson press. 2024.-502 b. B.162-171.

(<https://proacademy.uz/postfiles/sets/7p/at/7pAtctvaWSFU6wIYoh7GI9i62unx0H2D.pdf>)

12. Oblakulov D.O. Xususiy sektorda poraxo‘rlik uchun javobgarlik bo‘yicha xalqaro standartlar va ularni milliy qonunchiligimizga tatbiq etish masalalari// Jinoyatchilikka qarshi kurashning jinoiy-huquqiy va kriminologik muammolari (xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari) T.:2023 B. 93-102

(<https://mgjxu.uz/uploads/pages/ilmiy%20faoliyat/To'plam/2023%20KM%202-qism%20Jinoyatchilikka%20qarshi%20kurashning.pdf>)

13. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlikni takomillashtirish. Yuridik fan huquqni qo‘llash amaliyotining dolzarb masalalari mavzusida xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami II jild. T.:“Lesson Press”. 2025.-474 b. B.233-239.

(https://proacademy.uz/postfiles/sets/yr/9m/Yr9Mw_XPnPLmOI-t-be5W6GmjHUaW784.pdf)

14. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining kvalifikatsiyaviy belgilari //“Yuridik fan va huquqni qo‘llash amaliyotining dolzarb masalalari” mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami// T.: 2024.–574 b. B.389-400.

(https://proacademy.uz/postfiles/sets/gq/rt/gqRthFoLKilIUfO74_tiIN1mFs8wf67O.pdf)

15. Oblakulov D.O. Kriptoaktivlarni tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining predmeti sifatida tan olish muammolari. Kiberhuquq: muammolar va rivojlantirish istiqbollari xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari Mas’ul muharrir: y.f.d, professor M.M. Mamasiddiqov T.:“Lesson Press”. 2025.-402 b. B.117-227.

<https://proacademy.uz/postfiles/sets/rc/74/rC74S-Lr6lMWRnd6tDOyHJI1h9YkWoDu.pdf>)

16. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun jinoiy javobgarlikni takomillashtirish. Raqamli transformatsiya davrida huquqni muhofaza qilish sohasidagi zamonaviy chaqiriqlar va tahdidlar mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami II jild.T.: “Lesson Press”. 2025.-735 b. B.294-297.

https://proacademy.uz/postfiles/sets/zq/to/ZQTOiIQ_dAH78a4mR-NzkQi7Ddw-FIBY.pdf)

17. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining subyekti: muammo va yechimlar “Ilm-fan va ilmiy faoliyatda korrupsiya va byurokratiya: muammo va uning yechimlari” mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy davra suhbat materiallari to‘plami// T.: 2024. – 552 b. B. 242-249

https://proacademy.uz/postfiles/sets/va/_n/Va_nPDACyRnZhQpIStUDUIJzf9L0M rnR4.pdf)

18. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish uchun javobgarlik bo‘yicha xorijiy davlatlar tajribasi// “Zamonaviy xalqaro munosabatlar: siyosat, huquq va iqtisod” (Yosh tadqiqotchilar maqolalar to‘plami)T.:– 2023. B.124-136.

https://api.uwed.uz/upload/file_manager/22-09-2026/Сборник-2023-УМЭД.pdf)

19. Oblakulov D.O. Tijoratda pora evaziga og‘dirib olish jinoyatining tushunchasi// “Qonun ustuvor – jazo muqarrar” mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami.–T.: “Lesson Press”. 2024. –426 b. B.110-116.

<https://proacademy.uz/postfiles/sets/c3/gb/c3gbFOSSN7nIpwEH0j8VPP9FmiQkh ihQ.pdf>)

20. Oblakulov D.O. (hammuallif X.Tursunbekov) Xalqaro moliya-tijorat bitimlarini amalga oshirishda xorijiy mansabdor shaxslarga pora berishga qarshi kurashish bo‘yicha konvensiyasi qoidalarini milliy qonunchilikka tatbiq qilish masalalari// Jinoyatchilikka qarshi kurashning dolzarb muammolari: nazariya va amaliyot. Xalqaro-ilmiy konfrensiya materiallari. Mas’ul muharrir: professor R.Kabulov T.: O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2024. -502 b. B.166-172.

<https://aelibrary.akadmvd.uz/storage/library/2025/04/18/0e9b5ba07fa3e918430e5ef02ed47e2ffd2df35d.pdf>)



№ 10-3279

Bosishga ruxsat etildi: 02.10.2026 y.
Bichimi: 60x84 ^{1/16} «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog'i 4,6. Adadi 100. Buyurtma: № 135
Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09
Guvohnoma reestr № 10-3279
“IMPRESS MEDIA” MCHJ bosmaxonasida chop etildi.
Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko'chasi, 6-uy.