

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ  
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ  
ОДИЛ СУДЛОВ АКАДЕМИЯСИ**

**ПЎЛАТОВ АЗИЗХОН САИДАКБАРОВИЧ**

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ГУВОҲ ИНСТИТУТИНИНГ ГЕНЕЗИСИ,  
ҲОЛАТИ ВА УНИНГ РИВОЖЛАНТИРИШ ИСТИҚБОЛЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси

**юримдик фанлар доктори (Doctor of Science in Law) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2026**

**Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации докторской (DSc)**

**Contents of the abstract of the Doctoral (DSc) dissertation**

**Пулатов Азизхон Саидакбарович**

Жиноят процессида гувоҳ институтининг генезиси, ҳолати ва унинг  
ривожлантириш истиқболлари ..... 3

**Пулатов Азизхон Саидакбарович**

Генезис, состояние и возможности развития института свидетеля в уголовном  
процессе ..... 29

**Pulatov Azizkhon Saidakbarovich**

Genesis, state, and development possibilities of the witness institution in criminal  
proceedings ..... 57

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ

List of published works ..... 62

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ  
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ  
ОДИЛ СУДЛОВ АКАДЕМИЯСИ**

**ПЎЛАТОВ АЗИЗХОН САИДАКБАРОВИЧ**

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ГУВОҲ ИНСТИТУТИНИНГ ГЕНЕЗИСИ,  
ҲОЛАТИ ВА УНИНГ РИВОЖЛАНТИРИШ ИСТИҚБОЛЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси

**юримдик фанлар доктори (Doctor of Science in Law) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2026**

**Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси хузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2024.1.DSc/Yu301 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Одил судлов академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Ўзбекистон Республикаси Хуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг Илмий кенгаш веб-саҳифасида ([www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz)) ва “ZiyoNET” Ахборот таълим порталида ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) жойлаштирилган.

**Илмий маслаҳатчи :**

**Мухитдинов Фахритдин Мухитдинович**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Расмий оппонентлар:**

**Тўлаганова Гулчехра Захитовна**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Астанов Истам Рустамович**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Баракаев Лазизжон Отақулович**  
юридик фанлар доктори

**Етакчи ташкилот:**

**Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар  
вазирлиги Академияси**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Хуқуқни муҳофаза қилиш академияси хузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 рақамли илмий Кенгашнинг 2026 йил 02 июль куни соат 10:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9 уй. Тел.:(+99871) 202-04-96; e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Хуқуқни муҳофаза қилиш академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (84-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9 уй. Тел.: (+99871) 202-04-96).

Диссертация автореферати 2026 йил 16 июнь куни тарқатилди.  
(2026 йил 16 июндаги 02-рақамли реестр баённомаси).

**В.Каримов**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

**Ш.И.Шайзаков**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, ю.ф.ф.д (PhD), доцент

**Ғ.М.Шодиев**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, доцент

## КИРИШ (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Дунёда жиноят процессининг муҳим иштирокчиси бўлган гувоҳларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишга қаратилган давлат дастурларини ишлаб чиқиш ва хавфсизлик чора-тадбирларини кўриш масалаларига жиддий эътибор қаратиб келинмоқда, чунки гувоҳларнинг кўрсатувлари жиноий ва коррупциялашган тузилмаларга қарши курашишда муҳим ва ишончли далил манбаларидан бири ҳисобланади. БМТнинг “Барча шахсларни зўравонлик йўқолишидан ҳимоя қилиш бўйича халқаро конвенцияси”нинг 12-моддасига биноан, зарур ҳолларда, давлатлар аризачи, гувоҳлар, бедарак йўқолган шахснинг қариндошлари ва уларнинг ҳимоячиси, шунингдек терговда иштирок этаётган шахслар шикоят бериш, у ёки бу кўрсатувлар бериш факти билан боғлиқ ҳар қандай шаклдаги ғайриқонуний муомаладан ёхуд ҳар қандай кўрқитишдан ҳимоя қилинишини таъминлаш учун тегишли чоралар кўрилиш бўйича мажбуриятларни юклайди<sup>1</sup>. Human Rights Watch ташкилотининг 2025 йилдаги жаҳон ҳисоботида кўра, “Ҳар йили минглаб инсонлар давлат органлари ва уларнинг мансабдор шахслари суиистеъмолликлари ёки самарасиз ташкил этилган бошқарув туфайли ўзларига тегишли бўлган ҳуқуқ ва эркинликлар бузилганлиги тўғрисида ҳисобот тақдим этган ва бунга қарши курашиш бўйича 100 га яқин иштирокчи мамлакатларнинг давлат бошқаруви тизими ва қонунчилигини ўзгартириш бўйича тавсиялар берилган”<sup>2</sup>. Шу боис, жиноят судлов ишида қатнашаётган гувоҳлар ва унинг яқинларининг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳамда қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича қонунларни такомиллаштириш зарурати пайдо бўлмоқда.

Жаҳонда дастлабки тергов ва суд жараёнларида гувоҳларни ҳимоясини кучайтириш, ҳуқуқларини кенгайтириш (адвокат ёрдами, зарарни қоплаш) ва мажбуриятларини аниқлаштириш, айниқса мураккаб ишларда (масалан, уюшган жиноятчилик, ва жиноий уюшмаларда иштирокида), шунингдек, гувоҳларни айбланувчига айланишига йўл қўймаслик ва уларни таҳдид, босимдан ҳимоя қилишга қаратилган дастурлар ишлаб чиқилмоқда, бу одил судлов самарадорлигини ошириш бўйича илмий изланишлар олиб бориш, қонунчиликни такомиллаштиришга жиддий эътибор қаратиш лозимлигини кўрсатмоқда.

Республикамизда жиноят иши бўйича гувоҳларни объективлигини таъминлаш, гувоҳлар ҳаққоний кўрсатув бериши, аммо ўзига ва яқинларига қарши гувоҳлик бермаслик ҳуқуқига эга. Судлар ва дастлабки тергов органлари гувоҳларни холислигини таъминлашга интилади, тахминларга асосланган кўрсатувларни истисно қилади ва ёлғон, тухмат учун жиноий жавобгарлик ҳақида огоҳлантиради. Бу процессуал нормалар ва давлат органлари орқали таъминланиши лозим. Мазкур масала жиноят процессуал ҳуқуқ оилалари мансубликдан ҳамда ижтимоий-ҳуқуқий ривожланганлик даражасидан қатъи

<sup>1</sup> “Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений”. Принята резолюцией 61/177 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 2006 года.

<sup>2</sup> <https://www.hrw.org/world-report/2025>

назар, барча мамлакатларнинг жиноят-процессуал ҳуқуқи учун долзарб масалалар сирасига киради. Хусусан, янги таҳрирдаги Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 28-моддасида “Ҳеч ким ўзига ва яқин қариндошларига қарши гувоҳлик беришга мажбур эмас” деган норма киритилди. Мазкур масалалар, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 30 ноябрдаги ПФ-5268-сонли “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги Фармонида, ёлғон гувоҳлик ва ёлғон хабар берганлик учун жавобгарликни кучайтириш ҳам назарда тутилган<sup>1</sup>. Шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сонли “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарорида, гувоҳларни ҳимоя қилиш бўйича устувор вазифалар қўйилган.<sup>2</sup> Олий суд статистик маълумотида кўра, ёлғон гувоҳлик берганлик учун жавобгарликка тортилган шахслар 2021 йил 72 та, 2022 йил 93 та, 2023 йил 89 та, 2024 йил 66 та, 2025 йил учинчи чорагида 53 тани ташкил этади<sup>3</sup>. Ваҳоланки, сўнги беш йилда реабилитация этилган шахслар уч мингдан зиёддир. Ушбу ҳолатдан келиб чиқадиган бўлсак, реабилитация этилган шахслар ва ёлғон гувоҳлик берганлик билан жавобгарликка тортилган шахслар ўртасида номутаносиблик мавжуд. Бундан ташқари, кўриб чиқилган 236 та жиноят ишларининг 117 тасида суриштирувчи айблов далолатномасида, 64 та ишда терговчи айблов хулосасини тузишда айбланувчи шахсларнинг кўрсатувларидан далил сифатида фойдаланганлар. Жиноят ишларининг 52 тасида айбланувчиларнинг кўрсатувлари суд томонидан мақбул бўлмаган далил сифатида эътироф этилган<sup>4</sup>. Худди шу маълумотлар тадқиқот мавзусининг муҳим илмий ва амалий аҳамиятга эга эканлигини кўрсатади. Шу боис, мавзуга доир гувоҳларнинг процессуал-ҳуқуқий мақоми, ҳуқуқларини амалга ошириш ҳамда мажбуриятларини бажариш, уларнинг хавфсизлигини процессуал таъминлашга оид муаммоларни диссертация даражасида таҳлил қилиш долзарб масала эканлигидан далолат беради.

Мазкур диссертация тадқиқоти янги таҳрирдаги Ўзбекистон Республикаси Конституцияси (2023), Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2016), “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилик тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2018), “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2020), “Одил судлов

<sup>1</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 30 ноябрдаги ПФ-5268-сонли “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги Фармони.

<sup>2</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сонли “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарори.

<sup>3</sup> <https://stat.sud.uz/assets/uploads/criminal/pdf/criminal-2025-full.pdf>

<sup>4</sup> Диссертациянинг 2-иловасига қаранг.

фаолиятини амалга оширишни самарали ташкил этиш бўйича қўшимча чоратadbирлар тўғрисида”ги (2023), “Ўзбекистон – 2030” стратегиясини “Атрофмуҳитни асраш ва “яшил иқтисодиёт” йилида амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги (2025) фармонлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги.** Мазкур диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавиймаърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида амалга оширилган.

**Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи<sup>1</sup>.** Жиноят процессида гувоҳ институти ва ҳолати билан боғлиқ ўзига хос хусусиятларга доир муносабатларни такомиллаштириш бўйича илмий тадқиқотлар дунёнинг етакчи илмий марказлари ва университетларида олиб борилмоқда ва қуйидаги илмий натижаларга эришилган: жиноят ишларида иштирок этаётган гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлашга доир жиноят процессуал қонунчилигини такомиллаштиришдаги аҳамияти масалалари бўйича тадқиқотлар БМТнинг Наркотик ва жиноятчиликка қарши курашиш бошқармаси (UNODC), жабрланувчиларга ёрдам ва гувоҳларни ҳимоя қилиш муҳимлиги исботланган (UN), халқаро судларда ҳақиқатни аниқлаш учун гувоҳларни ҳимоя қилишнинг аҳамияти асосланган (ICTY, ICTR, ICC), гувоҳлар ва қурбонларни қўллаб-қувватлаш тизими ишлаб чиқиш исботланган (UNDP), Lund University (Швеция), Vrije Universiteit Amsterdam (Нидерландия), Саратов давлат юридик академияси (Россия), Ғарбий Қозоғистон инновацион-технология университети (Қозоғистон); Москва давлат университети (РФ), Тошкент давлат юридик университети, Ички ишлар вазирлиги Академияси, Жамоат хавфсизлиги университети каби илмий ва олий таълим муассасаларида амалга оширилган.

Бугунги кунда жаҳонда гувоҳ ҳуқуқий ҳолатига оид қуйидаги устувор йўналишларда тадқиқотлар олиб борилмоқда: жиноят ишларини юритишда гувоҳларнинг хавфсизлигини таъминлаш; суд жараёнида гувоҳлар кўрсатувлари ишончилигини таъминлаш; гувоҳнинг компетентлиги; гувоҳга тақдим этилган процессуал имтиёзлар; вояга етмаган гувоҳлар билан боғлиқ ишларда вакил, педагог ва психологни иштирок этиши; гувоҳларни сўроқ қилиш; таҳаллус билан боғлиқ ишларда махфийлик масалалари; гувоҳларга ҳуқуқий ёрдам бериш; гувоҳлар кўрсатувларини таъминлаш учун халқаро стандартларга мувофиқ суд-тергов фаолиятини йўлга қўйиш; гувоҳларни

<sup>1</sup> Диссертация мавзусига оид хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи қуйидаги манбалар асосида ёритилган: <https://www.legal-tools.org/>, <https://crimereasearch.org>, <https://ink.library.smu.edu.sg>; <https://www.researchgate.net>; <https://www.unodc.org/unodc/en/organized-crime/witness-protection.html>; <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-2-82-87>; <https://www.topuniversities.com/universities/lund-university>; <https://www.topuniversities.com/universities/vrije-universiteit-amsterdam>; <https://ssla.ru/>; <https://wkitu.kz/ru/>; <https://files.acquia.undp.org/public/migration/eurasia/UNDP-CROATIA-Witness-and-Victim>. ва бошқа манбалардан олинган.

моддий қўллаб-қувватлашга оид масалалар таҳлил қилиниб, уни такомиллаштиришга доир таклифлар ишлаб чиқилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Республикамиз олимлари – Ғ.А.Абдумажидов, Х.Р.Раҳманкулов, Б.Х.Пўлатов, М.Х.Рустамбоев, Ф.М.Мухитдинов, З.Ф.Иноғомжонова, М.А.Ражабова, Д.М.Миразов, С.М.Раҳмонова, У.А.Тухташева, Г.З.Тўлаганова, А.И.Тошпўлатов, Д.Ж.Суюнова, Д.Б.Базарова, Б.А.Мўминов, Х.Н.Бахронов А.Х.Саидов, М.Ниязовлар томонидан тайёрланган илмий ишлар, ўқув-услубий қўлланмалар ва дарсликларда гувоҳнинг процессуал-ҳуқуқий мақомининг айрим жиҳатлари тадқиқ қилинган.

Жумладан, Л.И.Астанова жиноят процессида гувоҳнинг мақоми (1993), А.Алламуротов жиноят процессида иммунитет институтининг тарихий ривожланиш босқичлари ва ҳозирги ҳолати (2004), Қ.Қ.Маткаримов гувоҳ иммунитетини илмий-назарий жиҳатларини (2009), Ш.Хакназаров суднинг жиноят процесси иштирокчиларининг хавфсизлигини таъминлаш масалалари (2023), М.Қ.Муҳаммадалиев кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш институтининг далилларни баҳолашдаги ўрни (2025), А.Й.Абдуллаев гувоҳнинг ёки жабрланувчининг била туриб ёлғон кўрсатув бериш жиноятларини тергов қилишни такомиллаштириш (2025)га оид муаммоларни тадқиқ этганлар.

МДҲга аъзо мамлакатларида –А.А.Кухта, А.А.Попов, А.В.Скопинский, Т.А.Лоскутова, А.Н.Шестакова, С.Д.Ахпанов, В.В.Грищенко, В.А.Лазарева, В.А.Лазаревалар гувоҳнинг процессуал мақоми, унинг исботлаш фаолиятидаги иштирокининг шакли, мазмун ва моҳияти масалаларида тадқиқот ишлари олиб борганлар. Шу билан бирга, А.В.Вениосов, А.М.Мойсинович, А.В.Смирнов, А.С.Александров, А.В.Бахновский, А.Р.Белкин, К.Айтбаев, А.С.Гамбарян, А.М.Ларин, А.Р.Белкин, А.И.Гришин, С.Г.Ганбаров, Л.Р.Сюкияйнен, Н.И.Гродекова, К.П.Краковский, Ф.Г.Григорьев, В.А.Михайлов, К.Айтбаев, Н.И.Гродекова, А.А.Темирбекова, У.Э.Иманалиева, Л.В.Воскобитова, Т.Ф.Хмельницкая, И.И.Никитченко, Ч.Д.Кенжетаев, В.В.Кальницкий, Н.Н.Розин, И.Я.Фойницкий, Д.Г.Тальберг, О.А.Зайцев, М.И.Бажанов, О.И.Рогова, Ю.К.Орлов, В.Л.Будников, Р.С.Белкин, Ю.И.Стецовский, Ю.Р.Сельвестру, Р.А.Хошимов, Н.П.Кузнецов, М.Г. Решняк, Е.А.Артамонова, В. Д.Арсеньев, Л.М.Володин, А.Г.Волеводз, Л.Р.Сюкияйнен, И.И.Басецкий, М.А.Пешков, И.Б.Михайловская, В.И.Смыслов, С.А.Саушкин, Л.И.Родевич, И.И.Басецкий, П.А.Лупинская ва бошқаларнинг мавзуга оид ишларини ҳам алоҳида таъкидлаб ўтиш лозим<sup>1</sup>.

Abu Xanifa, N.Safo-Isfihoniy, K.Santini, U.Bernam, Abdu-Yusuf va Muhammad, Karol Bajda, X.Lloyd, V.A.Alizade, A.F.Sataev, Abbas Muxamed Taxa, Axkam El-Isbat, Axmed el-Xasirib, Tareq Saeed Alshammari, Abu al Bassal Ali, Ibragim ibn Ali ibn Farxun, Ali ibn Aḥmad ibn Ḥazm, E.F.Loftus, Abbas Muxamed Taxa, N.G.Stoyko, M.Franchimont, R.Uolker, T.Kleinknecht, Meyer-Govner L. ва бошқаларнинг тадқиқот изланишларида гувоҳларнинг жиноят процессидаги

---

<sup>1</sup> Ушбу олимлар асарлари фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

вазифаларига ҳамда уларнинг хавфсизлигини таъминлашга оид айрим масалалар кўриб чиқилган.

Мазкур тадқиқотлар таҳлилидан кўриш мумкинки, уларнинг аксар қисми мамлакатимиз ЖПК қабул қилингунга қадар амалга оширилган ва замонавий жиноят процессида гувоҳнинг процессуал мақоми ўрганилмаган.

**Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.** Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Одил судлов академиясининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ҳамда “Жиноят процессида гувоҳ институтининг генезиси, ҳолати ва унинг ривожлантириш истиқболлари” мавзусидаги илмий тадқиқот лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** мамлакатимиз жиноят процессида гувоҳ институтининг генезиси, ҳолати ва унинг ривожлантириш билан боғлиқ нормаларни таҳлил қилиш, бу соҳадаги илмий-амалий концептуал ёндашувларни ривожлантиришга доир таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборатдир.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

Ўзбекистон ҳудудида гувоҳлик мақомининг тарихий ривожланиш хусусиятларини очиб бериш (милоддан аввалги, ўрта асрлар);

Турон ўлкасида Россия империясининг “Суд Устави”да гувоҳ мақомининг ўзига хос хусусиятларини таҳлил қилиш (1864-1917 йиллар);

Ўзбекистоннинг жиноят-судлов қонунчилигида гувоҳлик мақомининг ривожланиш тарихи боғлиқ масалаларни таҳлил қилиш (1917-1994 йиллар);

истиқлол йилларида жиноят процессида гувоҳнинг процессуал ҳолатини такомиллаштириш билан боғлиқ суд-ҳуқуқ ислохотлари ва унинг аҳамиятини ортишини ўрганиб чиқиш;

жиноят процессида гувоҳларни кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш тушунчаси ва мақсадининг ўзига хос жиҳатларини (депонирование институти) таҳлил қилиш;

жиноят процессида гувоҳнинг процессуал мажбуриятлари билан боғлиқ масалаларни таҳлил қилиш;

гувоҳнинг исботлаш фаолиятидаги ўрнини очиб бериш;

жиноят шохидларининг процессуал мақомига оид масалаларни таҳлил қилиш;

жиноят процессида “Шоҳона (тождор) гувоҳ” мақомининг ўзига хос хусусиятларини ўрганиш;

муслмон ҳуқуқида гувоҳларнинг мақоми ва уларнинг кўрсатувлари исботлаш воситаси сифатида таҳлил қилиш;

англо-саксон жиноят процессида гувоҳнинг иштирокининг ўзига хос жиҳатларини ёритиш;

роман-герман ҳуқуқ оиласида гувоҳ мақомига оид масалаларини тадқиқ қилиш;

жиноят процессида гувоҳ институтини ривожлантириш истиқболларини таҳлил қилиш ҳамда амалдаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

**Тадқиқотнинг объекти** жиноят процессида гувоҳ институтининг генезиси, ҳолати ва унинг ривожлантириш истиқболлари билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

**Тадқиқотнинг предмети** жиноят ишларини юритишда гувоҳнинг процессуал мақомини тартибга солувчи миллий, халқаро ва хориж мамлакатларидаги ҳуқуқ нормаларининг генезисининг тарихий ривожланишини ўрганиш, уларни қўллаш амалиёти ҳамда гувоҳнинг жиноят процессидаги иштирокига оид илмий-назарий қараш ва ёндошувлар ташкил қилади.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот ишини ёзишда формал мантик, тизимлилик, тарихий ривожланиш, қиёсий-ҳуқуқий, амалиётда юритилган жиноят ишларининг ҳамда статистик маълумотларнинг таҳлили, социологик сўровлар ўтказиш каби усуллардан фойдаланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

гувоҳни суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд чақирув қоғози ёки Интернетдаги ижтимоий тармоқлар ҳамда телефон хабар – SMS (инглизча: Short message Service – ўзбекча: қисқа хабар хизмати) ёхуд телефонограмма, телеграмма, радиogramма билан ва телефакс орқали чақириб мумкинлиги асослантирилган;

жиноят ишини юритишнинг дастлабки босқичида шахсларни хавфсизлигини таъминлаш зарурати юзага келганда таҳаллус остида иштирок этиш мумкинлиги асослаб берилган;

суд мажлисида сўроқ қилинувчи шахслар рўйхатида таҳаллуси кўрсатилган гувоҳларга уларнинг шахсига оид маълумотларни ошкор қилишга ишора қилувчи саволлар бериш тақиқланиши, башарти таҳаллусга эга гувоҳнинг шахсига оид маълумотларни ошкор қилиш тарафларнинг илтимосларига кўра, суднинг шундай зарурият ишни тўғри ҳал қилиш учун муҳим деган ҳулосага келган тақдирда йўл қўйилиши асослаб берилган;

таҳаллусга эга бўлган гувоҳларни сўроқ қилиш дастлабки тергов ўтказиш жойида, башарти шахснинг хавфсизлигига жиддий таҳдидлар мавжуд бўлганда, гувоҳ жойлашган жойда ёхуд қўриқланадиган бинода ўтказилиши асослантирилган;

жиноятни содир этган шахсни фош этишда кўмак берувчи шахслар, ўз фуқаролик бурчини бажариши, унинг ҳаётига хавф солиниши ёки соғлиғига, мулкига жиддий зарар етказилиши мумкинлиги ҳақида асосли таҳдидлар мавжуд бўлганда, ушбу шахслар давлат ҳимоясидан фойдаланишлари мумкинлиги асослантирилган;

гувоҳ сифатида кўрсатув бермаслик ҳуқуқига эга шахслар доираси яъни иммунитет ҳуқуқига эга бўлган шахслар рўйхати асослантирилган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

терговчи, суриштирувчи, прокурор ва тергов судьяси (судья) гувоҳларни кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш моддий аҳволи, хавфсизлик чораларини қўллаш зарурати ёхуд далилларни йўқотилишини олдини олиш нуқтаи назардан амалга ошириш зарурлиги асослантирилган;

вояга етмаган гумон қилинувчи, айбланувчи, жабрланувчи ва гувоҳларнинг чақирув бўйича белгиланган муддатда ҳозир бўлиши қонуний вакиллар томонидан таъминланишни назарда тутувчи қоидаларини жорий этиш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган;

гувоҳни терговчининг чақирув бўйича белгиланган муддатда ҳозир бўлишга тўсқинлик қилувчи узрли сабабларини рўйхати ишлаб чиқилган;

гувоҳга нисбатан процессуал мажбурлов чораси сифатида мажбурий келтириш фақат гувоҳ сўроққа келиш мажбуриятидан қасддан бўйин товлаётгани тўғри аниқланганда ва гувоҳ сўроққа тегишли тарзда чақирилган ҳоллардагина қўлланилиши мумкинлиги асослантирилган;

гувоҳ чақирув бўйича белгиланган муддатда ҳозир бўлишга тўсқинлик қилувчи узрли сабаблар мавжудлиги тўғрисида ўзлари чақирилган органни хабардор қилишлари шартлиги асослантирилган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончилиги.** Тадқиқот натижалари қонунчилик нормалари, айрим хорижий давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, Конституция ва қонунларда умумэтироф этилган қоидалар ва бошқа ишончли манбалар, етарли илмий далиллар асосида исботланган бўлиб, хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган ҳамда олинган натижалар ваколатли ташкилотлар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Диссертация ишининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар, амалий таклиф ва тавсиялардан келгусида илмий фаолиятда, амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштиришда, тегишли норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар лойиҳаларини ишлаб чиқишда, суд-тергов органлари фаолиятида, шунингдек жиноят-процессуал ҳуқуқи, тезкор-қидирув ҳуқуқи, далиллар назарияси каби фанларни илмий-назарий жиҳатдан янада бойитишда фойдаланиш мумкинлигида намоён бўлади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти шундаки, келажакда гувоҳнинг процессуал мақомини, унинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш муаммоларини ўрганиш, гувоҳларга тақдим этилган имтиёзларнинг асослари ҳамда уларнинг хавфсизлигини процессуал таъминлаш борасида жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштириш бўйича илмий изланишлар олиб бориш учун методологик пойдевор бўлиб хизмат қилиши мумкин. Тадқиқот натижаларидан жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштиришда, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларини ишлаб чиқиш амалиётида фойдаланиш мумкин.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Гувоҳнинг процессуал мақомини, унга қонун билан тақдим этилган имтиёзларнинг хусусиятларини ҳамда процессуал хавфсизлик чораларини кучайтириш йўллари тадқиқ этиш натижалари асосида:

гувоҳни суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд чақирув қоғози ёки Интернетдаги ижтимоий тармоқлар ҳамда телефон хабар – SMS (инглизча: Short message Service – ўзбекча: қисқа хабар хизмати) ёйинки телефонограмма, телеграмма, радиogramма билан ва телефакс орқали чақириш ҳам мумкин деган

таклифларидан “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 24 апрелдаги 3/dn-81-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши судга қадар ва суд босқичида гувоҳларни терговчини ва судни чақирувига биноан ҳозир бўлишини таъминлашга ҳуқуқий асос яратади;

жиноят ишини юритишнинг дастлабки босқичида шахсларни хавфсизлигини таъминлаш зарурати юзага келганда таҳаллус остида иштирок этиш мумкин деган таклифларидан “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 24 апрелдаги 3/dn-81-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши судга қадар ва суд босқичида гувоҳларни хавфсизлигини таъминлаш мумкинлигини такомиллаштиришга ҳуқуқий асос яратади;

суд мажлисида сўроқ қилинувчи шахслар рўйхатида таҳаллуси кўрсатилган гувоҳларга уларнинг шахсига оид маълумотларни ошкор қилишга ишора қилувчи саволлар бериш тақиқланиши, башарти таҳаллусга эга гувоҳнинг шахсига оид маълумотларни ошкор қилиш тарафларнинг илтимосларига кўра, суднинг шундай зарурият ишни тўғри ҳал қилиш учун муҳим деган хулосага келган тақдирда йўл қўйилиши мумкин деган таклифларидан “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 24 апрелдаги 3/dn-81-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши дастлабки тергов ва суд жараёнларида тортишувчанлик ва ҳақиқатни аниқлаш принципини таъминлашга ҳуқуқий асос яратади;

таҳаллусга эга бўлган гувоҳни сўроқ қилиш дастлабки тергов ўтказиш жойида, башарти шахснинг хавфсизлигига жиддий таҳдидлар мавжуд бўлганда, гувоҳ жойлашган жойда ёхуд қўриқланадиган бинода ўтказилиши мумкин деган таклифларидан “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 24 апрелдаги 3/dn-81-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши дастлабки тергов ва суд жараёнларида шахс ҳаёти, соғлиғи ва мол-мулкани ҳимоя қилишга ҳуқуқий асос яратади;

жиноятни содир этган шахсни фош этишда кўмак берувчи шахслар, ўз фуқаролик бурчини бажариши, унинг ҳаётига хавф солиниши ёки соғлиғига, мулкига жиддий зарар етказилиши мумкинлиги ҳақида асосли таҳдидлар мавжуд бўлганда, ушбу шахслар давлат ҳимоясидан фойдаланишлари мумкин деган таклифларидан “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва

қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси хузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 24 апрелдаги 3/дп-81-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши дастлабки тергов ва суд жараёнларида шахс ҳаёти, соғлиғи ва мол-мулкни ҳимоя қилишга ҳуқуқий асос яратади;

гувоҳ сифатида кўрсатув бермаслик ҳуқуқига эга шахслар доираси яъни иммунитет ҳуқуқига эга бўлган шахслар рўйхати бўлиши лозим деган таклифларидан “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий мажлиси қонунчилик палатаси хузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 24 апрелдаги 3/дп-81-сон далолатномаси). Ушбу таклифларнинг амалиётга жорий этилиши дастлабки тергов ва суд жараёнларида иммунитетига эга бўлган шахслар доираси аниқ рўйхати шаклланиши мавжуд амалиётда ва қонунчиликдаги муаммоларни бартараф этишга ҳуқуқий асос яратади.

**Диссертация тадқиқоти натижаларининг апробацияси.** Тадқиқот натижалари 10 та (5 та халқаро, 5 та республика) илмий-амалий конференцияларда муҳокамадан ўтказилган.

**Диссертация тадқиқоти натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича жами 30 та илмий иш, жумладан, 1 та монография, ОАК томонидан диссертациялари асосий илмий натижалари чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 19 та (шундан 13 таси хорижий нашрларда) илмий мақолалар чоп этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация таркиби кириш, 13 та параграфдан иборат тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 253 бетни ташкил этган.

## **ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ**

Диссертациянинг кириш (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишларига мослиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг “**Гувоҳ процессуал мақомининг ривожланиш босқичлари**” номли биринчи бобида Ўзбекистон худудида гувоҳлик мақомининг тарихий ривожланиш хусусиятлари (милоддан аввалги, ўрта асрлар), Турон ўлкасида Россия империясининг “Суд Устави”да гувоҳ мақомининг ўзига хос хусусиятлари, Ўзбекистоннинг жиноят-судлов қонунчилигида гувоҳлик мақомининг тарихий ривожланиш тарихи (1917-1994 йиллар) хусусиятлари каби масалалар таҳлил қилиниб, уларнинг илмий-назарий аҳамиятлари очиқ берилган.

Диссертант ҳозирги ўзбек давлатчилигининг тарихий шаклланиши узок даврларга бориб тақалиб, Ўзбекистон мустақил давлат сифатида шаклланишда бир қанча босқичларни босиб ўтганлиги, ҳар бир даврнинг ўзига хос мафқураси, сиёсий тузуми, давлат бошқаруви, ижтимоий муносабатларни тартибга солувчи ҳуқуқ манбалари бўлганлиги, бугунги кунгача, Ўзбек давлатчилиги тарихий ривожланишида бир қанча ҳуқуқ манбалари амал қилгани, буларга “Авесто”, “Қуръони Карим”, 1864 йилдаги Чор Россияси томонидан жорий этилган “Суд Устави”, 1926 йилдаги “Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси, 1929 йилдаги “Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси, 1959 йилдаги “Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси” ва 1994 йилдаги “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси шулар жумласидан эканлигини келтиради. Юқоридаги манбаларга асосланиб, муаллиф, тадқиқот давомида гувоҳ мақомининг ривожланиш институтини бугунги кунгача етиб келган кўплаб манбаларга таяниб турли босқичларга бўлиб таҳлил қилинган.

Илмий ишда эътироф этилганидек, ислом динининг асоси, Аллоҳнинг Китоби – Қуръони Каримдир. У ҳам мамлакатимиз худудида вужудга келган ва бир-бирининг ўрнини эгаллаган жамиятларнинг ижтимоий, маънавий-маданий турмушини тартибга солган, ахлоқ ва ҳаётий амалиётини шакллантирган муҳим тарихий манба ҳисобланади.

Диссертант Қуръони Карим диний-ақидавий хусусиятга эга бўлган норматив-ахлоқий манба саналса-да, лекин унинг асосида кўплаб рационал ҳулқ қоидалари ишлаб чиқилганлиги, унинг рационал характери эса, мусулмон ҳуқуқининг муҳим ёзма манбаларидан бири – бу Бурхониддин Марғиновичнинг “Ҳидоя” асари бўлиб, унда судда ишларни юритиш, муҳокаманинг предмети, субъектлари ва далилларнинг турларини тартибга солувчи қоидаларни топиш мумкинлигини келтиради.

Мусулмон ҳуқуқининг ўзига хос хусусияти – ундаги нормаларнинг диний-ақидавий доктринал характерга эгаллиги билан боғлиқ. Табиат, борлиқ, инсон ва руҳият унсурларининг муносабатлари бевосита Аллоҳнинг мавжудлиги ва иштирокида, унинг ихтиёрига – кўрсатмаларига монанд ҳолда амалга ошади.

Мусулмон ҳуқуқида гувоҳнинг шахси билан бирга, унинг маънавий-ахлоқий жиҳатларига қўйиладиган талаблар ҳам муҳим ҳисобланарди. Гувоҳ мусулмон динига эътиқод қилувчи шахс бўлиш билан бирга, унинг шахсий фазилатлари ҳам муҳим ўринга эга эди. Гувоҳлик мақоми шахснинг ҳалол, тўғри сўз инсон бўлишини талаб этарди.

Тадқиқотчининг таъкидлашича, мусулмон ҳуқуқида гувоҳлар процессуал мақомини жинс билан боғлиқ хусусиятини ифода этади. Мусулмон ҳуқуқида

айнан эркак гувоҳга аёллардан кўра кўпроқ ишонч билдирилган. Аёл гувоҳларнинг кўрсатувлари эса, доим шубҳа остида бўлган.

Мусулмон ҳуқуқида аёл жинсидаги шахсларнинг кўрсатувларига бўлган ишончсизликнинг бир нечта сабаблари мавжуд бўлиб, уларнинг асосийси, жамиятда аёлнинг тутган ижтимоий ўрни билан боғлиқ эди. Мусулмон давлатларида аёллар ижтимоий фаоллик нуқтаи назаридан эркакларга нисбатан анча суст мақомга эга эдилар, уларнинг ижтимоий муносабатлардаги иштироки чегараланганди. Бунинг оқибатида аёллар бир қанча ижтимоий соҳалардаги, масалан таълим олиш, меҳнат қилиш каби соҳалардаги фаоллиги маъқул кўрилмасди. Ўз навбатида, бу ҳолат аёлларнинг ижтимоий коммуникациясига, ижтимоий ҳаётни англаш ва атрофдаги ҳодисаларни баҳолаш иқтидорига салбий таъсир кўрсатарди.

Ишда Бурхониддин Марғинович, М.А.Ражабова, С.И.Лахтина, Н.И.Гродеков ва бошқа процессуалист олимлар фикрларининг таҳлили асосида, муаллиф мусулмон ҳуқуқида гувоҳ тушунчаси – бу а) *муайян ҳодисанинг бевосита шохиди бўлган ёхуд муайян ҳолат юзасидан маълумотга эга*; б) *жисмоний-руҳий жиҳатдан ҳодисани эслаб қолиш* (демак англаш қобилиятига эга бўлган); в) *ҳодисага оид ҳолатларни етказиб бара олиш* (яъни маълумотни ҳаққоний баён қилиб бера олиш) *иқтидорига эга бўлган процессуал-ҳуқуқий мақомдаги шахсдир*, дея таснифлайди.

Муаллиф қози судлари процессуал жиҳатдан (хусусий) айблов-даъво шаклига эгаллиги, шу сабабли, даъвогар ва жавобгар ҳам жиноят иши бўйича гувоҳ сифатида кўрсатув беришлари шарт эканлиги, бу эса, ўз-ўзидан тарафлардан қай бирининг кўрсатувлари ҳаққоний эканлигини аниқлаш заруриятини келтириб чиқариш, тарафлардан бирининг ҳаққоний кўрсатув бераётганлигини аниқлашнинг ёки, аксинча бошқасининг кўрсатуви ёлғон эканлиги ҳақида маълумотга эгалик қози учун тарафлар кўрсатувини баҳолаш маконини ҳамда иш юзасидан қарор қабул қилиш асосини яратади.

Таъкидлаш жоизки, Турон ўлкасида гувоҳ мақоми қандай модернизация қилинганлиги ҳақида илк тасаввурларга эга бўлиш учун, аввало, ўтмишдаги қонунчилик ривожланишининг тарихий босқичларга ажратиб ўрганиш лозим саналади. Ҳар бир босқичда ўзига хос жинсий судловни таъминлашга қаратилган муҳим ўзгаришлар содир бўлган, бу ўз навбатида ўтмишда адолат қандай бўлганлиги, шунингдек ҳақиқатни аниқлашда гувоҳларнинг кўрсатувларнинг аҳамияти, исботлаш тизимида гувоҳларнинг кўрсатувлари далил манбаи сифатида қабул тартиблари ҳақида илк тасаввурлар пайдо бўлишига олиб келади. Бу таҳлиллар, анъанавий жамиятдан замонавий жамиятга ўтиш жиҳатлари, инновациялар, ислоҳотлар, концепциялар ва янги тизимларни жорий этиш бўйича баҳолашга имкон беради.

Диссертантнинг нуқтаи назарича, “Суд устави”нинг мамлакатимиз тарихидаги ижтимоий-ҳуқуқий аҳамияти шунда эдики, у “турон ўлкаси тарихида илк маротаба дунёвий мафкурага асосланган суд-ҳуқуқини жамият ижтимоий турмушига олиб кирди ҳамда дунёвий судлов юритувидаги дастлабки суд ислоҳотлар даврини бошлаб берди. Бу эса, шубҳасиз аҳолининг дунёвий судлов юритуви шаклига оид тажрибага асосланган билимларнинг

вужудга келишига, такомиллашувига ва ривожланишига туртки берган муҳим тарихий ҳужжатга айланди”. Унинг процессуал аҳамияти эса, айнан жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлаш ҳамда адолатли суд қарорини чиқариш талаби билан боғлиқ эди. Худди шу асосда гувоҳнинг процессуал мақоми шакллантирилди, унинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари белгиланди. Гувоҳ жиноят процессида исбот қилишнинг муҳим ва асосий субъектига айланди. Шу боис ҳам, айнан мазкур тарихий процессуал ҳужжат туфайли, Россия, кейинчалик эса советлар давридаги процессуалист олимлар гувоҳнинг мақоми, ҳуқуқ ва мажбуриятларига оид муаммоларга эътиборни қаратишни бошлаган.

Шунингдек, 1924 йилда Ўзбекистон ССРнинг ташкил топишига қадар унинг ҳудудида амалда бўлган 1922 йилдаги РСФСР ЖПКда гувоҳнинг иштирокини тартибга солувчи процессуал қоидалар юқорида баён қилинган доирада шаклланган эди. Ушбу институтга оид мулоҳазалар асосида гувоҳнинг мақоми, ҳуқуқ ва мажбуриятларига оид хусусиятларни аниқлайдиган бўлсак, гувоҳ – жиноят иши ҳолатларини аниқлаш учун зарур бўлган маълумотга эга шахс; жиноят ишини юритаётган шахс томонидан юборилган расмий чақирув қоғози гувоҳни жиноят процесси иштирокчисига айлантиради; жиноят процесси иштирокчиси сифатида муайян ҳуқуқ ва мажбуриятларга эга; гувоҳ мақомига эга бўлиш чегаралари (иммунитети) белгиланган.

Тадқиқотчи 1924 йилда Ўзбекистон ССРнинг ташкил топишига қадар унинг ҳудудида амалда бўлган 1922 йилдаги РСФСР ЖПКда гувоҳнинг иштирокини тартибга солувчи процессуал қоидалар юқорида баён қилинган доирада шаклланганлигини таъкидлайди. Ушбу институтга оид мулоҳазалар асосида гувоҳнинг мақоми, ҳуқуқ ва мажбуриятларига оид хусусиятларни аниқлайдиган бўлсак, гувоҳ – жиноят иши ҳолатларини аниқлаш учун зарур бўлган маълумотга эга шахс; жиноят ишини юритаётган шахс томонидан юборилган расмий чақирув қоғози гувоҳни жиноят процесси иштирокчисига айлантиради; жиноят процесси иштирокчиси сифатида муайян ҳуқуқ ва мажбуриятларга эга; гувоҳ мақомига эга бўлиш чегаралари (иммунитети) белгиланган.

Ўзбекистоннинг 1926 йилдаги ЖПК нафақат мамлакатда жиноят-судлов ишларини юритиш муносабатларини тартибга солган илк тарихий ҳуқуқий манба сифатида аҳамиятли, балки гувоҳ институтини ривожлантиришга муайян хисса қўшганлиги билан ҳам эътиборлидир.

Мамлакатимизда жиноят-судлов ишларини юритиш тарихида муҳим ўрин тутган қонун – бу 1959 йилда қабул қилинган Ўзбекистон ССРнинг Жиноят-процессуал кодекси ҳисобланади. Ўзбекистоннинг процессуал-ҳуқуқий соҳасида илк бор гувоҳнинг процессуал мақомининг ўзига хос қирралари аниқлаб берилди. Унга мувофиқ, гувоҳ – бу “жиноят ишига доир бирор ҳолатлардан ёки айбланувчининг шахсий характеристикасига доир маълумотлардан хабардор бўлган ҳар қандай шахсдир”. Кодексга биноан, гувоҳни сўроқ қилиш давомида берган барча кўрсатувлари имкони борича сўзма-сўз айнан протоколлаштирилиши зарур эди. Баъзан гувоҳнинг илтимосига кўра, кўрсатувларини ўз қўли билан ёзиб бериши мумкин эди. Шу билан кодексда вояга етмаган гувоҳларни сўроқ қилиш қоидалари ҳам алоҳида

белгиланган бўлиб, 14 ёшдан 16 ёшгача бўлган гувоҳни сўроқ қилишда терговчининг хоҳиши билан педагог қатнашиши мумкин эди.

Тадқиқотчи мусулмон ҳуқуқида шаклланган гувоҳ мақомининг ўзига хос процессуал хусусиятларини ўрганиш нафақат тарихий илдизларимизни англаш учун аҳамиятли, балки ушбу масаладаги замонавий процессуал-ҳуқуқий муаммоларга ечим излаш, уларни аниқлаш ва ҳал қилиш учун муҳим илмий-назарий ва эмперик манба сифатида хизмат қилади.

Диссертация ишининг **“Жиноят процессида гувоҳларни кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаш ва мажбуриятлари билан боғлиқ масалалар”** номли иккинчи бобида жиноят процессида гувоҳларни кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш тушунчаси ва мақсадининг ўзига хос жиҳатлари (депонирование институти), жиноят процессида гувоҳнинг процессуал мажбуриятлари билан боғлиқ масалалар, гувоҳнинг исботлаш фаолиятидаги ўрни билан боғлиқ масалалар кўриб чиқилган.

Диссертация ишида А.А.Попов, В.В.Кальницкийн Ч.Д.Кенжетаев А.С.Александровнинг Т.В.Хмельницкая, В.В.Грищенко, Л.Воскобитова М.Қ.Муҳаммадалиев А.Н.Ахпанов ва Бернам Уильям каби олимларнинг илмий қарашлари таҳлил қилиниб, олимларнинг кўрсатувларни депонентлаш бўйича (ижобий ва салбий) фикрларидан қуйидагиларни хулоса қилиш мумкин: **а)** депонентлаш иш бўйича исботловчи материалларни шакллантириш усули (Т.В.Хмельницкая, В.В.Грищенко, Л.Воскобитова); **б)** қўлга киритилган фактларга қонуний куч бериш усул (Л.А.Воскобитова); **в)** объектив сабабларга кўра кўрсатувларни кейинги суд муҳокамаси давомида тақдим (сақлаш) этиш (А.А.Попов); **г)** кейинчалик ишни суд муҳокамасида ҳал қилишда гувоҳ ва бошқаларнинг сўроқ қилишдаги кўрсатувларини далиллик аҳамиятини баҳолаш (М.Қ.Муҳаммадалиев); **д)** кўрсатувларни депонентлаш, кўрсатувларнинг ишончилиги ва мақбуллигини оширади (А.Н.Ахпанов); **е)** кўрсатувларни келгуси босқичга тақдим этиш ёки сақлаб қўйиш мақсадида амалга ошириладиган ҳаракат (И.И.Никитченко); **ё)** гувоҳни кўрсатувларини депонентлаш одилона бўлиш учун кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш чоғида айбланувчи, унинг ҳимоячиси, прокурор ва тергов судьяси ўртасида ошқора тарзда ўтказиш лозим (В.В.Кальницкий); **ж)** гувоҳ, жабрланувчи ва айбланувчи ўртасида (кўрсатувларида) жиддий қарама-қаршилиқ юзага келганда, депонентланган кўрсатув ўртасида аниқлик киритиб бўлмаслигини (Ч.Д.Кенжетаев).

Кўрсатувларни депонентлаш, далилий аҳамиятга эга бўлган кўрсатувларни келгуси босқичга тақдим этиш ёхуд сақлаш билан боғлиқдир. Бундай ноодатий сайи-ҳаракатдан мақсад объектив сабаблар билан боғлиқлигини кўрсатади.

Кўрсатувларни депонентлашдан мақсад, **1) иш бўйича далилларни (фактларни) аниқлаш; 2) гувоҳ ва жабрланувчини хавфсизлигини таъминлаш асосида кўрсатувларни сақлаш (депонентлаш); 3) кўрсатувларни депонентлаш кейинчалик бундай имконият бўлмаслиги нуқтаи назаридан келиб чиқади, масалан вафот этиши ёки чет элга кўчиб кетиши; 4) процессуал жараёнлар соддалаштирилган ҳолда амалга оширилишига эришилади; 5) жиноят процессуал вазифаларини ҳал қилиш яъни жиноят ишларини тез ва тўлиқ кўриб**

чиқиши имконияти юзага келади; б) иштирокчиларни хавфсизлигини таъминлаш мақсадида ҳам амалга оширилиши мумкин.

Юқоридагиларга таяниб, тадқиқотчи ЖПК 121<sup>2</sup>-моддаси биринчи қисмига, шунингдек, ЖПК 121<sup>2</sup>-моддаси учинчи қисмига тўлдириш тавсия этган.

Қонунчилик, гувоҳга иш бўйича аҳамиятли бўлган ҳолатларни терговчига ёки судга виждонан, қонундан оғишмай маълумот бериш мажбуриятини юклайди. Гувоҳнинг мажбурияти – иш бўйича холис (манфаатдор бўлмаган) томон бўлиб, терговчининг, суриштирувчининг ёки суднинг кўрсатмаларини бажариш билан боғлиқдир. Ёхуд конституция ва қонунлар белгилаб қўйилган бурчларни амалга ошириш ҳисобланади.

Ёлғон гувоҳлик беришнинг бу шакли бошқа ижтимоий хавфли оқибатларга эга: **биринчидан**, жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлашга тўсқинлик қилади (одил судловни рўёбга чиқишига қарши бўлади); **иккинчидан**, суриштирувчини, терговчини ва судьяни чалғитади (адаштиради); **учинчидан**, суриштирувчи, терговчи ва судья томонидан адолатсиз ҳукм ва бошқа қарорлар чиқарилишига олиб келади.

Қонун чиқарувчи гувоҳнинг иккита мустақил мажбуриятини юклайди: 1) кўрсатув бериш; 2) ҳаққоний кўрсатув бериш. Ҳаққоний кўрсатув бериш деганда, фақат гувоҳ томонидан идрок этилган барча фактлар ҳақидаги маълумотларни ўз ичига олиши керак. Яъни, жиноят иши бўйича ўзига маълум бўлган ҳолатлар ҳақида қонунда белгиланган шаклда терговчига ёки судга хабар бериши ва (ёки) унга берилган саволларга жавоб бериши шарт. Шундай қилиб, ҳаққоний кўрсатув бериш деганда, гувоҳ жиноят иши бўйича ўзига маълум бўлган ёки қабул қилган барча ҳолатлар ҳақида гапириб бериши шарт.

Бундан ташқари, гувоҳ терговчига ва судга ҳаққоний кўрсатув бериш мажбурияти татбиқ этиладиган ҳолатлар доираси, қонунда белгиланган предмети билан белгиланади. Булар, **биринчидан**, гувоҳ ўзига маълум бўлган ҳолатларни хабар бериши ёки сўзлаб беришини; **иккинчидан**, гувоҳнинг кўрсатувлари ҳаққоний бўлиши; **учинчидан**, гувоҳ ҳақиқатни яширмасликни ёки тўсқинлик қилмасликни; **тўртинчидан**, гувоҳ кўрсатув беришдан бош тортмаслиги; **бешинчидан**, гувоҳ била туриб ёлғон гапирмасликни; **олтинчидан**, кўрсатувлар фақат жиноят ишига алоқадорлиги билан боғлиқ бўлиши; **еттинчидан**, гувоҳ жиноятни ўзи шоҳиди бўлишини; **саккизинчидан**, ишда гувоҳнинг кўрсатувларидаги баъзи ўзининг баҳоловчи фикрларидан четда бўлишини назарда тутади.

Гувоҳ иш бўйича ёлғон кўрсатув бериш ёки ҳақиқатни яшириш икки шаклда намоён бўлиши мумкин: **қасддан** (бошқа жиноятни яшириш мақсадида, моддий рағбатлантириш эвазига, сукут сақлашлик билан, мажбуриятни тўлик ҳис қилмаслик) ёки **турли субъектив омиллар билан изоҳланиши мумкин** (масалан, ўз ихтиёрига боғлиқ бўлмаган ҳолат, таҳдид, яқин қариндошлик, ходисаларни нормал идрок (руҳий) этмаслиги, тушкун вазиятда бўрттириб кўрсатишга мойиллиги).

Диссертант исбот қилиш жиноят процессининг марказий ва мазмун-моҳиятини акс эттирадиган масаласи ҳисобланишини, исботлаш процесснинг барча босқичида амалга оширилиш, исботлаш ҳар қандай босқичнинг диққат

марказида бўлишини, таъкидлайди. Айнан жиноят жараёнларида исботлаш гувоҳнинг (жабрланувчининг) воқеликни англашдан бошланади. Жиноят процессидаги исбот қилиш фаолиятида гувоҳнинг ўрни ва тушунчасини қайд этилган тушунчалар доирасида кўриб чиқадиган бўлсак, гувоҳ – бу муқаррар маълумотга эга бўлган шахс, аммо унинг маълумотлари жиноят иши ҳолатларига тааллуқли бўлиши ёхуд жиноятнинг содир этилганлиги ёки этилмаганлигига оид ҳолатларни исбот қилиш хусусиятига эга бўлиши зарур.

Жиноят ишида гувоҳ ҳам далил, ҳам исбот қилишнинг субъекти сифатида исбот қилиш фаолиятининг мунтазам ва доимий, зарурий ва мажбурий, нисбатан холис иштирокчиси ҳисобланади. Чунки, жиноят-процессуал муносабатлар ўзига хос ҳуқуқий тизимни ташкил қиладиган бўлса, унинг муҳим ва зарурий элементи – бу содир этилган жиноятнинг барча ҳолатларини аниқлаш масаласи ҳисобланади. Шу сабабли, жиноят ишини юритувчи шахслар (суриштирувчи, терговчи ва суд) доимо муайян ҳодисада жиноятнинг мавжуд ёки мавжуд эмаслиги, уни содир этган шахс айбдор ёки айбсиз эканлиги ҳақидаги диалектик муаммога ечим топиши зарур деган ҳулосага келган.

Муаллиф Қирғизистон (119-модда), Қозоғистон (157-модда), РФ (113-модда), Тожикистон (115-модда) ва Арманистон (153-модда) Жиноят-процессуал кодекси ҳамда Ф.М.Мухитдинов, Б.А.Ражабов, Г.З.Тўлаганова, О.И.Рогова, М.И.Бажанов, О.А.Зайцев, А.В.Скопинский, Д.Г.Талберг, И.Я.Фойницкий каби олимлар фикрларнинг таҳлили асосида амалдаги ЖПК бир қанча нормаларига, хусусан: ЖПК 17, 55, 66, 116, 261 ўзгартириш ва кўшимчалар киритишни ва янги 261<sup>1</sup>-моддаси билан тўлдиришни таклиф этган.

Диссертациянинг **“Жиноят ишларини юритишда алоҳида тоифадаги шахсларнинг гувоҳ сифатида иштироки хусусиятлари”** деб номланувчи учинчи бобида айбланувчининг (гумон қилинувчининг, судланувчининг) ва гувоҳнинг иш бўйича кўрсатувлари, уларнинг исботлашдаги аҳамияти ҳамда жиноят процессида “Шоҳона (тождор) гувоҳ” мақомининг ўзига хос хусусиятлари таҳлил қилинган.

Муаллиф айбланувчининг, шунингдек гувоҳнинг процессуал мақомлари ва фаолиятларига оид тушунчаларни аниқлаштириш натижасида: **1) айбланувчининг (гумон қилинувчининг, судланувчининг) жиноятга оид ҳолатлар тўғрисида ўзи эга бўлган маълумотларни кўрсатув бериш воситасида ошкор этиш ҳуқуқи мавжуд** (лекин ушбу ҳуқуқдан айбланувчи хоҳлаган вақтда воз кечиш ҳуқуқига эга бўлган процесс иштирокчиси); **2) айбланувчининг (гумон қилинувчининг, судланувчининг) ЖПК 46 ва 48-моддаларида эътироф этилган ҳуқуқ ва эркинликларни таъмин этган ҳолда олинган кўрсатувларда баён қилинган ҳолатлар жиноят иши учун муҳим бўлган маълумотлар қаторига киради;** **3) айбланувчининг кўрсатувлари, гувоҳнинг кўрсатуви каби амалиётда энг кўп тарқалган далил тури ҳисобланади** (суд ҳукмларининг 43,8%да айбланувчининг (судланувчининг) кўрсатувларида баён этилган маълумотлар суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг, суднинг ички ишончини шаклланишида ижобий ўринга эга бўлган, 55,6% айбланувчининг кўрсатувларидаги маълумотларни текшириш натижасида улар ишончга эга бўлмаган маълумотлар сифатида эътироф этилишига сабаб

бўлган); 4) айбланувчининг (гумон қилинувчининг, судланувчининг) кўрсатувларида мавжуд бўлган жиноят ҳолатларига тааллуқли маълумотлар бошқа маълумотлар, жумладан гувоҳнинг кўрсатувлари билан биргаликда баҳоланган ҳолда, суд, прокурор, терговчи, суриштирувчи томонидан ишда далил сифатида фойдаланилиши мумкин (жумладан, кўриб чиқилган 236 та жиноят ишларининг 117 тасида суриштирувчи айблов далолатномасида, 64 та ишда терговчи айблов хулосасини тузишда айбланувчи шахсларнинг кўрсатувларидан далил сифатида фойдаланганлар. Худди шундай тарзда, суд 184 та жиноят иши бўйича айбланувчиларнинг кўрсатувларида ошкор қилинган маълумотлар, бошқа маълумотлар билан биргаликда айблов ҳукмини қабул қилиш учун асос бўлиб хизмат қилган); 5) айбланувчининг кўрсатувлари ўз манфаатларини ҳимоя қилишга, баъзан иш бўйича ҳақиқатни аниқлашга тўсқинлик қилишга имкон яратади (яъни айбланувчининг (гумон қилинувчининг, судланувчининг) кўрсатувлари жиноят ишининг ҳолатларини аниқлаш учун аҳамиятли маълумот ҳисоблансада, лекин амалиётда уларнинг кўрсатувлари жиноят ишида тўпланган бошқа далилларга зид келади. Масалан, ўрганиб чиқилган жиноят ишларининг 52 тасида айбланувчиларнинг кўрсатувлари суриштирувчи, терговчи ва суд томонидан мақбул бўлмаган далил сифатида эътироф этилган.

Диссертант кўпгина хориж мамлакатларида шоҳона гувоҳ (*crown witness*) айбланувчи томон бири ҳисобланишини ва жиноят процессининг мустақил иштирокчи сифатида иштирок этишини келтириб ўтади. Айниқса, Польша, АҚШ, Буюк Британия, Германия, Канада, Чехия ва Словакия мамлакатлар ҳуқуқни қўллаш амалиётининг ўзига хос хусусияти шундаки, уюшган жиноятчиликка қарши курашда энг самарали жиний процессуал усуллардан фойдаланишидадир.

А.Г.Волеводз, П.А.Литвишкола, Т.А.Лоскутова каби олимларнинг фикрича, шоҳона гувоҳ, жиноят содир этган шахс бўлиб, жавобгарликдан озод бўлиш ёки енгиллаштириш мақсадида оғир жиноятларни олдини олиш, уларни аниқлаш ва уларга барҳам бериш ҳамда жиноят содир этган шахсларни қўлга тушириш учун кўрсатув берган шахс ҳисобланади.

Шоҳона (тождор) гувоҳларнинг жиний жавобгарликдан озод этиш шарти куйидагилар бўлиши мумкин: ихтиёрий равишда жиний уюшмада иштирок этишни (рад этган) тўхтатган (Россия, Польша); ихтиёрий равишда жиний уюшма мавжудлиги ёки ташкил этганлиги ёхуд унда иштирок этганлиги ҳақида хабар (ариза) берганлиги (Словакия, Чехия, Беларуссия, Украина); жиний уюшмада иштирок этганлиги ёки бошқа алоқадорлик шакллари мавжудлиги ҳамда уларни фош этишда ва олдини олишда фаол ёрдам берганлиги (Россия); жиний ташкилот фаолиятини фош қилишда фаол кўмаклашмоқ (Беларуссия, Украина); ихтиёрий равишда жиний уюшма мавжудлиги ёхуд жиний жавобгарликка тортиладиган қилмишларни содир этиш мақсадларига эришиш ҳаракатларини олдини олишда полиция билан фаол ҳамкорлик қилган бўлса (Германия); содир этилган ҳолатлар бўйича ёхуд тайёргарлик кўрилаётган жиний жавобгарликка тортиладиган барча қилмишлар ҳақида хабар бермоқ (Польша); ўз вақтида юқорида кўрсатилган маълумотлар ҳақида ёки қачон

жиноий жавобгарлик қилмишларини содир этганлиги шунингдек, бундай қилмишларни ҳали ҳам олдини олиш мумкинлиги ҳақида хабар бермоқлик (Словакия, Чехия, Германия); у айбини бўйнига олиш тўғрисида арз қилган, келтирилган зарарни бартараф қилган бўлса ва чин кўнгилдан пушаймон бўлган, жиноятнинг олдини олиш, жиноятни очиш ёки унинг ташкилотчиларини ёхуд бошқа иштирокчиларини аниқлаш ва фош қилишга ёрдам берган бўлса (Ўзбекистон).

Юқоридагилар асосларида тадқиқот ишида мамлакатимиз ЖПКнинг 17, 65<sup>1</sup>, 65, 66, 110-моддаларига ўзгартириш ва қўшимчаларни жорий этиш бўйича фикр-мулоҳазалар илгари сурилади, уларнинг асос ва моҳиятлари кўрсатиб берилади.

Диссертациянинг **“Хорижий мамлакатлар жиноят процессуал қонунчилигида гувоҳ сифатида иштирок этишининг ўзига хос хусусиятлари”** деб номланувчи тўртинчи бобида мусулмон ҳуқуқида гувоҳларнинг мақоми ва уларнинг кўрсатувлари исботлаш воситаси сифатида, англо-саксон жиноят процессида гувоҳнинг иштирокининг ўзига хос жиҳатлари ҳамда роман-герман ҳуқуқ оиласида гувоҳ мақомига оид масалалар шунингдек жиноят процессида гувоҳнинг процессуал ҳолатини такомиллаштириш билан боғлиқ суд-ҳуқуқ ислоҳотлари ва унинг аҳамиятини ортиши доир масалалар комплекс ўрганилган.

Диссертант мусулмон ҳуқуқида гувоҳнинг шахси билан бирга, унинг маънавий-ахлоқий жиҳатларига қўйиладиган талаблар ҳам муҳим ҳисобланишини таъкидлайди. Гувоҳ мусулмон динига эътиқод қилувчи шахс бўлиш билан бирга, унинг шахсий фазилатлари ҳам муҳим ўринга эга. Мусулмон ҳуқуқининг ўзига хос хусусияти – ундаги нормаларнинг диний-ақидавий доктринал характерга эгаллиги билан боғлиқ.

Мусулмон ҳуқуқида эркак ва аёл мақоми анъанавий мусулмон жамиятидаги роли ва функцияси билан ажралиб туради. Мусулмон ҳуқуқида гувоҳлар процессуал мақомини жинс билан боғлиқ хусусиятини ифода этади. Мусулмон ҳуқуқида айнан эркак гувоҳга аёллардан кўра кўпроқ ишонч билдирилган. Аёл гувоҳларнинг кўрсатувлари эса, доим шубҳа остида бўлган.

Муаллиф англо-саксон жиноят судловида гувоҳнинг кўрсатуви исботлашнинг асосий воситаси бўлиб ҳисобланади. Англо-саксон жиноят судловига ҳар қандай шахс гувоҳ сифатида кўрсатув бериш учун чақирилиши мумкин. Аммо, судда гувоҳ сифатида кўрсатув беришда гувоҳнинг компетентлиги муҳим саналади. Гувоҳ компетентлигининг учта мезони мавжуд: *биринчидан*, унинг атрофдаги воқеликнинг ҳолатлари ҳодисаларини идрок этиш; *иккинчидан*, эслаб қолиш; *учинчидан*, такрорлаш (баён қилиш) қобилиятидир.

Англия ва АҚШ жиноий судловида гувоҳга саволлар фақат судья ёки прокурор томонидан берилиши мумкин. Судланувчи ва унинг адвокати гувоҳларга саволларини фақат судьянинг рухсати орқали берадилар. Шунинг учун, ҳеч қандай бошқа иштирокчилар томонидан гувоҳни сўроқ қилиш ҳақида гап бўлиши мумкин эмас.

Англия ва АҚШ жиноий судловида гувоҳларни кўрсатувларини келгусида далил сифатида қабул қилиш учун маълум талабларни кўяди: ҳужжатда гувоҳ шахсан ўзи биладиган маълумотлар бўлиши керак; ёзув гувоҳ томонидан хабар қилинган воқеа содир бўлган вақтда ёки воқеа унинг хотирасида ҳали тиник пайтда амалга оширилган бўлиши керак; ёзув гувоҳнинг ўзи томонидан амалга оширилган бўлиши ёки у томонидан тасдиқланган бўлиши керак (АҚШда баъзи судлар жамоавий тасдиқлашга руҳсат беради).

Тадқиқотчининг фикрича, МДХ доирасидаги аксар мустақил давлатларнинг қонунчиликларида гувоҳ тушунчаси асосан тўрт жиҳатга асосланади: 1) шахснинг жиноят иши ҳолатларига тааллуқли маълумотга эгаллиги; 2) ёхуд жиноят ишини юритувчи шахсда муайян шахс шундай маълумотга эгаллиги борасида тахминнинг мавжудлиги; 3) жиноят ишини юритаётган шахс томонидан ишга тааллуқли маълумотга эга шахснинг гувоҳ сифатида чақирилганлиги; 4) маълумотга тааллуқли шахснинг ўз ихтиёри билан кўрсатув бериш учун ҳозир бўлганлиги.

Ғ.А.Абдумажидов, Б.А.Мўминов, С.А.Саушкин, Л.И.Родевеч, В.И.Смислов, В.Н.Шпилев, А.Р.Белкин, Ю.И.Стецовский ва А.М.Ларинларнинг фикрларни жамлаб, уларнинг асосий жиҳатларига муносабат билдирадиган бўлсак, жиноят процессидаги гувоҳнинг мақоми ва унинг юридик белгиларини уч гуруҳга ажратиш мумкин: **а)** жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолат ҳақида маълумотга эгаллиги; **б)** судда, суриштирувда ёки терговда кўрсатув бериш иқтидорининг мавжудлиги; **в)** кўрсатув бериш иқтидорини бевосита амалга ошириши.

Тадқиқотчи гувоҳ тушунчасига оид ГФРда жиноят иши бўйича асосий далил тури сифатида гувоҳнинг кўрсатувлари эътироф этади. Гувоҳнинг процессуал мақомига оид қоидалар ГФР ЖПКнинг 6-бобида тартибга солинган. Унга кўра, гувоҳ – бу шахснинг ўзига нисбатан кўзғатилмаган жиноят ишига тааллуқли ҳолатлар ва ашёлар тўғрисида ўзи кўрган ва кузатган ҳолатлар асосида вужудга келадиган билимга таянган ҳолда, кўрсатув бериши мумкин бўлган шахсдир.

М.Х.Рустамбаев, У.А.Тухташевлар, Д.Б.Базарова Д.Рахимовлар каби олимлар Ўзбекистон Республикасида қўйилган асосий вазифалар, тамойиллар, концепциялар, стратегиялардан келиб чиқиб, суд-ҳуқуқ ислохотларини турли босқичларга бўлишган. Олимлар Ўзбекистон Республикасида олиб борилаётган суд-ҳуқуқ ислохотларни турли босқичларга хусусан: 1991-2000, 2001-2007, 2008-2016, 2016 йилдан бугунги қадар йилларни қамраб олади.

Тадқиқотчи мамлакатда олиб борилган суд-ҳуқуқ соҳасидаги ислохотларни тўрт сабаб сифатида кўрсатган: буларга биринчидан, Ўзбекистон собиқ иттифоқдан ажралиб чиқиши; иккинчидан, мамлакатда сепаратизм, терроризм, конституциявий тузумга қарши жиноятлар, уюшган жиноятчиликни ривожланиши; учинчидан; халқаро ташкилотларга аъзо бўлишлик ва (ёки) халқаро декларация, пакт, конвенцияларни ратификация қилиш ҳамда давлатлараро шартномалар имзоланиши билан боғлиқ; тўртинчидан, давлатда сиёсий ўзгаришлар масалан у ёки бу президентни сайланиши билан боғлиқ.

## ХУЛОСА

Жиноят процессида гувоҳ институтининг генезиси, ҳолати ва унинг ривожлантириш истиқболлари билан боғлиқ жиҳатларини таҳлил қилиш асосида қуйидаги хулосаларга келинди:

### I. Илмий-назарий хулосалар:

1. Гувоҳ институтининг генезиси - бу гувоҳнинг келиб чиқиши, тарихий ривожланиши ва ҳуқуқий мақомининг эволюцияси, оддий урф-одатлардан тортиб, гувоҳнинг иш ҳолатлари маълум бўлган шахс сифатида замонавий меъёрларгача ўрганишдир;

2. Тадқиқот давомида гувоҳ институтининг ривожланиш хусусиятларини беш босқичга ажратиш мақсадга мувофиқдир, чунончи булар: 1) табиат ва жамият муносабатлар уйғунлигини тартибга солувчи “Авесто” давридаги жиноят-судлов юритувида гувоҳлик мақомининг ўзига хос тартиби; 2) Ислом диний-ақидавий тафаккурига асосланган жиноят ишларини юритиш тартибида гувоҳ институтининг шаклланиш ва ривожланиш хусусиятларини бегиловчи босқич; 3) Чор Россияси томонидан Туркистон ўлкасининг босиб олиниши ва колониал маъмурий бошқарув тизимининг жорий этилиши натижасида мамлакат адлия тизимига кириб келган ёзма дунёвий – жиноят-процессуал ҳуқуқ нормалари асосида гувоҳларнинг мақоми, вазифалари, сўроқ қилиш тартиби ва уларга тақдим этилган кафолатлар тизимини шакллантирган ҳуқуқий манбаларга доир давр; 4) XX-асрнинг 17 йилларида юз берган давлат тўнтариши туфайли ҳокимиятни қўлга киритган большевиклар ҳокимиятининг синфий асосда яратган ва ҳуқуқий амалиётга жорий қилган жиноят-процессуал қонунчилигида гувоҳлар институтининг ўзига хос тарихий жараёнини ўз ичига олувчи давр; 5) Ўзбекистоннинг мустақилликка эришгандан кейинги даврда жиноят-судлов юритуви манбаларида гувоҳ институтининг такомиллашуви босқичи;

3. Авестонинг диний-ақидавий нормаларига мувофиқ, ишнинг муҳокамасида иштирок этаётган гувоҳлардан юксак маънавий-ахлоқий даражани намоён қилиш талаб этиларди. Айёрлик, жоҳиллик, бўҳтон, тухмат қилиш, ҳақиқатни яшириш, шуҳратпарастлик ва шахсий манфаат кетидан қувиш каби хислатлар гувоҳ сифатида ишда иштирок этишга монелик қиладиган ҳолатлар сифатида кўрилар, ҳақиқатни сўзловчи, тўғрисиўз шахслар эса, гувоҳликнинг энг ижобий кўриниши сифатида баҳоланарди.

4. Мусулмон ҳуқуқида гувоҳнинг мақоми ҳақида шаклланган таълимотнинг умумий қирраларини белгилайдиган бўлсак, аввал таъкидлаб ўтилганидек, у диний-ақидавий доктринал пойдеворга эгаллигини таъкидлаш лозим. Шу боис, жиноят ишларини судда юритишда гувоҳ эга бўлган ҳуқуқ ва мажбуриятлар ҳам бевосита илоҳий кўрсатмалар ва эътиқод қоидаларига асосланганди. Судда муҳокама қилинаётган ишнинг ҳолатлари бўйича муайян ахборотга эга бўлган ҳар бир шахс Аллоҳнинг азобига дучор бўлиш кўркуви остида гувоҳлик беришлари, судда фақат рост гапиришлари, ёлғон кўрсатув беришдан тийилишлари зарур саналарди.

5. Суд устави гувоҳларнинг процессуал мақомини белгилашда икки муҳим хусусиятга асосланган эди. *Биринчиси*, гувоҳ – бу жиноят ишига тааллуқли ҳолатлар юзасидан муайян ахборотга эга бўлган шахс (яъни ахборотни сақловчи); *иккинчиси*, гувоҳ – бу ишни ҳал қилиш учун зарур бўлган асосий далил.

6. 1922 йилдаги тарихимизда жиноят процессидаги гувоҳ институтининг ривожланиш хусусиятларини ўрганиш қўйидаги хулосаларни билдиришга асос беради: 1) гувоҳ – бу жиноят ҳолатлари бўйича муайян маълумотга эга бўлган шахс; 2) гувоҳ жиноят ишига доимо суриштирувчи, терговчи ва суднинг чақирувига асосан ёки ўз ихтиёрига биноан жалб қилиниши мумкин; 3) гувоҳнинг жиноят ишини юритувчи шахслар томонидан расмийлаштирилган кўрсатувлари исботлаш фаолиятининг муҳим объекти ҳисобланади; 4) гувоҳнинг кўрсатувлари у томонидан жиноят ишига алоқадор ҳолатларни субъектив англаш иқтидорини намоён қилади; 5) шундай бўлсада, гувоҳ ҳар бир жиноят ишининг муҳим иштирокчиси сифатида эътироф этилади; 6) шу боис, гувоҳнинг кўрсатувлари жиноят ишини ҳал қилувчи – суд томонидан баҳоланади; 7) гувоҳнинг икки муҳим белгиси мавжуд, бири – унинг шахси, иккинчиси – иш бўйича у эга бўлган маълумот; 8) шу сабабли ушбу ҳолатлардан бири гувоҳни жиноят процессига жалб этиш чегарасини ўрнатишга асос бўлиши мумкин.

7. 1959 йилда қабул қилинган ва амалиётга жорий этилган янги ва совет ҳукуматининг сўнги ЖПК ўзидан олдинги қонунлардан асосан жиноят-процессуал муносабатларнинг прокурор назорати остида кечиши ҳамда жиноят ишларининг фақат суд томонидан кўриб чиқилиши ва ҳал қилиниши каби қоидаларнинг ўрнатилганлиги билан фарқланади.

8. Шоҳона гувоҳ – бу жиноят содир этган шахс бўлиб, жавобгарликдан озод бўлиш ёки енгиллаштириш мақсадида оғир жиноятларни олдини олиш, уларни аниқлаш ва уларга барҳам бериш ҳамда жиноят содир этган шахсларни қўлга тушириш учун ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларга кўрсатув берган шахс ҳисобланади.

9. Ўзбекистонда гувоҳ мақоми билан боғлиқ суд-ҳуқуқ соҳасидаги ислоҳотлар турли муаммолар, масалалар ёхуд мамлакатда ижтимоий, иқтисодий ва сиёсий ўзгаришлар туфайли амалга оширилган дейиш ҳам тўғрироқ бўлади. Мамлакатда давом этаётган суд-ҳуқуқ соҳасидаги ислоҳотларни тўрт сабаб сифатида кўрсатишимиз мумкин: буларга **биринчидан**, Ўзбекистон собиқ иттифокдан ажралиб чиқиши (1990-1994 йиллар); **иккинчидан**, мамлакатда сепаратизм, терроризм, конституциявий тузумга қарши жиноятлар, уюшган жиноятчиликни ривожланиши (1991-1999 йиллар); **учинчидан**; халқаро ташкилотларга аъзо бўлишлик ва (ёки) халқаро декларация, пакт, конвенцияларни ратификация қилиш ҳамда давлатлараро шартномалар имзоланиши билан боғлиқ (1992-2008 йиллар); **тўртинчидан**, давлатда сиёсий ўзгаришлар масалан у еки бу президентни сайланиши билан боғлиқ (2016 йил).

10. Мусулмон ҳуқуқида гувоҳ тушунчаси – бу а) *муайян ҳодисанинг бевосита шоҳиди бўлган ёхуд муайян ҳолат юзасидан маълумотга эга*; б)

*жисмоний-руҳий жиҳатдан ҳодисани эслаб қолиш* (демак англаш қобилиятига эга бўлган); в) *ҳодисага оид ҳолатларни етказиб бара олиш* (яъни маълумотни ҳаққоний баён қилиб бера олиш) *иқтидорига эга бўлган процессуал-ҳуқуқий мақомдаги шахсдир*. Ушбу тушунчани замонавий илмий-ҳуқуқий тилга кўчирадиган бўлсак, гувоҳ – бу иш учун аҳамиятли маълумотга эга бўлган, ҳолатларни тўғри ва асосли англай олиш ҳамда тўғри ва тўлиқ етказиб бериш иқтидорига эга шахсдир.

11. Гувоҳ мақомининг ижтимоий асосларига келадиган бўлсак, у куйидаги мезонларни назарда тутарди: а) гувоҳ сифатида эркакларни жалб қилиш зарурияти; б) аёлларнинг фақат зарурият туфайли гувоҳликка жалб қилиниши; в) гувоҳ сифатида фақат мусулмон динига эътиқод қилувчи шахсларнинг жалб қилиниши; г) мусулмон динига мансуб шахсларнинг барча ижтимоий-этник гуруҳларнинг ишларида гувоҳ сифатида иштирок этиши мумкинлиги; д) қулнинг, айрим ҳоллардан ташқари, гувоҳ сифатида суд муҳокамасида иштирок этиш ҳуқуқининг мавжуд эмаслиги; е) ғайридинга мансуб шахсларнинг мусулмонлар иштирокидаги ишларда иштирок этишига йўл қўйилмаслиги; ё) ҳуқуқий ва жисмоний лаёқатга эга бўлмаган шахсларни гувоҳ сифатида суддаги иштирокининг чекланганлиги.

12. Гувоҳ исботлаш субъекти бўлиб, бу, аввало жиноят ишларини юритишда гувоҳ амалга оширадиган фаолият билан боғлиқ. Зотан гувоҳнинг кўрсатувлари жиноят процессида исбот қилишнинг муҳим элементларидан бири ҳисобланиб, у эга бўлган маълумотлар айблаш ёки айбни инкор қилиш, тергов тусмолларини илгари суриш, тергов ҳаракатларининг тактик усулларини аниқлаш ва умуман ишни адолатли ҳал қилиш учун устувор аҳамиятга эгадир.

13. Жиноят ишига жалб қилинган шахсларнинг кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш – бу судга қадар иш юритиш ёки суд муҳокамаси босқичида гувоҳни, жабрланувчини ёки айбланувчини (фуқаровий даъвогарни) бирининг илтимосига кўра, тергов судьяси (судья) томонидан далилларини олдиндан таъминлаш (сақлаш) мақсадида сўроқ қилишдир. Бу ўз навбатида объектив сабабларга кўра, кейинчалик суд муҳокамаси давомида ушбу жиноят процесси иштирокчиларини сўроқ қилиш мумкин бўлмай қолади ёки уларнинг хавфсизлигини таъминлаш зарурати юзага келади деган тахмин қилиш учун асослар мавжуд бўлган тақдирда амалга оширилади.

14. Гувоҳнинг мажбурияти – иш бўйича холис (манфаатдор бўлмаган) томон бўлиб, терговчининг, суриштирувчининг ёки суднинг кўрсатмаларини бажариш билан боғлиқдир.

15. Англо-саксон жиноят судловида “компетентли гувоҳ” ибораси кенг ва тор маънода гувоҳлик бера оладиган шахс тушунилади. Кенг маънода гувоҳнинг компетенти деганда, шахснинг атрофдаги ҳодисаларни, воқеаларни тўғри идрок этиш, эслаш ва улар ҳақида (маълумотлар ҳақида баён) гувоҳлик бериш қобилияти тушунилади. Тор маънода гувоҳнинг компетенти деганда маълум бир ишда, маълум масалалар бўйича (эр-хотин бир-бирига гувоҳ сифатида кўрсатув бера олмаслик), маълум кўрсатувларни бериш қобилиятини англатади.

16. Роман-герман ҳуқуқ оиласида гувоҳ – бу шахснинг ўзига нисбатан кўзгатилмаган жиноят ишига тааллуқли ҳолатлар ва ашёлар тўғрисида ўзи кўрган ва кузатган ҳолатлар асосида вужудга келадиган билимга таянган ҳолда, кўрсатув бериши мумкин бўлган шахсдир.

## **II. Қонунчилик нормаларини такомиллаштиришга йўналтирилган таклиф ва тавсиялар:**

1. ЖПК 17-моддаси иккинчи қисмига қуйидаги мазмунда тўлдириш таклиф этилади:

**“Суриштирувчи, терговчи ва суднинг сўроқ қилиш жараёнидаги саволлари ахлоқ нормаларига мувофиқ бўлиши керак”.**

2. ЖПК янги 65<sup>1</sup>-моддаси сифатида киритиш таклиф этилади:

### **“65<sup>1</sup>-модда. Шоҳид**

Шоҳид – жиноятга оид ариза, хабарни текшириш учун аҳамиятли бўлган фактик маълумотларга эга ёки шундай маълумотларга эгаллиги ҳақида ариза ва хабарни текшираётган мансабдор шахсга маълум бўлган шахсдир.

Шоҳид: адвокатнинг юридик ёрдамидан фойдаланиш; терговга қадар текширувга оид ҳаракатларда адвокат билан бирга иштирок этиш; ўз она тилида тушунтиришлар бериш ва таржимон хизматидан фойдаланиш; жиноятга оид маълумотларни тақдим этиш; тушунтириш хатини ўз қўли билан ёзиб бериш; ўзига ва яқин қариндошларига қарши тушунтириш бермаслик; терговга қадар текширув баённомалари ва бошқа ҳужжатлар билан танишиш, улардан нусхалар олиш; ушбу Кодекснинг 270-моддасида назарда тутилган хавфсизлик чораларини қўллаш тўғрисида илтимоснома киритиш; ўз манфаатларини ҳимоя қилиш учун, тезкор-қидирув фаолиятини ва терговга қадар текширув органлар мансабдор шахсларининг, суриштирувчининг, ва терговчининг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) ҳамда қарорлари устидан шикоятлар келтириш ҳуқуқига эга.

Шоҳид жиноятга оид ариза ва хабарни текширувчи мансабдор шахснинг чақирувига биноан ҳозир бўлиши; ариза, хабардаги ҳолатлар бўйича ўзига маълум барча фактлар ҳақида ҳаққоний сўзлаб бериши; берилган саволларга жавоб қайтариши; иш ариза, хабардаги ҳолатлар бўйича ўзига маълум бўлган маълумотларни тушунтириб бериш ёки тушунтириш олувчининг рухсатсиз ошкор этмаслиги; ишнинг тезкор-тергови ва суд мажлиси вақтида тартибга риоя этиши шарт.

Шоҳид чақирувга узрсиз сабабга кўра келмаган тақдирда, ушбу Кодекснинг 261 — 264-моддаларида назарда тутилган тартибда мажбурий равишда олиб келиниши мумкин.

Шоҳид тушунтириш беришдан бош тортганлик, шунингдек била туриб ёлғон тушунтириш берганлик учун қонунда белгиланган тарзда жавобгар бўлади;

3. Жиноят-процессуал кодексининг 65-моддаси биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

*“Жиноят ишини тергов қилиш ва ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бирор-бир ҳолатлар ўзига маълум бўлиши мумкин бўлган ва кўрсатув бериши*

учун чақирилган шахс гувоҳ ҳисобланади, ушбу Кодекснинг 115-моддасида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно”;

4. Жиноят-процессуал кодексининг 97-моддаси биринчи қисмига тегишли кўшимчалар киритиш мақсадга мувофиқ:

**“Шоҳид, жиноятдан жабр кўрган, гумон остидаги шахс, гувоҳ, жабрланувчи, шунингдек озодликда юрган гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчи суриштирувчига, терговчига, прокурорга ва судга чақирув қозоғи билан чақирилади”;**

5. ЖПК 119-моддаси биринчи қисмига куйидаги мазмунда тўлдириш таклиф этилади:

**“Гувоҳ ва жабрланувчига хавфсизлик чоралари қўлланилгунга қадар улар кўрсатув бермасликка ҳақли”.**

6. ЖПК 121<sup>2</sup>-моддаси биринчи қисмига куйидаги мазмунда тўлдириш тавсия этилади:

**“Гувоҳни, жабрланувчини, гумон қилинувчини, айбланувчини (фуқаровий даъвогарни) объектив сабабларга кўра (Ўзбекистон Республикасидан ташқарига чиқиб кетиши ёки яшаши, уларда жиноят ишини юритишда иштирок этишини истисно қиладиган оғир ва давомли касаллик мавжудлиги, моддий аҳволи, хавфсизлик чораларини қўллаш зарурати ёхуд далилларни йўқотилишини олдини олиш) ишни судга қадар юритиш ёки суд муҳокамаси чоғида кейинчалик сўроқ қилиш мумкин бўлмай қолади деб тахмин қилиш учун асослар мавжуд бўлган ҳолларда, уларнинг кўрсатувлари олдиндан мустаҳкамлаб қўйилиши мумкин”.**

7. ЖПК 121<sup>2</sup>-моддаси учинчи қисмига куйидаги мазмунда тўлдириш тавсия этилади:

**“Жабрланувчи, гувоҳ ночор аҳволда бўлганлиги, айбланувчига қарам бўлганлиги туфайли ёки бошқа сабабларга кўра ўз ҳуқуқини ва қонуний манфаатларини ўзи ҳимоя қила олмайдиган алоҳида ҳолларда прокурор, суриштирувчи, терговчи жабрланувчининг, гувоҳнинг илтимосномасиз судга мурожаат қилиши мумкин”.**

8. ЖПК 261-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларига куйидагича тўлдириш таклиф этилади:

**“Жиноят ишини юритиш муносабати билан терговга қадар текиширув ва тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи орган мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд томонидан белгиланган тартибда чақирилган шахслар айнан кўрсатилган кунда, вақтда ва жойда ҳозир бўлишлари шарт. Мазкур Кодекс 165-моддасида кўрсатилган шахслар бундан мустасно. Фақат уларнинг илтимоси ва розилиги билан сўроқ қилиш учун чақирилишлари мумкин.**

**Вояга етмаган гумон қилинувчи, айбланувчи, жабрланувчи ва гувоҳларнинг чақирув бўйича белгиланган муддатда ҳозир бўлиши қонуний вакиллар томонидан таъминланади”.**

9. ЖПК янги 261<sup>1</sup>-моддаси билан тўлдириш таклиф этилади:

**“261<sup>1</sup>-модда. Чақирувга биноан ҳозир бўлишдаги узрли сабаблар**

Қуйидагилар узрли сабаблар деб эътироф этилади: шахсни келиш имкониятидан маҳрум қиладиган касаллик; жисмоний нуқсони; яқин қариндошлари, оила аъзоларининг вафоти; табиий офатлар; чақирув қоғози олмаганлиги ёки ўз вақтида олмаганлиги; узоқ манзилда ёки чет элда яшаши; шахсни белгиланган муддатда ҳозир бўлиш имкониятидан маҳрум этадиган бошқа ҳолатлар.

Гумон қилинувчи, айбланувчи, жабрланувчи, гувоҳ чақирув бўйича белгиланган муддатда ҳозир бўлишга тўсқинлик қилувчи узрли сабаблар мавжудлиги тўғрисида ўзлари чақирилган органни хабардор қилиши шарт.

Мажбурий келтириш тунги вақтда амалга оширилиши мумкин эмас, кечиктириб бўлмайдиган ҳоллар бундан мустасно.

16 ёшгача бўлган вояга етмаганлар, ҳомиладор аёллар, шунингдек соғлиғининг ҳолатига кўра турган жойини тарк эта олмайдиган ёки тарк этиши мумкин бўлмаган беморлар келтирилиши мумкин эмас”.

### **III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини ривожлантиришга қаратилган тавсиялар:**

1. Тергов ва судлар томонидан ёлғон гувоҳлик учун гувоҳларни жиноий жавобгарликка тортиш масаласини кўриб чиқишда гувоҳларни нафақат била туриб ёлғон гувоҳлик бериш ёки бўйин товлаганлик учун жиноий жавобгарлик келтириб чиқаришини балки гувоҳ сўроқ пайтида жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлаш учун аҳамиятга эга бўлган маълумотларни қасддан хабар қилмаган, яширган тақдирда ҳам била туриб ёлғон кўрсатув берганлик учун жиноий жавобгарликка тортилиши мумкинлигини инобатга олишлари зарур. Шунингдек, терговчи, суд агар гувоҳларга ва унинг яқинлари ҳаёти, соғлиғига таҳдид бўлган ва бу била туриб ёлғон кўрсатув беришга сабаб бўлган бўлса, уни Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодексининг 238-моддаси бўйича жиноий жавобгарликка тортилмаслиги лозим.

2. Гувоҳнинг қонуний асосда кўрсатув беришдан бош тортиш ҳуқуқига эга эканлиги уни ҳозир бўлиш мажбуриятидан озод қилмайди. Терговчи ёки суд гувоҳларнинг узрли сабабларини текширишлари лозим. Гувоҳ бир қатор ҳолларда кўрсатув беришдан бош тортиш ҳуқуқи сўроқнинг бутун предметига татбиқ этилмайди, балки фақат айрим (шаъни, қадр-қимматини камситадиган, шахсий оилавий сирлари) саволларга жавоб бермаслик ҳуқуқини беради.

3. Гувоҳга нисбатан процессуал мажбурлов чораси сифатида мажбурий келтириш фақат гувоҳ сўроққа келиш мажбуриятидан қасддан бўйин товлаётгани тўғри аниқланган ва гувоҳ сўроққа тегишли тарзда чақирилган ҳоллардагина қўлланилиши мумкинлигини назарда тутмоқ лозим.

4. Кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаш учун фактик асос мавжуд бўлганда яъни шахсни оғир хасталиги (шифокорнинг хулосаларини иш материалларига илова қилиш лозим), таҳдид мавжуд бўлганда (иш материалларига видео ва аудио ёзувларни илова қилиш лозим) уни **сайёр** ёки **масофавий** сўроқ қилиниши мумкин.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc. 24/2026.31.01.Yu.01.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ  
АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

---

**АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ПУЛАТОВ АЗИЗХОН САИДАКБАРОВИЧ**

**ГЕНЕЗИС, СОСТОЯНИЕ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ  
ИНСТИТУТА СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации доктора юридических наук (Doctor of Science in Law)

**Ташкент – 2026**

**Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Академии наук Республики Узбекистан за № B2024.1.DSc/Yu301.**

Диссертационная работа выполнена в Академии правосудия Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz)) и Информационно-образовательном Портале «Ziynet» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Научный консультант:**

**Мухитдинов Фахритдин Мухитдинович**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:**

**Тулаганова Гулчехра Захитовна**  
доктор юридических наук, профессор

**Астанов Истам Рустамович**  
доктор юридических наук, профессор

**Баракаев Лазизжон Отакулович**  
доктор юридических наук

**Ведущая организация:**

**Академия Министерства внутренних дел  
Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 02 июля 2026 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100047, г.Ташкент, Юнусабадский район, улица Рихсилий, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96; e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 84). (Адрес: 100047, г.Ташкент, Юнусабадский район, улица Рихсилий, 9, e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

Автореферат диссертации разослан 16 июня 2026 года.  
(протокол реестра № 02 от 16 июня 2026 года).

**В.Каримов**

Председатель Научного совета по  
присуждению ученых степеней, доктор  
юридических наук, профессор

**Ш.И.Шайзаков**

Ученый секретарь Научного совета по  
присуждению ученых степеней, доктор  
философии по юридическим наукам  
(PhD), доцент

**Г.М.Шодиев**

Председатель Научного семинара при  
Научном совете по присуждению  
ученых степеней, доктор юридических  
наук, доцент

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (DSc) диссертации)

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире уделяется серьезное внимание вопросам разработки государственных программ и принятия мер безопасности в целях защиты прав и законных интересов свидетелей, являющихся важными участниками уголовного процесса, поскольку показания свидетелей являются одним из важных и достоверных источников доказательств в борьбе с преступными и коррупционными структурами. В соответствии со статьей 12 «Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений» ООН, в необходимых случаях государства обязаны принимать соответствующие меры для обеспечения защиты заявителей, свидетелей, родственников насильственно исчезнувшего лица и их защитников, а также лиц, участвующих в расследовании, от любых форм противоправного обращения или любого запугивания, связанных с фактом подачи жалобы или дачи тех или иных показаний<sup>1</sup>. Согласно докладу организации Human Rights Watch за 2025 год, «Ежегодно тысячи людей сообщают о нарушениях принадлежащих им прав и свобод вследствие злоупотреблений со стороны государственных органов и их должностных лиц или неэффективно организованного управления, и в связи с борьбой против этого были даны рекомендации по изменению системы государственного управления и законодательства около 100 государств-участников»<sup>2</sup>. В связи с этим возникает необходимость совершенствования законодательства по защите прав и свобод, а также законных интересов свидетелей, участвующих в уголовном судопроизводстве, и их близких.

В мире разрабатываются программы, направленные на усиление защиты свидетелей в досудебном расследовании и судебных процессах, расширение их прав (адвокатская помощь, возмещение ущерба) и уточнение обязанностей, особенно по сложным делам (например, при участии в организованной преступности и преступных сообществах), а также на недопущение превращения свидетелей в обвиняемых и защиту их от угроз и давления, что свидетельствует о необходимости проведения научных исследований по повышению эффективности справедливого судопроизводства и уделению серьезного внимания совершенствованию законодательства.

В нашей республике обеспечивается объективность свидетелей по делу, свидетели дают правдивые показания, однако обладают правом не свидетельствовать против себя и близких. Суды и органы предварительного следствия стремятся обеспечить беспристрастность свидетелей, исключают показания, основанные на предположениях, и предупреждают об уголовной ответственности за лжесвидетельство и клевету. Это должно обеспечиваться посредством процессуальных норм и государственных органов. Данный

---

<sup>1</sup> «Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений». Принята резолюцией 61/177 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 2006 года.

<sup>2</sup> <https://www.hrw.org/world-report/2025>

вопрос входит в число актуальных проблем уголовно-процессуального права всех государств, независимо от принадлежности к семьям уголовно-процессуального права и степени социально-правового развития. В частности, в статью 28 Конституции Республики Узбекистан в новой редакции была введена норма: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого и близких родственников». Указанные вопросы также предусматривают усиление ответственности за лжесвидетельство и ложный донос в Указе Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» от 30 ноября 2017 года № УП-5268<sup>1</sup>. Кроме того, в Постановлении Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года № ПП-3723 были поставлены приоритетные задачи по защите свидетелей<sup>2</sup>. Согласно статистическим данным Верховного суда, количество лиц, привлеченных к ответственности за лжесвидетельство, составило: в 2021 году – 72, в 2022 году – 93, в 2023 году – 89, в 2024 году – 66, в третьем квартале 2025 года – 53 лица<sup>3</sup>. Между тем, за последние пять лет количество реабилитированных лиц составляет более трех тысяч. Исходя из данной ситуации, существует несоразмерность между реабилитированными лицами и лицами, привлеченными к ответственности за лжесвидетельство. Кроме того, из рассмотренных 236 уголовных дел в 117 случаях дознаватель в обвинительном акте, в 64 делах следователь при составлении обвинительного заключения использовали показания обвиняемых лиц в качестве доказательств. По 52 уголовным делам показания обвиняемых были признаны судом недопустимыми доказательствами<sup>4</sup>. Именно эти данные показывают, что тема исследования имеет важное научное и практическое значение. В связи с этим анализ на уровне диссертации проблем, касающихся процессуально-правового статуса свидетелей по теме, реализации их прав и исполнения обязанностей, процессуального обеспечения их безопасности, свидетельствует об актуальности данного вопроса.

Настоящее диссертационное исследование в определенной степени служит выполнению задач, установленных в Конституции Республики Узбекистан в новой редакции (2023), Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной следственной

<sup>1</sup> Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной следственной деятельности» от 30 ноября 2017 года № УП-5268.

<sup>2</sup> Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года № ПП-3723.

<sup>3</sup> <https://stat.sud.uz/assets/uploads/criminal/pdf/criminal-2025-full.pdf>

<sup>4</sup> См. приложение № 2 диссертации.

деятельности» (2020), «О Государственной программе по реализации Стратегии «Узбекистан – 2030» в «Год охраны окружающей среды и «зеленой экономики»» (2025), и других законодательных актах по теме.

**Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики.** Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

**Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации<sup>1</sup>.** Научные исследования по совершенствованию отношений, связанных со специфическими особенностями института и статуса свидетеля в уголовном процессе, проводятся в ведущих научных центрах и университетах мира, и достигнуты следующие научные результаты: проведены исследования по вопросам значения совершенствования уголовно-процессуального законодательства по обеспечению безопасности свидетелей, участвующих в уголовных делах, Управлением ООН по наркотикам и преступности (UNODC), доказана важность помощи потерпевшим и защиты свидетелей (UN), обоснована значимость защиты свидетелей для установления истины в международных судах (ICTY, ICTR, ICC), доказана разработка системы поддержки свидетелей и жертв (UNDP), в Lund University (Швеция), Vrije Universiteit Amsterdam (Нидерланды), Саратовской государственной юридической академии (Россия), Западно-Казахстанском инновационно-технологическом университете (Казахстан); Московском государственном университете (РФ), Ташкентском государственном юридическом университете, Академии Министерства внутренних дел, Университете общественной безопасности и других научных и высших учебных заведениях.

В настоящее время в мире проводятся исследования по следующим приоритетным направлениям, касающимся правового статуса свидетеля: обеспечение безопасности свидетелей при производстве по уголовным делам; обеспечение достоверности показаний свидетелей в судебном процессе; компетентность свидетеля; процессуальные привилегии, предоставляемые свидетелю; участие представителя, педагога и психолога в делах, связанных с несовершеннолетними свидетелями; допрос свидетелей; вопросы конфиденциальности в делах, связанных с псевдонимами; оказание юридической помощи свидетелям; организация судебно-следственной деятельности в соответствии с международными стандартами для обеспечения показаний свидетелей; проанализированы вопросы

---

<sup>1</sup> Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации освещен на основе следующих источников: <https://www.legal-tools.org/>, <https://crimereasearch.org>, <https://ink.library.smu.edu.sg>; <https://www.researchgate.net>; <https://www.unodc.org/unodc/en/organized-crime/witness-protection.html>; <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-2-82-87>; <https://www.topuniversities.com/universities/lund-university>; <https://www.topuniversities.com/universities/vrije-universiteit-amsterdam>; <https://ssla.ru/>; <https://wkitu.kz/ru/>; <https://files.acquia.undp.org/public/migration/eurasia/UNDP-CROATIA-Witness-and-Victim> и других источников.

материальной поддержки свидетелей и разработаны предложения по её совершенствованию.

**Степень изученности проблемы.** В научных работах, учебно-методических пособиях и учебниках, подготовленных учеными нашей Республики – Г.А.Абдумажидовым, Х.Р.Рахманкуловым, Б.Х.Пулатовым, М.Х.Рустамбоевым, Ф.М.Мухитдиновым, З.Ф.Иногамжоновой, М.А.Ражабовой, Д.М.Миразовым, С.М.Рахмоновой, У.А.Тухташевой, Г.З.Тулагановой, А.И.Тошпулатовым, Д.Д.Суюновой, Д.Б.Базаровой, Б.А.Муминовым, Х.Н.Бахроновым, А.Х.Саидовым, М.Ниязовым, исследованы отдельные аспекты процессуально-правового статуса свидетеля.

В частности, Л.И.Астанова изучала статус свидетеля в уголовном процессе (1993), А.Алламуратов – исторические этапы развития и современное состояние института иммунитета в уголовном процессе (2004), К.К.Маткаримов – научно-теоретические аспекты иммунитета свидетеля (2009), Ш.Хакназаров – вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса судом (2023), М.К.Мухаммадалиев – роль института предварительного закрепления показаний в оценке доказательств (2025), А.Й.Абдуллаев – совершенствование расследования преступлений, связанных с дачей заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим (2025).

В странах–членах СНГ – А.А.Кухта, А.В.Скопинский, А.А.Попов, А.Н.Шестакова, В.В.Грищенко, В.А.Лазарева, Т.А.Лоскутова, С.Д.Ахпанов проводили исследования по вопросам процессуального статуса свидетеля, формы, содержания и сущности его участия в доказательственной деятельности. Вместе с тем необходимо особо отметить работы по теме К.Айтбаева, С.Г.Ганбарова, Л.Р.Сюкияйнена, Н.И.Гродековой, К.П. Краковского, А.В.Вениосова, А.М.Мойсиновича, А.В.Смирнова, Ф.Г.Григорьева, В.А.Михайлова, К.Айтбаева, Н.И.Гродековой, А.А.Темирбековой, У.Э.Иманалиевой, Л.В.Воскобитовой, Т.Ф. Хмельницкой, А.С.Гамбаряна, И.И.Никитченко, Ч.Д.Кенжетаева, В.В. Кальницкого, А.С.Александрова, Н.Н.Розина, И.Я.Фойницкого, Д.Г.Тальберга, О.А.Зайцева, М.И.Бажанова, О.И.Роговой, Ю.К.Орлова, В.Л.Будникова, А.Р.Белкина, Р.С.Белкина, Ю.И.Стецовского, А.М.Ларина, Ю.Р.Сельвестру, Р.А.Хошимова, Н.П.Кузнецова, М.Г.Решняка, Е.А.Артамоновой, В.Д.Арсеньева, А.И.Гришина, Л.М.Володина, А.Г.Волеводза, А.В.Бахновского, Л.Р.Сюкияйнена, И.И.Басецкого, М.А.Пешкова, И.Б.Михайловской, А.Р.Белкина, В.И.Смыслова, С.А.Саушкина, Л.И.Родевич, И.И.Басецкого, П.А.Лупинской и других<sup>1</sup>.

В исследованиях Абу Ханифы, Н. Сафо-Исфакани, Сантини К., У.Бернама, Абду-Юсуфа и Мухаммада, Кароля Байды, Х. Ллойда, В.А.Ализаде, А.Ф.Сатаева, Аббаса Мухамеда Таха, Ахкама Эль-Исбата, Ахмеда аль-Хасириба, Тарека Саида Альшаммари, Абу аль-Бассалья Али,

---

<sup>1</sup> Работы данных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

Ибрагима ибн Али ибн Фархуна, Али ибн Ахмада ибн Хазма, E.F.Loftus, Аббаса Мухамеда Таха, Н.Г.Стойко, М.Франшимона, Р.Уолкера, Т.Кляйнкнехта, Meyer-Gover L. и других рассмотрены отдельные вопросы, касающиеся задач свидетелей в уголовном процессе и обеспечения их безопасности.

Из анализа указанных исследований видно, что большая их часть была осуществлена до принятия УПК нашей страны, и процессуальный статус свидетеля в уголовном процессе не изучался.

**Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Академии правосудия Республики Узбекистан и выполнена в рамках научно-исследовательского проекта по теме «Генезис, состояние и возможности развития института свидетеля в уголовном процессе».

**Цель исследования** состоит в анализе генезиса института свидетеля, его статуса и норм, связанных с его развитием в уголовном процессе нашей страны, разработке предложений и рекомендаций по развитию научно-практических концептуальных подходов в этой области.

**Задачи исследования:**

раскрыть особенности исторического развития статуса свидетельствования на территории Узбекистана (дохристианский период, средние века);

проанализировать специфические особенности статуса свидетеля в «Судебных Уставах» Российской империи на территории Турана (1864-1917 годы);

проанализировать вопросы, связанные с историей развития статуса свидетельствования в уголовно-судебном законодательстве Узбекистана (1917-1994 годы);

изучить судебно-правовые реформы, связанные с совершенствованием процессуального статуса свидетеля в уголовном процессе в годы независимости, и возрастание его значения;

проанализировать специфические аспекты понятия и цели предварительного закрепления показаний свидетелей в уголовном процессе (институт депонирования);

проанализировать вопросы, связанные с процессуальными обязанностями свидетеля в уголовном процессе;

раскрыть роль свидетеля в доказательственной деятельности;

анализ вопросов процессуального статуса очевидцев преступлений;

изучить специфические особенности статуса «коронного свидетеля» в уголовном процессе;

проанализировать статус свидетелей в мусульманском праве и их показания как средство доказывания;

осветить специфические аспекты участия свидетеля в англо-саксонском уголовном процессе;

исследовать вопросы, касающиеся статуса свидетеля в романо-германской правовой семье;

продвижение перспектив развития института свидетелей в уголовном процессе, а также подготовить предложения и рекомендации по совершенствованию действующих законодательных актов.

**Объектом исследования** является система правовых отношений, связанных с генезисом института свидетеля в уголовном процессе, его статусом и перспективами развития.

**Предмет исследования** составляют направления развития норм права в национальном, международном и зарубежном законодательстве, регулирующих процессуальный статус свидетеля при производстве по уголовным делам, практика их применения, а также научно-теоретические взгляды и подходы к участию свидетеля в уголовном процессе.

**Методы исследования.** При написании исследовательской работы были использованы такие методы, как формальная логика, системность, историческое развитие, сравнительно-правовой, анализ уголовных дел, производившихся на практике, и статистических данных, проведение социологических опросов.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обоснована возможность вызова свидетеля дознавателем, следователем, прокурором и судом повесткой или через социальные сети в Интернете, а также телефонным сообщением – SMS (англ.: Short message Service – узб.: Служба коротких сообщений), либо телефонограммой, телеграммой, радиogramмой и посредством телефакса;

обоснована возможность участия под псевдонимом, когда на начальном этапе производства по уголовному делу возникает необходимость обеспечения безопасности лиц;

обосновано, что в судебном заседании запрещается задавать вопросы свидетелям, чей псевдоним указан в списке допрашиваемых лиц, указывающие на раскрытие сведений об их личности, при условии что раскрытие сведений о личности свидетеля, обладающего псевдонимом, может быть допущено по ходатайству сторон, если суд придет к выводу, что такая необходимость важна для правильного разрешения дела;

обосновано, что допрос свидетелей, обладающих псевдонимом, может проводиться в месте производства предварительного следствия, при условии наличия серьезных угроз безопасности личности, в месте нахождения свидетеля либо в охраняемом здании;

обоснована возможность пользования государственной защитой лицами, оказывающими помощь в раскрытии лица, совершившего преступление, при исполнении своего гражданского долга, когда существуют обоснованные угрозы возможности создания опасности для его жизни или причинения серьезного вреда здоровью, имуществу;

обоснован круг лиц, обладающих правом не давать показания в качестве свидетеля, то есть перечень лиц, обладающих правом иммунитета.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

обоснована необходимость осуществления следователем, прокурором по расследованию и следственным судьей (судьей) предварительного

закрепления показаний свидетелей с точки зрения материального положения, необходимости применения мер безопасности либо предотвращения утраты доказательств;

разработаны предложения по внедрению правил, предусматривающих обеспечение законными представителями явки несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей в установленный срок по вызову;

разработан перечень уважительных причин, препятствующих явке свидетеля в установленный срок по вызову следователя;

обосновано, что привод в отношении свидетеля как мера процессуального принуждения может применяться только в случаях, когда достоверно установлено умышленное уклонение свидетеля от обязанности явиться на допрос и свидетель надлежащим образом вызван на допрос;

разработано условие уведомления свидетелем органа, которым он вызван, о наличии уважительных причин, препятствующих явке в установленный срок по вызову.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования доказаны на основе законодательных норм, опыта отдельных зарубежных государств, практики применения закона, общепризнанных правил в Конституции и законах и других достоверных источников, достаточных научных доказательств, выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, полученные результаты подтверждены уполномоченными организациями и внедрены в практику.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость диссертационной работы проявляется в возможности использования содержащихся в ней научно-теоретических выводов, практических предложений и рекомендаций в будущей научной деятельности, совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, разработке проектов соответствующих нормативно-правовых документов, деятельности судебно-следственных органов, а также дальнейшем научно-теоретическом обогащении таких дисциплин, как уголовно-процессуальное право, право оперативно-розыскной деятельности, теория доказательств.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в будущем оно может служить методологической основой для проведения научных изысканий по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области изучения процессуального статуса свидетеля, проблем защиты его прав и интересов, оснований предоставленных свидетелям привилегий, а также процессуального обеспечения их безопасности. Результаты исследования могут быть использованы в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, практике разработки постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

**Внедрение результатов исследования.** На основе результатов исследования процессуального статуса свидетеля, особенностей, предоставленных ему законом привилегий и путей усиления мер процессуальной безопасности:

предложения о возможности вызова свидетеля дознавателем, следователем, прокурором и судом повесткой или через социальные сети в Интернете, а также телефонным сообщением – SMS (англ.: Short message Service – узб.: Қиска хабар Хизмати), либо телефонограммой, телеграммой, радиogramмой и посредством телефакса использованы при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 апреля 2025 года №3/dn-81). Внедрение данных предложений в практику послужит обеспечению явки свидетелей на вызов следователя и суда в досудебном расследовании и судебных процессах;

предложения о возможности участия под псевдонимом, когда на начальном этапе производства по уголовному делу возникает необходимость обеспечения безопасности лиц, использованы при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 апреля 2025 года №3/dn-81). Внедрение данных предложений в практику послужит реализации своих прав и законных интересов в досудебном расследовании и судебных процессах;

предложения о запрещении задавать в судебном заседании вопросы свидетелям, чей псевдоним указан в списке допрашиваемых лиц, указывающие на раскрытие сведений об их личности, при условии что раскрытие сведений о личности свидетеля, обладающего псевдонимом, может быть допущено по ходатайству сторон, если суд придет к выводу, что такая необходимость важна для правильного разрешения дела, использованы при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 апреля 2025 года №3/dn-81). Внедрение данных предложений в практику послужит обеспечению принципа состязательности и установления истины в досудебном расследовании и судебных процессах;

предложения о возможности проведения допроса свидетеля, обладающего псевдонимом, в месте производства предварительного следствия, при условии наличия серьезных угроз безопасности личности, в месте нахождения свидетеля либо в охраняемом здании использованы при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 апреля 2025 года №3/dn-81). Внедрение данных предложений в практику послужит защите жизни, здоровья и имущества личности в досудебном расследовании и судебных процессах;

предложения о возможности пользования государственной защитой лицами, оказывающими помощь в раскрытии лица, совершившего преступление, при исполнении своего гражданского долга, когда существуют обоснованные угрозы возможности создания опасности для его жизни или причинения серьезного вреда здоровью, имуществу, использованы при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 апреля 2025 года №3/dn-81). Внедрение данных предложений в практику послужит защите жизни, здоровья и имущества личности в досудебном расследовании и судебных процессах;

предложения о необходимости наличия круга лиц, обладающих правом не давать показания в качестве свидетеля, то есть перечня лиц, обладающих правом иммунитета, использованы при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 апреля 2025 года №3/dn-81). Внедрение данных предложений в практику послужит устранению проблем в действующей практике и законодательстве путем формирования четкого перечня круга лиц, обладающих иммунитетом, в досудебном расследовании и судебных процессах.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Результаты данного диссертационного исследования были обсуждены на 10 научно-практических конференциях, в том числе 5 международных и 5 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликованность результатов диссертационного исследования.** Всего по теме диссертации опубликовано 30 научных работ, в том числе 1 монография, 19 научных статей (13 из них в зарубежных изданиях) в научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций.

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 253 страницу.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

В части **введения** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и востребованность темы исследования, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности исследуемой проблемы, соответствие темы диссертации научно-исследовательским работам высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи исследования, объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая

значимость результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования и объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации именуемой **«Этапы развития процессуального статуса свидетеля»** проанализированы такие вопросы, как особенности исторического развития статуса свидетельства на территории Узбекистана (до нашей эры, средние века), специфические особенности статуса свидетеля в «Судебных Уставах» Российской империи на территории Турана, особенности истории исторического развития статуса свидетельства в уголовно-судебном законодательстве Узбекистана (1917-1994 годы), раскрыто их научно-теоретическое значение.

Диссертант отмечает, что историческое формирование современной узбекской государственности восходит к отдаленным периодам, и до становления Узбекистана как независимого государства были пройдены несколько этапов. Каждый период имел свою идеологию, политический строй, государственное управление, источники права, регулирующие общественные отношения. До настоящего времени в историческом развитии узбекской государственности действовали несколько источников права, к ним относятся «Авеста», «Коран», введенные в действие царской Россией в 1864 году «Судебные Уставы», «Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР» 1926 года, «Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР» 1929 года, «Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР» 1959 года и «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан» 1994 года. Основываясь на вышеуказанных источниках, в ходе исследования мы попытались проанализировать институт развития статуса свидетеля, дошедший до наших дней, опираясь на многочисленные источники, разделив на различные этапы.

Как признано в научной работе, основой ислама, Книгой Аллаха является Коран. Он также является важным историческим источником, регулировавшим социальную, духовно-культурную жизнь обществ, возникших на территории нашей страны и сменявших друг друга, формировавшим нравственность и жизненную практику.

Диссертант отмечает, что хотя Коран является нормативно-нравственным источником, обладающим религиозно-идеологическими характеристиками, на его основе были разработаны многочисленные рациональные правила поведения. Его рациональный характер выражается в том, что одним из важных письменных источников мусульманского права является труд Бурханиддина Маргинани «Хидоя», в котором можно найти правила, регулирующие производство дел в суде, предмет судебного разбирательства, субъектов и виды доказательств.

Специфическая особенность мусульманского права связана с религиозно-идеологическим доктринальным характером его норм. Отношения элементов природы, бытия, человека и духовности осуществляются непосредственно при существовании и участии Аллаха, по его воле – подобно указаниям.

В мусульманском праве вместе с личностью свидетеля важными считались и требования, предъявляемые к его духовно-нравственным аспектам. Свидетель, будучи лицом, исповедующим мусульманскую религию, должен был обладать также личными добродетелями. Статус свидетельства требовал, чтобы лицо было честным, правдивым человеком.

По мнению исследователя, в мусульманском праве процессуальный статус свидетелей выражает особенность, связанную с полом. В мусульманском праве именно свидетелю-мужчине оказывалось больше доверия, чем женщинам. Показания женщин-свидетелей же всегда находились под сомнением.

В мусульманском праве существовало несколько причин недоверия к показаниям лиц женского пола, основная из которых была связана с социальным положением женщины в обществе. В мусульманских государствах женщины с точки зрения социальной активности занимали гораздо более слабое положение по сравнению с мужчинами, их участие в общественных отношениях было ограничено. Вследствие этого активность женщин в ряде социальных сфер, например в образовании, труде и других, не одобрялась. В свою очередь, это обстоятельство негативно влияло на социальную коммуникацию женщин, их способность осознавать общественную жизнь и оценивать окружающие события.

В работе на основе анализа мнений Бурханиддина Маргинани, М.А.Ражабовой, С.И.Лахтиной, Н.И.Гродекова и других ученых-процессуалистов автор определяет понятие свидетеля в мусульманском праве как *лицо процессуально-правового статуса, которое: а) является непосредственным очевидцем определенного события либо обладает сведениями о конкретном обстоятельстве; б) физически-духовно способно запомнить событие* (то есть обладает способностью к восприятию); *в) обладает способностью передать обстоятельства, касающиеся события* (то есть правдиво изложить сведения).

Автор отмечает, что суды кади имели процессуально (частную) обвинительно-исковую форму. Поэтому истец и ответчик также должны были давать показания в качестве свидетелей по уголовному делу. Это само по себе вызывает необходимость установления, чьи показания из сторон являются правдивыми. Установление того, что одна из сторон дает правдивые показания, или, напротив, обладание сведениями о том, что показания другой являются ложными, создает для кади пространство для оценки показаний сторон и основание для принятия решения по делу.

Следует отметить, что для получения первоначальных представлений о том, как модернизировался статус свидетеля на территории Турана, прежде всего необходимо изучить исторические этапы развития законодательства прошлого, разделив их на периоды. На каждом этапе происходили важные изменения, направленные на обеспечение своеобразного уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, приводит к формированию первоначальных представлений о том, каким было правосудие в прошлом, а также о значении показаний свидетелей в установлении истины, порядках

принятия показаний свидетелей в качестве источника доказательств в системе доказывания. Эти анализы позволяют оценить аспекты перехода от традиционного общества к современному, инновации, реформы, концепции и внедрение новых систем.

С точки зрения диссертанта, социально-правовое значение «Судебных Уставов» в истории нашей страны заключалось в том, что они «впервые в истории туранского края внесли в общественную жизнь судебно-правовую систему, основанную на светской идеологии, и положили начало периоду первых судебных реформ в светском судопроизводстве.

Это, несомненно, стало важным историческим документом, давшим толчок возникновению, совершенствованию и развитию знаний населения, основанных на опыте в форме светского судопроизводства». Его процессуальное значение было связано именно с требованием установления истины по уголовному делу и вынесения справедливого судебного решения. Именно на этой основе был сформирован процессуальный статус свидетеля, определены его права и обязанности. Свидетель стал важным и основным субъектом доказывания в уголовном процессе. Поэтому именно благодаря данному историческому процессуальному документу процессуалисты-ученые России, а впоследствии и советского периода начали обращать внимание на проблемы статуса свидетеля, его прав и обязанностей.

Кроме того, в УПК РСФСР 1922 года, действовавшем на территории Узбекской ССР до её образования в 1924 году, процессуальные правила, регулирующие участие свидетеля, были сформированы в вышеизложенных рамках. На основе рассуждений об этом институте, если определять особенности, касающиеся статуса свидетеля, его прав и обязанностей, то свидетель – это лицо, обладающее сведениями, необходимыми для установления обстоятельств уголовного дела; официальная повестка, направленная лицом, ведущим уголовное дело, превращает свидетеля в участника уголовного процесса; как участник уголовного процесса обладает определенными правами и обязанностями; установлены пределы (иммунитет) обладания статусом свидетеля.

Исследователь отмечает, что до образования Узбекской ССР в 1924 году на её территории, действовавшие в УПК РСФСР 1922 года процессуальные правила, регулирующие участие свидетеля, были сформированы в вышеизложенных рамках. На основе рассуждений об этом институте, если определять особенности, касающиеся статуса свидетеля, его прав и обязанностей, то свидетель – это лицо, обладающее сведениями, необходимыми для установления обстоятельств уголовного дела; официальная повестка, направленная лицом, ведущим уголовное дело, превращает свидетеля в участника уголовного процесса; как участник уголовного процесса обладает определенными правами и обязанностями; установлены пределы (иммунитет) обладания статусом свидетеля.

УПК Узбекистана 1926 года значим не только как первый исторический правовой источник, регулировавший уголовно-судебные отношения в

стране, но и примечателен своим определенным вкладом в развитие института свидетеля.

Важным законом в истории производства по уголовно-судебным делам в нашей стране является Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР, принятый в 1959 году. Впервые в процессуально-правовой сфере Узбекистана были определены специфические грани процессуального статуса свидетеля.

Согласно ему, свидетель – это «любое лицо, осведомленное о каких-либо обстоятельствах, относящихся к уголовному делу, или о сведениях, касающихся личных характеристик обвиняемого». Согласно Кодексу, все показания, данные при допросе свидетеля, должны были протоколироваться по возможности дословно. Иногда по ходатайству свидетеля он мог записать свои показания собственноручно. При этом в Кодексе были отдельно установлены правила допроса несовершеннолетних свидетелей, при допросе свидетеля в возрасте от 14 до 16 лет по желанию следователя мог участвовать педагог.

Исследователь отмечает, что изучение специфических процессуальных особенностей статуса свидетеля, сформированного в мусульманском праве, важно не только для понимания наших исторических корней, но и служит в качестве важного научно-теоретического и эмпирического источника для поиска решений современных процессуально-правовых проблем в этом вопросе, их выявления и разрешения.

Во второй главе диссертационной работы, именуемой **«Вопросы, связанные с предварительным закреплением показаний свидетелей и их обязанностями в уголовном процессе»** рассмотрены вопросы, связанные со специфическими аспектами понятия и цели предварительного закрепления показаний свидетелей в уголовном процессе (институт депонирования), вопросы, связанные с процессуальными обязанностями свидетеля в уголовном процессе, вопросы, связанные с ролью свидетеля в доказательственной деятельности.

В диссертационной работе проанализированы научные взгляды таких ученых, как А.А.Попов, В.В.Кальницкий, Ч.Д.Кенжетаев, А.С.Александров, Т.В.Хмельницкая, В.В.Грищенко, Л.Воскобитова, М.К.Мухаммадалиев, А.Н.Ахпанов и Уильям Бернам, и из мнений ученых (положительных и отрицательных) по депонированию показаний можно сделать следующие выводы: **а)** депонирование является способом формирования доказательственных материалов по делу (*Т.В.Хмельницкая, В.В.Грищенко, Л.Воскобитова*); **б)** способом придания юридической силы полученным фактам (*Л.А.Воскобитова*); **в)** представлением (сохранением) показаний в силу объективных причин для последующего судебного разбирательства (*А.А.Попов*); **г)** оценкой доказательственного значения показаний при допросе свидетеля и других лиц при последующем разрешении дела в судебном разбирательстве (*М.К.Мухаммадалиев*); **д)** депонирование показаний повышает достоверность и допустимость показаний (*А.Н.Ахпанов*); **е)** действием, осуществляемым с целью представления или

сохранения показаний для следующего этапа (*И.И.Никитченко*); *ё*) для того чтобы депонирование показаний свидетеля было справедливым, предварительное закрепление показаний необходимо проводить гласно с участием обвиняемого, его защитника, прокурора и следственного судьи (*В.В.Кальницкий*); *ж*) когда возникают серьезные противоречия между свидетелем, потерпевшим и обвиняемым (в их показаниях), невозможно внести ясность в депонированные показания (*Ч.Д.Кенжетеев*).

Депонирование показаний связано с представлением или сохранением показаний, имеющих доказательственное значение, для следующего этапа. Цель такого необычного действия-усилия указывает на связь с объективными причинами.

Цель депонирования показаний исходит из:

- 1) *установления доказательств (фактов) по делу;*
- 2) *сохранения (депонирования) показаний на основе обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего;*
- 3) *отсутствия в дальнейшем такой возможности, например, смерти или выезда за границу;*
- 4) *достижения осуществления процессуальных процедур в упрощенном виде;*
- 5) *возникновения возможности разрешения задач уголовного процесса, то есть быстрого и полного рассмотрения уголовных дел;*
- 6) *может также осуществляться с целью обеспечения безопасности участников.*

Опираясь на вышеизложенное, исследователь рекомендовал дополнение части первой статьи 121<sup>2</sup> УПК, а также части третьей статьи 121<sup>2</sup> УПК.

Законодательство возлагает на свидетеля обязанность добросовестно, не отступая от закона, сообщать следователю или суду сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Обязанность свидетеля связана с тем, что он является беспристрастной (незаинтересованной) стороной по делу и выполняет указания следователя, дознавателя или суда. Или же является осуществлением обязанностей, установленных конституцией и законами.

Эта форма лжесвидетельства имеет другие общественно опасные последствия: **во-первых**, препятствует установлению истины по уголовному делу (противодействует осуществлению справедливого правосудия); **во-вторых**, вводит в заблуждение дознавателя, следователя и судью; **в-третьих**, приводит к вынесению несправедливых приговоров и других решений дознавателем, следователем и судьей.

Законодатель возлагает на свидетеля две самостоятельные обязанности: 1) давать показания; 2) давать правдивые показания. Под дачей правдивых показаний следует понимать, что они должны содержать только сведения обо всех фактах, воспринятых свидетелем. То есть необходимо сообщать следователю или суду в установленной законом форме об известных ему обстоятельствах по уголовному делу и (или) отвечать на заданные ему вопросы. Таким образом, под дачей правдивых показаний понимается, что

свидетель должен рассказать обо всех обстоятельствах, которые ему известны или которые он воспринял по уголовному делу.

Кроме того, круг случаев, к которым применяется обязанность свидетеля давать правдивые показания следователю и суду, определяется установленным в законе предметом. Это предусматривает,

**во-первых**, сообщение или рассказ свидетелем об известных ему обстоятельствах;

**во-вторых**, правдивость показаний свидетеля;

**в-третьих**, недопустимость сокрытия истины или воспрепятствования ей свидетелем;

**в-четвертых**, недопустимость отказа свидетелем от дачи показаний;

**в-пятых**, недопустимость сообщения заведомой лжи свидетелем;

**в-шестых**, связанность показаний только с их отношением к уголовному делу;

**в-седьмых**, свидетель сам является очевидцем преступления;

**в-восьмых**, нахождение вне некоторых своих оценочных суждений в показаниях свидетеля по делу.

Дача свидетелем ложных показаний по делу или сокрытие истины могут проявляться в двух формах: **умышленно** (с целью сокрытия другого преступления, взамен материального стимулирования, посредством молчания, неполного осознания обязанности) или **могут объясняться различными субъективными факторами** (например, обстоятельством, не зависящим от его воли, угрозой, близким родством, ненормальным восприятием (психическим) событий, склонностью к преувеличению в стрессовой ситуации).

Диссертант отмечает, что доказывание является центральным вопросом уголовного процесса, отражающим его содержание и сущность. Доказывание осуществляется на всех этапах процесса. Следовательно, доказывание находится в центре внимания любого этапа. Именно в уголовных процессах доказывание начинается с осознания свидетелем (потерпевшим) действительности. Если рассматривать место и понятие свидетеля в доказательственной деятельности в уголовном процессе в рамках указанных понятий, то свидетель – это лицо, обладающее определенными сведениями, но его сведения должны относиться к обстоятельствам уголовного дела или обладать характеристикой доказывания обстоятельств о совершении или несовершении преступления.

Свидетель в уголовном деле является регулярным и постоянным, необходимым и обязательным, относительно беспристрастным участником доказательственной деятельности как в качестве доказательства, так и в качестве субъекта доказывания. Поскольку уголовно-процессуальные отношения образуют своеобразную правовую систему, её важным и необходимым элементом является вопрос установления всех обстоятельств совершенного преступления. Поэтому автор пришел к выводу, что лица, ведущие уголовное дело (дознаватель, следователь и суд), всегда должны найти решение диалектической проблемы о наличии или отсутствии

преступления в конкретном событии, виновности или невиновности лица, его совершившего.

Автор на основе анализа Уголовно-процессуального кодекса Кыргызстана (статья 119), Казахстана (статья 157), РФ (статья 113), Таджикистана (статья 115) и Армении (статья 153), а также мнений таких ученых, как Ф.М.Мухитдинов, Б.А.Ражабов, Г.З.Тулаганова, О.И.Рогова, М.И.Бажанов, О.А.Зайцев, А.В.Скопинский, Д.Г.Тальберг, И.Я.Фойницкий, предложил дополнение ряда норм действующего УПК, в частности: статей 17, 55, 66, 116, 261 УПК и дополнение новой статьей 261<sup>1</sup>.

В третьей главе диссертации, именуемой **«Особенности участия в качестве свидетеля отдельных категорий лиц при производстве по уголовным делам»** проанализированы показания обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) и свидетеля по делу, их значение в доказывании, а также специфические особенности статуса «коронного свидетеля» в уголовном процессе.

Автор в результате уточнения понятий, касающихся процессуального статуса и деятельности обвиняемого, а также свидетеля, установил:

**1) обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) имеет право раскрыть имеющиеся у него сведения об обстоятельствах, касающихся преступления, посредством дачи показаний (но является участником процесса, имеющим право отказаться от этого права в любое желаемое время);**

**2) обстоятельства, изложенные в показаниях, полученных с обеспечением прав и свобод обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), признанных в статьях 46 и 48 УПК, входят в число сведений, имеющих значение для уголовного дела;**

**3) показания обвиняемого, как и показания свидетеля, являются наиболее распространенным видом доказательств на практике (в 43,8% судебных приговоров сведения, изложенные в показаниях обвиняемого (подсудимого), занимали положительное место в формировании внутреннего убеждения дознавателя, следователя, прокурора, суда, в 55,6% случаев проверка сведений в показаниях обвиняемого привела к признанию их недостоверными сведениями);**

**4) сведения, относящиеся к обстоятельствам преступления, имеющиеся в показаниях обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), могут использоваться судом, прокурором, следователем, дознавателем в качестве доказательств по делу в совокупности с другими сведениями, в том числе показаниями свидетеля (в частности, из рассмотренных 236 уголовных дел в 117 случаях дознаватель в обвинительном акте, в 64 делах следователь при составлении обвинительного заключения использовали показания обвиняемых лиц в качестве доказательств. Аналогичным образом по 184 уголовным делам сведения, раскрытые в показаниях обвиняемых, в совокупности с другими сведениями послужили основанием для принятия обвинительного приговора судом);**

**5) показания обвиняемого создают возможность защиты своих интересов, иногда препятствования установлению истины по делу (то есть**

хотя показания обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) считаются значимыми сведениями для установления обстоятельств уголовного дела, на практике их показания противоречат другим доказательствам, собранным по уголовному делу. Например, по 52 из изученных уголовных дел показания, обвиняемых были признаны дознавателем, следователем и судом недопустимыми доказательствами).

Диссертант отмечает, что во многих зарубежных странах коронный свидетель (*crown witness*) является одной из сторон обвиняемого и участвует как самостоятельный участник уголовного процесса. Особенно специфической особенностью практики применения права стран Польши, США, Великобритании, Германии, Канады, Чехии и Словакии является использование наиболее эффективных уголовно-процессуальных методов в борьбе с организованной преступностью.

По мнению таких ученых, как А.Г.Волеводз, П.А.Лившиц, Т.А.Лоскутова, коронный свидетель является лицом, совершившим преступление, давшим показания с целью освобождения от ответственности или смягчения для предотвращения тяжких преступлений, их выявления и пресечения, а также задержания лиц, совершивших преступления.

Условием освобождения коронных свидетелей от уголовной ответственности могут быть: добровольное прекращение (отказ от) участия в преступной организации (Россия, Польша); добровольное сообщение (заявление) о существовании или организации преступного сообщества либо участии в нем (Словакия, Чехия, Беларусь, Украина); наличие участия в преступном сообществе или других форм причастности и активная помощь в их раскрытии и предотвращении (Россия); активное содействие в раскрытии деятельности преступной организации (Беларусь, Украина); активное сотрудничество с полицией в предотвращении действий по достижению целей преступного сообщества или совершения деяний, влекущих уголовную ответственность, если добровольно (Германия); сообщение обо всех совершенных обстоятельствах либо подготавливаемых деяниях, влекущих уголовную ответственность (Польша); своевременное сообщение о вышеуказанных сведениях или о том, когда были совершены деяния, влекущие уголовную ответственность, а также о возможности предотвращения таких деяний (Словакия, Чехия, Германия); если он заявил о признании своей вины, устранил причиненный вред и искренне раскаялся, оказал помощь в предотвращении преступления, раскрытии преступления или выявлении и разоблачении его организаторов либо других участников (Узбекистан).

На основании вышеизложенного в исследовательской работе выдвигаются соображения о внесении изменений и дополнений в статьи 22, 23, 81, 87, 95, 110 УПК нашей страны, показаны их основания и сущность.

В четвертой главе диссертации именуемой **«Специфические особенности участия в качестве свидетеля в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран»** комплексно изучены вопросы статуса свидетелей в мусульманском праве и их показаний как средства

доказывания, специфические аспекты участия свидетеля в англо-саксонском уголовном процессе, а также вопросы, касающиеся статуса свидетеля в романо-германской правовой семье, кроме того, вопросы судебно-правовых реформ, связанных с совершенствованием процессуального статуса свидетеля в уголовном процессе, и возрастания его значения.

Диссертант отмечает, что в мусульманском праве вместе с личностью свидетеля важными считались и требования, предъявляемые к его духовно-нравственным аспектам. Свидетель, будучи лицом, исповедующим мусульманскую религию, должен был обладать также личными добродетелями. Специфическая особенность мусульманского права связана с религиозно-идеологическим доктринальным характером его норм.

В мусульманском праве статус мужчины и женщины отличается их ролью и функцией в традиционном мусульманском обществе. В мусульманском праве процессуальный статус свидетелей выражает особенность, связанную с полом. В мусульманском праве именно свидетелю-мужчине оказывалось больше доверия, чем женщинам. Показания женщин-свидетелей же всегда находились под сомнением.

Автор отмечает, что в англо-саксонском уголовном судопроизводстве показания свидетеля являются основным средством доказывания. В англо-саксонском уголовном судопроизводстве любое лицо может быть вызвано для дачи показаний в качестве свидетеля. Однако при даче показаний в качестве свидетеля в суде важной считается компетентность свидетеля. Существует три критерия компетентности свидетеля:

*во-первых*, его способность воспринимать состояния и события окружающей действительности;

*во-вторых*, запоминать;

*в-третьих*, способность воспроизводить (излагать).

В уголовном судопроизводстве Англии и США вопросы свидетелю могут задаваться только судьей или прокурором. Подсудимый и его адвокат задают свои вопросы свидетелям только с разрешения судьи. Поэтому не может быть речи о допросе свидетеля какими-либо другими участниками.

Уголовное судопроизводство Англии и США предъявляет определенные требования к показаниям свидетелей для их принятия в качестве доказательств в будущем: в документе должны быть сведения, которые свидетель знает лично; запись должна быть осуществлена во время произошедшего события, о котором сообщал свидетель, или в то время, когда событие еще свежо в его памяти; запись должна быть осуществлена самим свидетелем или удостоверена им (в США некоторые суды разрешают коллективное удостоверение).

По мнению исследователя, в законодательстве большинства независимых государств в рамках СНГ понятие свидетеля основывается главным образом на четырех аспектах: 1) обладание лицом сведениями, относящимися к обстоятельствам уголовного дела; 2) либо наличие у лица, ведущего уголовное дело, предположения о том, что определенное лицо обладает такими сведениями; 3) вызов лица, обладающего сведениями,

относящимися к делу, в качестве свидетеля лицом, ведущим уголовное дело;  
4) явка лица, обладающего сведениями, по своей воле для дачи показаний.

Обобщая мнения Г.А.Абдумажидова, Б.А.Муминова, С.А.Саушкина, Л.И.Родевич, В.И.Смыслова, В.Н.Шпилева, А.Р.Белкина, Ю.И.Стецовского и А.М.Ларина и выражая отношение к их основным аспектам, можно разделить статус свидетеля в уголовном процессе и его юридические признаки на три группы: **а)** обладание сведениями об обстоятельстве, которое необходимо установить по уголовному делу; **б)** наличие способности давать показания в суде, при дознании или следствии; **в)** непосредственная реализация способности давать показания.

Исследователь отмечает, что в ФРГ в отношении понятия свидетеля признаются показания свидетеля как основной вид доказательств по уголовному делу. Правила, касающиеся процессуального статуса свидетеля, регулируются в главе 6 УПК ФРГ. Согласно ему, свидетель – это лицо, которое может давать показания, опираясь на знание, возникающее на основе обстоятельств, которые оно видело и наблюдало, об обстоятельствах и вещах, относящихся к уголовному делу, не возбужденному в отношении самого лица.

Такие ученые, как М.Х.Рустамбаев, У.А.Тухташева, Д.Б.Базарова, Д. Рахимов, исходя из основных задач, принципов, концепций, стратегий, поставленных в Республике Узбекистан, разделили судебно-правовые реформы на различные этапы. Ученые относят судебно-правовые реформы, проводимые в Республике Узбекистан, к различным этапам, в частности: охватывающим 1991-2000, 2001-2007, 2008-2016 годы, с 2016 года по настоящее время.

Исследователь указал реформы в области судебно-правовой сферы, проводимые в стране, как четыре причины: к ним относятся, во-первых, отделение Узбекистана от бывшего союза; во-вторых, развитие в стране сепаратизма, терроризма, преступлений против конституционного строя, организованной преступности; в-третьих, связанное с членством в международных организациях и (или) ратификацией международных деклараций, пактов, конвенций, а также подписанием межгосударственных договоров; в-четвертых, связанное с политическими изменениями в государстве, например избранием того или иного президента.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основе анализа аспектов, связанных с генезисом института свидетеля в уголовном процессе, его статусом и перспективами развития, сделаны следующие выводы:

### **I. Научно-теоретические выводы:**

1. Генезис института свидетеля - это изучение происхождения, исторического развития и эволюции правового статуса свидетеля, от простых

обычаев до современных норм в качестве лица, которому известны обстоятельства дела свидетеля;

2. В ходе исследования целесообразно разделить особенности развития института свидетеля на пять этапов, а именно:

1) своеобразный порядок статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве периода “Авесты” регулирующий гармонию отношений природы и общества;

2) этап, определяющий особенности формирования и развития института свидетелей в уголовном судопроизводстве, основанном на исламском религиозно-догматическом мышлении;

3) период, связанный с правовыми источниками, сформировавшими систему статуса, обязанностей, порядка допроса свидетелей и предоставленных им гарантий на основе норм письменного светского уголовно-процессуального права, вошедших в систему правосудия страны в результате завоевания Туркестанского края царской Россией и введения колониальной системы административного управления;

4) период, охватывающий своеобразный исторический процесс института свидетелей в уголовно-процессуальном законодательстве, созданном и внедренном в правовую практику на классовой основе большевистской властью, захватившей власть в результате государственного переворота в 17-х годах XX века;

5) этап совершенствования института свидетеля в источниках уголовного судопроизводства в период после обретения Узбекистаном независимости;

3. Согласно религиозно-идеологическим нормам Авесты, от свидетелей, участвующих в разбирательстве дела, требовалось проявление высокого духовно-нравственного уровня. Такие качества, как коварство, невежество, клевета, оговор, сокрытие истины, тщеславие и преследование личной выгоды, рассматривались как обстоятельства, препятствующие участию в деле в качестве свидетеля, а говорящие правду, правдивые лица оценивались как наиболее положительное проявление свидетельствования.

4. Определяя общие грани учения, сформировавшегося о статусе свидетеля в мусульманском праве, как было отмечено ранее, необходимо подчеркнуть, что оно обладает религиозно-идеологической доктринальной основой. Поэтому права и обязанности, которыми обладал свидетель при производстве уголовных дел в суде, также основывались непосредственно на божественных указаниях и правилах вероисповедания. Каждое лицо, обладающее определенной информацией об обстоятельствах дела, рассматриваемого в суде, должно было давать свидетельские показания под страхом мучений Аллаха, говорить в суде только правду, воздерживаться от дачи ложных показаний.

5. Судебные Уставы при определении процессуального статуса свидетелей основывались на двух важных особенностях. *Первая* – свидетель – это лицо, обладающее определенной информацией об обстоятельствах,

относящихся к уголовному делу (то есть хранитель информации); *вторая* – свидетель – это основное доказательство, необходимое для разрешения дела.

6. Изучение особенностей развития института свидетеля в уголовном процессе в истории 1922 года дает основание выразить следующие выводы:

1) свидетель – это лицо, обладающее определенными сведениями об обстоятельствах преступления;

2) свидетель может быть привлечен к уголовному делу всегда на основании вызова дознавателя, следователя и суда или по своей воле;

3) оформленные лицами, ведущими уголовное дело, показания свидетеля являются важным объектом доказательственной деятельности;

4) показания свидетеля выражают способность субъективного осознания им обстоятельств, относящихся к уголовному делу;

5) тем не менее свидетель признается важным участником каждого уголовного дела;

6) поэтому показания свидетеля оцениваются разрешающим уголовное дело – судом;

7) существует два важных признака свидетеля: один – его личность, второй – имеющиеся у него сведения по делу;

8) поэтому одно из этих обстоятельств может служить основанием для установления пределов привлечения свидетеля к уголовному процессу.

7. Новый и последний УПК советского правительства, принятый и внедренный в практику в 1959 году, отличается от предыдущих законов главным образом установлением таких правил, как протекание уголовно-процессуальных отношений под прокурорским надзором, а также рассмотрение и разрешение уголовных дел только судом.

8. Коронный свидетель – это лицо, совершившее преступление, давшее показания правоохранительным органам с целью освобождения от ответственности или смягчения для предотвращения тяжких преступлений, их выявления и пресечения, а также задержания лиц, совершивших преступления.

9. Было бы правильнее сказать, что судебные реформы, связанные со статусом свидетеля в Узбекистане, были реализованы из-за различных проблем, вопросов или социальных, экономических и политических изменений в стране. Мы можем указать продолжающиеся в стране реформы в судебно-правовой сфере как четыре причины: к ним относятся, **во-первых**, отделение Узбекистана от бывшего союза (1990-1994 годы); **во-вторых**, развитие в стране сепаратизма, терроризма, преступлений против конституционного строя, организованной преступности (1991-1999 годы); **в-третьих**, связанное с членством в международных организациях и (или) ратификацией международных деклараций, пактов, конвенций, а также подписанием межгосударственных договоров (1992-2008 годы); **в-четвертых**, связанное с политическими изменениями в государстве, например избранием того или иного президента (2016 год).

10. Понятие свидетеля в мусульманском праве – это лицо процессуально-правового статуса, которое: а) *является непосредственным*

*очевидцем определенного события либо обладает сведениями о конкретном обстоятельстве; б) физически-духовно способно запомнить событие (то есть обладает способностью к восприятию); в) обладает способностью передать обстоятельства, касающиеся события (то есть правдиво изложить сведения). Если перевести это понятие на современный научно-правовой язык, свидетель – это лицо, обладающее значимыми для дела сведениями, способное правильно и обоснованно воспринимать обстоятельства и правильно и полно их передавать.*

11. Что касается социальных оснований статуса свидетеля, он предусматривал следующие критерии: а) необходимость привлечения в качестве свидетелей мужчин; б) привлечение женщин к свидетельству только в силу необходимости; в) привлечение в качестве свидетеля только лиц, исповедующих мусульманскую религию; г) возможность участия в качестве свидетеля лиц, принадлежащих к мусульманской религии, всех социально-этнических групп в делах; д) отсутствие права участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля раба, за исключением отдельных случаев; е) недопущение участия лиц, принадлежащих к иной религии, в делах с участием мусульман; ё) ограниченность участия в суде в качестве свидетеля лиц, не обладающих правовой и физической дееспособностью.

12. Свидетель является субъектом доказывания, что прежде всего связано с деятельностью, осуществляемой свидетелем при производстве по уголовным делам. По сути показания свидетеля являются одним из важных элементов доказывания в уголовном процессе, и имеющиеся у него сведения имеют первостепенное значение для обвинения или опровержения вины, выдвижения следственных версий, определения тактических приемов следственных действий и в целом справедливого разрешения дела.

13. Предварительное закрепление показаний лиц, привлеченных к уголовному делу, – это допрос свидетеля, потерпевшего или обвиняемого (гражданского истца) следственным судьей (судьей) по ходатайству одной из сторон с целью предварительного обеспечения (сохранения) доказательств на этапе досудебного производства или судебного разбирательства. Это, в свою очередь, осуществляется в случаях, когда в силу объективных причин имеются основания предполагать, что в дальнейшем во время судебного разбирательства допрос этих участников уголовного процесса будет невозможен или возникнет необходимость обеспечения их безопасности.

14. Цель депонирования показаний исходит из: 1) установления доказательств (фактов) по делу; 2) сохранения (депонирования) показаний на основе обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего; 3) того, что депонирование показаний исходит из точки зрения отсутствия в дальнейшем такой возможности, например смерти или выезда за границу; 4) достижения осуществления процессуальных процедур в упрощенном виде; 5) разрешения задач уголовного процесса, то есть возникновения возможности быстрого и полного рассмотрения уголовных дел; 6) может также осуществляться с целью обеспечения безопасности участников.

15. Обязанность свидетеля связана с тем, что он является беспристрастной (незаинтересованной) стороной по делу и выполняет указания следователя, дознавателя или суда.

16. В англо-саксонском уголовном судопроизводстве под выражением «компетентный свидетель» понимается в широком и узком смысле лицо, которое может давать свидетельские показания. В широком смысле под компетентностью свидетеля понимается способность лица правильно воспринимать окружающие события, происшествия, запоминать их и давать о них свидетельские показания (изложение о сведениях). В узком смысле под компетентностью свидетеля понимается способность давать определенные показания по определенному делу, по определенным вопросам (невозможность супругов давать друг другу показания в качестве свидетелей).

17. В романо-германской правовой семье свидетель – это лицо, которое может давать показания, опираясь на знание, возникающее на основе обстоятельств, которые оно видело и наблюдало, об обстоятельствах и вещах, относящихся к уголовному делу, не возбужденному в отношении самого лица.

## **II. Предложения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательных норм:**

1. Предлагается дополнить часть вторую статьи 17 УПК следующим содержанием:

**«Вопросы дознавателя, следователя и суда в процессе допроса должны соответствовать нормам морали».**

2. Предлагается внести в УПК новую статью 65<sup>1</sup>:

### **«Статья 65<sup>1</sup>. Очевидец**

Очевидец – лицо, обладающее фактическими сведениями, имеющими значение для проверки заявления, сообщения о преступлении, либо лицо, о владении которым такими сведениями стало известно должностному лицу, проверяющему заявление и сообщение.

Очевидец имеет право: пользоваться юридической помощью адвоката; участвовать в следственных действиях по доследственной проверке совместно с адвокатом; давать объяснения на родном языке и пользоваться услугами переводчика; представлять сведения о преступлении; собственноручно написать объяснительную записку; не давать объяснения против себя и близких родственников; знакомиться с протоколами доследственной проверки и иными документами, получать с них копии; подавать ходатайство о применении мер безопасности, предусмотренных статьей 270 настоящего Кодекса; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов оперативно-розыскной деятельности и органов доследственной проверки, дознавателя и следователя в целях защиты своих интересов.

Очевидец обязан: явиться по вызову должностного лица, проверяющего заявление и сообщение о преступлении; правдиво изложить все известные

ему факты об обстоятельствах, содержащихся в заявлении, сообщении; отвечать на поставленные вопросы; давать объяснения по обстоятельствам заявления, сообщения по делу, о которых ему известно, либо не разглашать их без разрешения лица, принимающего объяснения; соблюдать порядок во время оперативно-следственных действий по делу и в судебном заседании.

В случае неявки очевидца по вызову без уважительной причины он может быть подвергнут принудительному приводу в порядке, предусмотренном статьями 261-264 настоящего Кодекса.

Очевидец несет ответственность в установленном законом порядке за отказ от дачи объяснений, а также за заведомо ложные объяснения».

3. Предлагается изложить часть первую статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса в следующей редакции:

*«Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний, за исключением случаев, предусмотренных статьей 115 настоящего Кодекса».*

4. Целесообразно внести соответствующие дополнения в часть первую статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса:

*«Свидетель, потерпевший от преступления, подозреваемый, свидетель, потерпевший, а также находящийся на свободе подозреваемый, обвиняемый и подсудимый вызываются к дознавателю, следователю, прокурору и в суд повесткой»;*

5. Предлагается дополнить часть первую статьи 119 УПК следующим содержанием:

***«До применения мер безопасности к свидетелю и потерпевшему они вправе не давать показания».***

6. Рекомендуется дополнить часть первую статьи 121<sup>2</sup> УПК следующим содержанием:

*«В случаях, если имеются основания полагать, что более поздний допрос свидетеля, потерпевшего, **подозреваемого, обвиняемого (гражданского истца)** в ходе досудебного производства или судебного разбирательства может оказаться невозможным в силу объективных причин (**выезд или проживание за пределами Республики Узбекистан, наличие у них тяжелого и длительного заболевания, исключающего возможность участия в производстве по уголовному делу, материального положения, необходимости применения мер безопасности либо предотвращения утраты доказательств**), их показания могут быть предварительно закреплены».*

7. Рекомендуется дополнить часть третью статьи 121<sup>2</sup> УПК следующим содержанием:

***«В отдельных случаях, когда потерпевший, свидетель в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по другим причинам не может сам защищать свои права и законные интересы, прокурор, дознаватель, следователь могут обратиться в суд без ходатайства потерпевшего, свидетеля».***

8. Предлагается дополнить части первую и вторую статьи 261 УПК следующим образом:

*«Лица, вызванные в установленном порядке должностным лицом органа, осуществляющего доследственную проверку и оперативно-розыскную деятельность, дознавателем, следователем, прокурором, судом в связи с производством по уголовному делу, обязаны явиться точно в указанный день, время и место. Лица, указанные в статье 165 настоящего Кодекса, составляют исключение. Они могут быть вызваны для допроса только по их ходатайству и с их согласия.*

*Явка несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей в установленный срок по вызову обеспечивается законными представителями».*

9. Предлагается дополнить УПК новой статьей 261<sup>1</sup>:

**«Статья 261<sup>1</sup>. Уважительные причины неявки по вызову**

Уважительными причинами признаются: болезнь, лишаящая лицо возможности явиться; физический недостаток; смерть близких родственников, членов семьи; стихийные бедствия; неполучение повестки или несвоевременное её получение; проживание в отдаленной местности или за границей; иные обстоятельства, лишаящие лицо возможности явиться в установленный срок.

Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель обязаны уведомить орган, которым они вызваны, о наличии уважительных причин, препятствующих явке в установленный срок по вызову.

Привод не может осуществляться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Не могут быть подвергнуты приводу несовершеннолетние до 16 лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут или не могли покинуть место своего пребывания».

### **III. Рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:**

1. При рассмотрении следствием и судами вопроса о привлечении свидетелей к уголовной ответственности за лжесвидетельство необходимо учитывать, что свидетели могут быть привлечены к уголовной ответственности не только за дачу заведомо ложных показаний или уклонение, но и в случае, если свидетель во время допроса умышленно не сообщил, скрыл сведения, имеющие значение для установления истины по уголовному делу, за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, следователь, суд не должны привлекать к уголовной ответственности по статье 238 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, если имела место угроза жизни, здоровью свидетелей и их близких и это послужило причиной дачи заведомо ложных показаний.

2. Наличие у свидетеля права на законных основаниях отказаться от дачи показаний, не освобождает его от обязанности явиться. Следователь или суд должны проверять уважительные причины свидетелей. Право свидетеля

отказаться от дачи показаний в ряде случаев применяется не ко всему предмету допроса, а дает право не отвечать только на отдельные вопросы (умаляющие честь, достоинство, личные семейные тайны).

3. Необходимо предусматривать, что привод в отношении свидетеля как мера процессуального принуждения может применяться только в случаях, когда достоверно установлено умышленное уклонение свидетеля от обязанности явиться на допрос и свидетель надлежащим образом вызван на допрос.

4. При наличии фактического основания для предварительного закрепления показаний, то есть при наличии тяжелой болезни лица (необходимо приложить заключение врача к материалам дела), при наличии угрозы (необходимо приложить видео- и аудиозаписи к материалам дела), его допрос может проводиться **выездным** или **дистанционным** способом.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc. 24/2026.31.01.Yu.01.02 ON THE AWARD OF  
ACADEMIC DEGREES IN LAW ENFORCEMENT  
ACADEMIES OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

---

**ACADEMY OF JUSTICE  
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**PULATOV AZIZKHON SAIDAKBAROVICH**

**GENESIS, STATE, AND DEVELOPMENT POSSIBILITIES OF THE  
WITNESS INSTITUTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

12.00.09 – Criminal trial. Forensics,  
operational-search law and forensic examination

**ABSTRACT**  
**of the Dissertation on Doctor of Science in Law**

**Tashkent – 2026**

**The topic of the Doctor of Science (Doctor of Science) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan under No. B2024.1.DSc/Yu301.**

The dissertation work was completed at the Academy of Justice of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz)) and the Information and Educational Portal “Ziyonet” ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Scientific supervisor:** **Mukhitdinov Fakhritdin Mukhitdinovich**  
Doctor of Law, Professor

**Official opponents:** **Tulaganova Gulchekhira Zakhitovna**  
Doctor of Science in Law, Professor

**Astanov Istam Rustamovich**  
Doctor of Science in Law, Professor

**Barakaev Lazizjon Otakulovich**  
Doctor of Science in Law

**Lead organization:** **Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will take place 02 July 2026 at 10:00 at a meeting of the Scientific Council DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rixsiliy street, 9. Tel.: (99871) 202-04-96; e- mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

The dissertation can be found at the Information and Resource Center of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under No.84). (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rixsiliy street, 9. e- mail : [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

The abstract of the dissertation was sent out 16 June 2026.  
(registry protocol No. 02 dated 16 June 2026).

**V.Karimov**  
Chairman of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Law, Professor

**Sh.I.Shayzakov**  
Academic Secretary of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Philosophy in Legal Sciences (PhD), Associate Professor

**G.M.Shodiev**  
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees, Doctor of Law, Associate Professor

## INTRODUCTION (abstract of doctoral (DSc) dissertation)

**The purpose of the research** is to analyze the genesis of the witness institution, its status and norms related to its development in the criminal procedure of our country, and to develop proposals and recommendations for advancing scientific and practical conceptual approaches in this area.

**The object of the research** is the system of legal relations connected with the genesis of the witness institution in criminal procedure, its status and prospects for development.

**The scientific novelty of the research** is as follows:

the possibility of summoning a witness by the interrogator, investigator, prosecutor and court by summons or through social networks on the Internet, as well as by telephone message – SMS (English: Short Message Service – Uzbek: Қисқа хабар Хизмати), or by telephone message, telegram, radiogram and by telefax has been substantiated;

the possibility of participation under a pseudonym has been substantiated when, at the initial stage of criminal proceedings, there arises a need to ensure the safety of persons;

it has been substantiated that in a court session it is prohibited to ask witnesses whose pseudonym is indicated in the list of persons being interrogated questions indicating the disclosure of information about their identity, provided that disclosure of information about the identity of a witness possessing a pseudonym may be permitted at the request of the parties if the court concludes that such necessity is important for the proper resolution of the case;

it has been substantiated that the interrogation of witnesses possessing a pseudonym may be conducted at the place of preliminary investigation, provided there are serious threats to personal safety, at the location of the witness or in a guarded building;

the possibility of using state protection by persons providing assistance in identifying the person who committed the crime, in performing their civic duty, when there are justified threats of the possibility of creating danger to their life or causing serious harm to health and property, has been substantiated;

the circle of persons possessing the right not to testify as a witness, that is, the list of persons possessing the right of immunity, has been substantiated.

**Implementation of research results.** Based on the results of research into the procedural status of witnesses, the peculiarities of privileges granted to them by law, and ways to strengthen procedural security measures:

proposals on the possibility of summoning a witness by the interrogator, investigator, prosecutor and court by summons or through social networks on the Internet, as well as by telephone message – SMS (English: Short Message Service – Uzbek: Қисқа хабар Хизмати), or by telephone message, telegram, radiogram and by telefax were used in developing the draft Law “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated April 24, 2024 No. 3/dn-81). The implementation of these proposals into

practice will serve to ensure the appearance of witnesses at the summons of the investigator and court in pre-trial investigation and court proceedings;

proposals on the possibility of participation under a pseudonym when, at the initial stage of criminal proceedings, there arises a need to ensure the safety of persons, were used in developing the draft Law “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated April 24, 2024 No. 3/dn-81). The implementation of these proposals into practice will serve the realization of their rights and legitimate interests in pre-trial investigation and court proceedings;

proposals on prohibiting asking in court session questions to witnesses whose pseudonym is indicated in the list of persons being interrogated, indicating disclosure of information about their identity, provided that disclosure of information about the identity of a witness possessing a pseudonym may be permitted at the request of the parties if the court concludes that such necessity is important for the proper resolution of the case, were used in developing the draft Law “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated April 24, 2024 No. 3/dn-81). The implementation of these proposals into practice will serve to ensure the principle of adversarial proceedings and establishment of truth in pre-trial investigation and court proceedings;

proposals on the possibility of conducting interrogation of a witness possessing a pseudonym at the place of preliminary investigation, provided there are serious threats to personal safety, at the location of the witness or in a guarded building, were used in developing the draft Law “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated April 24, 2024 No. 3/dn-81). The implementation of these proposals into practice will serve to protect the life, health and property of individuals in pre-trial investigation and court proceedings;

proposals on the possibility of using state protection by persons providing assistance in identifying the person who committed the crime, in performing their civic duty, when there are justified threats of the possibility of creating danger to their life or causing serious harm to health and property, were used in developing the draft Law “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated April 24, 2024 No. 3/dn-81). The implementation of these proposals into practice will serve to protect the life, health and property of individuals in pre-trial investigation and court proceedings;

proposals on the necessity of having a circle of persons possessing the right not to testify as a witness, that is, a list of persons possessing the right of immunity, were used in developing the draft Law “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated April

24, 2024 No. 3/dn-81). The implementation of these proposals into practice will serve to eliminate problems in current practice and legislation by forming a clear list of the circle of persons possessing immunity in pre-trial investigation and court proceedings.

**Approbation of the results of dissertation research.** The research results were discussed at 10 scientific and practical conferences (5 international, 5 republican).

**Publication of the dissertation research results.** A total of 30 scientific works have been published on the topic of the dissertation, including 1 monograph, 19 scientific articles (13 of them in foreign publications) in scientific publications recommended by the HAC for the publication of the main scientific results of dissertations.

**The structure and scope of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, four chapters of 13 paragraphs, a conclusion, a list of references, and appendices. The volume of the dissertation is 253 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Пўлатов А.С. Жиноят процессида гувоҳ институтининг генезиси, ҳолати ва унинг ривожлантириш истиқболлари. Монография. А.С. Пўлатов. – Т.: “Dimal” нашриёти, 2025 й. – 224 б.
2. Пўлатов А.С. Ихтиёрий гувоҳлик – гувоҳ иммунитетининг муҳим жиҳати. // “Одиллик мезони” илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. – 2024. № 1. – Б.14-16. [12.00.00; №21];
3. Pulatov A.S. Issues of Giving or Not Giving Testimony Against Relatives of the Victim. // Journal of intellectual property and human rights. Volume: 4 Issue:6 |Jun–2025 ISSN:2720-6882 <http://journals.academiczone.net/index.php/jiphr>. – pp. 31-36.
4. Pulatov A.S. Everyone Has the Right Not to Testify against Themselves and Their Close Relatives. // Best journal of innovation in science, research and development. ISSN: 2835-3579 Volume:4 Issue:6 | 2025. – pp. 22-24.
5. Pulatov A.S. Language-Related Witness Rights in Criminal Proceedings. // American Journal of Open University Education. ISSN 2997-3899. Vol. 2, No. 6, June 2025, Available online at: <https://scientificbulletin.com/index.php/AJOUP>. – pp. 47-49.
6. Pulatov A.S. Theoretical Foundations of Witness Immunity. // American Journal of Language, Literacy and Learning in stem Education. Volume 3, Issue 6, 2025. [www.grnjournal.us](http://www.grnjournal.us). ISSN (E): 2993-2769 . – pp. 80-82.
7. Pulatov A.S. Types of Witness Immunity in Criminal Proceedings and its Features. // American Journal of Language, Literacy and Learning in stem Education. Volume 3, Issue 6, 2025. [www.grnjournal.us](http://www.grnjournal.us). ISSN (E): 2993-2769. – pp. 76-79.
8. Pulatov A.S. Issues Related to Voluntary Testimony by Witnesses in Criminal Proceedings. Best journal of innovation in science, research and development. ISSN: 2835-3579. Volume:4 Issue:6 | 2025. – pp. 25-29.
9. Пўлатов А.С. Гувоҳни сўроқ қилишда имо-ишора ёки йўналтирувчи саволлар. // “Одиллик мезони” илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. – 2025. № 8. – Б.49. [12.00.00; №21];
10. Пўлатов А.С. Истиқлол йилларининг дастлабки йилларида гувоҳнинг процессуал ҳолатини такомиллаштиришга доир суд-ҳуқуқ ислоҳотлари. // Фалсафа ва ҳуқуқ. Ижтимоий-сиёсий, маънавий-маърифий, фалсафий-ҳуқуқий журнал. 2025/2 (№32). – Б. 167-172.
11. Пўлатов А.С. Ихтиёрий гувоҳлик: миллий ва хорижий тажриба. // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue – 6 (2025) / ISSN 2181-1415. -Б. 277-300.
12. Pulatov A.S. Judicial and Legal Reforms from 2016 to the Present Related to Improving the Procedural Status of Witnesses in Criminal Proceedings and the

Increasing Significance of These Reforms. // Journal of Public Diplomacy and International Studies. [www. grnjournal.us](http://www.grnjournal.us). Vol.5 No.06 (2025): AJPDIS. – P. 12-16.

13. Пулатов А.С. Существенные противоречия между показаниями свидетеля, данными на допросах. // Международный научно-образовательный электронный журнал «Образование и наука в XXI веке». Выпуск №64-5 (том 1) (июль, 2025). Дата издания: 04.08.2025. 35-39 с.

14. Pulatov A.S. Issues related to witness competence in criminal proceedings. // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue – 06 (2025) / ISSN 2181-1415. – Б. 291-294.

15. Pulatov A.S. Subject of Witness Testimony during Interrogation. // Journal of intellectual property and human rights. Volume: 4 Issue: 7 | July–2025 ISSN: 2720-6882. – pp. 321-323.

16. Pulatov A.S. Specific Aspects of the Concept and Purpose of Preliminary // Securing the Testimony of Witnesses and Victims in Criminal Proceedings (DepositInstitute). American Journal of Corporate Management, Vol.2, No.7 (July, 2025), E-ISSN: 2997-9404. – pp. 21-27.

17. Pulatov A.S. Established Views on Witness Immunity in Criminal Procedure Law. Journal of intellectual property and human rights. Volume: 4 Issue: 7 | Jul–2025 ISSN: 2720-6874. – pp. 175-177.

18. Pulatov A.S. Matters relating to the witness's lawyer in criminal proceedings. // International Law, Business and Political Science Journal. IF(Impact Factor) 13.24. Volume: 10. Issue 11 October 2025. – P. 1-10.

19. Пулатов А.С. Особенности статуса несовершеннолетнего свидетеля. Международный научно-образовательный электронный журнал // «Образование и наука в XXI веке». Выпуск №67-3 (том 5) (октябрь, 2025). Дата издания: 20.10.2025. С. 58-76.

20. Po‘latov A.S. Jinoyat protsessida guvoh institutini rivojlantirish konsepsiyasi // Sotsiologiya va huquq Ilmiy jurnal 11-jild 12/1/1-son – T. – 2026 B. 115-122.

## **II бўлим (II часть; II part)**

21. Пулатов А.С. Жиноят ишида гувоҳнинг процессуал мажбуриятлари билан боғлиқ масалалар. // “Yosh olimlar” ilmiy-amaliy konferensiyasi. // In-academy.uz/index.php/yo. № YO2505-000700. 19.05.2025. – Б. 61-64.

22. Пулатов А.С. Ўзбекистоннинг жиноят-судлов қонунчилиги тарихи. О‘zbekiston Respublikasining Jinoyat, Jinoyat-protsessual va Ma’muriy қонунчилигини зamonaviy talablar bilan uyg‘unlashtirish: 30 yillik amaliy tajriba va rivojlanish istiqbollari mavzusida xalqaro onlayn ilmiy-amaliy konferensiya materiallari.– Toshkent: O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti, 2025-y. 326-336 b.

23. Pulatov A.S. Obligations of a witness to appear upon summons by the investigator or court. // Academic international conference on multi-disciplinary studies and education. Hosted from Pittsburgh, USA. 29.05.2025. – P. 49-53.

24. Pulatov A.S. Issues related to giving false testimony in a criminal case. International conference on higher education teaching. Hosted from Hamburg, Germany. 29.05.2025. – pp. 52-55.

25. Pulatov, A. S. The issue of ensuring the safety of a witness involved in criminal proceedings. в development of pedagogical technologies in modern sciences // International scientific-online conference. (Т. 4, Выпуск 15, сс. 47–55). (2025).

26. Pulatov, A. S. Rights and legal interests of a witness. // В международная конференция академических наук. (2025). Т. 4, Выпуск 14, сс. 46–52).

27. Пулатов, А. Вояга етмаган шахсни сўроқ қилишда психолог иштирокининг ҳуқуқий асослари. // Ilm-fan va innovatsiya ilmiy-amaliy konferensiyasi, 3(57), (2025). 81–88.

28. Пулатов, А. Иммуниетет ҳуқуқи тушунчаси ва унинг ҳуқуқ тизимидаги ўрни. // Yosh olimlar ilmiy-amaliy konferensiyasi, 3(57), (2025). 89–93.

29. Пулатов, А. Даствлабки тергов жараёнида вояга етмаган гувоҳларни иштирокининг ўзига хос хусусиятлари. // Yosh olimlar ilmiy-amaliy konferensiyasi, 3 (54), (2025). 35–42.

30. Пулатов, А. Жиноят ишида иммуниететга эга бўлган шахсларнинг процессуал мақоми. // Yosh olimlar ilmiy-amaliy konferensiyasi, 3 (54), (2025). 35–39.

Автореферат “Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси Ахборотномаси”  
журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз  
тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 15.06.2026  
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»  
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.  
Шартли босма табоғи 3,25. Адади: 100. Буюртма: №52

100060, Тошкент, Я. Фуломов кўчаси, 74.  
Тел.: +998 90 9722279, [www.tiraj.uz](http://www.tiraj.uz)

«TOP IMAGE MEDIA»  
босмаҳонасида чоп этилди.