O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH

O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI

KUDRATOV SANJAR MARUPOVICH

JINOYAT PROTSESSIDA NODAVLAT SUD-EKSPERTIZA TASHKILOTLARI FAOLIYATINING NAZARIY VA AMALIY JIHATLARI

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquqi va sud ekspertizasi

yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Toshkent shahri – 2026

UO‘K: 343.13:343.148

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата докторской диссертации (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Kudratov Sanjar Marupovich
Jinoyat protsessida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining nazariy va amaliy jihatlari.....5

Кудратов Санжар Марупович
Теоретические и практические аспекты деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в уголовном процессе.....25

Kudratov Sanzhar Marupovich
Theoretical and Practical Aspects of the Activities of Non-State Forensic Expert Organizations in Criminal Proceedings…….....…….....49

E’lon qilingan ishlar ro‘yxati
Список опубликованных работ
List of published works…….....53

O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH

O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI

KUDRATOV SANJAR MARUPOVICH

JINOYAT PROTSESSIDA NODAVLAT SUD-EKSPERTIZA TASHKILOTLARI FAOLIYATINING NAZARIY VA AMALIY JIHATLARI

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquqi va sud ekspertizasi

yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Toshkent shahri – 2026

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.4.PhD/Yu1250 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasi (www.proacademy.uz) va “Ziyonet” Axborot-ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:	**Urozbayev Sardorbek Odilbekovich** yuridik fanlar nomzodi, dotsent
Rasmiy opponentlar:	**Kadirova Moxigul Xamitovna** yuridik fanlar doktori, professor
	Imomnazarov Alisher Xasanovich yuridik fanlar doktori
Yetakchi tashkilot:	**O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi huzuridagi Yuridik kadrlarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti**

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc. 24/2026.31.01.Yu.01.02 raqamli Ilmiy kengashning 2026-yil 19-noyabr kuni soat 14:30 dagi majlisida bo‘lib o‘tdi (Manzil: 100047, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko‘chasi, 9. Tel.: (+99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Dissertatsiya bilan Huquqni muhofaza qilish akademiyasining Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (103-raqami bilan ro‘yxatga olingan). Manzil: 100047, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko‘chasi, 9. Tel.: (+99871) 202-04-96.

Dissertatsiya avtoreferati 2026-yil 06-noyabr kuni tarqatildi.
(2026-yil 06-noyabr 22-raqamli reyestr bayonnomasi).

V.Karimov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

Sh.I.Shayzakov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

G‘.M.Shodiyev
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, dotsent

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda jinoyat-protsessual faoliyatda maxsus bilimlardan foydalanish va sud-ekspertiza xizmatlariga bo‘lgan talab ortib bormoqda. Jinoyatchilikning murakkablashuvi, raqamli texnologiyalarning tarqalishi va transmilliy jinoyatlarning ko‘payishi malakali ekspertiza xizmatlariga, shu jumladan nodavlat sud-ekspertiza subyektlariga bo‘lgan ehtiyojni kengaytirmoqda. Xususan, jahon sud-ekspertiza texnologiyalari bozori hajmi 2024-yilda 18,65 milliard AQSh dollarini tashkil etgan bo‘lib, 2025-yilda 20,94 milliard dollarga yetgan va 2033-yilga borib 52,89 milliard dollarga yetishi prognoz qilinmoqda[1]. Bu esa nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatini ilmiy jihatdan o‘rganishni dolzarb masalaga aylantirmoqda.

Jahonda sud-ekspertiza xulosalarining ilmiy asoslanganligi, ishonchliligi va xolisligini ta’minlash, shuningdek, ekspert xatolari natijasida yuzaga kelishi mumkin bo‘lgan noto‘g‘ri protsessual qarorlarning oldini olish masalalari alohida ilmiy-amaliy muammo sifatida o‘rganilmoqda. AQShda DNK tahlili asosida oqlangan ishlarning taxminan 50 foizida noto‘g‘ri qo‘llangan sud-ekspertiza xulosalari nohaq hukmga hissa qo‘shgani[2], milliy oqlanish reyestri ma’lumotlariga ko‘ra barcha nohaq hukmlarning 24 foizida soxta yoki chalg‘ituvchi ekspertiza dalillari omil bo‘lgani aniqlangan[3]. Bunday holatlar jinoyat protsessida ekspertiza faoliyatining xolisligi va sifatini ta’minlash bilan bir qatorda, taraflarga mustaqil ekspertni jalb qilish imkoniyatlarini kengaytirish, muqobil ekspertiza mexanizmlarini rivojlantirish hamda davlat ekspertiza tizimi bilan sog‘lom raqobat qila oladigan nodavlat sud-ekspertiza institutining huquqiy asoslarini takomillashtirish zarurligini ko‘rsatadi.

Mamlakatimizda sud-huquq tizimini izchil isloh qilish, sudlovda tortishuv va taraflar tengligini mustahkamlash, shuningdek, ekspertlik xizmatlari bozorida raqobatni shakllantirish jarayonida nodavlat sud-ekspertiza tuzilmalarini rivojlantirish masalasiga alohida e’tibor berilmoqda. Hozirgi vaqtda respublikada 6 ta nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti faoliyat yuritayotgan bo‘lib, mazkur tashkilotlar tomonidan 2023–2025-yillar hamda 2026-yilning birinchi yarim yilligi mobaynida jami 5 698 ta sud-ekspertiza tadqiqoti o‘tkazilgan[4]. Biroq amaliyotda mazkur tashkilotlarning protsessual maqomi, ekspert xulosalarining isbotiy ahamiyati, ekspertlar mustaqilligi va javobgarligi bilan bog‘liq muammolar saqlanib qolmoqda. Shu bois nodavlat sud-ekspertizasi institutining protsessual maqomi va ekspert xulosasining isbot qilishdagi o‘rnini aniq belgilash, uni samarali qo‘llash mexanizmlarini takomillashtirish muhim ahamiyat kasb etadi. Ushbu holatlar ushbu dissertatsiya tadqiqotining dolzarbligi va zaruratini belgilaydi.

---

[1]Forensic Technologies Market Size, Growth Report [2033]. SkyQuest Technology, 2025 // https://www.skyquestt.com/report/forensic-technologies-market

[2]Forensic Problems and Wrongful Convictions. Innocence Project // https://innocenceproject.org/news/forensic-problems-and-wrongful-convictions

[3]Junk Science (National Registry of Exonerations ma’lumotlari asosida). Kentucky Innocence Project // https://www.kentuckyinnocenceproject.org/junk-science

[4]O‘zbekiston Respublikasida faoliyat yuritayotgan nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining 2023–2025-yillar yakunlari va 2026-yil birinchi yarim yilligi holati bo‘yicha hisoboti.

Mazkur dissertatsiya tadqiqoti O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi (2023), O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksi (1994), O‘zbekiston Respublikasining “Sud-ekspertlik faoliyati to‘g‘risida”gi Qonuni (2026), O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Sud-ekspertlik faoliyatini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PQ-4125-son Qarori (2019), “O‘zbekiston Respublikasida sud-ekspertlik tizimni takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF–6256-son Farmoni (2021), “Sud-ekspertlik faoliyatini yanada takomillashtirish va sohaga zamonaviy texnologiyalarni keng joriy etish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PQ-270-sonli Qarori (2025), O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining “Sud ekspertizasi tadqiqotlarini o‘tkazish tartibi to‘g‘risidagi namunaviy nizomni tasdiqlash haqida”gi 73-son Qarori (2023), Vazirlar Mahkamasining “Nodavlat sud-ekspertiza sohasini tartibga soluvchi ayrim normativ-huquqiy hujjatlarni tasdiqlash to‘g‘risida”gi 73-son qarori va unga ilova bo‘lgan “Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatini tashkil etish tartibi to‘g‘risida”gi Nizomi (2026), Vazirlar Mahkamasining “Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining sud ekspertlarini attestatsiyadan o‘tkazish tartibi to‘g‘risidagi nizomni tasdiqlash haqida”gi 474-sonli Qarori (2026) hamda boshqa sohaga oid qonunchilik hujjatlarida belgilangan vazifalarning ilmiy-nazariy va amaliy jihatdan bajarilishiga muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma’naviy-ma’rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishi doirasida bajarilgan.

Muammoning o‘rganilganlik darajasi. Tadqiqot mavzusi bilan bog‘liq nazariy va amaliy masalalar mamlakatimiz olimlaridan R.Alimova, I.R.Astanov, N.D.Bababekov, L.O.Barakayev, Q.K.Bayzakov, D.B.Bazarova, H.X.Boltayev, R.Boysafarov, Sh.B.Eshmuratov, O.Ganiyev, S.I.Indiaminov, D.M.Mirazov, S.A.Otaxo‘jayev, Yu.S.Pulatov, U.Raximova, A.X.Raxmankulov, F.B.Sobirov, A.U.Xalilov, L.Yu.Yugay, A.K.Zakurlayev, A.Zulfukorov va boshqalarning ilmiy ishlarida jinoyat protsessida dalillar, maxsus bilimlardan foydalanish, ekspert xulosasining isbotiy ahamiyati hamda sud-ekspertiza muassasalari faoliyatining tashkiliy-huquqiy jihatlari doirasida tadqiq etilgan[1].

Xususan, ekspert faoliyatining mustaqilligini saqlash va unga ta’sir o‘tkazilishining oldini olish masalalari A.U.Xalilov ishlarida, sud-ekspertlik faoliyatining huquqiy asoslari hamda davlat va nodavlat ekspertiza muassasalaridan foydalanish jihatlari esa L.Yu.Yugay tadqiqotlarida o‘z aksini topgan.

MDH mamlakatlari olimlaridan N.I.Abbasov, V.M.Azarenko, R.S.Belkin, M.S.Chernyavskaya, Ye.V.Chesnokova, O.G.Dyakonova, V.V.Kamarova, Yu.S.Kudryavsev, B.M.Kurmanbayev, L.V.Lazareva, S.V.Lukoshkina, N.P.Maylis, T.F.Moiseyeva, V.A.Nazarov, A.V.Nesterov, Ye.R.Rossinskaya, A.A.Sarkisyan, S.A.Smirnova, A.I.Usov, Sh.N.Xaziyev, A.M.Zinin va boshqa

[1] Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiya ishining foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida berilgan.

olimlar ekspertlik faoliyatining nazariy-huquqiy asoslari, sud ekspertining protsessual maqomi, ekspertiza tuzilmalarini tashkil etish, ekspert xulosasini baholash hamda nodavlat sud ekspertizasini rivojlantirish masalalarini yoritgan[1].

Bu borada xorijiy davlatlar olimlaridan G.Arzt, A.Ashworth, V.Barwick, M.Bowers, W.Burnham, S.Doyle, B.Keulen, S.Kim, S.Knörnschild, J.Koehler, P.J.Koppen, N.Kwakman, B.Magnusson, M.Nogel, U.Örnemark, W.Platzgummer, C.Roxin, M.Saks, A.Samuels, H.Swofford, K.Tiedemann, L.Wilson-Wilde va boshqalarning ishlarida ekspert dalilining ishonchliligi, sud-ekspertlik faoliyatida sifat nazorati, akkreditatsiya va xalqaro standartlarni joriy etish masalalari ilmiy jihatdan asoslangan[2].

Shu bilan birga, mavjud ilmiy ishlarda asosan sud ekspertizasi, maxsus bilimlar va ekspert xulosasiga oid umumiy masalalar o‘rganilgan. Mustaqil (nodavlat) ekspertiza tuzilmalarining jinoyat ishlaridagi o‘rni, faoliyatini protsessual tartibga solish, xulosasini baholash va ekspertiza xarajatlarini qoplash masalalari kompleks monografik tadqiqot darajasida yetarlicha o‘rganilmaganligi ushbu dissertatsiya mavzusining ilmiy yangiligi va amaliy ahamiyatini belgilaydi.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi. Dissertatsiya mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga kiritilib, “Jinoyat-protsessual qonunchilik normalarini qo‘llashni takomillashtirish muammolari” ustuvor yo‘nalishi doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi. Jinoyat protsessida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatini tartibga soluvchi qonunchilik va amaliyotni tahlil qilish, mavjud muammolarni aniqlash hamda ilg‘or xorijiy tajriba asosida ilmiy taklif va amaliy tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning vazifalari:

sud-ekspertlik faoliyatining rivojlanish tarixi va nazariy-huquqiy asoslarini tahlil qilish;

sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining yuridik tabiati va tashkiliy-huquqiy shakllarini aniqlash;

nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining huquqiy asoslarini tadqiq etish;

jinoyat protsessida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlariga ekspertiza tayinlash hamda o‘tkazish bilan bog‘liq muammolarni aniqlash;

nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari xulosalarini baholashning o‘ziga xos jihatlarini tahlil qilish;

xorijiy mamlakatlar qonunchiligida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatini qiyosiy-huquqiy tahlil qilish hamda ilg‘or xorijiy tajribani aniqlash;

nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari jinoyat protsessual faoliyati samaradorligini oshirish bo‘yicha taklif va tavsiyalar ishlab chiqish;

nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatini xalqaro standartlar asosida takomillashtirish masalalarini aniqlash.

[1] Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiya ishining foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida berilgan.
[2] Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiya ishining foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida berilgan.

Tadqiqot obyekti. Jinoyat protsessida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining nazariy va amaliy jihatlari bilan bog‘liq ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimi tashkil etadi.

Tadqiqot predmeti. Jinoyat protsessida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining huquqiy maqomi va protsessual vakolatlariga doir milliy va xorijiy qonunchilik normalari, sud-ekspertiza faoliyatini huquqiy tartibga solish amaliyoti, mazkur sohada yuzaga kelayotgan nazariy va amaliy masalalar hamda nodavlat sud-ekspertiza faoliyatiga oid ilmiy-nazariy qarashlar va konseptual yondashuvlar majmuidan iborat.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot olib borishda ilmiy bilishning umumiy va maxsus usullari, xususan, tarixiy, qiyosiy-huquqiy, mantiqiy, aniq sotsiologik (so‘rovnoma), ilmiy ma’lumotlarni kompleks o‘rganish, statistik ma’lumotlarni tahlil qilish usullari bilan bir qatorda induksiya va deduksiya kabi umumilmiy usullardan foydalanildi.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

nodavlat sud ekspertining huquqiy maqomi, kasbiy vakolatlari, faoliyat doirasi hamda sud ish yurituvidagi o‘rnini aniq belgilash va uni mustaqil nazariy-huquqiy toifa sifatida e’tirof etish maqsadida “nodavlat sud eksperti” tushunchasini sud-ekspertiza qonunchiligiga kiritish zarurligi asoslantirilgan;

nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti, uning tarkibida faoliyat yurituvchi sud eksperti hamda tashkilot rahbarining protsessual maqomini jinoyat-protsessual qonunchilik darajasida aniq belgilash lozimligi asoslantirib berilgan;

ayrim turdagi ekspertizalarni faqat davlat sud-ekspertiza muassasalari tomonidan o‘tkazishga oid cheklovlarni bekor qilish hamda nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlariga sud-psixologiya, sud-avtotexnika, sud-iqtisodiy va kriminalistika ekspertizalarini amalga oshirish huquqini berish maqsadga muvofiqligi asoslangan;

ekspert xulosasining ilmiy asoslanganligi, tushunarliligi va tekshirish imkoniyatini ta’minlash maqsadida, unda qo‘llanilgan atama-ta’riflar, dasturiy ta’minot, texnik vositalar hamda ekspertning malaka darajasiga doir ma’lumotlarning aks ettirilishi zarurligi asoslantirib berilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

jinoyat ishlarida tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida ekspertiza xarajatlarini dastlab vakolatli organ davlat budjeti mablag‘lari hisobidan to‘lash, shaxs aybdor deb topilganda esa ushbu summani sudning hukmi yoki ajrimiga ko‘ra mahkumdan protsessual chiqim sifatida undirish tartibini joriy etish lozimligi asoslantirilgan;

birlamchi ekspertiza davlat sud-ekspertiza muassasasi tomonidan o‘tkazilgan hollarda qo‘shimcha, qayta, komissiyaviy va kompleks ekspertizalarni nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari yoki tegishli maxsus bilimga ega boshqa shaxslarga topshirish imkoniyatini, shuningdek nodavlat sud eksperti xulosasiga qo‘shilmagan taqdirda qayta ekspertizani davlat, nodavlat ekspert tuzilmasi yoxud maxsus bilimga ega boshqa shaxsga yuklash tartibini normativ mustahkamlash zarurati asoslantirilgan;

nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari vakolat doirasini kengaytirish va zamonaviy ehtiyojlarga javob beruvchi yangi ekspertiza turlarini joriy etish

zarurligi asoslab berilgan;

nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarida kadrlar tanqisligini bartaraf etish maqsadida muayyan ekspertiza yo‘nalishi bo‘yicha besh yildan kam bo‘lmagan mehnat stajiga ega shaxslar, shuningdek so‘nggi ikki yil mobaynida davlat sud-ekspertiza muassasalarida uzluksiz faoliyat yuritgan sud ekspertlarini qayta tayyorlash kurslaridan ozod etgan holda nodavlat sud eksperti sertifikatini olish uchun malaka imtihoniga qo‘yish maqsadga muvofiqligi asoslantirilgan;

“E-ekspertiza” yagona elektron axborot tizimini nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari ish yurituviga joriy etish zarurligi asoslantirilgan;

nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarida ekspert xulosalarining ilmiy va protsessual ishonchliligini oshirish uchun ISO/IEC 17025 xalqaro standartini bosqichma-bosqich joriy etish hamda xalqaro tan olingan sud-ekspertlik usullari va uslubiyatlarini validatsiya qilish zarurati asoslab berilgan;

sud-ekspertiza sohasida metodologik bazani mustahkamlash, davlat va nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari o‘rtasida ilmiy-tadqiqot hamkorligini kengaytirish zarurligi asoslantirilgan;

nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining samaradorligini oshirish uchun ularning moddiy-texnik imkoniyatlarini kengaytirish, moliyaviy ko‘mak mexanizmlarini yo‘lga qo‘yish, ekspertlarning kasbiy salohiyatini muntazam rivojlantirish hamda xorijda stajirovka o‘tash amaliyotini joriy etish zarurligi asoslab berilgan;

nodavlat sud eksperti xulosasini baholashning yagona mezonlari ishlab chiqilgan;

Adliya vazirligi tomonidan yuritilayotgan nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari reyestrini “E-ekspertiza” axborot tizimi orqali “E-material” va “E-XSUD” axborot tizimlari bilan integratsiya qilishning tashkiliy-amaliy mexanizmlarini joriy etish zarurati asoslantirilgan;

sud ekspertizasini tayinlash vakolatiga ega subyektlarni ilmiy-uslubiy, tashkiliy va axborot jihatdan qo‘llab-quvvatlashga xizmat qiluvchi “Sud-Expert” intellektual tizimini joriy etish zarurligi asoslantirilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Ishda mamlakatimiz va xorijiy olimlar tomonidan ishlab chiqilgan hamda tavsiya etilgan uslublardan foydalanilgan. Ilmiy-nazariy xulosalar xalqaro ilmiy bazalar, rasmiy manbalar va ishonchli statistik ma’lumotlar asosida shakllantirilgan.

Tadqiqot mavzusi yuzasidan O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi, Oliy sudi, Ichki ishlar vazirligi, Davlat xavfsizlik xizmati, Bojxona qo‘mitasi, Advokatlar palatasi hamda boshqa tegishli davlat organlari va tashkilotlar vakillari o‘rtasida ijtimoiy so‘rovnoma o‘tkazilgan (unda jami 341 nafar respondent, jumladan, sud xodimlari – 57 nafar, prokuratura organlari xodimlari – 46 nafar, ichki ishlar organlari xodimlari – 34 nafar, Davlat xavfsizlik xizmati xodimlari – 25 nafar, bojxona organlari xodimlari – 74 nafar, advokatlar – 57 nafar hamda boshqa soha vakillari – 48 nafar ishtirok etgan). Tadqiqot natijalari yuzasidan ilgari surilgan ayrim taklif va tavsiyalar amaliyotga joriy etilgan hamda tegishli dalolatnomalar bilan tasdiqlangan, shuningdek, tadqiqotning asosiy ilmiy natijalari yetakchi milliy va xorijiy ilmiy nashrlarda e’lon qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi xulosalar, taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy tadqiqotlarda, qonun ijodkorligida, huquqni qo‘llash amaliyotida, milliy qonunchilikni takomillashtirishda hamda sud ekspertizasi sohasini modernizatsiya qilishda foydalanish mumkinligi bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati esa jinoyat-protsessual qonunchilikni takomillashtirishda, qonun ijodkorligi faoliyatida, shuningdek O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi qarorlari hamda idoraviy normativ-huquqiy hujjatlarni ishlab chiqishda; O‘zbekiston Respublikasining jinoyat-protsessual qonunini qo‘llash amaliyotida, shu jumladan tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sudlar faoliyatida, yuridik ta’lim muassasalarining “Kriminalistika”, “Jinoyat-protsessual huquq”, “Sud ekspertizasi” fanlaridan o‘quv mashg‘ulotlarini o‘tkazishda hamda ilmiy-tadqiqot ishlarini olib borishda namoyon bo‘ladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Dissertatsiya mavzusiga oid milliy qonunchilik va amaliyotni takomillashtirish bo‘yicha olib borilgan tadqiqotlar natijalari asosida:

nodavlat sud ekspertining huquqiy maqomi, kasbiy vakolatlari, faoliyat doirasi hamda sud ish yurituvidagi o‘rnini aniq belgilash va uni mustaqil nazariy-huquqiy toifa sifatida e’tirof etish maqsadida “nodavlat sud eksperti” tushunchasini sud-ekspertiza qonunchiligiga kiritish haqidagi taklif O‘zbekiston Respublikasining 2026-yil 11-iyundagi “Sud-ekspertlik faoliyati to‘g‘risida”gi O‘RQ–1152-son Qonunning 3-moddasini ishlab chiqishda foydalanilgan *(O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi huzuridagi X. Sulaymonova nomidagi Respublika sud ekspertiza markazining 2026-yil 19-iyundagi 29-22-685-son dalolatnomasi)*. Mazkur taklifning joriy etilishi nodavlat sud ekspertlarining huquqiy maqomini mustahkamlash va faoliyati samaradorligini oshirishga xizmat qilgan;

nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti, uning tarkibida faoliyat yurituvchi sud eksperti hamda tashkilot rahbarining protsessual maqomini jinoyat-protsessual qonunchilik darajasida aniq belgilash haqidagi taklif O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining yangi tahrirdagi loyihasini ishlab chiqishda inobatga olingan *(O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2026-yil 31-iyuldagi №3/dn-150-sonli dalolatnomasi)*. Ushbu taklifning joriy etilishi nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti, sud eksperti va tashkilot rahbarining jinoyat protsessidagi ishtiroki asoslarini normativ mustahkamlash hamda nodavlat sud-ekspertlik faoliyatini kengaytirishga xizmat qilgan;

ayrim turdagi ekspertizalarni faqat davlat sud-ekspertiza muassasalari tomonidan o‘tkazishga oid cheklovlarni bekor qilish hamda nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlariga sud-psixologiya, sud-avtotexnika, sud-iqtisodiy va kriminalistika ekspertizalarini amalga oshirish huquqini berishga oid taklifi O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining yangi tahrirdagi loyihasini ishlab chiqishda inobatga olingan *(O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2026-yil 31-iyuldagi №3/dn-150-sonli dalolatnomasi)*. Ushbu taklifning joriy etilishi sud-ekspertiza

sohasida sog‘lom raqobat muhitini shakllantirish, ekspertiza tashkilotini tanlash imkoniyatini kengaytirish hamda davlat sud-ekspertiza muassasalari yuklamasini kamaytirishga xizmat qilgan;

ekspert xulosasining ilmiy asoslanganligi, tushunarliligi va tekshirish imkoniyatini ta’minlash maqsadida, unda qo‘llanilgan atama-ta’riflar, dasturiy ta’minot, texnik vositalar hamda ekspertning malaka darajasiga doir ma’lumotlarning aks ettirilishi haqidagi taklif O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining yangi tahrirdagi loyihasini ishlab chiqishda inobatga olingan *(O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2026-yil 31-iyuldagi №3/dn-150-sonli dalolatnomasi)*. Ushbu taklifning joriy etilishi ekspert xulosasining mazmunini to‘liq anglash, uning asoslanganligini tekshirish hamda ishonchliligini xolis baholash imkoniyatini oshirishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot natijalari 5 ta xalqaro ilmiy-amaliy konferensiyada muhokamadan o‘tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e’lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha jami 1 ta monografiya va 14 ta ilmiy maqola (6 tasi dissertatsiya asosiy ilmiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan milliy nashrlarda, 3 tasi xorijiy nashrlarda, 5 tasi esa xalqaro konferensiya to‘plamlarida) chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Tadqiqot ishi kirish, uch bob, to‘qqiz paragraf, xulosa va foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatidan iborat. Ishning umumiy hajmi 156 sahifani tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish (doktorlik (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va ahamiyati, tadqiqot ishining respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi, tadqiq etilayotgan muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlariga mosligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e’lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning **“O‘zbekiston Respublikasida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining nazariy-huquqiy asoslari”** deb nomlangan birinchi bobida sud-ekspertlik faoliyatining shakllanishi va rivojlanish tarixi, sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining yuridik tabiati, ularning tashkiliy-huquqiy shakllari, shuningdek O‘zbekiston Respublikasida davlat va nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining huquqiy asoslari, vujudga kelishi hamda rivojlanish bosqichlari kompleks ravishda tadqiq etilgan.

Dissertant tomonidan sud-ekspertlik faoliyatining nazariy-huquqiy mohiyatini ochib berish maqsadida uning tarixiy taraqqiyoti bosqichma-bosqich o‘rganilib, dastlab maxsus bilimga ega alohida shaxslarning muayyan masalalarni hal etishdagi

ishtiroki shaklida namoyon bo‘lgan ushbu faoliyat keyinchalik alohida tashkiliy va protsessual xususiyatlarga ega mustaqil huquqiy institut sifatida shakllangani asoslab berilgan. Tarixiy manbalar hamda sud-ekspertlik faoliyatining rivojlanish qonuniyatlarini umumlashtirish natijasida jahon amaliyotida uning taraqqiyotini quyidagi olti bosqichga ajratish taklif etilgan:

birinchi bosqich – qadimgi davrlarda maxsus bilimlardan foydalanishning dastlabki ko‘rinishlari shakllangan davr;

ikkinchi bosqich – XVI–XVII asrlarda sud-ekspertlik faoliyatining nazariy asoslari shakllana boshlagan davr;

uchinchi bosqich – XVII asrning ikkinchi yarmidan XIX asr oxirigacha sud-ekspertlik amaliyotining kengayishi va uslubiy jihatdan takomillashuvi davri;

to‘rtinchi bosqich – XIX asr oxiri – XX asr o‘rtalarida sud-ekspertlik faoliyatining institutsionallashuvi davri;

beshinchi bosqich – XX asr o‘rtalaridan XX asr oxirigacha sud ekspertizasining alohida sohaviy yo‘nalishlarga ajralishi va ixtisoslashuvi davri;

oltinchi bosqich – XX asrning 90-yillaridan boshlab sud-ekspertlik faoliyatini standartlashtirish va akkreditatsiyadan o‘tkazish, sohaga raqamli texnologiyalarni joriy etish hamda nodavlat sud-ekspertiza sektorining rivojlanishi bilan tavsiflanuvchi zamonaviy davr.

Tadqiqotchi tomonidan O‘zbekiston Respublikasida sud-ekspertlik faoliyatining shakllanishi va rivojlanish tarixi ham mustaqil ravishda davrlashtirilib, sud-tibbiy ekspertiza, ichki ishlar organlarining ekspert-kriminalistika xizmati, Adliya vazirligi tizimidagi sud-ekspertiza muassasalari hamda nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining vujudga kelishi va rivojlanishi alohida yo‘nalishlar sifatida tadqiq etilgan. Bunday yondashuv mamlakatimizda sud-ekspertlik faoliyatining rivojlanishini umumiy tarixiy jarayon sifatida emas, balki o‘zaro bog‘liq va ayni paytda o‘ziga xos institutsional xususiyatlarga ega yo‘nalishlar tizimi sifatida baholash imkonini bergan.

Tadqiqot davomida sud-ekspertlik faoliyatining nazariy asoslarini aniqlashtirish yuzasidan mamlakatimiz va xorijiy olimlar, jumladan, S.A.Otaxo‘jayev, R.Alimova, B.A.Mirenskiy, H.X.Boltayev, Q.K.Bayzakov, I.R.Astanov, B.B.Hidoyatov, Yu.S.Pulatov, Z.A.Giyasov va boshqalar, shuningdek T.V.Averyanova, Yu.K.Orlov, Ye.R.Rossinskaya, R.S.Belkin, O.G.Dyakonova, A.M.Zinin, G.G.Omelyanyuk, A.I.Usov, Sh.N.Xaziyev, N.P.Maylis, S.A.Smirnova, N.Tkachenko va boshqa olimlarning ilmiy qarashlari qiyosiy tahlil qilingan. Ushbu tahlil natijasida sud-ekspertlik faoliyatini faqat maxsus bilimlardan foydalanish bilan chegaralash uning mazmunini to‘liq ifodalamasligi, mazkur faoliyat qonunda belgilangan protsessual shaklda, muayyan tashkiliy tizim hamda institutsional kafolatlar doirasida amalga oshiriladigan huquqiy faoliyat ekanligi haqidagi xulosaga kelingan.

Dissertant tomonidan B.B.Hidoyatov, T.V.Averyanova, R.S.Belkin va Yu.K.Orlovaning *sud-ekspertlik faoliyati subyektlari*ga doir ilmiy qarashlari qiyosiy tahlil qilinib, ushbu faoliyat subyektlarini faqat ekspertiza muassasasi yoki sud eksperti doirasi bilan cheklash ilmiy jihatdan yetarli emasligi aniqlangan. Sud-ekspertlik faoliyatida ekspertiza tayinlash, uni tashkil etish, o‘tkazish,

natijalarini rasmiylashtirish hamda ulardan isbot qilish jarayonida foydalanish bilan bog‘liq turli subyektlar ishtirok etishi inobatga olinib, uni ko‘p subyektli va turli shakldagi huquqiy munosabatlar tizimi sifatida tushunish maqsadga muvofiqligi asoslab berilgan.

Shu asosda, dissertant tomonidan “sud-ekspertlik faoliyati subyektlari” tushunchasining ularning jinoyat-protsessual ahamiyati, isbot qilish jarayonidagi o‘rni va protsessual maqomini kompleks ravishda qamrab oluvchi mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan.

Tadqiqotchi tomonidan O‘zbekiston Respublikasida *nodavlat sud-ekspertiza tashkilotining huquqiy tabiati*ga alohida e’tibor qaratilib, uni oddiy notijorat tashkilot sifatida emas, balki sud-ekspertlik faoliyatini amalga oshirishga ixtisoslashtirilgan, o‘ziga xos tashkiliy-huquqiy maqomga ega yuridik shaxs sifatida tushunish maqsadga muvofiqligi asoslangan. Bunda nodavlat sud-ekspertlik faoliyatini oddiy fuqarolik-huquqiy xizmat ko‘rsatish faoliyati sifatida baholash uning mohiyatini to‘liq ochib bermasligi ko‘rsatilib, mazkur faoliyat maxsus bilimlardan foydalanish, ekspertlarni sertifikatlashtirish, protsessual mas’uliyat, ekspertning mustaqilligi hamda tadqiqot natijalarining daliliy ahamiyatga egaligi kabi o‘ziga xos belgilar bilan tavsiflanishi asoslab berilgan.

Mazkur masalani tadqiq etish jarayonida Ye.R.Rossinskaya, Ye.I.Galyashina, M.S.Chernyavskaya va N.Tkachenko kabi olimlarning “sud-ekspertlik tuzilmalari” tushunchasiga doir ilmiy qarashlari qiyosiy tahlil qilingan. Mavjud ilmiy ta’riflar mazkur tushunchaning huquqiy mohiyati hamda tashkiliy-protsessual xususiyatlarini to‘liq qamrab olmasligi aniqlanib, shu asosda uning mazmunini tizimli aks ettiruvchi mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan.

Unga ko‘ra, sud-ekspertlik tuzilmalari – davlat sud-ekspertiza muassasalari, nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari, sud-ekspertlik byurolari, shuningdek o‘z faoliyat yo‘nalishi doirasida sud-ekspertlik faoliyatini amalga oshiruvchi ilmiy va oliy ta’lim tashkilotlarini qamrab oluvchi tuzilmalar tizimidir.

Tadqiqotda A.I.Tarkinskiy, S.N.Yusupkadiyeva, B.M.Kurmanbayev va T.A.Shagdarovaning mazkur masalaga oid ilmiy yondashuvlari tahlil qilinib, “nodavlat sud eksperti” tushunchasining mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan. Unga ko‘ra, nodavlat sud eksperti – nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti yoki sud-ekspertlik byurosida faoliyat yurituvchi hamda ma’lum bir ekspertiza turi yuzasidan sud ekspertizasini o‘tkazuvchi sud ekspertidir.

Tadqiqot davomida O‘zbekistonda nodavlat sud-ekspertiza instituti faoliyatining zamonaviy huquqiy asoslari kompleks tadqiq etilgan. Uning rivojlanish tendensiyalari 2019-yil 17-yanvardagi PQ–4125-son qaror, Vazirlar Mahkamasining 2023 va 2026-yillardagi tegishli qarorlari hamda 2026-yil 11-iyundagi O‘RQ–1152-son “Sud-ekspertlik faoliyati to‘g‘risida”gi Qonun asosida tahlil qilingan. Yangi Qonun bilan nodavlat sud-ekspertiza faoliyatining huquqiy asoslari yanada mustahkamlangani qayd etilib, mazkur institutning sud-ekspertlik faoliyati tizimidagi mustaqil subyekt sifatidagi o‘rni rivojlanib borayotgani asoslab berilgan.

Dissertatsiyaning **“Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining jinoyat-protsessidagi faoliyatida yuzaga keladigan muammolar”** deb nomlangan

ikkinchi bobida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlariga ekspertiza tayinlash va uni o‘tkazish bilan bog‘liq tashkiliy-huquqiy hamda protsessual muammolar, shuningdek ular tomonidan berilgan ekspert xulosalarini tekshirish va baholashning o‘ziga xos jihatlari kompleks ravishda tadqiq etilgan.

Dissertant tomonidan jinoyat protsessida himoya tomonining nodavlat ekspertlik imkoniyatlaridan foydalanishi uchun yetarli protsessual shart-sharoitlarning yaratilmagani taraflar tengligi va tortishuv tamoyilining to‘laqonli ta’minlanishiga to‘sqinlik qiluvchi huquqiy muammolardan biri sifatida baholangan. Shaxsning konstitutsiyaviy himoyalanish huquqi, shuningdek JPKning 179-moddasida gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va sudlanuvchiga o‘zi ko‘rsatgan shaxslar orasidan ekspert tayinlanishini so‘rash huquqi mustahkamlanganiga qaramay, mazkur imkoniyatning nodavlat sud ekspertlariga nisbatan amalda yetarli darajada ro‘yobga chiqmayotgani aniqlangan. Qiyosiy-huquqiy tahlil natijasida U.Ernazarov, M.G.Juk, J.V.Ramazevich va D.N.Madiyevaning ilmiy qarashlari, shuningdek Vengriya, Ukraina va Avstriya kabi davlatlarning ilg‘or qonunchilik tajribasiga tayangan holda, jinoyat protsessida nodavlat ekspertlik imkoniyatlarini kengaytirish orqali shaxsning himoyalanish huquqi, taraflar tengligi va tortishuv tamoyilining amaliy kafolatlarini kuchaytirish zarurligi asoslantirilgan.

Tadqiqot davomida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining uslubiy ta’minoti holati o‘rganilib, ushbu tashkilotlarda mustaqil ravishda ishlab chiqilgan va tegishli tartibda aprobatsiyadan o‘tkazilgan uslubiy bazaning yetarli darajada shakllanmagani, ekspertiza tadqiqotlarini amalga oshirishda ular asosan boshqa ekspertiza muassasalari tomonidan ishlab chiqilgan uslubiy qo‘llanmalarga tayanayotgani aniqlangan. Mazkur holat o‘tkazilayotgan ekspertiza tadqiqotlarining sifati, ilmiy asoslanganligi va ishonchliligiga ta’sir ko‘rsatishi mumkin bo‘lgan muammo sifatida baholangan. Qiyosiy-huquqiy tahlil natijalari asosida J.M.Nuritdinov, A.K.Zakurlayev, F.B.Sobirov va A.I.Yangirovning ilmiy qarashlari, shuningdek, Buyuk Britaniyaning Forensic Capability Network hamda Avstraliya va Yangi Zelandiyaning NIFS kabi tizimlarning ijobiy tajribasiga tayangan holda, uslubiy qo‘llanmalar va metodik tavsiyalarni ishlab chiqish hamda aprobatsiyadan o‘tkazish jarayonlariga nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarini jalb etish orqali qo‘shma ilmiy-tadqiqot hamkorligini yo‘lga qo‘yish maqsadga muvofiqligi asoslab berilgan.

Tadqiqotchi tomonidan nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining moddiy-texnik ta’minoti, moliyaviy qo‘llab-quvvatlash mexanizmlari va ekspertlar malakasini oshirish tizimi yetarli darajada shakllanmagani ularning jinoyat protsessida samarali ishtirokini cheklovchi omil sifatida baholangan. Respondentlarning 59,8 foizi nodavlat sud ekspertlarining kasbiy tayyorgarligi yetarli emasligini, 77,1 foizi esa davlat va nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining moddiy-texnik bazasida nomutanosiblik mavjudligini qayd etgan. Mazkur tahlil natijalari, A.Zulfukorov, A.F.Volinskiy, A.I.Usov va M.V.Toropovaning ilmiy qarashlari hamda AQSHda qo‘llab-quvvatlashning ijobiy tajribasiga tayangan holda, Adliya vazirligi huzuridagi Sud-ekspertlik faoliyatini rivojlantirishni qo‘llab-quvvatlash jamg‘armasi imkoniyatlaridan foydalanish, subsidiya va grantlar

ajratish, shuningdek xorijiy stajirovkalar va malaka oshirish tizimini yo‘lga qo‘yish bo‘yicha taklif ishlab chiqilgan.

Tadqiqot davomida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatini raqamlashtirish masalalari ham o‘rganilib, respublikada faoliyat yuritayotgan mazkur tashkilotlarning “E-ekspertiza” yagona elektron axborot tizimiga to‘liq integratsiya qilinmagani ekspertiza tayinlash, materiallarni elektron shaklda almashish, ekspertiza muddatlarini nazorat qilish hamda xulosalarni taqdim etishda yagona tashkiliy va axborot yondashuvining shakllanishiga to‘sqinlik qilayotgani aniqlangan. Qiyosiy-huquqiy tahlil natijasida Qozog‘istonning “E-Saraptama”, Estoniyaning “e-File” va Yevropa Ittifoqining “e-Justice” portali bo‘yicha ilg‘or tajribasi o‘rganilib, nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarini elektron ro‘yxatdan o‘tkazish, ularga ekspertiza tayinlash, ekspert xulosasini elektron raqamli imzo yordamida rasmiylashtirish, ekspertiza muddatlari va to‘lovlarni onlayn kuzatish imkonini beruvchi “E-ekspertiza” tizimini nodavlat sektor uchun ham to‘liq joriy etish zarurligi asoslab berilgan.

Tadqiqotchi tomonidan nodavlat sud-ekspertiza faoliyatining kadrlar bilan ta’minlanganligi o‘rganilib, malakali mutaxassislar yetishmasligi hamda sud ekspertizasining muayyan turi bo‘yicha yetarli amaliy tajribaga ega mutaxassislarning ham kamida olti oylik qayta tayyorlash kursini majburiy o‘tashi ortiqcha tashkiliy va vaqt sarfiga sabab bo‘layotgani aniqlangan. Mazkur holat tajribali mutaxassislarni nodavlat sud-ekspertiza faoliyatiga jalb etishni cheklovchi omil sifatida baholangan. Qiyosiy-huquqiy tahlil natijasida Ukraina va Rossiyaning tegishli amaliy tajribaga ega mutaxassislarni qayta tayyorlash kursisiz malaka imtihoniga qo‘yish bo‘yicha ilg‘or tajribasiga tayangan holda, sud ekspertizasining muayyan turi bo‘yicha kamida besh yillik ish stajiga ega yoki davlat sud-ekspertiza muassasasida so‘nggi ikki yil uzluksiz ishlagan mutaxassislarni qayta tayyorlash kursidan ozod etib, nodavlat sud eksperti sertifikatini olish uchun malaka imtihoniga qo‘yish zarurligi asoslab berilgan.

Dissertant tomonidan sud eksperti xulosasining jinoyat-protsessual ahamiyati va uni baholash mezonlarini takomillashtirish masalalariga alohida e’tibor qaratilib, N.N.Yegorov, A.A.Protasevich, M.A.Dneprovskaya, S.L.Xertuyeva, D.B.Bazarova va I.R.Astanov kabi olimlarning mazkur tushunchaga doir ilmiy yondashuvlari tahlil qilingan hamda “sud eksperti xulosasi” tushunchasining mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan.

Unga ko‘ra, sud eksperti xulosasi – sud eksperti yoki sud ekspertlari komissiyasi tomonidan ish uchun ahamiyatli holatlarni aniqlash maqsadida maxsus bilimlar asosida o‘tkazilgan tadqiqot jarayoni va uning natijalari aks ettirilgan, dalil manbai hisoblanuvchi yozma shakldagi hujjatdir.

Tadqiqot natijasida amaldagi jinoyat-protsessual qonunchilikda ekspert xulosasini baholashning maxsus tartibi belgilanmagani, u boshqa dalillar qatori umumiy mezonlar asosida baholanayotgani aniqlangan. Ekspert xulosasining maxsus bilimlarga asoslangan mustaqil dalil manbai ekanligi uni baholashda differensial yondashuvni talab etishi, aniq mezonlarning normativ va uslubiy jihatdan yetarli belgilanmagani esa huquqiy bo‘shliq sifatida baholangan. So‘rovda respondentlarning 78 foizi jinoyatlarni fosh etish va sud ishlarini hal etishda

nodavlat sud ekspertlari xulosalari muhim ahamiyatga egaligini qayd etgan. L.O.Barakayev, A.X.Raxmankulov, D.M.Mirazov, Y.V.Kudryavsev va Ye.I.Galyashinaning ilmiy qarashlari, shuningdek AQSH Federal dalillar qoidalari hamda "Daubert" ishi asosida shakllangan ilg‘or tajribaga tayangan holda, sud eksperti, shu jumladan nodavlat sud eksperti xulosasini huquqiy baholash amaliyotini unifikatsiya qilish maqsadida quyidagi mezonlarni normativ-metodik jihatdan mustahkamlash zarurligi asoslab berilgan:

- ekspertiza tayinlash va o‘tkazishda protsessual talablarga rioya qilinganligi;
- ekspertning tegishli maxsus bilim, malaka va vakolatga egaligi;
- tadqiqot obyektlari va qiyosiy namunalarning haqiqiyligi hamda yetarliligi;
- qo‘llanilgan usul va metodikalarning ilmiy asoslanganligi;
- tadqiqotning to‘liq va har tomonlama amalga oshirilganligi;
- xulosaning aniqligi, asoslanganligi va ish bo‘yicha boshqa dalillar bilan o‘zaro uyg‘unligi.

Tadqiqot davomida ekspert xulosalarida maxsus atama va texnik tushunchalarning izohlanmasligi, foydalanilgan dasturiy ta’minot va texnik vositalar haqidagi ma’lumotlar, shuningdek ekspertning tegishli ixtisosligi bo‘yicha so‘nggi malaka oshirish sanasining ko‘rsatilmasligi, ayniqsa raqamli va texnik ekspertizalarda, xulosaning ilmiy asoslanganligini baholash va natijalarni qayta tekshirish imkoniyatini cheklovchi muammo sifatida baholangan. Qiyosiy-huquqiy tahlil natijasida R.S.Belkin, E.Keysi va G.G.Kamalovaning ilmiy qarashlari, shuningdek AQSH, Angliya va Uels, Moldova hamda Belarusning ilg‘or qonunchilik tajribasiga tayangan holda, JPKning 184-moddasi ikkinchi qismini ekspert xulosasida maxsus va texnik atamalar izohi, foydalanilgan dasturiy ta’minot va texnik vositalar haqidagi ma’lumotlar hamda ekspertning tegishli ixtisosligi bo‘yicha so‘nggi malaka oshirish sanasini ko‘rsatishni nazarda tutuvchi yangi tahrirda bayon etish taklif etilgan.

Dissertatsiyaning **"O‘zbekiston Respublikasida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining jinoyat-protsessual faoliyatini takomillashtirish"** deb nomlangan uchinchi bobida Germaniya, Avstriya, Litva, Belarus, Qozog‘iston, Qirg‘iziston, Buyuk Britaniya va AQSH qonunchiligida nodavlat sud ekspertlari hamda sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining huquqiy asoslari, ularni jinoyat protsessiga jalb etish tartibi, ekspertlarning malakasi va xolisligini ta’minlash, shuningdek ekspert xulosasini protsessual tekshirishga oid huquqiy mexanizmlar qiyosiy-huquqiy jihatdan tahlil qilingan. O‘tkazilgan qiyosiy-huquqiy tahlil natijasida xorijiy davlatlarda shakllangan ilg‘or huquqiy mexanizmlar umumlashtirilib, ularning milliy huquqiy tizimga mos jihatlarini inobatga olgan holda O‘zbekiston Respublikasida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining jinoyat-protsessual faoliyatini takomillashtirishning ustuvor yo‘nalishlari ilmiy jihatdan asoslab berilgan.

Shu bilan birga, nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyati samaradorligini oshirish hamda mazkur institutni zamonaviy xalqaro standartlar asosida takomillashtirishga doir nazariy va amaliy masalalar tadqiq etilgan.

Dissertant tomonidan amaldagi jinoyat-protsessual qonunchilikda nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti, uning sud eksperti hamda rahbarining protsessual maqomi

aniq belgilanmagani ushbu tashkilotlarning jinoyat ishlarini yuritishdagi to‘laqonli ishtirokini cheklovchi tizimli huquqiy muammo sifatida baholangan. So‘rov natijalariga ko‘ra, respondentlarning 89,1 foizi nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatiga ehtiyoj mavjudligini, 89,4 foizi esa ularning protsessual maqomini qonunchilikda aniq belgilash zarurligini qayd etgan. A.U.Xalilov, K.S.Sefikurbanov, Z.G.Radjabova, N.I.Abbasov, M.Nogel, F.G.Aminev, Ye.R.Rossinskaya va A.I.Usovning ilmiy qarashlari, shuningdek Estoniya, Gruziya, Belarus, Qozog‘iston, Qirg‘iziston, Rossiya, Ukraina, Fransiya va Avstriyaning ilg‘or tajribasiga tayangan holda, JPKning 174 va 182-moddalarini nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti va uning eksperti ishtirokini bevosita nazarda tutuvchi normalar bilan to‘ldirish zarurligi asoslab berilgan.

Tadqiqotchi tomonidan sud-psixologik, sud-avtotexnik, sud-iqtisodiy va kriminalistik ekspertizalarni faqat davlat sud-ekspertiza muassasalarida o‘tkazishga doir cheklovlar tahlil qilingan. Mazkur cheklov davlat muassasalaridagi ekspertlar yuklamasining ortishi va ekspertiza muddatlarining uzayishiga sabab bo‘luvchi omil sifatida baholangan. X. Sulaymonova nomidagi Respublika sud ekspertizasi markazi faoliyati tahlili asosida ayrim ekspertiza turlari bo‘yicha yuklama belgilangan me’yorlardan 4–10 barobar yuqoriligi, 2023–2025-yillar hamda 2026-yilning birinchi yarim yilligida 11 807 ta ekspertiza 30 kundan ortiq muddatda bajarilgani aniqlangan. Bu ko‘rsatkichlar ayrim ekspertiza turlarini faqat davlat muassasalarida o‘tkazish ekspertiza muddatlari va ekspertlar yuklamasiga bevosita ta’sir ko‘rsatayotganini ko‘rsatgan. Qiyosiy-huquqiy tahlil natijalari, respondentlarning 84,2 foizining fikri, M.B.Baybekova va U.Ernazarovning ilmiy qarashlari hamda Estoniya, Gruziya, Belarus, Qozog‘iston va Qirg‘izistonning ilg‘or qonunchilik tajribasiga tayangan holda, ayrim ekspertizalarni nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari tomonidan ham o‘tkazishga imkon yaratish va JPKning 174-moddasi uchinchi qismidagi tegishli cheklovchi normalarni chiqarib tashlash taklif etilgan.

Tadqiqot davomida raqamli texnologiyalar, mobil qurilmalar, kripto-aktivlar, qurilish, yong‘in va portlash bilan bog‘liq holatlar yuzasidan maxsus bilimlarga bo‘lgan ehtiyojning ortib borishi nodavlat sektorda amalga oshirilishi mumkin bo‘lgan ekspertiza turlarini kengaytirish zaruratini yuzaga keltirayotgani asoslab berilgan. PF-80-son Farmonda belgilangan xususiy sektor ishtirokini kuchaytirish siyosati hamda xorijiy davlatlar tajribasidan kelib chiqib, PQ-4125-son qarorning 1-ilovasiga bino va inshootlarning texnik holati, yong‘in-texnik, portlash-texnik, mobil qurilmalar, kripto-aktivlar va blokcheyn tranzaksiyalari ekspertizalarini kiritish bo‘yicha taklif ishlab chiqilgan.

Dissertant tomonidan nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari imkoniyatlaridan foydalanishga ta’sir etuvchi moliyaviy-huquqiy omillar tahlil qilinib, JPKning 318-moddasida budjet hisobidan to‘lanadigan summalar doirasi cheklangani hamda nodavlat tashkilotlarda ekspertiza o‘tkazish xarajatlari mazkur tartib bilan qamrab olinmagani sudgacha bo‘lgan bosqichda nodavlat ekspertlik imkoniyatlaridan foydalanishni cheklovchi huquqiy bo‘shliq sifatida baholangan. Respondentlarning 39 foizi ushbu xarajatlarni budjet mablag‘lari hisobidan, 39,9 foizi taraflardan biri, 19,4 foizi esa aybdor deb topilgan shaxs hisobidan qoplashni maqsadga muvofiq deb

hisoblagan. O.A.Yastrebov, S.A.Smirnova va M.V.Mozgovning ilmiy qarashlari hamda Xorvatiya, Qozog‘iston, Belarus, Estoniya, Gruziya, Ukraina va Fransiyaning ijobiy qonunchilik tajribasiga tayangan holda, nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarida ekspertiza xarajatlarini dastlab budjet hisobidan qoplash, keyinchalik tegishli hollarda mahkumdan protsessual chiqim sifatida undirish tartibini joriy etish maqsadida JPKning 318 va 320-moddalariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish taklif etilgan.

Tadqiqotchi tomonidan sud ekspertining mustaqilligi va xolisligini ta’minlashga qaratilgan protsessual kafolatlar o‘rganilib, jinoyat-protsessual qonunchilikda sud ekspertiga tahdid qilish, bosim o‘tkazish, ko‘rsatma berish yoki xizmat-ma’muriy qaramlik orqali uning faoliyatiga ta’sir ko‘rsatish holatlarida yetarli protsessual kafolatlar belgilanmagani aniqlangan. Sud eksperti himoya qilinuvchi shaxslar qatoriga kiritilgan bo‘lsa-da, ushbu kafolatlarni JPK normalari bilan bog‘laydigan maxsus mexanizm mavjud emasligi ekspert mustaqilligi va xolisligiga salbiy ta’sir ko‘rsatuvchi huquqiy bo‘shliq sifatida baholangan. A.U.Xalilov va R.S.Belkinning ilmiy qarashlari hamda Rossiya, Qozog‘iston, Germaniya va AQSHning qonunchilik tajribasiga tayangan holda, sud ekspertini tashqi ta’sirlardan himoya qiluvchi maxsus protsessual kafolatlarni belgilash maqsadida JPKning 68, 180 va 182-moddalariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish taklif etilgan.

Dissertant tomonidan davlat sud-ekspertiza muassasasining xulosasi yuzasidan tayinlanadigan qo‘shimcha, qayta, komissiyaviy va kompleks ekspertizalarni faqat davlat ekspertiza muassasalari doirasi bilan cheklash masalasi tanqidiy tahlil qilingan. Mazkur cheklov tortishuv tamoyili, taraflar tengligi va muqobil ekspert fikrini ta’minlash talablariga to‘liq mos kelmasligi asoslab berilgan. Respondentlarning 83 foizi jinoyat protsessida tenglik, qonuniylik va sog‘lom raqobatni ta’minlashda nodavlat sud ekspertlari ishtirokini zarur deb hisoblagan. Ye.R.Rossinskaya, Ye.I.Galyashina va F.G.Aminevning ilmiy qarashlari hamda Latviya, Rossiya va Qozog‘istonning qonunchilik tajribasiga tayangan holda, JPKning 176, 176^1 va 178-moddalariga qo‘shimcha, qayta, komissiyaviy va kompleks ekspertizalarni nodavlat sud-ekspertiza tashkilotiga yoki tegishli maxsus bilimga ega boshqa shaxsga topshirish imkoniyatini nazarda tutuvchi normalar kiritish zarurligi asoslab berilgan.

Tadqiqot davomida ekspertni tanlash va ekspertiza tayinlash jarayonining tashkiliy-axborot jihatlari tahlil qilinib, nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari haqidagi ma’lumotlarning yetarlicha ochiq va tizimlashtirilgan shaklda mavjud emasligi amaliy muammo sifatida baholangan. So‘rov natijalariga ko‘ra, respondentlarning 30,6 foizi bunday tashkilotlar haqida to‘liq ma’lumotga ega emasligini qayd etgan. Rossiya, Belarus, Ukraina, Moldova, Qozog‘iston, Qirg‘iziston, Litva va Germaniyada nodavlat ekspertlar reyestrini yuritish tajribasiga tayangan holda, ushbu reyestrni “E-ekspertiza” tizimi orqali “E-material” va “E-XSUD” axborot tizimlari bilan integratsiya qilish, shu orqali ekspertiza tashkiloti, ekspert ixtisosligi va faoliyat yo‘nalishlari haqidagi ma’lumotlarni tezkor olish imkonini yaratish zarurligi ilgari surilgan.

Dissertant tomonidan sud ekspertizasini tayinlash vakolatiga ega mansabdor shaxslarga ekspertiza muassasasi va turini tanlash, ekspert ixtisosligini aniqlash hamda ekspert oldiga qo‘yiladigan savollarni to‘g‘ri shakllantirishda ilmiy-uslubiy va tashkiliy-axborot ko‘mak beruvchi zamonaviy intellektual tizim mavjud emasligi ekspertiza tayinlashdagi xatolar va muddatlarning uzayishiga sabab bo‘lishi mumkinligi asoslangan. Xitoy Xalq Respublikasidagi Shanxay “206” intellektual yordam tizimi, Pekindagi “Smart Judge” platformasi, Estoniyadagi “Salme” va “Krat” vositalari hamda Fransiyadagi “DataJust”ning ijobiy tajribasiga tayangan holda, ekspertiza tayinlash jarayonini ilmiy-uslubiy va axborot jihatdan qo‘llab-quvvatlovchi tavsiyaviy xususiyatga ega “Sud-Expert” intellektual axborot tizimini joriy etish taklif etilgan.

Tadqiqot davomida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining sifat ko‘rsatkichlari o‘rganilib, ekspert xulosalarining sifati, aniqligi, ilmiy asoslanganligi va qayta tekshirish imkoniyatini ta’minlovchi yagona standartlashtirilgan mexanizm yetarli shakllanmagani faoliyat ishonchliligiga ta’sir etuvchi omil sifatida baholangan. Germaniya, Niderlandiya, Buyuk Britaniya, Avstraliya, Janubiy Koreya va Qozog‘istonning ijobiy tajribasi hamda A.V.Kokin, Ye.V.Chesnokova, A.A.Sarkisyan, S.Kim va H.Cantwellning ilmiy qarashlariga tayangan holda, ISO/IEC 17025 bo‘yicha akkreditatsiya tadqiqotlar sifati va ilmiy asoslanganligini oshirish, laboratoriyalarning texnik kompetentligini ta’minlash hamda natijalarning xalqaro miqyosda tan olinishiga xizmat qilishi aniqlangan. Shu asosda, nodavlat sud-ekspertiza laboratoriyalari va ularda qo‘llaniladigan usullarni bosqichma-bosqich ISO/IEC 17025 talablari asosida akkreditatsiyadan o‘tkazish hamda xalqaro tan olingan sud-ekspertlik usullari va uslubiyatlarini validatsiya qilish orqali faoliyat sifati va natijalar ishonchliligini oshirish zarurligi asoslab berilgan.

XULOSA

Jinoyat protsessida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining nazariy va amaliy jihatlariga oid qonunchilik tahlili, mazkur masala yuzasidan olimlar tomonidan bildirilgan fikrlar, milliy va xorijiy davlatlar amaliyoti, shuningdek, nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarining jinoyat protsessidagi o‘rni hamda protsessual maqomini tahlil qilish natijasida quyidagi taklif va tavsiyalar ishlab chiqildi.

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1. Kriminalistika va sud ekspertizasiga oid manbalarni tahlil qilish asosida sud-ekspertlik faoliyatining vujudga kelishi va rivojlanish jarayonini muayyan xronologik bosqichlarga ajratildi.

Jahon miqyosida olti bosqich aniqlandi: qadimgi davrlardan XVI asrgacha – maxsus bilimlardan huquqni qo‘llash amaliyotida foydalanishning ilk shakllanishi; XVI – XVII asrning birinchi yarmi – sud-ekspertlik bilimlarining nazariy asoslari shakllanishi; XVII asrning ikkinchi yarmidan XIX asr oxirigacha – ekspertlik tadqiqot usullarining amaliy takomillashuvi; XIX asr

oxiridan XX asr o‘rtalarigacha – sohaning institutsionallashuvi; XX asr o‘rtalaridan oxirigacha – tizimli va tarmoqli rivojlanish; XX asrning 90-yillaridan hozirgi davrgacha – standartlashtirish, akkreditatsiya, diversifikatsiya, nodavlat sektor va raqamli texnologiyalar integratsiyasi.

O‘zbekistonda esa to‘rt bosqich ajratildi: XIX asrning ikkinchi yarmigacha – institutsionallashuvdan oldingi davr; XIX asrning ikkinchi yarmidan 1950-yilgacha – sud-tibbiy va dastlabki ekspertlik amaliyoti shakllanishi; 1950–1991-yillar – davlat sud-ekspertiza muassasalari va ilmiy salohiyatning rivojlanishi; 1991-yildan hozirgi davrgacha modernizatsiya, raqamlashtirish, ixtisoslashuvni takomillashtirish va nodavlat sud-ekspertlik sektorining shakllanishi.

2. Ilmiy-tadqiqot doirasida mavjud ilmiy yondashuvlar tahlili asosida tadqiqot predmetiga oid tushunchalarning quyidagi mualliflik ta’riflari ishlab chiqildi:

“Sud-ekspertlik faoliyati subyektlari – sud-ekspertlik faoliyati sohasida sud ekspertizasini tayinlash, tashkil etish, o‘tkazish, uni protsessual va tashkiliy jihatdan ta’minlash, shuningdek, ekspertlik xulosasidan foydalanish bilan bog‘liq huquqiy munosabatlarda ishtirok etuvchi, qonunchilikda belgilangan huquqiy maqom, vakolat, huquq va majburiyatlarga ega bo‘lgan shaxslar hamda tashkilotlar yig‘indisidir”;

“Sud-ekspertlik tuzilmalari – davlat sud-ekspertiza muassasasi, nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti, sud-ekspertlik byurosi, o‘z faoliyatining yo‘nalishi bo‘yicha sud-ekspertlik faoliyatini amalga oshiruvchi ilmiy va oliy ta’lim tashkilotlari”;

“Nodavlat sud eksperti – nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti yoki sud-ekspertlik byurosida faoliyat yurituvchi va ma’lum bir ekspertiza turi yuzasidan sud ekspertizasini o‘tkazuvchi sud ekspertidir”;

“Sud eksperti xulosasi (xulosa) – sud eksperti yoki sud ekspertlari komissiyasi tomonidan ish uchun ahamiyatli holatlarni aniqlash maqsadida maxsus bilimlar asosida o‘tkazilgan tadqiqot jarayoni va uning natijalari aks ettirilgan, dalil manbai hisoblanuvchi yozma shakldagi hujjat”.

3. Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotining notijorat tuzilma sifatidagi maqomini qayta ko‘rib chiqib, uni sud-ekspertlik faoliyatiga ixtisoslashgan yuridik shaxsning mustaqil tashkiliy-huquqiy shakli sifatida e’tirof etish maqsadga muvofiqligi asoslandi.

II. O‘zbekiston Respublikasi qonunchiligini takomillashtirishga oid takliflar:

4. Nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti, uning tarkibida faoliyat yurituvchi sud eksperti hamda tashkilot rahbarining protsessual maqomini qonunchilik darajasida belgilash maqsadida Jinoyat-protsessual kodeksi 174-moddaning birinchi qismi “ekspert sifatida davlat sud-ekspertiza muassasasi eksperti” degan so‘zlardan keyin “nodavlat sud-ekspertiza tashkilotining eksperti” degan so‘zlar bilan to‘ldirish shuningdek, 182-moddaning birinchi, ikkinchi, uchinchi va to‘rtinchi qismlarini “Davlat sud-ekspertiza muassasasining” degan so‘zlardan keyin “nodavlat sud-ekspertiza tashkilotining” degan so‘zlar bilan to‘ldirish taklif etiladi.

5. Jinoyat-protsessual qonunchiligida ayrim turdagi ekspertizalarni o‘tkazishga oid cheklovni bekor qilish maqsadida Jinoyat-protsessual kodeksining 174-moddasi uchinchi qismidagi “sud-psixologiya”, “sud-avtotexnika”, “sud-iqtisodiy” va “kriminalistika” degan so‘zlarni chiqarib tashlash taklif etildi.

6. Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari tomonidan jinoyat ishlari bo‘yicha amalga oshiriladigan tadqiqotlar uchun haq to‘lashning aniq protsessual va moliyaviy mexanizmini qonunchilik darajasida belgilash maqsadida Jinoyat-protsessual kodeksiga tegishli qo‘shimcha va o‘zgartirishlar kiritish, xususan, JPKning 318-moddasi birinchi qismining 6-bandini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

1) “davlat sud-ekspertiza muassasalarida yoki nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarida sud ekspertizasini o‘tkazish uchun sarflangan summadan”;

ikkinchi qismining “Ushbu moddaning 1, 2, 3, 4 va 7^1-bandlarida” degan so‘zlar “Ushbu moddaning 1, 2, 3, 4, 6 va 7^1-bandlarida” degan so‘zlar bilan almashtirish”.

2) 320-moddani quyidagi mazmundagi o‘ninchi qism bilan to‘ldirish taklif etildi:

“Tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida davlat sud-ekspertiza muassasasida yoki nodavlat sud-ekspertiza tashkilotida sud ekspertizasini o‘tkazish uchun ushbu Kodeks 318-moddasi ikkinchi qismiga muvofiq davlat budjeti mablag‘lari hisobidan to‘langan summalar, shaxs aybdor deb topilgan taqdirda, sudning hukmi yoki ajrimiga ko‘ra mahkumdan protsessual chiqim sifatida undiriladi. Bunda undiriladigan summa belgilangan tartibda tasdiqlangan tariflar doirasida aniqlanadi.

Shaxs oqlangan, jinoyat ishi reabilitatsiya qiluvchi asoslarga ko‘ra tugatilgan yoxud mahkumning mulkiy ahvoliga ko‘ra mazkur summalarni undirish imkoni bo‘lmagan taqdirda, ular davlat hisobiga o‘tkaziladi”.

7. Ekspert xulosasining ilmiy asoslanganligi, tushunarliligi va tekshirish imkoniyatini ta’minlash maqsadida quyidagilar taklif etildi.

1) JPKning 184-moddaning ikkinchi qismidagi “ekspert (familiyasi, ismi, otasining ismi, ma’lumoti, ixtisosligi, ish staji, ilmiy darajasi, ilmiy unvoni, egallab turgan lavozimi) va ekspertizani o‘tkazish topshirilgan tashkilot haqida ma’lumotlar” degan so‘zlardan keyin

“ekspertning muayyan sud-ekspertlik turi bo‘yicha oxirgi marta malaka va huquqiy bilimlarini oshirgan sanasi hamda buni tasdiqlovchi hujjatning turi, berilgan sanasi, seriyasi va raqami to‘g‘risidagi ma’lumotlar” degan so‘zlar bilan to‘ldirish taklif etildi.

2) JPKning 184-moddaning ikkinchi qismidagi “qo‘llanilgan usullar ko‘rsatilgan holda ekspert tekshiruvlarining mazmuni va natijalari” degan so‘zlar quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi.

“qo‘llanilgan usullar, maxsus atama va texnik tushunchalarning izohi, ekspert tekshiruvida foydalanilgan dasturiy ta’minot, ma’lumotlar bazasi, algoritmik model hamda texnik vositalarning nomi, versiyasi, ishlab chiqaruvchisi, qo‘llanilish maqsadi, tekshirilganlik holati va ma’lum bo‘lgan cheklovlari ko‘rsatilgan holda ekspert tekshiruvlarining mazmuni va natijalari”.

8. Sud ekspertining mustaqilligi va xolisligini noqonuniy ta’sirlardan himoya qilish, bunday holatlar yuzasidan xabar berish tartibini belgilash hamda huquqiy himoya choralarini mustahkamlash maqsadida quyidagilar taklif etildi.

1) JPKning 68-moddasi birinchi qismidagi “ustidan shikoyatlar qilish” degan so‘zlardan keyin quyidagi so‘zlar bilan to‘ldirish:

“ekspertiza o‘tkazilishi munosabati bilan o‘z xulosasiga ta’sir ko‘rsatish maqsadida o‘ziga nisbatan tahdid, bosim yoxud boshqa g‘ayriqonuniy ta’sir choralari qo‘llanilganligi, noqonuniy ko‘rsatmalar berilganligi, shuningdek xizmat, ma’muriy yoki boshqa qaramlikdan foydalanilganligi haqida ekspertizani tayinlagan organni, prokurorni yoxud sudni darhol xabardor qilish, bunda ekspert qonunda belgilangan tartibda o‘ziga nisbatan xavfsizlik choralarini qo‘llash to‘g‘risida iltimosnoma kiritish huquqiga egadir”.

2) 180-moddaning birinchi qismi ikkinchi xatboshisi “ekspertiza o‘tkazish topshirilgan shaxsning familiyasi” degan so‘zlardan keyin quyidagi so‘zlar bilan to‘ldirish:

“sud ekspertiga ta’sir ko‘rsatish taqiqlanishi va bunday holat yuzasidan xabar berish tartibi”.

3) 182-moddaning quyidagi mazmundagi beshinchi qism bilan to‘ldirish:

“Sud ekspertiga nisbatan noqonuniy ta’sir ko‘rsatilganligi yoki ta’sir ko‘rsatishga urinish holati to‘g‘risida xabar kelib tushgan taqdirda, davlat sud-ekspertiza muassasasi, nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti yoki boshqa korxona, muassasa, tashkilot rahbari ushbu xabarni sud ekspertizasini tayinlagan organga, prokurorga yoki sudga yuboradi hamda sud ekspertining mustaqilligi, xolisligi va xavfsizligini ta’minlash bo‘yicha zarur tashkiliy choralarni ko‘radi”.

9. Jinoyat-protsessual kodeksining 176-modda quyidagi mazmundagi oltinchi qism bilan to‘ldirish:

“Birinchi (oldingi) ekspertiza davlat sud-ekspertiza muassasasi yoki nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti tomonidan o‘tkazilganligidan qat’i nazar, qo‘shimcha ekspertiza shu yoki boshqa davlat sud-ekspertiza muassasasiga, nodavlat sud-ekspertiza tashkilotiga, sud eksperti sifatida jalb etilishi mumkin bo‘lgan boshqa tashkilot xodimiga yoxud boshqa jismoniy shaxsga topshirilishi mumkin. Qayta ekspertiza esa boshqa davlat sud-ekspertiza muassasasiga, boshqa nodavlat sud-ekspertiza tashkilotiga, sud eksperti sifatida jalb etilishi mumkin bo‘lgan boshqa tashkilot xodimiga yoxud boshqa jismoniy shaxsga topshiriladi”.

176^1-moddaning ikkinchi qismi “davlat sud-ekspertiza muassasasi” degan so‘zlardan keyin “nodavlat sud-ekspertiza tashkiloti” degan so‘zlar bilan to‘ldirish;

178-moddaning beshinchi qismi “davlat sud-ekspertiza muassasasiga” degan so‘zlardan keyin “yoki nodavlat sud-ekspertiza tashkilotiga” degan so‘zlar bilan to‘ldirish kiritish taklif etiladi.

10. Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari tomonidan amalga oshirilishi mumkin bo‘lgan sud ekspertizasi turlari ro‘yxatini kengaytirish zarurligi asoslantirildi.

Jumladan, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 17-yanvardagi “Sud-ekspertiza faoliyatini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PQ-4125-son qarori bilan tasdiqlangan 1-ilovadagi “Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari tomonidan qo‘shimcha ravishda o‘tkazilishiga ruxsat berilgan sud

ekspertizalari turlari” ro‘yxatini kengaytirish maqsadida unga quyidagi “Bino va inshootlarning texnik holatini aniqlash ekspertizasi”, “Sud-yong‘in-texnikaviy ekspertizasi”, “Gaz va elektr texnika obyektlarining portlash texnik ekspertizasi”, “Mobil qurilmalar ekspertizasi” va Kripto-aktivlar, blokcheyn tranzaksiyalari” bo‘yicha yangi ekspertiza turlarini kiritish taklif etildi.

III. O‘zbekiston Respublikasida huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar:

11. Sud-ekspertiza sohasida metodologik bazani mustahkamlash maqsadida davlat sud-ekspertiza muassasalari o‘rtasida ilmiy-tadqiqot hamkorligini kengaytirish va uslubiy qo‘llanma hamda tavsiyalarni ishlab chiqish (aprobatsiya) jarayonlariga nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari ishtirokini kuchaytirish taklif etildi.

12. Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarini rivojlantirish maqsadida Adliya vazirligi huzuridagi sohaviy jamg‘arma imkoniyatlaridan samarali foydalanish, davlat-xususiy sheriklik, subsidiya va grant mexanizmlarini joriy etish taklif etildi.

13. “E-ekspertiza” elektron axborot tizimini nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlariga joriy etish taklif etilgan.

14. Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarida kadrlar tanqisligini bartaraf etish hamda amaliyotda shakllangan ekspertlar salohiyatidan samarali foydalanish maqsadida sud ekspertizasining muayyan turi bo‘yicha sud eksperti sifatida kamida besh yillik ish stajiga ega bo‘lgan shaxslar hamda davlat sud-ekspertiza muassasalarida sud eksperti sifatida so‘nggi ikki yil davomida uzluksiz ishlab kelayotgan shaxslar qayta tayyorlashdan o‘tmasdan, nodavlat sud eksperti sertifikatini olish uchun imtihonga qo‘yish taklifi ishlab chiqildi.

15. Nodavlat sud eksperti xulosasini baholash amaliyotini unifikatsiya qilish maqsadida uni bevosita baholashning aniq mezonlarini normativ-metodik jihatdan mustahkamlash va baholash jarayonida quyidagi mezonlarni tatbiq etish taklif etildi. Xususan, ekspertiza tayinlash va o‘tkazishda protsessual talablarga rioya qilinganligi, ekspertning tegishli maxsus bilim, malaka va vakolatga egaligi, tadqiqot obyektlari va qiyosiy namunalarning haqiqiyligi hamda yetarliligi, qo‘llanilgan usul va metodikalarning ilmiy asoslanganligi, tadqiqotning to‘liq va har tomonlama amalga oshirilganligi hamda xulosaning aniqligi, asoslanganligi va ish bo‘yicha boshqa dalillar bilan o‘zaro uyg‘unligi.

16. Adliya vazirligi tomonidan yuritilayotgan nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari reyestrini “E-ekspertiza” elektron axborot tizimi orqali “E-material” jinoyatlarni hisobga olish axborot tizimi hamda “E-XSUD” axborot tizimi bilan integratsiya qilish taklif etildi.

17. Sud ekspertizasini tayinlash vakolatiga ega bo‘lgan tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organ mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sudyalar faoliyatini ilmiy-uslubiy hamda tashkiliy-axborot jihatdan qo‘llab-quvvatlash maqsadida “Sud-Expert” – sud ekspertizasini tayinlashga ko‘maklashuvchi intellektual tizimni joriy etish taklifi bildirildi.

18. Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari xulosalarining ishonchliligi, sifati va aniqligini ta’minlash maqsadida ularning laboratoriyalari va qo‘llanilayotgan tadqiqot usullarini bosqichma-bosqich ISO/IEC 17025 xalqaro akkreditatsiyasidan o‘tkazishning maqsadga muvofiqligi asoslab berildi.

19. Nodavlat sud-ekspertlik faoliyatining ilmiy asoslanganligi hamda protsessual ishonchliligini ta’minlash maqsadida xalqaro tan olingan sud-ekspertlik usul va uslubiyatlarini bosqichma-bosqich validatsiyadan o‘tkazishning yagona milliy tartibini ishlab chiqish zarurligi to‘g‘risida taklif ilgari suriladi.

НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc. 24/2026.31.01.Yu.01.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

КУДРАТОВ САНЖАР МАРУПОВИЧ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2026

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан под номером B2023.4.PhD/Yu1250.

Диссертация выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	**Урозбаев Сардорбек Одилбекович** кандидат юридических наук, доцент
Официальные оппоненты:	**Кадирова Мохигул Хамитовна** доктор юридических наук, профессор
	Имомназаров Алишер Хасанович доктор юридических наук
Ведущая организация:	**Институт переподготовки и повышения квалификации юридических кадров при Министерстве юстиции Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 19 ноября 2026 года в 14:30 часов на заседании Научного совета DSc. 24/2026.31.01.Yu.01.02 по присуждению ученых степеней при Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрирована за № 103). Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96.

Автореферат диссертации разослан 06 ноября 2026 года.
(протокол реестра рассылки № 22 от 06 ноября 2026 года).

В. Каримов
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Ш.И. Шайзаков
Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

Г.М. Шодиев
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, доцент

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире возрастает потребность в использовании специальных знаний в уголовно-процессуальной деятельности и в судебно-экспертных услугах. Усложнение преступности, распространение цифровых технологий и рост транснациональной преступности расширяют спрос на квалифицированные экспертные услуги, в том числе оказываемые субъектами негосударственной судебно-экспертной деятельности. В частности, объем мирового рынка судебно-экспертных технологий в 2024 году составил 18,65 млрд долларов США, в 2025 году достиг 20,94 млрд долларов, а к 2033 году прогнозируется его рост до 52,89 млрд долларов[1]. Это обусловливает актуальность научного исследования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

В мире вопросы обеспечения научной обоснованности, достоверности и объективности заключений судебных экспертов, а также предупреждения ошибочных процессуальных решений, обусловленных экспертными ошибками, исследуются как самостоятельная научно-практическая проблема. В США примерно в 50 процентах дел, по которым лица были оправданы на основании ДНК-анализа, ненадлежащим образом примененные судебно-экспертные выводы способствовали вынесению неправосудных приговоров[2]; согласно данным Национального реестра оправданий, в 24 процентах всех неправосудных приговоров одним из факторов выступали ложные либо вводящие в заблуждение экспертные доказательства[3]. Эти обстоятельства свидетельствуют о необходимости наряду с обеспечением объективности и качества судебно-экспертной деятельности расширять возможности сторон по привлечению независимого эксперта, развивать механизмы альтернативной экспертизы и совершенствовать правовые основы института негосударственной судебной экспертизы, способного формировать здоровую конкуренцию с государственной экспертной системой.

В нашей стране в процессе последовательного реформирования судебно-правовой системы, укрепления состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве, а также формирования конкуренции на рынке экспертных услуг особое внимание уделяется развитию негосударственных судебно-экспертных структур. В настоящее время в республике осуществляют деятельность 6 негосударственных судебно-экспертных организаций, которыми в 2023–2025 годах и первом полугодии 2026 года проведено в общей сложности 5 698 судебно-экспертных исследований[4]. Вместе с тем на практике

---

[1]Forensic Technologies Market Size, Growth Report [2033]. SkyQuest Technology, 2025 // https://www.skyquestt.com/report/forensic-technologies-market

[2]Forensic Problems and Wrongful Convictions. Innocence Project // https://innocenceproject.org/news/forensic-problems-and-wrongful-convictions

[3]Junk Science (на основе данных National Registry of Exonerations). Kentucky Innocence Project // https://www.kentuckyinnocenceproject.org/junk-science

[4]Отчет о деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, функционирующих в Республике Узбекистан, по итогам 2023–2025 годов и за первое полугодие 2026 года.

сохраняются проблемы, связанные с процессуальным статусом данных организаций, доказательственным значением заключений экспертов, независимостью и ответственностью экспертов. В связи с этим важное значение приобретают четкое определение процессуального статуса института негосударственной судебной экспертизы и места заключения эксперта в доказывании, а также совершенствование механизмов его эффективного применения. Указанные обстоятельства определяют актуальность и необходимость настоящего диссертационного исследования.

Настоящее диссертационное исследование в определённой степени служит научно-теоретическому и практическому обеспечению реализации задач, определённых Конституцией Республики Узбекистан (2023), Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан (1994), Законом Республики Узбекистан «О судебно-экспертной деятельности» (2026), постановлением Президента Республики Узбекистан № ПП-4125 «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-экспертной деятельности» (2019), Указом Президента Республики Узбекистан № УП-6256 «О мерах по совершенствованию системы судебной экспертизы в Республике Узбекистан» (2021), постановлением Президента Республики Узбекистан № ПП-270 «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-экспертной деятельности и широкому внедрению современных технологий в данную сферу» (2025), постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 73 «Об утверждении Типового положения о порядке проведения судебно-экспертных исследований» (2023), постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 73 «Об утверждении отдельных нормативно-правовых актов, регулирующих сферу негосударственной судебной экспертизы» и утверждённым в качестве приложения к нему Положением «О порядке организации деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций» (2026), постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 474 «Об утверждении Положения о порядке аттестации судебных экспертов негосударственных судебно-экспертных организаций» (2026), а также иными актами законодательства, регулирующими данную сферу.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертационное исследование выполнено в рамках приоритетного направления I развития науки и технологий республики «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Теоретические и практические вопросы, связанные с темой исследования, рассматривались в научных трудах отечественных ученых Р.Алимовой, И.Р.Астанова, Н.Д.Бабабекова, Л.О.Баракаева, К.К.Байзакова, Д.Б.Базаровой, Х.Х.Болтаева, Р.Бойсафарова, Ш.Б.Эшмуратова, О.Ганиева, С.И.Индиаминова, Д.М.Миразова, С.А.Отахужаева, Ю.С.Пулатова, У.Рахимовой, А.Х.Рахманкулова,

Ф.Б.Собирова, А.У.Халилова, Л.Ю.Югай, А.К.Закурлаева, А.Зулфукорова и других в контексте доказательств в уголовном процессе, использования специальных знаний, доказательственного значения заключения эксперта, а также организационно-правовых аспектов деятельности судебно-экспертных учреждений[1].

В частности, вопросы обеспечения независимости экспертной деятельности и недопущения воздействия на эксперта отражены в трудах А.У.Халилова, а правовые основы судебно-экспертной деятельности и аспекты использования государственных и негосударственных экспертных учреждений – в исследованиях Л.Ю.Югай.

Среди ученых стран СНГ Н.И.Аббасов, В.М.Азаренко, Р.С.Белкин, М.С.Чернявская, Е.В.Чеснокова, О.Г.Дьяконова, В.В.Камарова, Ю.С.Кудрявцев, Б.М.Курманбаев, Л.В.Лазарева, С.В.Лукошкина, Н.П.Майлис, Т.Ф.Моисеева, В.А.Назаров, А.В.Нестеров, Е.Р.Россинская, А.А.Саркисян, С.А.Смирнова, А.И.Усов, Ш.Н.Хазиев, А.М.Зинин и другие исследовали теоретико-правовые основы экспертной деятельности, процессуальный статус судебного эксперта, организацию экспертных структур, оценку заключения эксперта и развитие негосударственной судебной экспертизы[2].

В трудах зарубежных ученых G.Arzt, A.Ashworth, V.Barwick, M.Bowers, W.Burnham, S.Doyle, B.Keulen, S.Kim, S.Knörnschild, J.Koehler, P.J.Koppen, N.Kwakman, B.Magnusson, M.Nogel, U.Örnemark, W.Platzgummer, C.Roxin, M.Saks, A.Samuels, H.Swofford, K.Tiedemann, L.Wilson-Wilde и других научно обоснованы вопросы достоверности экспертных доказательств, контроля качества судебно-экспертной деятельности, аккредитации и внедрения международных стандартов[3].

Вместе с тем в имеющихся научных работах преимущественно исследованы общие вопросы судебной экспертизы, специальных знаний и заключения эксперта. Место независимых (негосударственных) экспертных структур в уголовном судопроизводстве, процессуальное регулирование их деятельности, оценка заключений и возмещение расходов на экспертизу недостаточно изучены на уровне комплексного монографического исследования, что определяет научную новизну и практическую значимость темы диссертации.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан и выполнена в рамках приоритетного направления «Проблемы совершенствования применения норм уголовно-процессуального законодательства».

Цель исследования. Заключается в анализе законодательства и практики, регулирующих деятельность негосударственных судебно-экспертных

[1]Научные труды указанных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.
[2]Научные труды указанных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.
[3]Научные труды указанных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

организаций в уголовном процессе, выявлении существующих проблем и разработке на основе положительного зарубежного опыта научных предложений и практических рекомендаций.

Задачи исследования:

проанализировать историю развития и теоретико-правовые основы судебно-экспертной деятельности;

определить юридическую природу и организационно-правовые формы деятельности судебно-экспертных организаций;

исследовать правовые основы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций;

выявить проблемы, связанные с назначением и проведением экспертизы в негосударственных судебно-экспертных организациях в уголовном процессе;

проанализировать особенности оценки заключений негосударственных судебно-экспертных организаций;

провести сравнительно-правовой анализ регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в законодательстве зарубежных стран и определить положительный зарубежный опыт;

разработать предложения и рекомендации по повышению эффективности уголовно-процессуальной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций;

определить направления совершенствования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций на основе международных стандартов.

Объект исследования. Составляют общественно-правовые отношения, связанные с теоретическими и практическими аспектами деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в уголовном процессе.

Предмет исследования составляют нормы национального и зарубежного законодательства о правовом статусе и процессуальных полномочиях негосударственных судебно-экспертных организаций в уголовном процессе, практика правового регулирования судебно-экспертной деятельности, возникающие в данной сфере теоретические и практические вопросы, а также совокупность научно-теоретических взглядов и концептуальных подходов к негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Методы исследования. В ходе исследования использованы общие и специальные методы научного познания, в частности исторический, сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический (опрос), комплексное изучение научной информации, анализ статистических данных, а также общенаучные методы индукции и дедукции.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость закрепления в законодательстве о судебно-экспертной деятельности понятия «негосударственный судебный эксперт» в целях четкого определения его правового статуса, профессиональных полномочий, сферы деятельности и места в судопроизводстве, а также признания его самостоятельной теоретико-правовой категорией;

обоснована необходимость четкого определения на уровне уголовно-процессуального законодательства процессуального статуса негосударственной судебно-экспертной организации, работающего в ее составе судебного эксперта и руководителя организации;

обоснована целесообразность отмены ограничений на проведение отдельных видов экспертиз исключительно государственными судебно-экспертными учреждениями и предоставления негосударственным судебно-экспертным организациям права проводить судебно-психологические, судебно-автотехнические, судебно-экономические и криминалистические экспертизы;

обоснована необходимость отражения в заключении эксперта сведений об использованных терминах и их определениях, программном обеспечении, технических средствах и уровне квалификации эксперта в целях обеспечения научной обоснованности, понятности и проверяемости заключения.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обоснована необходимость введения порядка, согласно которому на стадиях доследственной проверки, дознания и предварительного следствия расходы на экспертизу первоначально оплачиваются уполномоченным органом за счет средств Государственного бюджета, а при признании лица виновным указанная сумма взыскивается с осужденного в качестве процессуальных издержек по приговору или определению суда;

обоснована необходимость нормативного закрепления возможности поручать дополнительные, повторные, комиссионные и комплексные экспертизы негосударственным судебно-экспертным организациям либо иным лицам, обладающим соответствующими специальными знаниями, если первичная экспертиза проведена государственным судебно-экспертным учреждением, а также возможности при несогласии с заключением негосударственного судебного эксперта поручать повторную экспертизу государственной или негосударственной экспертной структуре либо иному лицу, обладающему специальными знаниями;

обоснована необходимость расширения сферы полномочий негосударственных судебно-экспертных организаций и введения новых видов экспертиз, отвечающих современным потребностям;

обоснована целесообразность допуска к квалификационному экзамену для получения сертификата негосударственного судебного эксперта без прохождения курса переподготовки лиц, имеющих не менее пяти лет стажа по соответствующему экспертному направлению, а также судебных экспертов, непрерывно работавших в государственных судебно-экспертных учреждениях в течение последних двух лет, в целях устранения кадрового дефицита в негосударственных судебно-экспертных организациях;

обоснована необходимость внедрения единой электронной информационной системы «E-ekspertiza» в делопроизводство негосударственных судебно-экспертных организаций;

обоснована необходимость поэтапного внедрения международного стандарта ISO/IEC 17025 и валидации международно признанных

судебно-экспертных методов и методик для повышения научной и процессуальной достоверности заключений экспертов негосударственных судебно-экспертных организаций;

обоснована необходимость укрепления методологической базы в сфере судебной экспертизы и расширения научно-исследовательского сотрудничества между государственными и негосударственными судебно-экспертными организациями;

обоснована необходимость расширения материально-технических возможностей негосударственных судебно-экспертных организаций, внедрения механизмов финансовой поддержки, систематического развития профессионального потенциала экспертов и практики зарубежных стажировок для повышения эффективности их деятельности;

разработаны единые критерии оценки заключения негосударственного судебного эксперта;

обоснована необходимость внедрения организационно-практических механизмов интеграции реестра негосударственных судебно-экспертных организаций, ведущегося Министерством юстиции, посредством информационной системы «E-ekspertiza» с информационными системами «E-material» и «E-XSUD»;

обоснована необходимость внедрения интеллектуальной системы «Sud-Expert», предназначенной для научно-методической, организационной и информационной поддержки субъектов, уполномоченных назначать судебную экспертизу.

Достоверность результатов исследования. В работе использованы методики, разработанные отечественными и зарубежными учёными. Научно-теоретические выводы основаны на международных научных базах данных, официальных источниках и достоверной статистике.

По теме исследования проведён социологический опрос среди представителей Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан, Верховного суда, Министерства внутренних дел, Службы государственной безопасности, Таможенного комитета, Палаты адвокатов и других государственных органов и организаций (всего 341 респондент, в том числе 57 работников судов, 46 сотрудников прокуратуры, 34 сотрудника органов внутренних дел, 25 сотрудников Службы государственной безопасности, 74 сотрудника таможенных органов, 57 адвокатов и 48 представителей иных сфер).

Отдельные предложения и рекомендации внедрены в практику и подтверждены соответствующими актами, а основные результаты исследования опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных научных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. *Научная значимость* результатов исследования определяется возможностью использования содержащихся в нем выводов, предложений и рекомендаций в последующих научных исследованиях, законотворческой и правоприменительной деятельности, при совершенствовании национального

законодательства и модернизации сферы судебной экспертизы.

Практическая значимость результатов исследования проявляется в возможности их использования при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и в законотворческой деятельности, при разработке постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и ведомственных нормативно-правовых актов; в практике применения уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, в том числе в деятельности органов, осуществляющих доследственную проверку, дознавателей, следователей, прокуроров и судов; при проведении учебных занятий по дисциплинам «Криминалистика», «Уголовно-процессуальное право», «Судебная экспертиза» в юридических образовательных учреждениях, а также при осуществлении научно-исследовательской работы.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов исследований, проведенных по совершенствованию национального законодательства и практики по теме диссертации:

предложение о введении в законодательство о судебно-экспертной деятельности понятия «негосударственный судебный эксперт» в целях четкого определения его правового статуса, профессиональных полномочий, сферы деятельности и места в судопроизводстве, а также признания его самостоятельной теоретико-правовой категорией использовано при разработке статьи 3 Закона Республики Узбекистан от 11 июня 2026 года № ЗРУ-1152 «О судебно-экспертной деятельности» *(акт Республиканского центра судебной экспертизы имени Х. Сулеймановой при Министерстве юстиции Республики Узбекистан от 19 июня 2026 года № 29-22-685)*. Внедрение данного предложения способствовало укреплению правового статуса негосударственных судебных экспертов и повышению эффективности их деятельности;

предложение о четком определении на уровне уголовно-процессуального законодательства процессуального статуса негосударственной судебно-экспертной организации, работающего в ее составе судебного эксперта и руководителя организации учтено при разработке проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции *(акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 31 июля 2026 года № 3/dn-150)*. Внедрение данного предложения способствовало нормативному закреплению оснований участия негосударственной судебно-экспертной организации, судебного эксперта и руководителя организации в уголовном процессе, а также расширению негосударственной судебно-экспертной деятельности;

предложение об отмене ограничений на проведение отдельных видов экспертиз исключительно государственными судебно-экспертными учреждениями и предоставлении негосударственным судебно-экспертным организациям права проводить судебно-психологические, судебно-автотехнические, судебно-экономические и криминалистические экспертизы учтено при разработке проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики

Узбекистан в новой редакции *(акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 31 июля 2026 года № 3/dn-150)*. Внедрение данного предложения способствовало формированию здоровой конкуренции в сфере судебной экспертизы, расширению возможности выбора экспертной организации и снижению нагрузки на государственные судебно-экспертные учреждения;

предложение об отражении в заключении эксперта сведений об использованных терминах и их определениях, программном обеспечении, технических средствах и уровне квалификации эксперта в целях обеспечения научной обоснованности, понятности и проверяемости заключения учтено при разработке проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции *(акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 31 июля 2026 года № 3/dn-150)*. Внедрение данного предложения способствовало более полному пониманию содержания заключения эксперта, проверке его обоснованности и объективной оценке достоверности.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 5 международных научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликованы 1 монография и 14 научных статей, из них 6 – в национальных изданиях, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертаций, 3 – в зарубежных изданиях и 5 – в сборниках международных конференций.

Структура и объем диссертации. Исследовательская работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения и списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации (аннотации диссертации доктора философии (PhD)) освещены актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, их научная и практическая значимость, внедрение, апробация и опубликованность результатов, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Теоретико-правовые основы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Республике Узбекистан»**, комплексно исследованы история становления и развития судебно-экспертной деятельности, юридическая природа деятельности судебно-экспертных организаций и их организационно-правовые формы, а также правовые основы, возникновение и

этапы развития государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в Республике Узбекистан.

В целях раскрытия теоретико-правовой сущности судебно-экспертной деятельности диссертантом поэтапно исследовано ее историческое развитие и обосновано, что деятельность, первоначально проявлявшаяся в форме участия отдельных лиц, обладавших специальными знаниями, в разрешении конкретных вопросов, впоследствии сформировалась как самостоятельный правовой институт с присущими ему организационными и процессуальными особенностями. На основе обобщения исторических источников и закономерностей развития судебно-экспертной деятельности предложено выделить в мировой практике шесть этапов ее развития:

первый этап – период формирования первоначальных форм использования специальных знаний в древности;

второй этап – период начала формирования теоретических основ судебно-экспертной деятельности в XVI-XVII веках;

третий этап – период расширения и методического совершенствования судебно-экспертной практики со второй половины XVII века до конца XIX века;

четвертый этап – период институционализации судебно-экспертной деятельности с конца XIX до середины XX века;

пятый этап – период выделения судебной экспертизы в самостоятельные отраслевые направления и ее специализации с середины до конца XX века;

шестой этап – современный период, начиная с 1990-х годов, характеризующийся стандартизацией и аккредитацией судебно-экспертной деятельности, внедрением цифровых технологий и развитием негосударственного судебно-экспертного сектора.

Диссертантом также самостоятельно периодизирована история становления и развития судебно-экспертной деятельности в Республике Узбекистан, при этом возникновение и развитие судебно-медицинской экспертизы, экспертно-криминалистической службы органов внутренних дел, судебно-экспертных учреждений системы Министерства юстиции и негосударственных судебно-экспертных организаций исследованы как самостоятельные направления. Такой подход позволил оценить развитие судебно-экспертной деятельности в стране не как единый исторический процесс, а как систему взаимосвязанных и одновременно обладающих специфическими институциональными особенностями направлений.

В ходе исследования в целях уточнения теоретических основ судебно-экспертной деятельности проведен сравнительный анализ научных взглядов отечественных и зарубежных ученых, в том числе С.А.Отахужаева, Р.Алимовой, Б.А.Миренского, Х.Х.Болтаева, К.К.Байзакова, И.Р.Астанова, Б.Б.Хидоятова, Ю.С. Пулатова, З.А.Гиясова и других, а также Т.В.Аверьяновой, Ю.К.Орлова, Е.Р.Россинской, Р.С.Белкина, О.Г.Дьяконовой, А.М.Зинина, Г.Г.Омельянюка, А.И.Усова, Ш.Н.Хазиева, Н.П.Майлис, С.А.Смирновой, Н.Ткаченко и других. По результатам анализа сделан вывод, что ограничение судебно-экспертной деятельности лишь использованием

специальных знаний не раскрывает ее содержания в полной мере, поскольку она представляет собой правовую деятельность, осуществляемую в установленной законом процессуальной форме, в рамках определенной организационной системы и институциональных гарантий.

Диссертантом проведен сравнительный анализ научных взглядов Б.Б.Хидоятова, Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина и Ю.К.Орлова на *субъектов судебно-экспертной деятельности* и установлено, что научно недостаточно ограничивать круг таких субъектов только экспертным учреждением или судебным экспертом. С учетом участия в судебно-экспертной деятельности различных субъектов, связанных с назначением, организацией и проведением экспертизы, оформлением ее результатов и использованием их в процессе доказывания, обоснована целесообразность понимания данной деятельности как системы многосубъектных и различных по форме правоотношений.

На этой основе диссертантом разработано авторское определение понятия «субъекты судебно-экспертной деятельности», комплексно охватывающее их уголовно-процессуальное значение, место в процессе доказывания и процессуальный статус.

Диссертантом особое внимание уделено *правовой природе негосударственной судебно-экспертной организации* в Республике Узбекистан и обоснована целесообразность ее понимания не как обычной некоммерческой организации, а как юридического лица, специализированного на осуществлении судебно-экспертной деятельности и обладающего особым организационно-правовым статусом. Показано, что оценка негосударственной судебно-экспертной деятельности как обычной гражданско-правовой услуги не раскрывает ее сущности в полной мере; обосновано, что эта деятельность характеризуется такими специфическими признаками, как использование специальных знаний, сертификация экспертов, процессуальная ответственность, независимость эксперта и доказательственное значение результатов исследования.

В ходе исследования данного вопроса проведен сравнительный анализ научных взглядов Е.Р.Россинской, Е.И.Галяшиной, М.С.Чернявской и Н.Ткаченко на понятие «судебно-экспертные структуры». Установлено, что существующие научные определения не в полной мере охватывают правовую сущность и организационно-процессуальные особенности данного понятия, в связи с чем разработано авторское определение, системно раскрывающее его содержание.

Согласно данному определению, судебно-экспертные структуры – это система, включающая государственные судебно-экспертные учреждения, негосударственные судебно-экспертные организации, судебно-экспертные бюро, а также научные и высшие образовательные организации, осуществляющие судебно-экспертную деятельность по профилю своей деятельности.

В исследовании проанализированы научные подходы А.И.Таркинского, С.Н.Юсупкадиевой, Б.М.Курманбаева и Т.А.Шагдаровой и разработано авторское определение понятия «негосударственный судебный эксперт».

Согласно ему, негосударственный судебный эксперт – это судебный эксперт, осуществляющий деятельность в негосударственной судебно-экспертной организации или судебно-экспертном бюро и проводящий судебную экспертизу по определенному виду экспертизы.

В ходе исследования комплексно изучены современные правовые основы деятельности института негосударственной судебной экспертизы в Узбекистане. Тенденции его развития проанализированы на основе постановления № ПП-4125 от 17 января 2019 года, соответствующих постановлений Кабинета Министров 2023 и 2026 годов, а также Закона Республики Узбекистан от 11 июня 2026 года № ЗРУ-1152 «О судебно-экспертной деятельности». Отмечено дальнейшее укрепление новым Законом правовых основ негосударственной судебно-экспертной деятельности и обосновано развитие места данного института как самостоятельного субъекта в системе судебно-экспертной деятельности.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **«Проблемы, возникающие в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в уголовном процессе»**, комплексно исследованы организационно-правовые и процессуальные проблемы, связанные с назначением и проведением экспертиз в негосударственных судебно-экспертных организациях, а также особенности проверки и оценки подготовленных ими заключений экспертов.

Диссертантом отсутствие достаточных процессуальных условий для использования стороной защиты возможностей негосударственной экспертизы в уголовном процессе оценено как одна из правовых проблем, препятствующих полноценной реализации принципов равноправия сторон и состязательности. Несмотря на закрепление конституционного права лица на защиту, а также предусмотренного статьей 179 УПК права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого ходатайствовать о назначении экспертом указанного ими лица, установлено, что применительно к негосударственным судебным экспертам эта возможность на практике реализуется недостаточно. На основе сравнительно-правового анализа научных взглядов У.Эрназарова, М.Г.Жука, Ж.В.Рамазевич и Д.Н.Мадиевой, а также положительного законодательного опыта Венгрии, Украины и Австрии обоснована необходимость усиления практических гарантий права на защиту, равноправия сторон и состязательности посредством расширения возможностей негосударственной экспертизы в уголовном процессе.

В ходе исследования изучено состояние методического обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и установлено, что в них недостаточно сформирована собственная методическая база, разработанная и апробированная в установленном порядке, вследствие чего при проведении экспертных исследований они преимущественно опираются на методические пособия, разработанные другими экспертными учреждениями. Данное обстоятельство оценено как проблема, способная влиять на качество, научную обоснованность и достоверность проводимых экспертных исследований. На основе результатов сравнительно-правового анализа, научных взглядов Ж.М.Нуритдинова, А.К.Закурлаева, Ф.Б.Собирова

и А.И.Янгирова, а также положительного опыта британской Forensic Capability Network и системы NIFS Австралии и Новой Зеландии обоснована целесообразность организации совместного научно-исследовательского сотрудничества путем привлечения негосударственных судебно-экспертных организаций к разработке и апробации методических пособий и рекомендаций.

Диссертантом недостаточная сформированность материально-технического обеспечения негосударственных судебно-экспертных организаций, механизмов их финансовой поддержки и системы повышения квалификации экспертов оценена как фактор, ограничивающий их эффективное участие в уголовном процессе. 59,8 процента респондентов указали на недостаточный уровень профессиональной подготовки негосударственных судебных экспертов, а 77,1 процента – на диспропорцию материально-технической базы государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций. С учетом результатов анализа, научных взглядов А.Зулфукорова, А.Ф.Волынского, А.И.Усова и М.В.Тороповой, а также положительного опыта поддержки в США разработано предложение об использовании возможностей Фонда поддержки развития судебно-экспертной деятельности при Министерстве юстиции, предоставлении субсидий и грантов, организации зарубежных стажировок и системы повышения квалификации.

В ходе исследования рассмотрены также вопросы цифровизации деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и установлено, что отсутствие их полной интеграции в единую электронную информационную систему «E-ekspertiza» препятствует формированию единого организационного и информационного подхода при назначении экспертиз, электронном обмене материалами, контроле сроков экспертизы и представлении заключений. По результатам сравнительно-правового анализа изучен положительный опыт казахстанской системы «E-Saraptama», эстонской «e-File» и портала Европейского союза «e-Justice» и обоснована необходимость полного внедрения системы «E-ekspertiza» также для негосударственного сектора с возможностью электронной регистрации негосударственных судебно-экспертных организаций, назначения им экспертиз, оформления заключения электронной цифровой подписью, а также онлайн-контроля сроков и оплаты экспертиз.

Диссертантом исследовано кадровое обеспечение негосударственной судебно-экспертной деятельности и установлено, что дефицит квалифицированных специалистов, а также обязательное прохождение не менее чем шестимесячного курса переподготовки даже специалистами, имеющими достаточный практический опыт по конкретному виду судебной экспертизы, влечет излишние организационные и временные затраты. Это оценено как фактор, ограничивающий привлечение опытных специалистов к негосударственной судебно-экспертной деятельности. С учетом положительного опыта Украины и России по допуску специалистов, имеющих соответствующий практический опыт, к квалификационному экзамену без прохождения переподготовки обоснована необходимость освобождения от

курса переподготовки и допуска к квалификационному экзамену для получения сертификата негосударственного судебного эксперта специалистов, имеющих не менее пяти лет стажа по определенному виду судебной экспертизы либо непрерывно работавших в государственном судебно-экспертном учреждении в течение последних двух лет.

Диссертантом особое внимание уделено уголовно-процессуальному значению заключения судебного эксперта и совершенствованию критериев его оценки; проанализированы научные подходы Н.Н.Егорова, А.А.Протасевича, М.А.Днепровской, С.Л.Хертуевой, Д.Б.Базаровой и И.Р.Астанова к данному понятию и разработано авторское определение понятия «заключение судебного эксперта».

Согласно ему, заключение судебного эксперта – это письменный документ, являющийся источником доказательств, в котором отражены процесс исследования, проведенного судебным экспертом или комиссией судебных экспертов на основе специальных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и его результаты.

В результате исследования установлено, что действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрен специальный порядок оценки заключения эксперта и оно оценивается наряду с другими доказательствами по общим критериям. Самостоятельный характер заключения эксперта как источника доказательств, основанного на специальных знаниях, требует дифференцированного подхода к его оценке, тогда как недостаточная нормативная и методическая определенность конкретных критериев оценена как правовой пробел. 78 процентов респондентов отметили важное значение заключений негосударственных судебных экспертов для раскрытия преступлений и разрешения судебных дел. На основе научных взглядов Л.О.Баракаева, А.Х.Рахманкулова, Д.М.Миразова, Ю.В.Кудрявцева и Е.И.Галяшиной, а также положительного опыта, сформированного Федеральными правилами доказывания США и делом «Daubert», обоснована необходимость нормативно-методического закрепления следующих критериев в целях унификации практики правовой оценки заключения судебного эксперта, в том числе негосударственного:

- соблюдение процессуальных требований при назначении и проведении экспертизы;
- наличие у эксперта соответствующих специальных знаний, квалификации и полномочий;
- подлинность и достаточность объектов исследования и сравнительных образцов;
- научная обоснованность примененных методов и методик;
- полнота и всесторонность проведенного исследования;
- ясность и обоснованность заключения, а также его согласованность с другими доказательствами по делу.

В ходе исследования отсутствие в заключениях экспертов разъяснений специальных терминов и технических понятий, сведений об использованном программном обеспечении и технических средствах, а также даты последнего

повышения квалификации эксперта по соответствующей специализации, особенно при цифровых и технических экспертизах, оценено как проблема, ограничивающая возможность проверки научной обоснованности заключения и воспроизводимости результатов. По результатам сравнительно-правового анализа научных взглядов Р.С.Белкина, E.Keysi и Г.Г.Камаловой, а также положительного законодательного опыта США, Англии и Уэльса, Молдовы и Беларуси предложено изложить часть вторую статьи 184 УПК в новой редакции, предусматривающей указание в заключении эксперта разъяснений специальных и технических терминов, сведений об использованном программном обеспечении и технических средствах, а также даты последнего повышения квалификации эксперта по соответствующей специализации.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Республике Узбекистан»**, в сравнительно-правовом аспекте проанализированы правовые основы деятельности негосударственных судебных экспертов и судебно-экспертных организаций в законодательстве Германии, Австрии, Литвы, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Великобритании и США, порядок их привлечения к уголовному процессу, механизмы обеспечения квалификации и беспристрастности экспертов, а также процессуальной проверки экспертного заключения. По результатам анализа обобщены сформировавшиеся в зарубежных странах положительные правовые механизмы и с учетом их совместимых с национальной правовой системой аспектов научно обоснованы приоритетные направления совершенствования уголовно-процессуальной деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Республике Узбекистан.

Наряду с этим исследованы теоретические и практические вопросы повышения эффективности деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и совершенствования данного института на основе современных международных стандартов.

Диссертантом отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве четкого определения процессуального статуса негосударственной судебно-экспертной организации, ее судебного эксперта и руководителя оценено как системная правовая проблема, ограничивающая полноценное участие данных организаций в производстве по уголовным делам. По результатам опроса 89,1 процента респондентов указали на наличие потребности в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, а 89,4 процента – на необходимость четкого закрепления их процессуального статуса в законодательстве. На основе научных взглядов А.У.Халилова, К.С.Сефикурбанова, З.Г.Раджабовой, Н.И.Аббасова, M.Nogel, Ф.Г.Аминева, Е.Р.Россинской и А.И.Усова, а также положительного опыта Эстонии, Грузии, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Украины, Франции и Австрии обоснована необходимость дополнения статей 174 и 182 УПК нормами, непосредственно предусматривающими участие негосударственной судебно-экспертной организации и ее эксперта.

Диссертантом проанализированы ограничения, предусматривающие проведение судебно-психологических, судебно-автотехнических, судебно-экономических и криминалистических экспертиз исключительно в государственных судебно-экспертных учреждениях. Данное ограничение оценено как фактор, способствующий росту нагрузки на экспертов государственных учреждений и увеличению сроков экспертиз. Анализ деятельности Республиканского центра судебной экспертизы имени Х. Сулеймановой показал, что по отдельным видам экспертиз нагрузка превышает установленные нормативы в 4-10 раз, а в 2023-2025 годах и первом полугодии 2026 года 11 807 экспертиз были выполнены в срок свыше 30 дней. Эти показатели свидетельствуют о непосредственном влиянии проведения отдельных видов экспертиз исключительно в государственных учреждениях на сроки экспертиз и нагрузку экспертов. На основе результатов сравнительно-правового анализа, мнения 84,2 процента респондентов, научных взглядов М.Б.Байбековой и У.Эрназарова, а также положительного законодательного опыта Эстонии, Грузии, Беларуси, Казахстана и Кыргызстана предложено предоставить возможность проведения отдельных экспертиз также негосударственными судебно-экспертными организациями и исключить соответствующие ограничительные нормы из части третьей статьи 174 УПК.

В ходе исследования обосновано, что рост потребности в специальных знаниях по обстоятельствам, связанным с цифровыми технологиями, мобильными устройствами, криптоактивами, строительством, пожарами и взрывами, обусловливает необходимость расширения видов экспертиз, которые могут проводиться в негосударственном секторе. С учетом политики усиления участия частного сектора, закрепленной в Указе № УП-80, и опыта зарубежных государств разработано предложение о включении в приложение № 1 к постановлению № ПП-4125 экспертиз технического состояния зданий и сооружений, судебной пожарно-технической, взрывотехнической экспертизы, экспертизы мобильных устройств, криптоактивов и блокчейн-транзакций.

Диссертантом проанализированы финансово-правовые факторы, влияющие на использование возможностей негосударственных судебно-экспертных организаций, и ограниченность перечня сумм, оплачиваемых за счет бюджета по статье 318 УПК, а также отсутствие в данном порядке расходов на проведение экспертиз в негосударственных организациях оценены как правовой пробел, ограничивающий использование возможностей негосударственной экспертизы на досудебной стадии. 39 процентов респондентов считают целесообразным покрывать эти расходы за счет бюджетных средств, 39,9 процента – за счет одной из сторон, 19,4 процента – за счет лица, признанного виновным. На основе научных взглядов О.А.Ястребова, С.А.Смирновой и М.В.Мозгова, а также положительного законодательного опыта Хорватии, Казахстана, Беларуси, Эстонии, Грузии, Украины и Франции предложено внести изменения и дополнения в статьи 318 и 320 УПК в целях введения порядка первоначального покрытия расходов на экспертизу в негосударственных судебно-экспертных

организациях за счет бюджета с последующим взысканием в соответствующих случаях с осужденного в качестве процессуальных издержек.

Диссертантом исследованы процессуальные гарантии независимости и объективности судебного эксперта и установлено отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве достаточных гарантий на случай угроз, давления, дачи указаний либо воздействия на деятельность эксперта посредством служебной или административной зависимости. Несмотря на включение судебного эксперта в круг защищаемых лиц, отсутствие специального механизма, связывающего эти гарантии с нормами УПК, оценено как правовой пробел, отрицательно влияющий на независимость и объективность эксперта. На основе научных взглядов А.У.Халилова и Р.С.Белкина, а также законодательного опыта России, Казахстана, Германии и США предложено внести изменения и дополнения в статьи 68, 180 и 182 УПК в целях закрепления специальных процессуальных гарантий защиты судебного эксперта от внешнего воздействия.

Диссертантом критически проанализирован вопрос ограничения дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертиз, назначаемых по заключению государственного судебно-экспертного учреждения, рамками только государственных экспертных учреждений. Обосновано, что такое ограничение не в полной мере соответствует требованиям принципов состязательности, равноправия сторон и обеспечения альтернативного экспертного мнения. 83 процента респондентов считают участие негосударственных судебных экспертов необходимым для обеспечения равноправия, законности и здоровой конкуренции в уголовном процессе. На основе научных взглядов Е.Р.Россинской, Е.И.Галяшиной и Ф.Г.Аминева, а также законодательного опыта Латвии, России и Казахстана обоснована необходимость внесения в статьи 176, 176^{1} и 178 УПК норм, предусматривающих возможность поручения дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертиз негосударственной судебно-экспертной организации либо иному лицу, обладающему соответствующими специальными знаниями.

В ходе исследования проанализированы организационно-информационные аспекты выбора эксперта и назначения экспертизы; недостаточная открытость и систематизированность сведений о негосударственных судебно-экспертных организациях оценена как практическая проблема. По результатам опроса 30,6 процента респондентов указали, что не располагают полной информацией о таких организациях. С учетом опыта ведения реестров негосударственных экспертов в России, Беларуси, Украине, Молдове, Казахстане, Кыргызстане, Литве и Германии выдвинута необходимость интеграции указанного реестра посредством системы «E-ekspertiza» с информационными системами «E-material» и «E-XSUD», что позволит оперативно получать сведения об экспертной организации, специализации эксперта и направлениях деятельности.

Диссертантом обосновано, что отсутствие современной интеллектуальной системы, предоставляющей научно-методическую и

организационно-информационную поддержку должностным лицам, уполномоченным назначать судебную экспертизу, при выборе экспертного учреждения и вида экспертизы, определении специализации эксперта и правильной формулировке вопросов эксперту может приводить к ошибкам при назначении экспертиз и увеличению сроков их проведения. На основе положительного опыта интеллектуальной системы поддержки «206» в Шанхае, платформы «Smart Judge» в Пекине, инструментов «Salme» и «Krat» в Эстонии и «DataJust» во Франции предложено внедрить рекомендательную интеллектуальную информационную систему «Sud-Expert», обеспечивающую научно-методическую и информационную поддержку процесса назначения судебной экспертизы.

В ходе исследования изучены показатели качества деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и отсутствие достаточно сформированного единого стандартизированного механизма обеспечения качества, точности, научной обоснованности и проверяемости заключений экспертов оценено как фактор, влияющий на достоверность деятельности. На основе положительного опыта Германии, Нидерландов, Великобритании, Австралии, Республики Корея и Казахстана, а также научных взглядов А.В.Кокина, Е.В.Чесноковой, А.А.Саркисяна, S.Kim и H.Cantwell установлено, что аккредитация по ISO/IEC 17025 способствует повышению качества и научной обоснованности исследований, обеспечению технической компетентности лабораторий и международному признанию результатов. На этой основе обоснована необходимость поэтапной аккредитации негосударственных судебно-экспертных лабораторий и применяемых в них методов по требованиям ISO/IEC 17025, а также валидации международно признанных судебно-экспертных методов и методик для повышения качества деятельности и достоверности результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам анализа законодательства, теоретических и практических аспектов деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в уголовном процессе, научных позиций по данной проблематике, отечественной и зарубежной практики, а также места и процессуального статуса негосударственных судебно-экспертных организаций в уголовном процессе разработаны следующие предложения и рекомендации.

I. Научно-теоретические выводы:

1. На основе анализа источников по криминалистике и судебной экспертизе процесс возникновения и развития судебно-экспертной деятельности разделен на определенные хронологические этапы.

В мировом масштабе выделены шесть этапов: с древнейших времен до XVI века – первоначальное формирование использования специальных знаний в правоприменительной практике; XVI – первая половина XVII века – формирование теоретических основ судебно-экспертных знаний; со

второй половины XVII до конца XIX века – практическое совершенствование методов экспертных исследований; с конца XIX до середины XX века – институционализация сферы; с середины до конца XX века – системное и отраслевое развитие; с 1990-х годов до настоящего времени – стандартизация, аккредитация, диверсификация, развитие негосударственного сектора и интеграция цифровых технологий.

В Узбекистане выделены четыре этапа: до второй половины XIX века – доинституциональный период; со второй половины XIX века до 1950 года – формирование судебно-медицинской и первоначальной экспертной практики; 1950-1991 годы – развитие государственных судебно-экспертных учреждений и научного потенциала; с 1991 года по настоящее время – модернизация, цифровизация, совершенствование специализации и формирование негосударственного судебно-экспертного сектора.

2. В рамках исследования на основе анализа существующих научных подходов разработаны следующие авторские определения понятий, относящихся к предмету исследования:

«Субъекты судебно-экспертной деятельности – совокупность лиц и организаций, участвующих в правоотношениях, связанных с назначением, организацией и проведением судебной экспертизы, ее процессуальным и организационным обеспечением, а также использованием заключения эксперта в сфере судебно-экспертной деятельности, обладающих установленными законодательством правовым статусом, полномочиями, правами и обязанностями»;

«Судебно-экспертные структуры – государственное судебно-экспертное учреждение, негосударственная судебно-экспертная организация, судебно-экспертное бюро, а также научные и высшие образовательные организации, осуществляющие судебно-экспертную деятельность по профилю своей деятельности»;

«Негосударственный судебный эксперт – судебный эксперт, осуществляющий деятельность в негосударственной судебно-экспертной организации или судебно-экспертном бюро и проводящий судебную экспертизу по определенному виду экспертизы»;

«Заключение судебного эксперта (заключение) – письменный документ, являющийся источником доказательств, в котором отражены процесс исследования, проведенного судебным экспертом или комиссией судебных экспертов на основе специальных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и его результаты».

3. Обоснована целесообразность пересмотра статуса негосударственной судебно-экспертной организации как некоммерческой структуры и признания ее самостоятельной организационно-правовой формой юридического лица, специализированного на судебно-экспертной деятельности.

II. Предложения по совершенствованию законодательства Республики Узбекистан:

4. В целях законодательного закрепления процессуального статуса негосударственной судебно-экспертной организации, работающего в ее составе судебного эксперта и руководителя организации предлагается часть первую статьи 174 Уголовно-процессуального кодекса после слов «эксперт государственного судебно-экспертного учреждения» дополнить словами «эксперт негосударственной судебно-экспертной организации», а части первую, вторую, третью и четвертую статьи 182 после слов «государственного судебно-экспертного учреждения» дополнить словами «негосударственной судебно-экспертной организации».

5. В целях отмены ограничений на проведение отдельных видов экспертиз в уголовно-процессуальном законодательстве предлагается исключить из части третьей статьи 174 Уголовно-процессуального кодекса слова «судебно-психологическая», «судебно-автотехническая», «судебно-экономическая» и «криминалистическая».

6. В целях законодательного закрепления чёткого процессуального и финансового механизма оплаты исследований, проводимых негосударственными судебно-экспертными организациями по уголовным делам, предложено внести соответствующие дополнения и изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, в частности изложить пункт 6 части первой статьи 318 УПК в следующей редакции:

1) «из суммы, израсходованной на проведение судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях или негосударственных судебно-экспертных организациях»;

в части второй слова «в пунктах 1, 2, 3, 4 и 7^1 настоящей статьи» заменить словами «в пунктах 1, 2, 3, 4, 6 и 7^1 настоящей статьи».

2) статью 320 предлагается дополнить частью десятой следующего содержания:

«Суммы, выплаченные на стадиях доследственной проверки, дознания и предварительного следствия за счет средств Государственного бюджета в соответствии с частью второй статьи 318 настоящего Кодекса за проведение судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении или негосударственной судебно-экспертной организации, в случае признания лица виновным взыскиваются с осужденного в качестве процессуальных издержек по приговору или определению суда. При этом взыскиваемая сумма определяется в пределах тарифов, утвержденных в установленном порядке.

В случае оправдания лица, прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям либо невозможности взыскания указанных сумм ввиду имущественного положения осужденного они относятся на счет государства».

7. В целях обеспечения научной обоснованности, понятности и проверяемости заключения эксперта предложено следующее.

1) часть вторую статьи 184 УПК после слов «сведения об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень, ученое звание, занимаемая должность) и об организации, которой поручено проведение экспертизы» дополнить словами:

«сведения о дате последнего повышения экспертом квалификации и правовых знаний по конкретному виду судебно-экспертной деятельности, а также о виде, дате выдачи, серии и номере документа, подтверждающего это»;

2) слова части второй статьи 184 УПК «содержание и результаты экспертных исследований с указанием примененных методов» предлагается изложить в следующей редакции:

«содержание и результаты экспертных исследований с указанием примененных методов, разъяснением специальных терминов и технических понятий, наименования, версии, производителя, цели применения, состояния проверки и известных ограничений программного обеспечения, базы данных, алгоритмической модели и технических средств, использованных при экспертном исследовании».

8. В целях защиты независимости и объективности судебного эксперта от незаконного воздействия, установления порядка сообщения о таких случаях и укрепления мер правовой защиты предложено следующее.

1) часть первую статьи 68 УПК после слов «обжаловать действия» дополнить словами:

«незамедлительно сообщать органу, назначившему экспертизу, прокурору либо суду о применении в отношении него угроз, давления или иных незаконных мер воздействия с целью повлиять на его заключение в связи с проведением экспертизы, о даче незаконных указаний, а также об использовании служебной, административной или иной зависимости; при этом эксперт вправе в установленном законом порядке заявить ходатайство о применении в отношении него мер безопасности».

2) абзац второй части первой статьи 180 после слов «фамилия лица, которому поручено проведение экспертизы» дополнить словами:

«запрет воздействия на судебного эксперта и порядок сообщения о таком случае».

3) статью 182 дополнить частью пятой следующего содержания:

«В случае поступления сообщения о незаконном воздействии либо попытке воздействия на судебного эксперта руководитель государственного судебно-экспертного учреждения, негосударственной судебно-экспертной организации или иной организации, учреждения, предприятия направляет данное сообщение органу, назначившему судебную экспертизу, прокурору или суду и принимает необходимые организационные меры по обеспечению независимости, объективности и безопасности судебного эксперта».

9. Статью 176 Уголовно-процессуального кодекса предлагается дополнить частью шестой следующего содержания:

«Независимо от того, проведена ли первичная (предыдущая) экспертиза государственным судебно-экспертным учреждением или негосударственной судебно-экспертной организацией, дополнительная экспертиза может быть

поручена этому же или другому государственному судебно-экспертному учреждению, негосударственной судебно-экспертной организации, работнику другой организации, который может быть привлечен в качестве судебного эксперта, либо иному физическому лицу. Повторная экспертиза поручается другому государственному судебно-экспертному учреждению, другой негосударственной судебно-экспертной организации, работнику другой организации, который может быть привлечен в качестве судебного эксперта, либо иному физическому лицу».

часть вторую статьи 176^1 после слов «государственное судебно-экспертное учреждение» дополнить словами «негосударственная судебно-экспертная организация»;

часть пятую статьи 178 после слов «государственному судебно-экспертному учреждению» дополнить словами «или негосударственной судебно-экспертной организации».

10. Обоснована необходимость расширения перечня видов судебных экспертиз, которые могут проводиться негосударственными судебно-экспертными организациями.

В частности, в целях расширения перечня «Виды судебных экспертиз, дополнительно разрешенных к проведению негосударственными судебно-экспертными организациями», утвержденного приложением № 1 к постановлению Президента Республики Узбекистан от 17 января 2019 года № ПП-4125 «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-экспертной деятельности», предложено включить в него новые виды экспертиз: «Экспертиза технического состояния зданий и сооружений», «Судебная пожарно-техническая экспертиза», «Взрывотехническая экспертиза объектов газовой и электротехники», «Экспертиза мобильных устройств», а также экспертизы «Криптоактивов и блокчейн-транзакций».

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики в Республике Узбекистан:

11. В целях укрепления методологической базы в сфере судебной экспертизы предложено расширить научно-исследовательское сотрудничество между государственными судебно-экспертными учреждениями и усилить участие негосударственных судебно-экспертных организаций в разработке и апробации методических пособий и рекомендаций.

12. В целях развития негосударственных судебно-экспертных организаций предложено эффективно использовать возможности отраслевого фонда при Министерстве юстиции, внедрить механизмы государственно-частного партнерства, субсидирования и грантовой поддержки.

13. Предложено внедрить электронную информационную систему «E-ekspertiza» в деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций.

14. В целях устранения кадрового дефицита в негосударственных судебно-экспертных организациях и эффективного использования

сформированного на практике экспертного потенциала разработано предложение допускать к экзамену для получения сертификата негосударственного судебного эксперта без прохождения переподготовки лиц, имеющих не менее пяти лет стажа работы судебным экспертом по определенному виду судебной экспертизы, а также лиц, непрерывно работавших судебными экспертами в государственных судебно-экспертных учреждениях в течение последних двух лет.

15. В целях унификации практики оценки заключения негосударственного судебного эксперта предложено нормативно-методически закрепить четкие критерии его непосредственной оценки и применять следующие критерии: соблюдение процессуальных требований при назначении и проведении экспертизы; наличие у эксперта соответствующих специальных знаний, квалификации и полномочий; подлинность и достаточность объектов исследования и сравнительных образцов; научная обоснованность примененных методов и методик; полнота и всесторонность исследования; ясность и обоснованность заключения и его согласованность с другими доказательствами по делу.

16. Предложено интегрировать реестр негосударственных судебно-экспертных организаций, ведущийся Министерством юстиции, посредством электронной информационной системы «E-ekspertiza» с информационной системой учета преступлений «E-material» и информационной системой «E-XSUD».

17. В целях научно-методической и организационно-информационной поддержки деятельности должностных лиц органов, осуществляющих доследственную проверку, дознавателей, следователей, прокуроров и судей, уполномоченных назначать судебную экспертизу, предложено внедрить «Sud-Expert» – интеллектуальную систему содействия назначению судебной экспертизы.

18. В целях обеспечения достоверности, качества и точности заключений негосударственных судебно-экспертных организаций обоснована целесообразность поэтапной международной аккредитации их лабораторий и применяемых методов исследования по стандарту ISO/IEC 17025.

19. В целях обеспечения научной обоснованности и процессуальной достоверности негосударственной судебно-экспертной деятельности предложено разработать единый национальный порядок поэтапной валидации международно признанных судебно-экспертных методов и методик.

SCIENTIFIC COUNCIL DSc. 24/2026.31.01.Yu.01.02 ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES AT THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

LAW ENFORCEMENT ACADEMY
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

KUDRATOV SANZHAR MARUPOVICH

THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF THE ACTIVITIES OF NON-STATE FORENSIC EXPERT ORGANIZATIONS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

12.00.09 – Criminal Procedure. Criminalistics, Operational-Search Law and Forensic Expertise

ABSTRACT
of the dissertation for the Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Tashkent – 2026

The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan under No. B2023.4.PhD/Yu1250.

The dissertation was completed at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is available in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and on the «Ziyonet» Information and Educational Portal (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor:	**Urozbayev Sardorbek Odilbekovich** Candidate of Sciences in Law, Associate Professor
Official opponents:	**Kadirova Moxigul Xamitovna** Doctor of Sciences in Law, Professor
	Imomnazarov Alisher Xasanovich Doctor of Sciences in Law
Leading organization:	**Institute for Retraining and Advanced Training of Legal Personnel under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will take place on November 19, 2026 at 14:30 at a meeting of the Scientific Council DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02. at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rikhsiliy Street, 9. Tel.: (+99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

The dissertation can be reviewed at the Information Resource Center of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under No. 103). Address: 100047, Tashkent, Yunusabad district, Rikhsiliy Street, 9. Tel.: (+99871) 202-04-96.

The abstract of the dissertation was distributed on 06 November, 2026.
(Registry protocol No. 22 dated 06 November 2026).

V.Karimov
Chairman of the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

Sh.I.Shayzakov
Scientific Secretary of the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law (PhD), Associate Professor

G.M.Shodiev
Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Associate Professor

INTRODUCTION (annotation of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research. The research aims to analyze the legislation and law-enforcement practice governing the activities of non-state forensic expert organizations in criminal proceedings, identify existing problems, and develop scientifically substantiated proposals and practical recommendations on the basis of advanced foreign experience.

The object of the research. The object of the research is the system of socio-legal relations associated with the theoretical and practical aspects of the activities of non-state forensic expert organizations in criminal proceedings.

The scientific novelty of the research consists in the following:

the necessity of introducing the concept of a "non-state forensic expert" into forensic-expert legislation has been substantiated in order to clearly define the legal status, professional competence, scope of activity and role of such an expert in judicial proceedings, and to recognize this concept as an independent theoretical and legal category;

the necessity of clearly defining, at the level of criminal procedural legislation, the procedural status of a non-state forensic expert organization, the forensic expert operating within such an organization, and the head of the organization has been substantiated;

the expediency of abolishing restrictions under which certain types of forensic examinations may be conducted exclusively by state forensic expert institutions, and of granting non-state forensic expert organizations the right to conduct forensic psychological, forensic automotive engineering, forensic economic and criminalistic examinations, has been substantiated;

in order to ensure the scientific validity, clarity and verifiability of an expert opinion, the necessity of reflecting in it information on the terms and definitions applied, the software and technical means used, as well as the expert's level of qualification, has been substantiated.

Implementation of research results. Based on the results of the research conducted to improve national legislation and practice concerning the activities of non-state forensic expert organizations in criminal proceedings:

the proposal to introduce the concept of a "non-state forensic expert" into forensic-expert legislation in order to clearly define the legal status, professional competence, scope of activity and role of such an expert in judicial proceedings, and to recognize it as an independent theoretical and legal category, was used in drafting Article 3 of Law of the Republic of Uzbekistan No. O'RQ–1152 "On Forensic Expert Activity" dated June 11, 2026 *(Act No. 29-22-685 of the Republican Center of Forensic Expertise named after Kh. Sulaymonova under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated June 19, 2026)*. The implementation of this proposal has contributed to strengthening the legal status of non-state forensic experts and increasing the effectiveness of their activities;

the proposal to clearly define, at the level of criminal procedural legislation, the procedural status of a non-state forensic expert organization, the forensic expert operating within such an organization, and the head of the organization was taken

into account in the development of the draft Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in a new edition *(Act No. 3/dn-150 of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated July 31, 2026)*. The implementation of this proposal has contributed to the statutory consolidation of the grounds for participation of a non-state forensic expert organization, its forensic expert and the head of the organization in criminal proceedings, as well as to the expansion of non-state forensic expert activity;

the proposal to abolish restrictions under which certain types of forensic examinations may be conducted exclusively by state forensic expert institutions and to grant non-state forensic expert organizations the right to conduct forensic psychological, forensic automotive engineering, forensic economic and criminalistic examinations was taken into account in the development of the draft Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in a new edition *(Act No. 3/dn-150 of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated July 31, 2026)*. The implementation of this proposal has contributed to creating a healthy competitive environment in the field of forensic expertise, expanding the possibility of choosing a forensic expert organization, and reducing the workload of state forensic expert institutions;

the proposal that an expert opinion should contain information on the terms and definitions applied, the software and technical means used, and the expert's level of qualification, in order to ensure its scientific validity, clarity and verifiability, was taken into account in the development of the draft Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in a new edition *(Act No. 3/dn-150 of the Institute for Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated July 31, 2026)*. The implementation of this proposal has enhanced the possibility of fully understanding the content of an expert opinion, verifying its substantiation, and objectively assessing its reliability.

Approbation of the research results. The research results were discussed at 5 international scientific and practical conferences.

Publication of the research results. A total of 1 monograph and 14 scientific articles have been published on the topic of the dissertation, including 6 articles in national publications recommended for publishing the main scientific results of dissertations, 3 articles in foreign publications, and 5 articles in the proceedings of international scientific conferences.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters comprising nine sections (paragraphs), a conclusion and a list of references. The total volume of the dissertation is 156 pages.

E’LON QILINGAN ISHLAR RO‘YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I - bo‘lim (I - часть; I - part)

1. Kudratov S.M. “Jinoyat protsessida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari faoliyatining nazariy va amaliy jihatlari” // Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. Monografiya. “IMPERES MEDIA” MCHJ., Toshkent. – 2026 y. – 217 bet.
2. Kudratov S.M. “Mustaqil Davlatlar Hamdo‘stligi (MDH) ishtirokchi davlatlaridagi nodavlat sud ekspertiza tashkiloti instituti: qiyosiy huquqiy tahlil” // O‘zbekiston sud ekspertizasi huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali. 2024. №3 (14). – B. 39–43. https://clck.ru/3VKy3e
3. Kudratov S.M. “Jinoyat protsessida nodavlat sud ekspertlari ishtirokining o‘ziga xos xususiyatlari” // O‘zbekiston sud ekspertizasi huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali. 2025. №2 (17). – B. 7–10. https://clck.ru/3VKyDa
4. Kudratov S.M. “Specific features of the participation of non-governmental forensic experts in criminal proceedings” Azərbaycan Respublikasinin Ədliyyə Nazirliyi Məhkəmə Ekspertizasi Mərkəzi Məhkəmə ekspertizası, kriminalistika və kriminologiyanın aktual məsələləri, elmi əsərlər məcmuəsi. 2025. № 69 – B. 110–112.
https://www.expert.gov.az/files/2c8947029434daaa3072e7eac4dc0bd2.pdf?clckid=7bf06a07
5. Kudratov S.M. “The role of non-state forensic organizations in the context of forensic activity in the Republic of Uzbekistan” National Academy of Sciences of the Republic of Armenia National Bureau of Expertises Armenian Journal of Forensic Expertise and Criminalistics. 2025. № 13 – B. 102–109.
https://journal.nbe.am/wp-content/uploads/2025/09/10.Kudratov-S.M.pdf
6. Kudratov S.M. “Prospects for the development of the non-governmental forensic expertise sector of the Republic of Uzbekistan based on international quality standards” National Academy of Sciences of the Republic of Armenia National Bureau of Expertises Armenian Journal of Forensic Expertise and Criminalistics. 2026. № 15 – B. 145–157.
https://journal.nbe.am/wp-content/uploads/2026/08/Kudratov.pdf
7. Kudratov S.M. “Sud-ekspertiza muassasalari xulosalarini baholash mezonlari va o‘ziga xos xususiyatlari” // Yurist axborotnomasi - Вестник юриста - Lawyer herald” – huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali. 2026. 3-son. – B. 140–147.
https://www.yuristjournal.uz/index.php/lawyer-herald/issue/view/47/62
8. Kudratov S.M. “Sud ekspertizasi natijalaridan foydalanishda shaxsning huquq va erkinliklarini muhofaza qilish masalalari” // “HUQUQ va BURCH” ijtimoiy-huquqiy, ilmiy jurnali. 2026. – № 5. – B. 16–18.
https://adolatmarkazi.uz/magazine/electron-reader?file=https://api.adolatmarkazi.uz/media/journal/2026/05/26/%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B319.pdf

9. Kudratov S.M. “Sud-ekspertlik faoliyatining shakllanishi va rivojlanish bosqichlari: xalqaro tajriba hamda O‘zbekistonning mazkur sohadagi o‘rni” // O‘zbekiston sud ekspertizasi huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali. 2026. №2 (21). – B. 33–40. https://clck.ru/3VL5Wj

10. Kudratov S.M. “Jinoyat protsessida nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlari xizmatlarini moliyalashtirishning protsessual mexanizmlarini takomillashtirish” // “O‘ZBEKISTON TERGOVCHISI” ilmiy-amaliy yuridik jurnali. 2026. № 3(14). – B. 65–69.

https://proacademy.uz/postfiles/sets/qb/rk/qBRku_aMOEWP0qYtegwoqjhnipCWccqU.pdf

II - bo‘lim (II - часть; II - part)

11. Kudratov S.M. “Деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций в Республике Узбекистан”// Xalqaro hamkorlikning sud ekspertizani takomillashtirish va rivojlantirishdagi o‘rni” xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari // Mas’ul muharrir: A.U.Xalilov. X. Sulaymonova nomidagi Respublika sud ekspertiza markazi direktori – Toshkent. 2024. – B. 202–209. https://clck.ru/3VL5yV

12. Kudratov S.M. “Nodavlat sud ekspertlarining jinoyat ishlari yurituvida ishtirok etish xususiyatlari” // “Huquqni muhofaza qilish faoliyati sohasidagi global chaqiriqlar va tahdidlar: muammo va yechimlar” mavzusidagi xalqaro konferensiya materiallari to‘plami. II jild // Mas’ul muharrirlar: yu.f.d., prof. M.M.Mamasiddiqov, yu.f.f.d., dos. Sh.I.Shayzakov. – T.:Lesson Press. 2025. – B. 235–240.

https://proacademy.uz/postfiles/sets/8r/5u/8r5uwBWnxoRoSVuosj3lLdoyD6TGlYVO.pdf

13. Kudratov S.M. “Jinoyat protsessida nodavlat sud ekspertiza tashkilotlarini takomillashtirish masalalari” // O‘zbekiston Respublikasida sud ekspertizasining nazariy va amaliy muammolari mavzusidagi xalqaro konferensiya materiallari to‘plami. – Toshkent. 2025. – B. 40–41.

https://www.tsul.uz/uz/announces/412

14. Kudratov S.M. “Nodavlat sud-ekspertiza tashkilotlarini raqamlashtirish masalalari” // Raqamli transformatsiya davrida huquqni muhofaza qilish sohasidagi zamonaviy chaqiriq va tahdidlar” mavzusida xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. 2-jild. // Mas’ul muharrir yu.f.f.d., prof. Ye.V.Kolenko, yu.f.f.d., prof. A.S.Odinayev, yu.f.f.d., dos. Sh.I.Shayzakov. – T.: Lesson press. 2025. – B. 149–153.

https://proacademy.uz/postfiles/sets/zq/to/ZQTOiIQ_dAH78a4mR-NzkQi7Ddw-FlBY.pdf

15. Kudratov S.M. “Sud-ekspertiza sohasida ISO/IEC 17025 xalqaro standartining o‘rni” // Zamonaviy chaqiriqlar sharoitida qonun ustuvorligini ta’minlash: muammo va yechimlar” mavzusida xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. 1 - jild. // Mas’ul muharrir yu.f.f.d., prof. Ye.V.Kolenko,

yu.f.d., prof. A.S.Odinayev, yu.f.f.d., dots. Sh.I.Shayzakov. – T.:Lesson press. 2026. – B. 272–278.
https://proacademy.uz/postfiles/sets/bj/wr/bjWRgA4fLJAlIpJb5RU7NuUkAWzrUOjr.pdf

Avtoreferat “O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: _____2026-yil.
Bichimi 60x84 1/16 , «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3,2. Adadi: 100. Buyurtma: № 93.
Tel (99) 832 99 79; (99) 817 44 54.
“IMPRESS MEDIA” MCHJ bosmaxonasida bosildi.
Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko‘chasi, 6-uy.