

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02. RAQAMLI ILMIY KENGASH**
O‘ZBEKISON RESPUBLIKASI JAMOAT XAVFSIZLIGI UNIVERSITETI

SEYTNAZAROV KURBANBAY REYIMBAYEVICH

**JINOYAT PROTSESSIDA TORTISHUV PRINSIPINI RO‘YOBGA
CHIQRISH MEXANIZMINI TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquqi, sud ekspertizasi

**Yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2026

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора наук (DSc)

Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Science (DSc)

Seytnazarov Kurbanbay Reyimbayevich

Jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmini takomillashtirish.....3

Сейтназаров Курбанбай Рейимбаевич

Совершенствование механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе.....32

Seytnazarov Kurbanbai Reimbayevich

Improving the mechanism for implementing the adversarial principle in criminal proceedings.....65

E'lon qilingan ishlar ro'yxati

Список опубликованных работ

List of published works.....70

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02. RAQAMLI ILMIY KENGASH**
O‘ZBEKISON RESPUBLIKASI JAMOAT XAVFSIZLIGI UNIVERSITETI

SEYTNAZAROV KURBANBAY REYIMBAYEVICH

**JINOYAT PROTSESSIDA TORTISHUV PRINSIPINI RO‘YOBGA
CHIQRISH MEXANIZMINI TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquqi, sud ekspertizasi

**Yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2026

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Fanlar Akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.2.DSc/Yu247 raqami bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (www.proacademy.uz) va “Ziyonet” Axborot-ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy maslahatchi:

Mirazov Davron Miragzamovich

yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Po‘latov Baxtiyor Xalilovich

yuridik fanlar doktori, professor

Kadirova Moxigul Xamitovna

yuridik fanlar doktori, dotsent

Bobomurodov Farxod Boymurotovich

yuridik fanlar doktori, dotsent

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi IIV akademiyasi

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi huzuridagi Ilmiy darajalar beruvchi DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02. raqamli Ilmiy kengashning 2026-yil 17-sentabr kuni soat 15:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko‘chasi, 9-uy. Tel.: (+99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (91-raqam bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko‘chasi, 9. Tel.: (+99871) 202-04-96.

Dissertatsiya avtoreferati 2026-yil 03-sentabr kuni tarqatildi.

(2026-yil 03-sentabrdagi 09-raqamli reestr bayonnomasi).



V. Karimov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
raisi, yuridik fanlar doktori, professor

Sh. I. Shayzakov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
kotibi, yuridik fanlar bo'yicha falsafa
doktori (PhD), dotsent

G. M. Shodiyev
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash
huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik
fanlar doktori, professor

KIRISH (fan doktori (DSc) dissertatsiyasining annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda tortishuv tamoyillariga asoslangan sud muhokamalari ulushining kamayishi va aybga iqrorlik jarayonlarining ko'payishi bo'yicha barqaror tendensiya kuzatilishi, jinoyat protsessidagi tortishuv prinsipining an'anaviy tushunchasining o'zgarayotganidan dalolat bermoqda. AQSHning Bureau of Justice Statistics va U.S. Sentencing Commission ma'lumotlariga ko'ra, so'nggi paytlarda jinoyat ishlarining 90-98% mazmunan sud jarayoni bilan emas, balki aybga iqrorlik to'g'risida kelishuvi (plea bargaining) tamomlanmoqda¹. Buyuk Britaniyada ushbu ko'rsatkich taxminan 60-70 foizni tashkil etadi². Shunga o'xshash tendensiyalar kontinental huquq tizimi mamlakatlarida ham kuzatilmoqda. Xususan Fransiyada 2004-yildan boshlab aybga iqrorlikning soddalashtirilgan shakli "Comparution sur reconnaissance préalable de culpabilité" tartibi amal qilmoqda³. CEPEJ hisobotiga ko'ra, Yevropada jinoyat ishlarini ko'rib chiqishning o'rtacha davomiyligi 167 kunni tashkil etib, bunda hukumat soddalashtirilgan tartibda ish yuritishni qo'llab-quvvatlaydi⁴. Shu bilan birga, UNODC ma'lumotlariga ko'ra, 2024-yilda dunyo bo'yilab qamoqda saqlanayotgan shaxslarning qariyb uchdan bir qismi sudni kutayotgan shaxslar maqomida qolmoqda⁵. Bu esa ularning tortishuv jarayonida to'laqonli ishtirok etish imkoniyatlarini obyektiv ravishda cheklaydi. World Justice Project ma'lumotlariga ko'ra, sudlarning mustaqilligi va taraflarning protsessual tengligini ta'minlash darajasida sezilarli farqlar saqlanib qolmoqda⁶. Mazkur omillar tortishuv prinsipini jinoiy odil sudlovining asosiy elementi sifatida o'rganishning dolzarbligini ta'kidlaydi.

Jahonda jinoyat ishlari bo'yicha odil sudlovning sifatini takomillashtirish maqsadida, sudning mustaqilligi, tortishuv tamoyillari va taraflarning protsessual tengligini mustahkamlashga qaratilgan ilmiy tadqiqotlarga alohida e'tibor qaratilmoqda. Bu pirovardida shaxs huquqlarini yanada to'liqroq ta'minlashga xizmat qiladi. Xususan, jinoiy ta'qibni amalga oshiruvchi organlarning protsessual-huquqiy maqomini qayta ko'rib chiqish va himoya tomonining protsessual kafolatlarini kengaytirish bo'yicha sezilarli natijalarga erishilmoqda. Shu bilan birga, xalqaro va milliy sud-tergov amaliyoti tahlili shuni ko'rsatmoqdaki, hatto zamonaviy sharoitlarda ham ayblov va himoya manfaatlari o'rtasidagi muvozanat doimo ta'minlanmayapti, ayrim tortishuv institutlari esa uzuq-yuluq tarzda ishlamoqda. Isbotlash jarayonlarining yetarlicha tartibga solinmaganligi, protsessual normalarning to'liq emasligi va dalillarni baholashning yagona standartlari yo'qligi ko'pincha tortishuv tamoyilining buzilishiga va asossiz sud qarorlarining chiqarilishiga sabab bo'lmoqda. Bu esa mavjud muammolarni aniqlashga va xalqaro tajribani inobatga olgan holda ularni bartaraf etishning

¹ <https://bjs.ojp.gov/>; <https://www.ussc.gov/about/annual-report-2024>

² <https://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2024/12/ministry-of-justice-overview-2023-24.pdf>

³ <https://www.avocat-piperi-bastia.fr/categories/redaction-15970/articles/la-comparution-sur-reconnaissance-prealable-de-culpabilite-2371.html>

⁴ <https://www.coe.int/en/web/cepej/special-file>

⁵ UNODC, Prison Matters 2025: Global Prison Population and Trends; A Focus on Rehabilitative Environments (United Nations, 2025).

⁶ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/downloads/WJPIndex2024.pdf>

samarali mexanizmlarini ishlab chiqishga qaratilgan jinoyat protsessida tortishuv tamoyilining amalga oshirilishini har tomonlama ilmiy tahlil qilish zaruratini keltirib chiqaradi.

Respublikamizda so‘nggi yillarda jinoiy sud ishlarini yuritishda tortishuv tamoyilini mustahkamlashga qaratilgan qator islohotlar amalga oshirildi. Bunda asosan tergov sudyasi instituti shakllantirilganligi¹, advokatura faoliyatini raqamlashtirilganligi², elektron vositalar (videoyozuv, “E-sud” tizimi, ish materiallariga onlayn kirish) joriy etilganligini³ alohida ta’kidlash joiz. Shuningdek, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-son qarori bilan tasdiqlangan O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish Konsepsiyasida jinoyat protsessida shaxs huquq va erkinliklarining ishonchli kafolatini ta’minlash mexanizmlarini takomillashtirishda advokatlarning protsessual huquq va vakolatlarini kuchaytirish orqali taraflarning o‘zaro tortishuv tamoyilini amalda ro‘yobga chiqarish, ularning haqqoniy mustaqilligini ta’minlash, shuningdek, jinoyat ishi bo‘yicha himoyachining ishtiroki shart bo‘lgan ishlarga oid asoslarni kengaytirish vazifasi belgilanganligi ham tadqiqot mavzusining dolzarbligidan darak beradi.

O‘zbekiston Respublikasining 2023-yil 27-sentabrdagi O‘RQ–869-son “Sud qarorlarining qonuniyligi, asosiligi va adolatliligini tekshirish instituti takomillashtirilishi munosabati bilan O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”, 2021-yil 28-iyuldagi O‘RQ–703-son “Sudlar to‘g‘risida”, 2022-yil 14-martdagi O‘RQ–759-son “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi Qonunlari, 2024-yil 10-iyundagi PF-89-son “Tezkor-qidiruv hamda tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi, 2023-yil 16-yanvardagi PF–11-son “Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi Farmoni, 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-son “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi Qarori va sohaga oid boshqa qonun hujjatlarining ijrosini amalga oshirishga muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining “I. Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma’naviy-ma’rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishi doirasida bajarilgan.

¹ “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga shaxsning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirishga qaratilgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasining Qonuni, 28.01.2025-yildagi O‘RQ-1022-son/ <https://lex.uz/docs/7347837>;

² “Advokatura faoliyatiga zamonaviy axborot-kommunikatsiya texnologiyalarini keng joriy etish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining qarori, 30.05.2022-yildagi PQ-263-son. <https://lex.uz/docs/6039334>

³https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/uz/un_uzb_E-SUD_Handbook.pdf

Dissertatsiya mavzusida xorijiy ilmiy tadqiqotlarning tahlili¹. Tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish, shaxs huquqlarining protsessual kafolatlarini ta'minlash, odil sudlovga bo'lgan huquqqa rioya etish va jinoyat sud ishlarini yuritishni takomillashtirish masalalari bo'yicha ilmiy tadqiqotlar AQSHning Harvard Law School, University of Pennsylvania Carey Law School, New York University School of Law, Yale Law School, Stanford Law School, University of California (Berkeley Law, UCLA School of Law), University of San Francisco School of Law, Indiana University Robert H. McKinney School of Law; Buyuk Britaniyaning University of Oxford Faculty of Law, University of Cambridge Faculty of Law, King's College London – The Dickson Poon School of Law, University College London (UCL Faculty of Laws); Germaniyaning Max Planck Institute for the Study of Crime, Security and Law, University of Freiburg, University of Cologne; Niderlandiyaning Leiden University, Maastricht University; Isroilning University of Haifa; Italiyaning University of Bologna; Fransiyaning Université Paris-Panthéon-Assas; Kanadaning University of Toronto Faculty of Law, Osgoode Hall Law School (York University); Singapurning National University of Singapore Faculty of Law; Gonkongning University of Hong Kong Faculty of Law; Avstraliyaning University of New South Wales, The University of Sydney Law School, Monash University Faculty of Law; Qozog'iston Respublikasining "Turan-Astana" universiteti, Maqsut Narikbayev University; shuningdek, O.E.Kutafin nomidagi MDYU, M.V.Lomonosov nomidagi MDU, Rossiya IIV Qozon yuridik instituti kabi yetakchi xorijiy ilmiy-tadqiqot markazlari va oliy ta'lim muassasalari tomonidan olib borilmoqda. Yetakchi xorijiy ilmiy markazlarda quyidagi tadqiqot natijalariga erishilgan: jinoyat protsessida taraflarning protsessual tengligini ta'minlashning zamonaviy konsepsiyalari ishlab chiqilgan (Harvard Law School, Yale Law School, University of Oxford, University of Cambridge); sudga qadar ish yuritish va sud muhokamasi bosqichlarida tortishuv prinsipini amalga oshirish mexanizmlari hamda surishtiruv va tergov organlari faoliyati ustidan sud nazorati masalalari tadqiq etilgan (University of Pennsylvania Carey Law School, New York University School of Law, Stanford Law School, Indiana University Robert H. McKinney School of Law); jinoyat sud ishlarini yuritishda ayblovlar va himoya taraflarining protsessual imkoniyatlari tengligini, sud mustaqilligini va himoyaga bo'lgan huquqning samarali amalga oshirilishini ta'minlashga doir ilmiy yondashuvlar shakllantirilgan (University of California Berkeley Law, UCLA School of Law, University of San Francisco School of Law, King's College London, UCL Faculty of Laws); gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, jabrlanuvchi va jinoyat protsessining boshqa ishtirokchilari huquqlarini himoya qilishning inson huquqlari bo'yicha xalqaro standartlar va xalqaro sud organlari amaliyotini hisobga oluvchi modellari ishlab chiqilgan (Leiden University, Maastricht University, University of Haifa, University of Bologna, University of Toronto, Osgoode Hall Law School); jinoyat sud ishlarini yuritishning raqamlashtirilishi, sun'iy intellekt, elektron odil sudlov, taraflarning masofaviy ishtiroki va raqamli dalillardan

¹ <https://www.universityofcalifornia.edu/>, <https://hls.harvard.edu/>, <https://www.law.upenn.edu/>, <https://www.usfca.edu/law>, <https://www.law.nyu.edu/>, <https://eioskuimvd.ru/>, <https://mephi.ru/>.

foydalanishning tortishuv tamoyili hamda shaxsning protsessual kafolatlariga ta'sirini o'rganishga doir kompleks tadqiqotlar o'tkazilgan (Max Planck Institute for the Study of Crime, Security and Law, National University of Singapore, University of Hong Kong, University of New South Wales, The University of Sydney, Monash University); sudga qdar ish yuritish bosqichida tortishuv asoslarini kengaytirish va jinoyat protsessiga raqamli texnologiyalarni joriy etish bo'yicha ilmiy tavsiyalar ishlab chiqilgan (M.Narikbayev universiti, "Turan-Astana" universiteti, Rossiya IIV Boshqaruv akademiyasi, O.E.Kutafin nomidagi MDYU, M.V.Lomonosov nomidagi MDU, Sankt-Peterburg davlat universiteti, Rossiya IIV Qozon yuridik instituti).

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Jinoyat protsessida tortishuv prinsipining ba'zi jihatlari O'zbekiston Respublikasida G'.A.Abdumajidov, B.X.Po'latov, Z.F.Inog'omjonova, M.A.Rajabova, F.M.Muxitdinov, B.B.Xidoyatov, U.A.Tuxtasheva, G.Z.To'laganova, D.J.Suyunova, S.M.Raxmonova, D.B.Bazarova, D.M.Mirazov, B.A.Mo'minov, I.R.Astanov, B.B.Murodov, N.N.Xayriyev, B.K.Xudaybergenov, Q.K.Matkarimov kabi olimlarning ilmiy ishlarida qisman o'z aksini topgan¹.

Xususan, jinoyat protsessida jabrlanuvchining huquqlarini himoya qilishni kuchaytirish masalalari S.M.Achilov tomonidan, jinoyat protsessi ishtirokchilari to'g'risidagi umumiy qoidalar Z.F.Inog'omjonova va G.Z.To'laganova asarlarida, guvoh immunitetini ta'minlash masalalari K.K.Matkarimov ishlarida, jinoyat-protsessual shakli F.M.Muxitdinov tadqiqotlarida, jabrlanuvchining huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta'minlash jinoyat protsessida D.R.To'rayeva tadqiqotlarida, jinoyat ishini qo'zg'atish bosqichida tortishuvni ta'minlashning ayrim jihatlari esa B.K.Xudaybergenov ilmiy izlanishlarida o'rganilgan.

Xorijiy olimlardan, jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ta'minlash mavzusi doirasida L.A.Zashlyapin, I.A.Pikalov, A.I.Makarkin, R.V.Bagdasarov, N.A.Lukichev, T.A.Lotish, T.Yu.Gerasimova, Ye.V.Pavlova, A.M.Atakishi, D.K.Kanafin tadqiqotlar olib borgan.

Jinoyat protsessida tortishuv tamoyilini amalga oshirish masalalarini o'rgangan xorijlik protsessual huquqshunos olimlar orasida Kirchengast Tyrone, Munro Vanessa, Mekanje Gift Dorothy, Iemets Ivan singari tadqiqotchilar alohida e'tiborga loyiqdir.

Yuqorida nomlari keltirilgan jinoyat protsessual huquqi sohasidagi olimlar jinoyat protsessida tortishuvning ayrim masalalarini o'rganganlar. Biroq, jinoyat protsessida tortishuv prinsipining amalga oshirilishi bo'yicha har tomonlama va yaxlit tadqiqot olib borilmagan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya mavzusi O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga kiritilib, "Jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmlarini takomillashtirish" mavzusidagi ilmiy tadqiqotlarining ustuvor yo'nalishlari doirasida amalga oshirilgan.

¹ Mazkur olimlar asarlarining to'liq ro'yxati dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida berilgan.

Tadqiqotning maqsadi jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqot vazifalari:

jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmining ijtimoiy zaruriyatini tadqiq etish;

tortishuvlik prinsipining tarixiy rivojlanish bosqichlarini o'rganish;

jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmining huquqiy tartibga solinishi tahlil etish;

tergovga qadar tekshiruv davrida tortishuv prinsipini ta'minlash mexanizmlarini tadqiq qilish;

surishtiruv va dastlabki tergov bosqichida tortishuv prinsipini amalga oshirishning holatini o'rganish;

birinchi instansiya sudlarida jinoyat ishlarini ko'rishda tortishuv prinsipini amalga oshirilishini tahlil qilish;

yuqori instansiya sudlarida tortishuv prinsipini amalga oshirilishining xususiyatlarini tahlil qilish;

himoya subyektlarining jinoyat protsessi bosqichlarida tortishuv mexanizmida ishtirokini takomillashtirish istiqbolli yo'llarini belgilash;

jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslarning faoliyatida tortishuv mexanizmining samaradorligini oshirish doir takliflar ishlab chiqish;

xalqaro va xorijiy tajribani qiyosiy o'rganib, jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmlarini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqot obyekti jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarishni takomillashtirish bilan bog'liq ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimi tashkil qiladi.

Tadqiqot predmeti bo'lib, jinoyat protsessual huquq normalari, huquqni qo'llash amaliyoti, ayrim xorijiy mamlakatlar protsessual qonunchiligi hamda yuridik fanda mavjud bo'lgan konseptual yondashuvlar va ilmiy-nazariy qarashlardan iborat.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot olib borishda tarixiy-huquqiy, qiyosiy-statistik tahlil, ijtimoiy so'rov, ilmiy manbalarni kompleks tadqiq etish, empirik tadqiqot, qonunchilikni sharhlash, tizimli-tuzilmaviy, rasmiy-mantiqiy, rasmiy-huquqiy mantiqiy, tizimli tahlil kabi usullar qo'llanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

masofadan monitoring qilish natijalarini rasmiylashtirish va ko'rib chiqishda e'tirozlarni o'rganib chiqish yakuni bo'yicha qabul qilingan qaror natijasidan qat'i nazar, bu haqda tashabbuskor davlat organi va tashkiloti yozma ravishda xabardor qilinishi shartligi asoslantirilgan;

himoya qiluvchi shaxs jinoyat protsessida ishtirok etishi munosabati bilan halok bo'lgan (vafot etgan) taqdirda, halok bo'lgan (vafot etgan) shaxsning oila a'zolariga himoya qilishni ta'minlash to'g'risida qaror qabul qiluvchi organning qaroriga ko'ra O'zbekiston Respublikasi Davlat byudjeti mablag'lari hisobidan bir

yo‘la beriladigan nafaqa to‘lanishini belgilash zarurligi asoslantirilgan;

himoya qilinuvchi shaxsga jinoyat protsessida ishtirok etishi munosabati bilan mulkiy zarar yetkazilgan taqdirda, himoya qilishni ta‘minlash to‘g‘risida qaror qabul qiluvchi organning qaroriga ko‘ra O‘zbekiston Respublikasi Davlat byudjeti mablag‘lari va qonunchilikda taqiqlanmagan boshqa manbalar hisobidan qoplanishi, keyinchalik ushbu mablag‘lar himoya qilinuvchi shaxsga mulkiy zarar yetkazilishida aybdor bo‘lgan shaxsdan undirilishi lozimligi asoslantirilgan;

shaxsning kasalligi, oilaviy ahvoli (oila a‘zolarining o‘limi yoki og‘ir kasalligi), shuningdek, boshqa holatlar, agar ular qonunda belgilangan muddatda apellyatsiya shikoyati berishni istisno etgan yoxud jiddiy tarzda qiyinlashtirgan bo‘lsa, uzrli holatlar deb topilishi mumkinligi asoslantirilgan;

ehtiyot chorasi sifatida qamoqda yoki uy qamog‘ida saqlanayotgan va apellyatsiya instansiyasi sudi majlisida qatnashish istagini bildirgan mahkumning ishtirokini ta‘minlash ushbu sudning majburiyati hisoblanishi, shuning uchun jinoyat ishi kelib tushgandan so‘ng mahkumning apellyatsiya instansiyasi sudida ishtirok etish istagini bildirgan yoki bildirmaganligi aniqlanishi va natijasiga qarab, uni sud majlisida bevosita yoki videokonferentsaloqa tizimidan foydalanish orqali ishtirok etish huquqi ta‘minlanishi lozimligi asoslantirilgan;

apellyatsiya, kassatsiya instansiyasi sudlari birinchi instansiya sudi tomonidan ishning haqiqiy holatlari qanchalik to‘g‘ri aniqlanganligini, jinoyat va jinoyat-protsessual qonuni normalari qanchalik to‘g‘ri qo‘llanilganligini tekshirishi asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari qo‘yidagilardan iborat:

O‘zbekistonda protsessual shaklni soddalashtirish yo‘nalishida ziddiyatli tendensiya kuzatilayotgani, ayni paytda jinoyat-protsessual munosabatlar ishtirokchilarining protsessual huquqlarini amalga oshirish uchun protsessual imkoniyatlar yetishmayotgani asoslantirilgan;

tergov sudyasi institutining jinoyat protsessini sudgacha bo‘lgan bosqichida taraflarning tengligi asosida ishtirokchilarning protsessual huquqlarini ta‘minlashga qaratilganligi asoslantirilgan;

jinoyat ishini asossiz va uzrsiz sabablarsiz cho‘zmasdan o‘z vaqtida ko‘rib chiqish maqsadida jinoyat-protsessual qonuniga yangi tamoyil - oqilona muddatlarga rioya qilish tamoyilini kiritish zarurligi asoslantirilgan;

aybni tan olish to‘g‘risidagi kelishuv instituti shartlarini qayta ko‘rib chiqish zarurati asoslantirildi;

jinoyat protsessida tortishuv tamoyilini amalga oshirish mexanizmlarini takomillashtirish bo‘yicha keng qamrovli qonunchilik takliflari majmuasi ishlab chiqildi.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilikka, xalqaro standartlarga, rivojlangan xorijiy mamlakatlar tajribasiga, huquqni qo‘llash amaliyotiga, milliy va xorijiy olimlarning ilmiy-nazariy va amaliy qarashlariga, tadqiqot natijalarini davlat organlari tomonidan amaliyotga joriy etish va tasdiqlashga asoslanadi. Xulosalar, takliflar va tavsiyalar sinovdan o‘tkazildi va ularning natijalari yetakchi mahalliy va xorijiy nashrlarda e‘lon qilindi.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundan iboratki, ilmiy-nazariy tahlil asosida olingan natijalardan ushbu sohadagi ilmiy tadqiqotlar, qonun ijodkorligi, huquqni qo'llash amaliyoti, jinoyat-protsessual qonunchiligini tadqiq qilish, qonunlarga sharhlar tayyorlashda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundan iboratki, ulardan qonun ijodkorligi faoliyatida, shu jumladan normativ-huquqiy hujjatlarni ishlab chiqish va ularga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish jarayonida, huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishda, shuningdek oliy huquqiy ta'lim muassasalarida jinoyat-protsessual huquqi sohasidagi fanlarni o'qitishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmini takomillashtirish bo'yicha olib borilgan ilmiy tadqiqot natijalari asosida:

masofadan monitoring qilish natijalarini rasmiylashtirish va ko'rib chiqishda e'tirozlarni o'rganib chiqish yakuni bo'yicha qabul qilingan qaror natijasidan qat'i nazar, bu haqda tashabbuskor davlat organi va tashkiloti yozma ravishda xabardor qilinishi shartligiga oid taklifdan Vazirlar Mahkamasining 2024-yil 30-dekabrda 910-son qarori bilan tasdiqlangan "Davlat organlari va tashkilotlarining ochiqlikni ta'minlash sohasidagi normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan majburiyatlarga rioya etilishini masofadan monitoring qilish tartibi to'g'risida"gi Nizomning 31-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyati rahbarining o'rinbosarining 2025-yil 30-apreldagi № 09-09-30-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlarining ochiqlikni ta'minlash sohasidagi normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan majburiyatlarga rioya etilishida qonuniylikni ta'minlashga xizmat qilgan;

himoya qilinuvchi shaxs jinoyat protsessida ishtirok etishi munosabati bilan halok bo'lgan (vafot etgan) taqdirda, halok bo'lgan (vafot etgan) shaxsning oila a'zolariga himoya qilishni ta'minlash to'g'risida qaror qabul qiluvchi organning qaroriga ko'ra O'zbekiston Respublikasi Davlat byudjeti mablag'lari hisobidan bir yo'la beriladigan nafaqa to'lanishini belgilash to'g'risidagi taklifdan Vazirlar Mahkamasining 2025-yil 21-fevraldagi 103-son qarori bilan tasdiqlangan "Jabrlanuvchilarni, guvohlarni va jinoyat protsessining boshqa ishtirokchilarini ijtimoiy himoya qilishni ta'minlash tartibi to'g'risida"gi Nizomning 4-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyati rahbarining o'rinbosarining 2025-yil 30-apreldagi № 09-09-30-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi jabrlanuvchilarni, guvohlarni va jinoyat protsessi boshqa ishtirokchilarining ijtimoiy himoyasini ta'minlashga xizmat qilgan;

himoya qilinuvchi shaxsga jinoyat protsessida ishtirok etishi munosabati bilan mulkiy zarar yetkazilgan taqdirda, himoya qilishni ta'minlash to'g'risida qaror qabul qiluvchi organning qaroriga ko'ra O'zbekiston Respublikasi Davlat byudjeti mablag'lari va qonunchilikda taqiqlanmagan boshqa manbalar hisobidan qoplanishi, keyinchalik ushbu mablag'lar himoya qilinuvchi shaxsga mulkiy zarar yetkazilishida aybdor bo'lgan shaxsdan undirilishiga oid taklifdan Vazirlar

Mahkamasining 2025-yil 21-fevraldagi 103-son qarori bilan tasdiqlangan “Jabrlanuvchilarni, guvohlarni va jinoyat protsessining boshqa ishtirokchilarini ijtimoiy himoya qilishni ta’minlash tartibi to’g’risida”gi Nizomning 7-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O’zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyati rahbarining o’rinbosarining 2025-yil 30-apreldagi № 09-09-30-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi jinoyat protsessida ishtirok etishi munosabati bilan mulkiy zarar yetkazilgan shaxslarning mulkiy huquqlarini kafolatlashga xizmat qilgan;

shaxsning kasalligi, oilaviy ahvoli (oila a’zolarining o’limi yoki og’ir kasalligi), shuningdek, boshqa holatlar, agar ular qonunda belgilangan muddatda apellyatsiya shikoyati berishni istisno etgan yoxud jiddiy tarzda qiyinlashtirgan bo’lsa, uzrli holatlar deb topilishi mumkinligiga oid taklifdan O’zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2024-yil 25-martdagi “Jinoyat ishlarini apellyatsiya, kassatsiya tartibida ko’rish amaliyotining ayrim masalalari to’g’risida”gi 7-sonli Qarorining 4-bandining beshinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O’zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2025-yil 8-maydagi 07/15-49-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi yuqori instansiya sudlarida jinoyat protsessi ishtirokchilarining protsessual huquqlarining kafolatlarini takomillashtirishga xizmat qilgan;

ehtiyot chorasi sifatida qamoqda yoki uy qamog’ida saqlanayotgan va apellyatsiya instansiyasi sudi majlisida qatnashish istagini bildirgan mahkumning ishtirokini ta’minlash ushbu sudning majburiyati hisoblanishi, shuning uchun jinoyat ishi kelib tushgandan so’ng mahkumning apellyatsiya instansiyasi sudida ishtirok etish istagini bildirgan yoki bildirmaganligi aniqlanishi va natijasiga qarab, uni sud majlisida bevosita yoki videokonferensaloqa tizimidan foydalanish orqali ishtirok etish huquqi ta’minlanishi lozimligiga oid taklifdan O’zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2024-yil 25-martdagi “Jinoyat ishlarini apellyatsiya, kassatsiya tartibida ko’rish amaliyotining ayrim masalalari to’g’risida”gi 7-sonli Qarorining 11-bandining birinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O’zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2025-yil 8-maydagi 07/15-49-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi apellyatsiya instansiyasi sudi majlisida mahkumning ishtirokini ta’minlash orqali tortishuv prinsipining amalga oshirilishini takomillashtirishga xizmat qilgan;

apellyatsiya, kassatsiya instansiyasi sudlari birinchi instansiya sudi tomonidan ishning haqiqiy holatlari qanchalik to’g’ri aniqlanganligini, jinoyat va jinoyat-protsessual qonuni normalari qanchalik to’g’ri qo’llanilganligini tekshirishi haqidagi taklifdan O’zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2024-yil 25-martdagi “Jinoyat ishlarini apellyatsiya, kassatsiya tartibida ko’rish amaliyotining ayrim masalalari to’g’risida”gi 7-sonli Qarorining 19-bandining birinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O’zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2025-yil 8-maydagi 07/15-49-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi apellyatsiya, kassatsiya instansiyasi sud majlislarida ishning haqiqiy holatlari va qonun normalari qanchalik to’g’ri qo’llanganligini tekshirish orqali tortishuv prinsipining amalga oshirilishini takomillashtirishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Mazkur tadqiqot natijalari 5 ta (2 ta

xalqaro, 3 ta respublika) ilmiy-amaliy konferensiyalarda muhokamadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 19 ta ilmiy ish (1 ta monografiya, 10 tasi dissertatsiya asosiy ilmiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan milliy jurnallarda, 3 tasi xorijiy nashrlarda, 5 tasi xalqaro va respublika ilmiy-amaliy konferensiyalari to'plamlarida) chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya kirish, 13 ta paragrafdan iborat to'rtta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 260 betni tashkil etgan.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi) mavzuning dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi, dissertatsiya mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi, muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilgan ilmiy ta'lim va tadqiqot muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasi bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliliigi, ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprobatsiyasi, e'lon qilinganligi hamda dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi bo'yicha ma'lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning **“Jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmining nazariy-huquqiy asoslari”** deb nomlangan birinchi bobida mazkur prinsipning nazariy-huquqiy asoslari, mazmun-mohiyati, uning jinoyat-protsessual huquq tizimidagi o'rni va ahamiyati, tarixiy rivojlanish bosqichlari hamda milliy va xalqaro huquqdagi nazariy asoslari hamda huquqiy tartibga solinishi har tomonlama tahlil qilingan.

Dissertant tomonidan mazkur bobda tortishuv prinsipining jinoyat protsessidagi ijtimoiy zarurati ilmiy jihatdan asoslangan. Shuningdek, tortishuv prinsipining ijtimoiy zarurligini ta'minlovchi omillar ham tizimli tahlil qilingan. Muallifning fikricha, mazkur omillar quyidagilardan iborat: 1) shaxsning huquq va erkinliklarini ta'minlash hamda buzilgan huquqlarni tiklashga xizmat qilish; 2) tergov, surishtiruv va sud bosqichlaridagi ziddiyatlarni qonuniy, xolis va har tomonlama hal etishga yordam berish; 3) aybsizlik prezumpsiyasini va “Xabeas korpus» institutini to'la amalga oshirish; 4) har bir protsessual qarorning qonuniy va asosli qabul qilinishiga erishish; 5) ayblov va himoya taraflari uchun teng huquqiy imkoniyatlarni yaratish. Muallif tortishuv prinsipi shaxs huquq va erkinliklarini ta'minlashning, odil sudlovga erishishning hamda qonun ustuvorligini ta'minlashning asosiy vositalaridan biri ekanligini aniq dalillar bilan ko'rsatib bergan. Bu prinsip jinoyat protsessining har bir bosqichida, xususan, sud ish yurituvida taraflarning teng huquqliligi va mustaqil faolligi orqali adolatli qaror qabul qilinishiga zamin yaratishi ta'kidlangan.

Muallifga ko'ra, tortishuv prinsipi – odil sudlovni amalga oshirishda taraflarning o'z fikrlarini erkin bildirish, ishda mavjud dalillarni taqqoslash, bahs-

munozaraga kirishish, muammoni tegishli muhokama qilish, dalillarni to'plash, tekshirish va baholashni tahlil qilish va o'rganib chiqish jarayonining huquqiy asosi sifatida ko'rilishi lozim. Ushbu tadqiqot doirasida jinoyat protsessidagi tortishuvchan modellar tahlili orqali mazkur modelning mohiyatini belgilaydigan asosiy protsessual elementlar aniqlangan. Dissertantning fikricha, jinoyat protsessida tortishuv prinsipining to'la ro'yobga chiqishi quyidagi huquqiy va amaliy asoslar bilan ta'minlanishi lozim: *birinchidan*, ayblov va himoya taraflarining protsessual tengligi ta'minlanishi; *ikkinchidan*, himoyachining samarali yuridik yordami uchun institutsional va huquqiy kafolatlar yaratilishi; *uchinchidan*, qonun oldida tenglik va barcha shaxslar uchun teng huquq hamda imkoniyatlar kafolati ta'minlanishi; *to'rtinchidan*, ishni hakamlar hay'ati ishtirokida ko'rib chiqish imkoniyatini joriy etish orqali sud muhokamasining xolisligi va ochiqqligini kuchaytirish; *beshinchidan*, ayblovni isbotlash majburiyati davlat organlari zimmasiga yuklanishi, ayblanuvchi shaxsni o'z aybini tan olishga yoki o'ziga qarshi ko'rsatuv berishga majbur etish holatlariga yo'l qo'yilmasligi lozim.

Shuningdek, dissertant tomonidan mazkur bobda milliy jinoyat-protsessual qonunchilikda tortishuv prinsipining huquqiy asoslari va uning amalga oshirilishidagi dolzarb muammolar tahlil qilingan. Jumladan, sud, prokuratura va tergov organlarining faoliyatida mazkur prinsipning to'la ro'yobga chiqmasligiga sabab bo'layotgan qonunchilikdagi bo'shliqlar va amaldagi nomutanosibliklar aniqlangan. Uning fikricha, mazkur bosqichda tergovchi va prokurorning ustun mavqei, himoyachi va gumon qilinuvchining cheklangan protsessual imkoniyatlari, tergov jarayonining yopiqqligi hamda taraflar tengligining ta'minlanmaganligi tortishuv prinsipining to'liq amal qilishiga xalal beradi. Muallif tomonidan mazkur kamchiliklarni bartaraf etish maqsadida ishni sudga qadar yuritish bosqichida ham tortishuv prinsipini ta'minlovchi protsessual kafolatlarni kuchaytirish zarurligi ilmiy asoslangan.

Tadqiqot doirasida tortishuv prinsipining tarixiy shakllanish bosqichlari tizimli va kompleks tarzda tahlil qilingan bo'lib, ushbu prinsipning rivojlanish jarayoni inqilobgacha bo'lgan davr, sovet davri hamda mustaqillik davri kabi yirik tarixiy bosqichlar kesimida o'rganilgan. Muallif ushbu tadrijiy jarayonni ilmiy asosda tahlil qilib, uni beshta asosiy bosqichga ajratgan va har bir bosqichning huquqiy va institutsional xususiyatlarini aniqlab bergan. Xususan, tadqiqotda Qadimgi Rim va Yunon huquq tizimlarida tortishuv elementlarining ilk shakllanish jarayonlari, shundan so'ng Rossiya imperiyasi va sovet huquq tizimidagi tortishuv prinsipining evolyutsiyasi va transformatsiya bosqichlari ilmiy-nazariy nuqtayi nazardan tahlil qilingan. Muallif mazkur jarayonlarning O'zbekiston Respublikasi huquq tizimiga ko'rsatgan ta'sirini ham huquqiy nuqtayi nazardan baholaydi.

Dissertantning ta'kidlashicha, tortishuv prinsipi ilmiy va amaliy jihatdan ingliz jinoyat protsessida shakllangan bo'lib, uning asosiy qoidalari 1679-yilda Angliya Konstitutsiyasida mustahkamlangan. Mazkur prinsip ishni sudga qadar yuritish va sud muhokamasi bosqichlarida jinoyat protsessi ishtirokchilari tengligini ta'minlovchi, ayblov va himoya tomonlarining tortishuvchan huquqiy imkoniyatlarini kafolatlovchi markaziy tamoyil sifatida namoyon bo'lgan. Shuningdek, 1789-yildagi burjua inqilobidan so'ng Fransiya jinoyat-protsessual

huquq tizimida tortishuv tipidagi jinoyat protsessi shakllanish jarayoni boshlanganligi qayd etilgan.

Tadqiqotda O'rta Osiyo, xususan, Buxoro amirligi, Xiva va Qo'qon xonliklarida jinoyat ishlarini yuritish shariat va urf-odat huquqi asosida amalga oshirilganligi, maxsus ayblov va himoya organlari mavjud bo'lmaganligi aniqlangan. Shu bois, ayblov va himoya funksiyalari jabrlanuvchi va ayblanuvchining yaqinlari zimmasiga yuklatilgan bo'lib, tortishuv prinsipi bu davrda to'laqonli ifodalanmagani ilmiy asoslangan xulosa sifatida bildirilgan.

Muallif tortishuv prinsipining elementlari — ayblov va himoya taraflari faoliyatining tengligi, sudning mustaqilligi va beg'arazligi, dalillarni baholashda xolislik hamda protsess ishtirokchilarining huquqlarining kafolatlarini ta'minlash mexanizmlari yuzasidan aniq ilmiy xulosalar bergan. Xususan, dissertantning fikricha, tahlil qilingan tortishuv prinsipining faqat sud bosqichiga tegishlilik ishini sudga qadar yuritish bosqichida tortishuvlik tamoyillari mavjud emas degan xulosaga kelish uchun asos bo'lmaydi. Zero, sudga qadar bosqichda ham advokat — himoyachi protsessning istalgan bosqichida qatnashishi, isbotlash jarayoni ishtirokchisi ekanligi, umuman aytganda keng huquqlarga egaligi tortishuv tamoyilining mavjudligidan darak beradi.

Bundan tashqari, tadqiqotning mazkur bobida himoya institutining tortishuv mexanizmini ta'minlashdagi roli alohida yoritilgan hamda jinoyat protsessida himoyachi ishtirok etishi shart bo'lgan holatlarni kengaytirish yuzasidan qonunchilikka takliflar ilgari surilgan. Dissertant fikricha, himoyachining dastlabki tergov va sud bosqichlarida faol ishtirok etishi tortishuv prinsipining amalga oshishi uchun hal qiluvchi ahamiyatga ega. Himoyachining vakolatlarini kengaytirish, iltimosnoma va shikoyat berish huquqlarini amalda to'la ta'minlash, hamda advokatura faoliyatini mustaqil institut sifatida rivojlantirish mazkur prinsipning samarali ishlashini kafolatlovchi muhim mexanizmlardan hisoblanadi.

Dissertant mazkur bobda ayblov va himoya tarafining tortishuv prinsipi doirasidagi rolini tahlil qilish bilan cheklanib qolmasdan, balki sudning ushbu prinsipni amalga oshirishdagi o'rni va uning neytral (betaraf) protsessual pozitsiyasini saqlash masalalarini ham ilmiy jihatdan asoslab bergan. Muallifning fikricha, sudning vazifasi ayblov yoki himoya tomonidan qay birinidir qo'llab-quvvatlash emas, balki ular o'rtasidagi protsessual muvozanat va tenglikni ta'minlashdan iboratdir. Bu hol sud adolatini ta'minlash, tortishuvchan muhokamani xolislik asosida olib borish hamda har ikki tarafning dalil va pozitsiyalariga bir xil huquqiy imkoniyatlar bilan baho berishga xizmat qiladi.

Muallif B.A.Saidov, G'.A.Abdumajidov, F.M.Muhtidinov, S.A.Tumashov, M.S.Strogovich, I.L.Petruxin va I.Ya.Foyniskiy kabi huquqshunos olimlar qarashlarini tahlil etib, zamonaviy jinoyat protsessida sudning faol, biroq xolis rolini belgilab bergan. Unga ko'ra, sud taraflar o'rtasidagi tortishuvni ta'minlash, dalillarning maqbulligi va qonuniyligini baholash, iltimosnoma va shikoyatlarni ko'rib chiqish orqali odil sudlovni ta'minlovchi asosiy organ sifatida namoyon bo'ladi.

Dissertatsiyaning **“Jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmining zamonaviy holati”** deb nomlangan ikkinchi bobida

mazkur prinsipning amaliyotdagi qo'llanilishi, ishni sudga qadar yuritish va sud bosqichida uni ta'minlovchi protsessual mexanizmlar hamda ularni takomillashtirish masalalari o'rganilgan.

Dissertant tomonidan jinoyat protsessining dastlabki bosqichi — tergovga qadar tekshiruv davrida tortishuv prinsipini amalga oshirish muammolari ilmiy jihatdan tahlil qilingan. Ushbu bosqich jinoyat ishini qo'zg'atish masalasini hal etishda, shaxs huquqlari va erkinliklarini himoya qilishda, ayblov va himoya taraflari o'rtasidagi protsessual muvozanatni ta'minlashda muhim ahamiyat kasb etishi ilmiy jihatdan asoslangan. Dissertant ta'kidlaganidek, huquqiy davlatda shaxs huquqlarini samarali himoya qilish tizimi — qonun ustuvorligining amaliy ifodasidir. Shu nuqtayi nazardan tergovga qadar tekshiruv institutini takomillashtirish va unda tortishuv prinsipini amalga oshirish masalasi jinoyat-protsessual islohotlarning markaziy yo'nalishlaridan biri sifatida namoyon bo'lishi lozim.

Muallif tomonidan mazkur bobda o'tkazilgan tahlillar shundan dalolat beradiki, har yili yuz minglab jinoyatga oid ariza va xabarlar kelib tushishiga qaramasdan, ularni tekshirishning yagona, aniq va huquqiy jihatdan mukammal protsessual mexanizmi hali to'liq shakllanmagan. Bu esa fuqarolarning huquqlari va manfaatlarini himoya qilish, hamda tortishuv muhitini ta'minlash borasidagi kafolatlarning zaiflashishiga sabab bo'lmoqda.

Dissertant tomonidan 2017-yildan buyon qabul qilingan bir qator muhim normativ-huquqiy hujjatlar, jumladan, 2017-yil 6-sentyabrdagi "Surishtiruv instituti takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-442-son Qonuni, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 14-maydagi "Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PQ-3723-sonli Qarori, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yilning 10-avgust kuni qabul qilingan "Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PF-6041-sonli Farmoni hamda O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-sonli "2022-2026-yillarga mo'ljallangan yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi Farmonlari tahlil qilinib, ularning tergovga qadar tekshiruv institutini takomillashtirish va shaxsning protsessual huquqlarini kafolatlashdagi ahamiyati ko'rsatib berilgan. Shu bilan birga, amalga oshirilayotgan islohotlarga qaramasdan, hanuzgacha tergovga qadar tekshiruv davomida shaxs huquqlarini ta'minlashda qator tizimli muammolar mavjudligi ilmiy jihatdan asoslangan.

Xususan, dissertantning fikricha, Jinoyat-protsessual kodeksning 39¹ va 39²-moddalarida tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organlar va ularning vakolatlari umumiy tarzda berilgan bo'lib, ular faoliyatining aniq chegaralari, mas'uliyati va protsessual majburiyatlari qonunchilikda yetarlicha belgilanmagan. Bu holat amaliyotda turli noaniqliklar va ayrim hollarda protsessual qonunbuzilishlarga sabab bo'lmoqda. Dissertant tomonidan taklif etilishicha, mazkur bo'shliqni bartaraf etish uchun JPKning 39²-moddasi yangi qism bilan to'ldirilib, tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi mansabdor shaxslar

faoliyati shaxs huquqlarini noqonuniy cheklash holatlariga yo‘l qo‘ymasligi shartligi qonunda mustahkamlanishi zarur.

Muallif tergovga qadar tekshiruv bosqichida tortishuv prinsipining amalga oshirishini cheklovchi asosiy omillardan biri sifatida taraflar o‘rtasidagi protsessual tenglikning ta‘minlanmaganligini keltiradi. Xususan, himoya tarafining huquqiy maqomi va vakolatlari aniq belgilanmagan holda ayblov tomonining ustunligi shakllanishi ehtimoli yuqori bo‘ladi. Bu hol tortishuv muhitining barqarorligi va xolisligini izdan chiqaradi.

Shuningdek, dissertant milliy qonunchilikdagi protsessual bo‘shliqlarni bartaraf etish maqsadida JPKning 329-moddasiga guvohlantirishni kechiktirib bo‘lmas tergov harakati sifatida kiritish, bu orqali jinoyat ishi qo‘zg‘atilgunga qadar ham dalillarni qonuniy yo‘l bilan to‘plash imkoniyatini ta‘minlashni taklif etgan. Xorijiy huquq tizimlarining (jumladan, AQSH, Fransiya va Germaniya misolida) tahlili asosida muallif shunday xulosaga kelganki, tergovga qadar tekshiruv bosqichida tortishuv prinsipini ro‘yobga chiqarishning asosiy sharti — himoya huquqining ta‘minlanishi va sud nazoratining faol amal qilishi hisoblanadi.

Dissertant mazkur bobda tergovga qadar tekshiruv bosqichi bilan cheklanib qolmasdan jinoyat protsessida tortishuv prinsipining surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida amalga oshirilishi holatini ham ilmiy jihatdan chuqur tahlil qilgan. Muallif ta‘kidlaganidek, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida “betaraf hakam” — ya‘ni sud organi ishtirok etmaydi. Bu holda ayblov funksiyasi ustun bo‘lib, himoyachi va ayblanuvchi tomonidan to‘plangan ma‘lumotlar amalda yetarlicha ahamiyat kasb etmaydi.

Tadqiqotda aytilishicha, tergov jarayonida himoyachining vakolatlari cheklangan, iltimosnomalarning ko‘pincha rad etilishi, dalillarni mustaqil to‘plash imkoniyatining yo‘qligi tortishuv muhitining buzilishiga sabab bo‘lmoqda. Amaliyotda himoyachi dalillarni sud bosqichiga qadar emas, balki faqat sud tergov jarayonida taqdim etishga majbur bo‘ladi. Bu esa, sudgacha bo‘lgan bosqichdagi jarayonda ayblovning ustunligini ta‘minlaydi.

Dissertantning fikricha, mazkur holatni bartaraf etishda “tergov sudyasi” institutining joriy etilishi muhim ahamiyat kasb etadi. 2025-yil 1-yanvardan amalga kirgan mazkur institut sudga qadar jarayonda shaxs huquq va erkinliklarini himoya qilish, tergov va surishtiruv organlari faoliyati ustidan nazoratni amalga oshirish hamda taraflar o‘rtasidagi protsessual muvozanatni ta‘minlash imkonini berishi mumkin. Biroq, amalda tergov sudyasining vakolatlari hali ham cheklangan bo‘lib, u faqat ayrim turdagi iltimosnomalarni ko‘rib chiqish bilan kifoyalanmoqda.

Tadqiqotda milliy qonunchilikda quyidagi huquqiy mexanizmlarni joriy etish orqali jinoyat protsessidagi haqiqiy tortishuv muhitini ta‘minlash mumkinligi haqidagi fikrlar ilgari surilgan:

birinchidan, ishni sudga qadar yuritishning surishtiruv va dastlabki tergov bosqichida ayblov, himoya va ishni hal etish funksiyalarini aniq ajratish;

ikkinchidan, himoyachiga mustaqil dalil to‘plash, ekspertizalar tayinlash va guvohlarni so‘roq qilish huquqini berish;

uchinchidan, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida sud nazoratini kuchaytirish;

to'rtinchidan, prokurorning ayblovni tasdiqlash vakolatini qayta ko'rib chiqish, ya'ni u ham advokat kabi sudgacha dalillar bilan tanishib, ularning qonuniyligiga baho berish tizimini joriy etish.

Dissertant mazkur bobda ayblov va himoya funksiyalarining aralashib ketishi tortishuv prinsipining ro'yobga chiqishiga asosiy to'siqlardan biri ekanligini ta'kidlaydi. Prokuror bir vaqtning o'zida ham ayblovni amalga oshiradi, ham tergov ustidan nazorat qiladi. Shuning uchun ishni sudga qadar yuritish bosqichida ayblov, himoya va ishni hal etish funksiyalarini aniq ajratish — jinoyat protsessining konstitutsiyaviy asoslaridan biri sifatida qonun darajasida belgilab qo'yilishi zarur.

Dissertantning olib borgan sotsiologik so'rovnomasi natijalari ham mazkur xulosalarni tasdiqlaydi: so'rovda ishtirok etgan mutaxassislarning 75,2 foizi prokurorning ayblov xulosasini tasdiqlash amaliyotini bekor qilish va bu vakolatni sud nazorati tizimiga o'tkazish zarurligini bildirganlar. Ularga ko'ra, bu qadam ayblov va himoya taraflarining teng huquqli bo'lishini ta'minlab, tortishuv prinsipini sudgacha bo'lgan jarayonda ham to'liq amalga oshirish imkonini beradi.

Yuqoridagilarga asosan, dissertant mazkur bobda "ishni sudga qadar yuritishda tortishuv prinsipi" tushunchasiga mualliflik ta'rifini ishlab chiqqan hamda JPKning 25-moddasini yangi tahrirda bayon etish bo'yicha takliflarni ilgari surgan.

Muallif mazkur bobda sudda jinoyat ishlarini ko'rishda tortishuv prinsipini amalga oshirilishi bo'yicha tadqiqotlar olib borib, adolatli hukm chiqarish sharti, avvalo, sud ishlari yurituvini tortishuv prinsipiga asoslangan holda tashkil etish bilan chambarchas bog'liqligini, sud faoliyatining asosiy vazifasi – mustaqil va beg'araz sud oldida ayblov va himoya taraflarining teng huquqliligi hamda protsessual imkoniyatlarini ta'minlashdan iborat ekanligini ilmiy tahlillar asosida asoslantirgan. Dissertantning fikricha, zamonaviy jinoyat-protsessual huquqi nazariyasida tortishuvning mohiyati ikki markaziy element — "taraflarning tengligi" va "sudning mustaqilligi" bilan ifodalanadi. Ushbu ikki element sud muhokamasidagi barcha institutsional tamoyillarning mantiqiy poydevori hisoblanadi.

Dissertant sud jarayonida tortishuvni ta'minlovchi muhim elementlardan biri – sud ishtirokchilari o'rtasida to'liq axborot almashinuvini ta'minlash ekanligini ta'kidlaydi. Ayblov va himoya taraflari ishdagi barcha dalillar haqida ma'lumotga ega bo'lishi, biroq ish uchun ahamiyatsiz yoki maxfiy ma'lumotlar tartibini buzmasligi lozim. Bu holat tortishuv muhitining ochiqligi va qonuniyligini ta'minlaydi.

Tadqiqotda ayrim protsessualist olimlar (N.T.Kaipov, S.K.Kubatbekov, B.A.Akylbekov, B.E.Najiyev, E.K.Atambekov) fikrlari asosida jinoyat protsessida ayrim hollarda prokurorning o'z protsessual ustunligidan foydalanib, himoyachiga yoki sudlanuvchiga ruhiy bosim o'tkazishi holatlari tanqid qilinadi. Bu kabi holatlarda sud tortishuv muhitining izdan chiqmasligi uchun tegishli choralarni ko'rishi shart. Dissertantning fikricha, sudya va xalq maslahatchilari vakolatlarini kengaytirish, ayniqsa, sud muhokamasidagi tortishuv prinsipini amalga oshirishda muhim amaliy ahamiyatga ega.

Muallif amaldagi qonunchilikdagi bo'shliqlarni tahlil qilar ekan, JPKning 408-moddasida sudning tortishuvlikni ta'minlashga oid vakolatlari yetarli emasligini ta'kidlab, ushbu moddaga yangi qism kiritishni taklif etadi. Shu bilan birga, yangi

JPK loyihasida sudning tortishuv jarayonidagi bevosita rolini yanada aniqlashtirish, uning begʻarazligi va mustaqilligini kafolatlovchi huquqiy normalarni kuchaytirish taklifi ilgari surilgan. Sud jarayonida ishtirok etuvchi har bir shaxsning — davlat ayblovchisi, himoyachi, sudlanuvchi, jabrlanuvchi yoki guvohning huquq va majburiyatlarini aniq belgilash orqali tortishuv muhitining barqarorligi taʼminlanadi.

Dissertant tomonidan ilgʻor xorijiy davlatlar amaliyoti tahlili asosida ayblovdan voz kechish instituti ham tortishuvni taʼminlashning muhim elementi sifatida baholangan. Germaniya Federativ Respublikasi tajribasi misolida prokurorning ayblovdan voz kechish mexanizmi (“Einstellung des Verfahrens”) odil sudlov va tortishuv muhitini taʼminlovchi huquqiy vosita sifatida tavsiya etilgan. Muallif fikricha, bunday mexanizm milliy amaliyotda mavjud boʻlsa-da, uning samarali ishlashini taʼminlovchi huquqiy tartib hali yetarli darajada shakllanmagan.

Shuningdek, tadqiqotda sud muhokamasining har bir bosqichida tortishuv prinsipining amalga oshirilish holati tahlil qilingan. Sud tergov jarayonida taraflarning savol berish, dalil keltirish va ularni rad etish huquqidan toʻla foydalanishi, sud muzokarasida esa har bir ishtirokchining fikrini erkin bayon etishi mumkinligi taʼkidlangan. Dissertantning fikricha, sud muzokarasi tortishuv prinsipining amaliyotda toʻliq namoyon boʻladigan bosqichi, chunki unda taraflar oʻz pozitsiyalarini asoslash uchun barcha huquqiy vositalardan foydalanadi.

Dissertant mazkur bobda jinoyat ishlarini yuqori instansiya sudlarida koʻrib chiqish jarayonida tortishuv prinsipining amalga oshirilishi, uning huquqiy asoslari hamda amaldagi muammolarini ilmiy jihatdan tahlil qilar ekan, tortishuv prinsipi nafaqat birinchi instansiya sudi faoliyatida, balki apellyatsiya, kassatsiya va taftish bosqichlarida ham jinoiy odil sudlovning kafolati sifatida muhim ahamiyat kasb etishini taʼkidlaydi.

Yuqori instansiya sudlari faoliyati jinoyat ishlari boʻyicha qabul qilingan sud qarorlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirishga qaratilgan boʻlib, bu jarayonda ham tortishuv muhitini taʼminlash ustuvor ahamiyat kasb etadi. Tadqiqotda taʼkidlanishicha, sud xatolari va ularni bartaraf etish mexanizmlari tizimi — yaʼni apellyatsiya, kassatsiya va taftish institutlari — jinoyat-protsessual qonunchilikda tortishuv prinsipini amalga oshirishning muhim huquqiy kafolatidir.

Dissertant fikricha, apellyatsiya va kassatsiya instansiyalarida ishni koʻrish tartibining oʻzi tortishuv muhitini taʼminlovchi koʻp bosqichli tizim sifatida shakllangan. Bu bosqichlarda prokuror va himoyachi chiqishlari, taraflar muzokarasi hamda sudning ularni tinglash majburiyati taʼminlanishi orqali adolatli bahs muhiti yaratiladi.

Amaldagi sud amaliyoti tahlili shuni koʻrsatadiki, yuqori instansiya sudlari faoliyatida tortishuv prinsipini toʻliq taʼminlashda qator huquqiy va tashkiliy omillar mavjud. Huquqiy omillar qatoriga sud muhokamasining shakllari, shikoyat berish doirasi, taraflarning huquqiy maqomi va ishtiroki shartlari kiradi. Tashkiliy omillar esa sud hayʼati tarkibi, ishni koʻrish muddatlari, dalillarni qayta tekshirish imkoniyati va sud tergov oʻtkazish tartibi bilan belgilanadi. Muallif taʼkidlaganidek, yuqori instansiya sudlarida ishni koʻrishda sud hayʼatining koʻpchilik tarkibda boʻlishi (uch nafardan besh nafargacha sudya) tortishuv muhitining xolisligini taʼminlashda muhim ahamiyatga ega.

Tadqiqotda taftish instansiyasi faoliyati ham alohida o'rganilgan. JPKning 56²-bobiga muvofiq, taftish instansiyasi sudi quyi sudlar qarorlarining qonuniyligi va asoslilikini nazorat qiladi. Dissertantning fikricha, bu bosqich sud qarorlari ustidan shikoyat qilishning so'nggi imkoniyati bo'lib, unda ham tortishuv prinsipi to'la ta'minlanishi lozim. Biroq amaliyotda taftish bosqichida himoyachi ishtirokining cheklanganligi, iltimosnomalarning to'liq ko'rib chiqilmasligi va sudning passiv pozitsiyada bo'lishi kabi muammolar mavjud. Bu holatlar tortishuv muhitining mazmunan to'liq ro'yobga chiqishiga to'sqinlik qiladi.

Dissertatsiyaning **“Xorij davlatlari jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmi”**ga bag'ishlangan uchinchi bobida jinoyat protsessida mazkur prinsipga oid xalqaro standartlar va ayrim xorijiy mamlakatlar, xususan, anglo-sakson va romano-german huquqiy oilasi mamlakatlarining jinoyat protsessida tortishuv prinsipining huquqiy tartibga solinishi qiyosiy tadqiq etilgan.

Tadqiqot davomida aniqlanishicha, anglo-sakson huquqiy oilasi mamlakatlarida tortishuv prinsipi jinoyat protsessida adolatli sud muhokamasini ta'minlovchi asosiy konstitutsiyaviy va protsessual tamoyil sifatida namoyon bo'ladi. Bu tizimlarda ayblov, himoya va ishni hal qilish vazifalari qat'iy ajratilgan bo'lib, sud faqat ishni bahs jarayonida taqdim etilgan dalillar asosida hal qiladi.

Dissertant tomonidan AQSH jinoyat protsessining huquqiy asoslari chuqur tahlil qilinib, “Miranda qoidasi”ning tortishuv prinsipini amalga oshirishdagi ahamiyati ilmiy jihatdan asoslangan. Unga ko'ra, jinoyat sodir etishda gumon qilingan shaxs so'roq qilingunga qadar o'z huquqlaridan xabardor qilinishi shartligi, so'zsiz ravishda himoyachi yordamidan foydalanish imkoniyati bilan ta'minlanishi ayblanuvchining tortishuvdagi teng pozitsiyasini kafolatlaydi.

Shu bilan birga, mazkur bobda AQSH sud amaliyoti misolida, xususan Areli Eskobar ishi tahlili orqali, sudning dalillarni to'liq va xolis baholashi tortishuvning asosiy mohiyatini tashkil etishi isbotlab berilgan. Muallifning fikricha, AQSHda sud organlarining dalillarni qayta ko'rib chiqish vakolati inson huquqlarini himoya qilishda tortishuv tizimining samaradorligini namoyon etadi.

Dissertant Buyuk Britaniya jinoyat-protsessual tizimini tahlil qilish orqali, tortishuv prinsipining tarixiy ildizlari 1215-yildagi “Magna Carta” va 1679-yildagi “Habeas Corpus Act” kabi huquqiy hujjatlarda mujassam ekanligini aniqlagan. Ushbu institutlar orqali shaxsning erkinligi va shaxsiy daxlsizligi huquqlari sud orqali himoya qilina boshlagan. Bu esa tortishuv tizimining huquqiy-demokratik asoslarini belgilab bergan.

Muallifning tahlil natijalari Britaniya sud tizimida ayblov va himoyaning qat'iy ajratilganligi, sud mustaqilligi hamda hakamlar hay'ati ishtirokidagi muhokama tartibining amal qilishi tortishuvning demokratik mazmunini ta'minlashini ko'rsatadi. Shuningdek, ayblanuvchining aybini tan olish orqali (“plea bargain”) sud muhokamasi jarayonini qisqartirish va protsessni samarali tashkil etish imkoniyatlari yaratilganligi ilmiy jihatdan asoslangan.

Dissertant tomonidan tortishuv tizimining qiyosiy tahlili asosida anglo-sakson huquqiy modellarida himoya institutining mustaqilligi va advokaturaning moddiy hamda protsessual kafolatlar bilan ta'minlanishi mazkur prinsipning to'la ro'yobga chiqishi uchun hal qiluvchi ahamiyatga ega ekanligi to'g'risida ilmiy xulosa

qilingan.

Shu bilan birga, muallif romano-german huquqiy oilasiga mansub davlatlar, xususan, Germaniya Federativ Respublikasi, Fransiya, Rossiya Federatsiyasi, Ukraina va Yaponiya jinoyat-protsessual tizimlari misolida tortishuv prinsipining amaliy ifodasi hamda unga oid huquqiy mexanizmlarni tadqiq qilgan. Xususan, mazkur bobda Germaniya Federativ Respublikasi misolida prokurorning “beg‘araz taraf” sifatidagi protsessual mavqei ayblov va himoya o‘rtasidagi muvozanatni ta‘minlashga xizmat qilishi, shuningdek, mazkur muvozanat “tergov sudyasi” instituti orqali huquqiy jihatdan mustahkamlangani ko‘rsatib berilgan. Rossiya Federatsiyasida esa tortishuv prinsipi Konstitutsiya darajasida mustahkamlanib, jinoyat protsessida taraflarning dalil keltirish, ularni tekshirish va taqdim etishdagi teng huquqliligi ushbu prinsipning amaliy kafolati sifatida belgilangan. Ukraina jinoyat-protsessual qonunchiligida sudning betarafligi va taraflar teng huquqliligining qonun darajasida kafolatlanishi, Yaponiya tajribasida esa “pro-bono” tizimi orqali fuqarolarga bepul huquqiy yordam ko‘rsatishning himoya imkoniyatlarini kengaytirishdagi ahamiyati ilmiy asoslangan.

Dissertantning fikricha, romano-german huquq oilasiga mansub davlatlar jinoyat protsessida tortishuv prinsipini amalga oshirishda turli huquqiy va institutsional mexanizmlardan foydalanishlariga qaramasdan, ularning barchasi uchun umumiy bo‘lgan jihat — ayblov va himoya taraflarining protsessual tengligi hamda sudning betarafligi tamoyilining ustuvor ahamiyat kasb etishidir.

Dissertatsiyaning mazkur bobida ayrim Osiyo va islom mamlakatlarining jinoyat ishlari bo‘yicha sud ish yurituvda tortishuv institutining huquqiy tabiati, uning amalga oshirilish mexanizmlari va milliy qonunchiligimiz bilan qiyosiy tahlili ilmiy jihatdan asoslangan holda yoritilgan. Tadqiqot doirasida Qozog‘iston, Qirg‘iziston, Indoneziya, Pokiston va Eron Islom Respublikasining jinoyat-protsessual qonunchiligi tahlil qilinib, ularda tortishuv prinsipining qonuniy asoslari, qo‘llanilishi va samaradorligi o‘rganilgan.

Xususan, Qozog‘iston Respublikasi misolida tortishuv prinsipi Jinoyat-protsessual kodeksning 23-moddasida “taraflarning raqobatbardoshligi va tengligi asosida ish yuritish” sifatida huquqiy jihatdan mustahkamlangani qayd etilgan. Qozog‘iston qonunchiligida mediatsiya va protsessual kelishuv orqali jinoyat ishlarini hal etish imkoniyati nazarda tutilgan bo‘lib, dissertantning fikricha, bu holat tortishuvning moslashuvchan modelini yaratishga xizmat qiladi. O‘zbekiston qonunchiligida esa mediatsiya instituti faqat fuqaroviy ishlar bilan cheklangani, jinoyat ishlarida esa tortishuvning faqat sud jarayonida amalga oshirilishi bilan farqlanadi.

Tadqiqotda keltirilishicha, Pokiston Respublikasi jinoyat-protsessual tizimida prokuror va himoyachining rolini qayta shakllantirish orqali tortishuv prinsipini mustahkamlashga qaratilgan islohotlar amalga oshirilgan. 2002-yildan keyin prokurorlar tergov jarayonida faol ishtirok eta boshlagan bo‘lib, bu tergovning shaffofligini va sud jarayonining adolatli o‘tishini ta‘minlashga xizmat qilgan. Himoyachiga keng protsessual huquqlar berilgan, jumladan, guvohlarni chaqirish, ularni so‘roq qilish va ayblov tomonining dalillariga qarshi qonuniy asoslar bilan bahs yuritish imkoniyati kafolatlangan.

Bundan tashqari, dissertatsiyaning mazkur bobida Mustaqil Davlatlar Hamdo'stligiga a'zo davlatlar jinoyat-protsessual qonunchiligida tortishuv prinsipining huquqiy tabiati, uning amalga oshirish mexanizmlari hamda ayblov va himoya taraflarining protsessual tengligi masalalari qiyosiy tahlil qilingan bo'lib, muallifning ta'kidlashicha, mazkur davlatlar jinoyat-protsessual tizimi tarixiy jihatdan yagona manba — sovet huquq maktabiga asoslangan bo'lsa-da, hozirgi davrda ularda tortishuv institutining huquqiy mazmuni va amaldagi holati turlicha shakllanmoqda.

Dissertant tomonidan Ozarbayjon, Belarus, Turkmaniston va Tojikiston Respublikalarining amaldagi jinoyat-protsessual qonunchiligi chuqur o'rganilib, mazkur davlatlar barchasida tortishuv prinsipi alohida modda sifatida qonun darajasida mustahkamlangani aniqlangan. Xususan, Ozarbayjon Respublikasi JPKning 32-moddasi “jinoyat protsessida har ikki tomonning ishtiroki” tamoyilini belgilab, sud jarayonidagi tenglik va raqobat muhitini ta'minlashni nazarda tutadi. Belarus Respublikasi JPKning 24-moddasida “odil sudlovni taraflarning tortishuvi va tengligi asosida amalga oshirish” normasi, Turkmaniston Respublikasi JPKning 22-moddasida esa “odil sudlovni taraflarning raqobat va teng huquqliligi asosida amalga oshirish” qoidasi mustahkamlangan. Tojikiston Respublikasi JPKning 20-moddasi “raqobatbardoshlik va taraflarning tengligi” deb nomlanib, mazkur institutning nazariy va amaliy mazmunini belgilab beradi.

Muallifning fikricha, mazkur davlatlar qonunchiligida tortishuv prinsipini amalga oshirishning umumiy asoslari mavjud bo'lsa-da, uning sudga qadar bo'lgan bosqichdagi ta'minlanish darajasi turlichadir. Masalan, Ozarbayjon qonunchiligida “xususiy ayblovchi” instituti mavjud bo'lib, davlat ayblovchisi ayblovdan voz kechgan hollarda ham sud jarayonining tortishuvchanligini saqlash imkonini beradi. Tadqiqotchi tomonidan bu hol tortishuv prinsipini davlat aralashuvisiz ham ta'minlashning ilg'or shakli sifatida baholangan. Belarus va Turkmaniston Respublikasining jinoyat-protsessual tizimida ham himoyachining huquqlari keng miqyosda belgilangan bo'lib, himoyachi tergov harakatlari natijalariga nisbatan yozma izoh berish, bayonnomalarni baholash hamda dalillarning qonuniyligini tekshirish huquqiga ega. Dissertantning fikricha, bu huquqiy mexanizmlar tergov jarayonida ham tortishuv muhitining saqlanishiga xizmat qiladi. Ayni vaqtda, Turkmaniston Respublikasidagi qonunchilikning o'ziga xos jihati — gumon qilinuvchi va ayblanuvchiga ekspertiza tayinlashda o'z nomzodini ekspert sifatida ko'rsatish huquqining berilishi bo'lib, bu hol tortishuv prinsipining amaliyotda samaradorligini mustahkamlaydi.

Tadqiqotdagi tahlil natijalari shuni ko'rsatadiki, MDH davlatlarida tortishuv prinsipining to'laqonli amalga oshirilishi, ayniqsa sudga qadar bosqichda, hali to'liq ta'minlanmagan. Himoya tarafining dalil to'plashdagi imkoniyatlari cheklangan, ekspertiza tayinlashda ayblov tarafining ustunligi saqlanib qolgan. Shu bilan birga, muallifning fikricha, sud bosqichida tortishuv muhiti ancha barqarorlashib, taraflarning teng huquqliligi amaliy jihatdan ta'minlanmoqda.

Dissertatsiyaning **“Jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmini rivojlantirish yo'nalishlari”** deb nomlanuvchi to'rtinchi bobida himoya subyektlarining hamda jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan

davlat organlari va mansabdor shaxslarning faoliyatida tortishuv mexanizmining samaradorligini oshirish masalalari atroflicha yoritilgan.

Dissertatsiyaning mazkur bobida jinoyat protsessida himoya funksiyasining samarali amalga oshirilishini ta'minlash, himoyachi huquqlarini kengaytirish hamda ularning huquqiy kafolatlarini mustahkamlash zarurati asoslab berilgan. Dissertant ta'kidlaganidek, jinoyat protsessidagi himoya funksiyasi tortishuv prinsipining asosiy elementlaridan biri hisoblanadi.

Tadqiqot natijalari shuni ko'rsatadiki, ishni sudga qadar yuritish (tergovga qadar tekshiruv va tergov) bosqichida himoya subyektlarining huquqiy maqomi yetarlicha aniq belgilanmagan. Bu esa himoya huquqini to'liq amalga oshirishga va tortishuv muhitining shakllanishiga to'siq bo'lmoqda. Xususan, tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organlar faoliyatida himoyachi ishtirokining aniq protsessual tartibi belgilanmaganligi, ushlangan shaxsning huquqlari haqida to'liq ma'lumot berilmasligi, tergovga qadar tekshiruv materiallaridan nusxa olish huquqining mavjud emasligi kabi holatlar shaxsning huquq va erkinliklarini samarali himoya qilish imkoniyatini cheklaydi.

Dissertantning fikricha, himoya funksiyasining faol amal qilishi uchun ishni sudga qadar yuritish bosqichidagi protsessual munosabatlarda himoyachiga mutaxassis xulosasini so'rash, mustaqil dalil to'plash, guvohlarni so'roq qilish va ekspertizalar tayinlash huquqini berish zarur. Bunday huquqlar ayrim xorijiy davlatlar, jumladan Belarus va Moldova Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiligida muvaffaqiyatli tatbiq etilgan. O'zbekiston qonunchiligida esa mazkur huquqiy mexanizmlar mavjud bo'lmagani sababli himoyachi faoliyati ko'p hollarda deklarativ tusda bo'lib qolmoqda.

Tadqiqotda himoyachining dalil to'plash va taqdim etish borasidagi huquqlarining cheklanganligi hamda uning taqdim etgan dalillariga tergov organlari tomonidan baho berilishi amaliyotda tortishuv prinsipining mohiyatiga zid ekanligi asoslab berilgan. Dissertantning taklifiga ko'ra, himoyachi tomonidan to'plangan dalillar mustaqil yuridik kuchga ega bo'lishi va sudda ayblov tarafining dalillari bilan teng baholanishi kerak.

Sud bosqichida tortishuv prinsipining amalda to'la ro'yobga chiqishi ham dissertant tomonidan alohida o'rganilgan. Muallif ta'kidlaganidek, sud jarayonida taraflar — ayblov va himoya — teng protsessual huquqlarga ega bo'lsa-da, amaliyotda sudning faol pozitsiyasi, ayrim hollarda isbotlash jarayonida ishtirok etishi tortishuv muhitidagi sudning betarafligini buzishi mumkin. Shu sababli sudyaning isbot qilish ishtirokchisi sifatidagi rolini qisqartirish va uni faqat ishni hal etuvchi, xolis organ sifatida belgilash zarurligi asoslab berilgan.

Shuningdek, mazkur bobda jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslarning faoliyatida tortishuv mexanizmining samaradorligini oshirish masalalari ilmiy-nazariy va amaliy nuqtayi nazardan atroflicha tahlil qilingan. Dissertantning ilmiy xulosasiga ko'ra, sudni ayblov va tergov funksiyalarini amalga oshiruvchi organlar qatoridan alohida tartibda ajratish zarur. Bu sudning mustaqil va betaraf subyekt sifatida faoliyat yuritishini ta'minlab, jinoyat protsessidagi protsessual muvozanatni mustahkamlaydi.

Tadqiqotda, shuningdek, prokurorning jinoyat ishini yuritishdagi roliga alohida

e'tibor qaratilgan. Amaldagi qonun hujjatlarida prokurorning tergovga qadar tekshiruv bosqichida qonunlarning aniq va bir xil ijro etilishi ustidan nazorati ochiq belgilanmaganligi qayd etilgan. Shu bois, dissertant JPKning 33–34-moddalariga tegishli o'zgartishlar kiritish orqali prokurorning tergovga qadar tekshiruvdagi nazorat vakolatlarini aniq belgilashni taklif etgan. Biroq, u prokurorda ayni vaqtda nazorat, ayblov va tergov funksiyalarining jamlanishi taraflar o'rtasidagi tortishuv muvozanatini buzishi, manfaatlar to'qnashuviga olib kelishi va himoya huquqini cheklashi mumkinligini ham ilmiy asosda ko'rsatib o'tgan.

Dissertant ishni sudga qadar yuritish bosqichidagi tergov va surishtiruv organlarining faoliyati tahlili ularning protsessual mustaqilligi yetarlicha ta'minlanmaganligini ko'rsatgan. Prokuror va idoraviy nazoratni amalga oshiruvchi rahbarlar tomonidan beriladigan ko'rsatmalarning chegaralari aniq belgilanmagani amalda tergovchining mustaqil qaror qabul qilish huquqini cheklamoqda. Shu sababli, dissertant JPKning 36 va 38¹-moddalariga tegishli o'zgartishlar kiritish orqali tergovchi va surishtiruvchining mustaqilligini ta'minlovchi kafolatlarni mustahkamlashni taklif etgan.

Muallif tergov sudyasi faoliyatini ishni sudga qadar yuritish bosqichida jinoyat protsessidagi tortishuv mexanizmini muvozanatlashtirishda muhim qadam sifatida baholagan. Qiyosiy tahlillar orqali Qozog'iston, Rossiya va boshqa davlatlar tajribasi o'rganilib, tergov sudyalariga berilgan keng protsessual vakolatlar — surishtiruvchi, tergovchi va prokuror harakatlarini nazorat qilish, shikoyatlarni ko'rib chiqish, dalillarni taqdim etish va baholashda ishtirok etish huquqlari — tortishuv prinsipining amaliy mazmunini ta'minlashga xizmat qilayotgani ta'kidlangan. Shu asosda, dissertant O'zbekistonda ham tergov sudyasi vakolatlarini kengaytirish zarurligi to'g'risidagi fikrlarni ilgari surgan.

Tadqiqotda, shuningdek, ishni sudga qadar yuritish bosqichida himoya tarafining shikoyat va iltimosnoma berish huquqini samarali amalga oshirishning muhimligi qayd etilgan. Xususan, dalillarni nomaqbul deb topish haqidagi iltimosnomalarning prokuror yoki tergov organiga emas, balki xolis organ — tergov sudyasiga taqdim etilishi shaxsning konstitutsiyaviy huquqlarini himoya qilishning ishonchli usuli sifatida baholangan.

Shunday qilib, dissertatsiyada himoya tomoni hamda jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslar faoliyatida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarishning institutsional, protsessual va tashkiliy asoslarini takomillashtirish bo'yicha ilmiy asoslangan takliflar ishlab chiqilgan. Bu takliflar milliy jinoyat-protsessual qonunchilikni isloh qilish, sud va tergov organlari faoliyatini demokratlashtirish hamda fuqarolarning huquq va erkinliklarini samarali himoya qilishga qaratilgan.

XULOSA

Mavzuni tadqiq etish natijasida quyidagi umumnazariy xulosalar, qonun hujjatlarini takomillashtirishga oid takliflar va amaliy tavsiyalar ishlab chiqildi:

I. Ilmiy-nazariy xulosa va tavsiyalar:

1. Tortishuv prinsipining quyidagi mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi: **Jinoyat sud ishlarini yuritishdagi tortishuv prinsipi** – bu ayblov, himoya va jinoyat ishini hal etish funksiyalarining protsessual jihatdan ajratilishini, taraflarning o'z huquqiy pozitsiyasini himoya qilishdagi mustaqilligini, ularning dalillarni to'plash, taqdim etish, tekshirish va baholash bo'yicha teng protsessual imkoniyatlarini, shuningdek, sud va jinoyat ishlarini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslarning taraflarga qonun bilan berilgan protsessual huquqlar hamda qonuniy manfaatlarni amalga oshirishi uchun shart-sharoit yaratish majburiyatini ta'minlaydigan jinoyat sud ishlarini yuritishning asosiy tamoyilidir.

2. Tortishuv prinsipining ijtimoiy zaruriyati jinoiy sud ishlarini yuritishda shaxs huquq va erkinliklarini ro'yobga chiqarishda, jinoyat ishini yurishga mas'ul bo'lgan mansabdor shaxslarning o'zini o'zini tiyib turishini ta'minlashda, "Xabeas korpus" institutini ro'yobga chiqarishda, protsessual qarorlarning qonuniyligi va asoslantirilganligini ta'minlashda nomayon bo'ladi.

3. Tortishuv prinsipi faqat sud bosqichida emas, balki jinoyat protsessining barcha bosqichlarda ta'minlanishi shartligi to'g'risida xulosaga kelindi.

4. Sud jarayonida tortishuvning ta'minlanishida sud mustaqilligi va betarafligi muhim shart sifatida qaralishi lozimligi to'g'risida xulosaga kelidi.

5. Tortishuv prinsipi faqat protsessual mexanizm sifatida emas, balki huquqiy davlat va fuqarolik jamiyati poydevori bo'lgan inson huquqlarini himoya qilishning ijtimoiy-gumanistik kafolati sifatida ham namoyon bo'ladi. Bu prinsip orqali davlatning fuqaro oldidagi huquqiy mas'uliyati amaliy jihatdan namoyon bo'ladi. Shaxsning sha'ni, qadr-qimmat, erkinligi va daxlsizligini ta'minlash – bugungi O'zbekistonda amalga oshirilayotgan sud-huquq islohotlarining ustuvor yo'nalishidir. Tortishuv prinsipi shunday huquqiy muhit yaratishga xizmat qiladiki, unda har bir fuqaro o'zini qonun oldida teng, adolatli munosabat obyekti sifatida his etadi.

6. Jinoyat protsessining sudgacha bo'lgan bosqichlarida tortishuv prinsipini institutsional jihatdan mustahkamlash uchun qonunchilikka aniq va amaliyotga yo'naltirilgan o'zgartishlar kiritilishi zarur. Jumladan, "tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi shaxs" tushunchasini JPKda mustahkamlash, ishtirokchilarning aniq protsessual maqomini belgilash, dalil to'plash va baholashda himoya tarafiga ham teng imkoniyatlar berish, guvohlantirish, ekspertiza tayinlash, shikoyat berish va shikoyatlarni sud tomonidan ko'rib chiqish imkoniyatlarini huquqiy kafolatlar bilan ta'minlash talab etiladi. Bu choralar tortishuv prinsipini deklarativ emas, balki amalda to'laqonli amalga oshirilishiga xizmat qiladi.

7. Xalqaro huquqiy tajribalar – "Miranda qoidasi" va "Xabeas korpus" instituti – tortishuv prinsipining sudgacha bosqichlardagi mustahkamlanishini inson huquqlari himoyasi nuqtayi nazaridan uzviy bir qism sifatida ko'rsatadi. Mazkur xalqaro huquqiy standartlarni milliy qonunchilikka implementatsiya qilish, insonning erkinligi, daxlsizligi, sud nazorati va advokat ishtirokining kafolatlarini mustahkamlash orqali O'zbekistonda ham huquqiy davlat talablariga muvofiq sud-huquq tizimini shakllantirish mumkinligi to'g'risida xulosaga kelindi.

8. Himoyachining jinoyat protsessining barcha bosqichlarida, xususan,

sudgacha bo'lgan jarayonlarda majburiy ishtirokini ta'minlash – tortishuv prinsipining funksional asosidir. Shu bois, himoyachi ishtirok etishi shart bo'lgan holatlar va himoyachidan voz kechish asoslari o'rtasidagi qarama-qarshiliklar muvofiqlashtirilishi, himoya huquqining samarali amalga oshishiga to'sqinlik qiluvchi holatlar bartaraf etilishi lozim.

9. Sun'iy intellekt va axborot-kommunikatsiya texnologiyalarining rivojlanishi tortishuv tamoyilining mohiyatini o'zgartirmay, balki uni amalga oshirish shakllarini o'zgartiradi. Jinoiy sud ishlarini yuritishni raqamlashtirish sharoitida tortishuv tamoyili yangi mazmun kasb etadi. Bu nafaqat tomonlarning protsessual tengligi, balki ularning raqamli dalillar, axborot resurslari va sun'iy intellekt texnologiyalaridan teng foydalanishini ta'minlaydigan raqamli tengligini ham anglatadi. Faqat ushbu shartga rioya qilingan taqdirdagina sun'iy intellektdan foydalanish shaxs huquqlarining protsessual kafolatlarini mustahkamlash hamda jinoyat sudlovining samaradorligini oshirish vositasi bo'lib xizmat qilishi mumkin.

II. O'zbekiston Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishga oid takliflar:

1. Amaliyotda haqiqiy taraflarning teng huquqli ekanligini va tortishuv sharoitlarini yaratish, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichida gumonlanuvchi, ayblanuvchi va himoyachi faoliyatida to'siqlarni olib tashlash va uning protsessual huquqlarini kengaytirish juda muhimdir. Shu munosabat bilan, Jinoyat-protsessual kodeksining 25-moddasi nomi va uning birinchi qismini quyidagicha yangilab bayon etish taklifi ilgari suriladi:

25-modda. Jinoiy sud ishlarini yuritishda tortishuv

Dastlabki tergov, surishtiruv, birinchi instansiya sudining sud majlisida, shuningdek ishlar yuqori sudlarda ko'rilayotganda ish yuritish taraflarning o'zaro tortishuvi asosida amalga oshiriladi.

Jinoyat sudlov ishlarini yuritish ayblovi va himoya taraflarining tortishuvi hamda teng huquqliligi prinsipi asosida amalga oshiriladi. Ayblovi, himoya va ishni sud tomonidan hal qilish bir-biridan ajratilgan bo'lib, turli organlar va mansabdor shaxslar tomonidan amalga oshiriladi.

Aybni isbotlash majburiyati ayblovni ilgari surayotgan organlarga, sudga yesa - davlat ayblovlarga yuklatiladi.

Himoyachi guvoh, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi, mahkum, oqlangan shaxsni himoya qilishda qonunda nazarda tutilgan va qonunga xilof bo'lmagan barcha vositalari va usullaridan foydalanishi mumkin.

Sud taraflarning o'z protsessual majburiyatlarini bajarishlari va ularga berilgan huquqlarni amalga oshirishlari uchun zarur shart-sharoitlar yaratishi shart.

Jinoyat protsessida ishtirok yetuvchi taraflar protsessual teng imkoniyatlarga ega. Sud protsessual hal qiluv qarorini taraflarning har biri teng asosda ishtirok etishi ta'minlangan dalillar bilangina asoslaydi.

Tomonlar o'z nuqtay-nazarini, uni himoya qilish usullari va vositalarini mustaqil ravishda tanlaydilar.

Ish sudga ko'rilayotganda ayblash, himoya qilish va ishni hal qilish vazifalari bir-biridan alohida bajarilib, aynan bir organ yoki aynan bir mansabdor shaxs zimmasiga yuklatilishi mumkin yemas.

Birinchi instansiya sudida ish yuritish faqat ayblov xulosasi yoki ayblov dalolatnomasi yoxud tibbiy yo'sindagi majburlov choralari qo'llash uchun ishni sudga yuborish to'g'risidagi qaror mavjud bo'lganda boshlanishi mumkin.

Davlat va jamoat ayblovchilari, sudlanuvchi, voyaga yetmagan sudlanuvchining qonuniy vakili, himoyachi, jamoat himoyachisi, shuningdek jabrlanuvchi, fuqaroviy da'vogar, fuqaroviy javobgar va ularning vakillari sud majlisida taraflar sifatida ishtirok etadilar va dalillar taqdim yetish, ularni tekshirishda qatnashish, iltimos bilan murojaat qilish, ishning to'g'ri hal yetilishi uchun ahamiyatga molik har qanday masala bo'yicha o'z fikrlarini bildirishda teng huquqlardan foydalanadilar.

Sud ayblov yoki himoya tarafida turmaydi hamda ularning biron-bir manfaatlarini ifodalamaydi.

Sud xolislik va beg'arazlikni saqlagan holda taraflar protsessual majburiyatlarini bajarishlari va berilgan huquqlarini amalga oshirishlari uchun zarur sharoitlar yaratib beradi.

3. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 408-moddasi yangi qism bilan to'ldirish va uni quyidagi tahrirda bayon etish taklifi ilgari suriladi:

“Raislik qiluvchi sud majlisiga rahbarlik qiladi, xolislik va beg'arazlikni saqlagan holda odil sudlov manfaatlarini ko'zlab, taraflar tengligini ta'minlash uchun ushbu Kodeksda nazarda tutilgan hamma choralarni ko'radi, ishning holatlarini xolisona va to'liq tekshirish uchun zarur shart-sharoitlar yaratadi, ishga aloqasi bo'lmagan holatlarni sud muhokamasiga kiritmaydi”.

4. O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 48-moddasini ushlangan shaxs gumon qilinuvchi maqomiga tenglashtirilganidan kelib chiqib, tergovga qadar tekshiruv davomida to'plangan materiallar bilan tanishish huquqini ta'minlash maqsadida quyidagi jumlar bilan to'ldirish taklif etiladi:

“tergovga qadar tekshiruv tamom bo'lganidan so'ng tergovga qadar tekshiruvning barcha materiallari bilan tanishib chiqish hamda undan zarur ma'lumotlarni yozib olish, materiallar va hujjatlardan texnika vositalari yordamida o'z hisobidan ko'chirma nusxalar olish yoki ulardagi ma'lumotlarni o'zga shaklda qayd etish”.

5. O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 53-moddasini himoyachining tergovga qadar tekshiruv davomida to'plangan materiallar bilan tanishish huquqini ta'minlash maqsadida quyidagi jumlar bilan to'ldirish taklif etiladi:

“... tergovga qadar tekshiruv tamom bo'lganidan so'ng tergovga qadar tekshiruvning barcha materiallari bilan tanishish hamda undan zarur ma'lumotlarni yozib olish, materiallar va hujjatlardan texnika vositalari yordamida o'z hisobidan ko'chirma nusxalar olish yoki ularda ko'rsatilgan ma'lumotlarni o'zga shaklda qayd etish...”

6. O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 331-moddasining uchinchi qismini himoyachining jinoyat ishini qo'zg'atish to'g'risidagi qaror bilan tanishish huquqini ta'minlash maqsadida quyidagi tahrirda

bayon etish lozim:

“Jinoyat ishini qo‘zg‘atish to‘g‘risidagi qarorning ko‘chirma nusxasi ushbu ishning tergov qilinishi ustidan nazoratni amalga oshirishi lozim bo‘lgan prokurorga hamda ma‘lumot uchun ushbu ishda himoyachi sifatida ishtirok etayotgan shaxsga yuboriladi”.

7. O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 338-moddasining birinchi qismini gumon qilinuvchi hamda himoyachining jinoyat ishini qo‘zg‘atish to‘g‘risidagi qaror ustidan shikoyat qilish huquqini to‘liq ta‘minlash maqsadida quyidagi tahrirda bayon etish lozim:

“Tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organ mansabdor shaxsining, surishtiruvchining, tergovchining jinoyat ishini qo‘zg‘atish to‘g‘risidagi qarori ustidan prokurorga, prokurorning jinoyat ishi qo‘zg‘atish to‘g‘risidagi qarori ustidan yuqori turuvchi prokurorga shikoyat qilinishi mumkin”.

8. O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksini jinoyat ishi qo‘zg‘atish to‘g‘risidagi qaror ustidan shikoyat qilishning aniq muddatini belgilash maqsadida quyidagi mazmundagi 338¹-modda bilan to‘ldirish lozim:

“338¹-modda. Jinoyat ishi qo‘zg‘atish to‘g‘risidagi qaror ustidan shikoyat qilish muddati

Tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organ mansabdor shaxsining, surishtiruvchining, tergovchining, prokurorning jinoyat ishini qo‘zg‘atish to‘g‘risidagi qarori ustidan ushbu qaror haqida gumon qilinuvchi yoki himoyachi tegishli tarzda xabardor qilingan paytdan boshlab ikki sutka ichida shikoyat qilinishi mumkin”.

9. O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksini 320²-moddasining uchinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish lozim:

“Tergovga qadar tekshiruv surishtiruvchi, tergovchi yoki prokuror tomonidan ham olib borilishi mumkin. Tergovga qadar tekshiruv mazkur shaxslar tomonidan ushbu Kodeksning 41-bobida belgilangan qoidalarga muvofiq ushbu Kodeksning 39²-moddasida nazarda tutilgan vakolatlardan foydalanib amalga oshiriladi”.

10. O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 87-moddasining ikkinchi qismini himoyachining dalillar to‘plashdagi huquqlarini kengaytirish maqsadida quyidagicha quyidagi jumlar bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“Ushbu dalillar: ishga taalluqli axborotga ega bo‘lgan shaxslarni ularning roziligi bilan so‘rovdan o‘tkazish hamda yozma tushuntirishlar olish; davlat organlariga va boshqa organlarga, shuningdek korxonalar, muassasalar va tashkilotlarga so‘rov yuborish hamda ulardan ma‘lumotnomalar, tavsifnomalar, tushuntirishlar va boshqa hujjatlarni olish, gumon qilinuvchining, ayblanuvchining roziligi bilan himoyani amalga oshirish munosabati bilan yuzaga keladigan, maxsus bilimlarni talab qiladigan masalalarni tushuntirish uchun mutaxassislarning yozma fikrini so‘rash orqali to‘planishi mumkin. Bunda himoyachi o‘zi himoya qilayotgan shaxsning manfaatlarini ko‘zlab ma‘lumotlar olayotganda shaxslarga

qonunga xilof ravishda ta'sir ko'rsatishga haqli emas".

11. O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 33, 34-moddasini prokurorning tergovga qadar tekshiruvda O'zbekiston Respublikasi qonunlarining aniq va bir xilda ijro etilishi ustidan nazoratni amalga oshirish vakolatini mustahkamlash maqsadida quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

“33-modda. Prokuror

O'zbekiston Respublikasi Bosh prokurori va unga bo'ysunuvchi prokurorlar **tergovga qadar tekshiruv**, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida O'zbekiston Respublikasi qonunlarining aniq va bir xilda ijro etilishi ustidan nazoratni amalga oshiradi.

Prokuror **tergovga qadar tekshiruv**, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida qonunning buzilishini, kim tomonidan sodir etilganligidan qat'i nazar, bartaraf etish uchun qonunda nazarda tutilgan chora-tadbirlarni o'z vaqtida ko'rish shart".

“34-modda. Prokurorning vakolatlari

Prokuror **tergovga qadar tekshiruv**, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida ushbu Kodeksning 243, 382 — 388, 558, 589-moddalarida nazarda tutilgan vakolatlarni amalga oshiradi".

12. O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 36-moddasining **ikkinchi** hamda **uchinchi** qismini tergovchining mustaqilligini amalda to'laroq ta'minlash uchun quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

“36-modda. Tergovchining vakolatlari

Tergovchi tergovning yo'nalishi va tergov harakatlarini yuritishga oid barcha qarorlarni, prokuror **hamda sudning** ruxsatini olish qonunda nazarda tutilgan hollarni istisno etganda, mustaqil ravishda qabul qiladi.

Tergovchi ... **ko'p voqeali jinoyat ishlari bo'yicha ayblovning ayrim voqealari yuzasidan muayyan shaxsga nisbatan to'plangan dalillarni ayblov xulosasi tuzish uchun yetarli deb e'tirof etsa, shu voqealar bo'yicha tergovni tamomlash va ishni sudga yuborish** haqidagi ko'rsatmalariga rozi bo'lmasa, o'z e'tirozlarini yozma ravishda bayon qilgan holda ishni yuqori turuvchi prokurorga taqdim etishga haqlidir. Bunday hollarda quyi turuvchi prokurorning ko'rsatmasini yuqori turuvchi prokuror o'z qarori bilan yo bekor qiladi yoki ish bo'yicha tergov yuritishni boshqa tergovchiga topshiradi".

13. O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 38¹-moddasining **ikkinchi** hamda **uchinchi** qismini tergovchining mustaqilligini amalda to'laroq ta'minlash uchun quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

“38¹-modda. Surishtiruvchining vakolatlari

Surishtiruvchi surishtiruvning yo'nalishiga oid barcha qarorlarni mustaqil ravishda qabul qiladi, bundan qonunda prokuror **yoki sudning** ruxsatini olish nazarda tutilgan hollar mustasno.

Surishtiruvchi prokurorning ishni qo'shimcha tergovga qaytarish, **ko'p voqeali jinoyat ishlari bo'yicha ayblovning ayrim voqealari yuzasidan muayyan shaxsga nisbatan to'plangan dalillarni ayblov dalolatnomasini tuzish uchun yetarli deb e'tirof etsa, shu voqealar bo'yicha tergovni tamomlash va ishni sudga yuborish** to'g'risidagi ko'rsatmalariga rozi bo'lmasa,

o'z e'tirozlarini yozma ravishda bayon qilgan holda ishni yuqori turuvchi prokurorga taqdim etishga haqlidir. Bunday hollarda yuqori turuvchi prokuror quyi turuvchi prokurorning ko'rsatmasini o'z qarori bilan yo bekor qiladi yoki ish bo'yicha surishtiruv yuritishni boshqa surishtiruvchiga topshiradi".

14. O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining 39¹-moddasining nomini quyidagicha tahrirda bayon etish hamda ushbu moddaning birinchi qismi 7-bandini chiqarish lozim:

"39¹-modda. Tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organlar **va mansabdor shaxslar**".

III. Sud-tergov amaliyotini takomillashtirishga doir tavsiyalar:

1. Jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslarning faoliyatida tortishuv mexanizmining samaradorligini oshirish bo'yicha quyidagilar takliflar ilgari suriladi:

O'zbekiston Respublikasi JPKda sudning ayblov va tergov funksiyalarini amalga oshiruvchi organlardan alohida bobga ajratilishi maqsadga muvofiqdir;

Shaxsga nisbatan jinoiy ta'qib boshlangandan (yoxud tergovga qadar tekshiruv boshlangandan) toki tergov yakunlanib, jinoyat ishi sudga chiqqunga qadar bo'lgan davr oralig'ida turli ko'rinishlarda sudning sanksiyalar va majburlov choralari qo'llash masalasini ko'rib chiqish vakolati hamda ayblov va himoya tarafiging harakatlarini muvofiqlashtirib va nazorat qilib turuvchi, ularning o'z huquq va vakolatlarini amalga oshirishlari uchun zaruriy shart-sharoitlarni yaratib beruvchi mansabdor shaxslarning faoliyati sud nazorati emas, balki sud kontroli hisoblanadi;

Ishni sudga qadar yuritish bosqichida sud kontroli joriy etilishi himoya tomonning tortishuv prinsipidagi o'rni va roli oshishiga xizmat qiladi;

Garchi tergov sudyasi instituti orqali mutlaq tortishuv prinsipini ta'minlab bo'lmasa ham, lekin amalda ayblov tomoni mansabdor shaxslarining vakolatlarini suiiste'mol qilinishiga, ularning jinoyat protsessidagi ustun mavqeyiga qisman chek qo'yish mumkin;

Ishni sudga qadar yuritish bosqichida to'plangan dalillarni nomaqbul deb topish to'g'risdagi iltimosnoma surishtiruvchi, tergovchi yoki prokurorga emas, balki to'g'ridan-to'g'ri tergov sudyasiga berilishi shaxs huquq va erkinliklarini ta'minlashda samarali bo'lishi mumkin;

Jinoyat protsessida tergov, ayblov va nazorat funksiyalari bitta shaxs - prokurorda jamlanishi taraflar o'rtasida tenglikni ta'minlashdagi jiddiy to'siqlardan biridir;

O'zbekiston Respublikasi Bosh prokurori va unga bo'ysunuvchi prokurorlar tomonidan nafaqat surishtiruv va dastlabki tergov bosqichlarida, shuningdek, tergovga qadar tekshiruvda ham O'zbekiston Respublikasi qonunlarining aniq va bir xilda ijro etilishi ustidan nazorat amalga oshiriladi;

Tergovchi, surishtiruvchilar o'zining oldiga qo'yilgan vazifalarni amalga oshirishlari hamda jinoyat ishi bo'yicha dastlabki tergov va surishtiruvni to'liq va xolisona yuritishning zaruriy sharti - bu protsessual mustaqillik hisoblanadi;

O'zbekiston Respublikasida olis safarda bo'lgan dengiz kemalarining kapitanlari mavjud emasligi hamda ularga tergovga qadar tekshiruv o'tkazish

vakolatini berish zarurati mavjud emasligini inobatga olib, O'zbekiston Respublikasi JPKning 39¹-moddasining birinchi qismi 7-bandini chiqarish hamda ushbu moddaning nomini "Tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organlar va mansabdor shaxslar" deb o'zgartirish lozim.

2. Sudgacha bo'lgan bosqichlarda tortishuv prinsipining amal qilishini ta'minlash uchun tergov sudyasi institutidan yanada samaraliroq foydalanish va tergov organlarining vakolatlarini qayta ko'rib chiqish zarur. Ayblov, himoya va ishni hal qilish funksiyalarini ayrimlashtirish, prokuror va tergov organlarining funksiyalarini muxtor va mustaqil subektlar sifatida ko'rib chiqish, himoya tarafining dalillar to'plash, shikoyat berish, mustaqil ekspertiza tayinlash kabi huquqiy imkoniyatlarini kengaytirish tortishuvning chinakam amalga oshirishini ta'minlaydi.

3. Sudgacha bo'lgan jinoyat protsesslarida taraflar – ayblovchi va himoyachi – teng huquqlarga ega bo'lishlari uchun himoya funksiyasining institutsional kafolatlari mustahkamlanishi zarur. Mavjud amaliyotda dalillarni to'plash, baholash va ular asosida qaror qabul qilish ayblov tarafining vakolatida bo'lib qolmoqda. Bu holat sudning yetakchi va betaraf rolini cheklaydi hamda himoya tarafining faol ishtirokini pasaytiradi. Shu sababli, himoyachiga mustaqil dalillar to'plash, alohida ekspertiza tayinlash va shikoyat berish kabi huquqiy vositalar bilan ta'minlanishi shart. Bu orqali taraflar o'rtasida tenglik ta'minlanadi va sud jarayoni real tortishuv shaklida kechadi.

4. Sudgacha bo'lgan bosqichlarda tortishuv prinsipini amalga oshirish uchun "tergov sudyasi" instituti joriy etilgan. Hozirgi kunda surishtiruvchi, tergovchi va prokuror faqat ayblovni ilgari surishga yo'naltirilgan bo'lib, ular tomonidan ish yuzasidan qarorlar qabul qilinadi. Bu jarayonda "haqqoniy hakam" sifatida qatnashuvchi betaraf sud organi mavjud emas. Shu nuqtayi nazardan, "tergov sudyasi" – ya'ni sud nazoratini amalga oshiruvchi, qarorlarni qonuniylik nuqtayi nazaridan baholovchi protsessual subyekt – joriy qilinishi orqali tortishuv prinsipining sudgacha bo'lgan jarayonlarda ham amalga oshirilishi ta'minlanadi.

5. Tortishuv prinsipi xalqaro hujjatlarda ham e'tirof etilgan prinsip ekanidan kelib chiqqan holda, bu prinsip nafaqat birinchi instansiya sudlari majlislarida va yuqori sudlarda ishlar ko'rilyotganda amal qilishi, balki jinoyat protsessining barcha bosqichlarida, jumladan sudgacha bo'lgan jarayonlarda ham amal qilinishi ta'minlanishi kerak. Buni inobatga olgan holda jinoyat ishini sudga qadar yuritishda tortishuv prinsipining mohiyatini aniqlash uchun unga quyidagicha mualliflik ta'rifi berish taklifi ilgari suriladi:

Ishni sudga qadar yuritishda tortishuv prinsipi – bu taraflar mavjudligi, ularning ko'rib chiqilayotgan ish yuzasidan asoslantirilgan nuqtayi nazarlaridan iborat bo'lgan ma'lumotlarni faol ravishda va tenglik asosida sudga taqdim etishlari, sudning esa ish yuzasidan yig'ilgan ushbu ma'lumotlarni dalil sifatida baholash hamda ayblov va himoya tarafi ustidan sud nazoratini amalga oshirish faoliyatidir.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН**

**УНИВЕРСИТЕТ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН**

СЕЙТНАЗАРОВ КУРБАНБАЙ РЕЙИМБАЕВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА
СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (Doctor of Science)

Ташкент – 2026

Тема диссертации доктора наук (Doctor of Science) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Академии наук Республики Узбекистан за № B2023.2.DSc/Yu247.

Диссертация выполнена в Университете общественной безопасности Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный консультант:

Миразов Даврон Мирагзамович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Пулатов Бахтиёр Халилович
доктор юридических наук, профессор

Кадирова Мохигуль Хамитовна
доктор юридических наук, доцент

Бобомуродов Фарход Боймуратович
доктор юридических наук, доцент

Ведущая организация:

Академия МВД Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится на заседании Научного совета по присуждению ученых степеней DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан 17 сентября 2026 года в 15:00 часов (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 91). (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96.

Автореферат диссертации разослан 03 сентября 2026 года.
(протокол реестра № 09 от 03 сентября 2026 года).



Д.К.Каримов
Председатель Научного совета
по присуждению ученых степеней
доктор юридических наук, профессор

И.И.Ша
Научный секретарь Научного
по присуждению ученых степеней,
доктор философии и юридических наук (PhD), доцент

Г.М.Шодиев
Председатель Научного семинара
при Научном совете по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (DSc))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире прослеживается устойчивая тенденция к снижению доли полноценных состязательных судебных разбирательств и росту процедур признания вины, что свидетельствует о трансформации классического понимания принципа состязательности в уголовном процессе. По данным Bureau of Justice Statistics и U.S. Sentencing Commission в США, около 90–98 % уголовных дел за последнее время завершается соглашением о признании вины (plea bargaining), а не судебным процессом по существу¹. В Великобритании этот показатель составляет примерно 60–70 %². Аналогичные тенденции отмечаются и в странах континентальной системы права: во Франции с 2004 г. действует процедура Comparution sur reconnaissance préalable de culpabilité, обеспечивающая упрощённое признание вины³. Согласно отчёту CEPEJ, средняя продолжительность рассмотрения уголовных дел в Европе достигает 167 дней, что стимулирует использование ускоренных процедур⁴. Одновременно UNODC указывает, что в 2024 году около одной трети всех заключённых в мире находятся в статусе лиц, ожидающих суда, что объективно ограничивает их возможности для полноценного участия в состязательном процессе⁵. По данным World Justice Project, сохраняются значительные различия в уровне независимости судов и обеспечении процессуального равноправия сторон, что подчёркивает актуальность исследования принципа состязательности как ключевого элемента уголовного правосудия⁶.

В мире также уделяется повышенное внимание научным исследованиям, направленным на совершенствование качества уголовного правосудия посредством укрепления состязательных начал, независимости суда и процессуального равноправия сторон, что в конечном итоге способствует более полному обеспечению прав личности. В частности, значительные результаты достигаются в пересмотре процессуально-правового статуса органов, осуществляющих уголовное преследование, и расширении процессуальных гарантий стороны защиты. Вместе с тем анализ международной и национальной судебной практики свидетельствует, что даже в современных условиях не всегда обеспечивается баланс интересов обвинения и защиты, а отдельные институты состязательности функционируют фрагментарно. Недостаточная регламентация процедур доказывания, неполнота процессуальных норм и отсутствие унифицированных стандартов оценки доказательств нередко приводят к

¹ <https://bjs.ojp.gov/>; <https://www.ussc.gov/about/annual-report-2024>

² <https://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2024/12/ministry-of-justice-overview-2023-24.pdf>

³ <https://www.avocat-piperi-bastia.fr/categories/redaction-15970/articles/la-comparution-sur-reconnaissance-prealable-de-culpabilite-2371.html>

⁴ <https://www.coe.int/en/web/cepej/special-file>

⁵ UNODC, Prison Matters 2025: Global Prison Population and Trends; A Focus on Rehabilitative Environments (United Nations, 2025).

⁶ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/downloads/WJPIndex2024.pdf>

нарушению принципа состязательности и вынесению необоснованных судебных решений. Всё это обуславливает необходимость комплексного научного анализа реализации принципа состязательности в уголовном процессе, направленного на выявление существующих проблем и выработку эффективных механизмов их устранения с учётом международного опыта.

В последние годы в нашей республике был проведен ряд реформ, направленных на укрепление принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. Следует особо отметить, что в основном сформирован институт следственного судьи, цифровизирована деятельность адвокатуры, внедрены электронные средства (видеозапись, система «E-sud», онлайн-доступ к материалам дела). Также в Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утвержденной постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года №ПП-3723, поставлена задача практической реализации принципа состязательности сторон путем усиления процессуальных прав и полномочий адвокатов в совершенствовании механизмов обеспечения надежных гарантий прав и свобод личности в уголовном процессе, обеспечения их подлинной независимости, а также расширения оснований для дел, в которых участие защитника является обязательным, что свидетельствует об актуальности темы исследования.

Исследование диссертации определённым образом способствует реализации следующих нормативно-правовых актов: Законов Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с усовершенствованием института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» от 27 сентября 2023 года № ЗРУ-869, «О судах» от 28 июля 2021 года № ЗРУ-703, «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Республики Узбекистан» от 14 марта 2022 года № ЗРУ-759, а также Указов Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий надёжной защиты прав и свобод личности в оперативно-розыскной и следственной деятельности» от 10 июля 2024 года № УП-89, «О дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» от 16 января 2023 года № УП-11, Постановление «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года и других нормативно-правовых актов, относящихся к данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики II. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства и способы их реализации».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации¹.

Научные исследования по вопросам реализации принципа состязательности, обеспечения процессуальных гарантий прав личности, соблюдения права на справедливое судебное разбирательство и совершенствования уголовного судопроизводства проводятся ведущими зарубежными научно-исследовательскими центрами и высшими учебными заведениями, среди которых Harvard Law School, University of Pennsylvania Carey Law School, New York University School of Law, Yale Law School, Stanford Law School, University of California (Berkeley Law, UCLA School of Law), University of San Francisco School of Law, Indiana University Robert H. McKinney School of Law (США), University of Oxford Faculty of Law, University of Cambridge Faculty of Law, King's College London – The Dickson Poon School of Law, University College London (UCL Faculty of Laws) (Великобритания), Max Planck Institute for the Study of Crime, Security and Law, University of Freiburg, University of Cologne (Германия), Leiden University, Maastricht University (Нидерланды), University of Haifa (Израиль), University of Bologna (Италия), Université Paris-Panthéon-Assas (Франция), University of Toronto Faculty of Law, Osgoode Hall Law School (York University), Canadian Bar Association (Канада), National University of Singapore Faculty of Law (Сингапур), University of Hong Kong Faculty of Law (Гонконг), University of New South Wales, The University of Sydney Law School, Monash University Faculty of Law (Австралия), Университет «Туран-Астана», Maqsut Narikbayev University (Республика Казахстан), Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Казанский юридический институт МВД России. В ведущих зарубежных научных центрах достигнуты следующие результаты исследований: разработаны современные концепции обеспечения принципа процессуального равноправия сторон в уголовном процессе (Harvard Law School, Yale Law School, University of Oxford, University of Cambridge); исследованы механизмы реализации принципа состязательности на стадиях досудебного производства и судебного разбирательства, а также вопросы судебного контроля за деятельностью органов расследования (University of Pennsylvania Carey Law School, New York University School of Law, Stanford Law School, Indiana University Robert H. McKinney School of Law); сформированы научные подходы к обеспечению равенства процессуальных возможностей обвинения и защиты, независимости суда и эффективной реализации права на защиту в уголовном судопроизводстве (University of California Berkeley Law, UCLA School of Law, University of San Francisco School of Law, King's College London, UCL Faculty of Laws); разработаны модели защиты прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и иных участников уголовного процесса с учетом международных стандартов прав

¹ Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации: <https://www.law.upenn.edu/>, <https://mckinneylaw.iu.edu/>, <https://www.universityofcalifornia.edu/>, <https://www.usfca.edu/law/>, <https://www.law.nyu.edu/>, <https://hls.harvard.edu/>, <https://www.cba.org/Home>, <https://www.haifa.ac.il/?lang=en>, <https://xn--80a.xn--b1aew.xn--p1ai/>, <http://eioskuimvd.ru/>, <https://ssau.ru/> и на основании других источников.

человека и практики международных судебных органов (Leiden University, Maastricht University, University of Haifa, University of Bologna, University of Toronto, Osgoode Hall Law School); проведены комплексные исследования влияния цифровизации уголовного судопроизводства, искусственного интеллекта, электронного правосудия, дистанционного участия сторон и использования цифровых доказательств на реализацию принципа состязательности и процессуальных гарантий личности (Max Planck Institute for the Study of Crime, Security and Law, National University of Singapore, University of Hong Kong, University of New South Wales, The University of Sydney, Monash University); разработаны научные рекомендации по расширению состязательных начал досудебного производства и внедрению цифровых технологий в уголовный процесс (Maqсут Narikbayev University, Университет «Туран-Астана», Академия управления МВД России, МГЮА, МГУ имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Казанский юридический институт МВД России).

Степень изученности проблемы. Некоторые аспекты принципа состязательности в уголовном процессе частично отражены в научных работах таких ученых Республики Узбекистан, как Г.А.Абдумажидов, Б.Х.Пулатов, З.Ф.Иногомжонова, М.А.Ражабова, Ф.М.Мухитдинов, Б.Б.Хидоятлов, У.А.Тухташева, Г.З.Тулаганова, Д.Ж.Суюнова, С.М.Рахмонова, Д.Б.Базарова, Д.М.Миразов, Б.А.Муминов, И.Р.Астанов, Б.Б.Муродов, Н.Н.Хайриев, Б.К.Худайбергенов, К.К.Маткаримов¹.

В частности, вопросы усиления защиты прав потерпевшего в уголовном процессе изучались С.М.Ачиловым, общие положения об участниках уголовного процесса рассматривались в работах З.Ф.Иногомжоновой, Г.З.Тулагановой, вопросы обеспечения свидетельского иммунитета – в работах К.К.Маткаримова, уголовно-процессуальная форма – в исследованиях Ф.М.Мухитдинова, обеспечение прав и законных интересов потерпевшего

в уголовном процессе – в исследованиях Д.Р.Тураевой, некоторые аспекты обеспечения состязательности на стадии возбуждения уголовного дела – в научном исследовании Б.К.Худайбергенова.

Из зарубежных ученых в рамках темы обеспечения принципа состязательности в уголовном процессе проводили исследования Л.А.Зашляпин, И.А.Пикалов, А.И.Макаркин, Р.В.Багдасаров, Н.А.Лукичев, Т.А.Лотиш, Т.Ю.Герасимова, Е.В.Павлова, А.М.Атакиши, Д.К.Канафин.

Среди ученых-процессуалистов дальнего зарубежья, изучавших вопросы реализации принципа состязательности в уголовном процессе следует выделить таких исследователей, как Kirchengast Tyrone, Munro Vanessa, Makanje Gift Dorothy, Iemets Ivan.

Вышеуказанные ученые в сфере уголовного процессуального права исследовали отдельные вопросы состязательности в уголовном процессе. Однако не проводилось комплексное исследование реализации принципа

¹ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

состязательности в уголовном процессе.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Университета общественной безопасности Республики Узбекистан и выполнена в рамках приоритетных направлений научных исследований по теме «Совершенствование механизмов реализации принципа состязательности в уголовном процессе».

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе.

Задачи исследования:

исследование социальной необходимости механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе;

изучение этапов исторического развития принципа состязательности;

анализ правового регулирования механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе;

исследование механизмов обеспечения принципа состязательности в период доследственной проверки;

изучение состояния реализации принципа состязательности на стадии дознания и предварительного следствия;

анализ реализации принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции;

анализ особенностей реализации принципа состязательности в вышестоящих судебных инстанциях;

определение перспективных путей совершенствования участия субъектов защиты в механизме состязательности на стадиях уголовного процесса;

разработка предложений по повышению эффективности механизма состязательности в деятельности государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу;

проведение сравнительного изучения международного и зарубежного опыта и выработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование механизмов реализации принципа состязательности в уголовном процессе.

Объектом исследования выступает система социально-правовых отношений, связанных с совершенствованием реализации принципа состязательности в уголовном процессе.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, правоприменительная практика, процессуальное законодательство отдельных зарубежных стран, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы и научно-теоретические воззрения.

Методы исследования. В ходе исследования применялись такие методы, как историко-правовой анализ, сравнительно-статистический анализ, социологический опрос, комплексное изучение научных источников,

эмпирическое исследование, толкование законодательства, системно-структурный подход, формально-логический метод, формально-юридический анализ и системный анализ.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что при оформлении и рассмотрении результатов дистанционного мониторинга, независимо от исхода решения, принятого по итогам рассмотрения возражений, иницилирующий государственный орган и организация должны быть в обязательном порядке письменно уведомлены об этом.

обоснована необходимость установления выплаты единовременного пособия за счет средств Государственного бюджета Республики Узбекистан членам семьи защищаемого лица, погибшего (умершего) в связи с участием в уголовном процессе, по решению органа, принимающего решение об обеспечении защиты.

обосновано, что в случае причинения защищаемому лицу имущественного ущерба в связи с его участием в уголовном процессе, по решению органа, принимающего решение об обеспечении защиты, ущерб подлежит возмещению за счет средств Государственного бюджета Республики Узбекистан и иных источников, не запрещенных законодательством, с последующим взысканием этих средств с лица, виновного в причинении защищаемому лицу имущественного ущерба;

обосновано, что болезнь лица, семейное положение (смерть или тяжелая болезнь членов семьи), а также другие обстоятельства могут быть признаны уважительными причинами, если они исключили или существенно затруднили подачу апелляционной жалобы в установленный законом срок;

обосновано, что обеспечение участия осужденного, содержащегося под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения и выразившего желание участвовать в заседании суда апелляционной инстанции, является обязанностью этого суда. Поэтому после поступления уголовного дела необходимо установить, выразил ли осужденный желание участвовать в суде апелляционной инстанции, и в зависимости от результата обеспечить ему право участвовать в судебном заседании непосредственно или посредством системы видеоконференцсвязи.

обосновано, что суды апелляционной и кассационной инстанций проверяют, насколько правильно суд первой инстанции установил фактические обстоятельства дела, а также насколько верно были применены нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства;

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обосновано, что в современном Узбекистане намечается противоречивая тенденция по упрощению процессуальной формы и одновременно отсутствие процессуальных возможностей реализации процессуальных прав участников уголовно-процессуальных отношений;

обосновано, что институт следственной судьи направлен на обеспечение реализации процессуальных прав участников уголовного процесса на началах равенства сторон на стадии досудебного производства уголовного

процесса;

обосновано дополнение уголовно-процессуального закона новым принципом – принципом соблюдения разумных сроков – в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, не затягивая процесс без наличия обоснованных и оправданных причин;

обосновано необходимость пересмотра условий института соглашения о признании вины;

разработан комплекс законодательных предложений по совершенствованию механизмов реализации принципа состязательности в уголовном процессе.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на национальном законодательстве, международных стандартах, опыте развитых зарубежных стран, правоприменительной практике, научно-теоретических и практических взглядах национальных и зарубежных ученых, внедрением в практику и утверждением со стороны государственных органов результатов исследования. Выводы, предложения и рекомендации апробированы, а их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что полученные на основе научно-теоретического анализа результаты могут быть использованы при проведении научных исследований в данной сфере, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании норм уголовно-процессуального законодательства, подготовке комментариев к законам.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в законотворческой деятельности, в том числе, в процессе разработки нормативно-правовых актов и внесении в них изменений и дополнений, в совершенствовании правоприменительной практики, а также в обучении дисциплин в сфере уголовно-процессуального права в высших юридических образовательных учреждениях.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных научных результатов исследования по совершенствованию механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе были разработаны и внедрены следующие предложения:

предложение о том, что при оформлении и рассмотрении результатов дистанционного мониторинга, независимо от результата принятого решения по итогам изучения возражений, иницирующий государственный орган и организация должны быть обязательно письменно уведомлены об этом использовано при разработке пункта 31 Положения «О порядке осуществления дистанционного контроля за соблюдением обязательств, установленных нормативными правовыми актами в области обеспечения открытости деятельности государственных органов и организаций», утвержденного Постановлением Кабинета Министров №910 от 30 декабря 2024 года (Акт внедрения заместителя руководителя Секретариата Премьер-

министра Республики Узбекистан от 30 апреля 2025 года №09-09-30). Внедрение данного предложения послужило обеспечению законности в соблюдении государственными органами, ответственными за ведение уголовного дела, обязательств, установленных в нормативно-правовых актах в сфере обеспечения открытости;

предложение по установлению выплаты единовременного пособия членам семьи погибшего (умершего) лица, выплачиваемого за счет средств Государственного бюджета Республики Узбекистан по решению органа, принимающего решение об обеспечении защиты, в случае гибели (смерти) защищаемого лица в связи с его участием в уголовном процессе использовано при разработке пункта 4 Положения «О порядке обеспечения социальной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса», утвержденного Постановлением Кабинета Министров от 21 февраля 2025 года за №103 (Акт внедрения заместителя руководителя Секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 30 апреля 2025 года №09-09-30). Внедрение данного предложения послужит обеспечению социальной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса;

предложение о том, что в случае причинения защищаемому лицу имущественного ущерба в связи с его участием в уголовном процессе, по решению органа, принимающего решение об обеспечении защиты, ущерб возмещается за счет средств Государственного бюджета Республики Узбекистан и иных источников, не запрещенных законодательством, с последующим взысканием этих средств с лица, виновного в причинении защищаемому лицу имущественного ущерба использовано при разработке пункта 7 Положения «О порядке обеспечения социальной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса», утвержденного постановлением Кабинета Министров от 21 февраля 2025 года за №103 (Акт внедрения заместителя руководителя Секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 30 апреля 2025 года №09-09-30). Внедрение данного предложения послужило гарантией имущественных прав лиц, которым был причинен материальный ущерб в связи с их участием в уголовном процессе;

предложение о том, что уважительными причинами могут быть также признаны болезнь, беспомощное состояние лица, его семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затруднили подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки было использовано при разработке пятой части пункта 4 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 года за №7 «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном порядке» (Акт внедрения Верховного суда Республики Узбекистан от 08 мая 2025 года №07/15-49). Внедрение данного предложения послужило совершенствованию гарантий процессуальных прав участников уголовного процесса в судах высшей инстанции;

предложение о том, что Обеспечение участия в заседании суда апелляционной инстанции осужденного, содержащегося под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, и изъявившего желание участвовать в нем, является обязанностью данного суда. Исходя из этого, после поступления уголовного дела необходимо выяснить, изъявил ли осужденный желание участвовать в суде апелляционной инстанции, и в зависимости от результатов ему обеспечивается право участия в судебном заседании непосредственно или посредством использования системы видеоконференцсвязи было использовано при разработке первой части пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 года за №7 «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном порядке» (Акт внедрения Верховного суда Республики Узбекистан от 08 мая 2025 года №07/15-49). Внедрение данного предложения послужило совершенствованию реализации принципа состязательности путем обеспечения участия осужденного в заседании суда апелляционной инстанции;

предложение о том, что суд апелляционной, кассационной инстанции проверяет правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона было использовано при разработке первой части пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 года за №7 «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном порядке» (Акт внедрения Верховного суда Республики Узбекистан от 08 мая 2025 года №07/15-49). Внедрение данного предложения послужило совершенствованию реализации принципа состязательности в судебных заседаниях апелляционной и кассационной инстанций путем проверки фактических обстоятельств дела и правильности применения норм закона.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 5 научных мероприятиях, в том числе на 2 международных и 3 республиканских конференциях.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 19 научных работ, в том числе 1 монографии, 10 научных статей в национальных журналах, 5 из них в зарубежных изданиях и 5 тезисов в сборниках научно-практических конференций.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, состоящих из 13 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 260 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотация докторской диссертации) освещены актуальность и востребованность темы диссертации, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий

республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение результатов исследования, апробация и опубликование результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Теоретико-правовые основы механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе»**, всесторонне проанализированы теоретико-правовые основы данного принципа, его содержание и сущность, место и значение в системе уголовно-процессуального права, этапы исторического развития, а также теоретические основы и правовое регулирование в национальном и международном праве.

В данной главе диссертантом научно обоснована социальная необходимость принципа состязательности в уголовном процессе. Также системно проанализированы факторы, обеспечивающие социальную необходимость принципа состязательности. По мнению автора, эти факторы заключаются в следующем: 1) обеспечение прав и свобод личности и восстановление нарушенных прав; 2) содействие законному, беспристрастному и всестороннему разрешению противоречий на стадиях следствия, дознания и суда; 3) полная реализация презумпции невиновности и института «Хабеас корпус»; 4) достижение законности и обоснованности каждого процессуального решения; 5) создание равных правовых возможностей для сторон обвинения и защиты. Автор на конкретных примерах показал, что принцип состязательности является одним из основных средств обеспечения прав и свобод личности, достижения справедливого правосудия и обеспечения верховенства закона. Подчеркивается, что этот принцип создает основу для принятия справедливого решения на каждом этапе уголовного процесса, в частности, в судопроизводстве, посредством равноправия и самостоятельной активности сторон.

По мнению автора, принцип состязательности должен рассматриваться как правовая основа процесса свободного выражения мнений сторон при осуществлении правосудия, сопоставления имеющихся в деле доказательств, вступления в дискуссию, надлежащего обсуждения проблемы, сбора, проверки и оценки доказательств, их анализа и изучения. В рамках данного исследования путем анализа состязательных моделей в уголовном процессе были выявлены основные процессуальные элементы, определяющие сущность данной модели. По мнению диссертанта, полная реализация принципа состязательности в уголовном процессе должна обеспечиваться следующими правовыми и практическими основами: во-первых, обеспечение процессуального равенства сторон обвинения и защиты; во-вторых, создание

институциональных и правовых гарантий для эффективной юридической помощи защитника; в-третьих, обеспечение равенства перед законом и гарантии равных прав и возможностей для всех лиц; в-четвертых, усиление объективности и открытости судебного разбирательства путем введения возможности рассмотрения дела с участием коллегии присяжных; в-пятых, обязанность доказывания обвинения должна быть возложена на государственные органы, а случаи принуждения обвиняемого к признанию своей вины или даче показаний против себя не должны допускаться.

Также в данной главе диссертантом проанализированы правовые основы принципа состязательности в национальном уголовно-процессуальном законодательстве и актуальные проблемы его реализации. В частности, выявлены пробелы в законодательстве и фактические диспропорции в деятельности судебных, прокурорских и следственных органов, которые препятствуют полной реализации данного принципа. По мнению диссертанта, доминирующее положение следователя и прокурора на данном этапе, ограниченные процессуальные возможности защитника и подозреваемого, закрытость следственного процесса и отсутствие обеспечения равенства сторон препятствуют полноценному применению принципа состязательности. В целях устранения этих недостатков автором научно обоснована необходимость усиления процессуальных гарантий, обеспечивающих принцип состязательности и на стадии досудебного производства.

В рамках исследования систематически и комплексно проанализированы этапы исторического формирования принципа состязательности, процесс развития данного принципа изучен в разрезе таких крупных исторических периодов, как дореволюционный, советский и период независимости. Автор проанализировал этот эволюционный процесс на научной основе, разделив его на пять основных этапов и определив правовые и институциональные особенности каждого этапа. В частности, в исследовании с научно-теоретической точки зрения анализируются процессы раннего формирования элементов состязательности в правовых системах Древнего Рима и Греции, а затем эволюция и этапы трансформации принципа состязательности в правовой системе Российской империи и советском праве. Автор также оценивает влияние этих процессов на правовую систему Республики Узбекистан с юридической точки зрения.

Диссертант отмечает, что принцип состязательности с научной и практической точки зрения сформировался в английском уголовном процессе, основные положения которого были закреплены в Конституции Англии в 1679 году. Данный принцип проявился как центральный, обеспечивающий равенство участников уголовного процесса на стадиях досудебного производства и судебного разбирательства, гарантирующий состязательные правовые возможности сторон обвинения и защиты. Также отмечается, что после буржуазной революции 1789 года во французской системе уголовно-процессуального права начался процесс формирования уголовного процесса состязательного типа.

В исследовании установлено, что в Средней Азии, в частности, в Бухарском эмирате, Хивинском и Кокандском ханствах уголовное судопроизводство осуществлялось на основе шариата и обычного права, не существовало специальных органов обвинения и защиты. Поэтому функции обвинения и защиты были возложены на родственников потерпевшего и обвиняемого, и в качестве научно обоснованного вывода утверждается, что принцип состязательности не был полностью выражен в этот период.

Автор приводит конкретные научные выводы об элементах принципа состязательности - равенстве действий сторон обвинения и защиты, независимости и беспристрастности суда, объективности при оценке доказательств и механизмах обеспечения гарантий прав участников процесса. В частности, по мнению диссертанта, тот факт, что проанализированный принцип состязательности относится только к судебной стадии, не является основанием для вывода об отсутствии принципов состязательности на стадии досудебного производства. Ведь даже на досудебной стадии участие адвоката-защитника на любом этапе процесса, то, что он является участником процесса доказывания и, в целом, обладает широкими правами, свидетельствует о наличии принципа состязательности.

Кроме того, в данной главе исследования отдельно освещена роль института защиты в обеспечении механизма состязательности, а также выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства в части расширения случаев обязательного участия защитника в уголовном процессе. По мнению диссертанта, активное участие защитника на стадиях предварительного следствия и суда имеет решающее значение для реализации принципа состязательности. Расширение полномочий защитника, полное практическое обеспечение прав на подачу ходатайств и жалоб, а также развитие адвокатуры как самостоятельного института являются важными механизмами, гарантирующими эффективное функционирование данного принципа.

В данной главе диссертант не ограничивается анализом роли обвинения и защиты в рамках принципа состязательности, но также научно обосновывает роль суда в реализации этого принципа и вопросы сохранения его нейтральной (беспристрастной) процессуальной позиции. По мнению автора, задача суда заключается не в поддержке обвинения или защиты, а в обеспечении процессуального баланса и равенства между ними. Это служит обеспечению правосудия, ведению состязательного разбирательства на основе беспристрастности и оценке доводов и позиций обеих сторон с равными правовыми возможностями.

Автор проанализировал взгляды таких ученых-правоведов, как Б.А.Саидов, Г.А.Абдумаджидов, Ф.М.Мухитдинов, С.А.Тумашов, М.С.Строгович, И.Л.Петрухин и И.Я.Фойницкий, и определил активную, но беспристрастную роль суда в современном уголовном процессе. Согласно его выводам, суд выступает в качестве основного органа, обеспечивающего правосудие путем поддержания состязательности между сторонами, оценки допустимости и законности доказательств, рассмотрения ходатайств и жалоб.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **«Современное состояние механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе»**, исследованы вопросы практического применения данного принципа, процессуальные механизмы, обеспечивающие его реализацию на стадиях досудебного производства и судебного разбирательства, а также проблемы их совершенствования.

Диссертантом с научной точки зрения проанализированы проблемы реализации принципа состязательности на начальном этапе уголовного процесса - в период доследственной проверки. Научно обосновано, что данный этап имеет важное значение в решении вопроса о возбуждении уголовного дела, защите прав и свобод личности, обеспечении процессуального баланса между сторонами обвинения и защиты. Как подчеркивает диссертант, система эффективной защиты прав личности в правовом государстве является практическим выражением верховенства закона. С этой точки зрения вопрос совершенствования института доследственной проверки и реализации в нем принципа состязательности должен выступать в качестве одного из центральных направлений уголовно-процессуальных реформ.

Анализ, проведенный автором в данной главе, свидетельствует о том, что, несмотря на ежегодное поступление сотен тысяч заявлений и сообщений о преступлениях, единый, четкий и юридически совершенный процессуальный механизм их проверки еще не сформирован в полной мере. Это приводит к ослаблению гарантий защиты прав и интересов граждан, а также обеспечения состязательной среды.

Диссертантом проанализирован ряд важных нормативно-правовых актов, принятых с 2017 года, в том числе Закон Республики Узбекистан от 6 сентября 2017 года №ЗРУ-442 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института дознания», Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года №ПП-3723 «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», Указ Президента Республики Узбекистан от 10 августа 2020 года №УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» и Указ Президента Республики Узбекистан от 28 января 2022 года №УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы». Показано их значение в совершенствовании института доследственной проверки и обеспечении процессуальных прав личности. Вместе с тем, несмотря на проводимые реформы, научно обосновано наличие ряда системных проблем в обеспечении прав личности в ходе доследственной проверки.

В частности, по мнению диссертанта, в статьях 39¹ и 39² Уголовно-процессуального кодекса органы, осуществляющие доследственную проверку, и их полномочия представлены в общем виде, при этом четкие границы их деятельности, ответственность и процессуальные обязанности

недостаточно определены в законодательстве. Эта ситуация на практике приводит к различным неясностям и в некоторых случаях к нарушениям процессуального законодательства. Диссертант предлагает для устранения данного пробела дополнить статью 39² УПК новой частью и закрепить в законе положение о том, что деятельность должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку, не должна допускать случаев незаконного ограничения прав личности.

Автор указывает в качестве одного из основных факторов, ограничивающих реализацию принципа состязательности на стадии доследственной проверки, отсутствие обеспечения процессуального равенства между сторонами. В частности, при отсутствии четкого определения правового статуса и полномочий стороны защиты вероятность формирования преимущества стороны обвинения становится высокой. Это нарушает стабильность и беспристрастность состязательной среды.

Кроме того, в целях устранения процессуальных пробелов в национальном законодательстве диссертант предложил включить освидетельствование в статью 329 УПК в качестве неотложного следственного действия, тем самым обеспечив возможность законного сбора доказательств до возбуждения уголовного дела. На основе анализа зарубежных правовых систем (в том числе на примере США, Франции и Германии) автор приходит к выводу, что основным условием реализации принципа состязательности на стадии доследственной проверки является обеспечение права на защиту и активное осуществление судебного контроля.

В данной главе диссертант с научной точки зрения глубоко проанализировал реализацию принципа состязательности в уголовном процессе на стадиях дознания и предварительного следствия, не ограничиваясь стадией доследственной проверки. Как отмечает автор, на этапах дознания и предварительного следствия не участвует «беспристрастный арбитр» - то есть судебный орган. В этом случае преобладает обвинительная функция, и информация, собранная защитником и обвиняемым, на практике не имеет достаточного значения.

В исследовании говорится, что в ходе следствия полномочия защитника ограничены, ходатайства часто отклоняются, а отсутствие возможности самостоятельно собирать доказательства приводит к нарушению состязательной среды. На практике защитник вынужден представлять доказательства только в ходе судебного следствия, а не до судебного разбирательства. Это обеспечивает преимущество обвинения в досудебном процессе.

По мнению диссертанта, в устранении данной ситуации важное значение имеет введение института «следственного судьи». Данный институт, вступивший в силу с 1 января 2025 года, может обеспечить защиту прав и свобод личности в досудебном процессе, осуществление контроля за деятельностью следственных и дознавательных органов, а также процессуальный баланс между сторонами. Однако на практике полномочия

следственного судьи по-прежнему ограничены и сводятся к рассмотрению лишь отдельных видов ходатайств.

В исследовании выдвинуты предложения о возможности обеспечения реальной состязательной среды в уголовном процессе путем внедрения в национальное законодательство следующих правовых механизмов:

во-первых, четкое разграничение функций обвинения, защиты и разрешения дела на стадии дознания и предварительного следствия досудебного производства;

во-вторых, предоставление защитнику права самостоятельно собирать доказательства, назначать экспертизы и допрашивать свидетелей;

в-третьих, усиление судебного контроля на стадиях дознания и предварительного следствия;

в-четвертых, пересмотр полномочий прокурора по утверждению обвинения, то есть внедрение системы, при которой прокурор, как и адвокат, знакомится с доказательствами до суда и оценивает их законность.

В данной главе диссертант подчеркивает, что смешение функций обвинения и защиты является одним из основных препятствий для реализации принципа состязательности. Прокурор одновременно осуществляет как обвинение, так и надзор за расследованием. Поэтому четкое разграничение функций обвинения, защиты и разрешения дела на стадии досудебного производства должно быть закреплено на законодательном уровне как одна из конституционных основ уголовного процесса.

Результаты социологического опроса, проведенного диссертантом, также подтверждают эти выводы: 75,2% опрошенных специалистов заявили о необходимости отмены практики утверждения обвинительного заключения прокурором и передачи этих полномочий системе судебного контроля. По их мнению, этот шаг обеспечит равноправие сторон обвинения и защиты и позволит в полной мере реализовать принцип состязательности в досудебном процессе.

На основании вышеизложенного, в данной главе диссертант разработал авторское определение понятия «принцип состязательности в досудебном производстве по уголовным делам» и выдвинул предложения по изложению статьи 25 УПК в новой редакции.

В данной главе автор проводит исследования по реализации принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел в суде. На основе научного анализа он обосновывает, что условие вынесения справедливого приговора тесно связано, прежде всего, с организацией судопроизводства на основе принципа состязательности. Автор утверждает, что основной задачей судебной деятельности является обеспечение равноправия и процессуальных возможностей сторон обвинения и защиты перед независимым и беспристрастным судом. По мнению диссертанта, в современной теории уголовно-процессуального права сущность состязательности выражается двумя центральными элементами – «равенством сторон» и «независимостью

суда». Эти два элемента являются логическим фундаментом всех институциональных принципов в судебном разбирательстве.

Диссертант подчеркивает, что одним из важных элементов, обеспечивающих состязательность в судебном процессе, является обеспечение полного обмена информацией между участниками судебного разбирательства. Стороны обвинения и защиты должны быть осведомлены обо всех доказательствах по делу, однако не должны нарушать порядок обращения со сведениями, не имеющими значения для дела или являющимися конфиденциальными. Это обеспечивает открытость и законность состязательной среды.

В исследовании на основе мнений некоторых ученых-процессуалистов (Н.Т.Каипова, С.К.Кубатбекова, Б.А.Акилбекова, Б.Е.Нажиева, Э.К.Атамбекова) критикуются случаи, когда прокурор, пользуясь своим процессуальным преимуществом, оказывает психологическое давление на защитника или подсудимого в отдельных ситуациях уголовного процесса. В подобных случаях суд обязан принять соответствующие меры для сохранения атмосферы состязательности. По мнению диссертанта, расширение полномочий судьи и народных заседателей имеет важное практическое значение, особенно в реализации принципа состязательности в ходе судебного разбирательства.

Автор, анализируя пробелы в действующем законодательстве, отмечает недостаточность полномочий суда по обеспечению состязательности в статье 408 УПК и предлагает внести в эту статью новую часть. Вместе с тем, в проекте нового УПК выдвинуто предложение о дальнейшем уточнении непосредственной роли суда в состязательном процессе, усилении правовых норм, гарантирующих его беспристрастность и независимость. Стабильность состязательной среды обеспечивается путем четкого определения прав и обязанностей каждого лица, участвующего в судебном процессе - государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего или свидетеля.

Диссертантом на основе анализа практики передовых зарубежных государств институт отказа от обвинения также оценивается как важный элемент обеспечения состязательности. На примере опыта Федеративной Республики Германия механизм отказа прокурора от обвинения (*Einstellung des Verfahrens*) рекомендуется в качестве правового инструмента, обеспечивающего справедливое судопроизводство и состязательную среду. По мнению автора, хотя такой механизм существует в национальной практике, правовой порядок, обеспечивающий его эффективное функционирование, еще недостаточно сформирован.

Также в исследовании проанализировано состояние реализации принципа состязательности на каждом этапе судебного разбирательства. Отмечается, что в процессе судебного следствия стороны могут в полной мере воспользоваться своим правом задавать вопросы, представлять доказательства и опровергать их, а в судебных прениях каждый участник может свободно выражать свое мнение. По мнению диссертанта, судебные

прения являются этапом, на котором принцип состязательности полностью проявляется на практике, поскольку стороны используют все правовые средства для обоснования своих позиций.

В данной главе диссертант, анализируя с научной точки зрения реализацию принципа состязательности в процессе рассмотрения уголовных дел в судах высшей инстанции, его правовые основы и существующие проблемы, подчеркивает, что принцип состязательности имеет важное значение не только в деятельности суда первой инстанции, но и в качестве гарантии уголовного правосудия на апелляционной, кассационной и надзорной стадиях.

Деятельность судов высшей инстанции направлена на проверку законности, обоснованности и справедливости судебных решений, принятых по уголовным делам, и в этом процессе также приоритетное значение имеет обеспечение атмосферы состязательности. В исследовании отмечается, что система судебных ошибок и механизмов их устранения - то есть институты апелляции, кассации и надзора - являются важной правовой гарантией реализации принципа состязательности в уголовно-процессуальном законодательстве.

По мнению диссертанта, сам порядок рассмотрения дела в апелляционной и кассационной инстанциях сформировался как многоуровневая система, обеспечивающая атмосферу состязательности. На этих этапах создается справедливая дискуссионная среда посредством выступлений прокурора и защитника, прений сторон и обеспечения обязанности суда выслушать их.

Анализ действующей судебной практики показывает, что существует ряд правовых и организационных факторов для полного обеспечения принципа состязательности в деятельности судов высшей инстанции. К правовым факторам относятся формы судебного разбирательства, пределы обжалования, правовой статус и условия участия сторон. Организационные факторы определяются составом судебной коллегии, сроками рассмотрения дела, возможностью повторной проверки доказательств и порядком проведения судебного следствия. Как отмечает автор, наличие судебной коллегии в расширенном составе (от трех до пяти судей) при рассмотрении дела в судах высшей инстанции имеет важное значение в обеспечении беспристрастности состязательной среды.

В исследовании отдельно изучена деятельность надзорной инстанции. В соответствии с главой 56² УПК суд надзорной инстанции осуществляет контроль за законностью и обоснованностью решений нижестоящих судов. По мнению диссертанта, эта стадия является последней возможностью обжалования судебных решений, и на ней также должен быть полностью обеспечен принцип состязательности. Однако на практике существуют такие проблемы, как ограниченное участие защитника на стадии надзора, неполное рассмотрение ходатайств и пассивная позиция суда. Эти обстоятельства препятствуют полноценной реализации состязательного процесса по существу.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Механизм реализации принципа состязательности в уголовном процессе зарубежных стран»**, проведено сравнительное исследование международных стандартов, касающихся данного принципа в уголовном процессе, а также правового регулирования принципа состязательности в уголовном судопроизводстве некоторых зарубежных государств, в частности, стран англосаксонской и романо-германской правовых семей.

В ходе исследования установлено, что в странах англосаксонской правовой семьи принцип состязательности выступает в качестве основного конституционного и процессуального принципа, обеспечивающего справедливое судебное разбирательство в уголовном процессе. В этих системах функции обвинения, защиты и разрешения дела строго разделены, и суд разрешает дело только на основе доказательств, представленных в ходе состязательного процесса.

Диссертантом глубоко проанализированы правовые основы уголовного процесса США и научно обосновано значение "Правила Миранды" в реализации принципа состязательности. Согласно ему, обязательное информирование лица, подозреваемого в совершении преступления, о своих правах до его допроса, а также безусловное обеспечение возможности воспользоваться помощью защитника гарантирует равное положение обвиняемого в состязательном процессе.

В то же время в данной главе на примере судебной практики США, в частности, посредством анализа дела Арели Эскобара, доказано, что полная и беспристрастная оценка доказательств судом составляет основную сущность состязательного процесса. По мнению автора, полномочия судебных органов по пересмотру доказательств в США демонстрируют эффективность состязательной системы в защите прав человека.

Диссертант, анализируя уголовно-процессуальную систему Великобритании, установил, что исторические корни принципа состязательности воплощены в таких правовых документах, как «Великая хартия вольностей» 1215 года и «Habeas Corpus Act» 1679 года. Посредством этих институтов права личности на свободу и личную неприкосновенность стали защищаться через суд. Это определило правовые и демократические основы состязательной системы.

Результаты анализа автора показывают, что в британской судебной системе строгое разделение обвинения и защиты, независимость суда и порядок рассмотрения дел с участием присяжных обеспечивают демократическое содержание состязательного процесса. Также научно обосновано, что путем признания вины обвиняемым («plea bargain») созданы возможности для сокращения процесса судебного разбирательства и эффективной организации процесса.

На основе сравнительного анализа системы состязательности диссертантом сделан научный вывод о том, что независимость института защиты и обеспечение материальных и процессуальных гарантий адвокатуры

в англосаксонских правовых моделях имеют решающее значение для полной реализации этого принципа.

Вместе с тем, автор исследовал практическое выражение принципа состязательности и связанные с ним правовые механизмы на примере уголовно-процессуальных систем государств, принадлежащих к романо-германской правовой семье, в частности, Федеративной Республики Германия, Франции, Российской Федерации, Украины и Японии. В частности, в данной главе на примере Федеративной Республики Германия показано, что процессуальное положение прокурора как «беспристрастной стороны» служит обеспечению баланса между обвинением и защитой, а также что этот баланс юридически закреплён через институт «следственного судьи». В Российской Федерации принцип состязательности закреплён на конституционном уровне, и в качестве практической гарантии этого принципа определено равноправие сторон при представлении доказательств, их проверке и предъявлении в уголовном процессе. В уголовно-процессуальном законодательстве Украины на уровне закона гарантируется беспристрастность суда и равноправие сторон, а в опыте Японии научно обосновано значение оказания бесплатной юридической помощи гражданам посредством системы «про боно» в расширении возможностей защиты.

По мнению диссертанта, несмотря на то, что государства, принадлежащие к романо-германской правовой семье, используют различные правовые и институциональные механизмы при реализации принципа состязательности в уголовном процессе, общим для всех них является приоритетность процессуального равенства сторон обвинения и защиты, а также принципа беспристрастности суда.

В данной главе диссертации научно обоснованно освещены правовая природа института состязательности в уголовном судопроизводстве некоторых азиатских и исламских стран, механизмы его реализации и сравнительный анализ с национальным законодательством. В рамках исследования проанализировано уголовно-процессуальное законодательство Казахстана, Кыргызстана, Индонезии, Пакистана и Исламской Республики Иран, изучены правовые основы, применение и эффективность принципа состязательности в этих странах.

В частности, на примере Республики Казахстан отмечено, что принцип состязательности юридически закреплён в статье 23 Уголовно-процессуального кодекса как «ведение дела на основе состязательности и равенства сторон». Законодательство Казахстана предусматривает возможность разрешения уголовных дел посредством медиации и процессуального соглашения, что, по мнению диссертанта, служит созданию гибкой модели состязательности. Законодательство Узбекистана отличается тем, что институт медиации ограничивается только гражданскими делами, а в уголовных делах состязательность осуществляется только в судебном процессе.

Согласно исследованию, в уголовно-процессуальной системе Республики Пакистан были проведены реформы, направленные на

укрепление принципа состязательности путем реформирования роли прокурора и защитника. После 2002 года прокуроры начали активно участвовать в следственном процессе, что способствовало обеспечению прозрачности расследования и справедливого судебного разбирательства. Защитнику предоставлены широкие процессуальные права, включая возможность вызывать свидетелей, допрашивать их и оспаривать доказательства обвинения на законных основаниях.

Кроме того, в данной главе диссертации проведен сравнительный анализ правовой природы принципа состязательности в уголовно-процессуальном законодательстве государств-участников Содружества Независимых Государств, механизмов его реализации, а также процессуального равенства сторон обвинения и защиты. Автор отмечает, что хотя уголовно-процессуальная система этих государств исторически основывалась на едином источнике - советской школе права, в настоящее время правовое содержание и фактическое состояние института состязательности в них формируются по-разному.

Диссертантом было проведено глубокое изучение действующего уголовно-процессуального законодательства Азербайджана, Беларуси, Туркменистана и Таджикистана, в результате которого установлено, что во всех этих государствах принцип состязательности закреплен на законодательном уровне в качестве отдельной статьи. В частности, статья 32 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики устанавливает принцип «участия обеих сторон в уголовном процессе» и предусматривает обеспечение равенства и состязательной среды в судебном процессе. В статье 24 УПК Республики Беларусь закреплена норма «осуществление правосудия на основе состязательности и равенства сторон», а в статье 22 УПК Республики Туркменистан - положение «осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон». Статья 20 УПК Республики Таджикистан, озаглавленная «состязательность и равенство сторон», определяет теоретическое и практическое содержание данного института.

По мнению автора, хотя в законодательстве этих стран существуют общие основания для реализации принципа состязательности, уровень его обеспечения на досудебной стадии различен. Например, в азербайджанском законодательстве существует институт «частного обвинителя», который позволяет сохранить состязательность судебного процесса даже в случаях отказа государственного обвинителя от обвинения. Исследователь оценил это как передовую форму обеспечения принципа состязательности без вмешательства государства. В уголовно-процессуальных системах Беларуси и Туркменистана права защитника также широко определены: защитник имеет право давать письменные объяснения по результатам следственных действий, оценивать протоколы и проверять законность доказательств. По мнению диссертанта, эти правовые механизмы служат сохранению состязательной атмосферы и в процессе расследования. В то же время, особенностью законодательства Республики Туркменистан является

предоставление подозреваемому и обвиняемому права предлагать свою кандидатуру в качестве эксперта при назначении экспертизы, что укрепляет эффективность принципа состязательности на практике.

Результаты анализа в исследовании показывают, что полноценная реализация принципа состязательности в странах СНГ, особенно на досудебной стадии, еще не обеспечена в полной мере. Возможности стороны защиты в сборе доказательств ограничены, при назначении экспертизы сохраняется преимущество стороны обвинения. В то же время, по мнению автора, на судебной стадии состязательная среда становится более стабильной, и равноправие сторон обеспечивается на практике.

В четвертой главе диссертации под названием **«Направления развития механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе»** подробно освещены вопросы повышения эффективности механизма состязательности в деятельности субъектов защиты, а также государственных органов и должностных лиц, ответственных за ведение уголовного дела.

В данной главе диссертации обоснована необходимость обеспечения эффективной реализации функции защиты в уголовном процессе, расширения прав защитника и укрепления их правовых гарантий. Как отмечает диссертант, функция защиты в уголовном процессе является одним из основных элементов принципа состязательности.

Результаты исследования показывают, что правовой статус субъектов защиты на стадии досудебного производства (доследственной проверки и следствия) недостаточно четко определен. Это препятствует полной реализации права на защиту и формированию состязательной среды. В частности, отсутствие четкого процессуального порядка участия защитника в деятельности органов, осуществляющих доследственную проверку, неполное информирование о правах задержанного лица, отсутствие права на получение копий материалов доследственной проверки ограничивают возможность эффективной защиты прав и свобод личности.

По мнению диссертанта, для активного осуществления функции защиты необходимо предоставить защитнику право запрашивать заключение специалиста, самостоятельно собирать доказательства, допрашивать свидетелей и назначать экспертизы в процессуальных отношениях на стадии досудебного производства. Такие права успешно реализованы в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран, в частности Республики Беларусь и Республики Молдова. В связи с отсутствием этих правовых механизмов в законодательстве Узбекистана деятельность защитника во многих случаях носит декларативный характер.

В исследовании обосновано, что ограничение прав защитника на сбор и представление доказательств, а также оценка представленных им доказательств следственными органами противоречит сущности принципа состязательности на практике. Согласно предложению диссертанта, доказательства, собранные защитником, должны иметь самостоятельную

юридическую силу и оцениваться в суде наравне с доказательствами стороны обвинения.

Практическая реализация принципа состязательности на судебной стадии также была отдельно изучена диссертантом. Как подчеркивает автор, хотя стороны в судебном процессе - обвинение и защита - имеют равные процессуальные права, на практике активная позиция суда, в некоторых случаях участие в процессе доказывания, может нарушить беспристрастность суда в состязательной среде. В связи с этим обоснована необходимость сокращения роли судьи как участника процесса доказывания и определения его исключительно в качестве беспристрастного органа, разрешающего дело.

Также в данной главе с научно-теоретической и практической точки зрения всесторонне проанализированы вопросы повышения эффективности механизма состязательности в деятельности государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу. Согласно научному заключению диссертанта, необходимо отделить суд в особом порядке от органов, осуществляющих обвинительные и следственные функции. Это обеспечит функционирование суда как независимого и беспристрастного субъекта, укрепляя процессуальный баланс в уголовном процессе.

В исследовании также уделено особое внимание роли прокурора в уголовном судопроизводстве. Отмечается, что в действующем законодательстве четко не определен прокурорский надзор за точным и единообразным исполнением законов на стадии доследственной проверки. Поэтому диссертант предлагает четко определить надзорные полномочия прокурора в доследственной проверке путем внесения соответствующих изменений в статьи 33-34 УПК. Однако он также научно обосновал, что сосредоточение у прокурора функций надзора, обвинения и следствия может нарушить баланс состязательности между сторонами, привести к конфликту интересов и ограничить право на защиту.

Анализ деятельности органов предварительного следствия и дознания на стадии досудебного производства, проведенный диссертантом, показал, что их процессуальная самостоятельность недостаточно обеспечена. Отсутствие четко определенных границ указаний, даваемых прокурором и руководителями, осуществляющими ведомственный контроль, на практике ограничивает право следователя принимать самостоятельные решения. В связи с этим диссертант предложил укрепить гарантии, обеспечивающие независимость следователя и дознавателя, путем внесения соответствующих изменений в статьи 36 и 38¹ УПК.

Автор оценивает деятельность следственного судьи как важный шаг в уравнивании механизма состязательности в уголовном процессе на стадии досудебного производства. Путем сравнительного анализа был изучен опыт Казахстана, России и других стран, и было отмечено, что широкие процессуальные полномочия, предоставленные следственным судьям - право осуществлять контроль за действиями дознавателя, следователя и прокурора, рассматривать жалобы, участвовать в представлении и оценке доказательств

- служат обеспечению практической реализации принципа состязательности. На этом основании диссертант выдвигает идеи о необходимости расширения полномочий следственного судьи и в Узбекистане.

В исследовании также подчеркивается важность эффективной реализации права стороны защиты на подачу жалоб и ходатайств на стадии досудебного производства. В частности, подача ходатайств о признании доказательств недопустимыми не прокурору или следственному органу, а беспристрастному органу - следственному судье - оценивается как надежный способ защиты конституционных прав личности.

Таким образом, в диссертации разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию институциональных, процессуальных и организационных основ реализации принципа состязательности в деятельности стороны защиты, а также государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу. Эти предложения направлены на реформирование национального уголовно-процессуального законодательства, демократизацию деятельности судебных и следственных органов, а также на обеспечение эффективной защиты прав и свобод граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования темы были разработаны следующие общетеоретические выводы, предложения по совершенствованию законодательных актов и практические рекомендации:

I. Научно-теоретические выводы и рекомендации:

1. Разработано следующее авторское определение принципа состязательности: **Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве** – это основополагающее начало уголовного судопроизводства, обеспечивающее процессуальное разграничение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, самостоятельность сторон в отстаивании своей правовой позиции, их равные процессуальные возможности по собиранию, представлению, проверке и оценке доказательств, а также обязанность суда, государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу создавать условия для реализации сторонами предоставленных законом процессуальных прав и законных интересов.

2. Социальная необходимость принципа состязательности проявляется в реализации прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, обеспечении самоограничения должностных лиц, ответственных за ведение уголовного дела, реализации института «Хабеас корпус», обеспечении законности и обоснованности процессуальных решений.

3. Был сделан вывод о том, что принцип состязательности должен обеспечиваться не только на судебной стадии, но и на всех этапах уголовного процесса.

4. Был сделан вывод о том, что независимость и беспристрастность суда должны рассматриваться как важнейшее условие обеспечения состязательности в судебном процессе.

5. Принцип состязательности проявляется не только как процессуальный механизм, но и как социально-гуманистическая гарантия защиты прав человека, являющихся основой правового государства и гражданского общества. Посредством этого принципа на практике проявляется правовая ответственность государства перед гражданином. Обеспечение чести, достоинства, свободы и неприкосновенности личности - приоритетное направление судебно-правовых реформ, осуществляемых сегодня в Узбекистане. Принцип состязательности служит созданию такой правовой среды, в которой каждый гражданин ощущает себя равным перед законом и объектом справедливого отношения.

6. Для институционального укрепления принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса необходимо внести конкретные и ориентированные на практику изменения в законодательство. В частности, требуется закрепить в УПК понятие «лицо, осуществляющее доследственную проверку», определить четкий процессуальный статус участников, предоставить стороне защиты равные возможности в сборе и оценке доказательств, обеспечить правовыми гарантиями возможности освидетельствования, назначения экспертизы, подачи жалобы и рассмотрения жалоб судом. Эти меры послужат полноценной реализации принципа состязательности не декларативно, а на практике.

7. Международный правовой опыт – «правила Миранды» и институт «Хабеас корпус» - демонстрирует, что закрепление принципа состязательности на досудебных стадиях является неотъемлемой частью защиты прав человека. Сделан вывод о возможности формирования судебно-правовой системы в Узбекистане в соответствии с требованиями правового государства путем имплементации данных международных правовых стандартов в национальное законодательство, укрепления гарантий свободы и неприкосновенности личности, судебного контроля и участия адвоката.

8. Функциональной основой принципа состязательности является обеспечение обязательного участия защитника на всех стадиях уголовного процесса, в частности, в досудебных процессах. Поэтому необходимо согласовать противоречия между обстоятельствами, в которых должен участвовать защитник, и основаниями отказа от защитника, устранить обстоятельства, препятствующие эффективному осуществлению права на защиту.

9. Развитие искусственного интеллекта и информационно-коммуникационных технологий не изменяет сущность принципа состязательности, а трансформирует формы его реализации. В условиях цифровизации уголовного судопроизводства состязательность приобретает

новое содержание, которое заключается не только в процессуальном равноправии сторон, но и в обеспечении их цифрового равноправия, предполагающего равный доступ к цифровым доказательствам, информационным ресурсам и технологиям искусственного интеллекта. Только при соблюдении данного условия использование ИИ способно служить средством укрепления процессуальных гарантий прав личности и повышения эффективности уголовного судопроизводства.

II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан:

1. На практике крайне важно обеспечить равноправие реальных сторон и создать условия для состязательности, устранить препятствия в деятельности подозреваемого, обвиняемого и защитника на стадии дознания и предварительного следствия, а также расширить их процессуальные права. В связи с этим выдвигается предложение обновить название и первую часть статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса следующим образом:

Статья 25. Состязательность в уголовном судопроизводстве

Дознание, предварительное следствие, судебное разбирательство в суде первой инстанции, а также рассмотрение дел в вышестоящих судах осуществляются на основе состязательности сторон.

Уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Обвинение, защита и разрешение дела судом разграничены и осуществляются различными органами и должностными лицами.

Обязанность доказывания вины возлагается на органы, выдвигающие обвинение, а в суде – на государственных обвинителей.

При защите свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного защитник может использовать все предусмотренные законом и не противоречащие ему средства и способы.

Суд обязан создавать необходимые условия для выполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Стороны, участвующие в уголовном процессе, обладают равными процессуальными возможностями. Суд основывает свое процессуальное решение только на тех доказательствах, в исследовании которых участие каждой из сторон было обеспечено на равных основаниях.

Стороны самостоятельно выбирают свою позицию, а также способы и средства ее защиты.

При рассмотрении дела в суде функции обвинения, защиты и разрешения дела осуществляются отдельно и не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо.

Производство в суде первой инстанции может быть начато только при наличии обвинительного заключения, обвинительного акта либо

постановления о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Государственный и общественный обвинители, подсудимый, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, защитник, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в судебном заседании в качестве сторон и пользуются равными правами в представлении доказательств, участии в их исследовании, заявлении ходатайств, изложении своего мнения по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела.

Суд не становится на сторону обвинения или защиты и не выражает чьих-либо интересов.

Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для выполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

2. Предлагается внести в статью 51 УПК следующие дополнения и изменения:

«10) по делам, в которых участвуют лица, получившие политическое убежище;

11) участие защитника обязательно по делам, в которых участвуют лица, имеющие статус беженца».

3. Предлагается дополнить статью 408 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан новой частью и изложить ее в следующей редакции:

Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные настоящим Кодексом меры для обеспечения равенства сторон в интересах правосудия, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для беспристрастного и полного исследования обстоятельств дела, не допускает к судебному разбирательству обстоятельства, не имеющие отношения к делу.

4. В целях обеспечения права ознакомления с материалами, собранными в ходе доследственной проверки, исходя из того, что задержанное лицо приравнивается к статусу подозреваемого, предлагается дополнить статью 48 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следующими предложениями:

«По окончании доследственной проверки ознакомиться со всеми материалами доследственной проверки и выписать из них необходимые сведения, снять за свой счет копии материалов и документов с помощью технических средств или зафиксировать содержащиеся в них сведения в иной форме».

5. В целях обеспечения права защитника на ознакомление с материалами, собранными в ходе доследственной проверки, предлагается дополнить статью 53 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следующими предложениями:

«...по окончании доследственной проверки ознакомиться со всеми материалами доследственной проверки и выписать из них необходимые

сведения, снять за свой счет копии материалов и документов с помощью технических средств или зафиксировать указанные в них сведения в иной форме...»

6. В целях обеспечения права защитника на ознакомление с постановлением о возбуждении уголовного дела часть третью статьи 331 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следует изложить в следующей редакции:

Копия постановления о возбуждении уголовного дела направляется прокурору, который должен осуществлять надзор за расследованием данного дела, а также для сведения лицу, участвующему в качестве защитника в этом деле.

7. В целях полного обеспечения права подозреваемого и защитника на обжалование постановления о возбуждении уголовного дела часть первую статьи 338 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следует изложить в следующей редакции:

Постановление должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя о возбуждении уголовного дела может быть обжаловано прокурору, а постановление прокурора о возбуждении уголовного дела - вышестоящему прокурору.

8. В целях установления конкретного срока обжалования постановления о возбуждении уголовного дела необходимо дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан статьей 338¹ следующего содержания:

Статья 338¹. Срок обжалования постановления о возбуждении уголовного дела

Постановление должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя, прокурора о возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в течение двух суток с момента надлежащего уведомления подозреваемого или защитника о данном постановлении.

9. Третью часть статьи 320² Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан изложить в следующей редакции:

Доследственная проверка может проводиться также дознавателем, следователем или прокурором. Доследственная проверка осуществляется указанными лицами в соответствии с правилами, установленными главой 41 настоящего Кодекса, с использованием полномочий, предусмотренных статьей 39² настоящего Кодекса.

10. В целях расширения прав защитника при собирании доказательств предлагается дополнить часть вторую статьи 87 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следующими предложениями:

Данные доказательства могут быть собраны путем: опроса лиц, обладающих относящейся к делу информацией, с их согласия и получения письменных объяснений; направления запросов в государственные и иные органы, а также предприятия, учреждения и организации и получения от них справок, характеристик, объяснений и

иных документов; запроса письменного мнения специалистов для разъяснения вопросов, требующих специальных знаний, возникающих в связи с осуществлением защиты, с согласия подозреваемого, обвиняемого. При этом защитник не вправе оказывать незаконное воздействие на лиц при получении сведений в интересах защищаемого им лица.

11. В целях укрепления полномочий прокурора по осуществлению надзора за точным и единообразным исполнением законов Республики Узбекистан в ходе доследственной проверки предлагается изложить статьи 33 и 34 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

Надзор за точным и единообразным исполнением законов Республики Узбекистан в **ходе доследственной проверки**, в стадиях дознания и предварительного следствия осуществляют Генеральный прокурор Республики Узбекистан и подчиненные ему прокуроры.

Прокурор обязан в **ходе доследственной проверки**, в стадиях дознания и предварительного следствия своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению нарушений закона, от кого бы эти нарушения не исходили.

Статья 34. Полномочия прокурора

Прокурор в **ходе доследственной проверки**, в стадии дознания и предварительного следствия осуществляет полномочия, предусмотренные в статьях 243, 382 — 388, 558, 589 настоящего Кодекса.

12. Для более полного обеспечения независимости следователя на практике предлагается изложить **вторую** и **третью** части статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

Статья 36. Полномочия следователя

Следователь самостоятельно принимает все решения, касающиеся направления расследования и производства следственных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение разрешения прокурора и суда.

Если следователь ... **по многоэпизодному уголовному делу признает достаточными собранные в отношении определенного лица доказательства по отдельным эпизодам обвинения для составления обвинительного заключения, но не согласен с указаниями прокурора о завершении расследования по этим эпизодам и направлении дела в суд**, он вправе представить дело вышестоящему прокурору, изложив свои возражения в письменной форме. В таких случаях вышестоящий прокурор своим постановлением либо отменяет указание нижестоящего прокурора, либо поручает производство расследования по делу другому следователю.

13. Для более полного обеспечения на практике независимости следователя предлагается изложить части **вторую** и **третью** статьи 381 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

«Статья 38¹. Полномочия дознавателя

Дознаватель самостоятельно принимает все решения, касающиеся направления дознания, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение разрешения прокурора или суда.

Дознаватель, признав доказательства, собранные в отношении конкретного лица по отдельным эпизодам **обвинения в многоэпизодных уголовных делах, достаточными для составления обвинительного акта, но не соглашаясь с указаниями прокурора о возвращении дела на дополнительное расследование, завершении расследования по этим эпизодам и направлении дела в суд**, вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В таких случаях вышестоящий прокурор своим постановлением либо отменяет указание нижестоящего прокурора, либо поручает производство дознания по делу другому дознавателю».

14. Название статьи 39¹ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следует изложить в следующей редакции, а также исключить пункт 7 части первой данной статьи:

Статья 39¹. Органы и должностные лица, осуществляющие доследственную проверку.

III. Рекомендации по совершенствованию судебно-следственной практики:

1. Для повышения эффективности механизма состязательности в деятельности государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, выдвигаются следующие предложения:

Целесообразно выделить в УПК Республики Узбекистан отдельную главу о суде, отделив его от органов, осуществляющих обвинительные и следственные функции;

В период с момента начала уголовного преследования в отношении лица (или начала доследственной проверки) до окончания расследования и передачи уголовного дела в суд полномочия суда по рассмотрению вопросов о применении санкций и мер принуждения, а также деятельность должностных лиц, координирующих и контролирующих действия стороны обвинения и защиты, создающих необходимые условия для осуществления ими своих прав и полномочий, являются не судебным надзором, а судебным контролем;

Внедрение судебного контроля на стадии досудебного производства способствует повышению роли и значения стороны защиты в принципе состязательности;

Хотя институт следственного судьи не может обеспечить принцип абсолютной состязательности, на практике можно частично пресечь злоупотребление полномочиями должностных лиц обвинения и их доминирующее положение в уголовном процессе;

Подача ходатайства о признании недопустимыми доказательств, собранных на стадии досудебного производства, непосредственно следственному судье, а не дознавателю, следователю или прокурору, может быть эффективной в обеспечении прав и свобод личности;

Сосредоточение функций следствия, обвинения и надзора в уголовном процессе у одного лица - прокурора является одним из серьезных препятствий на пути обеспечения равенства сторон;

Генеральный прокурор Республики Узбекистан и подчиненные ему прокуроры осуществляют надзор за точным и единообразным исполнением законов Республики Узбекистан не только на стадиях дознания и предварительного следствия, но и в ходе доследственной проверки;

Необходимым условием выполнения следователем и дознавателями возложенных на них задач, а также полного и объективного производства предварительного следствия и дознания по уголовному делу является процессуальная самостоятельность;

Учитывая отсутствие в Республике Узбекистан капитанов морских судов, находящихся в дальнем плавании, и отсутствие необходимости предоставлять им полномочия по проведению доследственной проверки, следует исключить пункт 7 части первой статьи 39¹ УПК Республики Узбекистан и изменить название данной статьи на «Органы и должностные лица, осуществляющие доследственную проверку».

2. Для обеспечения действия принципа состязательности на досудебных стадиях необходимо более эффективно использовать институт следственного судьи и пересмотреть полномочия следственных органов. Разграничение функций обвинения, защиты и разрешения дела, рассмотрение функций прокурора и следственных органов как автономных и независимых субъектов, расширение правовых возможностей стороны защиты, таких как сбор доказательств, подача жалобы и назначение независимой экспертизы, обеспечит реальное осуществление состязательного процесса.

3. Необходимо укрепить институциональные гарантии функции защиты, чтобы стороны - обвинитель и защитник - имели равные права в досудебных уголовных процессах. В существующей практике сбор, оценка доказательств и принятие на их основе решений остаются в компетенции стороны обвинения. Это ограничивает ведущую и беспристрастную роль суда и снижает активное участие стороны защиты. Поэтому защитнику должны быть предоставлены такие правовые инструменты, как самостоятельный сбор доказательств, назначение отдельной экспертизы и подача жалобы. Это обеспечит равенство между сторонами, и судебный процесс будет проходить в форме реального состязания.

4. Для реализации принципа состязательности на досудебных стадиях введен институт «следственного судьи». В настоящее время дознаватель, следователь и прокурор ориентированы исключительно на выдвижение обвинения, и они принимают решения по делу. В этом процессе отсутствует нейтральный судебный орган, выступающий в качестве «беспристрастного арбитра». С этой точки зрения, внедрение «следственного судьи» - то есть

процессуального субъекта, осуществляющего судебный контроль и оценивающего решения с точки зрения законности - обеспечивает реализацию принципа состязательности также и на досудебных стадиях.

5. Исходя из того, что принцип состязательности признан и в международных документах, необходимо обеспечить его применение не только в заседаниях судов первой инстанции и при рассмотрении дел в вышестоящих судах, но и на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и в досудебном производстве. Учитывая это, для определения сущности принципа состязательности в досудебном производстве по уголовному делу выдвигается предложение дать ему следующее авторское определение:

Принцип состязательности в досудебном производстве – это деятельность, включающая наличие сторон, активное и равное представление ими суду сведений, состоящих из их обоснованных точек зрения по рассматриваемому делу, а также оценку судом этих собранных по делу сведений в качестве доказательств и осуществление судебного контроля за сторонами обвинения и защиты.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF
THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**UNIVERSITY OF PUBLIC SAFETY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

SEYTNAZAROV KURBANBAI REIMBAYEVICH

**IMPROVING THE MECHANISM FOR IMPLEMENTING THE
ADVERSARIAL PRINCIPLE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics,
operation search law and forensic examination

**ABSTRACT
of doctoral dissertation (Doctor of Science) on legal science**

Tashkent – 2026

The doctoral dissertation topic (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission of the Republic of Uzbekistan under number № B2023.2.DSc/Yu247.

The dissertation was completed at the University of Public Security of the National Guard of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is available in three languages (Uzbek, Russian, and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and the Ziyonet Information and Educational Portal (www.ziyonet.uz).

Scientific consultant:

Mirazov Davron Miragzamovich

Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents:

Pulatov Bakhtiyor Khalilovich

Doctor of Science in Law, Professor

Kadirova Mokhigul Khamitovna

Doctor of Science in Law, associate professor

Bobomurodov Farkhod Boimurotovich

Doctor of Science in Law, associate professor

Leading organization:

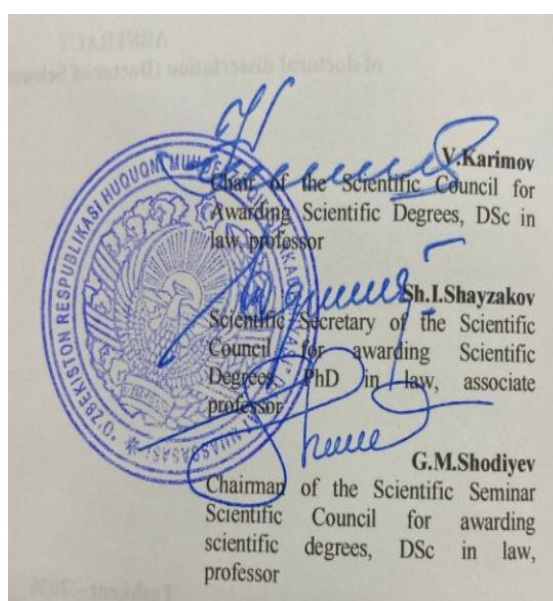
Ministry of Internal Affairs Academy of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held at a meeting of the Scientific Council for the Awarding of Academic Degrees DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan on 17 September 2026 at 15:00 hours (Address: 100047, Tashkent, Rikhsiliy Street, 9. Phone: (99871) 202-04-96; e-mail: info@profacademy.uz).

The dissertation can be viewed at the Information and Resource Center of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under the number 91). (Address: 100047, Tashkent, Rikhsiliy Street, 9. Phone: (99871) 202-04-96.

The dissertation abstract was sent out on 03 September 2026.

(registry protocol No. 09 dated 03 September 2026)



INTRODUCTION

(abstract of DSc thesis)

The aim of the research is to conduct a comprehensive scientific-theoretical and practical study of issues related to ensuring individual rights in criminal proceedings, as well as to develop proposals and recommendations for improving the current criminal procedure legislation of the Republic of Uzbekistan.

The object of the study is the system of social and legal relations related to procedural guarantees of individual rights during criminal proceedings.

Scientific novelty of the work lies in:

Justification of the procedure and grounds for provisional securing the testimony of witnesses and victims (civil claimants) in cases where they leave the country or have serious and prolonged illnesses that prevent their participation in the criminal trial;

It is substantiated that a plea agreement can be concluded under certain conditions, particularly when the suspect or accused understands the significance of their actions and consequences of their petition. They file the petition voluntarily and after consultation with defense counsel participating in the case;

It cannot be concluded in cases where there are grounds for compulsory medical measures or if the person has committed multiple crimes;

It is substantiated that officials conducting operational-search activities may obtain testimony from a suspect, accused or defendant only with the participation of their defence counsel, except in cases of refusal and with appropriate written permission from the investigator, inquiry officer, prosecutor or judge conducting criminal case proceedings. Additionally, the calculation of the detention period for a person suspected of committing a crime begins from the moment of their actual detention;

The necessity of mandatory provision of a private meeting with a lawyer to a person is justified, starting from the time of their actual arrest or completion of an operational event related to their arrest at the scene of the crime, or from the time the person is notified of the decision to recognize them as a suspect until the conduct of related procedural actions;

It is substantiated that the results of operational-search measures conducted by pre-trial investigators, inquiry officers, and preliminary investigators through inciting a person to commit unlawful acts are not admissible as evidence in court verdicts. It is also prohibited to summon and interrogate close relatives of a detained suspect or accused person by law enforcement agencies if there are no grounds for involving them as participants in the process.

Implementation of the research results. Based on the scientific findings obtained from the study of procedural guarantees for individual rights in criminal proceedings, the following proposals were developed and implemented.

The proposal regarding the procedure and grounds for the preliminary securing of testimony from witnesses and victims (civil claimants) who leave the Republic of Uzbekistan or have a serious and prolonged illness that prevents their

participation in criminal proceedings, was used to develop Article 1211 and Part 1 of Article 122 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, respectively. This proposal was introduced by Law No. ZRU-675 on February 18, 2021, "On Amendments to and Additions to the Criminal Code and Criminal Procedure of the Republic", which was passed by the Senate Committee on Judiciary and Legal Issues and Anti-Corruption of the Oliy Majlis on November 30, 23. The implementation of this proposal has led to the introduction of a new institution in criminal procedural law - the preliminary securing of evidence, which largely benefits the interests of witnesses.

The proposal that a plea agreement can be concluded under certain conditions, particularly when the suspect or accused is aware of the significance of their actions and the consequences of their petition, voluntarily submits the petition, and after consultation with their defense counsel, was used to develop part two of Article 5861 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. This proposal was introduced by the Law of the Republic "On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic" dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (implementation act of the Senate Committee on Judicial Issues and Anti-corruption dated November 30, 2019 No. 37). The implementation of this proposal clarified the conditions under which a plea deal may be reached.

The proposal that a plea agreement cannot be concluded if there are grounds for applying compulsory medical measures or if a person has committed multiple crimes was used in the development of part three of Article 5861 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. It was introduced by the Law of the Republic "On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic" dated February 18, 2021, No. ZRU-675. (Implementation Act of the Senate Committee on Judicial Issues and Combating Corruption of the Oliy Majlis dated November 30, 23, 21 No. 37.) The adoption of this proposal has established a list of grounds on which plea agreements cannot be concluded.

The proposal that officials conducting operational-search activities may obtain testimony from suspects, accused persons, or defendants only with the participation of their defense counsel, except in cases of refusal, and with written permission from the investigator, inquiry officer, prosecutor or judge conducting the criminal case proceedings, as well as the proposal that the detention period for a person suspected of committing a crime is calculated from the moment of their actual detention were used in developing paragraph 2 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan No. UP-6041 dated August 10, 2020 "On measures to further strengthen guarantees of protection of individual rights and freedoms in judicial and investigative activities" (Implementation Act of the Legal Support Office of the Cabinet of Ministers of the Republic Of Uzbekistan dated October 10th, 21st - 76).. The introduction of this proposal serves to protect the rights of suspects, accused persons and defendants from unfair interrogation by bodies conducting operational search activities, and to clarify the point from which the detention period begins.

The proposal to establish a mandatory provision for a private meeting with a lawyer for a person from the moment of their detention or completion of an operational event related to detention at the scene of a crime, or from the time they are informed of the decision to recognize them as a suspect, until related procedural actions are carried out, was used to develop paragraph 2 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan No. UP-6041 of August 10, 2020 "On Measures to Further Strengthen Guarantees of Protection of Individual Rights and Freedoms in Judicial and Investigative Activities" (Implementation Act of the Office of the Prosecutor General of the Republic dated November 26, 2020 № 27/2-286-21) . The adoption of this proposal ensured the right of detained persons to meet with lawyers and clarified the moment when they have this right.

Approbation of research results. The research results were approved at 5 scientific events, including 2 international and 3 republican conferences.

Publication of research results. In total, 19 scientific works have been published on the research topic, including 1 monograph, 10 scientific articles in national journals, 5 of them in foreign publications, and 5 abstracts in collections of scientific and practical conferences.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, four chapters consisting of 13 paragraphs, a conclusion, a list of references, and appendices. The dissertation has a total volume of 260 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Seytnazarov Q.R. Jinoyat protsessida tortishuv printsipini: milliy va xorijiy tajriba. Monografiya // Mas'ul muharrir: yu.f.d., professor G.Z.To'laganova – 136 b. 2025 y.

2. Сейтназаров К.Р. Генезис и этапы исторического развития принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. European Journal of Interdisciplinary Research and Development. ISSN(E): 2720-5746. Volume: 39, 2025. Pages. 131-138.
<https://www.ejird.journalspark.org/index.php/ejird/article/view/1440>

3. Seytnazarov K.R. Legal regulation of the adversarial principle in criminal proceedings and mechanisms for its implementation. Journal of intellectual property and human rights. ISSN: 2780-6882. Volume:4, Issue:5, 2025. Pages. 116-120. <https://journals.academiczones.net/index.php/jiphr/article/view/5081>

4. Сейтназаров К.Р. Социальная необходимость и практическое значение принципа состязательности в уголовном процессе. Periodica journal of modern philosophy, social sciences and humanities. ISSN: 2720-4030. Volume 42, 2025. Pages. 69-73. <https://periodica.org/index.php/journal/article/view/1020>

5. Seytnazarov Q.R. Jinoyat protsessida tortishuv prinsipini ro'yobga chiqarish mexanizmining ijtimoiy zaruriyati. Berdaq nomidagi Qoraqalpoq davlat universitetining Axborotnomasi. ISSN: 2010-9075 № 3 (66) 2024. -B. 319-320. (OAK Rayosatining 2022-yil 30-noyabrdagi 327/5-son qaroriga asosan).

6. Seytnazarov Q.R. Tortishuv prinsipini sudgacha bolgan bosqichda qollashning masalalari. Berdaq nomidagi Qoraqalpoq davlat universitetining Axborotnomasi. ISSN: 2010-9075 № 4 (67) 2024. -B. 316-318. (OAK Rayosatining 2022-yil 30-noyabrdagi 327/5-son qaroriga asosan).
<https://drive.google.com/file/d/1BWVzmoTWmOLW-2Iy9QROEUa-CGTzB0Vs/view>

7. Seytnazarov K.R. The social need of the mechanism for implementing the principle of gravity in the criminal processservices. Science and education in Karakalpakstan ISSN: 2181-9203 № 4/2 (45) 2024. -Pages. 1051-1054. (OAK Rayosatining 2023-yil 28-fevraldagi 333/5-son qaroriga asosan). Bosma.

8. Seytnazarov K.R. Issues of maintaining the principle of arbitration at the stage up to trial. Science and education in Karakalpakstan ISSN: 2181-9203 № 4/2 (45) 2024. -Pages. 1059-1061. (OAK Rayosatining 2023-yil 28-fevraldagi 333/5-son qaroriga asosan). Bosma.

9. Seytnazarov K.R. D.Sharipova. The role of the court in providing criminal cases. Science and education in Karakalpakstan ISSN: 2181-9203 № 4/2 (45) 2024. -Pages. 1066-1068. (OAK Rayosatining 2023-yil 28-fevraldagi 333/5-son qaroriga asosan). Bosma.

10. Seytnazarov Q.R. Tortishuvchilik jinoyat ishlarini yuritishda sudning roli. Berdaq nomidagi Qoraqalpoq davlat universitetining Axborotnomasi. ISSN:

2010-9075 № 1 (68) 2025. -B. 327-328. (OAK Rayosatining 2022-yil 30-noyabrdagi 327/5-son qaroriga asosan). https://drive.google.com/file/d/1WjtqCdaIfidH_J_pj8m_dLtGj61MZyQC/view

11. Q.R.Seytnazarov. Tergovga qadar tekshiruv jarayonida tortishuv printsipini rivojlantirish masalalari. Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations. Issue – 6 № 2 (2025). ISSN 2181-1415. -B. 243-255. (OAK Rayosatining 2020 yil 5 iyundagi 280/6.2-son qaroriga asosan). <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/6357>

12. Сейтназаров К.Р. Вопросы совершенствования принципа состязательности на стадии дознания и предварительного следствия. Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations. Issue – 6 № 2 (2025). ISSN 2181-1415. -B. 473-480. (OAK Rayosatining 2020 yil 5 iyundagi 280/6.2-son qaroriga asosan). <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/6358>

13. Seytnazarov K.R. Social necessity and practical importance of the principle of competition in criminal proceedings. Huquqiy tadqiqotlar jurnali. 10 jild, 6 son. ISSN 2181-9130. DOI Journal 10.26739/2181-9130.-B. 96-104. (12.00.00; № 19). <https://www.tadqiqot.uz/index.php/law/article/view/11826>

14. Seytnazarov Q.R. Jinoiy sud ishlarini yuritishda tortishuv tamoyilining tarixiy rivojlanish bosqichlari. Odillik mezoni. Ilmiy-amaliy, huquqiy jurnal. ISSN 2181-9521. -B. 34-35. (12.00.00; №21). Bosma.

II bo‘lim (II часть; II part)

15. Сейтназаров К.Р. Вопросы развития принципа состязательности в процессе доследственной проверки. Вестник академии МВД Кыргызской республики им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. Сборник материалов международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства кыргызской республики: вопросы теории и практики» Выпуск № 2 2025. Бишкек 2025. -С.148-158. Bosma/

16. Сейтназаров К.Р. Некоторые рассуждения о правовой природе принципа состязательности в уголовном процессе. Международный научно-практический форум посвященный 10-летию принятия Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: «Анализ правоприменительной практики уголовного и уголовно-процессуального законодательства: проблемы и современные вызовы». Семей, 29 сәуір 2025 ж. УДК 343. ББК 67.408/67.411. А64. ISBN 978-601-08-5272-3. -С.48-50. Bosma.

17. Seytnazarov Q.R. Birinchi instansiya sudlarida jinoyat ishlarini ko‘rishda tortishuv prinsipining amalga oshirilishi holati. Jinoiy sud ishlarini yuritishni modernizatsiyalash: sudgacha bo‘lgan bosqichda sud nazorati. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. (Toshkent, 2025-yil 15-may). UO‘K: 343.1. KBK: 67.410.2. ISBN: 978-9910-8695-9-4. Toshkent davlat yuridik universiteti, 2025-yil. -B. 180-182. <https://inconference.uz/index.php/mcpjcps>

18. Seytnazarov Q.R. Tergovga qadar tekshiruv davrida tortishuv prinsipini ta'minlash masalalari. "Jinayat hám jinayat processual nízamshılıqtı jetilistiriw máseleleri" atamasında respublikalıq ilimiy teoriyalıq konferenciya materialları. UDK: 343. 13 (082). 67.408. Nókis – 2025. Bosma.

19. Seytnazarov Q.R. Tergovga qadar jarayonda tortishuv tamoyilini ro'yobga chiqarishning amaliy jihatlari. "Jinayat hám jinayat processual nízamshılıqtı jetilistiriw máseleleri" atamasında respublikalıq ilimiy teoriyalıq konferenciya materialları. UDK: 343. 13 (082). 67.408. Nókis – 2025. Bosma.

Avtoreferat “O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi axborotnomasi”
jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillariga matnlar o‘zaro
muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 14.03.2023
Bichimi 60x84 1/8. “Times New Roman”
garniturada raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3. Adadi: 200. Buyurtma: № 103

100060, Toshkent, Ya. G‘ulomov ko‘chasi, 74.

«TOP IMAGE MEDIA»
bosmaxonasida chop etildi.