ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ

МАНСУРОВА ХУЛКАР НАБИЕВНА

ФУҚАРОЛИК СУД ИШЛАРИНИ ЮРИТИШ ВАЗИФАЛАРИНИ АМАЛГА ОШИРИШНИНГ ПРОЦЕССУАЛ КАФОЛАТЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ

12.00.04 - Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Иқтисодий процессуал ҳуқуқи. Ҳакамлик жараёни ва медиация

юридик фанлари бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2026

УЎК: 347.9:340.13(575.1)

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Contents of the abstract of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation

Мансурова Хулкар Набиевна
Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини такомиллаштириш 3

Мансурова Хулкар Набиевна
Совершенствование процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства 27

Mansurova Khulkar Nabievna
Improvement of procedural guarantees for the implementation of the tasks of civil proceedings 50

Эълон қилинган ишлар рўйхати
Список опубликованных работ
List of published works.....53

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ

МАНСУРОВА ХУЛКАР НАБИЕВНА

ФУҚАРОЛИК СУД ИШЛАРИНИ ЮРИТИШ ВАЗИФАЛАРИНИ АМАЛГА ОШИРИШНИНГ ПРОЦЕССУАЛ КАФОЛАТЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ

12.00.04 - Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Иқтисодий процессуал ҳуқуқи. Ҳакамлик жараёни ва медиация

юридик фанлари бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2026

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2024.1.PhD/Yu1303 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация иши Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.proacademy.uz) ва “ZiyoNET” Ахборот-таълим порталида (www.ziyonet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	**Мамасиддиқов Музаффаржон Мусажонович** юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	**Иноятова Сохиба Фозиловна** юридик фанлар доктори, доцент
	Азизов Насимбек Абдумухторович юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент
Етакчи ташкилот:	**Ўзбекистон Республикаси Одил судлов академияси**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2026 йил 25 ноябрь куни соат 16:00 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Юнусобод тумани, Рихсилий кўчаси, 9-уй. Тел./ факс: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (107-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Юнусобод тумани, Рихсилий кўчаси 9-уй. Тел.: (99871)202-04-96.

Диссертация автореферати 2026 йил 12 ноябрь куни тарқатилди.
(2026 йил 12 ноябрь кунидаги 26-рақамли реестр баённомаси).

М.А.Аминжонова
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Х.А.Кучкаров
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, ю.ф.ф.д (PhD), доцент

А.С.Одинаев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш ҳузуридаги Илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда World Justice Project ташкилотининг Ҳуқуқ устуворлиги индекси (Rule of Law Index)нинг 2025 йилги ҳисоботи маълумотларига кўра, ҳуқуқни муҳофаза қилиш, фуқаролик ва жиноий одил судловда қонунийликни таъминлашда дунё мамлакатларининг 68 фоизида қонун устуворлиги кўрсаткичлари ёмонлашган, 2024 йилда бу кўрсаткич 57 фоизни ташкил этган эди[1]. Ўзбекистон Ҳуқуқ устуворлиги индексида 2024 йилда 140 та давлат орасида 78-ўринни эгаллаган бўлса,[2] 2025 йилги рейтингда Ўзбекистонинг "Civil Justice" кўрсаткичи 143 давлат ичида 73-ўринни эгаллаб барча бўйича кўрсаткичларида яхшиланиш кузатилди[3]. Юқоридаги натижаларга эришишда Ўзбекистонда устувор халқаро рейтинг ва индекслар билан мақсадли ишлашнинг ҳуқуқий ва ташкилий механизмлари яратилгани ҳам ёрдам бермоқда. Бу айрим соҳаларда ижобий силжишлар мавжудлигини кўрсатсада, бироқ, фуқароларнинг шахсий, сиёсий, иқтисодий ва ижтимоий ҳуқуқларини, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида фуқаролик ишларини тўғри, ўз вақтида кўриб чиқиш ва ҳал этиш[4] каби фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини такомиллаштиришнинг долзарблигини белгилаб беради.

Жаҳонда ҳар кимга бузилган ҳуқуқлари ва эркинликларини тиклаш учун унинг иши қонунда белгиланган муддатларда ваколатли, мустақил ҳамда холис суд томонидан кўриб чиқилиши ҳуқуқини кафолатлаш, судлар фаолиятида шаффофликни таъминлаш, суд тартиб-таомилларини соддалаштириш, электрон судловни жорий этишга қаратилган процессуал механизмларни жорий этиш масалаларини илмий ва амалий жиҳатдан тадқиқ этиш долзарблик касб этмоқда[5]. Фуқаролик одил судлови бўйича мамлакатлар рейтинги таҳлили шундан далолат берадики, суд қарорларининг ўз вақтида, тўғри ва ошкора чиқарилиши қонунийлик ва жамоат тартибини мустаҳкамлашнинг муҳим шарти ҳисобланади, бироқ фуқаролик ва жиноят одил судловининг ҳукуматнинг ножўя таъсиридан холи эканини ўлчайдиган индикаторлар тегишлича дунё мамлакатларнинг 2023 йилда 61% да, 2024 йилда 67% да ва 2025 йилда 62% да бу кўрсаткич ёмонлашганини кўрсатади[6].

Ўзбекистонда фуқаролик ишлари бўйича судлар томонидан 2022 йилда 863 883 та, 2023 йилда 943 892 та, 2024 йилда 1 497 184 та ва 2025 йилда 2 169 425 та, 2026 йилнинг биринчи ярим йиллигида 963 273 та ишлар кўрилган[7]. Бу эса, судларда кўрилаётган фуқаролик ишларининг сони йилдан-йилга тез суръатларда ортиб бораётганлигидан далолат беради. Суд амалиётида фуқаролик ишларининг ортиб, турли кўриниш ҳосил

[1] https://worldjusticeproject.org/news/wjp-rule-law-index-2025-global-press-release#:~:text=About%20the%20WJP%20Rule%20of,media%2C%20and%20civil%20society%20organizations

[2] https://www.senat.uz/oz/post/post-2468.

[3] https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2025/Civil%20Justice/

[4] https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/country/2025/Uzbekistan?utm_source= chatgpt.com

[5] https://worldjusticeproject.org/about-us/overview/what-rule-law

[6] https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2025/Civil%20Justice/table

[7] https://stat.sud.uz/assets/uploads/civil/pdf/civil-2026-6.pdf

қилаётганлиги ҳамда мазкур масала турли қонун ҳужжатлари билан тартибга солиниши, ўз навбатида фуқаролик процессуал ҳуқуқ назариясида, шу жумладан ҳуқуқни қўллаш амалиётида ҳал этилиши зарур бўлган қатор муаммоларни, хусусан, ижтимоий ҳимояга муҳтож шахсларга процессуал имтиёзлар бериш, бепул юридик ёрдам тизимини шакллантириш, электрон даъво аризаларини соддалаштириш, суд ишларини тўлиқ рақамлаштириш, ишларни автоматик тақсимлаш тизимини янада такомиллаштириш, судьяларнинг ҳисобдорлиги ва одоб-ахлоқ стандартларини янада кучайтириш ва очиқ статистик маълумотлар базасини шакллантириш орқали фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини такомиллаштириш билан боғлиқ илмий тадқиқот ишларини олиб боришнинг долзарблигини белгилаб беради.

Ўзбекистон Республикаси Конституцияси (2023), Фуқаролик процессуал кодекси (2018), “Судлар тўғрисида”ги Қонун (2021)”, “Ўзбекистон Республикаси суд тизими тузилмасини тубдан такомиллаштириш ва фаолияти самарадорлигини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2017), Ўзбекистон Республикаси Президентининг ““Рақамли прокуратура – 2030” стратегиясини тасдиқлаш ва уни самарали амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармони (2025) ҳамда “Мамлакат тараққиётининг 2030 йилгача мўлжалланган устувор йўналишлари доирасида ислоҳотларни изчил давом эттириш ва янги босқичга олиб чиқишнинг қўшимча чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармони (2026), “Одил судлов – 2030”: Янги Ўзбекистонда инсон ҳуқуқларини ишончли ҳимоя қилувчи халқчил ва адолатли суд тизимини барпо этиш стратегияси тўғрисида”ги (2026) фармонлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда мазкур диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини такомиллаштириш Ш.Ш.Шорахметов, Э.Эгамбердиев, С.А.Якубов, М.М.Мамасиддиқов, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, О.Ш.Пирматов, А.А.Хакбердиев, С.А.Марипова, К.К.Олимова, Х.А.Кучқаров, М.М.Тажибоев ва Б.А.Умарова каби олимларнинг тадқиқот ишларида айрим тоифадаги фуқаролик ишларини судда кўришнинг процессуал хусусиятлари ва кафолатлари билан боғлиқ масалалар у ёки бу даражада ёритилган. Масалан, М.М.Мамасиддиқов томонидан фуқаролик процессининг босқичлари фуқаролик суд ишларини юритишнинг вазифаларини амалга ошириш, фуқаролик ишларини тўғри ва ўз вақтида кўриб чиқиш ҳамда ҳал этиш каби масалалар таҳлил қилинган. Шунингдек, профессор З.Н.Эсанова болалар

тарбияси билан боғлиқ низоли ишларни судда кўришда вояга етмаганларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини суд орқали ҳимоя қилишнинг айрим процессуал кафолатларини тадқиқ этган. Профессор Э.Эгамбердиев суд ишларини юритишда ҳуқуқни ҳимоя қилишнинг процессуал воситаларини тадқиқ этган, С.А.Якубов фуқаролик процессида тарафлар иштирокига оид айрим масалаларни, Д.Ю.Хабибуллаев эса фуқаролик суд ишларини юритишнинг процессуал муаммоларини ўрганган.

МДҲга аъзо мамлакатларда фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатлари билан боғлиқ масалалар О.А.Сухорукова, Г.Л.Осокина, Н.Н.Ткачева, А.Б.Габриянчик, И.В.Решетникова, А.А.Мохов, И.В.Воронцова, С.Ю.Семёнова ва бошқа олимлар томонидан тадқиқ этилган.

Хусусан, В.Н.Хазикова "Арбитраж судларида маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишлар бўйича иш юритиш иштирокчилари учун процессуал кафолатлар" мавзусида, И.А.Хасаншин "Биринчи инстанция арбитраж судида иш юритиш иштирокчилари ҳуқуқларининг процессуал кафолатлари", С.Ф.Афанасьев "Одил судловга бўлган ҳуқуқ: инсон ҳуқуқлари ва асосий эркинликларни ҳимоя қилиш тўғрисидаги Европа конвенциясини Россия фуқаролик судида кўришга таъсирини назарий ва амалий ўрганиш" О.П.Чудаева "Суд муҳокамаси босқичида фуқароли суд ишларини юртишнинг вазифаларини амалга ошириш" масаласини тадқиқ этган.

Хорижий олимлар D.Harris, M.O'Boyle, E.Bates, B.M.Gongalo, P.C.Magalhaes, H.Khalid, H.Djanggih ва бошқалар томонидан мавзунинг муайян масалалари тадқиқ этилган[1].

Бугунги кунда юқоридаги тадқиқотлар, шубҳасиз, фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини такомиллаштиришда муҳим назарий пойдевор вазифасини ўтайди. Бироқ кўриб турганимиздек, мамлакатимизда фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатлари мавзусида мамлакатимиз олимлари томонидан комплекс тадқиқотлар олиб борилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим ёки илмий-тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг илмий-тадқиқот ишлари режаси доирасида олиб борилган "Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатлари" (2023–2025) илмий лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатлари билан боғлиқ муаммоларни аниқлаш ҳамда хорижий мамлакатлар тажрибасини қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилиш орқали мазкур муаммоларни ҳал этишга қаратилган илмий асосланган таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқишдан иборат.

[1] Мазкур олимларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган

Тадқиқотнинг вазифалари:

фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларининг назарий-ҳуқуқий масалаларини тадқиқ этиш;

фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишда процессуал кафолатлар тушунчаси ва унинг моҳияти, таснифини таҳлил қилиш;

фуқаролик процессуал ҳуқуқи принципларининг процессуал кафолатлар билан ўзаро алоқадорлигини ўрганиш;

фуқаролик процессида тарафлар ва унинг субъектив ҳуқуқларини ҳимоя қилиш масалаларини таҳлил қилиш;

фуқаролик суд ишларини юритишда процессуал муддатлар ва уларга амал қилиш кафолатларини тадқиқ этиш;

фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлашнинг процессуал кафолатларни амалга оширишдаги хусусиятларини ўрганиш;

фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатлари сифатида суднинг хусусий ажримлари ва уларнинг аҳамиятини таҳлил қилиш;

фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишда судлар фаолиятига сунъий интеллект жорий этиш истиқболларини аниқлаш;

фуқаролик процессининг тезкорлигини таъминлашда сиртдан ҳал қилув қарори чиқаришнинг зарурати ва аҳамиятини очиб бериш;

фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатлари такомиллаштиришга қаратилган таклифлар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини қўллаш соҳасида юзага келган ижтимоий муносабатлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг предметини фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини белгиловчи фуқаролик процессуал қонунчилиги, бошқа қонун ва қонун ости норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, уларни қўллаш бўйича суд амалиёти, шунингдек хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва тажрибаси, юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари тадқиқот олиб бориш жараёнида қиёсий-ҳуқуқий тадқиқот, мантиқий, таҳлилий, тарихий, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, ҳуқуқни қўллаш амалиёти ходимлари билан сўровлар ўтказиш, миллий нормаларни шарҳлаш, суд амалиётига оид материалларни умумлаштириш ҳамда статистик маълумотлар таҳлили услубидан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

судларда фуқаролик ишларини кўриш ва ҳал қилиш босқичида қонунга ва судга нисбатан ҳурмат муносабатини шакллантириш бўйича судлар томонидан амалга ошириладиган профилактик чоралар қонун билан тартибга солинишига қараб процессуал (хусусий ажрим) ва процессуал бўлмаган чоралар (судларнинг фуқаролик ишлари бўйича умумлаштиришлар ўтказиши, мавжуд қонунчиликни тарғиб қилиш ишларини олиб бориши (аҳоли ўртасида

маърузалар, суҳбатлар, учрашувлар уюштириш, оммавий ахборот воситаларида чиқишлар қилиш ва ҳ.к.)га ажратилиши асослантирилган;

фуқаролик суд ишларини юритишнинг мақсади фуқаролик процессуал ҳуқуқий муносабат барча субъектларининг ҳуқуқ, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш ва шу орқали жамиятда қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботни мустаҳкамлаш, ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш, фуқароларни қонунга ҳурмат руҳида тарбиялашдан иборат бўлса, фуқаролик суд ишларини юритиш вазифалари эса фуқаролик ишларининг тўғри ва ўз вақтида кўриб чиқилиши ва ҳал этилишини, қонуний суд ҳужжатларининг чиқарилишини, уларнинг ижро этилишини таъминлашдан иборат бўлиши асослантирилган;

фуқаролик ишлари бўйича ёпиқ суд мажлиси ўтказилганда ишни электрон тарзда шакллантиришга, шунингдек, суд қарорларини оммавий ахборот воситаларида эълон қилинишига йўл қўйилмаслигини Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорида белгилаш асослантирилган;

сунъий интеллектдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва сунъий интеллект технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари инсон, унинг ҳаёти, соғлиғи, эркинлиги, шаъни, қадр-қиммати ва бошқа ажралмас ҳуқуқларини бузмаслиги, инсоннинг ҳуқуқ ва эркинлигига алоқадор қарорларни қабул қилишда фақатгина сунъий интеллектдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва сунъий интеллект технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари хулосасига таянилмаслигини қонунчиликда белгилаш асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

ФПКнинг 2-моддасида фуқаролик суд ишларини юритишнинг вазифалари билан бир қаторда мақсадларини ҳам назарда тутувчи ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш, ушбу моддада фуқаролик суд ишларини юритишнинг мақсади сифатида фуқароларнинг шахсий, сиёсий, иқтисодий ва ижтимоий ҳуқуқларини, эркинликлари ва қонуний манфаатларини, Ўзбекистон Республикасининг ҳуқуқлари ва манфаатларини, шунингдек корхоналар, муассасалар, ташкилотлар, жамоат бирлашмалари ва фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органларининг (бундан буён матнда ташкилотлар деб юритилади) ҳуқуқлари ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилишдан иборатлигига оид таклифи илмий-назарий ва амалий жиҳатдан асослантирилган;

ФПКнинг 12-моддаси бешинчи қисмига суднинг ёпиқ мажлисида ишни электрон тарзда шакллантиришга, шунингдек, суд қарорларини оммавий ахборот воситаларида эълон қилинишига йўл қўйилмаслигини белгилашга оид таклифи асослантирилди;

Фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчиларини процессда эгаллаган ҳуқуқий ҳолатини аниқлаштириш ва шу асосда уларни гуруҳларга ажратиш, бир тизимга солиш мақсадида ФПКнинг “Фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчилари” деб номланган 6-бобининг тузилиши ва конструкциясини қайта кўриб чиқиш ва ушбу бобда умумий қоидалар, тарафлар, учинчи шахслар, вакиллар, прокурор, бошқа шахсларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилаётган давлат бошқаруви органлари, ташкилотлар ва

айрим фуқаролар, ишнинг натижасидан юридик манфаатдор бўлмайдиган шахслар, фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчиларини рад этиш каби ҳуқуқий асосларни белгилашга оид таклифи илмий-амалий асослантирилган;

ФПКда фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчиларини ишнинг натижасидан юридик манфаатдор бўлган шахслар ва ишнинг натижасидан юридик манфаатдор бўлмаган шахслар гуруҳига ажратиш ва уларнинг ҳуқуқий мақомини белгилаш ҳақидаги таклифи илмий асослантирилган;

ФПКнинг “Фуқаролик суд ишларини юритиш принциплари” деб номланган 2-бобига “Судда иш юритиш ва суд қарорларини ижро этишда оқилона муддат” номли янги модда киритиш ва унда юқоридаги муддатларни қўллаш асослари, тартиби ва ўзига хос жиҳатларини мустаҳкамлаш ҳақидаги таклифи илмий-амалий асослантирилган;

ФПКнинг 80-моддасига судлар фуқаролик ишлари бўйича қабул қилаётган ҳал қилув қарорларини қабул қилишда фақатгина сунъий интеллектдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва сунъий интеллект технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари хулосасига таянилишига йўл қўйилмаслиги ҳақидаги нормани киритиш таклифи асослантирилган;

ФПКга “Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда иш юритилишидан ҳуқуқий манфаатдор бўлган шахсларнинг ҳаракатлари” деб номланган янги 201^1-модда киритиш ва унда ишни суд муҳокамасига тайёрлашда даъвогар, даъвогар тарафидаги учинчи шахс ёки уларнинг вакиллари, шунингдек жавобгар, жавобгар тарафидаги учинчи шахс ёки уларнинг вакиллари амалга оширадиган процессуал ҳаракатларни назарда тутиш таклифи асослантирилган;

ФПКнинг 208-моддаси, олтинчи қисмига суд процесси иштирокчилари ва суд мажлиси залида ҳозир бўлганлар ёзма қайдлар қилиш билан бирга стенограмма юритиш ва овоз ёзиб олиш ҳуқуқига эгалиги юзасидан ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш ҳақидаги таклифи асослантирилган;

хусусий ажрим орқали қонунбузилишига ўз вақтида муносабат билдиришни йўлга қўйиш, бу борада масъулиятни ошириш ҳамда ушбу жараёнда ишда иштирок этувчи шахслар иштирокини кенгайтириш мақсадида ФПКнинг 275-моддаси биринчи қисми қуйидаги таҳрирда: “Ишни кўриш чоғида давлат органининг ёки бошқа органнинг, ташкилотнинг, мансабдор шахснинг фаолиятида қонунчилик ҳужжатлари бузилганлиги аниқланган тақдирда, уларнинг ишда иштирокидан қатъи назар, суд ўз ташаббуси билан ёки ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномаларига биноан хусусий ажрим (қарор) чиқаришга ҳақлидир.” баён этилиши ҳақидаги таклифи асослантирилган:

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2020 йил 21 февралдаги “Суд муҳокамаси ошкоралигини ва судлар фаолиятига доир ахборот олиш ҳуқуқини таъминлаш тўғрисида”ги 04-сон қарорига ёпиқ суд мажлиси ўтказилганда ишни электрон тарзда шакллантиришга, шунингдек, суд қарорларини оммавий ахборот воситаларида эълон қилинишига йўл

қўйилмаслиги ҳақида ўзгартириш қўшимчалар киритиш ҳақидаги таклифи асослантирилган;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил 24 августдаги “Фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлаш тўғрисида”ги 26-сон қарорини янги таҳрирда ишлаб чиқиш зарурати асослаб берилди.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Ушбу тадқиқот натижалари миллий қонунчилик ва хорижий давлатларнинг қонунни қўллаш тажрибасини ўрганиш асосида ҳамда социологик тадқиқотлар, тадқиқот доирасида 4684 нафар прокуратура органлари ходимлари, 105 нафар судьялар ўртасида ўтказилган анкета сўровномаси натижалари, Ўзбекистон Республикаси Олий судининг расмий веб (https://sud.uz/) сайтидан олинган статистик маълумотларни таҳлил қилинган ва натижалари умумлаштирилган, олинган хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, эришилган натижаларининг етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган, амалиётга жорий қилинганлиги ваколатли органлар томонидан тасдиқланган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундаки, унда ишлаб чиқилган илмий-назарий хулосалар, амалий таклиф ва тавсиялар фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини такомиллаштиришга оид илмий фаолият, ҳуқуқ ижодкорлиги жараёнида, қонунни қўллаш амалиётида, судлар фаолияти ва миллий қонунчиликни такомиллаштиришда қўлланиши мумкин. Шунингдек, ушбу натижалар дарсликлар, ўқув қўлланмалар, қонунларга шарҳлар тайёрлашда, фуқаролик суд ишларини юритиш соҳасига оид таълим жараёнини бойитишда, ушбу йўналишдаги тадқиқотлар олиб боришда амалий асос бўлиб хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти фуқаролик процессуал ҳуқуқи, фуқаролик ишларини судда кўришнинг процессуал хусусиятлари, айрим туркумдаги фуқаролик ишларини судда кўришнинг процессуал хусусиятлари каби модулларини ўқитиш, суд, прокуратура ва адвокатлар учун, шунингдек медиаторлар учун амалий қўлланмалар тайёрлаш, Олий суд Пленуми қарорларини ишлаб чиқишда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадқиқот иши бўйича олинган илмий натижалардан қуйидагиларда фойдаланилган:

судларда фуқаролик ишларини кўриш ва ҳал қилиш босқичида қонунга ва судга нисбатан ҳурмат муносабатини шакллантириш бўйича судлар томонидан амалга ошириладиган профилактик чоралар қонун билан тартибга солинишига қараб процессуал (хусусий ажрим) ва процессуал бўлмаган чоралар (судларнинг фуқаролик ишлари бўйича умумлаштиришлар ўтказиши, мавжуд қонунчиликни тарғиб қилиш ишларини олиб бориши (аҳоли ўртасида маърузалар, суҳбатлар, учрашувлар уюштириш, оммавий ахборот воситаларида чиқишлар қилиш ва ҳ.к.)га ажратилишига доир концептуал ғоя ва таклифлар “Фуқаролик процессуал ҳуқуқи” номли дарсликда ўз ифодасини топган *(Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори ўринбосарининг 2026 йил 18 февралдаги №7-838224-сонли далолатномаси)*. Ушбу таклифларнинг жорий қилиниши суд ишини самарали олиб бориш, эҳтимолий

ҳуқуқбузарликларнинг олдини олишда муҳим механизм сифатида хизмат қилиш билан бирга мутахассислик бўйича таълим олаётган юридик олий таълим муассасаларининг талабалари ва тингловчилари, профессор-ўқитувчилари, қайта тайёрлаш ва малака ошириш факультети тингловчилари, шунингдек фуқаролик ишларни кўриш ва ҳал қилиш ваколатига эга органлар ходимларининг билим, маҳорат ва кўникмалари шаклланиши ва ривожланишига хизмат қилган;

фуқаролик суд ишларини юритишнинг мақсади фуқаролик процессуал ҳуқуқий муносабат барча субъектларининг ҳуқуқ, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш ва шу орқали жамиятда қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботни мустаҳкамлаш, ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш, фуқароларни қонунга ҳурмат руҳида тарбиялашдан иборат бўлса, фуқаролик суд ишларини юритиш вазифалари эса фуқаролик ишларининг тўғри ва ўз вақтида кўриб чиқилиши ва ҳал этилишини, қонуний суд ҳужжатларининг чиқарилишини, уларнинг ижро этилишини таъминлашдан иборат бўлишига доир концептуал ғоя ва таклифлар “Фуқаролик процессуал ҳуқуқи” номли дарсликда ўз ифодасини топган *(Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори ўринбосарининг 2026 йил 18 февралдаги №7-838224-сонли далолатномаси)*. Бу эса фуқаролик суд ишларини юритишнинг мақсади ва вазифаларининг ўзаро фарқли жиҳатларини аниқлаштиришга хизмат қилган;

фуқаролик ишлари бўйича ёпиқ суд мажлиси ўтказилганда ишни электрон тарзда шакллантиришга, шунингдек, суд қарорларини оммавий ахборот воситаларида эълон қилинишига йўл қўйилмаслиги ҳақидаги таклифидан Ўзбекистон Республикаси Олий суд Пленумининг 2020 йил 21 февралдаги “Суд муҳокамаси ошкоралигини ва судлар фаолиятига доир ахборот олиш ҳуқуқини таъминлаш тўғрисида”ги қарори 8-бандининг, бешинчи хатбошисини ишлаб чиқишда фойдаланилган *(Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2025 йил 15 июлдаги 08/317-25-сон далолатномаси)*. Ушбу таклифнинг қабул қилиниши фуқаролик процессида тарафлар ва унинг субъектив ҳуқуқларини қўшимча равишда ҳимоя қилиш имконини яратишга хизмат қилган;

сунъий интеллектдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва сунъий интеллект технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари инсон, унинг ҳаёти, соғлиғи, эркинлиги, шаъни, қадр-қиммати ва бошқа ажралмас ҳуқуқларини бузмаслиги, инсоннинг ҳуқуқ ва эркинлигига алоқадор қарорларни қабул қилишда фақатгина сунъий интеллектдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва сунъий интеллект технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари хулосасига таянилмаслигига оид таклифидан 2003 йил 11 декабрда қабул қилинган Ўзбекистон Республикасининг “Ахборотлаштириш тўғрисида”ги Қонунига ўзгартиш ва қўшимчалар киритишда фойдаланилган *(Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Инновацион ривожланиш ва ахборот технологиялари масалалари қўмитасининг 2025 йил 2 сентябрдаги 04/4-08/3376-сон далолатномаси)*. Ушбу таклифнинг қабул қилиниши мамлакатимизда сунъий интеллект инсон ҳуқуқлари ва шахсий маълумотлар хавфсизлиги учун юзага келтириши мумкин бўлган таҳдидларни олдини олишга асос бўлган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 5 та илмий анжуманда, жумладан 3 та халқаро, 2 та республика илмий-амалий конференцияларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 14 та илмий иш, жумладан, 1 та дарслик, 1 та монография, 12 та илмий мақола (4 таси диссертация асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган миллий журналларда, 3 таси хорижий нашрларда 5 та миллий ва халқаро илмий-амалий конференция тўпламларида) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, 9 та параграфни ўзида жамлаган учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертация ишининг кириш қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблик даражаси ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги ҳамда уларнинг илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилинганлиги, апробацияси, натижаларининг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Тадқиқотнинг **“Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатлари тушунчаси, мазмуни ва тавсифи”** деб номланган биринчи бобида диссертант томонидан турли даврларда (1963, 1998 ва 2018й.й.) мамлакатимиз Фуқаролик процессуал кодекслари (ФПК)да мустаҳкамлаб қўйилган суд ишларини юритиш вазифалари таҳлил қилинган. Муқаддам суд ишларини юритиш вазифалари ижтимоий тузумни, социалистик хўжалик тизимини ва социалистик мулкни муҳофаза қилишни фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳимоясидан устун қўйганлиги танқидий таҳлил этилиб, Ўзбекистон Республикаси ФПКда назарда тутилган вазифалар Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларациясининг 8-моддасида кўрсатилган “ҳар бир инсон, мабодо унинг конституция ёки қонун бериб қўйган асосий ҳуқуқлари бузилгудек бўлса, нуфузли миллий судлар томонидан ўз ҳуқуқларининг самарали тарзда тикланиши ҳуқуқига эгадир”, деб кўрсатилган нормаларига мувофиқ келиши ҳақида хулоса илгари сурилган.

Диссертант фуқаролик суд ишларини юритишда қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботни мустаҳкамлаш, ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш ҳамда қонунга ва судга нисбатан ҳурмат муносабатини шакллантириш - бу суд фаолияти жараёнида иштирок этувчи шахслар томонидан ҳуқуқ нормаларининг бузилишини бартараф этишга қаратилган, ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солинган чора-тадбирлар мажмуаси эканлигини, судлар томонидан

амалга ошириладиган профилактик чоралар, қонун билан тартибга солинишига қараб процессуал (хусусий ажрим, сайёр суд мажлислари) ва процессуал бўлмаган чоралар (судларнинг фуқаролик ишлари бўйича умумлаштиришлар ўтказиши, мавжуд қонунчиликни тарғиб қилиш ишларини олиб бориши, аҳоли ўртасида маърузалар, суҳбатлар, учрашувлар уюштириш, оммавий ахборот воситаларида чиқишлар қилиш ва ҳ.к.)га ажратилиши ҳақида хулосаларини илгари суради.

Тадқиқотчи қонун чиқарувчи суд ишларини юритиш вазифаларини фуқаролик ишларини кўриб чиқиш ва ҳал этиш билан, суд ишларини юритиш мақсадларини эса ишни кўриб чиқиш жараёнига жалб этилган турли субъектларнинг манфаатларини ҳимоялаш билан боғлаган (М.Мамасиддиқов, П.Д.Печегина, П.Д. Багрянская), деган фикрни таҳлил қилиб, айрим хорижий давлатлар (Қирғизистон) ФПКда фуқаролик суд ишларини юритиш мақсад ва вазифалари алоҳида-алоҳида назарда тутилганлигини қўшимча равишда асослаган ҳолда фуқаролик суд ишларини юритишнинг мақсади фуқаролик процессуал ҳуқуқий муносабат барча субъектларининг ҳуқуқ, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш ва шу орқали жамиятда қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботни мустаҳкамлаш, ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш, фуқароларни қонунга ҳурмат руҳида тарбиялашдан иборат бўлса, фуқаролик суд ишларини юритиш вазифалари эса фуқаролик ишларининг тўғри ва ўз вақтида кўриб чиқилиши ва ҳал этилишини, қонуний суд ҳужжатларининг чиқарилишини, уларнинг ижро этилишини таъминлашдан иборат бўлиши лозим, деган хулосани илгари суради. Шунингдек, ФПКнинг 2-моддасида фуқаролик суд ишларини юритишнинг вазифалари билан бир қаторда мақсадларини ҳам назарда тутувчи ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш таклифи асослантирилган.

Диссертант ФПКнинг 249-моддасида суднинг ҳал қилув қарори қонуний, асослантирилган ва адолатли бўлиши лозимлиги белгиланганини қайд этади. Шу билан бирга, фуқаролик процессуал қонунчиликда ҳал қилув қарорининг *адолатли бўлиши* тушунчасига нисбатан махсус норма мавжуд эмаслиги таъкидланади. Илмий таҳлиллар (О.Окюлов, М.М.Мамасиддиқов, Д.А.Неволин, Б.М.Гонгало, P.C.Magalhães, H.Khalid, А.Р.Султанов, Н.Н.Ткачева, C.Buckley) натижасида муаллиф суд ҳал қилув қарорининг адолатли бўлиши талаби ҳуқуқий доктринада шаклланган мутаносиблик ва мувозанатлилик тамойилларининг процессуал ифодаси эканлигини асослайди. Муаллиф фикрича, ҳал қилув қарорининг адолатли бўлиши тарафлар ўртасида моддий ва процессуал ҳуқуқ ҳамда мажбуриятларнинг оқилона ва мутаносиб тақсимланишини таъминлашга қаратилган бўлиб, суд қарорини қабул қилиш жараёнида судьянинг касбий малакаси, ахлоқий фазилатлари, ички ишончи ҳамда умумий адолат туйғусининг намоён бўлишини назарда тутади ва ФПКнинг “Ҳал қилув қарорини қабул қилишда ечиладиган масалалар” номли 251-моддасига юқоридаги қоидани киритишни таклиф қилади.

Тадқиқот ишида фуқаролик процессуал кафолатлар ва уларни амалга ошириш механизмининг бир қатор элементлари илгари сурилган. Диссертант

суд ҳимоясига бўлган конституциявий ҳуқуқни, ҳуқуқий кафолатларга оид доктринал таснифлар ҳамда фуқаролик процессуал қонун ҳужжатларида мустаҳкамлаб қўйилган нормалар мазмун-моҳиятидан келиб чиқиб, фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширувчи процессуал кафолатларнинг таснифлаш лозимлигини асослантирган. Муаллиф процессуал-ҳуқуқий кафолатлар суд ишларини юритиш вазифалари ва мақсадларига эришишга қаратилган қонун ҳужжатларида назарда тутилган воситалар ва улар асосида белгиланадиган усуллар мажмуи бўлиб, суд ишларининг кўрилишида фуқаролар ва ташкилотларнинг ҳуқуқларини тўлиқ ҳимоя қилишни таъминлайдиган ҳуқуқий механизм эканлиги ҳақида хулосани илгари сурган.

Диссертант юридик адабиётларда фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширувчи процессуал кафолатларни туркумлаш ва унинг тизими ҳақида билдирилган фикрларни (Л.Д.Кокорев, М.И.Байтин, Н.Н.Ткачева, О.В.Белянская) таҳлил қилган ҳолда ушбу кафолатларни қуйидагича таснифлашни таклиф қилади:

1) қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботни мустаҳкамлаш, қонунга ва судга нисбатан ҳурмат муносабатини шакллантириш;

2) тарафлар ва учинчи шахсларнинг суд орқали ҳимояланишга бўлган субъектив ҳуқуқларини амалга оширилиши;

3) фуқаролик ишларини тўғри, ўз вақтида кўриб чиқиш ва ҳал этиш;

4) фуқаролик суд ишларини юритишда очиқлик ва ошкораликни таъминлаш.

Тадқиқотчи ишда фуқаролик процессуал ҳуқуқи принципларининг процессуал кафолатлар билан ўзаро алоқадорлигини таҳлил қилган ҳолда ишларнинг ошкора кўрилиши фуқароларга иш билан бевосита танишиш, судьялар фаолияти жамоатчилик назоратида бўлиши ва бу эса фуқаролик ишларининг тўғри ҳал этилишини таъминлаши ҳақида хулосага келади. Муаллиф ФПКнинг 208-моддасига суд ишларини юритиш иштирокчилари ва суд мажлиси залида ҳозир бўлганлар ёзма қайдлар қилиш билан бир қаторда стенограмма юритиш ва овоз ёзиб олиш ҳуқуқига эга эканлигини белгилаб қўйиш мақсадга мувофиқ эканлигини, ушбу қоиданинг киритилиши суд мажлиси тартибига қатъий риоя этилишини таъминлаши, далилларнинг сохталаштирилишини, суд мажлиси баённомасининг ўзгартирилиши каби нохуш ҳолатларнинг олдини олишини, бу эса охир-оқибат судда ишларни тўғри ва ўз вақтида кўриш ҳамда ҳал этишни таъминлашга, бузилган ҳуқуқ ва қонун билан қўриқланадиган манфаатлар ҳимоясини қўшимча равишда кафолатлашга хизмат қилиши ҳақида хулоса қилади.

Диссертациянинг “**Фуқаролик процессуал кафолатларни амалга оширувчи институтлар ва уларни амалга ошириш механизмлари**” деб номланган иккинчи бобида, диссертант фуқаролик процессида тарафлар ва унинг субъектив ҳуқуқларини ҳимоя қилиш, фуқаролик суд ишларини юритишда процессуал муддатлар ва уларга амал қилиш кафолатлари ҳамда фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлашнинг процессуал кафолатларни амалга оширишдаги хусусиятларини таҳлил қилади.

Диссертант ФПКнинг 43-моддасида “даъвогар (ариза берувчи)” жумласи ишлатилганлигига эътибор қаратар экан, адабиётларда илгари сурилган ишнинг якунидан шахсан ҳуқуқий манфаатдор бўлишнинг ўзи ишда иштирок этувчи шахслар орасидан тарафларни аниқлаб берувчи асосий белгиларидан бири ҳисобланиши ҳақидаги фикрни баҳсли деб ҳисоблайди ва ишда иштирок этувчи ҳар бир шахс атамасига фуқаролик процессуал қонунчилигида батафсил таъриф бериб ўтилиши таклиф қилади. Унинг фикрича, фуқаролик процессуал қонунчиликда ушбу шахсларга таърифнинг берилиши, биринчидан, ушбу шахслар тўғрисида аниқ маълумотга эга бўлишни ва улар таркибини тўғри белгилашни таъминлайди, иккинчидан, фуқаролик процесси иштирокчилари ўртасидаги ўзаро нисбатни аниқлаштиради, учинчидан эса, судга мурожаат қилган шахсларнинг даъво аризаларини қабул қилишни судлар томонидан асоссиз рад этиш ҳолатларининг олдини олади.

Тадқиқотчи фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчиларини процессда эгаллаган ҳуқуқий ҳолатини аниқлаштириш ва шу асосда уларни гуруҳларга ажратиш, бир тизимга солиш мақсадида ФПКда фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчиларини ишнинг натижасидан юридик манфаатдор бўлган шахслар ва ишнинг натижасидан юридик манфаатдор бўлмаган шахслар гуруҳига ажратиш ва уларнинг ҳуқуқий мақомини белгилаш таклифини илгари суради.

Тадқиқотчи фуқаролик суд ишларини юритишда процессуал муддатлар ва уларга амал қилиш кафолатларини таҳлил қилар экан, Инсон ҳуқуқлари бўйича Европа конвенцияси, Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пакт ҳамда айрим хорижий давлатлар (Венгрия, Португалия, Греция, Россия Федерацияси) қонунчилик тажрибаси асосида суд муҳокамасининг оқилона муддати бузилганлиги учун тўлов ундириш институти инсоннинг суд орқали ҳимояланишини кафолатлашга қаратилган ҳуқуқининг ажралмас қисми, деб ҳисоблайди ва Ўзбекистон Республикаси ФПКнинг “Фуқаролик суд ишларини юритиш принциплари” деб номланган 2-бобига “Судда иш юритиш ва суд қарорларини ижро этишда оқилона муддат” номли янги модда киритиш таклифини асослантиради.

Диссертант судда иш кўрилишининг сифати, фуқаролик процессининг тез ва аниқ бўлиши кўп жиҳатдан фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлашга боғлиқ эканлигини таъкидлаган ҳолда унинг аҳамиятини ошириш мақсадида ФПКнинг 201-моддасида ҳар бир фуқаролик иши юзасидан ишни суд муҳокамасига тайёрлаш босқичининг мажбурий эканлигини тўғридан-тўғри белгилашни, ФПКга “Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда иш юритилишидан ҳуқуқий манфаатдор бўлган шахсларнинг ҳаракатлари” деб номланган янги 201^1-модда киритиш ва унда ишни суд муҳокамасига тайёрлашда даъвогар, даъвогар тарафидаги учинчи шахс ёки уларнинг вакиллари, шунингдек жавобгар, жавобгар тарафидаги учинчи шахс ёки уларнинг вакиллари амалга оширадиган процессуал ҳаракатларни назарда тутишни таклиф қилади.

Диссертант Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил 24 августдаги “Фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлаш

тўғрисида”ги 26-сон қарорини янги таҳрирда ишлаб чиқиш ва унинг муқаддимасида суд амалиётида учраётган камчиликлар таҳлили, Пленум қарорини қабул қилиш зарурати батафсил баён этилишини таклиф қилган.

Диссертациянинг “**Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг устувор йўналишлари**” деб номланган учинчи бобида диссертант фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишда судлар фаолиятига сунъий интеллект (СИ)ни жорий этиш истиқболлари, фуқаролик процессининг тезкорлигини таъминлашда сиртдан ҳал қилув қарори ва суднинг хусусий ажримлари масаласини таҳлил қилади.

Диссертант мамлакатимизда СИ инсон ҳуқуқлари ва шахсий маълумотлар хавфсизлиги учун юзага келтириши мумкин бўлган таҳдидларни олдини олиш мақсадида ахборот ресурсларини яратишда ҳамда ахборот тизимлари ишида СИдан фойдаланишни тартибга солувчи янги норма киритиш таклиф қилинган. Унга кўра, СИдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва СИ технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари инсон, унинг ҳаёти, соғлиғи, эркинлиги, шаъни, қадр-қиммати ва бошқа ажралмас ҳуқуқларини бузмаслиги, инсоннинг ҳуқуқ ва эркинлигига алоқадор қарорларни қабул қилишда фақатгина СИдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва СИ технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари хулосасига таянилмаслиги лозимлиги мустаҳкамлаб қўйилиши таклиф қилинади.

Тадқиқотчи хорижий давлатлар (ГФР) фуқаролик процессуал қонунчилиги тажрибасидан келиб чиқиб, тарафларнинг, шу жумладан даъвогарнинг ўз ҳаракат ёки ҳаракатсизлиги учун жавобгарлик меъёрларини ошириш, низоларга рухсат берилишини тезлатиш, шунингдек суд иш юритувида бўлган фуқаролик ишларини бирмунча қисқартириш ва уларни суд иш юритувида тўпланиб қолишини олдини олиш мақсадида даъвогар келмаган тақдирда ҳам жавобгарнинг розилиги билан фуқаролик ишини сиртдан кўриб чиқиш мумкинлигини мамлакатимиз ФПКда белгилаш таклифини илгари суради.

Диссертацияда судлар томонидан чиқариладиган хусусий ажримларнинг фуқаролик процессуал кафолатларни амалга оширишдаги аҳамияти ҳақида тўхталиб, хусусий ажрим орқали қонунбузилишига ўз вақтида муносабат билдиришни тўғри йўлга қўйиш, бу масъулиятни ошириш ҳамда ушбу жараёнда ишда иштирок этувчи шахслар иштирокини кенгайтириш мақсадида мамлакатимиз ФПКнинг 275-моддаси биринчи қисмини “Ишни кўриш чоғида давлат органининг ёки бошқа органнинг, ташкилотнинг, мансабдор шахснинг фаолиятида қонунчилик ҳужжатлари бузилганлиги аниқланган тақдирда, уларнинг ишда иштирокидан қатъи назар, суд ўз ташаббуси билан ёки ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномаларига биноан хусусий ажрим (қарор) чиқаришга ҳақлидир” деган таҳрирда баён этиш таклиф қилинади.

Диссертант мамлакатимиз ФПК 275-моддаси, ИПКнинг 200-моддаси ва МСИЮтКнинг 174-моддаси мазмунидан келиб чиқиб, хусусий ажримлар нафақат давлат органининг ёки бошқа органнинг, юридик шахснинг,

мансабдор шахснинг, балки фуқаронинг фаолиятида ҳам қонунчилик ҳужжатлари бузилганлиги аниқланган тақдирда ҳам чиқарилиши мумкинлигини, бироқ мамлакатимиз ЖПКнинг 298-моддасига кўра, хусусий ажримлар тегишли давлат органлари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари, жамоат бирлашмалари, жамоалар ёки мансабдор шахсларга нисбатан чиқарилиши белгилаб қўйилганлигини, шу ўринда МЖтКнинг 181-моддасида суд чиқарган хусусий ажримни (қарорни) кўриб чиқмаслик ёхуд ажримда (қарорда) кўрсатилган қонунни бузиш ҳолларини бартараф этиш чораларини кўрмаслик, худди шунингдек хусусий ажримга (қарорга) ўз вақтида жавоб бермаслик учун фақат мансабдор шахсларгина жавобгарликка тортилиши назарда тутилганлигини кўрсатади. Диссертант бу борада Беларусь қонунчилигини таҳлил қилар экан, суднинг хусусий ажрими фуқароларга нисбатан чиқарилмаслигини, бу турдаги ажримлар нафақат давлат органлар ва унинг мансабдор шахсларига, балки юридик шахсларга ҳам юборилишини кўрсатади. Юқоридагилардан келиб чиққан ҳолда ФПК 275-моддаси, ИПКнинг 200-моддаси ва МСИЮтКнинг 174-моддасидан фуқаронинг фаолиятида қонунчилик ҳужжатлари бузилганлиги аниқланган тақдирда, уларнинг ишда иштирокидан қатъи назар, суд хусусий ажрим чиқаришга ҳақли, деган нормани чиқариш лозимлигини кўрсатади.

ХУЛОСА

Тадқиқот натижасида қуйидаги илмий-назарий ва амалий таклифлар ҳамда хулосалар ишлаб чиқилди:

I. Фуқаролик процессуал ҳуқуқи фани назариясини ривожлантиришга қаратилган илмий-назарий хулоса ва тавсиялар.

1. Суд ҳал қилув қарорларнинг адолатли бўлиши талабига нисбатан ўзининг муаллифлик қарашлари ишлаб чиқилган. Унга кўра, суд ҳал қилув қарорларнинг адолатли бўлиши талаби шундан иборатки, унга кўра, адолатлилик суд қарорининг қонунийлиги ва асослилиги билан чамбарчас боғлиқ бўлиб, ишнинг барча ҳолатларини ҳар томонлама ҳисобга олишни, тарафлар ўртасида ҳуқуқ ва мажбуриятларни мутаносиб тақсимлашни ҳамда судьянинг ахлоқий ва касбий фазилатлари, ички ишончи, умумий адолат туйғусини акс эттиради.

2. ***Фуқаролик суд ишларини юритишнинг кафолатлари*** - бу фуқаролик процессуал ҳуқуқи нормаларида мустаҳкамланган, фуқаролик процессуал ҳуқуқий муносабатлар иштирокчиларининг субъектив ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини фуқаролик процессининг барча босқичларида ҳимоя қилинишини таъминловчи ҳуқуқий воситалар ва усуллар тизимидир.

3. Фуқаролик суд ишларини юритишнинг кафолатларини амалга оширишнинг ҳуқуқий механизмига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган бўлиб, унга кўра, фуқаролик процессуал ҳуқуқи нормалари билан тартибга солинадиган фуқаролик процессининг барча босқичларида фуқаролик процессуал ҳуқуқий муносабатлар иштирокчиларининг фаолиятини

кафолатлашга қаратилган ва уни самарали амалга оширилишини назарда тутувчи тартиб-таомиллар тушунилади.

4. Фуқаролик процессуал кафолатларни амалга ошириш механизми қуйидаги элементлардан иборат бўлиши тўғрисида хулосага келинди:

биринчидан, фуқаролик процессуал ҳуқуқий муносабат иштирокчиларининг процессуал ҳуқуқлари ва мажбуриятлари тўғрисида хабардор қилинганлиги;

иккинчидан, процесс иштирокчиларига тегишли бўлган ҳуқуқ ва мажбуриятларнинг ҳажми, мазмуни ва улардан фойдаланиш доирасини белгилаб берувчи нормалар;

учинчидан, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликларга риоя қилиши, уларни ҳимоя қилиш жараёнида қўлланилиши лозим бўлган ҳуқуқий воситалар;

тўртинчидан, процесс иштирокчилари томонидан уларнинг процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларини амалга оширишга бевосита боғлиқ бўлган органлар (мансабдор шахслар)нинг белгилаб қўйилганлиги;

бешинчидан, қонун ҳужжатларига мувофиқ процесс иштирокчиларига ўз ҳуқуқларини амалга ошириш имконининг берилиши;

олтинчидан, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликларни бузилишига қарши ҳуқуқий воситаларнинг мавжудлиги ва муайян шахснинг бузилган ҳуқуқларини тиклаш.

5. Тадқиқотчи суд ҳимоясига бўлган конституциявий ҳуқуқни, ҳуқуқий кафолатларга оид доктринал таснифлар ҳамда фуқаролик процессуал қонун ҳужжатларида мустаҳкамлаб қўйилган нормалар мазмун-моҳиятидан келиб чиқиб, фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширувчи процессуал кафолатларни қуйидагича таснифлашни таклиф қилади:

- қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботни мустаҳкамлаш, қонунга ва судга нисбатан ҳурмат муносабатини шакллантириш;

- тарафлар ва учинчи шахсларнинг суд орқали ҳимояланишга бўлган субъектив ҳуқуқларини амалга оширилиши;

- фуқаролик ишларини тўғри, ўз вақтида кўриб чиқиш ва ҳал этиш;

- фуқаролик суд ишларини юритишда очиқлик ва ошкораликни таъминлаш.

6. Фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчиларини процессда эгаллаган ҳуқуқий ҳолатини аниқлаштириш ва шу асосда уларни гуруҳларга ажратиш, бир тизимга солиш мақсадида ФПКнинг “Фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчилари” деб номланган 6-бобининг тузилиши ва конструкциясини қайта кўриб чиқиш, мазкур бобни алоҳида бўлим (ёки кичик бўлим)га айлантириш ва унда умумий қоидалар, тарафлар, учинчи шахслар, вакиллар, прокурор, бошқа шахсларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилаётган давлат бошқаруви органлари, ташкилотлар ва айрим фуқаролар, ишнинг натижасидан юридик манфаатдор бўлмайдиган шахслар, фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчиларини рад этиш каби бобларни назарда тутиш лозимлиги асослантирилган.

7. ФПКнинг 39-моддасида фуқаролик суд ишларини юритиш иштирокчиларини ишнинг натижасидан юридик манфаатдор бўлган шахслар ва ишнинг натижасидан юридик манфаатдор бўлмаган шахслар гуруҳига ажратиш ва уларнинг ҳуқуқий мақомини белгилаш таклифи асослантирилган.

II. Амалдаги қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар:

8. Фуқаролик ишларини адолатли кўриш ва ҳал этишнинг муҳим аҳамият касб этишини ҳамда миллий процессуал қонунчиликни халқаро ҳуқуқ нормалари билан ўзаро мувофиқлаштириш мақсадида, шунингдек хорижий давлатлар қонунчилик тажрибаси ва илмий адабиётлар таҳлили асосида Ўзбекистон Республикаси ФПКнинг 2-моддаси номини "Фуқаролик суд ишларини юритиш мақсад ва вазифалари" деб ўзгартириш ва уни қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

"2-модда. Фуқаролик суд ишларини юритишнинг мақсад ва вазифалари.

Фуқаролик суд ишларини юритишнинг мақсади фуқароларнинг шахсий, сиёсий, иқтисодий ва ижтимоий ҳуқуқларини, эркинликлари ва қонуний манфаатларини, Ўзбекистон Республикасининг ҳуқуқлари ва манфаатларини, шунингдек корхоналар, муассасалар, ташкилотлар, жамоат бирлашмалари ва фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органларининг (бундан буён матнда ташкилотлар деб юритилади) ҳуқуқлари ҳамда қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилишдан иборат.

Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифалари қуйидагилардан иборат:

фуқаролик ишларини тўғри, ўз вақтида адолатли кўриб чиқиш ва ҳал этиш;

суд ҳужжатларининг қонуний чиқарилишини ва суд ҳужжатларининг ижро этилишини таъминлаш,

қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботни мустаҳкамлаш, демократияни, ижтимоий адолатни, фуқаролар ўртасида тинчлик ва миллий тотувликни таъминлашга кўмаклашиш;

қонунга ва судга нисбатан ҳурмат муносабатини шакллантириш."

9. Мамлакатимиз ФПКнинг 3-моддаси учинчи қисмини қуйидаги таҳрирда ифодалаш таклиф этилди:

"Судга мурожаат қилиш ҳуқуқидан воз кечиш қонунга зид бўлса ёки бошқа шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузса, ҳақиқий эмас, манфаатдор томонларнинг ўзаро розилиги билан бузилган ёки низоли ҳуқуқни ҳимоя қилиш тўғрисидаги низоси қонунда белгиланган ҳолларда улар томонидан ҳакамлик судига ёки медиатор (медиаторлар) иштирокида ҳал этиш учун берилиши мумкин."

10. ФПКнинг 12-моддаси бешинчи қисми қуйидаги таҳрирда баён этилиши таклиф қилинади:

"Ишни суднинг ёпиқ мажлисида эшитиш фуқаролик суд ишлари юритишнинг барча қоидаларига риоя қилинган ҳолда олиб борилади. Суднинг ёпиқ мажлисида видеоконференцалоқа тизимидан фойдаланишга, ***ишни***

электрон тарзда шакллантиришга, шунингдек, суд қарорларини оммавий ахборот воситаларида эълон қилинишига йўл қўйилмайди.”

11. ФПКнинг “Фуқаролик суд ишларини юритиш принциплари” деб номланган 2-бобига “Судда иш юритиш ва суд қарорларини ижро этишда оқилона муддат” номли янги модда киритиш ва унда юқоридаги муддатларни қўллаш асослари, тартиби ва ўзига хос жиҳатларини мустаҳкамлаш таклиф қилинди.

14[1]-модда. Судда иш юритиш ва суд қарорларини ижро этишда оқилона муддат.

Судларда иш юритиш ва суд қарорларини ижро этиш оқилона муддатларда амалга оширилади.

Судларда фуқаролик ишлар мазкур Кодексда белгиланган муддатларда кўриб чиқилади. Ушбу муддатларни узайтиришга мазкур Кодексда белгиланган ҳолларда ва тартибда йўл қўйилади. Бироқ судда иш юритиш оқилона муддатларда амалга оширилиши керак.

Биринчи инстанция судида даъво аризаси ёки ариза қабул қилинган кундан бошлаб иш бўйича охирги суд қарори қабул қилинган кунгача бўлган даврни ўз ичига олган суд муҳокамасининг оқилона муддатини белгилашда фуқаролик ишининг ҳуқуқий ва фактик мураккаблик ҳолатлари, фуқаролик процесси иштирокчиларининг хулқ-атвори, ишни ўз вақтида кўриб чиқиш мақсадида амалга оширилган суд ҳаракатларининг етарлилиги ва самарадорлиги, иш бўйича иш юритишнинг умумий давомийлиги кабилар ҳисобга олинади.

Суд ишини ташкил этиш, шу жумладан судьяни алмаштириш, ишнинг турли инстанцияларда кўрилиши билан боғлиқ ҳолатлар суд ишларини оқилона муддатда кўрилмаслигига асос бўлиб ҳисобланмаслигига эътибор қаратиш лозим.

Ушбу модданинг учинчи ва тўртинчи қисмларида назарда тутилган иш бўйича иш юритишнинг оқилона муддатини белгилаш қоидалари суд ҳужжатларини ижро этишнинг оқилона муддатини белгилашда ҳам қўлланилади.

Агар даъво аризаси ёки ариза иш юритиш учун қабул қилинганидан кейин иш узоқ вақт давомида кўрилмаса ва суд муҳокамаси кечиктирилган бўлса, манфаатдор шахслар суд раисига билан ишни кўриб чиқишни тезлаштириш тўғрисида ариза билан мурожаат қилишга ҳақли.

Ишни кўришни тезлаштириш тўғрисидаги ариза суд раиси томонидан ариза судга келиб тушган кундан бошлаб беш кун ичида кўриб чиқилади. Аризани кўриб чиқиш натижалари бўйича суд раиси асослантирилган ажрим чиқаради, унда иш бўйича суд мажлисини ўтказиш муддати белгиланиши ва (ёки) суд муҳокамасини тезлаштириш учун кўрилиши керак бўлган ҳаракатлар кўрсатилиши мумкин.

Ишда иштирок этувчи шахслар суд ишларини оқилона муддатда кўриш ва суд ҳужжатларини оқилона муддатда ижро этиш ҳуқуқининг бузилганлиги учун тўлов ундириш тўғрисида маъмурий судга алоҳида даъво аризаси билан мурожаат қилишга ҳақли.

12. ФПКнинг 80-моддаси қуйидаги мазмундаги тўққизинчи қисм билан тўлдириш таклиф қилинди:

Тўққизинчи қисм

Судлар томонидан фуқаролик ишлари бўйича ҳал қилув қарорларини қабул қилишда фақатгина сунъий интеллектдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва сунъий интеллект технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари хулосасига таянилишига йўл қўйилмайди.

13. ФПКга янги таҳрирдаги 201^1-моддасини киритиш таклиф этилди:

201^1-модда. Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда иш юритилишидан ҳуқуқий манфаатдор бўлган шахсларнинг ҳаракатлари.

Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда даъвогар, даъвогар тарафидаги учинчи шахс ёки уларнинг вакиллари қуйидаги процессуал ҳаракатларни амалга оширишга ҳақли бўлади:

1) ўз даъволарини тасдиқловчи далилларни судга тақдим этиши;

2) жавобгарга даъвонинг ҳақиқий асосини тасдиқловчи ёзма далилларнинг нусхаларини тақдим этиши;

3) суд ёрдамисиз мустақил равишда ололмайдиган далилларни олиш тўғрисида ариза бериши.

Ишни суд муҳокамасига тайёрлашда жавобгар, жавобгар тарафидаги учинчи шахс ёки уларнинг вакиллари қуйидаги процессуал ҳаракатларни амалга оширишга ҳақли бўлади:

1) даъво талабларини ва ушбу талабларнинг ҳақиқий асосларини аниқлаштириш;

2) судга ёзма равишда даъво талабларига бўлган эътирозларни асословчи эътирозларини ва даъвога қарши эътирозини асословчи далилларни тақдим этиш;

3) даъвогарга, даъвогар тарафидаги учинчи шахсга ёки уларнинг вакилларига даъвога бўлган эътирозларининг нусхаларини ва ушбу эътирозларни тасдиқловчи далилларни тақдим этиш;

4) суд ёрдамисиз мустақил равишда ололмайдиган далилларни олиш тўғрисида илтимоснома бериш.

14. ФПКнинг 203-моддасига қуйидагича ўзгартириш киритиш таклиф этилади:

203-модда. Ишни суд муҳокамасига тайёрлаш тартибида дастлабки суд мажлиси

Дастлабки суд мажлиси ишни судда кўришга тайёрлаш босқичининг таркибий қисми ҳисобланиб, ишни ҳал этиш учун бўлган ҳолатларни аниқлаш, ишни судда кўриш учун етарли бўлган далилларни белгилаш ҳамда тарафлар томонидан амалга оширилган хати-ҳаракатларни процессуал жиҳатдан мустаҳкамлаш мақсадида ўтказилади.

Тарафлар дастлабки суд мажлисининг вақти ва жойи тўғрисидаги тегишлича хабардор қилинади.

Дастлабки суд мажлиси давомида судья:

1) даъвогарни ўзи арз қилинган талабларнинг моҳияти бўйича сўроқ қилади, ундан жавобгар билдириши мумкин бўлган эътирозларни аниқлайди

ва, агар бу зарур бўлса, даъвогарга қўшимча далиллар тақдим этишни таклиф қилади, шунингдек арз қилинган талабларидан воз кечиш ҳуқуқини ҳамда воз кечишнинг ҳуқуқий оқибатларини тушунтиради;

2) ишнинг ҳолатлари бўйича жавобгарни сўроқ қилади, даъвогарнинг талабига қарши унинг қандай эътирозлари борлигини ва бу эътирозлар қандай далиллар билан тасдиқланиши мумкинлигини аниқлайди, шунингдек жавобгарга даъвогарнинг талабларини тан олиш ёхуд қарши талаблар қўзғатиш ҳуқуқини тушунтиради, алоҳида мураккаб ишлар бўйича эса, жавобгарга иш юзасидан ёзма тушунтиришлар тақдим этишни таклиф қилади. Жавобгар суд мажлисига келмаган тақдирда унинг томонидан ёзма тушунтиришлар ва далиллар тақдим этилмаганлиги ишни ишдаги мавжуд далиллар бўйича кўриш учун тўсқинлик қилмайди;

3) тарафлардан келишув битими ёки медиатив келишув тузиш эҳтимолини аниқлайди ва уларнинг ҳуқуқий оқибатларини тушунтиради.

Дастлабки суд мажлиси тўғрисида баённома юритилиб, унда дастлабки суд мажлисида амалга оширилган барча муҳим жиҳатдан акс эттирилади ва баённома ушбу Кодекснинг 25-бобида белгиланган қоидаларга мувофиқ тузилади.

Дастлабки суд мажлисида судья томонидан иш юритишни тўхтатиш, аризани кўрмасдан қолдириш ёки иш юритишни тугатиш тўғрисида ажрим чиқариши мумкин. Суднинг ажрими устидан хусусий шикоят берилиши ёки хусусий протест келтириши мумкин.

15. ФПКнинг 208-моддаси олтинчи қисмига қуйидаги мазмундаги тўлдириш киритиш таклиф этилди:

Суд процесси иштирокчилари ва суд мажлиси залида ҳозир бўлганлар ёзма қайдлар қилиш ***билан бир қаторда, судда иш кўришни олиб борилишига халақит бермаган ҳолда стенограмма юритиш ва овоз ёзиб олиш*** ҳуқуқига эга. Суд мажлисини фототасвирга тушириш, аудио- ва видеоёзувини амалга ошириш, шунингдек оммавий ахборот воситаларида трансляция қилинишига тарафларнинг розилиги ва суд мажлисида раислик қилувчининг рухсати билан йўл қўйилади.

16. ФПКнинг “Ҳал қилув қарорини қабул қилишда ечиладиган масалалар” номли 251-моддаси қуйидаги таҳрирдаги тўртинчи қисм билан тўлдирилиши таклиф қилинди:

“Суд ҳал қилув қарорларнинг адолатли бўлиши талаби мутаносиблик ва мувозанатлилик тамойилларини ифода этади, ишнинг барча ҳолатларини ҳар томонлама ҳисобга олишни, тарафлар ўртасида ҳуқуқ ва мажбуриятларни мутаносиб тақсимлашни ҳамда судьянинг ахлоқий ва касбий фазилатлари, ички ишончи, умумий адолат туйғусини акс эттиришни назарда тутади”.

17. Хорижий давлатлар қонунчилик тажрибасидан келиб чиқиб, тарафларнинг, шу жумладан даъвогарнинг ўз ҳаракат ёки ҳаракатсизлиги учун жавобгарлик меъёрларини ошириш, низоларга рухсат берилишини тезлатиш, шунингдек суд иш юритувида бўлган фуқаролик ишларини бирмунча қисқартириш ва уларни суд иш юритувида тўпланиб қолишини олдини олиш

мақсадида ФПКнинг 280-моддаси биринчи қисмига қуйидагича ўзгартириш киритиш таклиф этилади:

Суд мажлисининг вақти ва жойи тўғрисида тегишли тарзда хабардор қилинган жавобгар суд мажлисига келмаган, келмаганлигининг узрли сабаблари борлиги ҳақида хабар бермаган ва ишни унинг иштирокисиз кўриш тўғрисида сўрамаган тақдирда, агар даъвогар бунга эътироз билдирмаса, ***ёинки даъвогар келмаган тақдирда ҳам жавобгарнинг розилиги билан*** иш сиртдан иш юритиш тартибида кўрилиши мумкин. Ишни бундай тартибда кўриш ҳақида суд ажрим чиқаради. Жавобгар ёки ***даъвогар*** тегишли тарзда хабардор қилинганлиги ҳақида ишда маълумот бўлиши керак.

18. Хусусий ажрим орқали қонунбузилишига ўз вақтида муносабат билдиришни йўлга қўйиш, бу борада масъулиятни ошириш ҳамда ушбу жараёнда ишда иштирок этувчи шахслар иштирокини кенгайтириш мақсадида ФПКнинг 275-моддаси биринчи қисми қуйидаги таҳрирда баён этилиши таклиф этилади:

“Ишни кўриш чоғида давлат органининг ёки бошқа органнинг, ташкилотнинг, мансабдор шахснинг фаолиятида қонунчилик ҳужжатлари бузилганлиги аниқланган тақдирда, уларнинг ишда иштирокидан қатъи назар, суд ***ўз ташаббуси билан ёки ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимосномаларига биноан*** хусусий ажрим *(қарор)* чиқаришга ҳақлидир.

III. Суд амалиётини такомиллаштиришга оид таклифлар.

19. ФПКнинг 249-моддаси учинчи қисмида “суднинг ҳал қилув қарори қонуний, асослантирилган ва адолатли бўлиши керак”лиги назарда тутилган. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 майдаги “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида”ги 12-сонли қарори 3 ва 4-бандларида ҳал қилув қарорининг қайси ҳолларда “қонуний” ва “асослантирилган” ҳисобланиши бўйича тушунтиришлар берилган. Бироқ мазкур Пленум қарорида ҳал қилув қарорининг “адолатли бўлиш” ҳақида тушунтиришлар берилмаган. Юқоридагиларга кўра, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 майдаги “Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида”ги 12-сонли қарори 4-бандидан кейин қуйидаги мазмундаги 4^1-банд билан тўлдириш таклиф қилинади:

“4^1. Судларга тушунтирилсинки, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 249-моддаси учинчи қисмига мувофиқ, суднинг ҳал қилув қарори нафақат қонуний ва асослантирилган, балки адолатли ҳам бўлиши шарт.

Суднинг ҳал қилув қарори агар у қонун талабларига риоя этилган ҳолда қабул қилинган бўлиб, ишнинг ҳақиқий ҳолатлари холис ва ҳар томонлама баҳоланиши, тарафларнинг тенг ҳуқуқлилиги ва тортишуви, шахснинг бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқлари ҳамда қонуний манфаатларининг самарали ҳимоя қилиниши таъминланишига асосланган бўлса адолатли деб ҳисобланади,

Ҳал қилув қарорининг адолатлилигини баҳолашда суд қуйидаги ҳолатларга эътибор қаратиши лозим:

ишда иштирок этувчи шахсларга ўз талаблари, эътирозлари ва далилларини тақдим этиш ҳамда уларга муносабат билдириш учун қонунда белгиланган тенг процессуал имкониятлар яратилганлигига;

иш учун аҳамиятли ҳолатлар тўлиқ, холис ва ҳар томонлама аниқланганлигига;

низоли ҳуқуқий муносабатнинг хусусияти, тарафларнинг ҳуқуқлари ва мажбуриятлари, шунингдек қабул қилинаётган қарорнинг ҳуқуқий оқибатлари ҳисобга олинганлигига;

қонун судга муайян масалани ҳал қилишда ихтиёрий баҳолаш ваколатини берган ҳолларда, қўлланилаётган ҳуқуқий чоранинг мақсадга мувофиқлиги, оқилоналиги ва мутаносиблигига;

суднинг якуний хулосалари қонунда белгиланган ҳуқуқий ҳимоя воситалари доирасида тарафларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари ўртасида адолатли мувозанатни таъминлашига.

Бунда суд ҳал қилув қарорининг адолатлилигини қонун талабларидан четга чиқиш, қонунга зид равишда тарафлардан бирига афзаллик бериш ёки судьянинг шахсий адолат ҳақидаги тасаввурларига асосланиш орқали таъминлаши мумкин эмас.

Адолатлилик талаби қонунийлик ва асослантирилганлик талабларидан ажралган мустақил субъектив мезон эмас, балки улар билан ўзаро боғлиқ ҳолда қўлланиладиган судлов мезони ҳисобланади”.

20. Мазкур қарорнинг 9-банди қуйидаги мазмундаги учинчи хатбоши билан тўлдириш таклиф қилинади:

“Суд ҳал қилув қарорининг асослантирувчи қисмида қўлланилган моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари, аниқланган фактик ҳолатлар ҳамда баҳоланган далиллар билан бир қаторда, низони ҳал қилишда адолатлилик талаби қандай таъминланганлигини ҳам ҳуқуқий жиҳатдан асослантириши лозим. Бунда адолатлилик ҳақидаги хулосалар иш бўйича текширилган ҳолатлар ва қўлланилган ҳуқуқ нормалари билан боғлиқ ҳолда баён этилиши керак”.

21. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2020 йил 21 февралдаги “Суд муҳокамаси ошкоралигини ва судлар фаолиятига доир ахборот олиш ҳуқуқини таъминлаш тўғрисида”ги 04-сонли қарори 8-банди қуйидаги мазмундаги олтинчи ва еттинчи хатбошилар билан тўлдириш таклиф этилади:

“Судларга тушунтирилсинки, ёпиқ суд мажлисида ишни электрон тарзда шакллантириш ҳамда бундай иш бўйича суд қарорларини оммавий ахборот воситаларида эълон қилишга оид тақиқ суд муҳокамасининг махфийлигини, қонун билан қўриқланадиган сирларни ва шахсий ҳаёт дахлсизлигини муҳофаза қилиш мақсадида белгиланган. Мазкур тақиқ ёпиқ суд мажлисида қабул қилинган суд ҳужжатларининг тўлиқ матнини суднинг расмий веб-сайтида, шу жумладан шахссизлантирилган ҳолда ҳам жойлаштиришга йўл қўйилмаслигини англатади.

Бунда суд ҳужжатларини оммавий эълон қилишга нисбатан белгиланган чекловлар ишда иштирок этувчи шахсларнинг қонунчиликда назарда тутилган тартибда суд ҳужжатлари билан танишиш, улардан кўчирма нусхалар олиш, суд ҳужжатлари устидан шикоят қилиш ҳуқуқларини чеклаш учун асос бўлмайди. Суд ҳужжатларини қонунчиликда белгиланган тартибда ошкора ўқиб эшиттириш уларнинг матнини оммавий ахборот воситаларида эълон қилиш билан тенглаштирилмайди”.

22. Мазкур қарорнинг 26-банди қуйидаги мазмундаги учинчи хатбоши билан тўлдирилсин:

“Судлар инобатга олишлари лозимки, суд ҳужжатларини расмий веб-сайтларда эълон қилишда шахсий маълумотларни шахссизлантириш имконияти суднинг ёпиқ мажлисида қабул қилинган суд ҳужжатларини эълон қилишга рухсат бермайди. Бундай суд ҳужжатлари Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси ва бошқа тегишли процессуал қонунчилик талабларига мувофиқ оммавий эълон қилишдан мустасно ҳисобланади”.

23. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил 24 августдаги “Фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлаш тўғрисида”ги 26-сон қарорини янги таҳрирда ишлаб чиқиш ва унинг муқаддимасида суд амалиётида учраётган камчиликлар таҳлили, Пленум қарорини янги таҳрирда қабул қилиш таклиф қилинади (лойиҳа илова қилинади).

24. Мамлакатимизда сунъий интеллектнинг инсон ҳуқуқлари ва шахсий маълумотлар хавфсизлиги учун юзага келтириши мумкин бўлган таҳдидларини олдини олиш мақсадида 2003 йил 11 декабрда қабул қилинган Ўзбекистон Республикасининг “Ахборотлаштириш тўғрисида”ги Қонунига сунъий интеллектдан фойдаланиб яратилган ахборот ресурслари ва сунъий интеллект технологиялари асосида ишлайдиган ахборот тизимлари инсон, унинг ҳаёти, соғлиғи, эркинлиги, шаъни, қадр-қиммати ва бошқа ажралмас ҳуқуқларини бузмаслиги ҳақидаги нормани киритиш таклифи асослантирилган.

НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

МАНСУРОВА ХУЛКАР НАБИЕВНА

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАДАЧ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

12.00.04 – Гражданское процессуальное право. Экономическое процессуальное право. Третейский процесс и медиация

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2026

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан за № B2024.1.PhD/Yu1303.

Диссертационная работа выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трёх языках (узбекском, русском, английском (резюме)) размещён на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	**Мамасиддиков Музаффаржон Мусажонович** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Иноятова Сохиба Фозиловна** доктор юридических наук, доцент
	Азизов Насимбек Абдумухторович доктор философии (PhD) по юридическим наукам, доцент
Ведущая организация:	**Академия правосудия Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 25 ноября 2026 года в 16:00 на заседании Научного совета DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрирована за № 107). (Адрес: 100047, г. Ташкент, Юнусабадский район, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96.)

Автореферат диссертации разослан 12 ноября 2026 года.
(Протокол реестра № 26 от 12 ноября 2026 года)

М.А.Аминджанова
Председатель Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

Х.А.Кучкаров
Учёный секретарь Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор философии (PhD) по юридическим наукам, доцент

А.С.Одинаев
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. Согласно данным отчёта Индекса верховенства права (Rule of Law Index) организации World Justice Project за 2025 год, в 68 процентах стран мира ухудшились показатели верховенства права в сфере правоохранительной деятельности, обеспечения законности в гражданском и уголовном правосудии, тогда как в 2024 году этот показатель составлял 57 процентов[1]. Если в 2024 году Узбекистан занимал в Индексе верховенства права 78-е место среди 140 государств[2], то в рейтинге 2025 года по показателю «Civil Justice» (гражданское правосудие) Узбекистан занял 73-е место среди 143 государств, при этом улучшение отмечено по всем 8 индикаторам[3]. Достижению указанных результатов способствует и то, что в Узбекистане созданы правовые и организационные механизмы целенаправленной работы с приоритетными международными рейтингами и индексами. Хотя это свидетельствует о позитивных сдвигах в отдельных сферах, изложенное вместе с тем определяет актуальность совершенствования процессуальных гарантий реализации таких задач гражданского судопроизводства, как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты личных, политических, экономических и социальных прав, свобод и законных интересов граждан[4].

В мире научную и практическую актуальность приобретает исследование вопросов внедрения процессуальных механизмов, направленных на гарантирование каждому права на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом в установленные законом сроки в целях восстановления нарушенных прав и свобод, обеспечение прозрачности в деятельности судов, упрощение судебных процедур и внедрение электронного судопроизводства[5]. Анализ рейтинга стран по гражданскому правосудию свидетельствует о том, что своевременное, правильное и гласное вынесение судебных решений является важным условием укрепления законности и общественного порядка, однако индикаторы, измеряющие свободу гражданского и уголовного правосудия от ненадлежащего влияния правительства, показывают ухудшение данного показателя соответственно в 61 % стран мира в 2023 году, в 67 % – в 2024 году и в 62 % – в 2025 году[6].

В Узбекистане судами по гражданским делам рассмотрено в 2022 году 863 883 дела, в 2023 году – 943 892, в 2024 году – 1 497 184, в 2025 году – 2 169 425, а в первом полугодии 2026 года – 963 273 дела[7]. Это свидетельствует о том, что число рассматриваемых судами гражданских дел из года в год возрастает стремительными темпами. Увеличение количества гражданских

---

[1] https://worldjusticeproject.org/news/wjp-rule-law-index-2025-global-press-release#:~:text=About%20the%20WJP%20Rule%20of,media%2C%20and%20civil%20society%20organizations

[2] https://www.senat.uz/oz/post/post-2468.

[3] https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2025/Civil%20Justice/

[4] https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/country/2025/Uzbekistan?utm_source= chatgpt.com

[5] https://worldjusticeproject.org/about-us/overview/what-rule-law

[6] https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2025/Civil%20Justice/table

[7] https://stat.sud.uz/assets/uploads/civil/pdf/civil-2026-6.pdf

дел в судебной практике и приобретение ими разнообразных форм, а также регулирование данного вопроса различными законодательными актами, в свою очередь, порождают ряд проблем, требующих разрешения в теории гражданского процессуального права, а также в правоприменительной практике. Это определяет актуальность проведения научно-исследовательских работ, связанных с совершенствованием процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства, в частности посредством предоставления процессуальных льгот лицам, нуждающимся в социальной защите, формирования системы бесплатной юридической помощи, упрощения подачи электронных исковых заявлений, полной цифровизации судебного делопроизводства, дальнейшего совершенствования системы автоматического распределения дел, усиления подотчётности судей и стандартов судейской этики, а также формирования базы открытых статистических данных.

Настоящее диссертационное исследование в определённой степени служит реализации задач, определённых в Конституции Республики Узбекистан (2023), Гражданском процессуальном кодексе (2018), Законе «О судах» (2021), указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» (2017), «Об утверждении стратегии „Цифровая прокуратура – 2030“ и мерах по её эффективной реализации» (2025), «О дополнительных мерах по последовательному продолжению и выведению на новый этап реформ в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года» (2026), «О стратегии „Правосудие – 2030“: построение в Новом Узбекистане народной и справедливой судебной системы, надёжно защищающей права человека» (2026), а также в других нормативно-правовых актах, относящихся к данной теме.

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства и пути их реализации».

Степень изученности проблемы. Вопросы, связанные с процессуальными особенностями и гарантиями рассмотрения в судах отдельных категорий гражданских дел, в той или иной степени освещены в исследованиях таких учёных, как Ш.Ш.Шорахметов, Э.Эгамбердиев, С.А.Якубов, М.М.Мамасиддиков, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, О.Ш.Пирматов, А.А.Хакбердиев, С.А.Марипова, К.К.Олимова, Х.А.Кучкаров, М.М.Тажибаев и Б.А.Умарова. Так, М.М.Мамасиддиковым проанализированы такие вопросы, как реализация задач гражданского судопроизводства на стадиях гражданского процесса, правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Профессор

З.Н.Эсанова исследовала отдельные процессуальные гарантии судебной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних при рассмотрении в судах споров, связанных с воспитанием детей. Профессор Э.Эгамбердиев исследовал процессуальные средства защиты права в судопроизводстве, С.А.Якубов изучил отдельные вопросы участия сторон в гражданском процессе, а Д.Ю.Хабибуллаев – процессуальные проблемы гражданского судопроизводства.

В государствах – участниках СНГ вопросы, связанные с процессуальными гарантиями реализации задач гражданского судопроизводства, исследованы О.А.Сухоруковой, Г.Л.Осокиной, Н.Н.Ткачевой, А.Б.Габриянчик, И.В.Решетниковой, А.А.Моховым, И.В.Воронцовой, С.Ю.Семёновой и другими учёными.

В частности, В.Н.Хазикова провела исследование на тему «Процессуальные гарантии прав участников производства по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах», И.А.Хасаншин – на тему «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции», С.Ф.Афанасьев – на тему «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство», а О.П.Чудаева исследовала вопрос реализации задач гражданского судопроизводства на стадии судебного разбирательства.

Отдельные аспекты темы исследованы зарубежными учёными, в их числе D.Harris, M.O'Boyle, E.Bates, B.M.Gongalo, P.C.Magalhaes, H.Khalid, H.Djanggih и другие[1].

Указанные исследования, несомненно, служат сегодня важным теоретическим фундаментом совершенствования процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства. Вместе с тем, как видно из изложенного, комплексные исследования по теме процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства отечественными учёными не проводились.

Связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного или научно-исследовательского учреждения, где выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в рамках научного проекта «Процессуальные гарантии реализации задач гражданского судопроизводства» (2023–2025), осуществляемого в соответствии с планом научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Целью исследования является выявление проблем, связанных с процессуальными гарантиями реализации задач гражданского судопроизводства, и разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на решение этих проблем, посредством сравнительно-правового анализа опыта зарубежных стран.

[1] Работы указанных учёных приведены в списке использованной литературы диссертации.

Задачи исследования:

исследовать теоретико-правовые вопросы задач гражданского судопроизводства;

проанализировать понятие процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства, их сущность и классификацию;

изучить взаимосвязь принципов гражданского процессуального права с процессуальными гарантиями;

проанализировать вопросы защиты сторон в гражданском процессе и их субъективных прав;

исследовать процессуальные сроки в гражданском судопроизводстве и гарантии их соблюдения;

изучить особенности реализации процессуальных гарантий при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству;

проанализировать частные определения суда и их значение в качестве процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства;

определить перспективы внедрения искусственного интеллекта в деятельность судов при реализации задач гражданского судопроизводства;

раскрыть необходимость и значение вынесения заочного решения в обеспечении оперативности гражданского процесса;

разработать предложения, направленные на совершенствование процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере применения процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства.

Предметом исследования являются гражданское процессуальное законодательство, определяющее процессуальные гарантии реализации задач гражданского судопроизводства, другие законы и подзаконные нормативно-правовые акты, судебная практика их применения, а также законодательство и опыт зарубежных стран, существующие в юридической науке концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды.

Методы исследования. В процессе исследования использованы сравнительно-правовой, логический, аналитический и исторический методы, комплексное изучение научных источников, опросы работников правоприменительных органов, толкование национальных норм, обобщение материалов судебной практики и анализ статистических данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована классификация профилактических мер, осуществляемых судами на стадии рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях формирования уважительного отношения к закону и суду, в зависимости от их урегулированности законом на процессуальные (частное определение) и непроцессуальные меры (проведение судами обобщений по гражданским делам, ведение работы по пропаганде действующего законодательства — организация лекций, бесед, встреч среди населения, выступления в средствах массовой информации и т.д.);

обосновано, что цель гражданского судопроизводства состоит в защите прав, свобод и законных интересов всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений и тем самым в укреплении законности и правопорядка в обществе, предупреждении правонарушений, воспитании граждан в духе уважения к закону, тогда как задачи гражданского судопроизводства состоят в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, вынесения законных судебных актов и их исполнения;

обосновано закрепление в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан положения о недопустимости формирования дела в электронной форме при проведении закрытого судебного заседания по гражданским делам, а также опубликования судебных решений в средствах массовой информации;

обосновано закрепление в законодательстве положений о том, что информационные ресурсы, созданные с использованием искусственного интеллекта, и информационные системы, работающие на основе технологий искусственного интеллекта, не должны нарушать права человека, его жизнь, здоровье, свободу, честь, достоинство и другие неотъемлемые права, а при принятии решений, затрагивающих права и свободы человека, недопустимо опираться исключительно на заключения таких информационных ресурсов и информационных систем.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

научно-теоретически и практически обосновано предложение о внесении в статью 2 ГПК изменений и дополнений, предусматривающих наряду с задачами гражданского судопроизводства также его цели, с закреплением в данной статье в качестве цели гражданского судопроизводства защиты личных, политических, экономических и социальных прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Республики Узбекистан, а также прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и органов самоуправления граждан (далее по тексту — организации);

обосновано предложение о дополнении части пятой статьи 12 ГПК положением о недопустимости формирования дела в электронной форме в закрытом судебном заседании, а также опубликования судебных решений в средствах массовой информации;

научно-практически обосновано предложение о пересмотре структуры и конструкции главы 6 ГПК «Участники гражданского судопроизводства» в целях уточнения правового положения участников гражданского судопроизводства в процессе и их группировки и систематизации на этой основе, с закреплением в данной главе таких правовых основ, как общие положения, стороны, третьи лица, представители, прокурор, органы государственного управления, организации и отдельные граждане, защищающие права других лиц, лица, не имеющие юридической заинтересованности в исходе дела, отводы участников гражданского судопроизводства;

научно обосновано предложение о разделении в ГПК участников гражданского судопроизводства на группы лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, и лиц, не имеющих юридической заинтересованности в исходе дела, и об определении их правового статуса;

научно-практически обосновано предложение о введении в главу 2 ГПК «Принципы гражданского судопроизводства» новой статьи «Разумный срок судопроизводства и исполнения судебных актов» с закреплением в ней оснований, порядка и особенностей применения указанных сроков;

обосновано предложение о включении в статью 80 ГПК нормы, согласно которой при принятии судами решений по гражданским делам не допускается опираться исключительно на заключения информационных ресурсов, созданных с использованием искусственного интеллекта, и информационных систем, работающих на основе технологий искусственного интеллекта;

обосновано предложение о введении в ГПК новой статьи 201[1] «Действия лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, при подготовке дела к судебному разбирательству» с закреплением в ней процессуальных действий, совершаемых при подготовке дела к судебному разбирательству истцом, третьим лицом на стороне истца или их представителями, а также ответчиком, третьим лицом на стороне ответчика или их представителями;

обосновано предложение о внесении в часть шестую статьи 208 ГПК изменений и дополнений, предусматривающих право участников судебного процесса и присутствующих в зале судебного заседания наряду с ведением письменных записей вести стенограмму и звукозапись;

в целях налаживания своевременного реагирования на нарушения закона посредством частного определения, повышения ответственности в этой сфере и расширения участия лиц, участвующих в деле, обосновано предложение об изложении части первой статьи 275 ГПК в следующей редакции: «В случае выявления при рассмотрении дела нарушений актов законодательства в деятельности государственного органа или иного органа, организации, должностного лица суд вправе, независимо от их участия в деле, по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, участвующих в деле, вынести частное определение (постановление)»;

обосновано предложение о внесении в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 февраля 2020 года № 04 «Об обеспечении гласности судебного разбирательства и права на получение информации о деятельности судов» изменений и дополнений о недопустимости формирования дела в электронной форме при проведении закрытого судебного заседания, а также опубликования судебных решений в средствах массовой информации;

обоснована необходимость разработки новой редакции постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 августа 2018 года № 26 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования получены на основе изучения национального законодательства и правоприменительного опыта зарубежных государств, а также

социологических исследований. В рамках исследования проанализированы и обобщены результаты анкетного опроса, проведённого среди 4684 работников органов прокуратуры и 105 судей, а также статистические данные, полученные с официального веб-сайта Верховного суда Республики Узбекистан (https://sud.uz/). Полученные выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, достигнутые результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, их внедрение в практику подтверждено уполномоченными органами.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные в нём научно-теоретические выводы, практические предложения и рекомендации могут применяться в научной деятельности, связанной с совершенствованием процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства, в правотворческом процессе, в правоприменительной практике, в деятельности судов и при совершенствовании национального законодательства. Эти результаты служат также практической основой при подготовке учебников, учебных пособий и комментариев к законам, для обогащения образовательного процесса в сфере гражданского судопроизводства и проведения исследований по данному направлению.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их использования при преподавании таких модулей, как гражданское процессуальное право, процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел в суде, процессуальные особенности рассмотрения в суде отдельных категорий гражданских дел, при подготовке практических пособий для судов, органов прокуратуры и адвокатов, а также для медиаторов, при разработке постановлений Пленума Верховного суда.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты, полученные в ходе исследования, использованы в следующем:

концептуальные идеи и предложения о классификации профилактических мер, осуществляемых судами на стадии рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях формирования уважительного отношения к закону и суду, в зависимости от их урегулированности законом на процессуальные (частное определение) и непроцессуальные меры (проведение судами обобщений по гражданским делам, ведение работы по пропаганде действующего законодательства — организация лекций, бесед, встреч среди населения, выступления в средствах массовой информации и т.д.) нашли отражение в учебнике «Гражданское процессуальное право» (справка заместителя Генерального прокурора Республики Узбекистан от 18 февраля 2026 года № 7-838224). Внедрение данных предложений, служа важным механизмом эффективного ведения судебной работы и предупреждения возможных правонарушений, способствовало формированию и развитию знаний, умений и навыков студентов и слушателей высших юридических образовательных учреждений, профессорско-преподавательского состава, слушателей факультетов переподготовки и повышения квалификации, а также

работников органов, уполномоченных рассматривать и разрешать гражданские дела;

концептуальные идеи и предложения о том, что цель гражданского судопроизводства состоит в защите прав, свобод и законных интересов всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений и тем самым в укреплении законности и правопорядка в обществе, предупреждении правонарушений, воспитании граждан в духе уважения к закону, тогда как задачи гражданского судопроизводства состоят в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, вынесения законных судебных актов и их исполнения, нашли отражение в учебнике «Гражданское процессуальное право» (справка заместителя Генерального прокурора Республики Узбекистан от 18 февраля 2026 года № 7-838224). Это способствовало уточнению разграничения цели и задач гражданского судопроизводства;

предложение о недопустимости формирования дела в электронной форме при проведении закрытого судебного заседания по гражданским делам, а также опубликования судебных решений в средствах массовой информации использовано при разработке абзаца пятого пункта 8 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 февраля 2020 года «Об обеспечении гласности судебного разбирательства и права на получение информации о деятельности судов» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 15 июля 2025 года № 08/317-25). Принятие данного предложения способствовало созданию возможности дополнительной защиты сторон в гражданском процессе и их субъективных прав;

предложение о том, что информационные ресурсы, созданные с использованием искусственного интеллекта, и информационные системы, работающие на основе технологий искусственного интеллекта, не должны нарушать права человека, его жизнь, здоровье, свободу, честь, достоинство и другие неотъемлемые права, а при принятии решений, затрагивающих права и свободы человека, недопустимо опираться исключительно на их заключения, использовано при внесении изменений и дополнений в Закон Республики Узбекистан «Об информатизации», принятый 11 декабря 2003 года (справка Комитета по вопросам инновационного развития и информационных технологий Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 2 сентября 2025 года № 04/4-08/3376). Принятие данного предложения послужило основой для предупреждения угроз, которые искусственный интеллект может создавать для прав человека и безопасности персональных данных в нашей стране.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования прошли обсуждение на 5 научных форумах, в том числе на 3 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано всего 14 научных работ, в том числе 1 учебник, 1 монография и 12 научных статей (4 – в национальных журналах, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертаций, 3 – в зарубежных

изданиях, 5 – в сборниках национальных и международных научно-практических конференций).

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации раскрыты актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, его научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, их научная и практическая значимость, внедрение, апробация и опубликованность результатов, объём и структура диссертации.

В первой главе исследования, озаглавленной **«Понятие, содержание и характеристика процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства»**, диссертантом проанализированы задачи судопроизводства, закреплённые в Гражданских процессуальных кодексах (ГПК) нашей страны в различные периоды (1963, 1998 и 2018 гг.). Критически проанализировано то обстоятельство, что ранее задачи судопроизводства ставили охрану общественного строя, социалистической системы хозяйства и социалистической собственности выше защиты прав и свобод граждан, и сделан вывод о том, что задачи, предусмотренные ГПК Республики Узбекистан, соответствуют норме статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой «каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом».

Диссертант приходит к выводу о том, что укрепление законности и правопорядка в гражданском судопроизводстве, предупреждение правонарушений и формирование уважительного отношения к закону и суду представляют собой урегулированный правом комплекс мер, направленных на устранение нарушений правовых норм лицами, участвующими в судебной деятельности, а профилактические меры, осуществляемые судами, в зависимости от их урегулированности законом подразделяются на процессуальные (частное определение, выездные судебные заседания) и непроцессуальные меры (проведение судами обобщений по гражданским делам, ведение работы по пропаганде действующего законодательства, организация лекций, бесед, встреч среди населения, выступления в средствах массовой информации и т.д.).

Проанализировав мнение о том, что законодатель связывает задачи судопроизводства с рассмотрением и разрешением гражданских дел, а цели

судопроизводства — с защитой интересов различных субъектов, вовлечённых в процесс рассмотрения дела (М.Мамасиддиков, П.Д.Печегина, П.Д.Багрянская), и дополнительно обосновав это тем, что в ГПК отдельных зарубежных государств (Кыргызстан) цели и задачи гражданского судопроизводства предусмотрены раздельно, исследователь приходит к выводу о том, что цель гражданского судопроизводства должна состоять в защите прав, свобод и законных интересов всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений и тем самым в укреплении законности и правопорядка в обществе, предупреждении правонарушений, воспитании граждан в духе уважения к закону, тогда как задачи гражданского судопроизводства должны состоять в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, вынесения законных судебных актов и их исполнения. Обосновано также предложение о внесении в статью 2 ГПК изменений и дополнений, предусматривающих наряду с задачами гражданского судопроизводства и его цели.

Диссертант отмечает, что статьёй 249 ГПК установлено требование законности, обоснованности и справедливости решения суда. Вместе с тем подчёркивается, что в гражданском процессуальном законодательстве отсутствует специальная норма, раскрывающая понятие справедливости решения. По результатам научного анализа (О.Окюлов, М.М.Мамасиддиков, Д.А.Неволин, Б.М.Гонгало, P.C.Magalhães, H.Khalid, А.Р.Султанов, Н.Н.Ткачева, C.Buckley) автор обосновывает, что требование справедливости судебного решения является процессуальным выражением сформировавшихся в правовой доктрине принципов соразмерности и сбалансированности. По мнению автора, справедливость решения направлена на обеспечение разумного и соразмерного распределения материальных и процессуальных прав и обязанностей между сторонами и предполагает проявление в процессе принятия судебного решения профессиональной квалификации, нравственных качеств, внутреннего убеждения судьи и общего чувства справедливости, в связи с чем автор предлагает включить указанное положение в статью 251 ГПК «Вопросы, разрешаемые при принятии решения».

В исследовании выделен ряд элементов гражданских процессуальных гарантий и механизма их реализации. Исходя из конституционного права на судебную защиту, доктринальных классификаций правовых гарантий и содержания норм, закреплённых в гражданском процессуальном законодательстве, диссертант обосновал необходимость классификации процессуальных гарантий реализации задач гражданского судопроизводства. Автором сделан вывод о том, что процессуально-правовые гарантии представляют собой совокупность предусмотренных законодательством средств и определяемых на их основе способов, направленных на достижение задач и целей судопроизводства, то есть правовой механизм, обеспечивающий полную защиту прав граждан и организаций при рассмотрении судебных дел.

Проанализировав высказанные в юридической литературе мнения о классификации и системе процессуальных гарантий реализации задач

гражданского судопроизводства (Л.Д.Кокорев, М.И.Байтин, Н.Н.Ткачева, О.В.Белянская), диссертант предлагает классифицировать данные гарантии следующим образом:

1. укрепление законности и правопорядка, формирование уважительного отношения к закону и суду;
2. реализация субъективных прав сторон и третьих лиц на судебную защиту;
3. правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел;
4. обеспечение открытости и гласности в гражданском судопроизводстве.

Проанализировав взаимосвязь принципов гражданского процессуального права с процессуальными гарантиями, исследователь приходит к выводу о том, что гласное рассмотрение дел позволяет гражданам непосредственно знакомиться с делом, ставит деятельность судей под общественный контроль и тем самым обеспечивает правильное разрешение гражданских дел. Автор делает вывод о целесообразности закрепления в статье 208 ГПК права участников судопроизводства и присутствующих в зале судебного заседания наряду с ведением письменных записей вести стенограмму и звукозапись. Введение данного правила обеспечит строгое соблюдение порядка судебного заседания, предупредит такие нежелательные явления, как фальсификация доказательств и изменение протокола судебного заседания, что в конечном счёте послужит обеспечению правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел в суде, дополнительному гарантированию защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **«Институты реализации гражданских процессуальных гарантий и механизмы их осуществления»**, диссертант анализирует вопросы защиты сторон в гражданском процессе и их субъективных прав, процессуальные сроки в гражданском судопроизводстве и гарантии их соблюдения, а также особенности реализации процессуальных гарантий при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству.

Обращая внимание на использование в статье 43 ГПК словосочетания «истец (заявитель)», диссертант считает спорным выдвинутое в литературе мнение о том, что личная юридическая заинтересованность в исходе дела сама по себе является одним из основных признаков, выделяющих стороны среди лиц, участвующих в деле, и предлагает дать в гражданском процессуальном законодательстве развёрнутое определение каждому участнику дела. По его мнению, закрепление определений этих лиц в гражданском процессуальном законодательстве, во-первых, обеспечит наличие точных сведений о них и правильное определение их состава, во-вторых, уточнит соотношение между участниками гражданского процесса, в-третьих, предупредит случаи необоснованного отказа судов в принятии исковых заявлений лиц, обратившихся в суд.

В целях уточнения правового положения участников гражданского судопроизводства в процессе, их группировки и систематизации на этой

основе исследователь выдвигает предложение о разделении в ГПК участников гражданского судопроизводства на группы лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, и лиц, не имеющих юридической заинтересованности в исходе дела, с определением их правового статуса.

Анализируя процессуальные сроки в гражданском судопроизводстве и гарантии их соблюдения, исследователь на основе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Международного пакта о гражданских и политических правах и законодательного опыта отдельных зарубежных государств (Венгрия, Португалия, Греция, Российская Федерация) рассматривает институт взыскания компенсации за нарушение разумного срока судебного разбирательства как неотъемлемую часть права человека на гарантированную судебную защиту и обосновывает предложение о введении в главу 2 ГПК Республики Узбекистан «Принципы гражданского судопроизводства» новой статьи «Разумный срок судопроизводства и исполнения судебных актов».

Подчёркивая, что качество рассмотрения дела в суде, быстрота и точность гражданского процесса во многом зависят от подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, диссертант в целях повышения её значения предлагает прямо закрепить в статье 201 ГПК обязательность стадии подготовки дела к судебному разбирательству по каждому гражданскому делу, а также ввести в ГПК новую статью 201^1 «Действия лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, при подготовке дела к судебному разбирательству» с закреплением в ней процессуальных действий, совершаемых при подготовке дела к судебному разбирательству истцом, третьим лицом на стороне истца или их представителями, а также ответчиком, третьим лицом на стороне ответчика или их представителями.

Диссертантом предложено разработать новую редакцию постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 августа 2018 года № 26 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» и подробно изложить в её преамбуле анализ недостатков, встречающихся в судебной практике, и обоснование необходимости принятия постановления Пленума.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Приоритетные направления реализации задач гражданского судопроизводства»**, диссертант анализирует перспективы внедрения искусственного интеллекта (ИИ) в деятельность судов при реализации задач гражданского судопроизводства, вопросы вынесения заочного решения в обеспечении оперативности гражданского процесса, а также частных определений суда.

В целях предупреждения угроз, которые ИИ может создавать для прав человека и безопасности персональных данных в нашей стране, диссертантом предложено ввести новую норму, регулирующую использование ИИ при создании информационных ресурсов и в работе информационных систем. Согласно предложению, закреплению подлежит положение о том, что информационные ресурсы, созданные с использованием ИИ, и информационные системы, работающие на основе технологий ИИ, не должны нарушать права человека, его жизнь, здоровье, свободу, честь, достоинство и

другие неотъемлемые права, а при принятии решений, затрагивающих права и свободы человека, недопустимо опираться исключительно на заключения таких информационных ресурсов и информационных систем.

Исходя из опыта гражданского процессуального законодательства зарубежных государств (ФРГ), в целях повышения ответственности сторон, в том числе истца, за свои действия или бездействие, ускорения разрешения споров, а также определённого сокращения числа гражданских дел, находящихся в судебном производстве, и предупреждения их накопления исследователь выдвигает предложение о закреплении в ГПК нашей страны возможности заочного рассмотрения гражданского дела с согласия ответчика и в случае неявки истца.

Рассматривая значение выносимых судами частных определений в реализации гражданских процессуальных гарантий, диссертант в целях налаживания своевременного реагирования на нарушения закона посредством частного определения, повышения ответственности в этой сфере и расширения участия лиц, участвующих в деле, предлагает изложить часть первую статьи 275 ГПК нашей страны в следующей редакции: «В случае выявления при рассмотрении дела нарушений актов законодательства в деятельности государственного органа или иного органа, организации, должностного лица суд вправе, независимо от их участия в деле, по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, участвующих в деле, вынести частное определение (постановление)».

Исходя из содержания статьи 275 ГПК, статьи 200 ЭПК и статьи 174 КоАС нашей страны, диссертант указывает, что частные определения могут выноситься при выявлении нарушений актов законодательства не только в деятельности государственного органа или иного органа, юридического лица, должностного лица, но и в деятельности гражданина, тогда как согласно статье 298 УПК нашей страны частные определения выносятся в отношении соответствующих государственных органов, органов самоуправления граждан, общественных объединений, коллективов или должностных лиц, а статьёй 181 КоАО предусмотрено привлечение к ответственности за оставление частного определения (постановления) суда без рассмотрения либо непринятие мер к устранению указанных в нём нарушений закона, а равно за несвоевременный ответ на частное определение (постановление) только должностных лиц. Анализируя в этой связи законодательство Беларуси, диссертант указывает, что частное определение суда не выносится в отношении граждан, а определения данного вида направляются не только государственным органам и их должностным лицам, но и юридическим лицам. Исходя из изложенного, обосновывается необходимость исключения из статьи 275 ГПК, статьи 200 ЭПК и статьи 174 КоАС нормы о праве суда выносить частное определение при выявлении нарушений актов законодательства в деятельности гражданина, независимо от его участия в деле.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования разработаны следующие научно-теоретические и практические предложения и выводы:

I. Научно-теоретические выводы и рекомендации, направленные на развитие теории науки гражданского процессуального права.

1. Разработаны авторские взгляды на требование справедливости судебных решений. Согласно им, справедливость неразрывно связана с законностью и обоснованностью судебного решения, предполагает всесторонний учёт всех обстоятельств дела, соразмерное распределение прав и обязанностей между сторонами и отражает нравственные и профессиональные качества судьи, его внутреннее убеждение и общее чувство справедливости.

2. Гарантии гражданского судопроизводства — это закреплённая в нормах гражданского процессуального права система правовых средств и способов, обеспечивающих защиту субъективных прав и законных интересов участников гражданских процессуальных правоотношений на всех стадиях гражданского процесса.

3. Разработано авторское определение правового механизма реализации гарантий гражданского судопроизводства, под которым понимаются регулируемые нормами гражданского процессуального права процедуры, направленные на гарантирование деятельности участников гражданских процессуальных правоотношений на всех стадиях гражданского процесса и обеспечивающие её эффективное осуществление.

4. Сделан вывод о том, что механизм реализации гражданских процессуальных гарантий состоит из следующих элементов:

во-первых, информированность участников гражданских процессуальных правоотношений о своих процессуальных правах и обязанностях;

во-вторых, нормы, определяющие объём, содержание и пределы использования прав и обязанностей, принадлежащих участникам процесса;

в-третьих, правовые средства, подлежащие применению в процессе соблюдения и защиты прав и свобод участников процесса;

в-четвёртых, определённость органов (должностных лиц), непосредственно связанных с реализацией участниками процесса их процессуальных прав и обязанностей;

в-пятых, предоставление участникам процесса возможности реализации своих прав в соответствии с законодательством;

в-шестых, наличие правовых средств противодействия нарушениям прав и свобод участников процесса и восстановления нарушенных прав конкретного лица.

5. Исходя из конституционного права на судебную защиту, доктринальных

классификаций правовых гарантий и содержания норм, закреплённых в гражданском процессуальном законодательстве, исследователь предлагает

классифицировать процессуальные гарантии реализации задач гражданского судопроизводства следующим образом:

– укрепление законности и правопорядка, формирование уважительного отношения к закону и суду;

– реализация субъективных прав сторон и третьих лиц на судебную защиту;

– правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел;

– обеспечение открытости и гласности в гражданском судопроизводстве.

6. В целях уточнения правового положения участников гражданского судопроизводства в процессе, их группировки и систематизации на этой основе обоснована необходимость пересмотра структуры и конструкции главы 6 ГПК «Участники гражданского судопроизводства», преобразования данной главы в отдельный раздел (или подраздел) с включением в него таких глав, как общие положения, стороны, третьи лица, представители, прокурор, органы государственного управления, организации и отдельные граждане, защищающие права других лиц, лица, не имеющие юридической заинтересованности в исходе дела, отводы участников гражданского судопроизводства.

7. Обосновано предложение о разделении в статье 39 ГПК участников гражданского судопроизводства на группы лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, и лиц, не имеющих юридической заинтересованности в исходе дела, с определением их правового статуса.

II. Предложения по совершенствованию действующего законодательства:

8. Учитывая важное значение справедливого рассмотрения и разрешения гражданских дел и в целях согласования национального процессуального законодательства с нормами международного права, а также на основе анализа законодательного опыта зарубежных государств и научной литературы предлагается изменить название статьи 2 ГПК Республики Узбекистан на «Цели и задачи гражданского судопроизводства» и изложить её в следующей редакции:

«Статья 2. Цели и задачи гражданского судопроизводства.

Целью гражданского судопроизводства является защита личных, политических, экономических и социальных прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Республики Узбекистан, а также прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и органов самоуправления граждан (далее по тексту – организации).

Задачами гражданского судопроизводства являются:

правильное, своевременное и справедливое рассмотрение и разрешение гражданских дел;

обеспечение вынесения законных судебных актов и исполнения судебных актов;

укрепление законности и правопорядка, содействие обеспечению демократии, социальной справедливости, мира и национального согласия между гражданами;

формирование уважительного отношения к закону и суду».

9. Предложено изложить часть третью статьи 3 ГПК нашей страны в следующей редакции:

«Отказ от права на обращение в суд недействителен, если он противоречит закону либо нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц. По взаимному согласию заинтересованных сторон спор о защите нарушенного или оспариваемого права может быть передан ими в случаях, установленных законом, на разрешение третейского суда либо на урегулирование с участием медиатора (медиаторов)».

10. Предлагается изложить часть пятую статьи 12 ГПК в следующей редакции:

«Слушание дела в закрытом заседании суда ведётся с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства. **В закрытом заседании суда не допускаются использование системы видеоконференцсвязи, формирование дела в электронной форме, а также опубликование судебных решений в средствах массовой информации»**.

11. Предложено ввести в главу 2 ГПК «Принципы гражданского судопроизводства» новую статью «Разумный срок судопроизводства и исполнения судебных актов» с закреплением в ней оснований, порядка и особенностей применения указанных сроков:

«Статья 14¹. Разумный срок судопроизводства и исполнения судебных актов.

Судопроизводство в судах и исполнение судебных актов осуществляются в разумные сроки.

Гражданские дела рассматриваются судами в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допускается в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом. При этом судопроизводство должно осуществляться в разумные сроки.

При определении разумного срока судебного разбирательства в суде первой инстанции, который включает период со дня принятия искового заявления или заявления до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность гражданского дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность судебных действий, осуществлённых в целях своевременного рассмотрения дела, общая продолжительность судопроизводства по делу.

Следует учитывать, что обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также с рассмотрением дела в различных инстанциях, не могут приниматься во внимание в качестве оснований для нерассмотрения дела в разумный срок.

Правила определения разумного срока судопроизводства по делу, предусмотренные частями третьей и четвёртой настоящей статьи, применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов.

Если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривается и судебное разбирательство затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в пятидневный срок со дня его поступления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) указаны действия, которые необходимо осуществить для ускорения судебного разбирательства.

Лица, участвующие в деле, вправе обратиться в административный суд с отдельным исковым заявлением о взыскании компенсации за нарушение права на рассмотрение судебных дел в разумный срок и на исполнение судебных актов в разумный срок».

12. Предложено дополнить статью 80 ГПК частью девятой следующего содержания:

«При принятии судами решений по гражданским делам не допускается опираться исключительно на заключения информационных ресурсов, созданных с использованием искусственного интеллекта, и информационных систем, работающих на основе технологий искусственного интеллекта».

13. Предложено ввести в ГПК статью 201^1 в следующей редакции:

«Статья 201^1. Действия лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, при подготовке дела к судебному разбирательству.

При подготовке дела к судебному разбирательству истец, третье лицо на стороне истца или их представители вправе совершать следующие процессуальные действия:

1) представлять суду доказательства, подтверждающие свои требования;

2) передавать ответчику копии письменных доказательств, подтверждающих фактическое основание иска;

3) заявлять ходатайства об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно без помощи суда;

При подготовке дела к судебному разбирательству ответчик, третье лицо на стороне ответчика или их представители вправе совершать следующие процессуальные действия:

1) уточнять исковые требования и фактические основания этих требований;

2) представлять суду в письменной форме возражения против исковых требований и доказательства, обосновывающие возражения против иска;

3) передавать истцу, третьему лицу на стороне истца или их представителям копии возражений против иска и доказательств, подтверждающих эти возражения;

4) заявлять ходатайства об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно без помощи суда»;

14. Предлагается внести в статью 203 ГПК следующее изменение:

«Статья 203. Предварительное судебное заседание в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Предварительное судебное заседание является составной частью стадии подготовки дела к судебному разбирательству и проводится в целях определения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, определения достаточности доказательств для рассмотрения дела в суде, а также процессуального закрепления действий, совершённых сторонами.

Стороны надлежащим образом извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания.

В ходе предварительного судебного заседания судья:

1) опрашивает истца по существу заявленных требований, выясняет возможные со стороны ответчика возражения и при необходимости предлагает истцу представить дополнительные доказательства, а также разъясняет право отказа от заявленных требований и правовые последствия такого отказа;

2) опрашивает ответчика по обстоятельствам дела, выясняет, какие имеются возражения против требований истца и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены, а также разъясняет ответчику право признания требований истца либо предъявления встречных требований, а по особо сложным делам предлагает ответчику представить письменные объяснения по делу. В случае неявки ответчика в судебное заседание непредставление им письменных объяснений и доказательств не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам;

3) выясняет у сторон возможность заключения мирового соглашения или медиативного соглашения и разъясняет их правовые последствия.

О предварительном судебном заседании ведётся протокол, в котором отражаются все существенные действия, совершённые в предварительном судебном заседании. Протокол составляется в соответствии с правилами, установленными главой 25 настоящего Кодекса.

В предварительном судебном заседании судьёй может быть вынесено определение о приостановлении производства по делу, оставлении заявления без рассмотрения или прекращении производства по делу. На определение суда могут быть поданы частная жалоба или частный протест».

15. Предложено внести в часть шестую статьи 208 ГПК дополнение следующего содержания:

*«Участники судебного процесса и присутствующие в зале судебного заседания наряду с ведением письменных записей вправе, не препятствуя ведению судебного разбирательства**, вести стенограмму и звукозапись.** Фотосъёмка, аудио- и видеозапись судебного заседания, а также его трансляция в средствах массовой информации допускаются с согласия сторон и с разрешения председательствующего в судебном заседании».*

16. Предложено дополнить статью 251 ГПК «Вопросы, разрешаемые при принятии решения» частью четвёртой следующего содержания:

«Требование справедливости судебных решений выражает принципы соразмерности и сбалансированности, предполагает всесторонний учёт всех обстоятельств дела, соразмерное распределение прав и обязанностей между сторонами, а также отражение нравственных и профессиональных качеств судьи, его внутреннего убеждения и общего чувства справедливости».

17. Исходя из законодательного опыта зарубежных государств, в целях повышения ответственности сторон, в том числе истца, за свои действия или бездействие, ускорения разрешения споров, а также определённого сокращения числа гражданских дел, находящихся в судебном производстве, и предупреждения их накопления предлагается внести в часть первую статьи 280 ГПК следующее изменение:

«В случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещённого о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если истец против этого не возражает, а также с согласия ответчика в случае неявки истца. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение. В деле должны иметься сведения о надлежащем извещении ответчика или истца».

18. В целях налаживания своевременного реагирования на нарушения закона посредством частного определения, повышения ответственности в этой сфере и расширения участия лиц, участвующих в деле, предлагается изложить часть первую статьи 275 ГПК в следующей редакции:

«В случае выявления при рассмотрении дела нарушений актов законодательства в деятельности государственного органа или иного органа, организации, должностного лица суд вправе, независимо от их участия в деле, **по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, участвующих в деле**, вынести частное определение (постановление)».

III. Предложения по совершенствованию судебной практики.

19. Частью третьей статьи 249 ГПК предусмотрено, что «решение суда должно быть законным, обоснованным и справедливым». В пунктах 3 и 4 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года № 12 «О решении суда» даны разъяснения о том, в каких случаях решение считается «законным» и «обоснованным». Однако разъяснений о «справедливости» решения данное постановление Пленума не содержит. Исходя из изложенного, предлагается дополнить постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года № 12 «О решении суда» после пункта 4 пунктом 4^1 следующего содержания:

«4^1. Разъяснить судам, что в соответствии с частью третьей статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан решение суда должно быть не только законным и обоснованным, но и справедливым.

Решение суда считается справедливым, если оно принято с соблюдением требований закона и основано на объективной и всесторонней оценке действительных обстоятельств дела, обеспечении равноправия и состязательности сторон, эффективной защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лица.

При оценке справедливости решения суду следует обращать внимание на следующие обстоятельства:

созданы ли лицам, участвующим в деле, установленные законом равные процессуальные возможности для представления своих требований, возражений и доказательств и выражения отношения к ним;

установлены ли обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, объективно и всесторонне;

учтены ли характер спорного правоотношения, права и обязанности сторон, а также правовые последствия принимаемого решения;

соответствует ли применяемая правовая мера требованиям целесообразности, разумности и соразмерности в случаях, когда закон предоставляет суду дискреционные полномочия по оценке при разрешении конкретного вопроса;

обеспечивают ли итоговые выводы суда справедливый баланс между правами и законными интересами сторон в рамках установленных законом средств правовой защиты.

При этом суд не может обеспечивать справедливость решения путём отступления от требований закона, предоставления в противоречии с законом преимущества одной из сторон или обращения к личным представлениям судьи о справедливости.

Требование справедливости является не самостоятельным субъективным критерием, обособленным от требований законности и обоснованности, а критерием правосудия, применяемым во взаимосвязи с ними».

20. Пункт 9 данного постановления предлагается дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«В мотивировочной части решения суда наряду с применёнными нормами материального и процессуального права, установленными фактическими обстоятельствами и оценёнными доказательствами должно быть юридически обосновано также то, каким образом при разрешении спора обеспечено требование справедливости. При этом выводы о справедливости должны излагаться во взаимосвязи с проверенными по делу обстоятельствами и применёнными нормами права».

21. Пункт 8 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 февраля 2020 года № 04 «Об обеспечении гласности судебного разбирательства и права на получение информации о деятельности судов» предлагается дополнить абзацами шестым и седьмым следующего содержания:

«Разъяснить судам, что запрет на формирование дела в электронной форме в закрытом судебном заседании и на опубликование судебных решений по такому делу в средствах массовой информации установлен в целях

обеспечения конфиденциальности судебного разбирательства, защиты охраняемой законом тайны и неприкосновенности частной жизни. Данный запрет означает недопустимость размещения полного текста судебных актов, принятых в закрытом судебном заседании, на официальном веб-сайте суда, в том числе в обезличенном виде.

При этом ограничения, установленные в отношении опубликования судебных актов, не являются основанием для ограничения прав лиц, участвующих в деле, на ознакомление с судебными актами, получение их копий и обжалование судебных актов в порядке, предусмотренном законодательством. Публичное оглашение судебных актов в установленном законодательством порядке не приравнивается к опубликованию их текста в средствах массовой информации».

22. Пункт 26 данного постановления предлагается дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Судам следует иметь в виду, что возможность обезличивания персональных данных при опубликовании судебных актов на официальных веб-сайтах не означает допустимости опубликования судебных актов, принятых в закрытом заседании суда. Такие судебные акты не подлежат опубликованию в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан и иного соответствующего процессуального законодательства».

23. Предлагается разработать новую редакцию постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 августа 2018 года № 26 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» с изложением в её преамбуле анализа недостатков, встречающихся в судебной практике, и принять постановление Пленума в новой редакции (проект прилагается).

24. В целях предупреждения угроз, которые искусственный интеллект может создавать для прав человека и безопасности персональных данных в нашей стране, обосновано предложение о введении в Закон Республики Узбекистан «Об информатизации», принятый 11 декабря 2003 года, нормы о том, что информационные ресурсы, созданные с использованием искусственного интеллекта, и информационные системы, работающие на основе технологий искусственного интеллекта, не должны нарушать права человека, его жизнь, здоровье, свободу, честь, достоинство и другие неотъемлемые права.

SCIENTIFIC COUNCIL DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES AT THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

MANSUROVA KHULKAR NABIEVNA

IMPROVEMENT OF PROCEDURAL GUARANTEES FOR THE IMPLEMENTATION OF THE TASKS OF CIVIL PROCEEDINGS

12.00.04 – Civil Procedural Law. Economic Procedural Law. Arbitration Proceedings and Mediation

ABSTRACT
of the dissertation for the Doctor of Philosophy (PhD) degree in Law

Tashkent – 2026

The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation has been registered by the Higher Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan under No. B2024.1.PhD/Yu1303.

The dissertation has been prepared at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) has been posted on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and on the ZiyoNET Information and Educational Portal (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor:	**Mamasiddikov Muzaffarjon Musajonovich** Doctor of Sciences in Law, Professor
Official opponents:	**Inoyatova Sokhiba Fozilovna** Doctor of Sciences in Law, Associate Professor
	Azizov Nasimbek Abdumukhtorovich PhD in Law, Associate Professor
Leading organization:	**Academy of Justice of the Republic of Uzbekistan**

The defence of the dissertation will take place on 25 November 2026 at 16:00 at a meeting of the Scientific Council DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad District, 9 Rikhsiliy Street. Tel.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

The dissertation can be reviewed at the Information Resource Centre of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under No. 107). (Address: 100047, Tashkent, Yunusabad District, 9 Rikhsiliy Street. Tel.: (99871) 202-04-96.)

The abstract of the dissertation was distributed on 12 November 2026.
(Registry protocol No. 26 of 12 November 2026)

M.A.Aminjonova
Chair of the Scientific Council on Awarding Scientific Degrees, DSc in Law, Professor

Kh.A.Kuchkarov
Scientific Secretary of the Scientific Council on Awarding Scientific Degrees, PhD in Law, Associate Professor

A.S.Odinayev
Chair of the Scientific Seminar at the Scientific Council on Awarding Scientific Degrees, DSc in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of the PhD dissertation)

The aim of the research is to identify problems related to the procedural guarantees for the implementation of the tasks of civil proceedings and to develop scientifically grounded proposals and recommendations aimed at resolving these problems through a comparative legal analysis of the experience of foreign countries.

The object of the research is the social relations arising in the sphere of application of procedural guarantees for the implementation of the tasks of civil proceedings.

The subject of the research comprises civil procedural legislation, other laws and by-laws determining the procedural guarantees for the implementation of the tasks of civil proceedings, judicial practice in their application, as well as the legislation and experience of foreign countries, and the conceptual approaches and scientific and theoretical views existing in legal scholarship.

The scientific novelty of the research consists in the following:

it has been substantiated that the preventive measures carried out by courts to form a respectful attitude towards the law and the court at the stage of the consideration and resolution of civil cases are, depending on their regulation by law, divided into procedural measures (a special ruling) and non-procedural measures (the generalization of judicial practice in civil cases by courts and activities promoting the current legislation: the organization of lectures, discussions and meetings among the population, appearances in the mass media, etc.);

it has been substantiated that the purpose of civil proceedings consists in protecting the rights, freedoms and legitimate interests of all subjects of civil procedural legal relations and thereby strengthening legality and law and order in society, preventing offences and educating citizens in a spirit of respect for the law, whereas the tasks of civil proceedings consist in ensuring the correct and timely consideration and resolution of civil cases, the delivery of lawful judicial acts and their enforcement;

it has been substantiated that the inadmissibility of forming the case file in electronic form when a closed court session is held in civil cases, as well as of publishing judicial decisions in the mass media, should be established in a resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan;

it has been substantiated that legislation should establish that information resources created with the use of artificial intelligence and information systems operating on the basis of artificial intelligence technologies must not violate human rights, including a person’s life, health, freedom, honour, dignity and other inalienable rights, and that when adopting decisions affecting the rights and freedoms of a person it is inadmissible to rely solely on the conclusions of such information resources and information systems.

Implementation of the research results. The scientific results obtained in the research have been used as follows:

conceptual ideas and proposals on the classification of the preventive measures taken by courts with a view to fostering a respectful attitude towards the law and the court at the stage of the consideration and resolution of civil cases – depending on the extent to which such measures are regulated by law – into procedural measures (a special ruling) and non-procedural measures (the generalization of judicial practice in civil cases by courts and activities promoting the current legislation: the organization of lectures, discussions and meetings among the population, appearances in the mass media, etc.) have been reflected in the textbook "Civil Procedural Law" *(Certificate No. 7-838224 of the Deputy Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan dated 18 February 2026)*. The implementation of these proposals, while serving as an important mechanism for the effective conduct of judicial proceedings and for the prevention of possible offences, has contributed to the formation and development of the knowledge, abilities and skills of the students and trainees of higher legal education institutions studying in this field of specialization, of the teaching staff, of the trainees of the faculties of retraining and advanced training, as well as of the personnel of the bodies vested with the authority to consider and resolve civil cases;

conceptual ideas and proposals to the effect that the purpose of civil proceedings consists in protecting the rights, freedoms and legitimate interests of all subjects of civil procedural legal relations and thereby strengthening legality and law and order in society, preventing offences and educating citizens in a spirit of respect for the law, whereas the tasks of civil proceedings consist in ensuring the correct and timely consideration and resolution of civil cases, the delivery of lawful judicial acts and their enforcement, have been reflected in the textbook "Civil Procedural Law" *(Certificate No. 7-838224 of the Deputy Prosecutor General of the Republic of Uzbekistan dated 18 February 2026)*. This has helped to clarify the distinction between the purpose and the tasks of civil proceedings;

the proposal concerning the inadmissibility of forming the case file in electronic form when a closed court session is held in civil cases, as well as of publishing judicial decisions in the mass media, was used in drafting the fifth paragraph of clause 8 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan of 21 February 2020 "On Ensuring the Publicity of Judicial Proceedings and the Right to Obtain Information on the Activities of Courts" *(Certificate No. 08/317-25 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated 15 July 2025)*. The adoption of this proposal has made it possible to provide additional protection for the parties and their subjective rights in civil proceedings;

the proposal to the effect that information resources created with the use of artificial intelligence and information systems operating on the basis of artificial intelligence technologies must not violate human rights, including a person’s life, health, freedom, honour, dignity and other inalienable rights, and that when adopting decisions affecting the rights and freedoms of a person it is inadmissible to rely solely on the conclusions of such information resources and information systems, was used in making amendments and additions to the Law of the Republic of Uzbekistan "On

Informatization" adopted on 11 December 2003 *(Certificate No. 04/4-08/3376 of the Committee on Innovative Development and Information Technologies of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated 2 September 2025).* The adoption of this proposal has provided a basis for preventing the threats that artificial intelligence may create for human rights and the security of personal data in our country.

Approbation of the research results. The results of this research have been discussed at 5 scientific forums, including 3 international and 2 national scientific and practical conferences.

Publications on the topic of the dissertation. A total of 14 scientific works have been published on the topic of the dissertation, including 1 textbook, 1 monograph and 12 scientific articles (4 of them in national journals recommended for the publication of the main scientific results of dissertations, 3 in foreign publications, and 5 in the proceedings of national and international scientific and practical conferences).

Structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters comprising 9 sections, a conclusion, a bibliography and appendices. The total volume of the dissertation is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (Часть I; Part I)

1. Мансурова Х.Н. Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг процессуал кафолатларини такомиллаштириш. Монография. - Тошкент: “Impress media” нашриёти, 2026. - 193 бет.
2. Mansurova X.N. Fuqarolik protsessual huquqi. Umumiy qism. Darslik. Mualliflar jamoasi. -T.: “Dimal” nashriyoti. 2026-y.-212 b.
3. Мансурова Х.Н. Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифалари ва уларни амалга оширишнинг процессуал кафолатлари. Central asian journal of multidisciplinary research and management studies. –Б. 59-70. https://cyberleninka.ru/article/n/fu-arolik-sud-ishlarini-yuritish-vazifalari-va-ularni-amalga-oshirishning-protsessual-kafolatlari/viewer.
4. Мансурова Х.Н. Фуқаролик суд ишларида хусусий ажримларнинг тутган ўрни. Odillik mezoni. Илмий –амалий, ҳуқуқий журнал. Тошкент -2024. №7-сон. –Б. 48-49.
5. Мансурова Х.Н. Процессуал муддат кафолатлари. Huquq va burch. Ижтимоий-ҳуқуқий, илмий журнал. Тошкент -2024. №7-сон. –Б. 34-37.
6. Mansurova X.N. Private judgments of the court and their significance in performing the duties of civil court cases. “Ҳуқуқни муҳофаза қилиш фаолияти соҳасидаги глобал чақириқлар ва таҳдидлар: муаммо ва ечимлар” мавзусида халқаро конференция материаллари тўплами. I-жилд // Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов, ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков. – Т.: Lesson press. 2025.–541 б. –Б. 530-540. Hpzqf-GDtoO5eCEjjlHGyCMnB2u1F2Yb.pdf
7. Мансурова Х.Н. Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишда судлар фаолиятига сунъий интеллект жорий этиш истиқболлари. Sotsiologiya va huquq. Ilmiy jurnal / Scientific Journal. Ilmiy jurnal. 11-jild.12/1/1-son. Logos ISSN 2181-3221. Uzbekistan. 2026. –Б. 136-155. http://www.centrlogos.uz.
8. Мансурова Х.Н. Суд тизимида сунъий интеллект: имкониятлар, хавфлар ва ривожланиш истиқболлари. “Sun’iy intellektni huquqiy tartibga solish: global tajriba va milliy yondashuvlar” mavzusidagi Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to’plami. 2026 -yil 18-iyun. -B. 35-37. http://adolatmarkazi.uz/confrences/complete/10.
9. Мансурова Х.Н. Фуқаролик процессининг тезкорлигини таъминлашда сиртдан ҳал қилув қарори чиқаришнинг аҳамияти // Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolariActual Problems of Humanities and Social Sciences Volume 6 | Issue 2 2026 ISSNOnline: 2181-1342. –Б. –340-349.

https://scienceproblems.uz./index.php/journal/article/view/4599/4205

II-бўлим (Часть II; Part II)

9. Мансурова Х.Н. Фуқаролик ишларини суд муҳокамасига тайёрлаш суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишнинг муҳим кафолати сифатида. “Фуқаролик процессуал ҳуқуқининг долзарб муаммолари” мавзусида халқаро конференция материаллари тўплами. I-жилд // Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов, ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков. – Т.: Lesson press. 2025.–541 б. - Б.-421-425. O4-2j4kQPNxo3uL5aZTmFHIiuxWiulds.pdf.

10. Мансурова Х.Н. Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини самарали амалга оширилишда хусусий ажримларнинг тутган ўрни // “Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб масалалари” мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами // Масъул муҳаррирлар ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов, ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков – Тошкент. 2024. – 574 б. Б.-253-263. gqRthFoLKiLlUfO74_tiIN1mFs8wf67O.pdf

11. Мансурова Х.Н. Фуқаролик ишларини судда кўриш муддатларига амал қилиш кафолатлари // “Илм-фан ва илмий фаолиятда коррупция ва бюрократия: муаммо ва унинг ечимлари” мавзусидаги республика илмий-амалий давра суҳбати материаллари тўплами // Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов, ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков – Тошкент. 2024. – 552 б. Б.-181-187. Va_nPDACyRnZhQpIStUDUJzf9L0MrnR4.pdf

12. Мансурова Х.Н. Фуқаролик суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишда ошкоралик принципнинг аҳамияти // “Ҳуқуқни муҳофаза қилиш соҳасида юридик таълим ва фан: замонавий тенденциялар ва истиқболлари” мавзусида халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. II-жилд. Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов. – Тошкент: “Lesson Press”, 2024. –Б. –74-82. https://proacademy.uz/postfiles/sets/7p/at/7pAtctvaWSFU6wIYoh7Gl9i62unx0H2D.pdf .

14. Mansurova X.N. Protection of persons participating in civil proceedings and their subjective rights in the implementation of the tasks of civil justice // Huquqni muhofaza qilish akademiyasi. “Zamonaviy chaqiriqlar sharoitida qonun ustuvorligini ta’minlash: muammo va yechimlar” mavzusida xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. 3- jild. // Mas’ul muharrir yu.f.f.d., prof. Ye.V.Kolenko, yu.f.d., prof. A.S.Odinayev, yu.f.f.d., dots. Sh.I.Shayzakov. – T.: Lesson press. 2026. – B. – 358-368.
https://proacademy.uz/postfiles/sets/wa/rc/WArcDb8WFSdm7_y8jrzdwQXQqO68B9rV.pdf

Автореферат “Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, инглиз ва рус тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 11.11.2026 йил.
Бичими 60x84 1/16, “Times New Roman”
гарнитурада рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табоғи 3,2. Адади: 100. Буюртма: № 93.
Тел (99) 832 99 79; (99) 817 44 54.
“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмахонасида босилди.
Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6-уй.