

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ**

ХАЛИЛОВ ШОҲРУҲ МИРЗО БОЙМУРОД ЎҒЛИ

**ТЕРГОВЧИНИНГ ПРОЦЕССУАЛ МАҚОМИНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика. Тезкор-қидирув ҳуқуқи
ва суд экспертизаси

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2026

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of dissertation abstract of doctor of philosophy (PhD)

Халилов Шохруҳ Мирзо Боймурод ўғли

Терговчининг процессуал мақомини такомиллаштириш масалалари3

Халилов Шохруҳ Мирзо Боймурод угли

Вопросы совершенствования процессуального статуса следователя27

Khalilov Shokhrukh Mirzo Boymurod ugli

Issues of improving the procedural status of the investigator53

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....58

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ**

ХАЛИЛОВ ШОҲРУҲ МИРЗО БОЙМУРОД ЎҒЛИ

**ТЕРГОВЧИНИНГ ПРОЦЕССУАЛ МАҚОМИНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика. Тезкор-қидирув ҳуқуқи
ва суд экспертизаси

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2026

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2025.1.PhD/Yu1833 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (www.proacademy.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Каримов Ваҳабжон

юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Имомназаров Алишер Хасанович

юридик фанлар доктори (DSc)

Хайдаров Мирсаид Мирджаббарович

юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Одил судлов академияси

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 рақамли илмий кенгашнинг 2026 йил 5 ноябрь куни соат 14:30 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100190, Тошкент шаҳри, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9-уй. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (97-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100190, Тошкент шаҳри, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9-уй. Тел.: (99871) 202-04-96.)

Диссертация автореферати 2026 йил 24 октябрда тарқатилди.
(2026 йил 24 октябрдаги 15-рақамли реестр баённомаси.)



КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда судга қадар иш юритишни амалга оширувчи мансабдор шахснинг процессуал мустақиллиги ва ҳолислиги одил судлов сифатини белгиловчи асосий омиллардан бири сифатида эътироф этилмоқда. Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пактнинг 9 ва 14-моддалари ҳамда Ҳуқуқни муҳофаза қилиш органлари ходимларининг ҳуқ-атвор кодекси ушбу фаолиятнинг қонунийлик ва ҳолислик мезонларини¹, Европа Кенгаши Вазирлар Қўмитасининг 19-сонли тавсияси (Rec 2000) эса прокурор билан терговчининг процессуал муносабатлар чегарасини белгилаган. Шу билан бирга, халқаро баҳолашлар жинойй одил судловга ноқонуний таъсир муаммоси кескинлашаётганини кўрсатмоқда. “World Justice Project” ташкилотининг 2025 йилги Ҳуқуқ устуворлиги индексида кўра, баҳоланган 143 та давлатнинг 68 фоизиди ҳуқуқ устуворлиги кўрсаткичи пасайган, жинойй одил судлов тизимининг ҳукумат томонидан ноқонуний таъсирдан хоилигини ифодаловчи кўрсаткич эса 62 фоиз давлатда ёмонлашган².

Жаҳонда терговчининг процессуал мустақиллигини кафолатлаш механизмларини такомиллаштиришга оид кўплаб илмий тадқиқотлар олиб борилмоқда. Жумладан, терговчининг объектив тергов мажбуриятини норма даражасида мустаҳкамлаш, процессуал қарорларни мажбурий келишиш амалиётини истисно этиш, идоравий раҳбарлик билан процессуал мустақиллик ўртасидаги чегарани белгилаш, жиноят ишларини тақсимлашнинг объектив мезонларини жорий этиш ҳамда терговчининг ноқонуний аралашувдан процессуал ҳимояланиш воситаларини яратиш масалалари устувор аҳамият касб этмоқда. Мазкур йўналишлар айрим давлатлар қонунчилигида, хусусан тергов бўлими бошлиғи кўрсатмаларининг терговчи мустақиллигини чеклай олмаслиги ва процессуал қарорни мажбурий келишиш тақиқи кодекс даражасида белгиланган³.

Мамлакатимизда суд-тергов фаолиятида шахс ҳуқуқлари кафолатларини кучайтириш ва тергов органлари фаолиятини такомиллаштиришга қаратилган кенг кўламли ислохотлар амалга оширилмоқда. Жумладан, 2025 йил 28 январдаги ЎРҚ-1022-сонли Қонун билан тергов судьяси институти ташкил этилди, 2025 йил 25 февралдаги ЎРҚ-1038-сонли Қонун билан дастлабки терговни амалга оширувчи органлар доираси ўзгартирилди, 2025 йил 15 августдаги ЎРҚ-1081-сонли Қонун билан терговчи эътироз билдириши мумкин бўлган прокурор кўрсатмалари рўйхати кенгайтирилди. Бироқ мазкур ислохотлар терговчининг процессуал мустақиллиги кафолатларига оид

¹ Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пакт. БМТ Бош Ассамблеясининг 1966 йил 16 декабрдаги 2200 А (XXI)-сонли резолюцияси билан қабул қилинган; Ўзбекистон Республикаси учун 1995 йил 28 сентябрдан кучга кирган // Ўзбекистон Республикаси халқаро шартномалари тўплами. – Тошкент, 1995. – 9,14-моддалар.

² World Justice Project Rule of Law Index 2025. – Washington, D.C.: World Justice Project, 2025 // <https://worldjusticeproject.org/news/wjp-rule-law-index-2025-global-press-release>.

³ Қозғистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (2014), 59-моддаси тўртинчи қисми, 60-моддаси; Украинанинг Жиноят-процессуал кодекси (2012), 40-моддаси бешинчи қисми.

нормаларнинг мазмунига тегмади. Жиноят-процессуал кодексининг 36-моддаси иккинчи қисми ва 37-моддаси ўзгаришсиз қолди. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сонли Қарори билан тасдиқланган Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш концепциясида жиноят процессида шахс ҳуқуқ ва эркинликларининг ишончли кафолатини таъминлаш механизмларини такомиллаштириш, судгача бўлган босқичда амалга ошириладиган процессуал қарорлар ва ҳаракатлар устидан судга шикоят қилиш институтини жорий этиш, суриштирув ва дастлабки тергов процессуал институтларини янада такомиллаштириш, шунингдек реабилитация институтини қўллаш механизмларини такомиллаштириш вазифалари белгиланган, шу Қарорда “Электрон жиноят иши” лойиҳаси доирасида процессуал ҳаракатларни электрон шаклда амалга ошириш ҳам назарда тутилган.

Расмий статистик маълумотларга кўра, судлар томонидан оқланган шахсларнинг улуши 2023 йилдаги 1,69 фоиздан 2025 йилда 0,53 фоизга камайган⁴, прокурор томонидан қўшимча тергов учун қайтарилган ишлар сони 2021 йилдаги 70 тадан 2025 йилда 134 тагача, деярли икки баробар ошган, бир терговчига тўғри келадиган ўртача иш юкламаси эса 2021–2024 йилларда 48–50 та жиноят ишини ташкил этиб, барқарор юқори даражада сақланмоқда⁵. Ушбу кўрсаткичлар тергов сифатидаги нуқсонлар кўпроқ судга қадар иш юритишда, прокурор назорати орқали аниқланаётганини кўрсатади. Бу эса терговчининг процессуал мустақиллиги билан идоравий ва прокурор назорати ўртасидаги мувозанатни ҳамда мазкур назоратнинг процессуал шакли ва чегараларини илмий асосда белгилаш заруратини юзага келтирмоқда.

Терговчининг процессуал мақомини такомиллаштириш заруратини куйидаги омиллар: биринчидан, Кодексда терговчининг холислик мажбурияти унинг шахсий процессуал мажбурияти сифатида мустақамланмаганлиги; иккинчидан, процессуал мустақиллик фақат ижобий шаклда ифодаланиб, мажбурий келишиш ва ички ишончга зид қарорга мажбурлашни истисно этувчи салбий кафолат белгиланмаганлиги; учинчидан, жиноят ишларини терговчилар ўртасида тақсимлаш ва қайта тақсимлаш процессуал жиҳатдан тартибга солинмаганлиги; тўртинчидан, тергов органи раҳбарининг ташкилий раҳбарлиги билан терговчига процессуал таъсири ўртасидаги чегара белгиланмаганлиги; бешинчидан, терговчининг ноқонуний аралашувдан ҳимояланиши учун процессуал восита назарда тутилмаганлиги орқали изоҳлаш ўринли. Мазкур масалаларнинг процессуал механизм даражасида комплекс тадқиқ этилмаганлиги боис уларни диссертация даражасида тадқиқ этиш долзарб ҳисобланади.

⁴ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2026 йил 10 августдаги № 07-14/26-74250-сонли хати ва унга илова қилинган статистик маълумотлар. Фоиз кўрсаткичлари муаллиф томонидан ҳисобланган (1-илова).

⁵ Ўзбекистон Республикаси ИИБ ҳузуридаги Тергов департаментининг 2026 йил 20 августдаги 18/8610-сонли хати ва унга илова қилинган 2021–2025 йиллар статистик маълумотлари. Иш юкламаси кўрсаткичи муаллиф томонидан ҳисобланган (2-илова).

Мазкур диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикасининг янги тахрирдаги Конституцияси (2023), Жиноят-процессуал кодекси (1994), Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-3723-сон (2018), “Республика маҳаллаларида хавфсиз муҳитни яратиш йўналишида яхлит манзилли ишлаш тизимини жорий этишга қаратилган қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПҚ-1-сон (2026) қарорлари, “Судлар фаолиятини янада такомиллаштириш ва одил судлов самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПФ-6034-сон (2020), “Одил судлов — 2030”: “Янги Ўзбекистонда инсон ҳуқуқларини ишончли ҳимоя қилувчи халқчил ва адолатли суд тизимини барпо этиш стратегияси тўғрисида”ги ПФ-160-сон (2026) ҳамда “Рақамли прокуратура — 2030” стратегиясини тасдиқлаш ва уни самарали амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-204-сон (2025) Фармонлари ва соҳага оид бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” номли устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Республикамиз олимлари⁶ — Ғ.А.Абдумажидов, Б.Т.Акрамходжаев, И.Р.Астанов, С.М.Ачилов, Д.Б.Базарова, М.Д.Ботаев, З.Ф.Иноғомжонова, М.Х.Кадирова, В.Каримов, Е.В.Коленко, Д.М.Миразов, Б.Б.Муродов, Ф.М.Мухитдинов, А.А.Муҳаммадиев, Б.Х.Пўлатов, С.М.Рахмонова, А.Х.Рахмонкулов, Б.Н.Рашидов, О.С.Султонов, Д.Ж.Суюнова, А.Ю.Таджибаева, У.А.Тухташева, Г.З.Тўлаганова, Н.И.Хайриев, А.О.Шарафутдинов, Ғ.М.Шодиев, Б.Н.Элмурзаев, Х.Ж.Эргашев, О.А.Эшбаков, Ш.А.Қулматов ва Б.Б.Ҳидоятловлар томонидан тайёрланган илмий ишлар тадқиқотларида ва илмий ишланмаларда терговчининг процессуал мақомининг айрим жиҳатлари тадқиқ этилган. Жумладан, Х.Ж.Эргашев терговчининг процессуал мақоми ва уни такомиллаштириш йўллари (2002), Д.М.Миразов дастлабки тергов идоралари фаолияти устидан контроль ва назоратни такомиллаштириш масалаларини (2016), Б.Н.Элмурзаев терговчининг процессуал мустақиллиги ва кафолатларини кенгайтириш жиҳатларини (2026) тадқиқ этганлар.

МДХ давлатларида, шу жумладан уларнинг умумий асоси бўлган совет жиноят-процессуал доктринасида ушбу мавзу уч босқичда ўрганилган. Совет даврида Б.Т.Безлепкин, А.А.Власов, А.П.Гуляев, В.Г.Даев, Н.В.Жогин ва Ф.Н.Фаткуллин, Л.Д.Кокорев, А.М.Ларин, М.С.Строгович, В.В.Шимановский; постсовет ислохотлари даврида Е.Ю.Алонцева,

⁶ Изох: ҳуқуқшунос олимларнинг ФИШ кетма-кетлиги алфавит шаклида келтирилган.

В.П.Божьев, В.Л.Будников ва Е.В.Волколупов, М.М.Выдря ва В.А.Михайлов, Л.В.Головко, К.В.Грохольский, В.Д.Дармаева, Н.И.Кулагин, Е.А.Новиков, Б.Б.Степанов, Е.И.Тишковец, А.З.Хажнагоев, С.Н.Хорьяков, С.А.Шейфер; замонавий боскичда Б.Я.Гаврилов ва П.Г.Сычев, К.П.Григорьева, С.В.Корнакова, В.А.Лазарева, Е.А.Мельников, О.В.Мичурина ва В.С.Мичурин, А.Н.Огородовлар тадқиқот олиб борганлар. Терговчи процессуал мақомининг миллий хусусиятлари Қозоғистон Республикасида Б.Х.Толеубекова, Тожикистон Республикасида А.А.Мухитдинов ишларида ёритилган.

Узоқ хорижда постсовет ҳуқуқига хос мустақил терговчи институти мавжуд бўлмаганлиги боис илмий эътибор тергов ҳолислигининг когнитив ва тизимли омилларига қаратилган, терговчининг дастлабки тахминни тасдиқловчи маълумотларга устувор аҳамият бериши, яъни айбловга мойиллик ҳодисаси E.Elaad, M.Lidén, E.Rassin, A.Eerland ва I.Kuijpers, D.K.Rossmo ва J.M.Pollock томонидан тадқиқ этилган.

Мазкур тадқиқотларда бир қатор масалалар мустақил ўрганиш предмети бўлмаган: жумладан, терговчининг ҳолислик мажбуриятини унинг шахсий процессуал мажбурияти сифатида мустаҳкамлаш; процессуал қарорларни мажбурий келишиш ва ички ишончга зид қарорга мажбурлашни истисно этувчи салбий кафолат; жиноят ишларини тақсимлаш ва қайта тақсимлашнинг мустақил кафолат сифатидаги роли; тергов органи раҳбарининг ташкилий раҳбарлиги билан терговчига процессуал таъсири ўртасидаги чегара; терговчининг ноқонуний аралашувдан процессуал, шу жумладан суд орқали ҳимояланиш воситалари. Терговчи айблов томони иштирокчиси сифатида эътироф этилиб, зиммасига жиноий таъқибни амалга ошириш мажбурияти юклатилган бўлса-да, унинг мустақиллиги ва эркинлиги тушунчаси ҳамда идоравий, прокурор ва суд назорати шароитида процессуал мустақиллигини таъминлаш масалалари тўлиқ таҳлил қилинмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.

Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг “Ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг жиноятчиликка қарши курашишда тезкор бўлинмалар фаолиятини такомиллаштириш” номли илмий-тадқиқот лойиҳаси доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади терговчининг процессуал мақомини такомиллаштиришга доир илғор назарий ғоялар, янги илмий таърифлар, ҳар томонлама қиёсланган таклиф ва тавсиялар, асосланган илмий хулосалар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

терговчининг процессуал функцияси ва вазифалари мазмунини халқаро ҳуқуқ нормалари ва хорижий давлатлар тажрибаси билан қиёсий таҳлил қилиш ҳамда уларнинг ўзаро нисбатини аниқлаш;

терговчининг процессуал ваколатларини мустақиллик мезонига кўра таснифлаш ва улардаги процессуал бўшлиқларни аниқлаш;

жиноят процессида терговчи фаолиятининг мазмун-моҳиятини очиб бериш ҳамда ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходими содир этган жиноятлар бўйича терговга тегишлиликдаги институционал манфаатлар тўқнашувини таҳлил қилиш;

терговчининг процессуал эркинлиги ва мустақиллиги тушунчаларини фарқлаш, уларга муаллифлик таърифларини бериш ҳамда процессуал мустақиллик кафолатининг таркибий тузилишини аниқлаш;

терговчининг объектив тергов мажбуриятини ва процессуал мустақиллигининг салбий кафолатини қонунда мустаҳкамлаш заруратини асослаш, кафолатларни таъминлаш механизмларини, шу жумладан прокурор кўрсатмаларига эътироз билдириш механизмини такомиллаштириш таклифларини ишлаб чиқиш;

тергов органи раҳбарининг процессуал функцияларини тизимлаштириш ҳамда унинг ваколатлари билан терговчининг процессуал мустақиллиги ўртасидаги чегарани белгилаш механизмини ишлаб чиқиш;

жиноят ишларини тақсимлаш ва қайта тақсимлаш барқарорлигини терговчининг процессуал мустақиллиги кафолати сифатида асослаш ва унинг норматив механизмини ишлаб чиқиш;

терговчининг процессуал мустақиллигига ноқонуний аралашувдан суд орқали ҳимояланиш механизмини ишлаб чиқиш, терговчига нисбатан жиноят иши кўзғатиш тартибини ҳамда терговчи фаолиятини баҳолаш мезонларини процессуал ҳолислик мажбурияти билан мувофиқлаштириш таклифларини асослаш;

терговчининг процессуал мақомида аниқланган бўшлиқларни бартараф этишга доир қонунчилик таклифлари ва амалий тавсияларни ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объектини терговчининг процессуал мақоми, унинг ваколатларини амалга ошириши ҳамда прокурор, тергов органи раҳбари ва суд билан ўзаро муносабатлари жараёнида юзага келадиган ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг предмети жиноят-процессуал ҳуқуқ назариясида терговчининг процессуал мақомини тартибга солишга оид илмий қарашлар ва ғоялар, жиноят-процессуал қонунчилик нормалари, халқаро ҳуқуқ нормалари ҳамда терговчи фаолиятига оид қонуности ҳужжатлар, уларни ҳуқуқий қўллаш амалиёти, хорижий давлатлар қонунчилиги тажрибаси ҳамда юридик адабиётлардаги назарий-концептуал ёндашувларни ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотда тарихийлик, тизимли-тузилмавий, қиёсий-ҳуқуқий, формал-мантикий, аниқ социологик, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, индукция ва дедукция, статистик маълумотларни таҳлил қилиш ҳамда тергов-суд амалиёти ҳужжатларини ўрганиш усулларидан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

терговчининг гумон қилинувчига, айбланувчига нисбатан жиноий таъқибни амалга ошириш билан бирга иш ҳолатларини ҳар томонлама, тўлиқ ва ҳолисона текшириш, шахсинг айбини тасдиқловчи далиллар билан бир

каторда уни оқловчи, жавобгарлигини истисно қилувчи ёки енгиллаштирувчи ҳолатларни аниқлаш, тўплаш, текшириш ва баҳолаш учун зарур чораларни кўриш мажбурияти унинг ваколатларини белгиловчи нормада мустақамланиши асослантирилган;

Жиноят-процессуал кодексида тўғридан-тўғри назарда тutilмаган ҳолларда терговчидан асосий процессуал қарорларни прокурор, тергов органи раҳбари ёки бошқа мансабдор шахс билан келишишни талаб қилиш, шунингдек уни текширилган далиллар асосида шаклланган ички ишончига зид процессуал қарор қабул қилишга мажбурлаш тақиқланиши асослантирилган;

жиноят ишлари терговчилар ўртасида автоматлаштирилган ахборот тизимида объектив мезонлар асосида тақсимланиши, жиноят ишини бир терговчидан бошқасига ўтказишга фақат қонунда белгиланган асослар мавжуд бўлганда, аниқ фактик ва ҳуқуқий асослар кўрсатилган қарор билан йўл қўйилиши, терговчини иш юритишдан четлатиш эса Кодекс талаблари жиддий ёхуд такроран бузилганда асослантирилган қарор қабул қилиш орқали амалга оширилиши асослантирилган;

тергов органи раҳбари дастлабки тергов фаолияти устидан процессуал раҳбарлик ва назоратни амалга оширувчи мансабдор шахс сифатида таърифланиши, “юқори турувчи тергов органи раҳбари” тушунчаси киритилиши, раҳбарнинг терговчига далилларга баҳо бериш, жиноятнинг ҳуқуқий тавсифи, айбловнинг ҳажми ва иш якуни юзасидан аниқ натижага эришиш ҳақида кўрсатма бериши тақиқланиши ҳамда у жиноят ишини кўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қонунга хилоф ёки асоссиз қарорни аниқлаганда, асослантирилган процессуал хулоса тузиб, уни прокурорга киритиши асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

жиноий таъқиб тушунчаси ва уни амалга оширувчи субъектларни белгиловчи ЖПК⁷нинг 34¹-моддаси лойиҳаси ишлаб чиқилган;

терговчининг процессуал мустақиллиги кафолатларини белгиловчи ЖПКнинг 36¹-модда лойиҳаси ҳамда прокурор кўрсатмасига эътирозни кўриб чиқиш муддати ва тартибига оид таклифлар ишлаб чиқилган;

терговчи ва тергов органи раҳбарига нисбатан жиноят иши кўзғатишнинг махсус тартибини белгиловчи ЖПКнинг 591¹-моддаси лойиҳаси ишлаб чиқилган;

терговчининг процессуал мустақиллиги кафолатларига риоя этилиши тўғрисидаги мурожаатни тергов судьяси томонидан кўриб чиқиш тартибини белгиловчи ЖПКнинг 358¹-моддаси лойиҳаси ҳамда 31¹-моддани тўлдиришга оид таклифлар ишлаб чиқилган;

⁷ Изоҳ: Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён — ЖПК).

терговчи фаолиятини баҳолашнинг натижа-нейтрал модели асосида идоравий баҳолаш мезонларини такомиллаштириш бўйича тавсиялар ишлаб чиқилган;

жиноят ишларини автоматлаштирилган тарзда тақсимлаш тартибини белгиловчи Вазирлар Маҳкамаси қарори ҳамда терговчининг процессуал фаолияти билан боғлиқ жиноятларни квалификация қилишга оид Олий суд Пленуми тушунтиришлари бўйича тавсиялар ишлаб чиқилган;

тергов органи раҳбарининг процессуал кўрсатмаларини электрон қайд карточкасида расмийлаштириш механизми ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари қонунчилик нормалари, хорижий давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти ва етарли илмий далиллар асосида исботланган, апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган, ваколатли ташкилотлар томонидан тасдиқланиб, амалиётга жорий қилинган. Тадқиқотнинг эмпирик базасини қуйидаги манбалар: суд амалиётини ўрганиш, социологик сўров ва расмий статистик маълумотлар ташкил этади.

Хулосалар ўн тўрт ҳудудий бирлик ва Ўзбекистон Республикаси Олий судини қамраб олган 102 та суд ҳужжати (1994–2026 йй.) таҳлили, ўн бир ҳудудда терговчилар, суриштирувчилар, тергов бўлинмалари раҳбарлари, прокурорлар, судьялар ва ҳуқуқшунос олимлар ўртасида ўтказилган сўров натижалари (750 та сўровнома) ҳамда Ўзбекистон Республикаси Олий суди ва Ички ишлар вазирлиги ҳузуридаги Тергов департаментининг 2021–2026 йилларга оид расмий статистик маълумотлари билан асослантирилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Илмий аҳамияти шундан иборатки, терговчининг процессуал функцияси кўп қиррали эканлиги миллий қонунчилик асосида асослантирилган; процессуал эркинлик ва процессуал мустақиллик тушунчалари фарқланиб, уларга муаллифлик таърифлари берилган; процессуал мустақиллик кафолати очиқ берилган; “процессуал барқарорлик” категорияси илмий муомалага киритилган; “объектив тергов мажбурияти” концепцияси ҳамда баҳолашнинг натижа-нейтрал модели ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти ишлаб чиқилган таклифларнинг Жиноят-процессуал кодексини такомиллаштиришда, идоравий ҳужжатларни қайта кўриб чиқишда, дастлабки тергов амалиётида ҳамда олий таълим муассасаларида фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Терговчининг процессуал мақомини такомиллаштириш масалалари бўйича олинган хулоса, таклиф ва тавсиялар асосида:

терговчининг гумон қилинувчига, айбланувчига нисбатан жиноий таъқибни амалга ошириш билан бирга иш ҳолатларини ҳар томонлама, тўлиқ ва холисона текшириш, шахснинг айбини тасдиқловчи далиллар билан бир қаторда уни оқловчи, жавобгарлигини истисно қилувчи ёки енгиллаштирувчи ҳолатларни аниқлаш, тўплаш, текшириш ва баҳолаш учун зарур чораларни

кўриш мажбурияти унинг ваколатларини белгиловчи нормада мустаҳкамланиши ҳақидаги таклифидан ЖПКнинг 36-моддасини тўлдириш бўйича қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш учун қабул қилинган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2026 йил 20 августдаги 27/2-337-26-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши холислик талабини принцип даражасидан терговчининг шахсий процессуал мажбурияти даражасига кўтаришга ҳамда шахсни асоссиз айбловдан ҳимоя қилишга хизмат қилади;

Жиноят-процессуал кодексида тўғридан-тўғри назарда тутилмаган ҳолларда терговчидан асосий процессуал қарорларни прокурор, тергов органи раҳбари ёки бошқа мансабдор шахс билан келишишни талаб қилиш, шунингдек уни текширилган далиллар асосида шаклланган ички ишончига зид процессуал қарор қабул қилишга мажбурлаш тақиқланиши ҳақидаги таклифидан ЖПКнинг 36-моддасини тўлдириш бўйича қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш учун қабул қилинган ҳамда Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Тергов фаолиятини янада такомиллаштириш ҳамда унинг сифатини оширишга қаратилган қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги Фармони лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2026 йил 20 августдаги 27/2-337-26-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши қонунда назарда тутилмаган мажбурий келишиш амалиётини истисно этишга ва терговчининг ички ишончи асосида қарор қабул қилиш имкониятини кафолатлашга хизмат қилади;

жиноят ишлари терговчилар ўртасида автоматлаштирилган ахборот тизимида объектив мезонлар асосида тақсимланиши, жиноят ишини бир терговчидан бошқасига ўтказишга фақат қонунда белгиланган асослар мавжуд бўлганда, аниқ фактик ва ҳукуқий асослар кўрсатилган қарор билан йўл кўйилиши, терговчини иш юритишдан четлатиш эса Кодекс талаблари жиддий ёхуд такроран бузилганда асослантирилган қарор қабул қилиш орқали амалга оширилиши ҳақидаги таклифидан ЖПКнинг 348-моддасини янги таҳрирда баён этиш ва 382-моддасини такомиллаштириш бўйича қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш учун қабул қилинган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2026 йил 20 августдаги 27/2-337-26-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши жиноят ишларини тақсимлаш ва қайта тақсимлашнинг процессуал барқарорлигини таъминлашга ҳамда терговчининг процессуал позициясига ташкилий воситалар орқали таъсир кўрсатиш имкониятини чеклашга хизмат қилади;

тергов органи раҳбари дастлабки тергов фаолияти устидан процессуал раҳбарлик ва назоратни амалга оширувчи мансабдор шахс сифатида таърифланиши, “юқори турувчи тергов органи раҳбари” тушунчаси киритилиши, раҳбарнинг терговчига далилларга баҳо бериш, жиноятнинг ҳукуқий тавсифи, айбловнинг ҳажми ва иш якуни юзасидан аниқ натижага эришиш ҳақида кўрсатма бериши тақиқланиши ҳамда у жиноят ишини кўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қонунга хилоф ёки асоссиз қарорни

аниқлаганда асослантирилган процессуал хулоса тузиб, уни прокурорга киритиши ҳақидаги таклифидан ЖПКнинг 37-моддасини такомиллаштириш бўйича қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш учун қабул қилинган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2026 йил 20 августдаги 27/2-337-26-сон далолатномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши идоравий раҳбарлик билан терговчининг процессуал мустақиллиги ўртасидаги чегарани қонун даражасида белгилашга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 4 та (2 та халқаро, 2 та республика) илмий-амалий конференцияларда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 14 та илмий иш, жумладан, Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясининг докторлик диссертациялари асосий илмий натижаларини чоп этиш учун тавсия этилган илмий нашрларда 7 та мақола, 3 та хорижий нашрларда ҳамда 4 та бошқа илмий нашр ва анжуман материаллари тўпламида чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, саккиз параграфни ўз ичига олган учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 152 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати асосланган, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижалари, натижаларнинг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, апробацияси, эълон қилинганлиги ҳамда диссертациянинг тузилиши ва ҳажмига оид маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг **“Жинойт процессида терговчининг процессуал функцияси, вазифа ва ваколатларига оид таҳлиллар”** деб номланган биринчи бобида терговчининг процессуал функцияси, вазифалари, ваколатлари ва фаолиятининг мазмун-моҳияти тадқиқ этилган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфида терговчининг процессуал функцияси ва вазифалари таҳлил қилинган. Терговчининг функцияси яқка эмас, кўп қиррали бўлиб, тергов қилиш, жиноий таъқиб ва холислик йўналишларини қамраши асослантирилган. ЖПКнинг 25-моддаси иккинчи қисмидаги вазифаларни ажратиш талаби норма диспозициясига кўра суд муҳокамаси босқичига тааллуқли бўлгани боис дастлабки терговда йўналишларнинг мужассамлашуви нормага зид эмас, бироқ уларнинг ўзаро нисбати тартибга солинмагани қонунчиликдаги бўшлиқ сифатида очиб берилган. Терговчининг оқловчи ва жавобгарликни енгиллаштирувчи

ҳолатларни аниқлаш мажбурияти алоҳида ҳимоя функцияси эмас, унинг бутун фаолиятида амал қиладиган ҳолислик мажбурияти эканлиги асосланган. Ҳолисликнинг норматив тўсиқлари (айбсизлик презумпцияси, исботланиши лозим бўлган ҳолатлар доираси ва қонунчилик вазифалари) таҳлили вазифалар тизимида реабилитация ва жабрланувчи ҳуқуқларини ҳимоя қилиш акс этмаганлигини, айбсизлик презумпциясида эса исботлаш мажбуриятини тақсимловчи қоида йўқлиги кўрсатилиб, ҳолисликни терговчининг шахсий процессуал мажбурияти даражасида мустаҳкамлаш зарурати асосланган.

Мазкур бобнинг иккинчи параграфида терговчининг процессуал ваколатлари ўрганилган. Фанда мавжуд қарашлар таҳлили ваколатни процессуал ҳуқуқлар ва мажбуриятларнинг ажралмас мажмуи сифатида тушунувчи ҳамда уни терговчи фаолиятининг вазифавий йўналиши орқали талқин қилувчи ёндашувларни ажратиш имконини берган. Шу асосда терговчининг процессуал ваколатлари деганда дастлабки терговни амалга ошириш учун қонунда белгиланган ҳуқуқ ва мажбуриятлар йиғиндиси тушунилиши кўрсатилган. Ваколат мажбуриятдан ҳокимият мазмуни ва қонун доирасидаги танлов имконияти билан фарқланиши ҳамда предмет, босқич ва ҳуқуқ чекланиши даражаси мезонлари билан чегараланиши асосланган. Ваколатлар норматив ҳужжат даражасига кўра ҳамда иш ҳаракатининг босқичлари ва процессуал мақсади мезонига асосланган ўн гуруҳли тизимда таснифланган. ЖПКнинг 35-моддасида терговчи тушунчасининг қонуний таърифи йўқлиги бўшлиқ сифатида аниқланган.

Биринчи бобнинг сўнгги параграфида терговчи фаолиятининг мазмун-моҳияти очиб берилган. Судга қадар иш юритишнинг икки босқичли тузилиши эътироф этилгани, бироқ босқичларнинг чегараси, муддатлари ва терговчи фаолиятининг ҳар бир босқичдаги мазмуни Кодексида мустаҳкамланмаганлиги кўрсатилиб, “терговчининг фаолияти” ва “дастлабки тергов” тушунчаларига муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган. Терговчи ҳал қиладиган вазифаларнинг етти элементли тизими шакллантирилган. Когнитив-ҳуқуқий тадқиқотлар натижаларига таяниб, дастлабки тергов босқичида айбловга мойиллик хавфи терговчининг шахсий нуқсонидан эмас, унинг процессуал ҳолатидан келиб чиқиши ва шу боис уни бартараф этиш воситаси ҳам процессуал бўлиши лозимлиги асосланган. Суд амалиёти таҳлили асосида процессуал хато, асоссиз процессуал қарор ва қасддан содир этилган мансабдорлик жинояти бир хил ҳуқуқий ҳодиса эмаслиги кўрсатилган. Ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходими содир этган жиноятни айнан шу орган тергов қилишидаги институционал манфаатлар тўқнашуви таҳлил қилиниб, унинг терговчи ва тергов органи раҳбарига нисбатан ечими учинчи бобда асосланган.

Диссертациянинг “Жиноят процессида терговчининг фаолияти ва унинг процессуал мустақиллигига оид масалалар” деб номланган иккинчи бобида процессуал мустақилликнинг тушунчаси ва қафолатлари тадқиқ этилган.

Мазкур бобнинг биринчи параграфида “процессуал эркинлик” ва “процессуал мустақиллик” тушунчалари фарқланган: биринчиси терговчининг ички, субъектив хусусияти, иккинчиси эса уни процессуал натижага айлантирувчи ташқи, объектив ҳуқуқий ҳолатдир. Процессуал мустақиллик нисбий характерга эга бўлиб, прокурор, тергов органи раҳбари ва тергов судьясига нисбатан намоён бўлиши асослантирилган. Мустақиллик кафолати иккита элементни (таъсирни олдиндан истисно этувчи тақиқни ҳамда таъсир юзага келганда терговчи ихтиёрида бўладиган процессуал воситани) талаб қилиши, амалдаги Кодексда эса иккинчи элемент назарда тутилмагани тизимли бўшлиқ сифатида аниқланган. Шу асосда «процессуал мустақиллик кафолати» ва “процессуал барқарорлик” тушунчаларига муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган. Бир томонлама терговнинг бевосита ифодаси айблов моддаларининг суд томонидан чиқарилиши ва қайта малакаланишида (2025 йилда 15 992 нафар шахсга нисбатан) намоён бўлиши, оқлов улушининг 1,69 фоиздан 0,53 фоизга пасайиши эса прокурор назоратининг кучайиши каби омиллар билан биргаликда баҳоланадиган билвосита кўрсаткич эканлиги кўрсатилган.

Ушбу бобнинг иккинчи параграфида мустақилликни таъминлаш механизмлари таҳлил қилинган. Терговчининг оқловчи ва айбловчи ҳолатларни бирдек аниқлаш мажбурияти фақат умумий принцип даражасида (22-модда) белгиланиб, ваколатлар моддасида ўз аксини топмагани очиб берилган. Қонунчиликда мустақиллик фақат ижобий шаклда ифодаланиб, мажбурий келишишни ва ички ишончга зид қарор қабул қилишга мажбурлашни истисно этувчи салбий кафолат мавжуд эмаслиги аниқланган. Прокурор кўрсатмаларига эътироз билдириш ҳуқуқи амалда деярли қўлланилмаётгани сўров натижалари билан тасдиқланган: қатнашчиларнинг 2 фоизи ундан фойдаланган, 87 фоизи сабаб сифатида структуравий омилларни кўрсатган. Декларативлик эътирозни кўриб чиқиш муддати белгиланмагани ва кўрсатма ижросининг тақдири ҳал қилинмагани билан изоҳланиб, етишмаётган элементларни ЖПКнинг 36-моддасида мустаҳкамлаш асослантирилган. Тергов фаолиятига ахборот тизимлари ва сунъий интеллект технологиялари жорий этилиши муносабати билан тизим тавсияларининг процессуал кўрсатма ҳисобланмаслигини қонунда белгилаш зарурати асосланган. Шунингдек, жиноят ишини ўтказиш ва терговчини иш юритишдан четлатиш асослари аниқ белгиланмагани аниқланиб, четлатишни жиддий ёки такрорий бузилиш мезонига ва вилоят даражасидаги прокурорнинг қарорига боғловчи ЖПКнинг 382-моддаси таҳрири асослантирилган.

Диссертациянинг **“Терговчининг процессуал мустақиллигини таъминлашда тергов органи раҳбари, прокурор ва суд назоратининг ўрни”** деб номланган учинчи бобида назорат субъектлари билан терговчи ўртасидаги процессуал муносабатлар тадқиқ этилган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфида амалдаги ЖПК “тергов органи раҳбари” атамасини қўлламагани ва ушбу субъектнинг қонуний таърифини

бермагани аниқланиб, ЖПКнинг 37-моддасида мустаҳкамланиши лозим бўлган таъриф ишлаб чиқилган ҳамда “юқори турувчи тергов органи раҳбари” тушунчасини киритиш асослантирилган. Раҳбарнинг асосий функцияси процессуал раҳбарлик ва процессуал назорат экани, жиноий таъқиб эса кўшимча функция экани далилланган. Назорат ваколатлари билан кўрсатма бериш ваколати ягона ҳуқуқий режимда берилгани, ҳолбуки уларнинг ҳуқуқий табиати фарқли эканлиги (назорат қарорнинг қонунийлигини текширса, иш натижасини олдиндан белгилайдиган кўрсатма унинг мазмунини шакллантириши) очиб берилган.

Мазкур бобнинг иккинчи параграфида ЖПКнинг 36-моддаси иккинчи қисми билан 37-моддаси иккинчи қисми ўртасидаги норматив коллизия аниқланган. Коллизияни бартараф этиш учун раҳбар ваколатларини предмет бўйича чегаралаш, тергов йўналишига аралашувни қонунда белгиланган асосларга боғлаш ҳамда иш натижасини олдиндан белгилайдиган мажбурий кўрсатмаларни тақиқлаш асослантирилган. Бўлинма ичидаги ўтказиш учун асос талаб қилинмаслиги, ишларни дастлабки тақсимлаш эса умуман тартибга солинмагани аниқланиб, процессуал барқарорлик мустақил қафолат сифатида таърифланган ҳамда Фуқаролик процессуал кодексининг 17-моддаси модели асосида ишларни автоматлаштирилган ахборот тизими орқали тақсимлаш ва ўтказишнинг ёпиқ асосларига доир норматив механизм ишлаб чиқилган. Бир терговчига йилига ўртача 48–50 та жиноят иши тўғри келиши назорат вазифасини идоравий даражада тақсимлаш заруратини кўрсатади. Терговчи фаолиятини баҳолаш мезонлари билан процессуал холислик мажбурияти ўртасидаги функционал коллизия очиб берилиб, баҳолашнинг натижа-нейтрал модели ишлаб чиқилган.

Ушбу бобнинг сўнгги параграфида прокурор ва суд назорати таҳлил қилинган. Идоравий, прокурор ва суд назорати мустақилликни чекламай, қарорларнинг қонунийлиги ва асослилигини таъминловчи ўзаро мутаносиб қафолатлар тизимини ташкил этиши асослантирилган. Жиноят кодексининг 236-моддаси қўлланилган 37 та суд ҳужжати таҳлиliga кўра модда мустақил айблов сифатида деярли қўлланилмайди; жиноий-ҳуқуқий ҳимоя чораси мавжуд бўлгани ҳолда уни амалга оширувчи процессуал воситанинг йўқлиги номутаносиблик сифатида кўрсатилган. Шу асосда суд назорати предметини кенгайтириш ҳамда терговчининг мурожаатини ёпиқ предмет рўйхати доирасида, процессуал қарорни бекор қилмаган ҳолда кўриб чиқиш тартибини белгиловчи норма киритиш асослантирилган. Терговчига нисбатан жиноят иши қўзғатилиши унинг процессуал мустақиллигини чекловчи таъсир воситаси экани аниқланиб, “Прокуратура тўғрисида”ги Қонуннинг 49-моддаси бундай қафолатни фақат прокуратура терговчиларига бергани ҳолда, терговчи ва тергов органи раҳбарига нисбатан иш қўзғатиш ваколатини вилоят даражасидаги прокурорга ёки Бош прокурорга бериш ва ишни ходимнинг ўз органида тергов қилмаслик таклиф этилган; терговчиларга нисбатан хусусий ажримлар 2021 йилдаги 588 тадан 2025 йилда 318 тагача камайганлиги кўрсатилган.

ХУЛОСА

“Терговчининг процессуал мақомини такомиллаштириш масалалари” мавзусидаги диссертация иши доирасида олиб борилган тадқиқот натижасида қуйидаги илмий-назарий хулосалар, қонунчилик ва суд-тергов амалиётини такомиллаштиришга доир таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Илмий-назарий хулосалар:

1. **Процессуал эркинлик** — терговчининг ички, субъектив хусусияти бўлиб, ўз ташаббуси билан мақсад қўйиш, тактика ва режаларни танлаш ҳамда далилларни ички ишончга кўра баҳолаш имкониятида намоён бўлади» деб ифодаланган муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

2. **Процессуал мустақиллик** — терговчининг процессуал эркинлигини процессуал натижага айлантирувчи ва учинчи шахсларга унинг ички ишончи асосида қабул қилган қарорига аралашмаслик мажбуриятини юкловчи ташқи, объектив ҳуқуқий ҳолат деб ифодаланган муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

3. **Терговчининг процессуал мустақиллиги кафолати** — терговчининг қонун ва ички ишончи асосида процессуал қарор қабул қилиш имкониятини амалда таъминловчи, унга нисбатан қонунда назарда тутилмаган ташқи ва ички таъсирни истисно этувчи ҳамда бундай таъсир юзага келган тақдирда уни бартараф этишнинг процессуал воситасини берувчи норматив механизмлар мажмуи деб ифодаланган муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

4. **Процессуал барқарорлик** — жиноят ишини терговчилар ўртасида тақсимлаш ва қайта тақсимлашнинг объектив мезонлар ҳамда қонунда белгиланган ёпиқ асослар билан боғланиши орқали терговчининг процессуал позициясини ташкилий воситалар билан ўзгартиришни истисно этувчи процессуал мустақиллик кафолати деб ифодаланган муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

5. Терговчининг процессуал функцияси кўп қиррали бўлиб, тергов қилиш, жиноий таъқиб ва ҳолислик йўналишларини қамраши, бироқ “жиноий таъқиб” атамаси Кодексда қўлланилмагани сабабли ушбу функциянинг мазмуни, субъектлари ва чегаралари норматив жиҳатдан белгиланмагани аниқланди. “Тергов-айблов ҳокимияти” концепцияси рад этилиб, тергов органи раҳбарининг асосий функцияси жиноий таъқиб эмас, **процессуал раҳбарлик ва назорат** эканлиги асослантирилди.

6. Оқловчи ва айбловчи ҳолатларни бирдек аниқлаш мажбурияти ЖПКнинг 22-моддасида умумпроцессуал талаб даражасида белгиланиб, терговчининг ваколатлари моддасида шахсий мажбурият сифатида мустаҳкамланмагани аниқланди; хорижий эмпирик тадқиқотлар асосида айбловга мойиллик хавфи терговчининг шахсий нуқсонидан эмас, процессуал ҳолатидан келиб чиқиши асосланди.

7. **Процессуал мустақиллик кафолати икки элементни** (таъсирни олдиндан истисно этувчи тақиқни ва таъсир юзага келганда қўлланиладиган

процессуал воситани) талаб қилиши асослантирилди. Амалдаги ЖПКда мустақиллик фақат ижобий шаклда эълон қилинган, прокурор кўрсатмасига эътироз механизми эса кўриб чиқиш муддати ва кўрсатма ижросининг тақдири белгиланмаганлиги сабабли амалда ишламаслиги асосланди.

8. ЖПКнинг 37-моддаси тергов органи раҳбарига айнан 36-моддада терговчининг мустақил ваколати деб белгиланган қарорлар (шахсни айбланувчи тариқасида жалб қилиш, квалификация ва айблов ҳажми) бўйича мажбурий кўрсатма бериш ҳуқуқини бериши тизимли коллизия экани асослантирилди; раҳбарнинг назорат ваколатлари натижани олдиндан белгиловчи кўрсатмалардан ажратилиши лозим.

9. Иш юритувдаги барқарорлик процессуал мустақилликнинг моддий шарти экани асослантирилди: ЖПКнинг 348-моддаси жиноят ишларини дастлабки тақсимлашни тартибга солмайди ва ишни бўлинма ичида ўтказиш учун асос талаб қилмайди, 382-моддадаги четлатиш асоси эса аниқлаштирилмаган. Фуқаролик процессуал кодексининг 17-моддасида суд таркибини автоматлаштирилган тизим орқали шакллантириш модели мавжуд бўлгани ҳолда жиноят процессида бундай норма йўқлиги аниқланди.

10. Терговчининг процессуал мақоми алоҳида ваколатлар қўшилиши ҳисобига эмас, мавжуд ваколатларни амалда рўёбга чиқаришни таъминловчи кафолатлар тизими (аралашув тақиқи, иш юритувдаги барқарорлик, суд ҳимояси ва жавобгарликнинг процессуал тартиби) ҳисобига мустаҳкамланиши асослантирилди.

II. Қонунчиликни такомиллаштиришга оид таклифлар:

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига қуйидаги ўзгартиш ва қўшимчаларни киритиш таклиф этилади (амалдаги ва таклиф этилаётган таҳрирлар таққослама жадвали — 3-иловада):

11. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 36-моддаси:

Иккинчи қисми қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“Терговчи терговнинг йўналиши ва тергов ҳаракатларини юритишга оид барча қарорларни, ушбу Кодексда суд қарори, прокурорнинг рухсати, розилиги ёки тасдиғи талаб қилинадиган ҳолларни истисно этганда, мустақил равишда қабул қилади.”

Учинчи қисмнинг сўнгги жумласи қуйидаги жумлалар билан алмаштирилсин:

“Юқори турувчи прокурор эътирозни уч сутка ичида, процессуал муддат ўтиб кетиши ёки шахс ҳуқуқларига тузатиб бўлмайдиган зарар етказилиши хавфи мавжуд бўлганда эса йигирма тўрт соат ичида кўриб чиқади; эътироз кўриб чиқилгунга қадар баҳсли кўрсатманинг ижроси тўхтатиб турилади, бундан шахсни озод қилиш ва кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари мустасно. Юқори турувчи прокурор кўрсатмани бекор қилади ёки ўзгаришсиз

қолдиради; кейинги ҳолда терговчи кўрсатмани ижро этади, унинг ёзма эътирози эса иш материалларида сақланади.”

Модда қуйидаги мазмундаги бешинчи ва олтинчи қисмлар билан тўлдирилсин:

“Терговчи жиноий таъқибни амалга ошириш билан бирга шахснинг айбини тасдиқловчи, шунингдек уни оқловчи, жавобгарлигини истисно қилувчи ёки енгиллаштирувчи ҳолатларни аниқлаш ва текшириш чораларини кўриши шарт.

Ушбу Кодексда назарда тутилмаган ҳолларда терговчидан жиноят ишини кўзғатиш ёки уни кўзғатишни рад этиш, шахсни гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш, қилмишни квалификация қилиш ва айблов ҳажмини белгилаш, эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисида илтимоснома кўзғатиш, ишни тугатиш ёки судга юбориш тўғрисидаги процессуал қарорни бошқа мансабдор шахс билан келишишни талаб қилиш, шунингдек терговчини ички ишончига зид процессуал қарор қабул қилишга мажбурлаш тақиқланади.”

12. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси қуйидаги мазмундаги 36¹-модда билан тўлдирилсин:

“36¹-модда. Терговчининг процессуал мустақиллиги кафолатлари

Терговчининг процессуал фаолиятига ушбу Кодексда бундай ваколат берилмаган давлат органлари, мансабдор шахслар ва бошқа шахсларнинг аралашishiга йўл қўйилмайди.

Муайян жиноят иши ёки терговга қадар текширув материали бўйича процессуал кўрсатма ваколатли шахс томонидан ёзма шаклда, фактик ва ҳуқуқий асослари кўрсатилган ҳамда белгиланган ахборот тизимида қайд этилган ҳолда берилади. Ёзма шаклда берилмаган кўрсатма ижро этилиши шарт эмас. Ахборот тизими томонидан, шу жумладан сунъий интеллект технологиялари асосида шакллантирилган тавсиялар процессуал кўрсатма ҳисобланмайди.

Терговчининг қонунга мувофиқ қабул қилинган процессуал қарори кейинчалик бекор қилинганлиги ёки ўзгартирилганлиги, иш тугатилганлиги ёхуд оқлов ҳукми чиқарилганлиги ўз-ўзича унинг фаолиятини салбий баҳолаш ёки уни интизомий жавобгарликка тортиш учун асос бўла олмайди. Ушбу қоида аниқланган қонунбузарлик учун жавобгарликни истисно қилмайди.

Терговчининг ушбу Кодекснинг 36-моддаси учинчи қисмида назарда тутилган эътирозни билдирганлиги ёки 358¹-моддасига мувофиқ тергов судьясига мурожаат қилганлиги жиноят ишини ундан олиб қўйиш, унинг фаолиятини салбий баҳолаш ёки уни интизомий жавобгарликка тортиш учун асос бўла олмайди.”

13. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 37-моддаси қуйидаги тахрирда баён этилсин:

“37-модда. Тергов органи раҳбарининг ваколатлари

Тергов органи раҳбари ўз ваколатлари доирасида жиноятларни очиш ва уларнинг олдини олиш юзасидан терговчиларнинг ўз вақтида ҳаракат

қилишини назорат этади, жиноят ишлари бўйича дастлабки терговни тўла, ҳар томонлама ва ҳолисона олиб бориш чораларини кўради.

Тергов органи раҳбари ишларни текшириб кўришга; текширилмаган аҳамиятли ҳолатлар, асоссиз сусткашлик ёки қонун талабларининг бузилиши аниқланганда уларни бартараф этишни талаб қилишга; дастлабки тергов ўтказиш, айрим тергов ҳаракатларини ўтказиш ҳақида терговчига кўрсатмалар беришга; ишни тергов қилишни бир неча терговчига топширишга; терговчи ваколатларидан фойдаланиб дастлабки тергов олиб боришда қатнашишга, шунингдек ушбу Кодекснинг 348-моддасида белгиланган асослар ва тартибда жиноят ишини бир терговчидан иккинчи терговчига беришга ва дастлабки терговни шахсан ўзи олиб боришга ҳақлидир.

Тергов органи раҳбарининг ушбу модданинг иккинчи қисмида назарда тутилган ваколатлари асослантирилган ёзма процессуал ҳужжат қабул қилиш йўли билан амалга оширилади; иш юзасидан кўрсатмалар ушбу Кодекснинг 36¹-моддасида белгиланган шаклда берилади ва уларнинг ижро этилиши мажбурийдир.

Олинган кўрсатмалар устидан прокурорга шикоят қилиниши уларнинг ижро этилишини тўхтатиб қўймайди, бундан ушбу модданинг олтинчи қисмига зид кўрсатмалар мустасно.

Ушбу Кодексда тергов органи раҳбари деганда тергов бошқармаси, бўлими, бўлинмасининг бошлиғи ва унинг ўринбосари, юқори турувчи тергов органи раҳбари деганда эса идоравий бўйсунув тартибда юқори турувчи тергов бўлинмасининг бошлиғи ва унинг ўринбосари тушунилади. Терговчилар гуруҳининг раҳбари ушбу Кодекснинг 355-моддасида белгиланган ваколатларни амалга оширади.

Тергов органи раҳбари терговчига далилларга олдиндан мажбурий баҳо белгилаш, муайян шахсга нисбатан айбловни эълон қилиш, белгиланган квалификацияга ёки айбловнинг муайян ҳажмига эришиш ҳамда иш якуни юзасидан аниқ натижага эришиш ҳақида кўрсатма беришга ҳақли эмас.

Тергов органи раҳбари жиноят ишини қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қонунга ҳилоф ёки асоссиз қарорни аниқлаганда асослантирилган процессуал ҳулоса тузиб, уни прокурорга киритади; прокурор уч сутка ичида ушбу Кодекснинг 337-моддасида назарда тутилган қарорлардан бирини қабул қилади ёки ҳулосани асослантирилган ҳолда рад этади.”

14. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 348-моддаси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“348-модда. Жиноят ишларини тақсимлаш ва бошқаларга ўтказиш

Жиноят ишлари терговга ва ҳудудга тегишлилик қоидаларига риоя этилган ҳолда тегишли дастлабки тергов органи доирасида терговчилар ўртасида, терговчиларнинг иш юкламаси ва ихтисослашуви, ишнинг мураккаблиги, зарур махсус билим ҳамда манфаатлар тўқнашувининг мавжудлиги ҳисобга олинган ҳолда, тақсимлашга иш натижасидан манфаатдор шахсларнинг таъсир кўрсатиши истисно этиладиган тартибда, автоматлаштирилган ахборот тизимидан фойдаланган ҳолда тақсимланади.

Терговчи ўзи қўзғатган жиноят иши ушбу модданинг биринчи қисмига мувофиқ тақсимлангунга қадар унинг иш юритувида бўлади. Навбатчилик тартибида қўзғатилган жиноят иши наватчилик тугаганидан кейин бир сутка ичида тақсимланади; бундай тақсимлаш жиноят ишини ўтказиш ҳисобланмайди.

Жиноят ишини бир терговчидан бошқа терговчига ўтказишга, шу жумладан уни тергов органи раҳбари ўз иш юритувида қабул қилишига, фақат ушбу модданинг тўртинчи ва бешинчи қисмларида назарда тутилган асослар мавжуд бўлганда, асослантирилган қарор билан йўл қўйилади, бундан ушбу Кодекснинг 345 ва 591¹-моддаларида назарда тутилган ҳоллар мустасно. Қарорда ўтказишнинг аниқ фактик ва ҳукукий асослари кўрсатилади; “тергов манфаатлари”, “мақсадга мувофиқлик” каби умумий иборалар асос ҳисобланмайди. Қарор нусхаси йигирма тўрт соат ичида назорат қилувчи прокурорга юборилади.

Жиноят ишини ўтказишга қуйидаги асослар мавжуд бўлганда йўл қўйилади: ушбу Кодекснинг 76-моддасида назарда тутилган ҳолатлар мавжудлиги сабабли терговчининг рад қилиниши ёки ўзини ўзи рад этиши; унинг хизматдан бўшатилиши ёки бошқа лавозимга ўтказилиши; узоқ муддат меҳнатга лаёқатсизлиги ёки хизмат жойида бўлмаслиги; жиноят ишларини бирлаштириш ёки ажратиш; терговчилар гуруҳи ташкил этилиши; ишнинг ихтисослашув тоифасига кириши; терговчининг иш юкламаси автоматлаштирилган ахборот тизимидаги кўрсаткичга кўра истисно даражада ошганлиги. Терговчилар гуруҳи ташкил этилганда ишни юритаётган терговчи, у рад қилинган ёки четлатилган ҳоллардан ташқари, гуруҳ таркибига киритилади. Ихтисослашув тоифаларининг ўзгартирилиши ишни ўтказиш учун асос бўлмайди.

Терговчи томонидан ушбу Кодекс талаблари жиддий ёки такроран бузилганлиги асоси бўйича жиноят ишини ўтказишга Қорақалпоғистон Республикаси прокурори, вилоят, Тошкент шаҳар прокурори ёки уларга тенглаштирилган прокурорнинг асослантирилган розилиги билан йўл қўйилади. Жиддий бузилиш деганда далилларнинг мақбуллигига, шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларига ёки иш бўйича қонуний қарор қабул қилинишига таъсир кўрсатган бузилиш, такрорий бузилиш деганда эса бир йил давомида шундай бузилишга икки ва ундан ортиқ марта йўл қўйилиши тушунилади. Бузилиш прокурорнинг ҳужжати, суд ҳужжати ёки белгиланган тартибда ўтказилган хизмат текшируви натижаси билан тасдиқланади.

Ўтказиш тўғрисидаги қарор юзасидан ушбу Кодекснинг 358¹-моддасига мувофиқ мурожаат этилиши унинг ижросини тўхтатиб турмайди.

Жиноят ишини ўтказиш бир тергов бўлинмаси доирасида — тергов органи раҳбари томонидан, бир бўлинмадан бошқасига — юқори турувчи тергов органи раҳбари томонидан прокурор розилиги билан, бир дастлабки тергов органидан бошқасига — прокурорнинг қарорига биноан амалга оширилади; ушбу модданинг бешинчи қисмида назарда тутилган ҳолларда розилик ўша қисмда кўрсатилган прокурор томонидан берилади. Ишни қабул

килувчи терговчи автоматлаштирилган ахборот тизими томонидан белгиланади, бундан терговчилар гуруҳи ташкил этилган, иш ихтисослашув тоифаси бўйича ўтказилган ва уни тергов органи раҳбари ўз иш юритувига қабул қилган ҳоллар мустасно.

Жиноят ишларини тақсимлаш ва ўтказишга оид барча ўзгартишлар ахборот тизимида изсиз ўзгартиришга йўл қўйилмайдиган тарзда қайд этилади; терговчи ўзига тегишли қайдлардан кўчирма олишга ҳақли.”

15. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 31¹-моддаси:

Биринчи қисм қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“Тергов судьяси якка ўзи иш тутиб, ушбу Кодексда назарда тутилган тартибда судга қадар иш юритиш босқичида шахснинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларига, шунингдек ушбу Кодексда назарда тутилган ҳолларда терговчининг процессуал мустақиллиги кафолатларига риоя этилиши устидан суд назоратини амалга оширади.”

Иккинчи қисмдаги ваколатлар рўйхати қуйидаги банд билан тўлдирилсин:

“терговчининг процессуал мустақиллиги кафолатларига риоя этилиши тўғрисидаги мурожаатларни ушбу Кодексининг 358¹-моддасида белгиланган тартибда кўриб чиқиш.”

Учинчи қисм қуйидаги жумла билан тўлдирилсин:

“Мазкур қоида ушбу Кодексининг 358¹-моддасида назарда тутилган мурожаатни кўриб чиқиш ваколатига татбиқ этилмайди; бундай мурожаат ўша моддада белгиланган махсус тартибда кўриб чиқилади.”

16. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 43-боби қуйидаги мазмундаги 358¹-модда билан тўлдирилсин:

“358¹-модда. Терговчининг процессуал мустақиллиги кафолатларига риоя этилиши тўғрисидаги мурожаатни кўриб чиқиш

Терговчи ўз процессуал мустақиллиги кафолатлари бузилганлиги тўғрисида тергов судьясига мурожаат қилишга ҳақли. Ушбу ҳуқуқ терговга қадар текширув материали ёхуд жиноят иши унинг иш юритувида бўлган, шунингдек материал ёки иш ундан олиб қўйилган ёхуд у иш юритишдан четлатилган терговчига тегишлидир.

Мурожаат предметини қуйидагилар ташкил этади: ваколатсиз шахс томонидан ёхуд ваколатли шахс томонидан ўз ваколати доирасидан ташқарида, шу жумладан ушбу Кодексининг 37-моддаси олтинчи қисмида тақиқланган масалалар бўйича мажбурий процессуал кўрсатма берилиши; кўрсатма берилишида ушбу Кодексининг 36¹-моддасидаги шакл ва асослаш талабларига риоя этилмаганлиги; ушбу Кодекс 36-моддасининг олтинчи қисмида назарда тутилган тақиқнинг бузилиши; жиноят ишининг ушбу Кодексда белгиланмаган асосда ёки тартибда олиб қўйилиши, ўтказилиши ёхуд терговчининг иш юритишдан четлатилиши.

Тергов тактикасини танлаш, далилларни мазмунан баҳолаш, тергов версияларини танлаш ҳамда қилмишни квалификация қилишнинг моҳияти

мурожаат предметига кирмайди. Ушбу Кодекснинг 36-моддаси учинчи қисмида назарда тутилган прокурор кўрсатмаларига эътироз ўша моддада белгиланган тартибда кўриб чиқилади; бундай кўрсатма юзасидан мурожаат фақат у ваколатсиз шахс томонидан ёки ваколат доирасидан ташқарида берилганлиги ёхуд ушбу Кодекснинг 36¹-моддасидаги шакл ва асослаш талабларига риоя этилмаганлиги масаласи бўйича берилиши мумкин.

Мурожаат баҳсли кўрсатма ёки қарор нусхаси олинган ёхуд бузилиш маълум бўлган кундан эътиборан етти сутка ичида берилади.

Тергов судьяси мурожаатни келиб тушган кундан эътиборан беш сутка ичида терговчи, ҳаракати ёки қарори текшириляётган шахс ва назорат қилувчи прокурор иштирокида якка тартибда кўриб чиқади; уларнинг келмаслиги кўриб чиқишга монелик қилмайди. Шахснинг ҳуқуқларига ёки иш натижасига тузатиб бўлмайдиган зарар етказилиши хавфи мавжуд бўлганда тергов судьяси мурожаат кўриб чиқилгунга қадар баҳсли кўрсатманинг ижросини ёки жиноят ишини бошқа терговчига топширишни тўхтатиб туриши мумкин; бу чора кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатларини ўтказишга ва шахсни озод қилишга тўсқинлик қилмайди.

Тергов судьяси кўрсатма, қарор, ҳаракат ёки ҳаракатсизлик ушбу Кодекста белгиланган ваколат доирасидан чиққанини ёхуд унинг талабларига зид эканини аниқлаш тўғрисида ёки мурожаатни қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида ажрим чиқаради. Ваколат доирасидан чиққани ёки Кодекс талабларига зид экани аниқланган кўрсатма ижро этилиши шарт эмас; бузилишни бартараф этиш чоралари бузилишга йўл қўйган шахсга нисбатан юқори турувчи тергов органи раҳбари ёки юқори турувчи прокурор томонидан кўрилади ва беш сутка ичида бу ҳақда тергов судьясига ва терговчига хабар қилинади. Мазмуний процессуал қарор — айблов, эҳтиёт чораси, ишни тугатиш ва бошқалар — ушбу тартибда бекор қилинмайди; унинг қонунийлиги умумий тартибда текширилади.

Тергов судьяси зарур ҳолларда хусусий ажрим чиқаради. Жиноят кодексининг 236-моддасида назарда тутилган қилмиш белгилари аниқланганда материаллар ваколатли прокурорга юборилади.

Ажрим устидан у олинган кундан эътиборан етти сутка ичида апелляция тартибда шикоят берилиши ёки протест келтирилиши мумкин; шикоят ёки протест ажримнинг ижросини тўхтатиб турмайди.”

17. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг ўн учинчи бўлими қуйидаги мазмундаги 63¹-боб билан тўлдирилсин:

“63¹-боб. Терговчи ва тергов органи раҳбарига нисбатан жиноят ишини юритиш хусусиятлари

591¹-модда. Терговчи ва тергов органи раҳбарига нисбатан жиноят иши қўзғатиш хусусиятлари

Терговчига ёки тергов органи раҳбарига нисбатан жиноят иши, ушбу Кодекснинг 331-моддаси қоидаларидан қатъи назар, қуйидаги прокурорлар томонидан қўзғатилади: туман (шаҳар) ва вилоят даражасидаги дастлабки тергов органларининг терговчилари ва раҳбарларига нисбатан —

Қорақалпоғистон Республикаси прокурори, вилоятлар, Тошкент шаҳар прокурорлари ва уларга тенглаштирилган прокурорлар; республика даражасидаги дастлабки тергов органларининг терговчилари ва раҳбарларига нисбатан — Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори ёки унинг ўринбосарлари.

Бундай ишлар бўйича дастлабки тергов ушбу Кодекснинг 345-моддасига мувофиқ амалга оширилади; жиноят ишининг тергови терговчи ёки тергов органи раҳбари хизмат қилаётган органга тегишли бўлса, ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган прокурор уни бошқа дастлабки тергов органига ўтказди.

Терговчи ёки тергов органи раҳбарининг қилмишида жиноят белгилари мавжудлиги тўғрисидаги материаллар кечиктирмасдан ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган прокурорга юборилади. Кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари ва процессуал мажбурлов чоралари, шу жумладан жиноят содир этиш чоғида ёки ундан кейин бевосита ушлаш, умумий тартибда амалга оширилади.

Жиноят иши илгари ҳодиса юзасидан қўзғатилган бўлиб, кейинчалик терговчини ёки тергов органи раҳбарини гумон қилинувчи ёхуд айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш учун асос аниқланса, иш материаллари ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган прокурорга юборилади; бундай жалб қилиш тўғрисидаги қарор ўша прокурорнинг розилиги билан қабул қилинади.

Ушбу модда қоидалари шахс терговчи ёки тергов органи раҳбари лавозимини эгаллаб турган даврда содир этилган қилмишларга нисбатан у лавозимдан озод этилганидан кейин ҳам қўлланилади.”

18. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси қуйидаги мазмундаги 34¹-модда билан тўлдирилсин:

“34¹-модда. Жиноий таъқиб

Жиноий таъқиб — муайян шахснинг жиноятга алоқадорлигини текшириш, унга нисбатан гумон ва айбловни асослаш, айбловни судда қувватлаш ҳамда қонунда назарда тутилган жиноий-ҳуқуқий таъсир чораларининг қўлланилишини таъминлашга қаратилган, ушбу Кодексда белгиланган тартибда амалга ошириладиган процессуал фаолиятдир.

Жиноят ишлари бўйича давлат номидан жиноий таъқибни суриштирувчи, терговчи ва прокурор ўз ваколати доирасида амалга оширади. Тергов органи раҳбари ушбу Кодекснинг 37-моддасига мувофиқ терговчи ваколатларини амалга оширган ҳолларда жиноий таъқиб субъекти ҳисобланади.

Жиноий таъқибни амалга оширувчи шахс ушбу Кодекснинг 22-моддаси учинчи қисми талабларига риоя этади; гумон ёки айблов тасдиқланмаганда у жиноий таъқибни тугатиши ва шахсни ушбу Кодексда белгиланган асослар бўйича реабилитация қилиши шарт.

Тезкор-қидирув фаолияти жиноий таъқиб мазмунига кирмайди; унинг натижаларидан ушбу Кодексда белгиланган тартибда фойдаланилади.”

19. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 382-моддаси:

Учинчи қисмининг ўн саккизинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“жиноят ишини прокуратуранинг бир терговчисидан бошқасига, ушбу Кодексда белгиланган ҳолларда эса бир дастлабки тергов ва суриштирув органидан бошқа дастлабки тергов ва суриштирув органига ушбу Кодекснинг 345, 348 ва 591¹-моддаларида белгиланган асослар ва тартибда ўтказди;”

Учинчи қисмининг ўн тўққизинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

“суриштирувчини ёки терговчини, башарти улар ушбу Кодекснинг 348-моддаси бешинчи қисмида назарда тутилган жиддий ёки такрорий бузилишга йўл қўйган бўлсалар, ўша қисмда кўрсатилган прокурор томонидан ёки унинг розилиги билан қабул қилинадиган асослантирилган қарор билан суриштирув ёки дастлабки тергов ишларини давом эттиришдан четлатади; қарорда бузилган норма ва бузилиш фактини тасдиқловчи маълумотлар кўрсатилади; терговчи четлатилганда жиноят иши бошқа терговчига ушбу Кодекснинг 348-моддасида белгиланган тартибда, қўшимча розилик талаб қилинмаган ҳолда кечиктирмасдан топширилади;”

Модда қуйидаги мазмундаги қисм билан тўлдирилсин:

“Иш юритишдан четлатиш тўғрисидаги қарор устидан шикоят берилиши унинг ижросини тўхтатиб турмайди.”

III. Суд-тергов амалиётини такомиллаштиришга оид тавсиялар:

20. Тергов органи раҳбари ва прокурорнинг процессуал кўрсатмаларини электрон қайд карточкасида расмийлаштириш механизмининг жорий этиш. Карточка кўрсатманинг муаллифи, санаси, фактик ва ҳуқуқий асослари, ижро муддати ва терговчининг эътирози ҳақидаги маълумотларни ўзгартириб бўлмайдиган шаклда сақлайди. Мазкур тавсия ЖПК 36¹-модданинг иккинчи қисмидаги кўрсатманинг ёзма шакли ва ахборот тизимида қайд этилиши талабининг техник ижросини таъминлайди.

21. Вазирлар Маҳкамасининг жиноят ишларини терговчилар ўртасида автоматлаштирилган ахборот тизими орқали тақсимлаш тартибини белгиловчи қарорини қабул қилиш. Унда иш юкламасини ҳисоблаш усули (ишларнинг сони, мураккаблиги, ҳажми, процессуал муддатлари ва бўлинмадаги бошқа терговчиларнинг юкламаси), ихтисослашув тоифалари, ахборот тизими ишламаган ҳолатда ишларни тақсимлаш ва натижани кейинчалик тизимда қайд этиш, кўрсатмаларни техник носозлик ҳолатида қоғоз шаклида расмийлаштириш ва йигирма тўрт соат ичида тизимга киритиш, тақсимлаш тарихидан кўчирма бериш тартиби белгиланиши лозим. Бунда судларда жорий этилган ишларни автоматик тақсимлаш тизими тажрибасидан (Президентнинг 2020 йил 3 сентябрдаги ПҚ-4818-сонли қарори) фойдаланиш мақсадга мувофиқ.

22. Жиноят кодексининг 230, 230¹, 234, 205, 206 ва 236-моддаларини терговчининг процессуал фаолияти билан боғлиқ ҳолларда қўллаш амалиётини бирхиллаштириш мақсадида Олий суд Пленуми қарорида уларнинг субъектив томонига, махсус субъект белгисига ва “жиддий зиён” оқибатини баҳолаш мезонларига оид тушунтиришларни мустаҳкамлаш. Жумладан, қуйидаги мазмундаги тушунтириш киритиш тавсия этилади: “Судларга тушунтирилсинки, Жиноят кодексининг 236-моддасида назарда тутилган жиноятни квалификация қилишда таъсир муайян иш бўйича процессуал фаолиятни амалга ошираётган шахсга қаратилганлиги, унинг ифодаланиш шакли ҳамда ишни ҳар томонлама, тўла ва холисона ўрганишга тўсқинлик қилиш мақсади аниқланиши лозим. Процессуал ҳаракат ёки кўрсатманинг ноқонунийлиги ёхуд асоссизлигининг ўзи бундай мақсад мавжудлигини англатмайди.”

23. Терговчи фаолиятини баҳолаш мезонларини натижа-нейтрал модель асосида такомиллаштириш. Вазирлар Маҳкамасининг 2017 йил 15 сентябрдаги 727-сон қарорининг 1-иловасига қуйидаги ўзгартишлар киритилиши мақсадга мувофиқ: тергов давомида реабилитация қилинган шахсларга оид салбий кўрсаткични чиқариш ёхуд унга хизмат текшируви натижасида терговчининг айби аниқланганлиги шартини киритиш; жиноят ишларини тамомлашнинг ойлик миқдорий нормасини шахсий моддий рағбат учун ҳал қилувчи мезон сифатида қўллашдан воз кечиш ва уни ҳақиқий иш юкламаси ҳамда ишнинг мураккаблигини ҳисобга олувчи кўрсаткич билан алмаштириш; процессуал муддатларга риоя этилиши, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқлари таъминланганлиги ва процессуал қарорларнинг асослилиги каби натижага боғлиқ бўлмаган сифат мезонларини жорий этиш; объектив кўрсаткичларнинг электрон иш юритув тизимидан автоматик шаклланишини таъминлаш.

24. Оқлов ва реабилитацияга оид суд қарорларининг деперсонализация қилинган идоравий маълумотлар банкни шакллантириш ҳамда уни алоҳида терговчиларни жазолаш учун эмас, такрорий процессуал хатоларни аниқлаш, суд казуслари асосида ўқитиш ва процессуал кафолатларни такомиллаштириш мақсадида ҳар йили мавзули таҳлил қилиш.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ХАЛИЛОВ ШОХРУХ МИРЗО БОЙМУРОД УГЛИ

**ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
СТАТУСА СЛЕДОВАТЕЛЯ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика. Оперативно-розыскное право
и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) по юридическим наукам

Ташкент – 2026

Тема диссертации на соискание степени доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан за номером В2025.1.PHD/Yu1833.

Диссертация выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан. Автореферат диссертации на трёх языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещён на веб-странице Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	Каримов Вахабжон доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Имомназаров Алишер Хасанович доктор юридических наук (DSc) Хайдаров Мирсаид Мирджаббарович доктор философии (PhD) по юридическим наукам
Ведущая организация:	Академия правосудия Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «5» ноября 2026 года в 14:30 часов на заседании Научного совета DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 по присуждению учёных степеней при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100190, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, д. 9. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz.)

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрирована за номером 97). (Адрес: 100190, г. Ташкент, Юнусабадский район, ул. Рихсилий, д. 9. Тел.: (99871) 202-04-96.)

Автореферат диссертации разослан «24» октября 2026 года.
(Протокол реестра рассылки № 15 от «24» октября 2026 года.)



И.Ж.Суюнова
Заместитель председателя
Научного совета по присуждению
учёных степеней, доктор
юридических наук, профессор

Ш.Н.Шайзаков
Заместитель секретаря Научного
совета по присуждению учёных
степеней, доктор философии
(PhD) по юридическим наукам,
доцент

Г.М.Шодиев
Председатель Научного семинара
при Научном совете по
присуждению учёных степеней,
доктор юридических наук, доцент

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире процессуальная самостоятельность и объективность должностного лица, осуществляющего досудебное производство, признаются одним из основных факторов, определяющих качество правосудия. Статьи 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка закрепляют критерии законности и объективности такой деятельности¹, а Рекомендация Комитета министров Совета Европы за № (Rec 2000)19² определяет пределы процессуальных отношений прокурором. Вместе с тем международные оценки свидетельствуют об обострении проблемы незаконного воздействия на уголовное правосудие: согласно Индексу верховенства права «World Justice Project» за 2025 год, в 68 процентах из 143 оценённых государств показатель верховенства права снизился, а показатель, отражающий свободу системы уголовного правосудия от неправомерного влияния правительства, ухудшился в 62 процентах государств³.

В мире ведутся научные исследования, направленные на совершенствование механизмов гарантирования процессуальной самостоятельности следователя. В частности, приоритетное значение приобретают вопросы закрепления на уровне нормы обязанности объективного расследования, исключения практики обязательного согласования процессуальных решений, определения границы между ведомственным руководством и процессуальной самостоятельностью, введения объективных критериев распределения уголовных дел, создания средств процессуальной защиты следователя от незаконного вмешательства. Указанные направления нашли отражение в законодательстве ряда государств: на уровне кодекса установлено, что указания начальника следственного отдела не могут ограничивать самостоятельность следователя, и введён запрет обязательного согласования процессуального решения⁴.

В нашей стране проводятся широкомасштабные реформы, направленные на усиление гарантий прав личности в судебно-следственной деятельности и совершенствование деятельности следственных органов. В частности, Законом от 28 января 2025 года № ЗРУ-1022 учреждён институт следственного судьи, Законом от 25 февраля 2025 года № ЗРУ-1038 изменён круг органов,

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года; вступил в силу для Республики Узбекистан с 28 сентября 1995 года // Сборник международных договоров Республики Узбекистан. – Ташкент, 1995. – Ст. 9, 14.

² Рекомендация Rec(2000)19 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия от 6 октября 2000 года (Recommendation Rec(2000)19 of the Committee of Ministers to member States on the role of public prosecution in the criminal justice system) // <https://www.coe.int> (дата обращения: 21.08.2026).

³ World Justice Project Rule of Law Index 2025. – Washington, D.C.: World Justice Project, 2025 // <https://worldjusticeproject.org/news/wjp-rule-law-index-2025-global-press-release>.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (2014), часть четвёртая статьи 59, статья 60; Уголовный процессуальный кодекс Украины (2012), часть пятая статьи 40.

осуществляющих предварительное следствие, Законом от 15 августа 2025 года № ЗРУ-1081 расширен перечень указаний прокурора, на которые следователь вправе принести возражение. Однако эти реформы не затронули содержания норм о гарантиях процессуальной самостоятельности следователя: часть вторая статьи 36 и статья 37 Уголовно-процессуального кодекса остались без изменений. Концепцией совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утверждённой постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723, определены задачи совершенствования механизмов обеспечения надёжной гарантии прав и свобод личности в уголовном процессе, внедрения института судебного обжалования процессуальных решений и действий, осуществляемых на досудебной стадии, дальнейшего совершенствования процессуальных институтов дознания и предварительного следствия, а также совершенствования механизмов применения института реабилитации; этим же постановлением в рамках проекта «Электронное уголовное дело» предусмотрено осуществление процессуальных действий в электронной форме.

Масштаб проблемы подтверждается и официальной статистикой. Доля лиц, оправданных судами, снизилась с 1,69 процента в 2023 году до 0,53 процента в 2025 году⁵; число дел, возвращённых прокурором для производства дополнительного расследования, возросло почти вдвое — с 70 в 2021 году до 134 в 2025 году, а средняя нагрузка на одного следователя в 2021–2024 годах составляла 48–50 уголовных дел и сохраняется на стабильно высоком уровне⁶. Эти показатели свидетельствуют о том, что недостатки качества расследования выявляются преимущественно в досудебном производстве, посредством прокурорского надзора. Это обуславливает необходимость научно обоснованного определения баланса между процессуальной самостоятельностью следователя и ведомственным контролем и прокурорским надзором, а также процессуальной формы и пределов такого контроля и надзора.

Необходимость совершенствования процессуального статуса следователя целесообразно объяснить следующими факторами: во-первых, обязанность объективности не закреплена в Кодексе в качестве личной процессуальной обязанности следователя; во-вторых, процессуальная самостоятельность выражена лишь в позитивной форме и не установлена негативная гарантия, исключающая обязательное согласование и принуждение к принятию решения вопреки внутреннему убеждению; в-третьих, распределение и перераспределение уголовных дел между следователями процессуально не урегулированы; в-четвёртых, не определена граница между организационным руководством со стороны руководителя

⁵ Письмо Верховного суда Республики Узбекистан от 10 августа 2026 года № 07-14/26-74250 и приложенные к нему статистические данные. Процентные показатели рассчитаны автором (приложение 1).

⁶ Письмо Следственного департамента при Министерстве внутренних дел Республики Узбекистан от 20 августа 2026 года № 18/8610 и приложенные к нему статистические данные за 2021–2025 годы. Показатель нагрузки рассчитан автором (приложение 2).

следственного органа и его процессуальным воздействием на следователя; в-пятых, не предусмотрено процессуальное средство защиты следователя от незаконного вмешательства. Поскольку указанные вопросы не были комплексно исследованы на уровне процессуального механизма, их изучение на диссертационном уровне является актуальным.

Настоящее диссертационное исследование в определённой степени служит реализации задач, определённых в Конституции Республики Узбекистан в новой редакции (2023), Уголовно-процессуальном кодексе (1994), постановлениях Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» № ПП-3723 (2018), «О дополнительных мерах по внедрению целостной системы адресной работы в направлении создания безопасной среды в махаллях республики» № ПП-1 (2026), указах «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия» № УП-6034 (2020), «О Стратегии «Правосудие — 2030»: построение в Новом Узбекистане народной и справедливой судебной системы, надёжно защищающей права человека» № УП-160 (2026) и «Об утверждении Стратегии «Цифровая прокуратура — 2030» и мерах по её эффективной реализации» № УП-204 (2025), а также в других нормативно-правовых актах, относящихся к данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства и пути их реализации».

Степень изученности проблемы. Отдельные аспекты процессуального статуса следователя исследованы в научных трудах и разработках отечественных учёных⁷, в числе которых Г.А.Абдумажидов, Б.Т.Акрамходжаев, И.Р.Астанов, С.М.Ачилов, Д.Б.Базарова, М.Д.Ботаев, З.Ф.Иногомжонова, М.Х.Кадилова, В.Каримов, Е.В.Коленко, Ш.А.Кулматов, Д.М.Миразов, Б.Б.Муродов, А.А.Мухаммадиев, Ф.М.Мухитдинов, Б.Х.Пулатов, А.Х.Рахмонкулов, С.М.Рахмонова, Б.Н.Рашидов, О.С.Султонов, Д.Ж.Суёнова, А.Ю.Таджибаева, Г.З.Тулаганова, У.А.Тухташева, Н.И.Хайриев, Б.Б.Хидоятов, А.О.Шарафутдинов, Г.М.Шодиев, Б.Н.Элмурзаев, Х.Ж.Эргашев и О.А.Эшбаков. В частности, Х.Ж.Эргашев исследовал процессуальный статус следователя и пути его совершенствования (2002), Д.М.Миразов — вопросы совершенствования контроля и надзора за

⁷ Примечание: последовательность ФИО ученых-правоведов представлена в алфавитном порядке.

деятельностью органов предварительного следствия (2016), Б.Н.Элмурзаев — аспекты расширения процессуальной самостоятельности следователя и её гарантий (2026).

В государствах СНГ, в том числе в составляющей их общую основу советской уголовно-процессуальной доктрине, данная тема изучалась в три этапа. Исследования проводили: в советский период — Б.Т.Безлепкин, А.А.Власов, А.П.Гуляев, В.Г.Даев, Н.В.Жогин и Ф.Н.Фаткуллин, Л.Д.Кокорев, А.М.Ларин, М.С.Строгович, В.В.Шимановский; в период постсоветских реформ — Е.Ю.Алонцева, В.П.Божьев, В.Л.Будников и Е.В.Волколупов, М.М.Выдря и В.А.Михайлов, Л.В.Головко, К.В.Грохольский, В.Д.Дармаева, Н.И.Кулагин, Е.А.Новиков, Б.Б.Степанов, Е.И.Тишковец, А.З.Хажнагоев, С.Н.Хорьяков, С.А.Шейфер; на современном этапе — Б.Я.Гаврилов и П.Г.Сычев, К.П.Григорьева, С.В.Корнакова, В.А.Лазарева, Е.А.Мельников, О.В.Мичурина и В.С.Мичурин, А.Н.Огородов. Национальные особенности процессуального статуса следователя освещены в трудах Б.Х.Толеубековой (Республика Казахстан) и А.А.Мухитдинова (Республика Таджикистан).

В дальнем зарубежье ввиду отсутствия свойственного постсоветскому праву института самостоятельного следователя научное внимание сосредоточено на когнитивных и системных факторах объективности расследования: склонность следователя придавать приоритетное значение сведениям, подтверждающим первоначальное предположение, то есть феномен обвинительного уклона, исследована E.Elaad, M.Lidén, E.Rassin, A.Eerland и I.Kuijpers, D.K.Rossmo и J.M.Pollock.

В указанных исследованиях ряд вопросов не являлся предметом самостоятельного изучения: закрепление обязанности объективности в качестве личной процессуальной обязанности следователя; негативная гарантия, исключающая обязательное согласование процессуальных решений и принуждение к принятию решения вопреки внутреннему убеждению; роль распределения и перераспределения уголовных дел как самостоятельной гарантии; граница между организационным руководством со стороны руководителя следственного органа и его процессуальным воздействием на следователя; средства процессуальной, в том числе судебной, защиты следователя от незаконного вмешательства. Хотя следователь признан участником со стороны обвинения и на него возложена обязанность осуществления уголовного преследования, понятие его самостоятельности и свободы, а также вопросы обеспечения его процессуальной самостоятельности в условиях ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля в полной мере не проанализированы.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.

Диссертационное исследование выполнено в рамках научно-исследовательского проекта Правоохранительной академии Республики

Узбекистан «Совершенствование деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов в борьбе с преступностью».

Целью исследования является разработка передовых теоретических идей, новых научных определений, всесторонне сопоставленных предложений и рекомендаций, а также обоснованных научных выводов по совершенствованию процессуального статуса следователя.

Задачи исследования:

сравнительный анализ содержания процессуальной функции и задач следователя с нормами международного права и опытом зарубежных государств, а также определение их соотношения;

классификация процессуальных полномочий следователя по критерию самостоятельности и выявление имеющихся в них процессуальных пробелов;

раскрытие сущности деятельности следователя в уголовном процессе и анализ институционального конфликта интересов при определении подследственности преступлений, совершённых сотрудником правоохранительного органа;

разграничение понятий процессуальной свободы и процессуальной самостоятельности следователя, формулирование их авторских определений и определение структуры гарантии процессуальной самостоятельности;

обоснование необходимости законодательного закрепления обязанности объективного расследования и негативной гарантии процессуальной самостоятельности следователя, разработка предложений по совершенствованию механизмов обеспечения гарантий, в том числе механизма принесения возражения на указания прокурора;

систематизация процессуальных функций руководителя следственного органа и разработка механизма разграничения его полномочий и процессуальной самостоятельности следователя;

обоснование стабильности распределения и перераспределения уголовных дел как гарантии процессуальной самостоятельности следователя и разработка её нормативного механизма;

разработка механизма судебной защиты следователя от незаконного вмешательства в его процессуальную самостоятельность, обоснование предложений о согласовании порядка возбуждения уголовного дела в отношении следователя и критериев оценки его деятельности с обязанностью процессуальной объективности;

разработка законодательных предложений и практических рекомендаций по устранению пробелов, выявленных в процессуальном статусе следователя.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения, возникающие в процессе реализации процессуального статуса следователя, осуществления им своих полномочий и его взаимодействия с прокурором, руководителем следственного органа и судом.

Предметом исследования являются научные взгляды и идеи теории уголовно-процессуального права о регулировании процессуального статуса следователя, нормы уголовно-процессуального законодательства, нормы

международного права и подзаконные акты, касающиеся деятельности следователя, практика их применения, опыт законодательства зарубежных государств, а также теоретико-концептуальные подходы, сложившиеся в юридической литературе.

Методы исследования. В исследовании использованы методы историзма, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и конкретно-социологический методы, комплексное изучение научных источников, индукция и дедукция, анализ статистических данных, а также изучение документов следственно-судебной практики.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано закрепление в норме, определяющей полномочия следователя, его обязанности наряду с осуществлением уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела и принимать необходимые меры для выявления, собирания, проверки и оценки наряду с доказательствами, подтверждающими виновность лица, также обстоятельств, оправдывающих его, исключających или смягчающих его ответственность;

обоснован запрет требовать от следователя в случаях, прямо не предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом, согласования основных процессуальных решений с прокурором, руководителем следственного органа или иным должностным лицом, а также принуждать его к принятию процессуального решения вопреки внутреннему убеждению, сформированному на основе проверенных доказательств;

обосновано, что уголовные дела должны распределяться между следователями в автоматизированной информационной системе на основе объективных критериев, передача уголовного дела от одного следователя другому допускается лишь при наличии установленных законом оснований постановлением с указанием конкретных фактических и правовых оснований, а отстранение следователя от производства по делу осуществляется путём вынесения мотивированного постановления при существенном либо неоднократном нарушении требований Кодекса;

обосновано определение руководителя следственного органа как должностного лица, осуществляющего процессуальное руководство деятельностью по предварительному следствию и контроль за ней, введение понятия «вышестоящий руководитель следственного органа», запрет руководителю давать следователю указания об оценке доказательств, правовой квалификации преступления, объёме обвинения и достижении конкретного результата по делу, а также составление им при выявлении незаконного или необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела мотивированного процессуального заключения и внесение его прокурору.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

разработан проект статьи 34¹ Уголовно-процессуального кодекса, определяющей понятие уголовного преследования и осуществляющих его субъектов;

разработаны проект статьи 36¹ Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающей гарантии процессуальной самостоятельности следователя, а также предложения о сроке и порядке рассмотрения возражения на указание прокурора;

разработан проект статьи 591¹ Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающей особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении следователя и руководителя следственного органа;

разработаны проект статьи 358¹ Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающей порядок рассмотрения следственным судьёй обращения о соблюдении гарантий процессуальной самостоятельности следователя, а также предложения о дополнении статьи 31¹;

разработаны рекомендации по совершенствованию ведомственных критериев оценки на основе результат-нейтральной модели оценки деятельности следователя;

разработаны рекомендации по принятию постановления Кабинета Министров, устанавливающего порядок автоматизированного распределения уголовных дел, а также по разъяснениям Пленума Верховного суда о квалификации преступлений, связанных с процессуальной деятельностью следователя;

разработан механизм оформления процессуальных указаний руководителя следственного органа в электронной регистрационной карточке.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования обоснованы нормами законодательства, опытом зарубежных государств, правоприменительной практикой и достаточными научными доводами, прошли апробацию, опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, подтверждены уполномоченными организациями и внедрены в практику. Эмпирическую базу исследования составляют следующие источники: изучение судебной практики, социологический опрос и официальные статистические данные.

Выводы обоснованы анализом 102 судебных документов (1994–2026 гг.), охватывающих четырнадцать территориальных единиц и Верховный суд Республики Узбекистан, результатами анкетирования следователей, дознавателей, руководителей следственных подразделений, прокуроров, судей и учёных-юристов, проведённого в одиннадцати регионах (750 анкет), а также официальными статистическими данными Верховного суда Республики Узбекистан и Следственного департамента при Министерстве внутренних дел Республики Узбекистан за 2021–2026 годы.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость заключается в том, что на основе национального законодательства обоснована многоаспектность процессуальной функции следователя; разграничены понятия процессуальной свободы и

процессуальной самостоятельности и сформулированы их авторские определения; раскрыто содержание гарантии процессуальной самостоятельности; в научный оборот введена категория «процессуальная стабильность»; разработаны концепция «обязанности объективного расследования» и результат-нейтральная модель оценки.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования разработанных предложений при совершенствовании Уголовно-процессуального кодекса, пересмотре ведомственных актов, в практике предварительного следствия, а также в высших образовательных учреждениях.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных выводов, предложений и рекомендаций по вопросам совершенствования процессуального статуса следователя:

предложение о закреплении в норме, определяющей полномочия следователя, его обязанности наряду с осуществлением уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела и принимать необходимые меры для выявления, собирания, проверки и оценки наряду с доказательствами, подтверждающими виновность лица, также обстоятельств, оправдывающих его, исключаящих или смягчающих его ответственность, принято для использования в процессе законотворческой деятельности по дополнению статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 20 августа 2026 года № 27/2-337-26). Внедрение данного предложения служит возведению требования объективности с уровня принципа на уровень личной процессуальной обязанности следователя и защите лица от необоснованного обвинения;

предложение о запрете требовать от следователя в случаях, прямо не предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом, согласования основных процессуальных решений с прокурором, руководителем следственного органа или иным должностным лицом, а также принуждать его к принятию процессуального решения вопреки внутреннему убеждению, сформированному на основе проверенных доказательств, принято для использования в процессе законотворческой деятельности по дополнению статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса, а также использовано при разработке проекта Указа Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах, направленных на дальнейшее совершенствование следственной деятельности и повышение её качества» (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 20 августа 2026 года № 27/2-337-26). Внедрение данного предложения служит исключению не предусмотренной законом практики обязательного согласования и гарантированию возможности принятия следователем решения на основе внутреннего убеждения;

предложение о распределении уголовных дел между следователями в автоматизированной информационной системе на основе объективных

критериев, о допустимости передачи уголовного дела от одного следователя другому лишь при наличии установленных законом оснований постановлением с указанием конкретных фактических и правовых оснований, а также об отстранении следователя от производства по делу путём вынесения мотивированного постановления при существенном либо неоднократном нарушении требований Кодекса принято для использования в процессе законотворческой деятельности по изложению статьи 348 Уголовно-процессуального кодекса в новой редакции и совершенствованию статьи 382 (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 20 августа 2026 года № 27/2-337-26). Внедрение данного предложения служит обеспечению процессуальной стабильности распределения и перераспределения уголовных дел и ограничению возможности воздействия на процессуальную позицию следователя организационными средствами;

предложение об определении руководителя следственного органа как должностного лица, осуществляющего процессуальное руководство деятельностью по предварительному следствию и контроль за ней, о введении понятия «вышестоящий руководитель следственного органа», о запрете руководителю давать следователю указания об оценке доказательств, правовой квалификации преступления, объёме обвинения и достижении конкретного результата по делу, а также о составлении им при выявлении незаконного или необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела мотивированного процессуального заключения и внесении его прокурору принято для использования в процессе законотворческой деятельности по совершенствованию статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса (акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 20 августа 2026 года № 27/2-337-26). Внедрение данного предложения служит определению на уровне закона границы между ведомственным руководством и процессуальной самостоятельностью следователя.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 4 (2 международных, 2 республиканских) научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано всего 14 научных работ, в том числе 7 статей в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Академии наук Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов докторских диссертаций, 3 — в зарубежных изданиях и 4 — в иных научных изданиях и сборниках материалов конференций.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертации составляет 152 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, приведены сведения о соответствии исследования

приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степени изученности проблемы, цели и задачах, объекте и предмете, методах исследования, его научной новизне и практических результатах, достоверности результатов, их научной и практической значимости, внедрении, апробации и опубликованности, а также о структуре и объёме диссертации.

В первой главе диссертации «Анализ процессуальной функции, задач и полномочий следователя в уголовном процессе» исследованы процессуальная функция, задачи, полномочия следователя и сущность его деятельности.

В первом параграфе главы проанализированы процессуальная функция и задачи следователя. Обосновано, что функция следователя является не единой, а многоаспектной и охватывает направления расследования, уголовного преследования и объективности. Поскольку требование о разделении функций, содержащееся в части второй статьи 25 Кодекса, по диспозиции нормы относится к стадии судебного разбирательства, совмещение направлений на предварительном следствии норме не противоречит, однако неурегулированность их соотношения раскрыта как пробел законодательства. Обосновано, что обязанность следователя выявлять оправдывающие и смягчающие ответственность обстоятельства является не самостоятельной функцией защиты, а обязанностью объективности, действующей на протяжении всей его деятельности. Анализ нормативных барьеров, обеспечивающих объективность, — презумпции невиновности, круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, и задач законодательства — показал, что в системе задач не отражены реабилитация и защита прав потерпевшего, а в презумпции невиновности отсутствует правило о распределении бремени доказывания, что обосновало необходимость закрепления объективности на уровне личной процессуальной обязанности следователя.

Во втором параграфе главы исследованы процессуальные полномочия следователя. Анализ существующих в науке взглядов позволил выделить подходы, понимающие полномочие как неразрывную совокупность процессуальных прав и обязанностей, и подходы, толкующие его через функциональную направленность деятельности следователя. На этой основе показано, что под процессуальными полномочиями следователя понимается совокупность прав и обязанностей, установленных законом для осуществления предварительного следствия. Обосновано, что полномочие отличается от обязанности властным содержанием и возможностью выбора в пределах закона, а его пределы определяются критериями предмета, стадии и степени ограничения прав. Полномочия классифицированы в десятигрупповой системе по уровню нормативного акта, а также по критерию стадий производства и процессуальной цели. В качестве пробела выявлено отсутствие в статье 35 Кодекса легального определения понятия «следователь».

В заключительном параграфе первой главы раскрыта сущность деятельности следователя. Показано, что двухэтапная структура досудебного производства признана, однако границы этапов, их сроки и содержание деятельности следователя на каждом из них в Кодексе не закреплены; разработаны авторские определения понятий «деятельность следователя» и «предварительное следствие». Сформирована семиэлементная система задач, разрешаемых следователем. С опорой на результаты когнитивно-правовых исследований обосновано, что риск обвинительного уклона на стадии предварительного следствия обусловлен не личным недостатком следователя, а его процессуальным положением, в связи с чем и средство его устранения должно быть процессуальным. На основе анализа судебной практики показано, что процессуальная ошибка, необоснованное процессуальное решение и умышленное должностное преступление не являются однородным правовым явлением. Проанализирован институциональный конфликт интересов при расследовании преступления, совершённого сотрудником правоохранительного органа, этим же органом; его решение применительно к следователю и руководителю следственного органа обосновано в третьей главе.

Во второй главе диссертации «Вопросы деятельности следователя и его процессуальной самостоятельности в уголовном процессе» исследованы понятие процессуальной самостоятельности и её гарантии.

В первом параграфе главы разграничены понятия «процессуальная свобода» и «процессуальная самостоятельность»: первое представляет собой внутреннее, субъективное свойство следователя, второе — внешнее, объективное правовое состояние, превращающее это свойство в процессуальный результат. Обосновано, что процессуальная самостоятельность носит относительный характер и проявляется по отношению к прокурору, руководителю следственного органа и следственному судье. Установлено, что гарантия самостоятельности требует двух элементов — запрета, заранее исключающего воздействие, и процессуального средства, находящегося в распоряжении следователя при возникновении воздействия, тогда как отсутствие второго элемента в действующем Кодексе представляет собой системный пробел. На этой основе разработаны авторские определения понятий «гарантия процессуальной самостоятельности» и «процессуальная стабильность». Показано, что непосредственным выражением одностороннего расследования является исключение судом статей обвинения и переквалификация (в 2025 году — в отношении 15 992 лиц), тогда как снижение доли оправданий с 1,69 до 0,53 процента представляет собой косвенный показатель, подлежащий оценке в совокупности с такими факторами, как усиление прокурорского надзора.

Во втором (заключительном) параграфе главы проанализированы механизмы обеспечения самостоятельности. Раскрыто, что обязанность следователя в равной мере выявлять оправдывающие и уличающие обстоятельства установлена лишь на уровне общего принципа (статья 22) и не

отражена в статье о его полномочиях. Установлено, что в законодательстве самостоятельность выражена только в позитивной форме, а негативная гарантия, исключая обязательное согласование и принуждение к принятию решения вопреки внутреннему убеждению, отсутствует. Результаты опроса подтверждено, что право принесения возражения на указания прокурора на практике почти не применяется: им воспользовались 2 процента участников, а 87 процентов в качестве причины назвали структурные факторы. Декларативность этого права объяснена тем, что не установлен срок рассмотрения возражения и не решена судьба исполнения указания; обосновано закрепление недостающих элементов в статье 36. В связи с внедрением в следственную деятельность информационных систем и технологий искусственного интеллекта обоснована необходимость установления в законе того, что рекомендации системы не являются процессуальным указанием. Кроме того, выявлено, что основания передачи уголовного дела и отстранения следователя от производства по делу чётко не определены, и обоснована редакция статьи 382, связывающая отстранение с критерием существенного или неоднократного нарушения и с решением прокурора областного уровня.

В третьей главе диссертации «Роль руководителя следственного органа, прокурорского и судебного надзора в обеспечении процессуальной самостоятельности следователя» исследованы процессуальные отношения между субъектами контроля и надзора и следователем.

В первом параграфе главы установлено, что действующий Кодекс не использует термин «руководитель следственного органа» и не содержит легального определения данного субъекта; разработано определение, подлежащее закреплению в статье 37, и обосновано введение понятия «вышестоящий руководитель следственного органа». Доказано, что основной функцией руководителя являются процессуальное руководство и процессуальный контроль, а уголовное преследование — дополнительной функцией. Раскрыто, что контрольные полномочия и полномочие давать указания предоставлены в едином правовом режиме, тогда как их правовая природа различна: контроль проверяет законность решения, а указание, предопределяющее результат по делу, формирует его содержание.

Во втором параграфе главы выявлена нормативная коллизия между частью второй статьи 36 и частью второй статьи 37 Кодекса. Для её устранения обоснованы разграничение полномочий руководителя по предмету, привязка вмешательства в направление расследования к установленным законом основаниям и запрет обязательных указаний, предопределяющих результат по делу. Установлено, что для передачи дела внутри подразделения основание не требуется, а первоначальное распределение дел вовсе не урегулировано; процессуальная стабильность определена как самостоятельная гарантия, и на основе модели статьи 17 Гражданского процессуального кодекса разработан нормативный механизм распределения дел посредством автоматизированной

информационной системы и закрытого перечня оснований их передачи. То, что на одного следователя в среднем приходится 48–50 уголовных дел в год, свидетельствует о необходимости распределения контрольной функции на ведомственном уровне. Раскрыта функциональная коллизия между критериями оценки деятельности следователя и обязанностью процессуальной объективности, разработана результат-нейтральная модель оценки.

В заключительном параграфе главы проанализированы прокурорский надзор и судебный контроль. Обосновано, что ведомственный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль, не ограничивая самостоятельности, образуют систему взаимно сбалансированных гарантий, обеспечивающих законность и обоснованность решений. Согласно анализу 37 судебных документов, в которых применена статья 236 Уголовного кодекса, данная статья в качестве самостоятельного обвинения практически не применяется; отсутствие процессуального средства реализации при наличии уголовно-правовой меры защиты показано как несоответствие. На этой основе обоснованы расширение предмета судебного контроля и введение нормы, устанавливающей порядок рассмотрения обращения следователя в пределах закрытого перечня предметов, без отмены процессуального решения. Установлено, что возбуждение уголовного дела в отношении следователя является средством воздействия, ограничивающим его процессуальную самостоятельность; с учётом того, что статья 49 Закона «О прокуратуре» предоставляет такую гарантию только следователям органов прокуратуры, предложено наделить полномочием возбуждать уголовное дело в отношении следователя и руководителя следственного органа прокурора областного уровня или Генерального прокурора и не расследовать такое дело в органе, где служит сотрудник; показано, что число частных определений в отношении следователей сократилось с 588 в 2021 году до 318 в 2025 году.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования, проведённого в рамках диссертационной работы на тему «Вопросы совершенствования процессуального статуса следователя», разработаны следующие научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и следственно-судебной практики:

I. Научно-теоретические выводы:

1. Разработано авторское определение: ***Процессуальная свобода*** — внутреннее, субъективное свойство следователя, проявляющееся в возможности по собственной инициативе ставить цели, выбирать тактику и планы, а также оценивать доказательства по внутреннему убеждению.

2. Разработано авторское определение: ***Процессуальная самостоятельность*** — внешнее, объективное правовое состояние,

превращающее процессуальную свободу следователя в процессуальный результат и возлагающее на третьих лиц обязанность не вмешиваться в решение, принятое им на основе внутреннего убеждения.

3. Разработано авторское определение: **Гарантия процессуальной самостоятельности следователя** — совокупность нормативных механизмов, фактически обеспечивающих возможность следователя принимать процессуальные решения на основе закона и внутреннего убеждения, исключающих не предусмотренное законом внешнее и внутреннее воздействие на него и предоставляющих процессуальное средство устранения такого воздействия в случае его возникновения.

4. Разработано авторское определение: **Процессуальная стабильность** — гарантия процессуальной самостоятельности, исключающая изменение процессуальной позиции следователя организационными средствами путём привязки распределения и перераспределения уголовных дел между следователями к объективным критериям и закрытому перечню установленных законом оснований».

5. Установлено, что процессуальная функция следователя является многоаспектной и охватывает направления расследования, уголовного преследования и объективности, однако ввиду того, что термин «уголовное преследование» в Кодексе не используется, содержание, субъекты и пределы этой функции нормативно не определены. Концепция «следственно-обвинительной власти» отвергнута; обосновано, что основной функцией руководителя следственного органа является не уголовное преследование, а процессуальное руководство и контроль.

6. Установлено, что обязанность в равной мере выявлять оправдывающие и уличающие обстоятельства определена в статье 22 Кодекса на уровне общепроцессуального требования и не закреплена в статье о полномочиях следователя в качестве его личной обязанности; на основе зарубежных эмпирических исследований обосновано, что риск обвинительного уклона обусловлен не личным недостатком следователя, а его процессуальным положением.

7. Обосновано, что гарантия процессуальной самостоятельности требует двух элементов — запрета, заранее исключающего воздействие, и процессуального средства, применяемого при возникновении воздействия. В действующем Кодексе самостоятельность провозглашена лишь в позитивной форме, а механизм возражения на указание прокурора на практике не работает, поскольку не установлены срок рассмотрения возражения и судьба исполнения указания.

8. Обосновано, что предоставление статьей 37 руководителю следственного органа права давать обязательные указания именно по тем решениям, которые статьей 36 отнесены к самостоятельным полномочиям следователя, — привлечению лица в качестве обвиняемого, квалификации и объёму обвинения, — представляет собой системную коллизию; контрольные

полномочия руководителя должны быть отделены от указаний, предопределяющих результат.

9. Обосновано, что стабильность производства является материальным условием процессуальной самостоятельности: статья 348 Кодекса не регулирует первоначальное распределение уголовных дел и не требует основания для передачи дела внутри подразделения, а основание отстранения в статье 382 не конкретизировано. Установлено, что при наличии в статье 17 Гражданского процессуального кодекса модели формирования состава суда посредством автоматизированной системы в уголовном процессе подобная норма отсутствует.

10. Обосновано, что процессуальный статус следователя укрепляется не за счёт наделения его дополнительными полномочиями, а за счёт системы гарантий, обеспечивающих фактическую реализацию имеющихся полномочий (запрета вмешательства, стабильности производства, судебной защиты и процессуального порядка ответственности).

II. Предложения по совершенствованию законодательства:

Предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан следующие изменения и дополнения (сравнительная таблица действующей и предлагаемой редакций — в приложении 3):

11. *Статья 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан:*

Часть вторую изложить в следующей редакции:

«Следователь самостоятельно принимает все решения о направлении расследования и производстве следственных действий, за исключением случаев, когда настоящим Кодексом требуется решение суда, разрешение, согласие или утверждение прокурора.»

Последнее предложение части третьей заменить следующими предложениями:

«Вышестоящий прокурор рассматривает возражение в течение трёх суток, а при наличии угрозы истечения процессуального срока или причинения непоправимого вреда правам лица — в течение двадцати четырёх часов; до рассмотрения возражения исполнение оспариваемого указания приостанавливается, за исключением освобождения лица и неотложных следственных действий. Вышестоящий прокурор отменяет указание либо оставляет его без изменения; в последнем случае следователь исполняет указание, а его письменное возражение приобщается к материалам дела.»

Дополнить статью частями пятой и шестой следующего содержания:

«Следователь обязан наряду с осуществлением уголовного преследования принимать меры к выявлению и проверке обстоятельств, подтверждающих виновность лица, а также оправдывающих его, исключаяющих или смягчающих его ответственность.

Запрещается в случаях, не предусмотренных настоящим Кодексом, требовать от следователя согласования с другим должностным лицом

процессуального решения о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении, о привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого или обвиняемого, о квалификации деяния и определении объёма обвинения, о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения, о прекращении дела или направлении его в суд, а также принуждать следователя к принятию процессуального решения вопреки его внутреннему убеждению.»

12. Дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан статьей 36¹ следующего содержания:

«Статья 36¹. Гарантии процессуальной самостоятельности следователя

Не допускается вмешательство в процессуальную деятельность следователя государственных органов, должностных и иных лиц, не наделённых таким полномочием настоящим Кодексом.

Процессуальное указание по конкретному уголовному делу или материалу доследственной проверки даётся уполномоченным лицом в письменной форме с указанием его фактических и правовых оснований и с регистрацией в установленной информационной системе. Указание, данное не в письменной форме, не является обязательным для исполнения. Рекомендации, сформированные информационной системой, в том числе на основе технологий искусственного интеллекта, процессуальным указанием не являются.

Последующая отмена или изменение процессуального решения следователя, принятого в соответствии с законом, прекращение дела либо вынесение оправдательного приговора сами по себе не могут служить основанием для негативной оценки его деятельности или привлечения его к дисциплинарной ответственности. Данное правило не исключает ответственности за выявленное нарушение закона.

Принесение следователем возражения, предусмотренного частью третьей статьи 36 настоящего Кодекса, или его обращение к следственному судье в соответствии со статьей 358¹ настоящего Кодекса не могут служить основанием для изъятия у него уголовного дела, негативной оценки его деятельности или привлечения его к дисциплинарной ответственности.»

13. Статью 37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан изложить в следующей редакции:

«Статья 37. Полномочия руководителя следственного органа

Руководитель следственного органа в пределах своих полномочий контролирует своевременность действий следователей по раскрытию и предупреждению преступлений, принимает меры к полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам.

Руководитель следственного органа вправе проверять дела; при выявлении непроверенных существенных обстоятельств, необоснованной волокиты или нарушения требований закона требовать их устранения; давать следователю указания о производстве предварительного следствия, отдельных

следственных действий; поручать расследование дела нескольким следователям; участвовать в производстве предварительного следствия, пользуясь полномочиями следователя, а также по основаниям и в порядке, установленным статьей 348 настоящего Кодекса, передавать уголовное дело от одного следователя другому и лично производить предварительное следствие.

Полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные частью второй настоящей статьи, осуществляются путём вынесения мотивированного письменного процессуального документа; указания по делу даются в форме, установленной статьей 36¹ настоящего Кодекса, и обязательны для исполнения.

Обжалование полученных указаний прокурору не приостанавливает их исполнения, за исключением указаний, противоречащих части шестой настоящей статьи.

В настоящем Кодексе под руководителем следственного органа понимаются начальник следственного управления, отдела, подразделения и его заместитель, а под вышестоящим руководителем следственного органа — начальник вышестоящего в порядке ведомственной подчинённости следственного подразделения и его заместитель. Руководитель следственной группы осуществляет полномочия, установленные статьей 355 настоящего Кодекса.

Руководитель следственного органа не вправе давать следователю указания об установлении заранее обязательной оценки доказательств, о предъявлении обвинения определённом лицу, о достижении заданной квалификации или определённого объёма обвинения, а также о достижении конкретного результата по делу.

Руководитель следственного органа при выявлении незаконного или необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела составляет мотивированное процессуальное заключение и вносит его прокурору; прокурор в течение трёх суток принимает одно из решений, предусмотренных статьей 337 настоящего Кодекса, либо мотивированно отклоняет заключение.»

14. *Статью 348 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан изложить в следующей редакции:*

«Статья 348. Распределение уголовных дел и их передача

Уголовные дела распределяются между следователями в пределах соответствующего органа предварительного следствия с соблюдением правил предметной и территориальной подследственности, с учётом служебной нагрузки и специализации следователей, сложности дела, необходимых специальных знаний и наличия конфликта интересов, в порядке, исключающем влияние на распределение лиц, заинтересованных в исходе дела, с использованием автоматизированной информационной системы.

Уголовное дело, возбуждённое следователем, находится в его производстве до распределения в соответствии с частью первой настоящей

статьи. Уголовное дело, возбуждённое в порядке дежурства, распределяется в течение одних суток после окончания дежурства; такое распределение передачей уголовного дела не считается.

Передача уголовного дела от одного следователя другому, в том числе принятие его руководителем следственного органа к своему производству, допускается мотивированным постановлением лишь при наличии оснований, предусмотренных частями четвёртой и пятой настоящей статьи, за исключением случаев, предусмотренных статьями 345 и 591¹ настоящего Кодекса. В постановлении указываются конкретные фактические и правовые основания передачи; общие формулировки, такие как «интересы следствия», «целесообразность», основанием не являются. Копия постановления в течение двадцати четырёх часов направляется надзирающему прокурору.

Передача уголовного дела допускается при наличии следующих оснований: отвод или самоотвод следователя ввиду наличия обстоятельств, предусмотренных статьёй 76 настоящего Кодекса; его увольнение со службы или перевод на другую должность; длительная нетрудоспособность или отсутствие по месту службы; соединение или выделение уголовных дел; создание следственной группы; отнесение дела к категории специализации; исключительное превышение служебной нагрузки следователя согласно показателю автоматизированной информационной системы. При создании следственной группы следователь, в производстве которого находится дело, включается в её состав, за исключением случаев его отвода или отстранения. Изменение категорий специализации основанием для передачи дела не является.

Передача уголовного дела по основанию существенного или неоднократного нарушения следователем требований настоящего Кодекса допускается с мотивированного согласия прокурора Республики Каракалпакстан, прокурора области, города Ташкента или приравненного к ним прокурора. Под существенным нарушением понимается нарушение, повлиявшее на допустимость доказательств, права и свободы лица или на принятие законного решения по делу, а под неоднократным нарушением — допущение такого нарушения два и более раза в течение одного года. Нарушение подтверждается актом прокурора, судебным актом или результатом служебной проверки, проведённой в установленном порядке.

Обращение к следственному судье по поводу постановления о передаче дела в соответствии со статьёй 358¹ настоящего Кодекса не приостанавливает его исполнения.

Передача уголовного дела осуществляется: в пределах одного следственного подразделения — руководителем следственного органа, из одного подразделения в другое — вышестоящим руководителем следственного органа с согласия прокурора, из одного органа предварительного следствия в другой — по постановлению прокурора; в случаях, предусмотренных частью пятой настоящей статьи, согласие даётся прокурором, указанным в этой части. Следователь, принимающий дело,

определяется автоматизированной информационной системой, за исключением случаев создания следственной группы, передачи дела по категории специализации и принятия его руководителем следственного органа к своему производству.

Все изменения, связанные с распределением и передачей уголовных дел, фиксируются в информационной системе способом, исключающим бесследное изменение; следователь вправе получать выписку из относящихся к нему записей.»

15. *Статья 31¹ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан:*

Часть первую изложить в следующей редакции:

«Следственный судья, действуя единолично, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, осуществляет на стадии досудебного производства судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, гарантий процессуальной самостоятельности следователя.»

Перечень полномочий в части второй дополнить пунктом следующего содержания:

«рассмотрение обращений о соблюдении гарантий процессуальной самостоятельности следователя в порядке, установленном статьей 358¹ настоящего Кодекса.»

Часть третью дополнить предложением следующего содержания:

«Данное правило не распространяется на полномочие по рассмотрению обращения, предусмотренного статьей 358¹ настоящего Кодекса; такое обращение рассматривается в особом порядке, установленном этой статьей.»

16. *Дополнить главу 43 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан статьей 358¹ следующего содержания:*

«Статья 358¹. Рассмотрение обращения о соблюдении гарантий процессуальной самостоятельности следователя

Следователь вправе обратиться к следственному судье по поводу нарушения гарантий его процессуальной самостоятельности. Это право принадлежит следователю, в производстве которого находится материал доследственной проверки либо уголовное дело, а также следователю, у которого материал или дело были изъяты либо который был отстранён от производства по делу.

Предметом обращения являются: дача обязательного процессуального указания неуполномоченным лицом либо уполномоченным лицом за пределами его полномочий, в том числе по вопросам, запрещённым частью шестой статьи 37 настоящего Кодекса; несоблюдение при даче указания требований к форме и мотивировке, установленных статьей 36¹ настоящего Кодекса; нарушение запрета, предусмотренного частью шестой статьи 36 настоящего Кодекса; изъятие, передача уголовного дела либо отстранение следователя от производства по делу по основанию или в порядке, не установленным настоящим Кодексом.

Выбор тактики расследования, содержательная оценка доказательств, выбор следственных версий, а также существо квалификации деяния в предмет обращения не входят. Возражение на указания прокурора, предусмотренное частью третьей статьи 36 настоящего Кодекса, рассматривается в порядке, установленном этой статьей; обращение по поводу такого указания может быть подано лишь по вопросу о даче его неуполномоченным лицом или за пределами полномочий либо о несоблюдении требований к форме и мотивировке, установленных статьей 36¹ настоящего Кодекса.

Обращение подаётся в течение семи суток со дня получения копии оспариваемого указания или постановления либо со дня, когда стало известно о нарушении.

Следственный судья единолично рассматривает обращение в течение пяти суток со дня его поступления с участием следователя, лица, чьи действие или решение проверяются, и надзирающего прокурора; их неявка не препятствует рассмотрению обращения. При наличии угрозы причинения непоправимого вреда правам лица или исходу дела следственный судья может до рассмотрения обращения приостановить исполнение оспариваемого указания или передачу уголовного дела другому следователю; эта мера не препятствует производству неотложных следственных действий и освобождению лица.

Следственный судья выносит определение о признании указания, решения, действия или бездействия вышедшим за пределы полномочий, установленных настоящим Кодексом, либо противоречащим его требованиям или об отказе в удовлетворении обращения. Указание, признанное вышедшим за пределы полномочий или противоречащим требованиям Кодекса, не является обязательным для исполнения; меры по устранению нарушения в отношении допустившего его лица принимаются вышестоящим руководителем следственного органа или вышестоящим прокурором, о чём в течение пяти суток сообщается следственному судье и следователю. Содержательное процессуальное решение — об обвинении, мере пресечения, прекращении дела и другое — в данном порядке не отменяется; его законность проверяется в общем порядке.

При необходимости следственный судья выносит частное определение. При выявлении признаков деяния, предусмотренного статьей 236 Уголовного кодекса, материалы направляются уполномоченному прокурору.

На определение в течение семи суток со дня его получения может быть подана апелляционная жалоба или принесён протест; жалоба или протест не приостанавливают исполнения определения.»

17. Дополнить раздел тринадцатый Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан главой 63¹ следующего содержания:

«Глава 63¹. Особенности производства по уголовным делам в отношении следователя и руководителя следственного органа

Статья 591¹. Особенности возбуждения уголовного дела в отношении следователя и руководителя следственного органа

Уголовное дело в отношении следователя или руководителя следственного органа независимо от правил статьи 331 настоящего Кодекса возбуждается следующими прокурорами: в отношении следователей и руководителей органов предварительного следствия районного (городского) и областного уровня — прокурором Республики Каракалпакстан, прокурорами областей, города Ташкента и приравненными к ним прокурорами; в отношении следователей и руководителей органов предварительного следствия республиканского уровня — Генеральным прокурором Республики Узбекистан или его заместителями.

Предварительное следствие по таким делам производится в соответствии со статьей 345 настоящего Кодекса; если расследование уголовного дела относится к органу, в котором проходит службу следователь или руководитель следственного органа, прокурор, указанный в части первой настоящей статьи, передает его другому органу предварительного следствия.

Материалы о наличии признаков преступления в деянии следователя или руководителя следственного органа незамедлительно направляются прокурору, указанному в части первой настоящей статьи. Неотложные следственные действия и меры процессуального принуждения, в том числе задержание при совершении преступления или непосредственно после его совершения, производятся в общем порядке.

Если уголовное дело ранее было возбуждено по факту события и впоследствии установлены основания для привлечения следователя или руководителя следственного органа в качестве подозреваемого или обвиняемого, материалы дела направляются прокурору, указанному в части первой настоящей статьи; постановление о таком привлечении выносится с согласия этого прокурора.

Положения настоящей статьи применяются к деяниям, совершенным лицом в период замещения должности следователя или руководителя следственного органа, и после его освобождения от этой должности.»

18. *Дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан статьей 34¹ следующего содержания:*

«Статья 34¹. Уголовное преследование

Уголовное преследование — процессуальная деятельность, осуществляемая в порядке, установленном настоящим Кодексом, и направленная на проверку причастности определённого лица к преступлению, обоснование подозрения и обвинения в отношении него, поддержание обвинения в суде и обеспечение применения предусмотренных законом мер уголовно-правового воздействия.

Уголовное преследование по уголовным делам от имени государства осуществляют в пределах своих полномочий дознаватель, следователь и прокурор. Руководитель следственного органа является субъектом уголовного

преследования в случаях осуществления им полномочий следователя в соответствии со статьей 37 настоящего Кодекса.

Лицо, осуществляющее уголовное преследование, соблюдает требования части третьей статьи 22 настоящего Кодекса; если подозрение или обвинение не подтвердилось, оно обязано прекратить уголовное преследование и реабилитировать лицо по основаниям, установленным настоящим Кодексом.

Оперативно-розыскная деятельность в содержание уголовного преследования не входит; её результаты используются в порядке, установленном настоящим Кодексом.»

19. *Статья 382 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан:*

Абзац восемнадцатый части третьей изложить в следующей редакции:

«передает уголовное дело от одного следователя прокуратуры другому, а в случаях, установленных настоящим Кодексом, — от одного органа предварительного следствия и дознания другому органу предварительного следствия и дознания по основаниям и в порядке, установленным статьями 345, 348 и 591¹ настоящего Кодекса;»

Абзац девятнадцатый части третьей изложить в следующей редакции:

«отстраняет дознавателя или следователя от дальнейшего производства дознания или предварительного следствия, если ими допущено существенное или неоднократное нарушение, предусмотренное частью пятой статьи 348 настоящего Кодекса, мотивированным постановлением, выносимым прокурором, указанным в этой части, или с его согласия; в постановлении указываются нарушенная норма и сведения, подтверждающие факт нарушения; при отстранении следователя уголовное дело незамедлительно передается другому следователю в порядке, установленном статьей 348 настоящего Кодекса, без получения дополнительного согласия;»

Дополнить статью частью следующего содержания:

«Обжалование постановления об отстранении от производства по делу не приостанавливает его исполнения.»

III. Рекомендации по совершенствованию следственно-судебной практики:

20. Внедрить механизм оформления процессуальных указаний руководителя следственного органа и прокурора в электронной регистрационной карточке. Карточка хранит в неизменяемом виде сведения об авторе указания, его дате, фактических и правовых основаниях, сроке исполнения и возражении следователя. Данная рекомендация обеспечивает техническую реализацию требования части второй статьи 36¹ УПК о письменной форме указания и его регистрации в информационной системе.

21. Принять постановление Кабинета Министров, устанавливающее порядок распределения уголовных дел между следователями посредством автоматизированной информационной системы. В нём необходимо

определить методику расчёта служебной нагрузки (количество, сложность, объём дел, их процессуальные сроки и нагрузка других следователей подразделения), категории специализации, порядок распределения дел при неработоспособности информационной системы с последующей регистрацией результата в системе, оформления указаний на бумажном носителе в случае технического сбоя и внесения их в систему в течение двадцати четырёх часов, а также порядок выдачи выписки из истории распределения. При этом целесообразно использовать опыт системы автоматического распределения дел, внедрённой в судах (постановление Президента Республики Узбекистан от 3 сентября 2020 года № ПП-4818).

22. В целях обеспечения единообразия практики применения статей 230, 230¹, 234, 205, 206 и 236 Уголовного кодекса в случаях, связанных с процессуальной деятельностью следователя, закрепить в постановлении Пленума Верховного суда разъяснения относительно их субъективной стороны, признака специального субъекта и критериев оценки последствия в виде «существенного вреда». В частности, рекомендуется включить разъяснение следующего содержания: «Разъяснить судам, что при квалификации преступления, предусмотренного статьей 236 Уголовного кодекса, необходимо устанавливать направленность воздействия на лицо, осуществляющее процессуальную деятельность по конкретному делу, форму его выражения, а также цель воспрепятствования всестороннему, полному и объективному исследованию дела. Незаконность или необоснованность процессуального действия или указания сами по себе не свидетельствуют о наличии такой цели.»

23. Совершенствовать критерии оценки деятельности следователя на основе результат-нейтральной модели. Целесообразно внести в приложение 1 к постановлению Кабинета Министров от 15 сентября 2017 года № 727 следующие изменения: исключить негативный показатель, касающийся лиц, реабилитированных в ходе следствия, либо обусловить его установлением вины следователя по результатам служебной проверки; отказаться от применения ежемесячной количественной нормы окончания уголовных дел в качестве решающего критерия личного материального стимулирования и заменить её показателем, учитывающим фактическую служебную нагрузку и сложность дела; ввести не зависящие от результата критерии качества, такие как соблюдение процессуальных сроков, обеспечение прав участников процесса и обоснованность процессуальных решений; обеспечить автоматическое формирование объективных показателей из системы электронного делопроизводства.

24. Сформировать ведомственный банк деперсонализированных судебных решений об оправдании и реабилитации и ежегодно проводить его тематический анализ — не в целях наказания отдельных следователей, а для выявления повторяющихся процессуальных ошибок, обучения на основе судебных казусов и совершенствования процессуальных гарантий.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 AT THE LAW ENFORCEMENT
ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

KHALILOV SHOKHRUKH MIRZO BOYMUROD UGLI

**ISSUES OF IMPROVING THE PROCEDURAL STATUS OF THE
INVESTIGATOR**

12.00.09 — Criminal procedure. Criminalistics. Operative-search law and forensic examination

ABSTRACT

of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD) in legal sciences

Tashkent – 2026

The theme of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD) has been registered at the Higher Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan under number B2025.1.PhD/Yu1833.

The dissertation was completed at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) is posted on the web page of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and on the Information and Educational Portal «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Scientific supervisor:

Karimov Vahabjon

Doctor of Law, Professor

Official opponents:

Imomnazarov Alisher Khasanovich

Doctor of Law (DSc)

Khaydarov Mirsaid Mirdjabbarovich

Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Lead organization:

Academy of Justice of the Republic of Uzbekistan

The defence of the dissertation will be held on 5 November 2026 at 14:30 at the meeting of the Scientific Council DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 on awarding scientific degrees at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100190, Tashkent city, Yunusabad district, Rikhsiliy street, 9. Tel.: (99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz.)

The dissertation may be reviewed at the Information and Resource Centre of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered under number 97). (Address: 100190, Tashkent city, Yunusabad district, Rikhsiliy street, 9. Tel.: (99871) 202-04-96.)

The abstract of the dissertation was distributed on 24 October 2026.
(Registry protocol No. 15 dated 24 October 2026.)



D.J. Suyunova
Deputy Chairman of the Scientific Council on awarding scientific degrees, doctor of law, professor

Sh.I. Shayzakov
Scientific Secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, doctor of philosophy of law, Associate professor

G.M. Shodiev
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council on awarding scientific degrees, doctor of law, Associate professor

INTRODUCTION (Abstract of the PhD thesis)

The aim of the research is to develop advanced theoretical ideas, new scientific definitions, comprehensively compared proposals and recommendations, and well-founded scientific conclusions on improving the procedural status of the investigator.

The object of the research comprises the social and legal relations arising in connection with the investigator's procedural status, the exercise of his powers and his interaction with the prosecutor, the head of the investigative body and the court.

The scientific novelty of the research is as follows:

it has been substantiated that the provision defining the investigator's powers should establish his duty, alongside the criminal prosecution of the suspect or the accused, to examine the circumstances of the case comprehensively, fully and objectively and to take the measures necessary to identify, collect, verify and evaluate, together with the evidence confirming the person's guilt, the circumstances exonerating the person or excluding or mitigating his liability;

it has been substantiated that, in cases not expressly provided for by the Criminal Procedure Code, it should be prohibited to require the investigator to agree his principal procedural decisions with the prosecutor, the head of the investigative body or any other official, or to compel him to adopt a procedural decision contrary to his inner conviction formed on the basis of verified evidence;

it has been substantiated that criminal cases should be assigned to investigators through an automated information system on the basis of objective criteria; that a case may be transferred from one investigator to another only where statutory grounds exist and by a decision stating the specific factual and legal grounds; and that an investigator should be removed from the proceedings by a reasoned decision in the event of a serious or repeated breach of the requirements of the Code;

it has been substantiated that the head of the investigative body should be defined as the official exercising procedural direction of, and supervision over, pre-trial investigation; that the concept of a «superior head of the investigative body» should be introduced; that the head should be prohibited from instructing the investigator on the evaluation of evidence, the legal qualification of the offence, the scope of the charge or the achievement of a specific outcome of the case; and that, upon identifying an unlawful or unfounded decision refusing to institute criminal proceedings, the head should draw up a reasoned procedural opinion and submit it to the prosecutor.

Implementation of the research results. On the basis of the conclusions, proposals and recommendations on improving the procedural status of the investigator:

the proposal that the provision defining the investigator's powers should establish his duty, alongside the criminal prosecution of the suspect or the accused,

to examine the circumstances of the case comprehensively, fully and objectively and to take the measures necessary to identify, collect, verify and evaluate, together with the evidence confirming the person's guilt, the circumstances exonerating the person or excluding or mitigating his liability has been accepted for use in the law-drafting process for supplementing Article 36 of the Criminal Procedure Code (implementation act of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-337-26 of 20 August 2026). The implementation of this proposal serves to raise the requirement of objectivity from the level of a principle to that of the investigator's personal procedural duty and to protect individuals against unfounded charges;

the proposal to prohibit, in cases not expressly provided for by the Criminal Procedure Code, requiring the investigator to agree his principal procedural decisions with the prosecutor, the head of the investigative body or any other official, as well as compelling him to adopt a procedural decision contrary to his inner conviction formed on the basis of verified evidence, has been accepted for use in the law-drafting process for supplementing Article 36 of the Code and has also been used in developing the draft Decree of the President of the Republic of Uzbekistan «On additional measures aimed at further improving investigative activity and enhancing its quality» (implementation act of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-337-26 of 20 August 2026). The implementation of this proposal serves to eliminate the practice of mandatory approval not provided for by law and to guarantee the investigator's ability to take decisions on the basis of his inner conviction;

the proposal that criminal cases be assigned to investigators through an automated information system on the basis of objective criteria, that a case be transferred from one investigator to another only where statutory grounds exist and by a decision stating the specific factual and legal grounds, and that an investigator be removed from the proceedings by a reasoned decision in the event of a serious or repeated breach of the requirements of the Code has been accepted for use in the law-drafting process for restating Article 348 of the Criminal Procedure Code and improving Article 382 (implementation act of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-337-26 of 20 August 2026). The implementation of this proposal serves to ensure the procedural stability of the assignment and reassignment of criminal cases and to limit the possibility of influencing the investigator's procedural position by organisational means;

the proposal to define the head of the investigative body as the official exercising procedural direction of, and supervision over, pre-trial investigation, to introduce the concept of a «superior head of the investigative body», to prohibit the head from instructing the investigator on the evaluation of evidence, the legal qualification of the offence, the scope of the charge or the achievement of a specific outcome of the case, and to require the head, upon identifying an unlawful or unfounded decision refusing to institute criminal proceedings, to draw up a reasoned procedural opinion and submit it to the prosecutor has been accepted for use in the law-drafting process for improving Article 37 of the Criminal Procedure Code

(implementation act of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan No. 27/2-337-26 of 20 August 2026). The implementation of this proposal serves to draw, at the statutory level, the boundary between departmental management and the procedural independence of the investigator.

Reliability of the research results. The research results are substantiated by legislative provisions, foreign experience, law-enforcement practice and sufficient scientific evidence; they have been approbated, published in leading national and foreign journals, confirmed by competent organisations and put into practice. The empirical basis of the research consists of the following sources: the study of judicial practice, a sociological survey and official statistical data. The conclusions are supported by an analysis of 102 court documents (1994–2026) covering fourteen territorial units and the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, by the results of a survey of investigators, inquiry officers, heads of investigative units, prosecutors, judges and legal scholars conducted in eleven regions (750 questionnaires), and by the official statistics of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan and of the Investigation Department under the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan for 2021–2026.

Scientific and practical significance of the research results. The scientific significance lies in the fact that the multifaceted nature of the investigator's procedural function has been substantiated on the basis of national legislation; the concepts of procedural freedom and procedural independence have been distinguished and the author's definitions of them formulated; the guarantee of procedural independence has been elucidated; the category of «procedural stability» has been introduced into scholarly discourse; and the concept of the «duty of objective investigation» and a result-neutral model of performance evaluation have been developed.

The practical significance of the research results lies in the possibility of using the proposals developed in improving the Criminal Procedure Code, in revising departmental regulations, in the practice of pre-trial investigation and in higher education institutions.

Approbation of the research results. The results of the research have been discussed at 4 (2 international and 2 national) scientific and practical conferences.

Publication of the research results. A total of 14 scientific works have been published on the topic of the dissertation, including 7 articles in scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan for publishing the main scientific results of doctoral dissertations, 3 in foreign journals and 4 in other scientific publications and conference proceedings.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters comprising eight sections, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 152 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Халилов Ш.Б. Терговчининг процессуал мақомини такомиллаштириш масалалари. / Монография. – Тошкент: “IMPRESS MEDIA”, 2026. – 285 б.
2. Khalilov Sh.B. Guarantees of Human and Citizen Rights and Freedoms in the Constitution: Theoretical Analysis // Journal of Contemporary Business Law & Technology: Cyber Law, Blockchain, and Legal Innovations. – 2024. – Vol. 1. – No. 7. – P. 96–100. – ISSN 3031-7355. – DOI: 10.61796/ejcbt.v1i7.865. <https://journal.antispublisher.id/index.php/EJCBLT/article/view/865>
3. Халилов Ш.Б. Жиноятда гумон қилиб ушлаш ва ҳибсга олиш: Ўзбекистон қонунчилиги ва назарий таҳлил // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and Innovations. – 2024. – Т. 5. – № 11/С. – Б. 244–250. – ISSN 2181-1415. – DOI: 10.47689/2181-1415-vol5-iss11/S-pp244-250. <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/5246>
4. Khalilov Sh.B. Procedural Legal Status of the Investigator: Powers and Factors of Improvement // International Journal of Business, Law and Political Science. – 2024. – Vol. 1. – No. 11. – P. 13–16. – e-ISSN 3032-1298. – DOI: 10.61796/ijblps.v1i11.250. <https://e-journal.antispublisher.id/index.php/IJBLPS/article/view/250>
5. Халилов Ш.Б. Терговчининг процессуал мустақиллиги тушунчаси ва мазмун-моҳияти // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and Innovations. – 2025. – Т. 6. – № 2/С. – Б. 592–603. – ISSN 2181-1415. <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/7882>
6. Халилов Ш.Б. Жиноят процессида терговчининг процессуал функцияси ва вазифаларига оид масалалар // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and Innovations. – 2025. – Т. 6. – № 9/С. – Б. 622–636. – ISSN 2181-1415. – DOI: 10.47689/2181-1415-vol6-iss9/S-pp622-636. <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/7881>
7. Халилов Ш.Б. Тергов органи раҳбарининг процессуал функцияси тушунчаси ва мазмун-моҳияти билан боғлиқ масалалар // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and Innovations. – 2025. – Т. 6. – № 11/С. – Б. 33–39. – ISSN 2181-1415. – DOI: 10.47689/2181-1415-vol6-iss11/S-pp33-39. <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/7664>
8. Khalilov Sh.B. Problems Related to the Concept of the Head of the Investigative Body in Criminal Proceedings // American Journal of Language, Literacy and Learning in STEM Education. – 2025. – Vol. 3. – No. 11. – P. 315–318. – ISSN (E): 2993-2769. <https://grnjournal.us/index.php/STEM/article/view/8659>

9. Халилов Ш.Б. Тергов органи раҳбарининг процессуал вазифалари // Одилик мезони: илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. – 2025. – № 12. – Б. 21–22. – ISSN 2181-9521. <https://sudacademy.uz/pdf/download/13>

10. Халилов Ш.Б. Терговда айбловга мойиллик: когнитив сабаблар, қиёсий-ҳуқуқий таҳлил ва процессуал бартараф этиш механизмлари // YURISPRUDENSIYA. – 2026. – Т. 6. – № 4. – Б. 192–199. <https://yurisprudensiya.tsul.uz/index.php/yurisprudensiya/article/view/797>

11. Халилов Ш.Б. Терговчининг рақамли далилларни тўплашдаги процессуал ваколатлари ва уларни такомиллаштириш масалалари // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and Innovations. – 2026. – Т. 7. – № 8/S. – Б. 113–119. – ISSN 2181-1415. – DOI: 10.47689/2181-1415-vol7-iss8/S-pp113-119. <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/10529>

II бўлим (II часть; II part)

12. Халилов Ш.Б. Жиноятларни фош этиш ва уларни тергов қилиш жараёнида сунъий интеллект афзалликлари // New Renaissance: International Scientific Journal. – 2025. – Vol. 2. – Issue 1. – Б. 125–135. – ISSN 3030-3753. <https://ojs.renaissance.com.uz/index.php/nrj/article/view/1650>

13. Халилов Ш.Б. Жиноят процессида тергов органи раҳбари тушунчаси ва унинг ўзига хос жиҳатлари // Maktabgacha va maktab ta'limi. – 2025. – Т. 3. – № 11. – Б. 1693–1697. – ISSN 3060-4613. – DOI: 10.5281/zenodo.17745817. <https://jurnal.uz/index.php/jurnal/article/view/3245>

14. Халилов Ш.Б. Бош қомусимизда инсон ҳамда фуқаронинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатлари // Замонавий таълимда фан ва инновацион тадқиқотлар. – Тошкент, 2024. – № 2, 14-тўплам. – Б. 23–31. – DOI: 10.5281/zenodo.14190021. <https://zenodo.org/records/14190021>

15. Халилов Ш.Б. Терговчининг жиноят процессидаги иштирокини такомиллаштириш // Илмий-амалий анжуман материаллари тўплами. – Тошкент: ТДЮУ, 2025 йил 15 май. – Б. 73–76. <https://www.tsul.uz/uz/announces/433>

Автореферат “Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилган.

Босишга рухсат этилди: __.__.2026 й.
Бичими 60x84 ¹/₁₆, “Times New Roman”
Гарнитуроюда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табоғи 3,3. Адади: ____ . Буюртма: № ____ .

Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси,
100190, Тошкент ш., Рихсий кўчаси, 9-уй.

“ _____ ”
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.

