O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH

HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI

SHAYZAKOV SHODIYAR IBRAGIMOVICH

FUQAROLIK PROTSESSIDA SUD HUJJATLARINI YUQORI INSTANSIYADA QAYTA KO‘RISH INSTITUTINING NAZARIY VA AMALIY MUAMMOLARI

12.00.04 – Fuqarolik protsessual huquqi. Iqtisodiy protsessual huquqi. Hakamlik jarayoni va mediatsiya

yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Toshkent – 2026

UO‘K: 347.931.2(575.1)

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации

Content of the Doctoral (DSc) Dissertation Abstract

Shayzakov Shodiyar Ibragimovich
Fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining nazariy va amaliy muammolari.....5-35

Шайзаков Шодияр Ибрагимович
Теоретические и практические проблемы института пересмотра судебных актов вышестоящей инстанцией в гражданском процессе.....36-71

Shayzakov Shodiyar Ibragimovich
Theoretical and practical issues of the institution of review of judicial acts by higher courts in civil procedure.…….....72-77

E’lon qilingan ishlar ro‘yxati
Список опубликованных работ
List of published works……..78-81

O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH

HUQUQNI MUHOFAZA QILISH AKADEMIYASI

SHAYZAKOV SHODIYAR IBRAGIMOVICH

FUQAROLIK PROTSESSIDA SUD HUJJATLARINI YUQORI INSTANSIYADA QAYTA KO‘RISH INSTITUTINING NAZARIY VA AMALIY MUAMMOLARI

12.00.04 – Fuqarolik protsessual huquqi. Iqtisodiy protsessual huquqi. Hakamlik jarayoni va mediatsiya

yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Toshkent – 2026

Fan doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2024.1.DSc/Yu289-raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Doktorlik dissertatsiyasi O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (www.proacademy.uz) va “ZiyoNet” Axborot-ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy konsultant:	**Mamasiddiqov Muzaffarjon Musajonovich** yuridik fanlar doktori, professor
Rasmiy opponentlar:	**Xabibullayev Davlatjon Yulchiboyevich** yuridik fanlar doktori, professor
	Safoyeva Sadoqat Musoyevna yuridik fanlar doktori
	Sindorov Komil Oydinovich yuridik fanlar doktori, dotsent
Yetakchi tashkilot:	**O‘zbekiston Respublikasi Odil sudlov akademiyasi**

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 raqamli Ilmiy kengashning 2026 yil 11-noyabr kuni soat 10:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100190, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko‘chasi, 9-uy. Tel.: +99871-202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (99-raqam bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100190, Toshkent shahri, Yunusobod tumani, Rixsiliy ko‘chasi, 9-uy. Tel.: +99871-202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

Dissertatsiya avtoreferati 2026 yil 27-oktabr kuni tarqatildi.
(2026 yil 27-oktabrdagi 17-raqamli reyestr bayonnomasi).

M.A.Aminjonova
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

X.A.Quchkarov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

A.S.Odinayev
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

KIRISH (doktorlik (DSc) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Jahon standartlarida sud himoyasidan samarali foydalanish har bir insonning ajralmas huquqi sifatida qayd etilib, manfaatdor shaxsning sud qaroridan shikoyat qilish va birinchi bosqich sudining xatosini bartaraf etish yuzasidan yuqori sud instansiyalariga murojaat qilishi sud hujjatining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini ta’minlashga, shuningdek, sud xatolarini o‘z vaqtida bartaraf etishga imkoniyat yaratadi. World Justice Project xalqaro nodavlat tashkiloti tomonidan fuqarolik odil sudlovi indikatorida 143 ta davlat ichida O‘zbekiston 2021-yilda 78-o‘rinni egallagan bo‘lsa, 2025-yilda 73-o‘ringa ko‘tarilgan[1]. Ushbu natijalarga erishishda fuqarolik ishining birinchi instansiya sudida to‘g‘ri hal etilishi, balki sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rishning protsessual mexanizmlarini ham takomillashtirishda muhim ahamiyat kasb etadi. Sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutini takomillashtirishda odil sudlovga erishish huquqi, sud qarorining qonuniyligi va asosliligi, sud xatolarini tuzatish zarurati bilan res judicata - hal qilingan ishning barqarorligi o‘rtasida maqbul muvozanatni ta’minlash dolzarb ilmiy va amaliy muammolardan biri bo‘lib qolmoqda.

Dunyoda mavjud fuqarolik protsessual huquqining turli modellarida yuqori instansiya sudlarining vazifalari va vakolatlarini aniq chegarasini belgilash, sud hujjatlarini qayta ko‘rish doirasini aniqlash, yangi dalillarni qabul qilishni tartibga solish, shikoyatlarni qabul qilishning protsessual mexanizmini joriy etish, ishni yangidan ko‘rish uchun quyi boshqich sudlariga yuborish tartibini qisqartirish hamda yuqori instansiya sudlarining nizoni mazmunan hal qilish vakolatlarini kengaytirishga alohida e’tibor qaratilmoqda. Bu borada Due process[2] - qonunga muvofiq shaxslarga adolatli va xolis munosabatda bo‘lish, Res Judicata[3] - hal qilingan ish, Procedural fairness[4] - protsessual adolat, Procedural-justice[5] - protsessual odil sudlov huquqiy doktrinalari hamda Open justice - ochiq odil sudlov va Open court principle[6] - ochiq sud tamoyili doktrina va prinsiplari muhim metodologik asos bo‘lib xizmat qilmoqda. Ularning mazmun-mohiyati sud hujjatlariga shikoyat qilish huquqini amalda to‘liq ta’minlash, fuqarolik ishlarining yuqori instansiyada qayta ko‘rish bosqichlarining takrorlanishi, shikoyat qilish huquqining ortiqcha cheklanishi yoki sud hujjatlarining cheklanmagan muddat va asoslarda qayta ko‘rish, sudga bo‘lgan ishonch hamda nizoni oqilona muddatda hal etishga oid protsessual muammolar muayyan ilmiy metodologik yondashuvlarni o‘rganishni va tahlil etishni taqozo etadi.

Mamlakatimizda inson huquq va erkinliklarini sud orqali ishonchli himoya qilish, fuqarolarning odil sudlovga erishish darajasini oshirish, sud hujjatlarini qayta ko‘rish tizimini soddalashtirish hamda yuqori instansiyalar o‘rtasidagi

[1] https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2025/Civil%20Justice/
[2] https://www.law.cornell.edu/wex/due_process
[3] Huquq olami. –Toshkent. Yuridik adabiyotlar Publish, 2023-y. -B.150-165.
[4] https://www.jstor.org/stable/764676
[5] https://law.yale.edu/justice-collaboratory/procedural-justice
[6] https://commons.allard.ubc.ca/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1082&context=fac_pubs; https://en.wikipedia.org/wiki/Open_court_principle

protsessual vakolatlarni maqbul taqsimlashga qaratilgan izchil islohotlar amalga oshirilmoqda. Olib borilayotgan islohotlar sud himoyasi kafolatlarini kuchaytirishga xizmat qilayotgan bo‘lsa-da, amalda apellyatsiya, kassatsiya va taftish instansiyalarining funksional vazifalarini aniq chegaralash, yangi talab va dalillarni qabul qilish mezonlarini bir xillashtirish, sud hujjatini bekor qilish yoki o‘zgartirish asoslarini takomillashtirish bilan bog‘liq qator nazariy va amaliy muammolar saqlanib qolmoqda. Shuningdek, protsessual huquq normalarining jiddiy buzilishi oqibatlari, shikoyat berish muddatini tiklash mezonlari, ishda ishtirok etishga jalb qilinmagan, ammo huquq va majburiyatlari to‘g‘risida sud hujjati qabul qilingan shaxslarning shikoyat qilish huquqi, prokurorning yuqori instansiyalarda ishtirok etishi hamda sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish hamda odil sudlovni amalga oshirish bo‘yicha mutlaq vakolatlarini saqlab qolgan holda sun’iy intellekt texnologiyalarini joriy etish zarurati mavjud. Sudning statistik ma’lumotlariga ko‘ra, fuqarolik ishlari bo‘yicha sudlar tomonidan birinchi instansiyada ko‘rilgan ishlar 2024-yilda 1 519 236 ta (2025-yilda 2 196 508), shundan birinchi instansiyada 1 497 184 ta (2 169 425), apellyatsiya bosqichida 12 116 ta (12 956), kassatsiya bosqichida 5 411 ta (8 457), taftish bosqichida 4 525 ta (5 670), yangi ochilgan holatlar bo‘yicha 4 096 ta (4 372)ni tashkil etgan”[1]. Yildan yilga fuqarolik ishlarining yuqori instansiyada qayta ko‘rilishi soni ortib borishi sudyalar ish hajmi va yuklamalarining ortishiga, pirovardida odil sudlovning sifati va samarali amalga oshirilishiga salbiy ta’sir etadi. Bu esa fuqarolik sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rishning protsessual mexanizmlarini takomillashtirishni talab etadi.

O‘zbekiston Respublikasining Konstitutsiyasi (2023), O‘zbekiston Respublikasining Fuqarolik protsessual kodeksi (2018), “Sudlar to‘g‘risida”gi (2021), “Prokuratura to‘g‘risida”gi (2001) qonunlari, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Odil sudlov faoliyatini amalga oshirishni samarali tashkil etish bo‘yicha qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi (2023), “Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi (2023), “Sudlar faoliyatiga sun’iy intellekt texnologiyalarini joriy etish orqali odil sudlovga erishish darajasini oshirish hamda sud tizimining moddiy-texnik ta’minotini yaxshilashga doir qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi (2025), “Sun’iy intellekt texnologiyalarini yanada rivojlantirishga oid qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi (2025), “Mamlakat taraqqiyotining 2030 yilgacha mo‘ljallangan ustuvor yo‘nalishlari doirasida islohotlarni izchil davom ettirish va yangi bosqichga olib chiqishning qo‘shimcha chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi (2026), ““Odil sudlov - 2030”: Yangi O‘zbekistonda inson huquqlarini ishonchli himoya qiluvchi xalqchil va adolatli sud tizimini barpo etish strategiyasi to‘g‘risida”gi (2026) farmonlari va “Sud hokimiyati organlari faoliyatini raqamlashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi (2020), “Sun’iy intellekt texnologiyalarini jadal joriy etish uchun shart-sharoitlar yaratish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi (2021) qarorlari va

[1]O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 11.08.2026-yildagi № 07-14/26-74643-sonli xati

mavzuga oid boshqa qonun hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma’naviy-ma’rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishi bo‘yicha bajarilgan.

Dissertatsiyaning mavzusi bo‘yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi[1]**.** Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari bo‘yicha ilmiy tadqiqotlar The University of Chicago Law School (AQSh), Turiba University (Latviya), Osgoode Hall Law School of York University (Kanada), University of Massachusetts (AQSh), Saratov davlat yuridik akademiyasi (Rossiya), Sankt-Peterburg davlat universiteti (Rossiya), Yale Law School (USA), Cornell Law School (USA) kabi oliygohlarda tadqiqot ishlari olib borilgan. Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari bo‘yicha jahonda olib borilayotgan tadqiqotlar natijasida bir qator ilmiy natijalarga erishilgan, xususan: fuqarolik ishlarni tez va kam xarajat asosida hal qilish asoslantirilgan (The University of Chicago Law School), fuqarolik protsessida fuqarolarning odil sud muhokamasiga bo‘lgan huquq asoslantirilgan (Turiba University), fuqarolik sud ishlarini yuritishda shaffoflikni ta’minlashda tashqi va ichki omillar asoslab berilgan (University of Massachusetts), fuqarolik sud ishlarni yuritishda ochiqlik, oshkoralik, shafoflikni ta’minlash hamda fuqarolik sud ishlarini unifikatsiyalash va differensiallash zarurati (Saratov davlat yuridik akademiyasi, Sankt-Peterburg davlat universiteti), fuqarolik protsessual modellarida yuqori instansiyalarning vakolat doirasini qat’iy chegaralash (Yale Law School, USA), yuqori instansiyaga shikoyat qilishda tegishli huquqiy tartib-taomilga rioya etish (Cornell Law School, USA) isbotlangan.

Hozirgi vaqtda dunyoda fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari bo‘yicha, xususan quyidagi ustuvor yo‘nalishlarda tadqiqotlar olib borilmoqda: sud hujjatlarida huquqiy aniqlik prinsipi, protsessual adolat (procedural fairness) va protsessual odil sudlov (procedural-justice), fuqarolik sud ishlarini yuritishni raqamlashtirish va virtuallashtirish, sudda nizolarni samarali hal etish tendensiyalari, fuqarolik sud ishlarini unifikatsiyalash, protsessual huquqlarni suiiste’mol qilish va boshqalar.

Muammoning o‘rganilganlik darajasi. O‘zbekistonda fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari mamlakatimiz huquqshunos olimlari Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, B.A.Umarova, D.Yu.Xabibullayev, R.A.Xusainova, M.M.Tajiboyev, O.Sh.Pirmatov, S.A.Maripova, K.K.Olimova, X.A.Quchkarov, Q.X.Mirsagatov,

[1] https://chicagounbound.uchicago. edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6277&context=uclrev; https://www.turiba.lv/storage/files/summary-neimane-en.pdf; https://digitalcommons.osgoode.yorku.ca/phd/75/; https://core.ac.uk/download/pdf/232966674.pdf;https://core.ac.uk/download/pdf/232966674.pdf; https://www.dissercat.com/content/problema-transparentnosti-v-tsivilisticheskoi-protsessualnoi-nauke-i-praktike; https://www.dissercat.com/content /grazhdanskoe-sudoproizvodstvo.

U.T.Shamshidinov, M.M.Urinboyeva kabi olimlarning ilmiy ishlarida fuqarolik sud ishlarini yuritishning u yoki bu jihatlari o‘rganilgan. Xususan, Sh.Sh.Shoraxmetov tomonidan fuqarolik protsessual huquqining umumiy masalalari, E.Egamberdiyev fuqarolik protsessida da’vo muammolarini, M.M.Mamasiddiqov mehnatga oid huquqiy munosabatlardan kelib chiqadigan ishlarni sudda ko‘rishning protsessual xususiyatlari, Z.N.Esanova bolalar tarbiyasi bilan bog‘liq nizoli ishlarni sudda ko‘rishning o‘ziga xos protsessual xususiyatlari, B.A.Umarova fuqarolik protsessida jamiyat va davlat manfaatlariga daxldor ishlarda prokuror ishtiroki, R.A.Xusainova fuqarolik ishlarini apellyatsiya tartibida sudda ko‘rish muammolari, D.Yu.Xabibullayev fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari, K.K.Olimova fuqarolik protsessida vakillik institutining muammolari, M.M.Tajiboyev fuqarolik ishlari bo‘yicha sud hal qiluv qarorlarining nazariy va amaliy masalalari, X.A.Quchkarov fuqarolik protsessida ishlarni soddalashtirilgan tartibda ko‘rish, S.A.Maripova fuqarolik protsessida mediatsiyani qo‘llash, O.Sh.Pirmatov fuqarolik sud ishlarini raqamlashtirish va virtuallashtirish, U.T.Shamshidinov fuqarolik sud ishlarini yuritishda prokuror ishtirokini takomillashtirish, M.M.Urinboyeva fuqarolik sud ishlarini yuritishda sun’iy intellektdan foydalanishning istiqbollari: qiyosiy-huquqiy tahlil masalalari tahlil etilgan[1].

Fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari MDH mamlakatlarining bir qator olimlari, xususan, M.K.Treushnikov, V.V.Yarkov, M.A.Vikut, D.M.Chechot, M.S.Shakaryan, G.L.Osokina, A.A.Demichev, A.T.Bonner, F.M.Dmitriyev, I.Puxan, K.I.Malishev, Ye.N.Tamrazova, R.S.Odinayev, N.S.Kalinina, V.N.Sheglov, M.A.Gurvich, N.D.Gribov, Ye.A.Borisova, Ye.V.Karavayeva, Yu.A.Korshunov, L.V.Baydayeva, L.V.Yaroshenko, Z.X.Baymoldina, S.K.Zagaynova, M.L.Skuratovskiy, Yu.A.Timofeyev, T.T.Aliyev, L.S.Morozova, O.V.Isayenkova, I.O.Podvalniy, K.V.Gusarov, N.Lepexina, L.A.Terexova, I.V.Rextina, M.S.Osipova, G.A.Jilin, N.Yu.Zabramnaya, N.Sh.Gadjialiyeva, A.N.Rezunenko va boshqalarning ilmiy tadqiqot ishlarida yoritilgan. Xususan T.T.Aliyev fuqarolik sud ishlarini yuritishda yangi ochilgan holatlar bo‘yicha ish yuritish, Ye.V.Karavayeva fuqarolik protsessida apellyatsiya tartibida ish yuritish masalalari, K.V.Gusarov Ukrainada fuqarolik va ma’muriy sud ishlarini yuritishda sud qarorlarini apellyatsiya va kassatsiya tartibida qayta ko‘rish modellari, Yu.A.Korshunov Rossiya Federatsiyasi sud tizimida apellyatsiya sudlari, I.V.Rextina fuqarolik protsessida sud hujjatlarini nazorat tartibida qayta ko‘rish masalalarini o‘rganganligini qayd etib o‘tish joiz[2].

Xorijiy mamlakatlarda fuqarolik sud ishlarini yuritishni protsessual masalalari A.Kobakhidze, G.Kiria, J.G.Llobregat, E.Lilian, E.Katsh, O.Rabinovich-Einy, H.Surden, V.Tara, T.Sujyan, G.S.Əliyeva, M.Kamiya, A.Petridis, K.Takeshi, J.Wonil, L.Cadiet, E.Jeuland, S.Öztek va shu kabi olimlar tomonidan o‘rganilgan[3].

[1] Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyannng foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.
[2] Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyannng foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.
[3] Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyannng foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.

Biroq, mamlakatimizda so‘nggi yillarda amalga oshirilayotgan sud-huquq islohotlari natijasida fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining nazariy va amaliy muammolari alohida kompleks monografik tarzda tadqiq etilmagan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi. Dissertatsiya mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasining ilmiy tadqiqot ishlari rejasiga kiritilib, fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining nazariy va amaliy muammolariga oid tadqiqot rejasiga (2023-2026-yy) muvofiq bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining nazariy va amaliy muammolariga qaratilgan nazariy xulosalar va qonunchilikni rivojlantirishga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iboratdir.

Tadqiqotning vazifalari:

fuqarolik sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining protsessual mazmunini o‘rganish;

fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rish institutining huquqiy tartibga solinishini tahlil qilish;

fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rishning predmetini tadqiq etish;

yuqori instansiya sudlarida ish yuritishni qaytadan boshlashning protsessual asoslari, subyektlari va xususiyatlarini o‘rganish;

apellyatsiya instansiyasida fuqarolik ishlarini qayta ko‘rishning protsessual tartibi va sudning vakolatlarini tahlil qilish;

kassatsiya instansiyasi sudlarida fuqarolik ishini ko‘rib chiqish tartibi va uning vakolatlari tahlilini o‘rganish;

fuqarolik sudlarida ishlarni taftish tartibida qayta ko‘rishning protsessual jihatlari va sudning vakolatlari tadqiq etish;

yangi ochilgan holatlar bo‘yicha fuqarolik ishlarini qayta ko‘rish tartibi va protsessual xususiyatlarini o‘rganish;

rivojlangan xorijiy davlatlarda fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rish tajribasini o‘rganish;

MDH davlatlari fuqarolik protsessual qonunchiligida sud hujjatlarini qayta ko‘rib chiqish institutini qiyosiy-huquqiy tahlil qilish;

yuqori instansiya sudlarida fuqarolik ishlarini qayta ko‘rilishi samaradorligini oshirishda sun’iy intellektning ahamiyatini o‘rganish;

fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rilishining protsessual tartibini takomillashtirishga qaratilgan fuqarolik protsessual qonunchiligi va sud amaliyotini rivojlantirishga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning obyekti fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish jarayonida vujudga keladigan ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimi hisoblanadi.

Tadqiqotning predmeti fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining nazariy va amaliy muammolariga doir

normativ-huquqiy hujjatlar, huquqni qo‘llash amaliyoti, sohaga oid qonunchilik va amaliyot hamda yuridik fanda mavjud bo‘lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlardan iborat.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot olib borishda qiyosiy huquqiy tadqiqot, mantiqiy, tahliliy, tarixiy, induksiya va deduksiya, ilmiy manbalarni kompleks tadqiq qilish, huquqni qo‘llash amaliyoti xodimlari bilan so‘rovlar o‘tkazish, normalarni ilmiy sharhlash, sud amaliyotiga oid materiallarni umumlashtirish hamda statistik ma’lumotlar tahlili kabi usullardan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

birinchi instansiya sudlarining qonuniy kuchga kirmagan hal qiluv qarorlari, ajrim va qarorlari ustidan apellyatsiya shikoyatini (protestini) berish tartibi, apellyatsiya shikoyatiga (protestiga) ilova qilinishi lozim bo‘lgan hujjatlar, birinchi instansiya sudi tomonidan ish sudga taalluqlilik to‘g‘risidagi qoidalar buzilgan holda ko‘rib chiqilgan bo‘lsa, hal qiluv qarorini bekor qilishga va ish materiallarini sudga taalluqliligiga ko‘ra apellyatsiya instansiyasiga ishni boshqa sudga yuborish vakolatini berish kerakligi asoslantirilgan;

apellyatsiya instansiyasida prokuror, yuqori turuvchi prokuror prokurorning ishtirokida ko‘rilgan ish bo‘yicha yoki qonunda prokurorning ishtirok etishi nazarda tutilgan bo‘lib, biroq u sud muhokamasining vaqti va joyi to‘g‘risida tegishli tarzda xabardor qilinmasdan ko‘rilgan ish bo‘yicha birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirmagan sud hujjati ustidan apellyatsiya protesti keltirishga haqli ekanligi asoslantirilgan;

birinchi instansiya sudlarining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarorlari, ajrim va qarorlari ustidan kassatsiya shikoyati (protesti) berish huquqini kengaytirish, kassatsiya shikoyatlarini (protestlarini) ko‘radigan sudlar toifasini aniq belgilash, kassatsiya shikoyatini (protestini) berish tartibi, kassatsiya shikoyati (protesti) berish muddatlarining protsessual tartiblarini belgilash lozimligi asoslantirib berilgan;

kassatsiya instansiyasida prokurorning ishtirokisiz ko‘rilgan ish bo‘yicha kassatsiya protestiga FPK 403-moddasining birinchi qismida ko‘rsatilgan shaxslarning mazkur protestni keltirishga asos bo‘lib xizmat qilgan murojaatining ko‘chirma nusxasi ilova qilinishi, bundan qonunda prokurorning ishtirok etishi nazarda tutilgan bo‘lib, biroq u sud muhokamasining vaqti va joyi to‘g‘risida tegishli tarzda xabardor qilinmasdan ko‘rilgan ishlar bundan mustasno ekanligi asoslab berilgan;

kassatsiya instansiyasi sudi fuqarolik ishini kassatsiya tartibida ko‘rayotganda sud hujjatlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirishi uchun sudga taqdim etilgan yangi dalillarni o‘rganib chiqishi va yangi faktlarni aniqlashi, kassatsiya instansiyasi sudi birinchi instansiya sudi tomonidan ish hujjatlari to‘liq o‘rganilganligini vaj qilib, ishni faqatgina shikoyat (protest) doirasida ko‘rib chiqishga haqli emasligi, sud kassatsiya bosqichida sud hujjatini to‘liq hajmda tekshirib chiqishi shartligi asoslantirilgan;

fuqarolik protsessida apellyatsiya tushunchasi, apellyatsiya protesti, apellyatsiya institutining asosiy maqsadi, apellyatsiya bosqichi fuqarolik protsessual huquqining mustaqil instituti sifatida uning o‘ziga xos xususiyatlari,

apellyatsiya shikoyatidan voz kechish hamda ishni apellyatsiya tartibida ko‘rishda arz qilingan talablardan voz kechish tartibi va oqibatlari, apellyatsiya instansiyasida ishni ko‘rish bosqichlari, sudning hal qiluv qarorini o‘zgartirish bilan bog‘liq ilmiy-nazariy tushunchalar ishlab chiqilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

fuqarolik sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rishning protsessual mexanizmlarini takomillashtirish maqsadida O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 10, 17, 128, 192, 194, 195, 208, 372^{4}, 389^{5}, 396, 407^{9}, 416, 419^{4}, 419^{5}, 419^{6}, 419^{10}- 419^{12}, 419^{14}, 419^{15}, 419^{20}, 419^{25}, 419^{26}, 419^{27} - 419^{30}, 437, 439-moddalariga tegishli qo‘shimcha va o‘zgartirishlar kiritish asoslantirib berilgan.

sun’iy intellektni fuqarolik sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish jarayonlariga tatbiq etish asoslantirib berilgan;

fuqarolik protsessual qonunchilikka fuqarolik sud ishlarini yuritishda sun’iy intellekt texnologiyalaridan foydalanish nomli yangi bob kiritish lozimligi asoslab berilgan;

O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sudlar tomonidan fuqarolik ishlari bo‘yicha qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rishni tartibga soluvchi qonunchilikni qo‘llash to‘g‘risida”gi yangi Qarori loyihasi ishlab chiqilgan;

O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sudlar tomonidan fuqarolik ishlarini apellyatsiya va kassatsiya tartibida ko‘rish amaliyoti to‘g‘risida”gi yangi Qarori loyihasi ishlab chiqilgan;

O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sudlar tomonidan fuqarolik ishlarini taftish tartibida ko‘rish to‘g‘risida”gi yangi Qarori loyihasi ishlab chiqilgan;

O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Fuqarolik sudlari tomonidan sun’iy intellektni qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida” yangi Qarori loyihasi ishlab chiqilgan;

2030 - 2040 - yillarga mo‘ljallangan “Yangi sud - yangi tizim - 2040” O‘zbekiston Respublikasida soddalashtirilgan va yagona sud amaliyotiga yo‘naltirilgan fuqarolik odil sudlovi modelini barpo etish konsepsiya loyihasi ishlab chiqilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy va xorijiy davlatlar qonunchilik normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi tomonidan 2022-2025-yillar va 2026-yil 1-yarim yilligida ko‘rilgan ishlarning statistik ma’lumotlar tahlili, huquqni qo‘llash amaliyotdagi muammolarni aniqlash, ularni yechishga yo‘naltirilgan harakatlar modelining metodik xususiyatga ega tavsiyalar orqali sinovdan o‘tkazilgan. Tadqiq etilgan mavzu bo‘yicha 5255 nafar prokuratura xodimlari, 264 nafar sudyalar va 28 nafar advokat hamda sohaga oid mutaxassislar o‘rtasida so‘rovnomalar o‘tkazilgan va sud amaliyotiga asoslangan 500 dan ortiq fuqarolik ishlari, Bosh prokuratura tegishli boshqarmasi tomonidan umumlashtirilgan sud amaliyoti materiallari o‘rganilib, xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o‘tkazilib, ularning natijalari

yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e’lon qilingan. Vakolatli davlat organlari tomonidan natijalarning joriy etilishi bo‘yicha dalolatnomalar bilan tasdiqlangan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundaki, undagi ilmiy-nazariy xulosalar hamda amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusidagi ilmiy faoliyat, qonun ijodkorligi, qonunni qo‘llash amaliyoti, fuqarolik-protsessual qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlash, milliy qonunchilikni takomillashtirishda hamda “Fuqarolik protsessual huquq”, “Sudlarda fuqarolik ishlari ko‘rilishida prokuror vakolatini ta’minlash” kabi fanlarini o‘qitishda va metodik tavsiyalar tayyorlashda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundaki, mavzuni tadqiq etish natijasida shakllantirilgan ilmiy qoida, xulosa va tavsiyalardan Fuqarolik-protsessual kodeksini, prokuratura va sudlar to‘g‘risidagi qonunlarni, Oliy sud Plenumining qarorlarini, Bosh prokurorning sohaviy buyrug‘ini hamda sohani tartibga soluvchi boshqa normativ-huquqiy hujjatlarni, huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishda, shuningdek fuqarolik ishlari bo‘yicha sud amaliyotida foydalanish mumkinligi bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining nazariy va amaliy muammolari bo‘yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

birinchi instansiya sudlarining qonuniy kuchga kirmagan hal qiluv qarorlari, ajrim va qarorlari ustidan apellyatsiya shikoyatini (protestini) berish tartibi, apellyatsiya shikoyatiga (protestiga) ilova qilinishi lozim bo‘lgan hujjatlar, birinchi instansiya sudi tomonidan ish sudga taalluqlilik to‘g‘risidagi qoidalar buzilgan holda ko‘rib chiqilgan bo‘lsa, hal qiluv qarorini bekor qilishga va ish materiallarini sudga taalluqliligiga ko‘ra apellyatsiya instansiyasiga ishni boshqa sudga yuborish vakolatini berishga oid taklifidan O‘zbekiston Respublikasining “Sud qarorlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirish tartibi takomillashtirilishi munosabati bilan O‘zbekiston Respublikasining Fuqarolik protsessual kodeksiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida” 25.12.2023-yildagi O‘RQ-887-sonli Qonunining 1-moddasi, 15, 17, 21 - bandlarini shakllantirishda foydalanilgan *(O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 28.07.2025-yildagi №3/dn-157-sonli dalolatnomasi)*. Mazkur takliflarning joriy etilishi sud amaliyotida birinchi instansiya sudlarining qonuniy kuchga kirmagan sud hujjatlarida yo‘l qo‘yilgan xatolarni o‘z vaqtida aniqlash va bartaraf etishga olib kelgan;

apellyatsiya instansiyasida prokuror, yuqori turuvchi prokuror prokurorning ishtirokida ko‘rilgan ish bo‘yicha yoki qonunda prokurorning ishtirok etishi nazarda tutilgan bo‘lib, biroq u sud muhokamasining vaqti va joyi to‘g‘risida tegishli tarzda xabardor qilinmasdan ko‘rilgan ish bo‘yicha birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirmagan sud hujjati ustidan apellyatsiya protesti keltirishga haqli ekanligi haqidagi taklifidan O‘zbekiston Respublikasining “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga sudlarda ishlarni ko‘rishda prokurorning vakolatlarini ta’minlashga qaratilgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida” 30.09.2024-yildagi O‘RQ-968-sonli Qonunining 1-moddasi, 1 - bandini shakllantirishda inobatga olingan *(O‘zbekiston Respublikasi*

Qonunchilik palatasining Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud huquq masalalari qo‘mitasining 02.06.2026-yildagi 045-08/2148-sonli dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi prokurorlar tomonidan qonuniy kuchga kirmagan birinchi instansiya sudlarining qarorlarini apellyatsiya muddatida o‘rganib chiqish va yo‘l qo‘yilgan kamchiliklarni bartaraf etish orqali fuqarolarning huquq va erkinliklari, jamiyat va davlatning qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini himoya qilishga xizmat qilgan;

birinchi instansiya sudlarining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarorlari, ajrim va qarorlari ustidan kassatsiya shikoyati (protesti) berish huquqini kengaytirish, kassatsiya shikoyatlarini (protestlarini) ko‘radigan sudlar toifasini aniq belgilash, kassatsiya shikoyatini (protestini) berish tartibi, kassatsiya shikoyati (protesti) berish muddatlarining protsessual tartiblarini belgilash to‘g‘risidagi taklifidan O‘zbekiston Respublikasining Fuqarolik protsessual kodeksiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida” 25.12.2023-yildagi O‘RQ-887-sonli Qonunining 1-moddasi, 23 - bandiga asos sifatida kiritilishida foydalanilgan *(O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 28.07.2025-yildagi №3/dn-157-sonli dalolatnomasi)*. Mazkur taklifning amalga oshirilishi fuqarolik sudlari tomonidan sud amaliyotida uchrayotgan protsessual muammolarni bartaraf etishga olib kelgan;

kassatsiya instansiyasida prokurorning ishtirokisiz ko‘rilgan ish bo‘yicha kassatsiya protestiga FPK 403-moddasining birinchi qismida ko‘rsatilgan shaxslarning mazkur protestni keltirishga asos bo‘lib xizmat qilgan murojaatining ko‘chirma nusxasi ilova qilinishi, bundan qonunda prokurorning ishtirok etishi nazarda tutilgan bo‘lib, biroq u sud muhokamasining vaqti va joyi to‘g‘risida tegishli tarzda xabardor qilinmasdan ko‘rilgan ishlar bundan mustasno ekanligi to‘g‘risidagi takliflari O‘zbekiston Respublikasining “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga sudlarda ishlarni ko‘rishda prokurorning vakolatlarini ta’minlashga qaratilgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida” 30.09.2024-yildagi O‘RQ-968-sonli Qonunining 1-moddasi, 5 – bandini shakllantirishda foydalanilgan *(O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 11.03.2026-yildagi 27/2-103-26-sonli dalolatnomasi)*. Ushbu takliflarning joriy etilishi sud muhokamasida prokuror ishtirokining samaradorligini oshirishga, tashkiliy-huquqiy tartibga solishga, fuqarolik ishlarining qonuniy, asosli va adolatli hal etilishiga xizmat qilgan;

kassatsiya instansiyasi sudi fuqarolik ishini kassatsiya tartibida ko‘rayotganda sud hujjatlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirishi uchun sudga taqdim etilgan yangi dalillarni o‘rganib chiqishi va yangi faktlarni aniqlashi, kassatsiya instansiyasi sudi birinchi instansiya sudi tomonidan ish hujjatlari to‘liq o‘rganilganligini vaj qilib, ishni faqatgina shikoyat (protest) doirasida ko‘rib chiqishga haqli emasligi, sud kassatsiya bosqichida sud hujjatini to‘liq hajmda tekshirib chiqishi shartligi haqidagi takliflari O‘zbekiston Respublikasining Fuqarolik protsessual kodeksiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida” 25.12.2023-yildagi O‘RQ-887-sonli Qonunining 1-moddasi, 28 - bandini shakllantirishda foydalanilgan *(O‘zbekiston Respublikasi Qonunchilik palatasining Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud huquq masalalari qo‘mitasining*

02.06.2026-yildagi 045-08/2148-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning amalga oshirilishi kassatsiya bosqichida fuqarolik ishlarini to‘liq ko‘rib chiqilishini va sud amaliyotida uchrayotgan protsessual muammolarni bartaraf etishga olib kelgan;

fuqarolik protsessida apellyatsiya tushunchasi, apellyatsiya protesti, apellyatsiya institutining asosiy maqsadi, apellyatsiya instituti fuqarolik protsessual huquqining mustaqil tarmog‘i sifatida uning o‘ziga xos xususiyatlari, apellyatsiya shikoyatidan voz kechish hamda ishni apellyatsiya tartibida ko‘rishda arz qilingan talablardan voz kechish tartibi va oqibatlari, apellyatsiya instansiyasida ishni ko‘rish bosqichlari, sudning hal qiluv qarorini o‘zgartirish bilan bog‘liq ilmiy-nazariy tushunchalariga oid konseptual g‘oya va takliflari “Fuqarolik protsessual huquqi” darsligida o‘z ifodasini topgan *(O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim va o‘rta maxsus ta’lim vazirligining 13.05.2022-yildagi 166-sonli buyrug‘i va O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 10.03.2026-yildagi 30/5-47291/26-sonli dalolatnomasi)*. Ushbu konseptual g‘oya va takliflar mazkur mutaxassislik bo‘yicha ta’lim olayotgan tinglovchi, talabalar, magistrant va amaliyot xodimlarining fuqarolik ishlari bo‘yicha apellyatsiya intsansiyasi sudi haqida bilim, o‘quv va amaliy ko‘nikmalarining shakllanishi va rivojlanishiga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot natijalari 9 ta (6 ta xalqaro, 3 ta respublika) ilmiy-amaliy konfrensiyalarda muhokamadan o‘tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e’lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha jami **26 ta ilmiy ish**, shu jumladan, 1 ta monografiya, OAK tomonidan dissertatsiyaning asosiy ilmiy natijalarini chop etishga tavsiya etilgan jurnallarda 16 ta ilmiy maqola, shundan 11 ta milliy va 5 ta xorijiy jurnallarda, konferensiyalarda 9 ta, shundan 6 ta xalqaro, 3 ta milliy maqola va tezislar chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, 12 ta paragrafni o‘zi ichiga olgan to‘rtta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 260 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi, dissertatsiya mavzusi bo‘yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi, muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, ob’ekti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinganligi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi va e’lon qilinganligi, dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning “**Fuqarolik ishlari bo‘yicha sudning hal qiluv qarorlari, qarorlari va ajrimlarini qayta ko‘rish bosqichining huquqiy tabiati”** deb nomlangan birinchi bobida fuqarolik sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining protsessual mazmuni, fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rish

institutining huquqiy tartibga solinishi, fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rishning predmetiga oid masalalar tahlil qilingan.

Tadqiqotning birinchi paragrafi doirasida sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining tarixiy jihatlari, uning dastlabki paydo bo‘lishi Qadimgi Rimga borib taqalishi haqida xulosaga kelinib, Rim fuqarolik protsessi o‘z rivojlanishida bosqichma-bosqich uch shaklni ya’ni, legisaksion, formulyar va ekstraordinar shakllar orqali rivojlanganligini ko‘rsatadi. Legisaksion hamda formulyar jarayonlarda sudyaning qarori adolatli yoki adolatsizligidan qat’i nazar shikoyat qilish mumkin bo‘lmagan. Legisaksion hamda formulyar jarayonlarning o‘ziga xos jihati ikki bosqichda “in jure” tartibidagi ish yuritish va “in judicio” tartibidagi ish yuritishda namoyon bo‘ladi.

Dissertant yuqori instansiya bosqichlarining tarixiy jihatlari haqida olimlarning (Ye.N.Tamrazova, R.S.Odinayev, G.Kiria, K.I.Malishev, F.M.Dmitriyev) qarashlari asosida tahlil qiladi va sud hokimiyatining mazmuni haqida Sh.Shorahmetov, N.S.Kalinina, D.O‘.Aripov, F.F.Muxitdinovalarning fikrlari asosida fuqarolik sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining protsessual mazmunini birinchi instansiya sudi tomonidan qabul qilingan sud hujjatining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini yuqori sud instansiyasi tomonidan tekshirish imkoniyatida namoyon bo‘lishini, bu institut sud xatosini bartaraf etish, moddiy va protsessual huquq normalarining to‘g‘ri qo‘llanilishini ta’minlash, taraflarning buzilgan huquqlarini tiklash hamda sud amaliyotida yagona yondashuvni shakllantirishda, sud hokimiyatining nazorat va tuzatish funksiyasini ifoda etishi haqida xulosaga keladi.

Sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining ijtimoiy zaruriyatini bir nechta omillarga ya’ni, sud himoyasi huquqini amalda to‘liq ta’minlash, sud xatolarini bartaraf etish, buzilgan huquq va qonuniy manfaatlarni tiklash, sud hujjatlarining adolat talablariga muvofiqligi, sud hokimiyatiga nisbatan jamoat ishonchini mustahkamlash va yagona sud amaliyotini shakllantirish bilan uzviy bog‘lab, fuqarolik sud hujjatlarini apellyatsiya, kassatsiya, taftish tartibida hamda yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish institutini oddiy protsessual bosqich sifatida emas, balki fuqarolik sudlovida qonuniylik, asoslilik va adolatlilikni ta’minlovchi muhim ijtimoiy-huquqiy institut sifatida baholash lozimligini ko‘rsatadi.

Talabgor M.M.Mamasiddiqov, F.F.Muxitdinova, M.M.Tajiboyev, V.P.Belyayev, F.M.Muxitdinov, D.O‘.Aripovlarning sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish instituti haqidagi yondashuvlarini o‘rganib, fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish instituti sud nazoratining o‘ziga xos shakli ekanligi, uning asosiy vazifasi - sud hujjatlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirish, sud xatolarini o‘z vaqtida bartaraf etish, fuqarolarning huquq va qonuniy manfaatlarini ishonchli himoya qilishga qaratilganligini ko‘rsatib, fuqarolik sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining protsessual mazmuni to‘g‘risida o‘z mulohazalarini ilgari suradi. Uning fikricha, fuqarolik sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining protsessual mazmuni birinchi instansiya sudi qabul qilgan hujjatning qonuniyligi, asosliligi va

adolatliligini yuqori instansiyada tekshirishga qaratilgan, qonun bilan tartibga solingan protsessual faoliyat tizimi hisoblanadi.

Fuqarolik protsessual huquqi nuqtai nazaridan sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining zaruratini odil sudlovning pirovard natijasi sifatida qabul qilinadigan har qanday sud hujjati qonuniy, asosli va adolatli bo‘lishi, sud hujjatida yo‘l qo‘yilgan xato yoki kamchiliklar qaysi instansiya sudi tomonidan qabul qilingani yoxud u qabul qilinganidan keyin muayyan vaqt o‘tgani bilan emas, balki ularning shaxs huquq va manfaatlariga, qonuniylik va sudlov adolatiga ta’siri bilan baholash kerakligini ta’kidlaydi.

Dissertant fuqarolik sudlarida yuqori turuvchi sudlar faoliyatini baholash mezonlari sifatida, adolatli sudlovning ta’minlanganligi, sud hujjatlarining yakuniyligi va barqarorligi, fuqarolar hamda tashkilotlarning huquq va qonuniy manfaatlarining samarali himoyalanganligi, ishlarni o‘z vaqtida ko‘rib chiqish, taraflar tortishuvi va teng huquqliligini ta’minlash, sudya mustaqilligi, ish holatlarini to‘liq va xolis aniqlash, sud xatolarini samarali bartaraf etish, sud amaliyoti bir xilligi, sudlar faoliyatining raqamlashtirilishi va sud hujjatlari ijrosining real ta’minlanishini keltirib o‘tadi.

Fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining asosiy vazifasi - sud hujjatlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirish, sud xatolarini o‘z vaqtida bartaraf etish, fuqarolarning huquq va qonuniy manfaatlarini ishonchli himoya qilish hamda sud amaliyotining barqarorligi va bir xilligini ta’minlashdan iborat.

Tadqiqotchi fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish - bu birinchi instansiya, ayrim hollarda esa apellyatsiya instansiyasi tomonidan qabul qilingan sud hujjatlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirishga qaratilgan, sud xatolarini bartaraf etish, ishtirokchilarning huquq va qonuniy manfaatlarini himoya qilish, yagona sud amaliyotiga erishi hamda sud qarorlarining barqarorligi bilan odillik talablari o‘rtasida muvozanatni saqlashga xizmat qiluvchi mustaqil protsessual-huquqiy institut ekanligi haqida mualliflik xulosasiga keladi.

Tadqiqot ishida M.M.Mamasiddiqov, T.B.Safarov, E.K.Sobirov, X.Z.Kuchkarovlarning protsessual huquqiy qarashlari tahlil qilinib, muallif fuqarolik ishlari bo‘yicha sud hujjatlarini yuqori instansiyalarda qayta ko‘rish institutining mohiyatini uchta asosiy yo‘nalishda ifodalaydi: birinchidan, u shaxsning sud orqali himoyalanish huquqini real ta’minlashga xizmat qiladi; ikkinchidan, sud xatolarini bartaraf etish orqali qonuniylik, asoslilik va adolatlilik mezonlarini kafolatlaydi; uchinchidan, yagona sud amaliyotini shakllantirish va sud hujjatlarining transparentligini oshirish orqali odil sudlovga bo‘lgan ishonchni mustahkamlaydi.

Dissertatsiyada qator olimlar (F.F.Muxitdinova, S.A.Rustamov, U.A.Tuxtasheva, Sh.Sh.Shoraxmetov, M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, Ye.V.Karavayeva, Yu.A.Korshunov, L.V.Baydayeva, L.V.Yarashenko, Z.X.Baymoldina)ning fikrlari o‘rganilib, tadqiqotchi fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rishning predmeti - bu quyi sud tomonidan qabul qilingan hal qiluv qarori, ajrim yoki qarorning qonuniyligi, asosliligi va

adolatliligini, ish bo‘yicha aniqlangan yuridik faktlar va dalillarga berilgan bahoni, moddiy hamda protsessual huquq normalarining to‘g‘ri qo‘llanilganligini, shuningdek sud hujjatining fuqarolar va tashkilotlarning huquqlari hamda qonuniy manfaatlarini ta’minlashga muvofiqligini tekshirishga qaratilgan mustaqil protsessual faoliyat ekanligi haqidagi mualliflik ta’rifini ishlab chiqadi.

Fuqarolik protsessual huquqida yuqori instansiyada sud nazoratining asosiy belgilari sifatida quyidagilarni keltirib o‘tadi: u faqat mustaqil sud organlari tomonidan amalga oshiriladi; qonunda belgilangan protsessual shaklda yuritiladi; taraflarning tengligi va tortishuv prinsipiga asoslanadi; sud hujjatlarining qonuniyligi va asosliligini tekshirishga qaratilgan bo‘ladi; shaxslarning buzilgan huquqlari va qonuniy manfaatlarini tiklashga xizmat qiladi.

Tadqiqot davomida taftish instansiyasining o‘zi xos jihatlari sifatida quyidagi nazariy xulosalarni ilgari suradi: taftish tartibida faqat muayyan protsessual tekshiruvdan o‘tgan qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarining tekshirish predmetiga egaligi; taftish ish yurituvi bosqichma-bosqich tashkil etilgan sud instansiyalari tizimiga egaligi; taftish tartibida shikoyat qilish huquqi qonunda aniq belgilangan subyektlarga tegishli ekanligi; taftish shikoyatini berish uchun maxsus protsessual muddat belgilanganligi; taftish tekshiruvini qo‘zg‘atish va sud hujjatini bekor qilish asoslarini o‘zaro farqliligi; taftish instansiyasi sudi keng protsessual vakolatlarga egaligi.

Tadqiqotda taftish instansiyasining hal qiluv qarori, ajrim va qarorlarini tekshirish predmetiga birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarori, ajrim, qarorlari hamda apellyatsiya, kassatsiya instansiya sudlarining ajrimlarini qamrab olishi haqida xulosaga keladi.

Yangi ochilgan holatlar tufayli ish yuritishni qaytadan boshlash predmeti sifatida esa yangi ochilgan holatlar bo‘yicha fuqarolik sudlarining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarorlari, ajrimlari va qarorlari qonuniy kuchga kirgan paytda mavjud bo‘lgan, biroq sudga ma’lum bo‘lmagan holatlar va taftish tartibida (takroran qayta ko‘rish) protest kiritish predmetiga protest keltirilgan paytga kelib ijro etilgan hal qiluv qarorlarini kiritadi.

Dissertatsiyaning “**Fuqarolik protsessual huquqida yuqori instansiya sudlari tomonidan ishlarni qayta ko‘rish amaliyotining o‘ziga xos xususiyatlari**” nomli ikkinchi bobida yuqori instansiya sudlarida sud hujjatlarini qayta ko‘rish bo‘yicha ish yuritishni qo‘zg‘atishning protsessual asoslari, subyektlari va xususiyatlari, apellyatsiya instansiyasida fuqarolik ishlarini qayta ko‘rishning protsessual tartibi va sudning vakolatlari, kassatsiya instansiyasi sudlarida fuqarolik ishini ko‘rib chiqish tartibi va uning vakolatlari tahlili, fuqarolik sudlarida ishlarni taftish tartibida qayta ko‘rishning protsessual jihatlari va sudning vakolatlari, yangi ochilgan holatlar bo‘yicha fuqarolik ishlarini qayta ko‘rish tartibi va protsessual xususiyatlari tahlil etilgan.

Tadqiqotchi fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rish tartibini quyidagicha tasniflash haqida xulosaga keladi: - apellyatsiya instansiya sudlarida ish yuritish tartibi; - kassatsiya instansiya sudlarida ish yuritish tartibi; - taftish tartibida qayta ko‘rish; - taftish tartibida takroran qayta ko‘rish; - yangi ochilgan holatlar tufayli ish yuritishni qo‘zg‘atish.

Dissertatsiyada bir qator olimlarning (Z.N.Esanova, D.Yu.Xabibullayev, O.V.Isayenkova) taraflar teng huquqliligi prinsipining ahamiyati haqidagi fikrlarini tahlil qilib, yuqori instansiya sudlarida taraflar teng huquqliligi prinsipini ta'minlash quyidagi asosiy yo‘nalishlarda namoyon bo‘lishi to‘g‘risidagi g‘oyalarni keltiradi: birinchidan, sud hujjati ustidan shikoyat qilish va unga e'tiroz bildirish imkoniyatining kafolatlanishida; ikkinchidan, sud majlisida taraflarning o‘z vajlarini bayon etishi uchun teng sharoit yaratilishida; uchinchidan, yangi dalillar taqdim etish yoki mavjud dalillarga munosabat bildirishda protsessual muvozanat saqlanishida; to‘rtinchidan, yuqori instansiya sudining har bir taraf pozitsiyasini xolis, to‘liq va huquqiy jihatdan baholash majburiyatida.

Dissertatsiyada E.Egamberdiyev, M.M.Mamasiddiqov, U.T.Shamshidinov, R.A.Xusainova, I.O.Podvalniy, M.S.Shakaryan, Ye.V.Karavayeva, Ye.S.Samagina, S.K.Zagaynova kabi olimlarning fuqarolik protsessual huquqiy munosabat subyektlarining maqomi va shu bilan bog‘liq qarashlari to‘g‘risidagi fikrlarini o‘rganib, yuqori instansiya sudlarida ishtirok etuvchi subyektlar doirasini vakolat va vazifalariga ko‘ra quyidagi toifalarga ajratish haqida xulosaga keladi: birinchidan, ishni qayta ko‘rish vakolatiga ega bo‘lgan subyektlari; ikkinchidan, sud hujjatini qayta ko‘rishni talab qilish huquqiga ega bo‘lgan manfaatdor subyektlar; uchinchidan, qayta ko‘rish jarayonida sudga va ishda ishtirok etuvchi shaxslarga ko‘maklashuvchi yordamchi subyektlar.

Tadqiqotchi tomonidan yuqori instansiya sudlarida ishtirok etuvchi subyektlarni maqomiga ko‘ra quyidagi turlarga ajratishni taklif etadi: umumiy subyektlar (taraflar, uchinchi shaxslar, ishda ishtirok etuvchi shaxslar), maxsus subyektlar (prokuror, yuqori turuvchi prokuror, Bosh prokuror va uning o‘rinbosarlari), institutsional maxsus subyektlar (Tadbirkorlik subyektlarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bo‘yicha vakil).

Muallif apellyatsiya shikoyati yoki protesti keltirish uchun quyidagi to‘rtta zaruriy elementlar mavjud bo‘lishi haqida xulosaga keladi: birinchidan, fuqarolik protsessual huquqida apellyatsiya shikoyati yoki protesti keltirish vakolatiga ega bo‘lgan subyektlar doirasi; ikkinchidan, zaruriy element sifatida subyektlarning vakolat doirasi; uchinchidan apellyatsiya shikoyati yoki protesti keltirish uchun obyekt doirasi; to‘rtinchidan, obyektiv tomoni sifatida fuqarolik ishi birinchi instansiya sudlarida ko‘rib chiqilishi uchun fuqarolik huquqiy munosabatlarga daxldor bo‘lishi hamda bu ish keyingi bosqich sudlarida ko‘rib chiqilishi.

Mazkur ilmiy asarda Inson huquqlari umumjahon deklaratsiyasi, Fuqarolik va siyosiy huquqlar to‘g‘risidagi xalqaro pakt, Yevropa Kengashi Vazirlar Qo‘mitasining tavsiyalari sudga murojaat qilish shakllarini tahlil qilar ekan, apellyatsiya tartibida shikoyat keltirish, apellyatsiya tushunchasi, apellyatsiya institutining asosiy maqsadi hamda apellyatsiya instansiyasining fuqarolik protsessual huquqining mustaqil bosqichi sifatida bir qancha o‘ziga xos xususiyatlarini ajratib ko‘rsatadi.

Bob doirasida Belorus Respublikasi fuqarolik protsessual qonunchiligi o‘rganilib, FPKning 385-moddasini quyidagi mazmunda 3-qism bilan to‘ldirish taklif etiladi: “Bevosita apellyatsiya instansiyasi sudiga berilgan apellyatsiya shikoyati va (yoki) keltirilgan apellyatsiya protesti ushbu moddada belgilangan

tartibda ularni qabul qilish masalasini hal etish uchun keyingi kundan kechiktirmay birinchi instansiya sudiga yuborilishi lozim”.

Shuningdek, R.A.Xusainova, L.V.Baydayevalarning apellyatsiya tartibida ish yuritish bosqichlari haqidagi qarashlarini o‘rganib, muallif O‘zbekiston Respublikasi fuqarolik protsessida apellyatsiya instansiyasi sudining sud majlisi yaxlit tuzilmasi sifatida quyidagilarni ilmiy nazariy jihatdan ajratib ko‘rsatadi: apellyatsiya shikoyati (protesti) bo‘yicha ish qo‘zg‘atish; ishni ko‘rishga tayyorlash; apellyatsiya sudi sudyasining ma’ruzasi; protsess ishtirokchilari tushuntirishlari, qo‘shimcha materiallarni taqdim etish va ko‘rib chiqish; sud majlisida bevosita tekshiriladigan dalillar hajmini aniqlash; sud muhokamasi; apellyatsiya ajrimini qabul qilish va ajrimning mazmun-mohiyatini tushuntirish.

Tadqiqotchi 1927, 1938, 1963 O‘zSSR grajdanlik protsessual va 1997, 2018-yillardagi fuqarolik protsessual kodeksida kassatsiya instansiyasi bilan bog‘liq masalalarni o‘rganib, kassatsiya instansiyasi fuqarolik protsessual huquqining mustaqil instituti sifatida quyidagi o‘ziga xos belgilarga egaligi haqida ilmiy nazariy xulosalarni keltiradi: birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarori yoki ajrimi ustidan manfaatdor shaxs tomonidan kassatsiya shikoyati (protesti) yuqori turuvchi sudga qonunda belgilangan tartibda beriladi; ishda ishtirok etuvchi yoki huquq va majburiyatlari haqidagi masala sud tomonidan hal etilgan shaxslar kassatsiya shikoyati (protesti)da birinchi instansiya sudining moddiy va protsessual holatlar buzilganligi asos qilib keltiriladi; kassatsiya shikoyati (protesti) birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirgan sud hujjati e’lon qilingan kundan boshlab qonunda belgilangan muddat ichida vakolatli sudga topshiriladi; kassatsiya instansiyasi sudi ishni qayta ko‘rishda yangi vajlar va qo‘shimcha materiallarni shikoyat (protest)da ko‘rsatilmagan holatlarda ham ko‘rib chiqadi; kassatsiya shikoyati yoki protesti bo‘yicha ishlar kollegial tarzda ko‘rib chiqiladi; kassatsiya instansiyasi sudi birinchi instansiya sudining qarorini o‘zgarishsiz qoldirishga, o‘zgartirishga, bekor qilishga va ish bo‘yicha yangi qaror qabul qilishga, qonunda ko‘rsatilgan holatlarda, fuqarolik ishini birinchi instansiya sifatida qayta ko‘rishga, ishni ko‘rmasdan qoldirishga, ish yuritishni tugatishga vakolatli hisoblanadi.

Tadqiqot doirasida “bir sud – bir instansiya” tamoyilining ijobiy va salbiy jihatlari o‘rganilib, 2020-yilda Oliy sudga nazorat tartibida 22.170 ta murojaat kelib tushgan bo‘lsa, 2022-yilda esa bu ko‘rsatkichlar 55 ming 76 ta, 2023-yilda 52 ming 287 taga keskin oshib, yuqori instansiya sudlarida o‘rtasidagi muvozanat buzilganligi va bu boradagi olimlar (D.K.Israilova, B.A.Umarova)ning qarashlari tahlil qilinib, muallif o‘zining bir qancha nazariy xulosalarini va qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan takliflarini ilgari surgan. Xususan, kassatsiya shikoyati deganda - kassatsiya shikoyati berish huquqiga ega bo‘lgan shaxslar tomonidan birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarori, ajrim va qarorlari qonuniy, adolatli va asosli ekanligini tekshirish maqsadida kassatsiya sudiga yozma shaklda murojaat qilishning qonun bilan belgilab qo‘yilgan shaklidir. Kassatsiya protesti - manfaatdor shaxslarning murojati asosida ularning buzilgan qonuniy manfaati va huquqlarini himoya qilish maqsadida birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarori, ajrim va

qarorlari qonuniy, adolatli va asosli ekanligini tekshirish uchun prokurorlarning o‘z vakolatlari doirasida kassatsiya instansiyasi sudiga yuborgan talab ekanligi haqida muallif ta’rifini ishlab chiqadi.

Dissertatsiyada sud amaliyotidagi fuqarolik ishlari o‘rganilishi natijasida yuqori sud instansiyalarida o‘tkazib yuborilgan muddatni uzrli deb topish asoslari doirasini kengaytirish va amaldagi O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining amaldagi “Sudlar tomonidan fuqarolik ishlarini taftish tartibida ko‘rishning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi Qarorida aniq tushuntirishlar berish zaruriyatini keltiradi. Talabgor taftish instansiyasida ko‘rilgan fuqarolik ishlari bo‘yicha qabul qilingan qarorlarni o‘rganish natijasida hozirgi kundagi mavjud Plenum qarorlarini hozirgi kun talablariga mos ravishda yangi tahrirda qabul qilish lozimligi haqida xulosani ilgari suradi.

Muallif D.Yu.Xabibullayev, M.Ch.Azberganova, I.V.Rextina, D.J.Suyunovalarning yuqori sud instansiyalarining maqsad va vazifalari haqidagi fikrlari asosida fuqarolik protsessida taftish institutining vazifasi - fuqarolik ishlarida ishtirok etuvchi shaxslarning huquq va qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini himoya qilish uchun birinchi instansiya sudi, apellyatsiya yoki kassatsiya instansiyasi sudlov hay’atlari tomonidan qabul qilingan, qonuniy kuchga kirgan, hal qiluv qarorlari, ajrimlari va qarorlarining qonuniy, asosli va adolatli ekanligini belgilangan muddatda vakolatli shaxslar tomonidan shikoyat (protest) keltirish orqali tekshirishdan iborat ekanligi haqidagi xulosaga keladi.

Taftish instansiyasining maqsadi - quyi sudlarning qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini qonuniy, asosli va adolatli bo‘lishini oxirgi bosqich sudida qayta ko‘rish orqali fuqarolarning buzilgan huquq va manfaatlarini himoya qilishga qaratilganligi haqidagi nazariy tushunchalari ham ilmiy asarda o‘z aksini topgan.

Tadqiqotchi taftish instansiyasida yangi dalillarni qabul qilish va tekshirish masalasida sud amaliyoti hujjatlarini o‘rganishi va Fransiya protsessual qonunchiligini tahlil qilish orqali amaldagi FPKning 419^{27}-moddasiga yangi dalillar qaysi holatlarda qabul qilinishi lozimligi haqida takliflarni ishlab chiqadi.

Tadqiqot ishida taftish instansiyasi vakolatli shaxs tomonidan taftish shikoyati berilishi yoki prokuror tomonidan protest keltirilishi; shikoyat yoki protestning protsessual qonun talablariga muvofiqligini tekshirish; shikoyatni dastlabki o‘rganish va sudlov hay’atiga o‘tkazish; fuqarolik ishni sud majlisida to‘liq va o‘z vaqtida ko‘rish uchun zarur protsessual harakatlarni amalga oshirish; fuqarolik ishni sud majlisida mazmunan ko‘rish; sud hujjatini qabul qilish, e’lon qilish va ish yuritishni yakunlash kabi ish yuritish bosqichlardan iborat ekanligi haqida nazariy xulosalarga keladi.

Mazkur bobda qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish instituti haqida qator olimlar (Sh.Sh.Shoraxmetov, M.M.Mamasiddiqov, L.F.Lesnitskaya, Ye.Slepchenko, K.I.Komissarov, L.A.Terexova, G.A.Jilin, Ye.A.Borisova, T.T.Aliyev)ning qarashlarini hamda o‘tgan yillar davomida mavjud bo‘lgan protsessual qonunchilikni o‘rganish orqali muallif bir qancha nazariy xulosalarga keladi. Jumladan, qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish instituti rivojlanishini quyidagi davrlarga ajratadi: birinchi davr - 1864 - 1927-yillar. Bu

vaqt oralig‘ida “Fuqarolik sud ishlarini yuritish ustavi”da qonuniy kuchga kirgan sud qarorlarini yangi holatlar tufayli qayta ko‘rib chiqishning ikkita asosi mavjudligi, ishni ko‘rib chiqish muddatining o‘n yil ekanligi, faqatgina yuqori sud tomonidan ushbu toifadagi ishlar ko‘rib chiqilganligi; ikkinchi davr – 1928 - 1963-yillar. Ushbu davrda O‘zbekiston SSRning FPK qabul qilinishi, unda yangi ochilgan holatlar bo‘yicha sud hujjatlarini qayta ko‘rish masalalari alohida bobda yoritilib, ushbu asos bo‘yicha ishni qayta ko‘rib chiqish asosiga bosqichma-bosqich qo‘shimchalar kiritilib, ishni ko‘rib chiqish uchun uch oylik muddat belgilanganligi, qaror qabul qilgan sudlarga ham ariza bilan iltimosnoma kiritish masalasi, ish qo‘zg‘atish huquqiga ega subyektlar doirasi kengayganligi; uchinchi davr - 1964 -1997-yillar. Mazkur davr oralig‘ida yangi ochilgan holatlar bo‘yicha ariza berish muddatini hisoblashning protsessual tartibi belgilanganligi, yangi ochilgan holatlar bo‘yicha sud qarorini bekor qilish asoslari takomillashganligi, sud qarori bekor qilinishiga asos bo‘lgan dalillar doirasi aniqlashtirilganligi; to‘rtinchi davr - 1998-2017-yillar. Ko‘rsatilgan davr oralig‘ida mustaqil O‘zbekistonning FPK qabul qilinganligi, unda qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarorlari, ajrimlar va qarorlarni yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish asoslari, ishni ko‘rib chiqish vakolatiga ega bo‘lgan sudlar tarkibi, fuqarolik protsessida fuqarolarning huquq va manfaatlarini sud orqali himoya qilishning chinakkam huquqiy poydevori yaratilganligi; beshinchi davr - 2018-yildan hozirga qadar. Qayd etilgan vaqt qisqa bo‘lsada, biroq e’tirof etishga loyiq sud-huquq islohotlari olib borildi. Yangi FPK ishlab chiqilganligi, yangi ochilgan holatlar bo‘yicha ariza bilan murojaat etgan shaxsning iltimosnomasiga ko‘ra, o‘tkazib yuborilgan arizani berish muddati joriy etilganligi, mustaqil taftish instituti kirib kelishi natijasida qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish bilan bog‘liq protsessual o‘zgarishlar kiritilganligi, O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining alohida Plenum qarori qabul qilinganligini qayd etish kerak.

Tadqiqotchi sud amaliyotini tahlili orqali yagona sud amaliyotiga erishish uchun amaldagi FPKning 437-moddasi ikkinchi qismi ikkinchi bandiga “Ushbu bandda nazarda tutilgan qilmishlar jinoyat ishini reabilitatsiya qilmaydigan asoslar bo‘yicha tugatish to‘g‘risidagi qonuniy kuchga kirgan sud ajrimi yoki vakolatli surishtiruv, tergov yoxud prokuratura organining qarori bilan aniqlangan taqdirda mazkur qilmishning sodir etilganligi protsessual hujjatda tasdiqlangan va u sud hujjati mazmuniga ta’sir ko‘rsatgan bo‘lsa, qayta ko‘rish uchun asos bo‘ladi” mazmunida qo‘shimcha kiritishni taklif etadi.

Bob yakunida fuqarolik sudlari tomonidan yangi ochilgan holatlar bo‘yicha 2022-yilda 4331 ta, 2023-yilda 4507 ta, 2024-yilda 4096 ta, 2025-yilda 4372 ta, 2026-yil 1 yarmida 2457 ta ishlarning ko‘rilishi va yildan yilga bu ko‘rsatkichning oshib borishi amaldagi O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sudlar tomonidan fuqarolik ishlari bo‘yicha qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rishni tartibga soluvchi qonun hujjatlarini qo‘llash to‘g‘risida”gi Qarorini yangi tahrirda qabul qilish zaruriyati mavjudligi haqida xulosani shakllantiradi.

Dissertatsiyaning “**Fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rishda xorijiy davlatlar qonunchiligi tajribasi”** nomli uchinchi bobida rivojlangan xorijiy davlatlarda fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rish tajribasi, MDH davlatlari fuqarolik protsessual qonunchiligida sud hujjatlarini qayta ko‘rib chiqish institutining qiyosiy-huquqiy tahlili o‘rganilgan.

Rivojlangan mamlakatlar sifatida Ispaniya, AQSh, Germaniya, Fransiya, Turkiya, Koreya, Yaponiya davlatlarining fuqarolik protsessual qonunchiligi o‘rganilib, yuqori sud instansiyalarida fuqarolik ishlarini ko‘rish bilan bog‘liq normalarning milliy protsessual qonunchilik bilan o‘zaro o‘xshash va farqli jihatlarini solishtirib, bir qator xulosalarni ilgari suradi.

Xususan, N.Gonsales-Kuelyar Serrano, X.G.Lobregat qarashlari asosida Oliy sud kassatsiyani amalga oshiruvchi favqulodda shikoyat bosqichi bo‘lib, u ikki vazifasini, ya’ni muayyan ishda qonuniylikni ta’minlash va huquq normalarining yagona talqinini shakllantirish bo‘yicha fuqarolik ishlarini ko‘ruvchi yakuniy sud instansiyasi ekanligi haqidagi xulosalarni ilgari suradi.

Muallif Ispaniya qonunchiligi asosida soddalashtirilgan tartibda ko‘rilgan sud ishlarini apellyatsiya tartibida shikoyat qilinmasligi kabi munozarali fikrlarni o‘rganib, milliy qonunchilikda ham bu kabi institutni takomillashtirish zarurligini ta’kidlaydi.

Ispaniya fuqarolik protsessual qonunchiligi ko‘ra, kassatsiya instansiyasining tekshirish predmeti sifatida dalillar qaytadan baholanmaydi, ishning faktik holatlari qayta aniqlanmaydi, yangi faktlar keltirilmaydi, apellyatsiya sudi isbotlangan deb topgan holatlar inkor etilmaydi, tarafning o‘ziga maqbul yangi faktik xulosa chiqarish talabiga yo‘l qo‘yilmasligi haqidagi qoidalar asosida milliy qonunchilikda ushbu masalalarga e’tibor qaratish lozimligi haqida xulosalarni ilgari suradi. Ispan va o‘zbek modellari o‘zaro solishtirilib, ularning ijobiy va salbiy jihatlari haqida nazariy xulosalar keltirib o‘tilgan.

Tadqiqotchi AQSh fuqarolik protsessual qonunchiligini tahlil qilish orqali milliy protsessual qonunchilikda apellyatsiya, kassatsiya va taftish instansiyalarining tekshiruv predmeti deyarli bir xil shaklda bo‘lib, ularning funksional vazifalarini aniq chegaralash lozimligi haqida xulosaga keladi.

Shuningdek, Germaniya fuqarolik protsessual qonunchiligida apellyatsiya instansiyasi ishning faktik va huquqiy jihatlarini qonunda belgilangan chegaralarda qayta baholash instituti sifatida, “Revision” bosqichi esa quyi sudlar tomonidan huquq normalarining to‘g‘ri qo‘llanilishi ustidan institutsional nazoratni amalga oshiruvchi bosqich sifatida uning o‘ziga xos xususiyatlari milliy qonunchilik bilan o‘zaro solishtirilishi orqali O‘zbekistonda mavjud ko‘p bosqichli sud tizimini isloh qilish zaruriyatini keltirib o‘tadi.

Ilmiy ishda Turkiya fuqarolik protsessual qonunchiligining yuqori instansiya sudlarida yangi talablar, e’tirozlar va dalillarni qabul qilish shartlari cheklangan shaklda olib borilishi ijobiy jihatlari sifatida qayd etib, milliy fuqarolik protsessual qonunchilikda yuqori instansiyada yangi dalillarni va yangi faktlarni aniqlash doirasini tartibga solish zaruriyatini ko‘rsatadi.

Bundan tashqari, Fransiya fuqarolik protsessual qonunchiligi tajribasidan kelib chiqib, apellyatsiya instansiyasida ishni ko‘rib chiqish predmetini

kengaytirib, istisno tariqasida yangi talablarni qabul qilish ishda ishtirok etuvchi shaxslarning manfaatlarini himoya qilishga xizmat qilishi haqida masalani ko‘taradi.

Dissertant Janubiy Koreya Respublikasi, Yaponiya davlatlarining fuqarolik protsessual qonunchiligining ijobiy va salbiy jihatlarini tahlil qilar ekan, apellyatsiya faqat ishni cho‘zish maqsadida berilgan bo‘lsa, sud apellyatsiya yig‘imining o‘n baravarigacha to‘lov undirish haqidagi protsessul normalari milliy qonunchilikda muhokama qilish uchun dolzarb masalalardan biri ekanligi haqida xulosaga kelib, O‘zbekiston FPKda yuqori instansiyaga shikoyat qilish huquqini suiiste’mol qilganligi uchun aynan shunday mexanizm joriy etish kerakligini ta’kidlaydi.

Dissertatsiya doirasida MDH mamlakatlari ya’ni, Ozarbayjon, Armaniston, Qozog‘iston, Qirg‘iziston, Tojikiston davlatlarining fuqarolik protsessual qonunchiligida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish apellyatsiya, kassatsiya va yangi ochilgan holatlar bo‘yicha ish yuritilishini ko‘rsatib, milliy protsessual qonunchilikda kassatsiya institutini isloh qilish orqali ish yuritish qoidalarini takomillashtirish hamda yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish asoslarini boyitish lozimligi haqida xulosaga keladi.

Belorusiya, Rossiya Federatsiyasi fuqarolik protsessual qonunchiligida ham O‘zbekiston kabi fuqarolik ishlarini ko‘rib chiquvchi sudlar ko‘p bosqichli tizimdan iborat ekanligi haqida xulosaga kelib, uning salbiy va ijobiy jihatlarini ajratib ko‘rsatadi. Qozog‘iston, Belorusiya, Rossiya Federatsiyasi fuqarolik protsessual qonunchiligini milliy protsessual qonunchilik bilan qiyosiy o‘rganish O‘zbekiston FPKning 396, 416-moddalari birinchi qismi ikkinchi jumlasini quyidagicha tahrir etish haqida taklifni ilgari suradi: “Sud yangi dalillarni birinchi instansiya sudiga taqdim etmaslik sababi shikoyat beruvchiga bog‘liq bo‘lmagan yoki birinchi instansiya sudi uni qabul qilishni asossiz rad etgan deb topgan holatlarda ularni qabul qilib, o‘rganib chiqishi va yangi faktlarni aniqlashi mumkin. Dalilni qabul qilish yoki rad etish sabablari ajrimda ko‘rsatiladi”.

Xorijiy davlatlar tajribasini o‘rganish FPKning 439-moddasi birinchi qismiga quyidagicha qo‘shimcha kiritish haqida xulosaga olib keldi: “Yangi ochilgan holatlar bo‘yicha hal qiluv qarorini, ajrim yoki qarorni qayta ko‘rish haqidagi ariza hal qiluv qarorini, ajrimni yoxud qarorni chiqargan sudga taraflar va ishda ishtirok etuvchi boshqa shaxslar, shuningdek qonunda prokuror ishtiroki nazarda tutilgan ishlar bo‘yicha prokuror keltirilishi mumkin”.

Dissertatsiyaning “**Fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rilishini takomillashtirish masalalari**” nomli to‘rtinchi bobida fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rilishining protsessual tartibini takomillashtirish, yuqori instansiya sudlarida fuqarolik ishlarini qayta ko‘rilishi samaradorligini oshirishda sun’iy intellektning ahamiyatiga oid masalalar o‘rganilgan.

Tadqiqotda yuqori instansiyada tortishuvchanlik prinsipini amalda to‘liq ta’minlash hamda O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining ““Odil sudlov - 2030”: Yangi O‘zbekistonda inson huquqlarini ishonchli himoya qiluvchi xalqchil va adolatli sud tizimini barpo etish strategiyasi to‘g‘risida” 14.08.2026-yildagi PF-

160-sonli Farmoni ijrosini ta’minlash nuqta nazaridan FPKning 10-moddasi 2-qismiga quyidagi taklif keltiradi: “Sud ishda ishtirok etuvchi shaxslarga o‘z protsessual huquqlarini amalga oshirish va protsessual majburiyatlarini bajarish uchun teng imkoniyatlar yaratadi. Sud bir tarafga boshqa taraf oldida ustunlik berishi yoki uning huquqlarini cheklashi mumkin emas”.

Talabgor moddiy ahvoli og‘ir fuqarolar uchun davlat boji sudga kirish huquqini cheklovchi omilga aylanib qolish ehtimoli mavjudligini qayd etib, FPKning 128-moddasiga quyidagicha ikkinchi va uchinchi qismlar bilan to‘ldirish lozim degan xulosaga keladi: “Sud jismoniy shaxsning moddiy ahvolini va ishning xususiyatini hisobga olib, qonunda belgilangan mezonlar asosida uni davlat bojini to‘lashdan to‘liq yoki qisman ozod qilishga, davlat boji to‘lashni kechiktirishga yoki bo‘lib-bo‘lib to‘lashga haqli.

Da’vogar da’vodan voz kechgan, taraflar kelishuv bitimi yoki mediativ kelishuv tuzgan taqdirda, to‘langan davlat bojining qonunda belgilangan qismi qaytariladi”.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 14.08.2026-yildagi PF-160-sonli Farmoni bilan tasdiqlangan Harakatlar dasturining 18-bandida fuqarolik, iqtisodiy va ma’muriy sud ishlarini yuritishda arizani qaytarishning “ish mazkur sudning sudloviga tegishli bo‘lmasligi” asosini bekor qilish va arizani shu sudning o‘zi tomonidan tegishliligi bo‘yicha boshqa sudga o‘tkazish hamda juz’iy (formal) talablarga rioya etmasdan berilgan da’vo arizasini (arizani) qabul qilgan holda kamchiliklarni sudning faol ko‘magi yordamida bartaraf etish tartibini joriy etish vazifasi belgilanganligi sababli, FPKning 192-moddasiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritishni taklif etadi. Jumladan, “Arizada yoki unga ilova qilingan hujjatlarda bartaraf etilishi mumkin bo‘lgan kamchiliklar mavjudligi arizani darhol qaytarishga asos bo‘lmaydi. Sudya kamchiliklarni, ularni bartaraf etish usulini va buning uchun berilgan muddatni ajrimda aniq ko‘rsatadi.

Arizachi iltimos qilgan taqdirda sud xodimi protsessual betaraflikni saqlagan holda arizadagi kamchiliklarni bartaraf etish bo‘yicha tushuntirish beradi. Bunday tushuntirish talabning mazmunini belgilash, dalillarni tanlash yoki ishning ehtimoliy natijasi yuzasidan maslahat berishni qamrab olmasligi kerak.

Agar ariza fuqarolik, iqtisodiy yoki ma’muriy sud ishlarini yuritish tartibida boshqa sud tomonidan ko‘rilishi lozim bo‘lsa, sudya arizani qaytarmaydi va uni ilova qilingan hujjatlar bilan birga tegishli sudga uch ish kuni ichida elektron shaklda yuboradi. Ariza dastlab sudga berilgan kunda tegishli sudga berilgan deb hisoblanadi. Arizani boshqa sudga o‘tkazish to‘g‘risida ajrim chiqariladi, uning ustidan xususiy shikoyat (protest) berilishi mumkin”.

Muallif bir qator ilmiy ishlarni o‘rganish hamda xorijiy davlatlar tajribasidan kelib chiqib, sud amaliyotida bayonnomada sud majlisida aytilgan barcha fikr, e’tiroz, iltimosnoma va sud harakatlarini so‘zma-so‘z aks ettirish imkoniyati mavjud emasligi haqida tahlillarni keltirib, FPKning 208-moddasiga “Sud majlisining borishi sudning axborot tizimi orqali audioyozuvda to‘xtovsiz qayd etiladi. Texnik imkoniyat mavjud bo‘lganda audio-videoyozuv ham amalga oshirilishi mumkin. Texnik nosozlik qaydni davom ettirishga to‘sqinlik qilsa, sud majlisida tanaffus e’lon qilinadi. Qayd etish obyektiv sabablarga ko‘ra imkonsiz

bo‘lgan holat va uning sabablari sud majlisi bayonnomasida ko‘rsatiladi” mazmunida qo‘shimchalar kiritish lozimligi haqida xulosaga keladi.

Bundan tashqari, tadqiqotchi ushbu bob doirasida O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 14.08.2026-yildagi PF-160-sonli Farmoni ijrosi yuzasidan FPKning 17, 194, 372^{4}, 389^{5}, 407^{9}, 419^{5}, 419^{6}, 419^{12}, 419^{13}, 419^{14}, 419^{15}, 419^{20}, 419^{25}, 419^{26}-moddalariga qo‘shimcha va o‘zgartirishlar kiritish haqida takliflarni ilgari suradi.

Dissertant xorijiy davlatlar fuqarolik protsessual qonunchiligi hamda xalqaro standartlar asosida O‘zbekistonda mavjud ko‘p bosqichli sud tizimini yanada soddalashtirish, taftish instansiyasini bosqichma-bosqich tugatish hamda yuqori instansiya sudlarida ishni ko‘rib chiqish, sudlarning vakolatlarini aniq chegaralash, yangi dalillarni tekshirish bo‘yicha aniq mezonlar zaruriyati mavjudligi haqida xulosaga kelib, 2030-2040-yillarga mo‘ljallangan “Yangi sud - yangi tizim - 2040” fuqarolik odil sudlovi modelini barpo etish konsepsiyasini yaratish haqida xulosaga keladi.

Konsepsiya doirasida fuqarolik ishlari murakkabligiga ko‘ra soddalashtirilgan, o‘rta va murakkab toifalarga ajratilib, oila, bola, uy-joy, mehnat, intellektual mulk va raqamli munosabatlarga oid ishlar sud tarkibi ichidagi ixtisoslashtirilgan sudlarga taqsimlanishini yagona sud amaliyotini shakllantirishga xizmat qilishi haqida xulosaga keladi.

Tadqiqot doirasida ilgari surilayotgan konsepsiyada Oliy sud ko‘radigan o‘ta muhim ishlar toifasi, Oliy sudga ishni qabul qilish tartibi, Oliy sud tarkibi va qaror qabul qilish mexanizmi, yagona sud amaliyotini shakllantirishga qaratilgan qoidalar, raqamli odil sudlov va sun’iy intellekt chegaralari, sudyalar korpusi va institutsional ixtisoslashuv hamda shu kabi muhim normalarga e’tibor qaratilgan.

Tadqiqotchi fuqarolik sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish bilan bog‘liq amaldagi Plenum qarorlari yagona sud amaliyotini shakllantirishga asosiy e’tiborni qaratish kerakligi haqida xulosaga kelib, bir qancha Plenum qarorlarini yangi tahrirda qabul qilish zaruriyatini asoslantirib beradi.

Janubiy Koreya Respublikasi fuqarolik protsessual qonunchiligining ijobiy jihatlarini o‘rganish orqali yangi ochilgan holatlar bo‘yicha sud hujjatlarini qayta ko‘rish asoslari sifatida FPKning 437-moddasi 2-qismi 5-bandiga quyidagi mazmunda yangi band kiritishni taklif etadi: “ishda ishtirok etuvchi shaxsning manzili ma’lum bo‘lgani holda, uni xabardor qilishga to‘sqinlik qilish maqsadida sudga bila turib yolg‘on manzil taqdim etilganligi va bu uning protsessda ishtirok etish huquqini jiddiy buzganligi”.

Dissertatsiyaning ushbu bobida yuqori instansiya sudlarida fuqarolik ishlarini qayta ko‘rilishi samaradorligini oshirishda sun’iy intellektning ahamiyatini o‘rganib, sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rishda sun’iy intellekt sudyaga quyidagi masalalarda yordamchi vazifasini bajarishi mumkinligi haqida nazariy xulosaga keladi: chet tillarini o‘zbek tiliga sinxron tarjima qilishda tarjimon funksiyasini bajarishi; qog‘ozda bir vaqtda takrorlamasdan sud majlislarining “raqamli bayonnomalari”ni yuritishi; hujjatlarni avtomatik tasniflash, ishlarni shakllantirish va hujjatlarni yuritish, raqamli ma’lumotlarni sudning onlayn “bazasi”da saqlashi; bitim bilan bog‘liq ishlarning narxini aniqlashi; sudga taqdim etilgan hujjatlarning haqiqiyligini tekshirishi; protsessual

huquqlarni suiiste’mol qilish, fuqarolik protsessini insofsizlarcha cho‘zish va manipulyativ usullarni qo‘llash holatlarini aniqlash; da’vo muddatini aniqlashi; sud ekspertizasi yoki mutaxassis fikri doirasida tezkor ekspert bahosini berishi; yolg‘on ko‘rsatuvlar va qalbakilashtirilgan hujjatlarni aniqlashi; onlayn sud nizolarini hal etishi; nutqni matnga aylantirish, yuz va ovozni tanish, qaror loyihalari uchun shablonlar tayyorlashi; undiruvchilarning ijro varaqasini berish yoki Majburiy ijro byurosiga yoxud boshqa ijro uchun yuborish haqidagi iltimosnomalarini o‘z vaqtida qayta ishlashi va boshqalar.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Sudlar faoliyatiga sun’iy intellekt texnologiyalarini joriy etish orqali odil sudlovga erishish darajasini oshirish hamda sud tizimining moddiy-texnik ta’minotini yaxshilashga doir qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida” 21.08.2025-yildagi PF-140-sonli, “Sun’iy intellekt texnologiyalarini yanada rivojlantirishga oid qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida” 22.10.2025-yildagi PF-189-sonli, ““Odil sudlov — 2030”: Yangi O‘zbekistonda inson huquqlarini ishonchli himoya qiluvchi xalqchil va adolatli sud tizimini barpo etish strategiyasi to‘g‘risida” 14.08.2026-yildagi PF-160-sonli farmonlari ijrosi hamda M.M.Mamasiddiqov, D.Yu.Xabibullayev, V.V.Momotov, O.Sh.Pirmatov, F.A.Ergashev, F.B.Ibratova, K.X.Davletova, M.M.Urinboyevalarning protsessual qonunchilikda sun’iy intellektni qo‘llash bilan bog‘liq qarashlarini va Xitoy, Indoneziya, Saudiya Arabistoni, Ozarbayjon, Estoniya, Qozog‘iston, AQSh davlatlari tajribasini o‘rganib, FPKga “Fuqarolik sud ishlarini yuritishda sun’iy intellekt texnologiyalaridan foydalanish” nomli yangi bob kiritishni ilgari suradi.

Ushbu protsessual bobda sun’iy intellektdan foydalanishning maqsadi va qo‘llanilish doirasi, sun’iy intellektdan foydalanish prinsiplari, sun’iy intellektning protsessual maqomi, sun’iy intellekt tizimlarini xavf darajasi bo‘yicha tasniflash, sun’iy intellektdan ruxsat etilgan maqsadlarda foydalanish, yuqori xavfli sun’iy intellektdan foydalanish shartlari, sun’iy intellektdan foydalanish taqiqlangan holatlar, inson nazorati va sudyaning shaxsiy mas’uliyati, xabardor qilish, tushuntirish, e’tiroz bildirish va inson tomonidan qayta ko‘rib chiqish, sud hujjatlarini tayyorlashda sun’iy intellektdan foydalanish, ishda ishtirok etuvchi shaxslarning sun’iy intellektdan foydalanishi, shaxsga doir ma’lumotlar, sir saqlanishi va ma’lumotlardan foydalanish, elektron qayd, audit va natijani qayta tiklash imkoniyati, sun’iy intellekt tizimi va uni yetkazib beruvchiga qo‘yiladigan talablar, sun’iy intellekt hodisalari va ish uzluksizligini ta’minlash, sun’iy intellektdan foydalanishdagi buzilishlarning protsessual oqibatlari, Oliy sudning sun’iy intellektdan foydalanish sohasidagi vakolatlari bilan bog‘liq protsessual normalar o‘z aksini topishi lozimligi haqida takliflarni bayon qiladi.

Shu bilan birga, sudlar faoliyatiga sun’iy intellekt texnologiyalari joriy etilayotganligi, fuqarolik sud ishlarini yuritishda elektron hujjatlar va raqamli dalillardan foydalanish ko‘lami kengayotganligi munosabati bilan, sudyalar mustaqilligi, adolatli sudlov, taraflar tengligi, shaxsga doir ma’lumotlar va qonun bilan qo‘riqlanadigan sirlarni himoya qilish, algoritmik shaffoflik hamda axborot xavfsizligini ta’minlash maqsadida tadqiqot doirasida nafaqat fuqarolik sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish bilan bog‘liq, balki birinchi

instansiya sudlarida sun’iy intellektni qo‘llashga oid qoidalarni o‘zida mujassam etgan Oliy sud Plenumi qarori loyihasi ishlab chiqilgan.

XULOSA

Fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining nazariy va amaliy muammolari natijasida tadqiqot doirasida quyidagi nazariy, amaliy-tashkiliy va qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan taklif, tavsiya va xulosalar beriladi.

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1.Nazariy qarashlarni ilmiy tahlil qilish orqali quyidagi tushunchalarga nisbatan zamonaviy yondashuvdagi mualliflik ta’riflari ishlab chiqildi. Jumladan:

Fuqarolik sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining protsessual mazmuni to‘g‘risida muallif o‘z mulohazalarini ilgari surib, fuqarolik sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining protsessual mazmunini birinchi instansiya sudi qabul qilgan hujjatning qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini yuqori instansiyada tekshirishga qaratilgan, qonun bilan tartibga solingan protsessual faoliyat tizimi sifatida ta’riflaydi.

2. Muallif fuqarolik protsessual huquqi nuqtai nazaridan sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining zaruratini odil sudlovning pirovard natijasi sifatida qabul qilinadigan har qanday sud hujjati qonuniy, asosli va adolatli bo‘lishi, sud hujjatida yo‘l qo‘yilgan xato yoki kamchiliklar qaysi instansiya sudi tomonidan qabul qilingani yoxud u qabul qilinganidan keyin muayyan vaqt o‘tgani bilan emas, balki ularning shaxs huquq va manfaatlariga, qonuniylik va sudlov adolatiga ta’siri bilan baholaydi.

3. Dissertant fuqarolik sudlarida yuqori turuvchi sudlar faoliyatini baholash mezonlari sifatida, adolatli sudlovning ta’minlanganligi, sud hujjatlarining yakuniyligi va barqarorligi, fuqarolar hamda tashkilotlarning huquq va qonuniy manfaatlarining samarali himoyalanganligi, ishlarni o‘z vaqtida ko‘rib chiqish, taraflar tortishuvi va teng huquqliligini ta’minlash, sudya mustaqilligi, ish holatlarini to‘liq va xolis aniqlash, sud xatolarini samarali bartaraf etish, sud amaliyoti bir xilligi, sudlar faoliyatining raqamlashtirilishi va sud hujjatlari ijrosining amalda ta’minlanishini keltirib o‘tadi.

4. Muallif sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rishning ijtimoiy zaruriyatining omillar sifatida sud himoyasi huquqini amalda to‘liq ta’minlash, sud xatolarini bartaraf etish, buzilgan huquq va qonuniy manfaatlarni tiklash, sud hujjatlarining adolat talablariga muvofiqligi, sud hokimiyatiga nisbatan jamoat ishonchini mustahkamlash va yagona sud amaliyotini shakllantirishni keltiradi va shu jihatdan fuqarolik sud hujjatlarini apellyatsiya, kassatsiya, taftish tartibida hamda yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish institutini oddiy protsessual bosqich deb emas, balki fuqarolik sudlovida qonuniylik, asoslilik va adolatlilikni ta’minlovchi muhim ijtimoiy-huquqiy kafolat sifatida xulosani ilgari suradi.

5. Fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish institutining asosiy vazifasi - sud hujjatlarining qonuniyligi, asosliligi va

adolatliligini tekshirish, sud xatolarini o‘z vaqtida bartaraf etish, fuqarolarning huquq va qonuniy manfaatlarini ishonchli himoya qilish hamda sud amaliyotining barqarorligi va bir xilligini ta’minlashdan iborat.

6. Fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish tushunchasiga quyidagicha mualliflik ta’rifi ishlab chiqildi: *fuqarolik protsessida sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rish* - fuqarolik ishlari bo‘yicha birinchi instansiya sudlari tomonidan qabul qilingan sud hujjatlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirishga qaratilgan, sud xatolarini bartaraf etish, ishtirokchilarning huquq va qonuniy manfaatlarini himoya qilish, yagona sud amaliyotiga erishish hamda sud hujjatlarining barqarorligi bilan odillik talablari o‘rtasidagi muvozanatni saqlashga xizmat qiluvchi mustaqil protsessual-huquqiy institutdir.

7. Fuqarolik protsessual huquqi fani nazariyasini boyitish maqsadida tadqiqotchi tomonidan fuqarolik ishlari bo‘yicha sud hujjatlarini yuqori instansiyalarda qayta ko‘rish institutining mohiyatini uchta asosiy yo‘nalishga ajratadi: birinchidan, u shaxsning sud orqali himoyalanish huquqini real ta’minlashga xizmat qiladi; ikkinchidan, sud xatolarini bartaraf etish orqali qonuniylik, asoslilik va adolatlilik mezonlarini kafolatlaydi; uchinchidan, yagona sud amaliyotini shakllantirish va sud hujjatlarining transparentligini oshirish orqali odil sudlovga bo‘lgan ishonchni mustahkamlaydi.

8. Muallif fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rishning predmeti tushunchasiga quyidagicha ilmiy ta’rif ishlab chiqadi: *fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rishning predmeti* - quyi sud tomonidan qabul qilingan hal qiluv qarori, ajrim yoki qarorning qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini, ish bo‘yicha aniqlangan yuridik faktlar va dalillarga berilgan bahoni, moddiy hamda protsessual huquq normalarining to‘g‘ri qo‘llanilganligini, shuningdek sud hujjatining manfatdor shaxslarning huquqlari hamda qonuniy manfaatlarini ta’minlashga muvofiqligini tekshirishga qaratilgan mustaqil protsessual faoliyatidir.

9. Tadqiqotchi fuqarolik protsessual huquqida yangi ochilgan holatlar tufayli ish yuritishni qaytadan boshlash predmeti sifatida yangi ochilgan holatlar bo‘yicha fuqarolik sudlarining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarorlari, ajrimlari va qarorlari qonuniy kuchga kirgan paytda mavjud bo‘lgan, biroq sudga ma’lum bo‘lmagan holatlar va taftish tartibida (takroran qayta ko‘rish) protest kiritish predmetiga protest keltirilgan paytga kelib ijro etilgan hal qiluv qarorlarini kiritadi.

10. Tadqiqotchi fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rish tartibini quyidagicha tasniflash haqida xulosaga keladi:

- apellyatsiya instansiya sudlarida ish yuritish tartibi;
- kassatsiya instansiya sudlarida ish yuritish tartibi;
- taftish tartibida qayta ko‘rish;
- taftish tartibida takroran qayta ko‘rish;
- yangi ochilgan holatlar tufayli ish yuritishni qo‘zg‘atish.

11. Muallif yuqori instansiya sudlarida ishtirok etuvchi subyektlar doirasini vakolat va vazifalariga ko‘ra quyidagi toifalarga ajratish haqida xulosaga keladi: birinchidan, ishni qayta ko‘rish vakolatiga ega bo‘lgan subyektlari; ikkinchidan,

sud hujjatini qayta ko‘rishni talab qilish huquqiga ega bo‘lgan manfaatdor subyektlar; uchinchidan, qayta ko‘rish jarayonida sudga va ishda ishtirok etuvchi shaxslarga ko‘maklashuvchi yordamchi subyektlar.

12. Dissertant fuqarolik ishlari yuqori instansiya sudlarida ko‘rilishida ishtirok etuvchi subyektlar maqomiga ko‘ra quyidagi turlarga ajratadi:

umumiy subyektlar (taraflar, uchinchi shaxslar, ishda ishtirok etuvchi shaxslar);

maxsus subyektlar (prokuror, yuqori turuvchi prokuror, Bosh prokuror va uning o‘rinbosarlari);

institutsional maxsus subyektlar (Tadbirkorlik subyektlarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bo‘yicha vakil).

13. Fuqarolik protsessida apellyatsiya shikoyati yoki protesti keltirish uchun quyidagi zaruriy elementlar mavjud bo‘lishi haqida xulosaga keladi: birinchidan, fuqarolik protsessual huquqida apellyatsiya shikoyati yoki protesti keltirish vakolatiga ega bo‘lgan subyektlar doirasi mavjud bo‘lishi; ikkinchidan, zaruriy element sifatida subyektlarning vakolat doirasi aniq belgilangan bo‘lishi; uchinchidan apellyatsiya shikoyati yoki protesti keltirish uchun ob’ekt doirasi aniq bo‘lishi; to‘rtinchidan, obyektiv tomoni sifatida fuqarolik ishi birinchi instansiya sudlarida ko‘rib chiqilishi uchun fuqarolik huquqiy munosabatlarga daxldor bo‘lishi hamda bu ish keyingi bosqich sudlarida ko‘rib chiqilishi.

14. Muallif kassatsiya, taftish instansiyasining o‘zi xos xususiyatlarini alohida ajratish orqali fuqarolik protsessual huquq nazariyasiga ilmiy nazariy xulosalarni beradi.

15. Fuqarolik protsessida kassatsiya shikoyati, kassatsiya protesti tushunchalari tahlil etilib, mualliflik ta’rifi ishlab chiqildi.

Kassatsiya shikoyati deganda - kassatsiya shikoyati berish huquqiga ega bo‘lgan shaxslar tomonidan birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarori, ajrim va qarorlari qonuniy, adolatli va asosli ekanligini tekshirish maqsadida kassatsiya sudiga yozma shaklda murojaat qilishning qonun bilan belgilab qo‘yilgan shaklidir.

Kassatsiya protesti deganda - manfaatdor shaxslarning murojati asosida ularning buzilgan qonuniy manfaati va huquqlarini himoya qilish maqsadida birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarori, ajrim va qarorlari qonuniy, adolatli va asosli ekanligini tekshirish uchun prokurorlarning o‘z vakolatlari doirasida kassatsiya instansiyasi sudiga yuborgan talabidir.

16. Fuqarolik protsessida taftish institutining maqsad va vazifalari tahlil etilib, mualliflik ta’riflari ishlab chiqildi.

Taftish institutining vazifasi - fuqarolik ishlarida ishtirok etuvchi shaxslarning huquq va qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini himoya qilish uchun birinchi instansiya sudi, apellyatsiya yoki kassatsiya instansiyasi sudlov hay’atlari tomonidan qabul qilingan, qonuniy kuchga kirgan, hal qiluv qarorlari, ajrimlari va qarorlarining qonuniy, asosli va adolatli ekanligini belgilangan muddatda vakolatli shaxslar tomonidan shikoyat (protest) keltirish orqali tekshirishdan iborat.

Taftish instansiyasining maqsadi - quyi sudlarning qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini qonuniy, asosli va adolatli bo‘lishini oxirgi bosqich sudida qayta

ko‘rish orqali fuqarolarning buzilgan huquq va manfaatlarini himoya qilishga qaratilgan.

17. Qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rish instituti rivojlanishini quyidagi davrlarga ajratildi:

birinchi davr - 1864 - 1927-yillar;

ikkinchi davr - 1928 - 1963-yillar;

uchinchi davr - 1964 -1997-yillar;

to‘rtinchi davr - 1998 - 2017-yillar;

beshinchi davr - 2018 yildan hozirga qadar.

II. Milliy qonunchilikni takomillashtirish b o‘yicha takliflar:

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining ““Odil sudlov - 2030”: Yangi O‘zbekistonda inson huquqlarini ishonchli himoya qiluvchi xalqchil va adolatli sud tizimini barpo etish strategiyasi to‘g‘risida” 14.08.2026-yilgi PF-160-sonli Farmoni qabul qilinishi munosabati bilan amaldagi fuqarolik protssesual qonunchiligining qator normalarini takomillashtirish yuzasidan quyidagi takliflar ilgari surilmoqda:

18. FPKning 10-moddasi 2-qismini quyidagi mazmunda to‘ldirish tavsiya etiladi.

“Sud ishda ishtirok etuvchi shaxslarga o‘z protsessual huquqlarini amalga oshirish va protsessual majburiyatlarini bajarish uchun teng imkoniyatlar yaratadi. Sud bir tarafga boshqa taraf oldida ustunlik berishi yoki uning huquqlarini cheklashi mumkin emas”.

19. FPKning 17-moddasiga quyidagicha tahririy o‘zgartirishlar kiritish taklif etildi:*“Ishni apellyatsiya va kassatsiya tartibida viloyat va unga tenglashtirilgan sudda, taftish tartibida esa hududlararo sudda hamda O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining Fuqarolik ishlari bo‘yicha sudlov hay’atida uch nafar sudyadan iborat tarkibda hay’atda ko‘rish amalga oshiriladi”.*

20. FPKning 128-moddasiga quyidagicha ikkinchi va uchinchi qismlar bilan to‘ldirish taklif etildi: *“Sud jismoniy shaxsning moddiy ahvolini va ishning xususiyatini hisobga olib, qonunda belgilangan mezonlar asosida uni davlat bojini to‘lashdan to‘liq yoki qisman ozod qilishga, davlat boji to‘lashni kechiktirishga yoki bo‘lib-bo‘lib to‘lashga haqli.*

Da’vogar da’vodan voz kechgan, taraflar kelishuv bitimi yoki mediativ kelishuv tuzgan taqdirda, to‘langan davlat bojining qonunda belgilangan qismi qaytariladi”.

21. FPKning 192-moddasiga quyidagi mazmunda qo‘shimchalar kiritish haqida taklif berildi: *“Arizada yoki unga ilova qilingan hujjatlarda bartaraf etilishi mumkin bo‘lgan kamchiliklar mavjudligi arizani darhol qaytarishga asos bo‘lmaydi. Sudya kamchiliklarni, ularni bartaraf etish usulini va buning uchun berilgan muddatni ajrimda aniq ko‘rsatadi.*

Arizachi iltimos qilgan taqdirda sud xodimi protsessual betaraflikni saqlagan holda arizadagi kamchiliklarni bartaraf etish bo‘yicha tushuntirish beradi. Bunday

tushuntirish talabning mazmunini belgilash, dalillarni tanlash yoki ishning ehtimoliy natijasi yuzasidan maslahat berishni qamrab olmasligi kerak.

Agar ariza fuqarolik, iqtisodiy yoki ma'muriy sud ishlarini yuritish tartibida boshqa sud tomonidan ko'rilishi lozim bo'lsa, sudya arizani qaytarmaydi va uni ilova qilingan hujjatlar bilan birga tegishli sudga uch ish kuni ichida elektron shaklda yuboradi. Ariza dastlab sudga berilgan kunda tegishli sudga berilgan deb hisoblanadi. Arizani boshqa sudga o'tkazish to'g'risida ajrim chiqariladi, uning ustidan xususiy shikoyat (protest) berilishi mumkin".

22. FPKning 208-moddasiga *"Sud majlisining borishi sudning axborot tizimi orqali audioyozuvda to'xtovsiz qayd etiladi. Texnik imkoniyat mavjud bo'lganda audio-videoyozuv ham amalga oshirilishi mumkin. Texnik nosozlik qaydni davom ettirishga to'sqinlik qilsa, sud majlisida tanaffus e'lon qilinadi. Qayd etish obyektiv sabablarga ko'ra imkonsiz bo'lgan holat va uning sabablari sud majlisi bayonnomasida ko'rsatiladi"* mazmunida qo'shimchalar kiritish lozimligi haqida taklif ilgari surildi.

23. FPKning 372^4-moddasi ikkinchi qismi 8-bandiga *"majburiy audioyozuv mavjud bo'lmasa va sud muhokamasining qonuniyligini boshqa protsessual vositalar bilan tekshirish imkoni bo'lmasa"* degan mazmunda norma kiritish taklif etildi.

24. FPKning 389^5, 407^9-moddasi ikkinchi qismi quyidagi band bilan to'ldirish taklif etilmoqda:

"Shikoyatdan voz kechish shikoyat ish yuritishga qabul qilinganidan keyin, tegishli instansiya sudi sud hujjatini tekshirish uchun alohida xonaga (maslahatxonaga) kirguniga qadar yozma yoki elektron ariza orqali bildirilishi mumkin. Sud shikoyatdan voz kechishning ixtiyoriyligini, arizachiga uning protsessual oqibatlari tushuntirilganligini va voz kechish boshqa shaxslarning huquqlari hamda qonun bilan qo'riqlanadigan manfaatlarini buzmasligini tekshiradi. Voz kechish qonunga zid bo'lsa yoki boshqa shaxslarning huquqlarini buzsa, sud uni qabul qilmaydi va ishni ko'rishni davom ettiradi."

25. FPKning 419^5-moddasini quyidagi tahririy o'zgartirishlar kiritish tavsiya etildi: *"Quyidagilar taftish tartibidagi shikoyatlarni (protestlarni) ko'radi:*

1) hududlararo fuqarolik sudi - fuqarolik ishlari bo'yicha tumanlararo, tuman, shahar sudlari tomonidan birinchi instansiyada qabul qilingan va viloyat yoki unga tenglashtirilgan sud tomonidan apellyatsiya yoxud kassatsiya tartibida ko'rilgan sud hujjatlari ustidan berilgan shikoyatlarni (protestlarni);

2) O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining Fuqarolik ishlari bo'yicha sudlov hay'ati - hududlararo sudda taftish tartibida ko'rilgan ishlar bo'yicha sud hujjatlari, shuningdek Oliy sud birinchi instansiyada qabul qilgan va apellyatsiya yoxud kassatsiya tartibida ko'rilgan sud hujjatlari ustidan berilgan shikoyatlarni (protestlarni).

Oliy sud raisining va Bosh prokurorning Oliy sudning Fuqarolik ishlari bo'yicha sudlov hay'ati taftish tartibida qabul qilgan sud hujjati ustidan protesti Oliy sud Rayosati tomonidan ko'riladi".

Bundan tashqari, muallif tadqiqot natijalari yuzasidan fuqarolik protsessual qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan bir qator takliflarni ilgari suradi:

26. FPKning 385-moddasini quyidagi mazmunda 3-qism bilan to‘ldirish taklif etiladi: *“Bevosita apellyatsiya instansiyasi sudiga berilgan apellyatsiya shikoyati va (yoki) keltirilgan apellyatsiya protesti ushbu moddada belgilangan tartibda ularni qabul qilish masalasini hal etish uchun keyingi kundan kechiktirmay birinchi instansiya sudiga yuborilishi lozim”*.

27. FPKning 396, 416-moddalari birinchi qismi ikkinchi jumlasini quyidagicha tahrirlash taklif etildi: *“Sud yangi dalillarni birinchi instansiya sudiga taqdim etmaslik sababi shikoyat beruvchiga bog‘liq bo‘lmagan yoki birinchi instansiya sudi uni qabul qilishni asossiz rad etgan deb topgan holatlarda ularni qabul qilib, o‘rganib chiqishi va yangi faktlarni aniqlashi mumkin. Dalilni qabul qilish yoki rad etish sabablari ajrimda ko‘rsatiladi”.*

28. FPKning 419^{27}-moddasiga quyidagi mazmundagi qo‘shimchalarni kiritish taklif etildi.

“Taftish instansiyasi sudi tomonidan yangi dalillar quyidagi hollarda qabul qilinadi:

1) birinchi instansiya, apellyatsiya yoki kassatsiya instansiyasi sudlariga dalilni taqdim etish taraflarning ixtiyoriga bog‘liq bo‘lmagan sabablarga ko‘ra imkonsiz bo‘lgan bo‘lsa;

2) quyi instansiya sudlari tomonidan dalilni qabul qilish yoki talab qilib olish haqidagi iltimosnoma muhokama qilinmagan yoxud asossiz rad etilgan bo‘lsa;

3) quyi instansiya sudlari tomonidan sud hujjati qabul qilinganidan keyin dalil olingan bo‘lsa, biroq taraflar dalilni olish uchun zarur choralarni ko‘rgan bo‘lsa;

4) protsessual qonun buzilishi natijasida dalil taqdim etilmagan bo‘lsa.

Taraflar taqdim etilayotgan yangi dalillarni quyi instansiya sudlariga taqdim etmaslik sabablarini ko‘rsatishi va uni asoslovchi materiallarni ilova qilishi shart.

Sud taqdim etilgan yangi dalilni qabul qilish yoki qabul qilishni rad etish to‘g‘risida ajrim chiqaradi. Sud ishda ishtirok etuvchi boshqa shaxslarga yangi dalil bilan tanishish, unga nisbatan e’tiroz keltirishi va qarshi dalillar taqdim etish uchun yetarli imkoniyat yaratib berishi shart.

Taftish instansiyasi tomonidan sud hujjati qabul qilganidan so‘ng vujudga kelgan va nizoli huquqiy munosabatning sud hujjati qabul qilingan paytdagi holatiga taalluqli bo‘lmagan faktlar taftish tartibida ishni qayta ko‘rish uchun asos bo‘lmaydi. Bunday faktlar qonunda belgilangan tartibda mustaqil da’vo yoki boshqa protsessual asoslarda ko‘rib chiqiladi”.

29. FPKning 437-moddasi ikkinchi qismi ikkinchi bandiga quyidagi mazmunda qo‘shimcha kiritish taklif etildi: *“Ushbu bandda nazarda tutilgan qilmishlar jinoyat ishini reabilitatsiya qilmaydigan asoslar bo‘yicha tugatish to‘g‘risidagi qonuniy kuchga kirgan sud ajrimi yoki vakolatli surishtiruv, tergov yoxud prokuratura organining qarori bilan aniqlangan taqdirda mazkur qilmishning sodir etilganligi protsessual hujjatda tasdiqlangan va u sud hujjati mazmuniga ta’sir ko‘rsatgan bo‘lsa, qayta ko‘rish uchun asos bo‘ladi”.*

30. FPKning 437-moddasi 2-qismi 5-bandiga quyidagi mazmunda yangi band kiritish taklif etiladi: *“ishda ishtirok etuvchi shaxsning manzili ma’lum bo‘lgani holda, uni xabardor qilishga to‘sqinlik qilish maqsadida sudga bila turib yolg‘on manzil taqdim etilganligi va bu uning protsessda ishtirok etish huquqini jiddiy buzganligi”.*

31. FPKning 439-moddasi birinchi qismiga quyidagicha qo‘shimcha kiritish taklif etiladi: *“Yangi ochilgan holatlar bo‘yicha hal qiluv qarorini, ajrim yoki qarorni qayta ko‘rish haqidagi ariza hal qiluv qarorini, ajrimni yoxud qarorni chiqargan sudga taraflar va ishda ishtirok etuvchi boshqa shaxslar, shuningdek qonunda prokuror ishtiroki nazarda tutilgan ishlar bo‘yicha prokuror keltirilishi mumkin”.*

32. Rivojlangan mamlakatlarning fuqarolik protsessual qonunchiligini o‘rganish O‘zbekistonda mavjud fuqarolik ishlarini ko‘rib chiquvchi sudlar ko‘p bosqichli sud tizimidan iborat ekanligi haqida xulosaga kelinib, 2030-2040 yillarga mo‘ljallangan “Yangi sud - yangi tizim - 2040” O‘zbekiston Respublikasida soddalashtirilgan va yagona sud amaliyotiga yo‘naltirilgan fuqarolik odil sudlovi modelini barpo etish konsepsiyasi loyihasi ishlab chiqildi.

33. FPKga *“Fuqarolik sud ishlarini yuritishda sun’iy intellekt texnologiyalaridan foydalanish”* nomli yangi bob kiritish taklif etildi.

III. Sud amaliyotini takomillashtirish yuzasidan takliflar:

34. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sudlar tomonidan fuqarolik ishlarini apellyatsiya va kassatsiya tartibida ko‘rish amaliyoti to‘g‘risida”gi Qarorini yangi tahrirda qabul qilish lozimligi haqida xulosaga kelinib, yangi Qaror loyihasi ishlab chiqildi.

35. Yuqori sud instansiyalarida o‘tkazib yuborilgan muddatni uzrli deb topish asoslarini O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sudlar tomonidan fuqarolik ishlarini taftish tartibida ko‘rishning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi amaldagi Qarorida kengaytirish zaruriyati asoslab berilib, muallif tomonidan yangi Plenum qarori loyihasi ishlab chiqildi.

36. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sudlar tomonidan fuqarolik ishlari bo‘yicha qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlarini yangi ochilgan holatlar bo‘yicha qayta ko‘rishni tartibga soluvchi qonunchilikni qo‘llash to‘g‘risida”gi yangi Qarori loyihasi ishlab chiqildi.

37. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Fuqarolik sudlari tomonidan sun’iy intellektni qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi yangi Qaror loyihasi ishlab chiqildi.

38. Sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rishda sun’iy intellekt sudyaga quyidagi masalalarda yordamchi vazifasini bajarishi haqida xulosaga kelindi:

chet tillarini o‘zbek tiliga sinxron tarjima qilishda tarjimon funksiyasini bajarishi;

qog‘ozda bir vaqtda takrorlamasdan sud majlislarining “raqamli bayonnomalari”ni yuritishi;

hujjatlarni avtomatik tasniflash, ishlarni shakllantirish va hujjatlarni yuritish, raqamli ma’lumotlarni sudning onlayn “bazasi”da saqlashi;

bitim bilan bog‘liq ishlarning bahosi aniqlashi;

sudga taqdim etilgan hujjatlarning haqiqiyligini tekshirishi;

protsessual huquqlarni suiiste’mol qilish, fuqarolik protsessini insofsizlarcha cho‘zish va manipulyativ usullarni qo‘llash holatlarini aniqlash;

da’vo muddatini aniqlashi;

sud ekspertizasi yoki mutaxassis fikri doirasida tezkor ekspert bahosini berishi;

yolg‘on ko‘rsatuvlar va qalbakilashtirilgan hujjatlarni aniqlashi;

onlayn sud nizolarini hal etishi;

nutqni matnga aylantirish, yuz va ovozni tanish, qaror loyihalari uchun shablonlar tayyorlashi;

undiruvchilarning ijro varaqasini berish yoki Majburiy ijro byurosiga yoxud boshqa ijro uchun yuborish haqidagi iltimosnomalarini o‘z vaqtida qayta ishlashi va boshqalar.

НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ШАЙЗАКОВ ШОДИЯР ИБРАГИМОВИЧ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ ВЫШЕСТОЯЩЕЙ ИНСТАНЦИЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

12.00.04 - Гражданское процессуальное право. Экономическое процессуальное право. Арбитражный процесс и медиация

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (Doctor of Science)

Ташкент – 2026

Тема диссертации доктора наук (Doctor of Science) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Академии наук Республики Узбекистан за № B2024.1.DSc/Yu289.

Диссертация выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном Портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	**Мамасиддиков Музаффаржан Мусажанович** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич** доктор юридических наук, профессор
	Сафоева Садокат Мусоевна доктор юридических наук
	Синдоров Комил Ойдинович доктор юридических наук, профессор
Ведущая организация:	**Академия правосудия Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 11 ноября 2026 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100190, г.Ташкент, Юнусабадский район, улица Рихсилий, 9. Тел.: +99871-202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 99). (Адрес: 100190, г.Ташкент, Юнусабадский район, улица Рихсилий, 9. Тел.: +99871-202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

Автореферат диссертации разослан 27 октября 2026 года.
(протокол реестра № 17 от 27 октября 2026 года).



М.А.Аминжонова
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Х.А.Кучкаров
Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

А.С.Одинаев
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации (DSc))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В международных стандартах эффективное использование судебной защиты закреплено в качестве неотъемлемого права каждого человека. Обращение заинтересованного лица в вышестоящие судебные инстанции для обжалования судебного решения и устранения ошибки суда первой инстанции позволяет обеспечить законность, обоснованность и справедливость судебного акта, а также своевременно устранить судебные ошибки. По индикатору гражданского правосудия, составляемому международной неправительственной организацией World Justice Project, Узбекистан среди 143 государств в 2021 году занимал 78-е место, а в 2025 году поднялся на 73-е место[1]. В достижении этих результатов важное значение имеет как правильное разрешение гражданского дела в суде первой инстанции, так и совершенствование процессуальных механизмов пересмотра судебных актов в вышестоящей инстанции. При совершенствовании института пересмотра судебных актов в вышестоящей инстанции одной из актуальных научных и практических проблем остаётся обеспечение разумного баланса между правом на доступ к правосудию, законностью и обоснованностью судебного решения и необходимостью исправления судебных ошибок, с одной стороны, и res judicata, то есть стабильностью разрешённого дела, с другой.

В различных существующих в мире моделях гражданского процессуального права особое внимание уделяется чёткому разграничению задач и полномочий судов вышестоящих инстанций, определению пределов пересмотра судебных актов, регулированию условий принятия новых доказательств, внедрению процессуального механизма принятия жалоб, сокращению случаев направления дел в нижестоящий суд на новое рассмотрение, а также расширению полномочий суда вышестоящей инстанции по разрешению спора по существу. Важную методологическую основу здесь образуют правовые доктрины due process[2] (справедливое и беспристрастное отношение к лицам в соответствии с законом), res judicata[3] (разрешённое дело), procedural fairness[4] (процессуальная справедливость), procedural justice[5] (процессуальное правосудие), а также доктрины и принципы open justice (открытое правосудие) и open court principle[6] (принцип открытого суда). Их сущность и содержание обусловливают необходимость изучения и анализа определённых научно-методологических подходов к таким процессуальным проблемам, как полноценное обеспечение на практике права на обжалование судебных актов, дублирование стадий пересмотра гражданских дел в вышестоящей инстанции, чрезмерное

[1] https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2025/Civil%20Justice/
[2] https://www.law.cornell.edu/wex/due_process
[3] Huquq olami. –Toshkent. Yuridik adabiyotlar Publish, 2023-y. -B.150-165.
[4] https://www.jstor.org/stable/764676
[5] https://law.yale.edu/justice-collaboratory/procedural-justice
[6] https://law.yale.edu/justice-collaboratory/procedural-justice

ограничение права на обжалование либо пересмотр судебного акта без ограничений по срокам и основаниям, доверие к суду, а также разрешение спора в разумный срок.

В нашей стране последовательно осуществляются реформы, направленные на обеспечение надёжной судебной защиты прав и свобод человека, повышение уровня доступности правосудия для граждан, упрощение системы пересмотра судебных решений и оптимальное распределение процессуальных полномочий между судебными инстанциями. Несмотря на то, что проводимые реформы способствуют усилению гарантий судебной защиты, на практике сохраняется ряд теоретических и практических проблем, связанных с чётким разграничением функциональных задач апелляционной, кассационной и ревизионной инстанций, унификацией критериев принятия новых требований и доказательств, а также совершенствованием оснований для отмены или изменения судебных актов. Кроме того, существует необходимость урегулирования последствий существенных нарушений норм процессуального права, определения критериев восстановления срока подачи жалобы, обеспечения права на обжалование лицами, не привлечёнными к участию в деле, но о правах и обязанностях которых принят судебный акт, участия прокурора в судах вышестоящих инстанций, пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, а также внедрения технологий искусственного интеллекта при сохранении исключительных полномочий суда по осуществлению правосудия. Согласно судебной статистике, количество гражданских дел, рассмотренных судами в 2024 году, составило 1 519 236 (в 2025 году - 2 196 508), из них в первой инстанции - 1 497 184 (2 169 425), в апелляционной инстанции - 12 116 (12 956), в кассационной инстанции - 5 411 (8 457), в ревизионной инстанции - 4 525 (5 670), по вновь открывшимся обстоятельствам - 4 096 (4 372)[1]. Ежегодное увеличение количества гражданских дел, пересматриваемых вышестоящими судебными инстанциями, приводит к росту объёма работы и нагрузки на судей, что в конечном счёте отрицательно влияет на качество и эффективность осуществления правосудия. Это обусловливает необходимость совершенствования процессуальных механизмов пересмотра судебных актов по гражданским делам вышестоящими судебными инстанциями.

Настоящее диссертационное исследование в определённой степени служит реализации задач, установленных Конституцией Республики Узбекистан (2023), Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан (2018), законами Республики Узбекистан «О судах» (2021), «О прокуратуре» (2001), указами Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах эффективной организации деятельности по отправлению правосудия» (2023), «О дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» (2023), «О дополнительных мерах по

[1] Письмо Верховного суда Республики Узбекистан от 11 августа 2026 года № 07-14/26-74643.

повышению уровня доступа к правосудия путём внедрения технологий искусственного интеллекта в деятельность судов, а также улучшению материально-технического обеспечения судебной системы» (2025), «О дополнительных мерах по дальнейшему развитию технологий искусственного интеллекта» (2025), «О дополнительных мерах по последовательному продолжению и выведению на новый этап реформ в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года» (2026), «О Стратегии «Правосудие – 2030»: построение в Новом Узбекистане народной и справедливой судебной системы, надёжно защищающей права человека» (2026), постановлениями Президента Республики Узбекистан «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» (2020), «О мерах по созданию условий для ускоренного внедрения технологий искусственного интеллекта» (2021), а также другими актами законодательства, относящимися к теме исследования.

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертационное исследование выполнено в рамках приоритетного направления развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном и духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации[1].

Научные исследования по процессуальным проблемам гражданского судопроизводства проводятся в таких высших учебных заведениях, как The University of Chicago Law School (США), Turiba University (Латвия), Osgoode Hall Law School of York University (Канада), University of Massachusetts (США), Саратовская государственная юридическая академия (Россия) и Санкт-Петербургский государственный университет (Россия), Yale Law School (США), Cornell Law School (США).

В результате исследований, проводимых в мире по процессуальным проблемам гражданского судопроизводства, достигнут ряд научных результатов, в частности: обосновано разрешение гражданских дел на основе быстроты и малозатратности (The University of Chicago Law School); обосновано право граждан на справедливое судебное разбирательство в гражданском процессе (Turiba University); обоснованы внешние и внутренние факторы обеспечения прозрачности в гражданском судопроизводстве (University of Massachusetts); доказаны необходимость обеспечения открытости, гласности и прозрачности в гражданском судопроизводстве, а также унификации и дифференциации гражданского судопроизводства (Саратовская государственная юридическая академия, Санкт-Петербургский

[1]https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6277&context=uclrev; https://www.turiba.lv/storage/files/summary-neimane-en.pdf; https://digitalcommons.osgoode.yorku.ca/phd/75/; https://core.ac.uk/download/pdf/232966674.pdf; https://www.dissercat.com/content/problema-transparentnosti-v-tsivilisticheskoi-protsessualnoi-nauke-i-praktike; https://www.dissercat.com/content/grazhdanskoe-sudoproizvodstvo

государственный университет); доказано строгое разграничение пределов полномочий вышестоящих инстанций в гражданских процессуальных моделях (Yale Law School, USA); доказано соблюдение надлежащей правовой процедуры при обжаловании в вышестоящую инстанцию (Cornell Law School, USA).

В настоящее время в мире исследования процессуальных проблем гражданского судопроизводства проводятся, в частности, по следующим приоритетным направлениям: принцип правовой определённости судебных актов; процессуальная справедливость (procedural fairness) и процессуальное правосудие (procedural justice); цифровизация и виртуализация гражданского судопроизводства; тенденции эффективного разрешения споров в суде; унификация гражданского судопроизводства; злоупотребление процессуальными правами и другие направления.

Степень изученности проблемы. В Узбекистане отдельные аспекты процессуальных проблем гражданского судопроизводства исследованы в научных трудах таких отечественных учёных-правоведов, как Ш.Ш.Шорахметов, Э.Эгамбердиев, М.М.Мамасиддиков, З.Н.Эсанова, Б.А.Умарова, Д.Ю.Хабибуллаев, Р.А.Хусаинова, М.М.Тажибоев, О.Ш.Пирматов, С.А.Марипова, К.К.Олимова, Х.А.Кучкаров, К.Х.Мирсагатов, У.Т.Шамшидинов, М.М.Уринбоева и другие. В частности, Ш.Ш.Шорахметовым изучены общие вопросы гражданского процессуального права; Э.Эгамбердиевым - проблемы иска в гражданском процессе; М.М.Мамасиддиковым - процессуальные особенности судебного рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений; З.Н.Эсановой - специфические процессуальные особенности рассмотрения судом спорных дел, связанных с воспитанием детей; Б.А.Умаровой - участие прокурора в гражданском процессе по делам, затрагивающим интересы общества и государства; Р.А.Хусаиновой - проблемы рассмотрения гражданских дел судом в апелляционном порядке; Д.Ю.Хабибуллаевым - процессуальные проблемы гражданского судопроизводства; К.К.Олимовой - проблемы института представительства в гражданском процессе; М.М.Тажибоевым - теоретические и практические вопросы судебных решений по гражданским делам; Х.А.Кучкаровым - рассмотрение дел в порядке упрощённого производства в гражданском процессе; С.А.Мариповой - применение медиации в гражданском процессе; О.Ш.Пирматовым - цифровизация и виртуализация гражданского судопроизводства; У.Т.Шамшидиновым - совершенствование участия прокурора в гражданском судопроизводстве; М.М.Уринбоевой - перспективы применения искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве на основе сравнительно-правового анализа[1].

Процессуальные проблемы гражданского судопроизводства освещены в научных трудах ряда учёных стран СНГ, в частности М.К.Треушникова, В.В.Яркова, М.А.Викут, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, Г.Л.Осокиной, А.А.Демичева, А.Т.Боннера, Ф.М.Дмитриева, И.Пухана, К.И.Малышева,

[1] Научные труды указанных учёных приведены в списке использованной литературы диссертации.

Е.Н.Тамразовой, Р.С.Одинаева, Н.С.Калининой, В.Н.Щеглова, М.А.Гурвича, Н.Д.Грибова, Е.А.Борисовой, Е.В.Караваевой, Ю.А.Коршунова, Л.В.Байдаевой, Л.В.Ярошенко, З.Х.Баймолдиной, С.К.Загайновой, М.Л.Скуратовского, Ю.А.Тимофеева, Т.Т.Алиева, Л.С.Морозовой, О.В.Исаенковой, И.О.Подвального, К.В.Гусарова, Н.Лепехиной, Л.А.Тереховой, И.В.Рехтиной, М.С.Осиповой, Г.А.Жилина, Н.Ю.Забрамной, Н.Ш.Гаджиалиевой, А.Н.Резуненко и других. В частности, следует отметить, что Т.Т.Алиев исследовал производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве; Е.В. Караваева - вопросы апелляционного производства в гражданском процессе; К.В.Гусаров - модели апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений в гражданском и административном судопроизводстве Украины; Ю.А.Коршунов - апелляционные суды в судебной системе Российской Федерации; И.В.Рехтина - вопросы пересмотра судебных актов в порядке надзора в гражданском процессе[1].

В зарубежных странах процессуальные вопросы гражданского судопроизводства исследовались такими учёными, как A.Kobakhidze, G.Kiria, J.G.Llobregat, E.Lilian, E.Katsh, O.Rabinovich-Einy, H.Surden, V.Tara, T.Sujyan, G.S.Əliyeva, M.Kamiya, A.Petridis, K.Takeshi, J.Wonil, L.Cadiet, E.Jeuland, S.Öztek и другими[2].

Вместе с тем теоретические и практические проблемы института пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессе, с учётом осуществляемых в последние годы в нашей стране судебно-правовых реформ, до настоящего времени не являлись предметом самостоятельного комплексного монографического исследования.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан и выполнена в соответствии с планом исследования теоретических и практических проблем института пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессе на 2023–2026 годы.

Цель исследования заключается в разработке теоретических выводов, а также предложений и рекомендаций по развитию законодательства, направленных на решение теоретических и практических проблем института пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессе.

Задачи исследования:

изучить процессуальное содержание института пересмотра судебных актов по гражданским делам;

[1] Научные труды указанных учёных приведены в списке использованной литературы диссертации.
[2] Научные труды указанных учёных приведены в списке использованной литературы диссертации.

проанализировать правовое регулирование института пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями;

исследовать предмет пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями;

изучить процессуальные основания, субъектов и особенности возобновления производства в судах вышестоящих инстанций;

анализ процессуального порядка пересмотра гражданских дел в апелляционной инстанции и полномочий суда;

исследовать порядок рассмотрения гражданских дел судами кассационной инстанции и их полномочия;

исследовать процессуальные аспекты пересмотра гражданских дел в ревизионном порядке и полномочия суда соответствующей инстанции;

изучить порядок и процессуальные особенности пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам;

изучить опыт развитых зарубежных государств в области пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями;

провести сравнительно-правовой анализ института пересмотра судебных актов в гражданском процессуальном законодательстве государств СНГ;

исследовать значение искусственного интеллекта в повышении эффективности пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями;

разработать предложения и рекомендации по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и судебной практики, направленные на улучшение процессуального порядка пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями.

Объектом исследования является система общественно-правовых отношений, возникающих в процессе пересмотра судебных актов вышестоящими судами в гражданском процессе.

Предмет исследования составляют нормативно-правовые акты, касающиеся теоретических и практических проблем института пересмотра судебных актов в вышестоящей инстанции в гражданском процессе, правоприменительная практика, законодательство и практика в данной сфере, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды.

Методы исследования. В ходе исследования использованы сравнительно-правовой, логический, аналитический и исторический методы, методы индукции и дедукции, комплексного изучения научных источников, проведения опросов работников правоприменительной практики, научного толкования правовых норм, обобщения материалов судебной практики, а также анализа статистических данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость законодательного урегулирования порядка подачи апелляционной жалобы (протеста) на не вступившие в законную силу решения, определения и постановления судов первой инстанции, перечня документов, прилагаемых к апелляционной жалобе (протесту), а также

наделения суда апелляционной инстанции полномочием отменить решение и направить материалы дела в другой суд по подсудности, если дело рассмотрено судом первой инстанции с нарушением правил подсудности;

обосновано право прокурора, а также вышестоящего прокурора принести апелляционный протест на не вступивший в законную силу судебный акт суда первой инстанции по делу, рассмотренному с участием прокурора, либо по делу, в котором участие прокурора предусмотрено законом, но которое было рассмотрено без надлежащего извещения прокурора о времени и месте судебного разбирательства;

обоснована необходимость расширения права на подачу кассационной жалобы (протеста) на вступившие в законную силу решения, определения и постановления судов первой инстанции, чёткого определения категории судов, рассматривающих кассационные жалобы (протесты), а также установления процессуального порядка и сроков подачи кассационной жалобы (протеста);

обоснована необходимость приложения к кассационному протесту по делу, рассмотренному без участия прокурора в суде кассационной инстанции, копии обращения лица, указанного в части первой статьи 403 ГПК, послужившего основанием для принесения данного протеста, за исключением дел, по которым участие прокурора предусмотрено законом, но дело было рассмотрено без его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства;

обосновано, что при рассмотрении гражданского дела в кассационном порядке суд кассационной инстанции в целях проверки законности, обоснованности и справедливости судебных актов должен исследовать представленные суду новые доказательства и устанавливать новые факты; суд кассационной инстанции не вправе, ссылаясь на полноту исследования материалов дела судом первой инстанции, ограничиваться рассмотрением дела исключительно в пределах доводов жалобы (протеста), а обязан проверить судебный акт в полном объёме;

разработаны научно-теоретические положения, раскрывающие понятия апелляции и апелляционного протеста, основную цель института апелляции, его специфические особенности как самостоятельного института гражданского процессуального права, порядок и последствия отказа от апелляционной жалобы и отказа от заявленных требований при рассмотрении дела в апелляционном порядке, стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, а также содержание изменения судебного решения.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

в целях совершенствования процессуальных механизмов пересмотра судебных актов по гражданским делам вышестоящими судебными инстанциями обоснована необходимость внесения соответствующих дополнений и изменений в статьи 10, 17, 128, 192, 194, 195, 208, 372^{4}, 389^{5}, 396, 407^{9}, 416, 419^{4}, 419^{5}, 419^{6}, 419^{10}- 419^{12}, 419^{14}, 419^{15}, 419^{20}, 419^{25}, 419^{26},

419^{27} - 419^{30}, 437, 439-Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан;

обоснована необходимость внедрения искусственного интеллекта в процессы пересмотра судебных актов по гражданским делам вышестоящими судебными инстанциями;

обоснована необходимость включения в гражданское процессуальное законодательство новой главы «Использование технологий искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве»;

разработан проект нового постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам»;

разработан проект нового постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике рассмотрения судами гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке»;

разработан проект нового постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О рассмотрении судами гражданских дел в ревизионном порядке»;

разработан проект нового постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения искусственного интеллекта судами по гражданским делам»;

разработан проект Концепции создания в Республике Узбекистан упрощённой и ориентированной на единообразие судебной практики модели гражданского правосудия на 2030-2040 годы «Новый суд - новая система - 2040».

Достоверность результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием норм национального законодательства и законодательства зарубежных государств, изучением опыта развитых стран, анализом статистических данных о делах, рассмотренных Верховным судом Республики Узбекистан в 2022-2025 годах и первом полугодии 2026 года, выявлением проблем правоприменительной практики, а также апробацией направленной на их разрешение модели действий посредством рекомендаций методического характера. По исследованной теме проведено анкетирование среди 5255 работников органов прокуратуры, 264 судей и 28 адвокатов, а также специалистов соответствующей сферы. Изучено более 500 гражданских дел из судебной практики, а также материалы обобщения судебной практики, подготовленные соответствующим управлением Генеральной прокуратуры. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, а полученные результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Внедрение результатов исследования подтверждено актами уполномоченных государственных органов.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нём научно-теоретические выводы, практические

предложения и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности, законотворчестве и правоприменительной практике, при толковании соответствующих норм гражданского процессуального законодательства, совершенствовании национального законодательства, преподавании таких учебных дисциплин, как «Гражданское процессуальное право» и «Обеспечение полномочий прокурора при рассмотрении гражданских дел в судах», а также при подготовке методических рекомендаций.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования сформулированных по итогам изучения темы научных положений, выводов и рекомендаций при совершенствовании Гражданского процессуального кодекса, законов о прокуратуре и судах, постановлений Пленума Верховного суда, отраслевого приказа Генерального прокурора, иных нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу, и правоприменительной практики, а также в судебной практике по гражданским делам.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов, полученных в ходе исследования теоретических и практических проблем института пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессе:

предложения о законодательном закреплении порядка подачи апелляционной жалобы (протеста) на не вступившие в законную силу решения, определения и постановления судов первой инстанции, перечня документов, подлежащих приложению к апелляционной жалобе (протесту), а также о наделении суда апелляционной инстанции полномочием отменить решение и направить материалы дела в другой суд по подсудности, если дело было рассмотрено судом первой инстанции с нарушением правил подсудности, использованы при разработке пунктов 15, 17 и 21 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 25 декабря 2023 года № ЗРУ-887 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием порядка проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» *(акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 июля 2025 года № 3/dn-157)*. Внедрение данных предложений способствовало своевременному выявлению и устранению в судебной практике ошибок, допущенных в не вступивших в законную силу судебных актах судов первой инстанции;

предложение о наделении прокурора и вышестоящего прокурора правом принесения апелляционного протеста на не вступивший в законную силу судебный акт суда первой инстанции по делу, рассмотренному с участием прокурора, либо по делу, в котором участие прокурора предусмотрено законом, но которое было рассмотрено без его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, учтено при разработке пункта 1 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 30 сентября 2024 года № ЗРУ-968 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты

Республики Узбекистан, направленных на обеспечение полномочий прокурора при рассмотрении дел в судах» *(акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 2 июня 2026 года № 045-08/2148)*. Учёт данного предложения способствовал защите прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов общества и государства посредством изучения прокурорами не вступивших в законную силу решений судов первой инстанции в пределах срока апелляционного обжалования и устранения допущенных нарушений;

предложение о расширении права на подачу кассационной жалобы (протеста) на вступившие в законную силу решения, определения и постановления судов первой инстанции, чётком определении категории судов, уполномоченных рассматривать кассационные жалобы (протесты), а также установлении порядка и процессуальных сроков подачи кассационной жалобы (протеста) использовано в качестве основы при разработке пункта 23 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 25 декабря 2023 года № ЗРУ-887 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием порядка проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» *(акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 июля 2025 года № 3/dn-157)*. Реализация данного предложения способствовала устранению процессуальных проблем, возникающих в судебной практике судов по гражданским делам;

предложения о приложении к кассационному протесту по делу, рассмотренному без участия прокурора в суде кассационной инстанции, копии обращения лица, указанного в части первой статьи 403 ГПК, послужившего основанием для принесения данного протеста, за исключением дел, по которым участие прокурора предусмотрено законом, но дело было рассмотрено без его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, использованы при разработке пункта 5 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 30 сентября 2024 года № ЗРУ-968 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на обеспечение полномочий прокурора при рассмотрении дел в судах» *(акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 11 марта 2026 года № 27/2-103-26)*. Внедрение данных предложений способствовало повышению эффективности участия прокурора в судебном разбирательстве, совершенствованию его организационно-правового регулирования, а также законному, обоснованному и справедливому разрешению гражданских дел;

предложения о том, что при рассмотрении гражданского дела в кассационном порядке суд кассационной инстанции в целях проверки законности, обоснованности и справедливости судебных актов должен исследовать представленные суду новые доказательства и устанавливать новые факты, не вправе, ссылаясь на полноту исследования материалов дела

судом первой инстанции, ограничиваться рассмотрением дела исключительно в пределах доводов жалобы (протеста) и обязан проверить судебный акт в полном объёме, использованы при разработке пункта 28 статьи 1 Закона Республики Узбекистан от 25 декабря 2023 года № ЗРУ-887 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием порядка проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» *(акт Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 2 июня 2026 года № 045-08/2148)*. Реализация данного предложения способствовала полному рассмотрению гражданских дел в кассационной инстанции и устранению процессуальных проблем, возникающих в судебной практике;

концептуальные идеи и предложения, касающиеся понятий апелляции и апелляционного протеста в гражданском процессе, основной цели института апелляции, его специфических особенностей как самостоятельного института гражданского процессуального права, порядка и последствий отказа от апелляционной жалобы и отказа от заявленных требований при рассмотрении дела в апелляционном порядке, стадий рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, а также научно-теоретических положений об изменении судебного решения, нашли отражение в учебнике «Гражданское процессуальное право» *(приказ Министерства высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан от 13 мая 2022 года № 166 и акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 10 марта 2016 года № 30/5-47291/26)*. Данные концептуальные идеи и предложения способствовали формированию и развитию знаний, учебных и практических навыков слушателей, студентов, магистрантов и практических работников, обучающихся по соответствующей специальности, относительно деятельности суда апелляционной инстанции по гражданским делам.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 9 (6 международных и 3 республиканских) научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано в общей сложности **26 научных работ**, в том числе 1 монография, 16 научных статей в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций, из них 11 в национальных и 5 в зарубежных журналах, а также 9 статей и тезисов в материалах конференций, из них 6 в международных и 3 в национальных

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, включающих 12 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертации составляет 260 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении (аннотации докторской диссертации) обоснованы актуальность и необходимость темы исследования, её соответствие основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, представлен обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, освещена степень изученности проблемы, показана связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, определены цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, изложены научная новизна и практические результаты, обоснованы достоверность, научная и практическая значимость результатов исследования, приведены сведения об их внедрении, апробации и опубликованности, а также о структуре и объёме диссертации.

В первой главе диссертации **«Правовая природа стадии пересмотра решений, постановлений и определений суда по гражданским делам»** проанализированы процессуальное содержание института пересмотра судебных актов по гражданским делам, правовое регулирование института пересмотра гражданских дел в судах вышестоящих инстанций, а также вопросы, касающиеся предмета пересмотра гражданских дел в судах вышестоящих инстанций.

В рамках первого параграфа исследования рассмотрены исторические аспекты института пересмотра судебных актов и сделан вывод о том, что его первоначальное возникновение восходит к Древнему Риму. Показано, что римский гражданский процесс в своём развитии последовательно прошёл три формы: легисакционную, формулярную и экстраординарную. В легисакционном и формулярном процессах решение судьи не подлежало обжалованию независимо от того, являлось оно справедливым или несправедливым. Характерной особенностью легисакционного и формулярного процессов являлось наличие двух стадий производства - in jure и in judicio.

На основе взглядов учёных Е.Н.Тамразовой, Р.С.Одинаева, G.Kiria, К.И.Малышева и Ф.М.Дмитриева диссертант анализирует исторические аспекты развития вышестоящих судебных инстанций. Опираясь на суждения Ш.Шорахметова, Н.С.Калининой, Д.У.Арипова и Ф.Ф.Мухитдиновой о содержании судебной власти, автор приходит к выводу, что процессуальное содержание института пересмотра судебных актов по гражданским делам выражается в возможности проверки вышестоящей судебной инстанцией законности, обоснованности и справедливости судебного акта, принятого судом первой инстанции. Данный институт воплощает контрольную и корректирующую функции судебной власти, обеспечивая устранение судебных ошибок, правильное применение норм материального и процессуального права, восстановление нарушенных прав сторон и формирование единообразного подхода в судебной практике.

Социальная необходимость института пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями обусловлена несколькими взаимосвязанными факторами: полноценным обеспечением на практике права на судебную защиту, устранением судебных ошибок, восстановлением нарушенных прав и законных интересов, соответствием судебных актов требованиям справедливости, укреплением общественного доверия к судебной власти и формированием единообразной судебной практики. В связи с этим институт пересмотра судебных актов по гражданским делам в апелляционном, кассационном и ревизионном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам следует рассматривать не как обычную процессуальную стадию, а как важный социально-правовой институт, обеспечивающий законность, обоснованность и справедливость гражданского судопроизводства.

Изучив подходы М.М.Мамасиддикова, Ф.Ф.Мухитдиновой, М.М.Тажибоева, В.П.Беляева, Ф.М.Мухитдинова и Д.У.Арипова к институту пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями, соискатель отмечает, что данный институт представляет собой особую форму судебного контроля. Его основными задачами являются проверка законности, обоснованности и справедливости судебных актов, своевременное устранение судебных ошибок, а также надёжная защита прав и законных интересов граждан. На этой основе автор формулирует собственное суждение о процессуальном содержании института пересмотра судебных актов по гражданским делам. По его мнению, оно представляет собой урегулированную законом систему процессуальной деятельности, направленной на проверку вышестоящей судебной инстанцией законности, обоснованности и справедливости судебного акта, принятого судом первой инстанции.

С позиции гражданского процессуального права необходимость института пересмотра судебных актов обусловлена тем, что любой судебный акт, являющийся конечным результатом осуществления правосудия, должен быть законным, обоснованным и справедливым. Ошибки и недостатки, допущенные в судебном акте, следует оценивать не исходя из того, судом какой инстанции он был принят или сколько времени прошло после его принятия, а с учётом их влияния на права и интересы личности, законность и справедливость правосудия.

В качестве критериев оценки деятельности вышестоящих судов по гражданским делам диссертант выделяет обеспечение справедливого судебного разбирательства; окончательность и стабильность судебных актов; эффективную защиту прав и законных интересов граждан и организаций; своевременное рассмотрение дел; обеспечение состязательности и равноправия сторон; независимость судей; полное и объективное установление обстоятельств дела; эффективное устранение судебных ошибок; единообразие судебной практики; цифровизацию деятельности судов и реальное обеспечение исполнения судебных актов.

Основной задачей института пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессе является проверка законности, обоснованности и справедливости судебных актов, своевременное устранение судебных ошибок, надёжная защита прав и законных интересов граждан, а также обеспечение стабильности и единообразия судебной практики.

Исследователь формулирует авторский вывод о том, что пересмотр судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессе представляет собой самостоятельный процессуально-правовой институт, направленный на проверку законности, обоснованности и справедливости судебных актов, принятых судом первой, а в отдельных случаях - апелляционной инстанции, служащий устранению судебных ошибок, защите прав и законных интересов участников процесса, обеспечению единообразия судебной практики и поддержанию баланса между стабильностью судебных решений и требованиями справедливости.

В диссертации проанализированы процессуально-правовые взгляды М.М.Мамасиддикова, Т.Б.Сафарова, Э.К.Собирова и Х.З.Кучкарова. Автор раскрывает сущность института пересмотра судебных актов по гражданским делам вышестоящими судебными инстанциями по трём основным направлениям: во-первых, данный институт служит реальному обеспечению права лица на судебную защиту; во-вторых, посредством устранения судебных ошибок гарантирует соблюдение критериев законности, обоснованности и справедливости; в-третьих, укрепляет доверие к правосудию путём формирования единообразной судебной практики и повышения транспарентности судебных актов.

Изучив мнения ряда учёных - Ф.Ф.Мухитдиновой, С.А.Рустамова, У.А.Тухташевой, Ш.Ш.Шорахметова, М.М.Мамасиддикова, З.Н.Эсановой, Е.В.Караваевой, Ю.А.Коршунова, Л.В.Байдаевой, Л.В.Ярошенко и З.Х.Баймолдиной, - исследователь разрабатывает авторское определение предмета пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями. Под ним понимается самостоятельная процессуальная деятельность, направленная на проверку законности, обоснованности и справедливости принятого нижестоящим судом решения, определения или постановления, оценки установленных по делу юридических фактов и доказательств, правильности применения норм материального и процессуального права, а также соответствия судебного акта задаче обеспечения прав и законных интересов граждан и организаций.

В качестве основных признаков судебного контроля, осуществляемого вышестоящими инстанциями в гражданском процессуальном праве, автор выделяет следующие: он осуществляется исключительно независимыми судебными органами; ведётся в установленной законом процессуальной форме; основывается на принципах равноправия и состязательности сторон; направлен на проверку законности и обоснованности судебных актов; служит восстановлению нарушенных прав и законных интересов лиц.

В ходе исследования в качестве специфических черт ревизионной инстанции выдвигаются следующие теоретические выводы: предметом проверки в ревизионном порядке являются только прошедшие определённую процессуальную проверку и вступившие в законную силу судебные акты, ревизионное производство осуществляется в рамках поэтапно организованной системы судебных инстанций, право обжалования в ревизионном порядке принадлежит прямо определённым законом субъектам, для подачи ревизионной жалобы установлен специальный процессуальный срок, основания для возбуждения ревизионной проверки и основания отмены судебного акта различаются, а суд ревизионной инстанции обладает широкими процессуальными полномочиями.

В исследовании сделан вывод о том, что предмет проверки решений, определений и постановлений ревизионной инстанцией охватывает вступившие в законную силу решения, определения и постановления суда первой инстанции, а также определения судов апелляционной и кассационной инстанций.

В предмет возобновления производства по вновь открывшимся обстоятельствам автор включает вступившие в законную силу решения, определения и постановления судов по гражданским делам в связи с обстоятельствами, существовавшими на момент вступления судебного акта в законную силу, но не известными суду. Предметом принесения протеста в ревизионном порядке в целях повторного пересмотра являются решения, уже исполненные к моменту принесения протеста.

Во второй главе диссертации **«Особенности практики пересмотра дел вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессуальном праве»** проанализированы процессуальные основания, субъекты и особенности возбуждения производства по пересмотру судебных актов вышестоящими судебными инстанциями; процессуальный порядок пересмотра гражданских дел и полномочия суда апелляционной инстанции; порядок рассмотрения гражданского дела судами кассационной инстанции и их полномочия; процессуальные аспекты пересмотра дел в ревизионном порядке и полномочия соответствующего суда; порядок и процессуальные особенности пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исследователь предлагает классифицировать порядок пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями следующим образом: производство в судах апелляционной инстанции; производство в судах кассационной инстанции; пересмотр в ревизионном порядке; повторный пересмотр в ревизионном порядке; возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Проанализировав взгляды З.Н.Эсановой, Д.Ю.Хабибуллаева и О.В.Исаенковой на значение принципа процессуального равноправия сторон, автор отмечает, что обеспечение этого принципа в вышестоящих судебных инстанциях проявляется в следующих основных направлениях: во-первых, в гарантировании возможности обжаловать судебный акт и представить

возражения относительно него; во-вторых, в создании равных условий для изложения сторонами своих доводов в судебном заседании; в-третьих, в сохранении процессуального баланса при представлении новых доказательств или выражении отношения к имеющимся доказательствам; в-четвёртых, в обязанности вышестоящего суда объективно, полно и с правовой точки зрения оценить позицию каждой стороны.

Изучив позиции Э.Эгамбердиева, М.М.Мамасиддикова, У.Т.Шамшидинова, Р.А.Хусаиновой, И.О.Подвального, М.С.Шакарян, Е.В.Караваевой, Е.С.Самагиной и С.К.Загайновой относительно статуса субъектов гражданских процессуальных правоотношений, исследователь подразделяет участвующих в вышестоящих судах субъектов в зависимости от их полномочий и задач на следующие категории: во-первых, субъекты, наделённые полномочием пересматривать дело; во-вторых, заинтересованные субъекты, обладающие правом требовать пересмотра судебного акта; в-третьих, вспомогательные субъекты, содействующие суду и участвующим в деле лицам в процессе пересмотра.

По своему статусу субъектов, участвующих в вышестоящих судебных инстанциях, предлагается подразделить на следующие виды: общие субъекты - стороны, третьи лица и иные лица, участвующие в деле; специальные субъекты - прокурор, вышестоящий прокурор, Генеральный прокурор и его заместители; институциональные специальные субъекты - Уполномоченный по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства.

Автор приходит к выводу, что для подачи апелляционной жалобы или принесения протеста необходимо наличие следующих четырёх элементов: во-первых, круг субъектов, обладающих в гражданском процессуальном праве полномочием на подачу апелляционной жалобы или принесение протеста; во-вторых, в качестве необходимого элемента - объём полномочий этих субъектов; в-третьих, круг объектов подачи апелляционной жалобы или принесения протеста; в-четвёртых, в качестве объективной стороны - принадлежность гражданского дела к гражданско-правовым отношениям, обусловливающая его рассмотрение судами первой инстанции, а также рассмотрение этого дела в судах последующих инстанций.

Анализируя предусмотренные Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах и рекомендациями Комитета министров Совета Европы формы обращения в суд, автор выделяет понятия апелляционного обжалования и апелляции, основную цель института апелляции, а также ряд особенностей апелляционной инстанции как самостоятельной стадии гражданского процессуального права.

На основе изучения гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь предлагается дополнить статью 385 ГПК частью третьей следующего содержания: «Апелляционная жалоба и (или) апелляционный протест, поданные непосредственно в суд апелляционной инстанции, должны быть направлены в суд первой инстанции не позднее

следующего дня для разрешения вопроса об их принятии в порядке, установленном настоящей статьёй».

Кроме того, изучив взгляды Р.А.Хусаиновой и Л.В.Байдаевой на стадии производства в апелляционном порядке, автор с научно-теоретической точки зрения выделяет в качестве целостной структуры судебного заседания суда апелляционной инстанции в гражданском процессе Республики Узбекистан следующие элементы: возбуждение производства по апелляционной жалобе (протесту); подготовка дела к рассмотрению; доклад судьи апелляционного суда; объяснения участников процесса; представление и рассмотрение дополнительных материалов; определение объёма доказательств, подлежащих непосредственному исследованию в судебном заседании; судебное разбирательство; вынесение апелляционного определения и разъяснение его содержания и сущности.

Исследовав вопросы кассационного производства в гражданских процессуальных кодексах Узбекской ССР 1927, 1938 и 1963 годов, а также в гражданских процессуальных кодексах 1997 и 2018 годов, исследователь формулирует вывод о следующих отличительных признаках кассации как самостоятельного института гражданского процессуального права: кассационная жалоба (протест) на вступившее в законную силу решение или определение суда первой инстанции подаётся заинтересованным лицом в вышестоящий суд в установленном законом порядке; участвующие в деле лица либо лица, вопрос о правах и обязанностях которых разрешён судом, в качестве оснований кассационной жалобы (протеста) указывают допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права; кассационная жалоба (протест) подаётся в компетентный суд в установленный законом срок со дня оглашения вступившего в законную силу судебного акта суда первой инстанции; при пересмотре дела суд кассационной инстанции рассматривает новые доводы и дополнительные материалы, в том числе не указанные в жалобе (протесте); дела по кассационной жалобе или протесту рассматриваются коллегиально; суд кассационной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, изменить или отменить его и принять по делу новое решение, а в предусмотренных законом случаях - повторно рассмотреть гражданское дело в качестве суда первой инстанции, оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу.

В рамках исследования изучены положительные и отрицательные стороны принципа «один суд — одна инстанция». Если в 2020 году в Верховный суд в порядке надзора поступило 22 170 обращений, то в 2022 году их число резко увеличилось до 55 076, а в 2023 году составило 52 287. Проанализировав нарушение баланса между вышестоящими судебными инстанциями и взгляды учёных Д.К.Исраиловой и Б.А.Умаровой по этому вопросу, автор формулирует ряд теоретических выводов и предложений по совершенствованию законодательства.

В частности, под кассационной жалобой понимается установленная законом форма письменного обращения лиц, имеющих право на подачу

кассационной жалобы, в суд кассационной инстанции с целью проверки законности, справедливости и обоснованности вступивших в законную силу решений, определений и постановлений суда первой инстанции.

Автор определяет кассационный протест как требование, направленное прокурором в пределах своих полномочий в суд кассационной инстанции на основании обращения заинтересованных лиц в целях защиты их нарушенных прав и законных интересов и проверки законности, справедливости и обоснованности вступивших в законную силу решений, определений и постановлений суда первой инстанции.

По результатам изучения гражданских дел из судебной практики в диссертации обосновывается необходимость расширения перечня оснований для признания причин пропуска срока уважительными в вышестоящих судебных инстанциях и предоставления соответствующих конкретных разъяснений в действующем постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах рассмотрения судами гражданских дел в ревизионном порядке». Исследовав решения по гражданским делам, рассмотренным ревизионной инстанцией, соискатель приходит к выводу о необходимости принятия действующих постановлений Пленума в новой редакции с учётом современных требований.

На основе взглядов Д.Ю.Хабибуллаева, М.Ч.Азбергановой, И.В.Рехтиной и Д.Ж.Суюновой о целях и задачах вышестоящих судебных инстанций автор заключает, что задачей института ревизии в гражданском процессе является проверка в установленные сроки, на основании жалобы или протеста уполномоченных лиц, законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу решений, определений и постановлений, принятых судом первой инстанции либо судебными коллегиями апелляционной или кассационной инстанции, в целях защиты прав и охраняемых законом интересов лиц, участвующих в гражданских делах.

В научной работе также сформулировано теоретическое положение о том, что целью ревизионной инстанции является защита нарушенных прав и интересов граждан посредством пересмотра судом последней инстанции вступивших в законную силу судебных актов нижестоящих судов на предмет их законности, обоснованности и справедливости.

Изучив материалы судебной практики по вопросу принятия и исследования новых доказательств ревизионной инстанцией, а также проанализировав процессуальное законодательство Франции, исследователь разработал предложения о дополнении действующей статьи 419^{27} ГПК положениями, определяющими случаи, в которых должны приниматься новые доказательства.

В исследовании сформулирован теоретический вывод о том, что производство в ревизионной инстанции включает следующие стадии: подачу ревизионной жалобы уполномоченным лицом или принесение протеста прокурором, проверку соответствия жалобы или протеста требованиям процессуального законодательства, предварительное изучение жалобы и

передачу её судебной коллегии, совершение необходимых для полного и своевременного рассмотрения гражданского дела в судебном заседании процессуальных действий, рассмотрение гражданского дела по существу, а также принятие и оглашение судебного акта и завершение производства.

В данной главе на основе изучения взглядов Ш.Ш.Шорахметова, М.М.Мамасиддикова, Л.Ф.Лесницкой, Е.Слепченко, К.И.Комиссарова, Л.А.Тереховой, Г.А.Жилина, Е.А.Борисовой и Т.Т.Алиева на институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, а также анализа процессуального законодательства различных исторических периодов автор формулирует ряд теоретических выводов.

В частности, развитие института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам подразделяется на следующие периоды.

Первый период — 1864–1927 годы. Устав гражданского судопроизводства предусматривал два основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по новым обстоятельствам, срок пересмотра дела составлял десять лет, а дела данной категории рассматривались исключительно высшей судебной инстанцией.

Второй период — 1928–1963 годы. Был принят ГПК Узбекской ССР, в котором вопросы пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам регулировались отдельной главой. Основания пересмотра поэтапно дополнялись, был установлен трёхмесячный срок рассмотрения дела, предусмотрена возможность обращения с заявлением в суд, принявший решение, и расширен круг субъектов, обладавших правом инициировать производство.

Третий период — 1964–1997 годы. Был установлен процессуальный порядок исчисления срока подачи заявления по вновь открывшимся обстоятельствам, усовершенствованы основания отмены судебного решения и уточнён круг доказательств, которые могли служить основанием для его отмены.

Четвёртый период — 1998–2017 годы. Был принят ГПК независимого Узбекистана, закрепивший основания пересмотра вступивших в законную силу решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, а также состав судов, уполномоченных рассматривать такие дела. Тем самым была создана полноценная правовая основа судебной защиты прав и интересов граждан в гражданском процессе.

Пятый период — с 2018 года по настоящее время. Несмотря на относительно небольшую продолжительность данного периода, в нём были осуществлены значимые судебно-правовые реформы: разработан новый ГПК, предусмотрена возможность восстановления по ходатайству заявителя пропущенного срока подачи заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с введением самостоятельного института ревизии внесены процессуальные изменения в порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся

обстоятельствам, а также принято отдельное постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

На основе анализа судебной практики и в целях обеспечения её единообразия исследователь предлагает дополнить пункт 2 части второй статьи 437 действующего ГПК положением следующего содержания: «Если деяния, предусмотренные настоящим пунктом, установлены вступившим в законную силу определением суда о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям либо постановлением уполномоченного органа дознания, следствия или прокуратуры, совершение данного деяния является основанием для пересмотра, если оно подтверждено процессуальным документом и повлияло на содержание судебного акта».

В заключительной части главы на основе данных о рассмотрении судами по гражданским делам заявлений по вновь открывшимся обстоятельствам (4 331 дело в 2022 году, 4 507 дел в 2023 году, 4 096 дел в 2024 году, 4 372 дела в 2025 году и 2 457 дел в первом полугодии 2026 года) и с учётом общей тенденции роста соответствующих показателей сделан вывод о необходимости принятия в новой редакции действующего постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам».

В третьей главе диссертации **«Опыт законодательства зарубежных государств в области пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями»** исследованы опыт развитых зарубежных государств в области пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями, а также институт пересмотра судебных актов в гражданском процессуальном законодательстве государств СНГ на основе сравнительно-правового анализа.

На примере Испании, США, Германии, Франции, Турции, Республики Корея и Японии изучено гражданское процессуальное законодательство развитых государств. Посредством сопоставления сходств и различий между нормами, регулирующими рассмотрение гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями, и национальным процессуальным законодательством сформулирован ряд выводов.

В частности, на основе взглядов Н.Гонсалеса-Куэльяра Серрано и Х.Г.Льобрегата сделан вывод о том, что Верховный суд представляет собой последнюю судебную инстанцию по гражданским делам, осуществляющую кассационное производство как исключительную стадию обжалования и выполняющую две задачи: обеспечение законности по конкретному делу и формирование единообразного толкования норм права.

Изучив дискуссионные положения испанского законодательства о невозможности апелляционного обжалования судебных актов по делам, рассмотренным в упрощённом порядке, автор подчёркивает необходимость совершенствования аналогичного института в национальном законодательстве.

Согласно гражданскому процессуальному законодательству Испании, в кассационной инстанции не допускаются повторная оценка доказательств и новое установление фактических обстоятельств дела, представление новых фактов, оспаривание обстоятельств, признанных апелляционным судом доказанными, а также требование стороны сформулировать новый, выгодный для неё вывод по фактическим обстоятельствам. На основе данных положений автор заключает, что соответствующие вопросы требуют особого внимания и в национальном законодательстве. В работе сопоставлены испанская и узбекская модели и сформулированы теоретические выводы об их положительных и отрицательных сторонах.

Проанализировав гражданское процессуальное законодательство США, исследователь приходит к выводу, что в национальном процессуальном законодательстве предмет проверки апелляционной, кассационной и ревизионной инстанций является практически идентичным, в связи с чем необходимо чётко разграничить их функциональные задачи.

Посредством сопоставления с национальным законодательством особенностей гражданского процессуального законодательства Германии, в котором апелляционная инстанция рассматривается как институт повторной оценки фактических и правовых аспектов дела в установленных законом пределах, а стадия Revision - как форма институционального контроля за правильностью применения нижестоящими судами норм права, обоснована необходимость реформирования существующей в Узбекистане многоступенчатой судебной системы.

В исследовании в качестве положительной особенности гражданского процессуального законодательства Турции отмечается ограниченный характер условий принятия новых требований, возражений и доказательств вышестоящими судебными инстанциями. В связи с этим обоснована необходимость правового регулирования пределов принятия новых доказательств и установления новых фактов вышестоящими судебными инстанциями в национальном гражданском процессуальном законодательстве.

Кроме того, с учётом опыта гражданского процессуального законодательства Франции ставится вопрос о том, что расширение предмета рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и принятие в исключительных случаях новых требований могут служить защите интересов лиц, участвующих в деле.

Проанализировав положительные и отрицательные стороны гражданского процессуального законодательства Республики Корея и Японии, диссертант приходит к выводу, что процессуальная норма, предусматривающая взыскание платежа в размере до десятикратной суммы апелляционной пошлины, если апелляция подана исключительно в целях затягивания дела, представляет актуальный интерес для обсуждения в рамках совершенствования национального законодательства. В связи с этим предлагается внедрить в ГПК Республики Узбекистан аналогичный механизм

ответственности за злоупотребление правом на обжалование судебного акта в вышестоящую инстанцию.

В рамках диссертации изучено гражданское процессуальное законодательство государств СНГ - Азербайджана, Армении, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана, предусматривающее пересмотр судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в порядке апелляционного, кассационного производства и производства по вновь открывшимся обстоятельствам. По результатам исследования сделан вывод о необходимости совершенствования правил судопроизводства путём реформирования института кассации в национальном процессуальном законодательстве, а также расширения перечня оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

На основе изучения гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации сделан вывод о том, что, как и в Узбекистане, система судов, рассматривающих гражданские дела в этих государствах, имеет многоступенчатую структуру. В диссертации выделены положительные и отрицательные стороны данной модели.

Сравнительное исследование гражданского процессуального законодательства Казахстана, Беларуси и Российской Федерации с национальным процессуальным законодательством позволило предложить изложить второе предложение части первой статей 396 и 416 ГПК Республики Узбекистан в следующей редакции: «Суд вправе принять и исследовать новые доказательства и установить новые факты, если признает, что причины непредставления этих доказательств суду первой инстанции не зависели от лица, подавшего жалобу, либо суд первой инстанции необоснованно отказал в их принятии. Мотивы принятия или отклонения доказательства указываются в определении».

Изучение опыта зарубежных государств позволило сформулировать предложение о дополнении части первой статьи 439 ГПК следующим положением: «Заявление о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в суд, вынесший решение, определение или постановление, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также прокурором по делам, по которым законом предусмотрено участие прокурора».

В четвёртой главе диссертации **«Вопросы совершенствования пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями»** исследованы вопросы совершенствования процессуального порядка пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями, а также значение искусственного интеллекта в повышении эффективности такого пересмотра.

В целях полноценного обеспечения принципа состязательности в вышестоящих судебных инстанциях и реализации Указа Президента Республики Узбекистан от 14 августа 2026 года № УП-160 «О Стратегии «Правосудие - 2030»: создание в Новом Узбекистане народной и справедливой судебной системы, надёжно защищающей права человека»

исследователь предлагает дополнить часть вторую статьи 10 ГПК следующим положением: «Суд создаёт лицам, участвующим в деле, равные возможности для осуществления процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей. Суд не вправе предоставлять одной стороне преимущество перед другой либо ограничивать её права».

Соискатель отмечает, что государственная пошлина может стать фактором, ограничивающим доступ к правосудию граждан, находящихся в тяжёлом материальном положении. В связи с этим предлагается дополнить статью 128 ГПК частями второй и третьей следующего содержания: «Суд с учётом материального положения физического лица и характера дела вправе на основании установленных законом критериев полностью или частично освободить его от уплаты государственной пошлины, отсрочить или рассрочить её уплату.

В случае отказа истца от иска, заключения сторонами мирового или медиативного соглашения установленная законом часть уплаченной государственной пошлины подлежит возврату».

Поскольку пунктом 18 Программы действий, утверждённой Указом Президента Республики Узбекистан от 14 августа 2026 года № УП-160, предусмотрена отмена такого основания возвращения заявления в гражданском, экономическом и административном судопроизводстве, как неподсудность дела данному суду, с передачей заявления этим же судом в надлежащий суд, а также внедрение порядка устранения недостатков искового заявления (заявления), поданного без соблюдения незначительных формальных требований, при активном содействии суда, предлагается внести изменения и дополнения в статью 192 ГПК. В частности: «Наличие в заявлении или приложенных к нему документах устранимых недостатков не является основанием для немедленного возвращения заявления. Судья в определении точно указывает выявленные недостатки, способ их устранения и предоставленный для этого срок.

По просьбе заявителя работник суда, сохраняя процессуальную нейтральность, разъясняет порядок устранения недостатков заявления. Такое разъяснение не должно охватывать определение содержания требования, выбор доказательств или консультирование относительно вероятного исхода дела.

Если заявление подлежит рассмотрению другим судом в порядке гражданского, экономического или административного судопроизводства, судья не возвращает его, а в течение трёх рабочих дней направляет заявление и приложенные к нему документы в электронной форме в надлежащий суд. Заявление считается поданным в надлежащий суд в день его первоначального поступления в суд. О передаче заявления в другой суд выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба (принесён протест)».

Изучив ряд научных работ и опыт зарубежных государств, автор отмечает, что протокол судебного заседания объективно не позволяет дословно отразить все высказанные в заседании суждения, возражения и

ходатайства, а также совершённые судом процессуальные действия. В связи с этим предлагается дополнить статью 208 ГПК следующим положением: «Ход судебного заседания непрерывно фиксируется посредством аудиозаписи с использованием информационной системы суда. При наличии технической возможности может осуществляться также аудиовидеозапись. Если техническая неисправность препятствует продолжению записи, в судебном заседании объявляется перерыв. Невозможность осуществления записи по объективным причинам и вызвавшие её обстоятельства указываются в протоколе судебного заседания».

Кроме того, в рамках данной главы в целях реализации Указа Президента Республики Узбекистан от 14 августа 2026 года № УП-160 исследователь предлагает внести дополнения и изменения в статьи 17, 194, 372^{4}, 389^{5}, 407^{9}, 419^{5}, 419^{6}, 419^{12}, 419^{13}, 419^{14}, 419^{15}, 419^{20}, 419^{25}, 419^{26} ГПК.

На основе гражданского процессуального законодательства зарубежных государств и международных стандартов диссертант приходит к выводу о необходимости дальнейшего упрощения существующей в Узбекистане многоступенчатой судебной системы, поэтапного упразднения ревизионной инстанции, чёткого разграничения полномочий судов при рассмотрении дел вышестоящими судебными инстанциями, а также установления точных критериев исследования новых доказательств. В связи с этим обоснована разработка Концепции построения модели гражданского правосудия «Новый суд - новая система - 2040», рассчитанной на 2030-2040 годы.

В рамках Концепции предлагается подразделить гражданские дела по степени сложности на упрощённые, средние и сложные категории, а дела, связанные с семейными отношениями, правами ребёнка, жилищными и трудовыми отношениями, интеллектуальной собственностью и цифровыми правоотношениями, распределять между специализированными судебными составами внутри суда. По мнению автора, это будет способствовать формированию единообразной судебной практики.

В предлагаемой Концепции особое внимание уделено категориям особо важных дел, рассматриваемых Верховным судом, порядку принятия дел к производству Верховного суда, его составу и механизму принятия решений, правилам формирования единообразной судебной практики, пределам использования цифрового правосудия и искусственного интеллекта, формированию судейского корпуса и институциональной специализации, а также иным важным положениям.

Исследователь приходит к выводу, что действующие постановления Пленума, касающиеся пересмотра судебных актов по гражданским делам вышестоящими судебными инстанциями, должны быть в первую очередь направлены на формирование единообразной судебной практики. На этом основании обоснована необходимость принятия ряда постановлений Пленума в новой редакции.

Изучив положительные аспекты гражданского процессуального законодательства Республики Корея, автор предлагает дополнить пункт 5 части второй статьи 437 ГПК новым основанием пересмотра судебных актов

по вновь открывшимся обстоятельствам следующего содержания: «преднамеренное представление суду ложных сведений об адресе лица, участвующего в деле, при том что его действительный адрес был известен, в целях воспрепятствования его извещению, если это повлекло существенное нарушение права данного лица на участие в процессе».

В данной главе диссертации исследовано значение искусственного интеллекта в повышении эффективности пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями. Сформулирован теоретический вывод о том, что при таком пересмотре искусственный интеллект может выполнять вспомогательную функцию, помогая судье: осуществлять синхронный перевод с иностранных языков на узбекский язык; вести «цифровые протоколы» судебных заседаний без их одновременного дублирования на бумажном носителе; автоматически классифицировать документы, формировать дела, обеспечивать документооборот и хранение цифровых данных в онлайн-базе суда; определять цену иска по делам, связанным со сделками; проверять подлинность представленных суду документов; выявлять злоупотребление процессуальными правами, недобросовестное затягивание гражданского процесса и применение манипулятивных методов; определять сроки исковой давности; оперативно давать экспертную оценку в рамках судебной экспертизы или заключения специалиста; выявлять ложные показания и поддельные документы; содействовать разрешению судебных споров в онлайн-режиме; преобразовывать речь в текст, распознавать лицо и голос, подготавливать шаблоны проектов судебных решений; своевременно обрабатывать ходатайства взыскателей о выдаче исполнительного листа либо его направлении в Бюро принудительного исполнения или в иной орган исполнения; выполнять иные вспомогательные функции.

В целях реализации указов Президента Республики Узбекистан от 21.08.2025 года № УП-140 «О дополнительных мерах по повышению уровня доступа к правосудию путём внедрения технологий искусственного интеллекта в деятельность судов, а также улучшению материально-технического обеспечения судебной системы», от 22.10.2025 года № УП-189 «О дополнительных мерах по дальнейшему развитию технологий искусственного интеллекта» и от 14.08.2026 года № УП-160 «О Стратегии «Правосудие - 2030»: создание в Новом Узбекистане народной и справедливой судебной системы, надёжно защищающей права человека», а также на основе изучения взглядов М.М.Мамасиддикова, Д.Ю.Хабибуллаева, В.В.Момотова, О.Ш.Пирматова, Ф.А.Эргашева, Ф.Б.Ибратовой, К.Х.Давлетовой и М.М.Уринбоевой по вопросам применения искусственного интеллекта в процессуальном законодательстве и опыта Китая, Индонезии, Саудовской Аравии, Азербайджана, Эстонии, Казахстана и США предлагается включить в ГПК новую главу «Использование технологий искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве».

По мнению автора, данная процессуальная глава должна содержать нормы, регулирующие: цели и сферу применения искусственного

интеллекта; принципы использования искусственного интеллекта; процессуальный статус искусственного интеллекта; классификацию систем искусственного интеллекта по степени риска; использование искусственного интеллекта в разрешённых целях; условия применения систем искусственного интеллекта высокого риска; случаи, в которых использование искусственного интеллекта запрещается; человеческий контроль и личную ответственность судьи; уведомление, предоставление разъяснений, право на возражение и пересмотр человеком; использование искусственного интеллекта при подготовке судебных актов; использование искусственного интеллекта лицами, участвующими в деле; защиту персональных данных, соблюдение тайны и порядок использования информации; электронную фиксацию, аудит и возможность воспроизведения результата; требования к системе искусственного интеллекта и её поставщику; реагирование на инциденты, связанные с искусственным интеллектом, и обеспечение непрерывности деятельности; процессуальные последствия нарушений при использовании искусственного интеллекта; полномочия Верховного суда в области использования искусственного интеллекта.

Вместе с тем в связи с внедрением технологий искусственного интеллекта в деятельность судов и расширением масштабов использования электронных документов и цифровых доказательств в гражданском судопроизводстве, в целях обеспечения независимости судей, справедливого судебного разбирательства, равенства сторон, защиты персональных данных и охраняемых законом тайн, алгоритмической прозрачности и информационной безопасности в рамках исследования разработан проект постановления Пленума Верховного суда, вмещающий правила применения искусственного интеллекта не только при пересмотре судебных актов по гражданским делам в вышестоящей инстанции, но и в судах первой инстанции

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования теоретических и практических проблем института пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессе сформулированы следующие теоретические выводы, практические и организационные рекомендации, а также предложения по совершенствованию законодательства.

I. Научно-теоретические выводы

1. На основе научного анализа теоретических взглядов разработаны авторские определения ряда понятий с учётом современных подходов.

В частности, процессуальное содержание института пересмотра судебных актов по гражданским делам определяется как урегулированная законом система процессуальной деятельности, направленной на проверку вышестоящей судебной инстанцией законности, обоснованности и справедливости судебного акта, принятого судом первой инстанции.

2. С позиции гражданского процессуального права необходимость института пересмотра судебных актов обусловлена тем, что любой судебный акт, являющийся конечным результатом осуществления правосудия, должен быть законным, обоснованным и справедливым. Ошибки и недостатки, допущенные в судебном акте, следует оценивать не в зависимости от того, судом какой инстанции он был принят или сколько времени прошло после его принятия, а исходя из их влияния на права и интересы личности, законность и справедливость правосудия.

3. В качестве критериев оценки деятельности вышестоящих судов по гражданским делам диссертант называет обеспечение справедливого правосудия, окончательность и стабильность судебных актов, эффективную защиту прав и законных интересов граждан и организаций, своевременное рассмотрение дел, обеспечение состязательности и равноправия сторон, независимость судьи, полное и беспристрастное установление обстоятельств дела, эффективное устранение судебных ошибок, единообразие судебной практики, цифровизацию деятельности судов и реальное обеспечение исполнения судебных актов.

4. К факторам, обусловливающим социальную необходимость пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями, автор относит полноценное обеспечение на практике права на судебную защиту, устранение судебных ошибок, восстановление нарушенных прав и законных интересов, соответствие судебных актов требованиям справедливости, укрепление общественного доверия к судебной власти и формирование единообразной судебной практики.

В связи с этим институт пересмотра судебных актов по гражданским делам в апелляционном, кассационном и ревизионном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается не как обычная процессуальная стадия, а как важная социально-правовая гарантия обеспечения законности, обоснованности и справедливости гражданского судопроизводства.

5. Основной задачей института пересмотра судебных актов вышестоящими судебными инстанциями в гражданском процессе является проверка законности, обоснованности и справедливости судебных актов, своевременное устранение судебных ошибок, надёжная защита прав и законных интересов граждан, а также обеспечение стабильности и единообразия судебной практики.

6. Разработано авторское определение понятия пересмотра судебных актов в вышестоящей инстанции в гражданском процессе: пересмотр судебных актов в вышестоящей инстанции в гражданском процессе — это самостоятельный процессуально-правовой институт, направленный на проверку законности, обоснованности и справедливости судебных актов, принятых судами первой инстанции по гражданским делам, и обеспечивающий устранение судебных ошибок, защиту прав и законных интересов участников, достижение единообразия судебной практики, а также

сохранение баланса между стабильностью судебных актов и требованиями справедливости.

7. В целях развития теории гражданского процессуального права сущность института пересмотра судебных актов по гражданским делам вышестоящими судебными инстанциями раскрыта по трём основным направлениям:

во-первых, данный институт служит реальному обеспечению права лица на судебную защиту;

во-вторых, посредством устранения судебных ошибок он гарантирует соблюдение критериев законности, обоснованности и справедливости;

в-третьих, он укрепляет доверие к правосудию путём формирования единообразной судебной практики и повышения транспарентности судебных актов.

8. Автор разрабатывает следующее научное определение понятия предмета пересмотра гражданских дел в судах вышестоящих инстанций: предмет пересмотра гражданских дел в судах вышестоящих инстанций — это самостоятельная процессуальная деятельность, направленная на проверку законности, обоснованности и справедливости решения, определения или постановления, принятого нижестоящим судом, оценки установленных по делу юридических фактов и доказательств, правильности применения норм материального и процессуального права, а также соответствия судебного акта требованию обеспечения прав и законных интересов заинтересованных лиц.

9. В качестве предмета возобновления производства по вновь открывшимся обстоятельствам исследователь выделяет вступившие в законную силу решения, определения и постановления судов по гражданским делам в связи с обстоятельствами, существовавшими на момент вступления судебного акта в законную силу, но не известными суду. К предмету принесения протеста в ревизионном порядке в целях повторного пересмотра отнесены решения, уже исполненные к моменту принесения протеста.

10. Порядок пересмотра гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями классифицирован следующим образом:

производство в судах апелляционной инстанции;

производство в судах кассационной инстанции;

пересмотр в ревизионном порядке;

повторный пересмотр в ревизионном порядке;

возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

11. По характеру полномочий и выполняемым задачам субъекты, участвующие в производстве в вышестоящих судебных инстанциях, подразделены на следующие категории:

субъекты, уполномоченные осуществлять пересмотр дела;

заинтересованные субъекты, обладающие правом требовать пересмотра судебного акта;

вспомогательные субъекты, содействующие суду и участвующим в деле лицам в процессе пересмотра.

12. По своему процессуальному статусу субъекты, участвующие в рассмотрении гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями, подразделены на следующие виды:

общие субъекты - стороны, третьи лица и иные лица, участвующие в деле;

специальные субъекты - прокурор, вышестоящий прокурор, Генеральный прокурор и его заместители;

институциональные специальные субъекты - Уполномоченный по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства.

13. Сделан вывод, что для подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного протеста необходимо наличие следующих элементов:

во-первых, установленного гражданским процессуальным правом круга субъектов, уполномоченных подать апелляционную жалобу или принести протест;

во-вторых, чётко определённого объёма полномочий указанных субъектов;

в-третьих, чётко определённого объекта апелляционного обжалования или опротестования;

в-четвёртых, в качестве объективной стороны - принадлежность гражданского дела к гражданско-правовым отношениям, обусловливающая его рассмотрение судами первой инстанции, а также рассмотрение этого дела в судах последующих инстанций.

14. Посредством самостоятельного выделения характерных особенностей кассационной и ревизионной инстанций сформулированы научно-теоретические выводы, развивающие теорию гражданского процессуального права.

15. Проанализированы понятия кассационной жалобы и кассационного протеста в гражданском процессе и разработаны их авторские определения.

Под кассационной жалобой понимается установленной законом формой письменного обращения лиц, имеющих право на подачу кассационной жалобы, в суд кассационной инстанции с целью проверки законности, справедливости и обоснованности вступивших в законную силу решений, определений и постановлений суда первой инстанции.

Под кассационным протестом понимается требование, направленным прокурором в пределах своих полномочий в суд кассационной инстанции на основании обращения заинтересованных лиц в целях защиты их нарушенных прав и законных интересов и проверки законности, справедливости и обоснованности вступивших в законную силу решений, определений и постановлений суда первой инстанции.

16. Проанализированы цель и задачи института ревизии в гражданском процессе и разработаны их авторские определения.

Задачей института ревизии является проверка в установленный срок, на основании жалобы или протеста уполномоченных лиц, законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу решений, определений и постановлений, принятых судом первой инстанции либо судебными коллегиями апелляционной или кассационной инстанции, в целях защиты прав и охраняемых законом интересов лиц, участвующих в гражданских делах.

Цель ревизионной инстанции заключается в защите нарушенных прав и интересов граждан посредством осуществляемого судом последней инстанции пересмотра вступивших в законную силу судебных актов нижестоящих судов на предмет их законности, обоснованности и справедливости.

17. Развитие института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам подразделено на следующие периоды:

первый период – 1864-1927 годы;

второй период – 1928-1963 годы;

третий период – 1964-1997 годы;

четвёртый период – 1998-2017 годы;

пятый период - с 2018 года по настоящее время.

II. Предложения по совершенствованию национального законодательства

В связи с принятием Указа Президента Республики Узбекистан от 14.08.2026 г. № УП-160 «О Стратегии «Правосудие — 2030»: построение в Новом Узбекистане народной и справедливой судебной системы, надёжно защищающей права человека» выдвигаются следующие предложения по совершенствованию ряда норм действующего гражданского процессуального законодательства:

18. Рекомендуется дополнить часть вторую статьи 10 ГПК положением следующего содержания:

«Суд создаёт лицам, участвующим в деле, равные возможности для осуществления процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей. Суд не вправе предоставлять одной стороне преимущество перед другой либо ограничивать её права».

19. Предлагается изложить статью 17 ГПК в следующей редакции:

«Рассмотрение дела в апелляционном и кассационном порядке областным и приравненным к нему судом, а в ревизионном порядке - межтерриториальным судом и Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Узбекистан осуществляется коллегиально в составе трёх судей».

20. Предлагается дополнить статью 128 ГПК частями второй и третьей следующего содержания:

«Суд с учётом материального положения физического лица и характера дела вправе на основании установленных законом критериев полностью или частично освободить его от уплаты государственной пошлины, отсрочить или рассрочить её уплату.

В случае отказа истца от иска, заключения сторонами мирового или медиативного соглашения установленная законом часть уплаченной государственной пошлины подлежит возврату».

21. Предлагается дополнить статью 192 ГПК положениями следующего содержания:

«Наличие в заявлении или приложенных к нему документах устранимых недостатков не является основанием для немедленного возвращения заявления. Судья в определении точно указывает выявленные недостатки, способ их устранения и предоставленный для этого срок.

По просьбе заявителя работник суда, сохраняя процессуальную нейтральность, разъясняет порядок устранения недостатков заявления. Такое разъяснение не должно охватывать определение содержания требования, выбор доказательств или консультирование относительно вероятного исхода дела.

Если заявление подлежит рассмотрению другим судом в порядке гражданского, экономического или административного судопроизводства, судья не возвращает его, а в течение трёх рабочих дней направляет заявление и приложенные к нему документы в электронной форме в надлежащий суд. Заявление считается поданным в надлежащий суд в день его первоначального поступления в суд. О передаче заявления в другой суд выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба (принесён протест)».

22. Предлагается дополнить статью 208 ГПК положением следующего содержания:

«Ход судебного заседания непрерывно фиксируется посредством аудиозаписи с использованием информационной системы суда. При наличии технической возможности может осуществляться также аудиовидеозапись. Если техническая неисправность препятствует продолжению записи, в судебном заседании объявляется перерыв. Невозможность осуществления записи по объективным причинам и вызвавшие её обстоятельства указываются в протоколе судебного заседания».

23. Предлагается дополнить пункт 8 части второй статьи 372^{4} ГПК положением следующего содержания:

«при отсутствии обязательной аудиозаписи, если законность судебного разбирательства невозможно проверить иными процессуальными средствами».

24. Предлагается дополнить часть вторую статей 389^{5} и 407^{9} ГПК пунктом следующего содержания:

«Отказ от жалобы может быть заявлен посредством письменного или электронного заявления после принятия жалобы к производству и до

удаления суда соответствующей инстанции в отдельную комнату (совещательную комнату) для проверки судебного акта. Суд проверяет добровольность отказа от жалобы, разъяснение заявителю его процессуальных последствий, а также то, что отказ не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц. Если отказ противоречит закону либо нарушает права других лиц, суд не принимает его и продолжает рассмотрение дела».

25. Рекомендовано внести в статью 419^{5} ГПК редакционные изменения следующего содержания: «*Жалобы (протесты) в ревизионном порядке рассматривают:*

1)межтерриториальный суд по гражданским делам - жалобы (протесты) на судебные акты, принятые межрайонными, районными, городскими судами по гражданским делам в качестве суда первой инстанции и рассмотренные областным или приравненным к нему судом в апелляционном либо кассационном порядке;

2)Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Узбекистан - жалобы (протесты) на судебные акты по делам, рассмотренным межтерриториальным судом в ревизионном порядке, а также на судебные акты, принятые Верховным судом в качестве суда первой инстанции и рассмотренные в апелляционном либо кассационном порядке.

Протест Председателя Верховного суда и Генерального прокурора на судебный акт, принятый Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда в ревизионном порядке, рассматривается Президиумом Верховного суда».

Кроме того, по результатам исследования автор выдвигает ряд предложений, направленных на совершенствование гражданского процессуального законодательства:

26. Предлагается дополнить статью 385 ГПК частью третьей следующего содержания: *«Апелляционная жалоба, поданная, и (или) апелляционный протест, принесённый непосредственно в суд апелляционной инстанции, не позднее следующего дня направляются в суд первой инстанции для решения вопроса об их принятии в порядке, установленном настоящей статьёй».*

27. Предложено изложить второе предложение части первой статей 396 и 416 ГПК в следующей редакции*: «Суд может принять и исследовать новые доказательства и установить новые факты, если признает, что причина непредставления этих доказательств суду первой инстанции не зависела от лица, подавшего жалобу, либо суд первой инстанции необоснованно отказал в их принятии. Мотивы принятия или отклонения доказательства указываются в определении».*

28. «Предложено внести в статью 419^{27} ГПК дополнения следующего содержания:

«Новые доказательства принимаются судом ревизионной инстанции в следующих случаях:

1. если представление доказательства судам первой, апелляционной или кассационной инстанции было невозможно по причинам, не зависевшим от воли сторон;

2. если ходатайство о принятии или истребовании доказательства не было рассмотрено судами нижестоящих инстанций либо было необоснованно отклонено;

3. если доказательство получено после принятия судебного акта судами нижестоящих инстанций, при том что стороны приняли необходимые меры для его получения;

4. если доказательство не было представлено вследствие нарушения процессуального закона.

Стороны обязаны указать причины непредставления представляемых новых доказательств судам нижестоящих инстанций и приложить обосновывающие их материалы.

Суд выносит определение о принятии представленного нового доказательства либо об отказе в его принятии. Суд обязан предоставить другим лицам, участвующим в деле, достаточную возможность ознакомиться с новым доказательством, заявить возражения относительно него и представить встречные доказательства.

Факты, возникшие после принятия судебного акта ревизионной инстанцией и не относящиеся к состоянию спорного правоотношения на момент принятия судебного акта, не являются основанием для пересмотра дела в ревизионном порядке. Такие факты рассматриваются в установленном законом порядке на основании самостоятельного иска или по иным процессуальным основаниям».

29. Предлагается дополнить пункт 2 части второй статьи 437 ГПК положением следующего содержания:

«Если деяния, предусмотренные настоящим пунктом, установлены вступившим в законную силу определением суда о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям либо постановлением уполномоченного органа дознания, следствия или прокуратуры, совершение данного деяния является основанием для пересмотра, если оно подтверждено процессуальным документом и повлияло на содержание судебного акта».

30. Предлагается дополнить пункт 5 части второй статьи 437 ГПК новым основанием следующего содержания:

«преднамеренное представление суду ложных сведений об адресе лица, участвующего в деле, при том, что его действительный адрес был известен, в целях воспрепятствования его извещению, если это повлекло существенное нарушение права данного лица на участие в процессе».

31. Предлагается дополнить часть первую статьи 439 ГПК положением следующего содержания:

«Заявление о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в суд, вынесший решение, определение или постановление, сторонами и другими лицами,

участвующими в деле, а также прокурором по делам, по которым законом предусмотрено участие прокурора».

32. Изучение гражданского процессуального законодательства развитых государств позволило сделать вывод о многоступенчатом характере существующей в Узбекистане системы судов, рассматривающих гражданские дела. В связи с этим разработан проект Концепции построения в Республике Узбекистан упрощённой и ориентированной на единообразие судебной практики модели гражданского правосудия *«Новый суд - новая система - 2040»*, рассчитанной на 2030 - 2040 годы.

33. Предлагается включить в ГПК новую главу *«Использование технологий искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве».*

III. Предложения по совершенствованию судебной практики

34. Сделан вывод о необходимости принятия в новой редакции постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике рассмотрения судами гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке» и разработан проект нового постановления.

35. Обоснована необходимость расширения в действующем постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах рассмотрения судами гражданских дел в ревизионном порядке» оснований признания уважительным пропущенного срока в вышестоящих судебных инстанциях, и автором разработан проект нового постановления Пленума.

36. Разработан проект нового постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам».

37. Разработан проект нового постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения искусственного интеллекта судами по гражданским делам».

38. Сделан вывод, что при пересмотре судебных актов вышестоящими судебными инстанциями искусственный интеллект может выполнять вспомогательную функцию, помогая судье:

осуществлять синхронный перевод с иностранных языков на узбекский язык;

вести «цифровые протоколы» судебных заседаний без их одновременного дублирования на бумажном носителе;

автоматически классифицировать документы, формировать дела, обеспечивать документооборот и хранение цифровых данных в онлайн-базе суда;

определять цену иска по делам, связанным со сделками;

проверять подлинность представленных суду документов;

выявлять злоупотребление процессуальными правами, недобросовестное затягивание гражданского процесса и применение манипулятивных методов;

определять сроки исковой давности;

оперативно давать экспертную оценку в рамках судебной экспертизы или заключения специалиста;

выявлять ложные показания и поддельные документы;

содействовать разрешению судебных споров в онлайн-режиме;

преобразовывать речь в текст, распознавать лицо и голос, подготавливать шаблоны проектов судебных решений;

своевременно обрабатывать ходатайства взыскателей о выдаче исполнительного листа либо его направлении в Бюро принудительного исполнения или иной орган исполнения;

выполнять иные вспомогательные функции.

SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01 AT THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

SHAYZAKOV SHODIYAR IBRAGIMOVICH

THEORETICAL AND PRACTICAL ISSUES OF THE INSTITUTION OF REVIEW OF JUDICIAL ACTS BY HIGHER COURTS IN CIVIL PROCEDURE

12.00.04 – Civil Procedural Law. Economic procedural Law. Arbitration proceedings and Mediation

ABSTRACT

of the doctoral (Doctor of Science) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2026

The theme of the Doctoral dissertation (DSc) was registered at the Higher Attestation Commission at the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan with number B2024.1.DSc/Yu289.

The doctoral dissertation is prepared at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

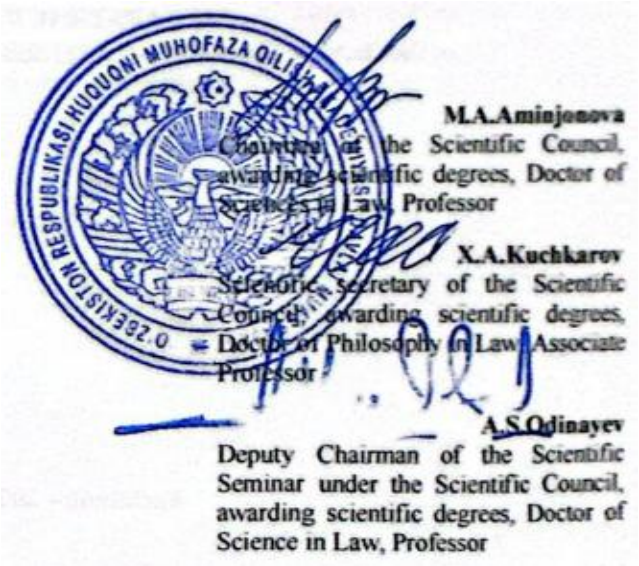
The abstract of the dissertation is posted in three languages (uzbek, russian, english (summary)) on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and Information educational portal «ZiyoNET» (www.ziyonet.uz).

Scientific consultant:	**Mamasiddikov Muzaffarjon Musajonovich** Doctor of Law, Professor
Official opponents:	**Xabibullayev Davlatjon Yulchiboyevich** Doctor of Law, Professor
	Safoyeva Sadoqat Musoyevna Doctor of Law, Professor
	Sindorov Komil Oydinovich Doctor of Law, Associate Professor
The leading organization:	**Academy of Justice of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on November 11, 2026 at 10:00 am at the Session of the Scientific Council DSc.24/2025.27.12.Yu.01.01. at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (Address: 9, Rikhsiliy street, Yunusobod district, Tashkent city, 100190, Phone: +99871-202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

The dissertation is available at the Information resource centre of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered No.99), Address: 9, Rikhsiliy street, Yunusobod district, Tashkent city, 100190, Phone: +99871-202-04-96, e-mail: info@proacademy.uz).

The abstract of the dissertation was distributed on October 27, 2026.
(Registry protocol № 17 from October 27, 2026).



INTRODUCTION (abstract of DSc thesis)

The aim of the research is to develop theoretical conclusions, proposals, and recommendations for improving legislation concerning the theoretical and practical issues of the institution of review of judicial acts by higher courts in civil procedure.

The object of the research is the system of social and legal relations arising in the course of the review of judicial acts by higher courts in civil procedure.

The subject of the research comprises regulatory legal acts, law-enforcement practice, relevant legislation and practice of foreign countries, as well as conceptual approaches and scientific-theoretical views existing in legal scholarship concerning the theoretical and practical issues of the institution of review of judicial acts by higher courts in civil procedure.

The scientific novelty of the research includes the following:

the necessity has been substantiated of regulating the procedure for filing an appeal (protest) against judgments, rulings, and resolutions of courts of first instance that have not entered into legal force; determining the documents to be attached to an appeal (protest); and empowering the appellate court to set aside the judgment and transfer the case materials to another court according to jurisdiction where the court of first instance considered the case in violation of the rules of jurisdiction;

it has been substantiated that a prosecutor or a superior prosecutor should be entitled to lodge an appellate protest against a judicial act of a court of first instance that has not entered into legal force in a case considered with the prosecutor’s participation, or in a case where the prosecutor’s participation is required by law but which was considered without the prosecutor being duly notified of the time and place of the court hearing;

the necessity has been substantiated of expanding the right to file a cassation appeal (protest) against judgments, rulings, and resolutions of courts of first instance that have entered into legal force; clearly defining the courts authorised to consider cassation appeals (protests); and establishing the procedure and procedural time limits for filing cassation appeals (protests);

it has been substantiated that a cassation protest in a case considered by the cassation court without the prosecutor’s participation must be accompanied by a copy of the application submitted by a person specified in part one of Article 403 of the Civil Procedure Code, which served as the basis for lodging the protest, except in cases where the prosecutor’s participation is required by law but the case was considered without the prosecutor being duly notified of the time and place of the court hearing;

it has been substantiated that, when considering a civil case under the cassation procedure, the cassation court must examine new evidence submitted to the court and establish new facts in order to verify the legality, validity, and fairness of judicial acts; the cassation court may not limit its consideration of the case solely to the scope of the appeal (protest) on the ground that the court of first

instance fully examined the case materials, but must review the judicial act in its entirety;

scientific and theoretical concepts have been developed concerning the concept of appeal in civil procedure, an appellate protest, the principal purpose and distinctive features of the institution of appeal as an independent institution of civil procedural law, the procedure and consequences of withdrawing an appeal and abandoning the claims asserted during appellate proceedings, the stages of consideration of a case by the appellate court, and the modification of a court judgment.

Implementation of research results. Based on the scientific findings obtained from the research into the theoretical and practical issues of the institution of review of judicial acts by higher courts in civil procedure:

the proposal concerning the procedure for filing an appeal (protest) against judgments, rulings, and resolutions of courts of first instance that have not entered into legal force; the documents to be attached to an appeal (protest); and the empowerment of the appellate court to set aside a judgment and transfer the case materials to another court according to jurisdiction where the court of first instance considered the case in violation of the rules of jurisdiction was used in drafting paragraphs 15, 17, and 21 of Article 1 of Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-887 of 25 December 2023, “On Amendments and Additions to the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in Connection with the Improvement of the Procedure for Reviewing the Legality, Validity, and Fairness of Court Decisions” *(Certificate No. 3/dn-157 of the Institute for Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated 28 July 2025)*. The implementation of these proposals has contributed to the timely identification and correction of errors in judicial practice contained in judicial acts of courts of first instance that have not entered into legal force;

the proposal that a prosecutor or a superior prosecutor should be entitled to lodge an appellate protest against a judicial act of a court of first instance that has not entered into legal force in a case considered with the prosecutor’s participation, or in a case where the prosecutor’s participation is required by law but which was considered without the prosecutor being duly notified of the time and place of the court hearing, was taken into account in drafting paragraph 1 of Article 1 of Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-968 of 30 September 2024, “On introducing amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan aimed at ensuring the powers of the prosecutor when considering cases in courts” *(Certificate No. 045-08/2148 of the Committee on Combating Corruption and Judicial and Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated 2 June 2026)*. The incorporation of this proposal has contributed to protecting the rights and freedoms of citizens and the legally protected interests of society and the State by enabling prosecutors to examine, within the period for appeal, decisions of courts of first instance that have not entered into legal force and to facilitate the correction of identified deficiencies;

the proposal to expand the right to file a cassation appeal (protest) against judgments, rulings, and resolutions of courts of first instance that have entered into legal force; clearly define the courts authorised to consider cassation appeals (protests); and establish the procedure and procedural time limits for filing cassation appeals (protests) was used as a basis for drafting paragraph 23 of Article 1 of Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-887 of 25 December 2023, "On Amendments and Additions to the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in Connection with the Improvement of the Procedure for Reviewing the Legality, Validity, and Fairness of Court Decisions" *(Certificate No. 3/dn-157 of the Institute for Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated 28 July 2025)*. The implementation of this proposal has contributed to resolving procedural issues encountered by civil courts in judicial practice;

the proposals requiring a cassation protest in a case considered by the cassation court without the prosecutor's participation to be accompanied by a copy of the application submitted by a person specified in part one of Article 403 of the Civil Procedure Code, which served as the basis for lodging the protest—except in cases where the prosecutor's participation is required by law but the case was considered without the prosecutor being duly notified of the time and place of the court hearing—were used in drafting paragraph 5 of Article 1 of Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-968 of 30 September 2024, "On introducing amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan aimed at ensuring the powers of the prosecutor when considering cases in courts" *(Certificate No. 27/2-103-26 of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan, dated 11 March 2026)*. The implementation of these proposals has contributed to enhancing the effectiveness of prosecutorial participation in court proceedings, improving its organisational and legal regulation, and ensuring the lawful, well-founded, and fair resolution of civil cases;

the proposals that, when considering a civil case under the cassation procedure, the cassation court must examine new evidence submitted to the court and establish new facts in order to verify the legality, validity, and fairness of judicial acts; that it may not limit its consideration of the case solely to the scope of the appeal (protest) on the ground that the court of first instance fully examined the case materials; and that it must review the judicial act in its entirety at the cassation stage were used in drafting paragraph 28 of Article 1 of Law of the Republic of Uzbekistan No. ZRU-887 of 25 December 2023, "On Amendments and Additions to the Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in Connection with the Improvement of the Procedure for Reviewing the Legality, Validity, and Fairness of Court Decisions" *(Certificate No. 045-08/2148 of the Committee on Combating Corruption and Judicial and Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, dated 2 June 2026)*. The implementation of these proposals has contributed to the comprehensive consideration of civil cases at the cassation stage and the resolution of procedural issues encountered in judicial practice;

the conceptual ideas and proposals relating to the concept of appeal in civil procedure, an appellate protest, the principal purpose and distinctive features of the institution of appeal as an independent institution of civil procedural law, the procedure and consequences of withdrawing an appeal and abandoning the claims asserted during appellate proceedings, the stages of consideration of a case by the appellate court, and the scientific and theoretical concepts associated with the modification of a court judgment were incorporated into the textbook Civil Procedural Law *(Order No. 166 of the Ministry of Higher and Secondary Specialised Education of the Republic of Uzbekistan, dated 13 May 2022, and Certificate No. 30/5-47291/26 of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan, dated 10 March 2016)*. These conceptual ideas and proposals have contributed to the formation and development of the knowledge and academic and practical skills of trainees, students, master's degree students, and legal practitioners studying in the relevant field concerning appellate courts in civil cases.

Approbation of the research results. The research results were presented and discussed at 9 (6 international and 3 national) scientific and practical conferences.

Publication of the research results. A total of **26 scientific works** have been published on the subject of the dissertation, including one monograph and 16 scientific articles in journals recommended by the Higher Attestation Commission for the publication of the principal scientific results of dissertations, of which 10 were published in national journals and 5 in foreign journals. In addition, 9 articles and conference abstracts were published in conference proceedings, including 6 international and 3 national publications.

Structure and length of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, four chapters comprising 12 sections, a conclusion, a list of references, and appendices. The dissertation is 260 pages in length.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED SCIENTIFIC WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Шайзаков Ш.И. Фуқаролик процессида суд ҳужжатларини юқори инстанцияда қайта кўриш институтининг назарий ва амалий муаммолари. / Монография. – Тошкент: “IMPRESS MEDIA”, 2026. – 495 б.

2. Шайзаков Ш.И. Фуқаролик суд хужжатларини апелляция инстанциясида қайта кўриш институтининг конституциявий асослари. // Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси Ахборотномаси. 2024 йил №4 (60) сон. 56 - 62 бетлар. /https://proacademy.uz/postfiles/sets/td/yy/tDYYRh1Zek4MALJMH4imz3FB7PsX-3We.pdf

3. Shayzakov Sh.I. Gradual development of the institute of review of court documents entered into legal force for newly discovered cases // Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси “Фуқаролик процессуал ҳуқуқининг долзарб муаммолари” халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами / Масуъл муҳаррирлар: ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов, ю.ф.ф.д. (PhD), доц. Ш.И.Шайзаков -Т.: “LESSON PRESS”. 2024., 165 – 176 бетлар. https://proacademy.uz/postfiles/sets/o4/-2/O4-2j4kQPNxo3uL5aZTmFHIiuxWiulds.pdf

4. Shayzakov Sh.I. Theoretical aspects of the significance of the court of appeals in the review of court documents. // Proceedings of the International Scientific and Practical Conference “Legal Education and Science in the Field of Law Enforcement: Contemporary Trends and Prospects” of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. Vol. 1 / Executive Editors: Doctor of Legal Sciences, Professor M.M.Mamasiddikov; PhD in Law, Associate Professor Sh.I.Shayzakov. — Tashkent: LESSON PRESS, 2024. P. 218 – 223. https://proacademy.uz/postfiles/sets/wa/io/wAiOMZmS_o90hUFgtgFebINW-uRSAi54.pdf

5. Shayzakov Sh.I. Constitutional foundations of the review of civil court decisions in the cassation instance // Materials of the international conference “Global challenges and threats in the field of law enforcement: problems and solutions”. Volume I // Responsible editors: Doctor of Law, Professor M.M.Mamasiddikov, Doctor of Philosophy in Law, Associate Professor Sh.I.Shayzakov. – T.: Lesson Press, 2025. P. 500 – 506. https://proacademy.uz/postfiles/sets/hp/zq/Hpzqf-GDtoO5eCEjjlHGyCMnB2u1F2Yb.pdf

6. Shayzakov Sh.I. Theoretical and practical problems of the institution of review of judicial decisions in higher instances in civil procedure // Vol. 5 No. 5. P.5-12.(2026): Journal of Intellectual Property and Human Rights https://journals.academiczones.net/index.php/jiphr/article/view/6674

7. Shayzakov Sh.I. Procedure for reviewing civil court decisions in the appellate instance and judicial power // Сборник материалов международной научно-практической конференции на тему: «Актуальные вопросы юридической науки и правоприменительной практики».// Ответственные

редакторы: д.ф.ю.н., профессор А.С. Одинаев; д.ф.ю.н., доцент Ш.И.Шайзаков. — Ташкент: Lesson press, 2025. С. 42 – 53 https://proacademy.uz/postfiles/sets/_o/aa/_OAAjxM-m25_pLI_4H5rD_L9EN2JiH_6.pdf

8. Шайзаков Ш.И. Фуқаролик суд ишларини юритишда юқори инстанция судлари томонидан қайта кўриш институтининг ҳуқуқий табиати // “Favqulodda vaziyatlar vazirligi akademiyasi axborotnomasi” ilmiy jurnali ISSN: 3060-5121 № 2 (8), 2026. 292 – 306 betlar. https://api-portal.gov.uz/uploads/386/2026/07/01/959a3750-adee-690a-c063-d82abd875b15_media_.pdf

9. Shayzakov Sh.I. Fuqarolik ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko'rish predmeti: nazariy-huquqiy va protsessual jihatlar // Sotsiologiya va huquq ilmiy jurnali 12 – jild 13/1/1 – son. T.2026. ISSN – 2181 – 3221. 32 – 42 betlar. https://cyberleninka.ru/article/n/fuqarolik-ishlarini-yuqori-instansiya-sudlarida-qayta-ko-rish-predmeti-nazariy-huquqiy-va-protsessual-jihatlar/viewer

10. Shayzakov Sh.I. Qonuniy kuchga kirmagan sud hujjatlari ustidan apellyatsiya tartibida shikoyat qilishning protsessual-huquqiy asoslari // Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari № 4 (6) – T.2026., 252 – 261 betlar. ISSN: 2181-1342 (Online) DOI: 10.47390/SPR1342V6I4Y2026. / https://scienceproblems.uz/index.php/journal/issue/view/87/70

11. Shayzakov Sh.I. The procedural procedure for filing an appeal complaint and prosecutorial protest against judicial acts that have not entered into legal force // Proceedings of the International Scientific and Practical Conference on the topic “Ensuring the Rule of Law in the Context of Modern Challenges: Problems and Solutions.” Volume 2. // Responsible editors: Doctor of Philosophy in Law (PhD), Prof. Ye.V.Kolenko; Doctor of Law, Prof. A.S.Odinayev; Doctor of Philosophy in Law (PhD), Assoc. Prof. Sh.I.Shayzakov. — Tashkent: Lesson Press, 2026. P. 258–273. https://proacademy.uz/postfiles/sets/vi/um/ViumB00iyuV8hXN633Ps_uzTrF-gKxVi.pdf

12. Shayzakov Sh.I. Fuqarolik protsessida sud hujjatlarini qayta ko‘rish institutining huquqiy tabiati // O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi Axborotnomasi. Ilmiy-amaliy, ijtimoiy-huquqiy nashr. №2 (66) 2026. ISSN 3093-8929. 20-31 betlar. https://proacademy.uz/postfiles/sets/-n/3s/-n3sYTGXw8qY6885Uq8BqTGx4Nw3WRgA.pdf

13. Шайзаков Ш.И. Франция, Корея Республикаси ва Японияда фуқаролик ишларини юқори инстанция судларида қайта кўришнинг ўзига хос хусусиятлари // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Issue – 7 № 4 (2026). 356-365 -бетлар. / ISSN 2181-1415 2181-1415/© 2026 in Science LLC. DOI: https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol7-iss4-pp356-365 This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru

14. Шайзаков Ш.И. Айрим МДҲ мамлакатларида суд ҳужжатларини юқори инстанцияда қайта кўриш институтининг қиёсий- ҳуқуқий таҳлили. // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Issue – 7 № 3 (2026). 648-659-бетлар. / ISSN 2181-1415. 2181-1415/© 2026 in Science LLC. DOI: https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol7-iss3-pp648-659 This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru

15. Шайзаков Ш.И. Фуқаролик судларида ишларни тафтиш тартибида қайта кўришнинг процессуал хусусиятлари. // Scienceproblems.uz. ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari № 9 (6) – 2026. 260-274 б. ISSN: 2181-1342 (Online) https://doi.org/10.47390/SPR1342V6I9Y2026N36. / https://scienceproblems.uz/index.php/journal/issue/view/97

16. Шайзаков Ш.И. Испания, АҚШ, Германия ва Туркия давлатларида фуқаролик ишларини юқори инстанция судларида қайта кўриш масалалари // Sharq tarixi, siyosati va huquq jurnali / Oriental Journal of History, Politics and Law. ISSN 2181-2780. 6 (09). 2026. B. 496-515 DOI:https://doi.org/10.37547/supsci-ojhpl-06-09-52/ https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/10577

17. Shayzakov Sh.I. Ayrim MDH davlatlarida fuqarolik sud hujjatlarini yuqori instansiyada qayta ko‘rishda protsåssual qonunchiligi tahlili // Sotsiologiya va huquq ilmiy jurnali 15 – jild 16/1/1 – son. T.2026. ISSN – 2181 – 3221. 14 – 22 betlar. https://cyberleninka.ru/journal/n/sotsiologiya-va-huquq-sotsiologiya-i-pravo?i=1164592

II бўлим (II часть; II part)

18. Шайзаков Ш.И. Фуқаролик процессида апелляция институтининг назарий жиҳатлари // Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси “Фуқаролик процессуал ҳуқуқининг долзарб муаммолари” халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами-Т.: “LESSON PRESS”. 2024. 261 – 272 бетлар. https://proacademy.uz/postfiles/sets/o4/-2/O4-2j4kQPNxo3uL5aZTmFHIiuxWiulds.pdf

19. Шайзаков Ш.И. Кассация инстанция суди ҳақида айрим мулоҳазалар (фуқаролик судлари мисолида) // “Илм-фан ва илмий фаолиятда коррупция ва бюрократия: муаммо ва унинг ечимлари” мавзусидаги республика илмий-амалий давра суҳбати материаллари тўплами // Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов, ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков – Тошкент. 2024. – 96 – 99 бетлар. https://proacademy.uz/postfiles/sets/va/_n/Va_nPDACyRnZhQpIStUDUJzf9L0MrnR4.pdf

20. Shayzakov Sh.I. Fuqarolik sud hujjatlarini kassatsiya instansiyasida qayta ko‘rishning konstitutsiyaviy asoslari // O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti “Yangilangan Konstitutsiya -inson – jamiyat – davlat munosabatlarini tartibga soluvchi asosiy qonun: ilmiy tahlil va amaliy yechimlar”. // Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami., Toshkent., 2024. 211 – 215 betlar. https://mgjxu.uz/uploads/pages/ilmiy%20faoliyat/To'plam/YANGILANGAN%20KONSTITUTSIYA.pdf

21. Шайзаков Ш.И. Кассация инстанциясида шикоят (протест) бериш ҳуқуқининг процессуал жиҳатлари // Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси “Рақамли трансформация даврида ҳуқуқни муҳофаза қилиш соҳасидаги замонавий чақириқ ва таҳдидлар” мавзусида халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. 2-жилд // Масъул муҳаррирлар ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов; ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков. – Т.:. LESSON PRESS. 2025. 657 – 673 бетлар. https://proacademy.uz/postfiles/sets/zq/to/ZQTOiIQ_dAH78a4mR-NzkQi7Ddw-FlBY.pdf

22. Шайзаков Ш.И. Фуқаролик суд ҳужжатларини юқори инстанцияда қайта кўришда сунъий интеллект имкониятларидан фойдаланиш: қиёсий-ҳуқуқий таҳлил // Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси “Суд ишларини юритишда сунъий интеллектни жорий этиш истиқболлари” мавзусида республикаси илмий-амалий конференция материаллари тўплами. // Масъул муҳаррир ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков – Т.: Impress media. 2025. – 18 – 24 б. https://proacademy.uz/postfiles/sets/qk/82/QK82Fv-XZkOI7NRAwpnoYk6asuI5J05E.pdf

23. Шайзаков Ш.И. Қадимги Римда фуқаролик суд ҳужжатларини апелляция тартибида текшириш институтининг ривожланиш тенденциялари // O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi “Zamonaviy chaqiriqlar sharoitida qonun ustuvorligini ta’minlash: muammo va yechimlar” mavzusida xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. 1-jild. // Mas’ul muharrir yu.f.f.d., prof. Ye.V.Kolenko, yu.f.d., prof. A.S.Odinayev, yu.f.f.d., dots. Sh.I.Shayzakov. – T.: Lesson press. 2026.– 589 –601 b https://proacademy.uz/postfiles/sets/bj/wr/bjWRgA4fLJAlIpJb5RU7NuUkAWzrUOjr.pdf

24. Shayzakov Sh.I. Yuqori instansiya fuqarolik sudlarida sun’iy intellektni qo‘llash haqida ba’zi mulohazalar // Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси “Илмий тадқиқотларни ривожлантириш истиқболлари: муаммо ва ечимлар” мавзусидаги республика илмий-амалий конфренция материаллари тўплами // Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. А.С.Одинаев, ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков – Тошкент. 2026. – 28 – 34 б. https://proacademy.uz/postfiles/sets/1x/rs/1xRsHOFeLkn80Xvj9SkRpXSenHWMGq61.pdf

25. Шайзаков Ш.И. Фуқаролик ишларини юқори инстанцияда қайта кўриш институтида сунъий интеллектни қўллаш масалалари // “Рақамли даврда қонун устуворлигини таъминлаш: инновациялар, инсон ҳуқуқлари ва хавфсизлик мутаносиблиги” мавзусидаги халқаро илмий-амалий конфренция материаллари тўплами. 1-жилд. // Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. А.С.Одинаев, ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков – Тошкент. 2026. 93-99 б. https://proacademy.uz/postfiles/sets/o9/yp/o9yPnNGVHkL04s9MkhCWZble5vam-lhb.pdf

26. Шайзаков Ш.И. Фуқаролик ишларини юқори инстанция судларида қайта кўрилишининг процессуал тартибини такомиллаштириш // “Рақамли даврда қонун устуворлигини таъминлаш: инновациялар, инсон ҳуқуқлари ва хавфсизлик мутаносиблиги” мавзусидаги халқаро илмий-амалий конфренция материаллари тўплами. 2-жилд. // Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. А.С.Одинаев, ю.ф.ф.д., доц. Ш.И.Шайзаков – Тошкент. 2026. 6-20 б. https://proacademy.uz/postfiles/sets/3e/as/3EasoGOswgGjok21cB0DaUOOHonLaCYv.pdf

Автореферат “Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

№ 10-3279

Bosishga ruxsat etildi: 25.10.2026 y.
Bichimi: 60x84 1/16 «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog’i 4,6. Adadi 100. Buyurtma: № 135
Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09
Guvohnoma reestr № 10-3279
“IMPRESS MEDIA” MCHJ bosmaxonasida chop etildi.
Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko‘chasi, 6-uy.