

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ  
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ  
ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ**

**НАБИЕВ ҒАЙРАТ ШУХРАТ ЎҒЛИ**

**ЭКСПЕРТНИНГ ЖИНОЯТ ПРОЦЕССУАЛ ФАОЛИЯТИНИ  
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи  
ва суд экспертизаси

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент шаҳри – 2026 йил**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**

**Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)**

**Набиев Гайрат Шухрат ўғли**

Экспертнинг жиноят процессуал фаолиятини такомиллаштириш масалалари.....5

**Набиев Гайрат Шухрат угли**

Вопросы совершенствования уголовно процессуальной деятельности эксперта.....25

**Nabiev Gayrat Shukhrat ogli**

Issues of improving the criminal procedural activity of the expert.....47

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ

List of published works.....52

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ  
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ  
ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ АКАДЕМИЯСИ**

**НАБИЕВ ҒАЙРАТ ШУХРАТ ЎҒЛИ**

**ЭКСПЕРТНИНГ ЖИНОЯТ ПРОЦЕССУАЛ ФАОЛИЯТИНИ  
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи  
ва суд экспертизаси

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент шаҳри – 2026 йил**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Олий таълим, фан ва инновациялар вазирлиги ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2023.4.PhD/Yu1253 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясида бажарилган.  
Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (www.proacademy.uz) ва «Ziynet» Ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:**

**Астанов Истам Рустамович**  
юримдик фанлар доктори, профессор

**Расмий оппонентлар:**

**Пулатов Бахтияр Халилович**  
юримдик фанлар доктори, профессор

**Хидоятлов Бахтиёр Батирович**  
юримдик фанлар номзоди, доцент

**Етакчи ташкилот:**

**Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги**  
**Малака ошириш институти**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 рақамли Илмий кенгашнинг 2026 йил “22” май куни соат 15-00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96; e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

Диссертация билан Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академиясининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (83-рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9. Тел.: (+99871) 202-04-96.

Диссертация автореферати 2026 йил “8” май куни тарқатилди.  
(2026 йил 8 майдаги 1-рақамли реестр баённомаси).

**В. Каримов**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси, юримдик фанлар доктори, профессор

**Ш.И. Шайзаков**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш илмий котиби, юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

**Ғ.М. Шодиев**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юримдик фанлар доктори, доцент

## КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноят процессида исботлаш жараёни кўпинча махсус билимларга эга бўлган шахслар – экспертлар фаолияти билан бевосита боғлиқ бўлиб, жиноятчиликнинг миқёси ва мураккаблиги бу эҳтиёжни кескин оширмоқда. БМТнинг Наркотиклар ва жиноятчилик бўйича бошқармаси маълумотларига кўра, дунёда ҳар йили тахминан 450 минг қасддан одам ўлдириш содир этилади<sup>1</sup>, трансмиллий уюшган жиноятчилик эса жаҳон ялпи ички маҳсулотининг 3 фоизгача бўлган қисмида зарар етказиши<sup>2</sup>, 2025 йилда кибержиноятчилик натижасида 10.5 триллион доллар зарар етказилганлигини келтириш жоиз<sup>3</sup>. Ушбу глобал таҳдидлар шароитида, жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликларини самарали таъминлашда ҳамда исботлаш жараёнининг адолатини амалга оширишда илмий асосланган эксперт хулосасининг ролини ошириш, унинг ҳолислиги ва жавобгарлигини кучайтириш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Жаҳонда суд экспертизаларини тайинлаш ва ўтказиш тартибини такомиллаштириш, эксперт хулосасининг сифати ва ишончилигини ошириш бўйича ҳуқуқий ечимларни излашга қаратилган илмий тадқиқотларга эътибор кучаймоқда. Хусусан, АКШнинг “The Innocence Project” маълумотларига кўра ДНК таҳлили ёрдамида айбсизлиги исботланган шахслар сони 375 нафардан ортиқни ташкил этади<sup>4</sup>. Бу эса ўз навбатида экспертнинг объектив хулосасининг исботлаш жараёнида муҳим аҳамият касб этишини кўрсатиб, жиноятлар юзасидан аниқ ва ишончли суд-эксперт хулосаларини олиш, халқаро ҳуқуқий ҳамкорлик жараёнларида эксперт хулосасининг юридик кучини тан олиш масаласи долзарблашиб бораётганлигини кўрсатмоқда. Шу сабабли, кўпгина мамлакатларда суд экспертизаси тизимини модернизация қилиш, унинг мустақиллигини кафолатлаш ва касбий малака стандартларини такомиллаштиришга алоҳида эътибор қаратилмоқда.

Мамлакатимизда суд-ҳуқуқ соҳасидаги стратегик ислоҳотларнинг бош мақсади инсон ҳуқуқлари ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилишдан иборат бўлиб, бу борада суд-экспертлик фаолиятини ривожлантиришга давлат даражасида аҳамият қаратилмоқда. Шу билан бирга сўнгги йилларда айрим турдаги жиноятлар, жумладан, гиёҳвандлик воситаларининг ноқонуний муомаласи (42,6 фоизга), қурол-яроғ муомаласи (17,4 фоизга), қимор ўйинларни ташкил этиш (62,3 фоизга) жиноятлари кескин ошганлиги<sup>5</sup> бу борада асосий исботлаш воситаларидан бири бўлган эксперт хулосаларининг сифатини ошириш ва экспертлик фаолиятига тўсқинлик қилаётган омилларни бартараф этиш заруратини келтириб чиқармоқда. Бу ҳолат мазкур тадқиқотнинг нафақат назарий, балки амалий долзарблигини ҳам белгилаб беради.

<sup>1</sup> БМТнинг Наркотиклар ва жиноятчилик бўйича бошқармаси “Global Study on Homicide” <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/global-study-on-homicide.html>

<sup>2</sup> БМТнинг Наркотиклар ва жиноятчилик бўйича бошқармаси (UNODC). Ҳисобот номи: “Transnational Organized Crime Threat Assessment” <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/glotip.html>

<sup>3</sup> Cybersecurity Ventures <https://cybersecurityventures.com/cybercrime-damages-6-trillion-by-2021/>

<sup>4</sup> he Innocence Project. DNA Exonerations in the United States. [Electronic resource]. - URL: <https://innocenceproject.org/dna-exonerations-in-the-united-states/>.

<sup>5</sup> Ўзбекистон Республикаси Миллий статистика қўмитасининг ҳисоботи URL: [https://stat.uz/uz/?preview=1&option=com\\_dropfiles&format=&task=frontfile.download&catid=469&id=3707&Itemid=1000000000000](https://stat.uz/uz/?preview=1&option=com_dropfiles&format=&task=frontfile.download&catid=469&id=3707&Itemid=1000000000000)

Мазкур диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Конституцияси (2023), Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Жиноят кодекси (1994), Ўзбекистон Республикасининг “Суд экспертизаси тўғрисида”ги Қонуни (2010), “Адвокатура тўғрисида”ги Қонун (1996), “Суд-тергов фаолиятида фуқаролар ҳуқуқ ва эркинликларининг кафолатларини кучайтиришга қаратилган қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2017), Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармони (2020), “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарори (2018), “2022–2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг тараққиёт стратегияси тўғрисида”ги Фармони (2022), “Ўзбекистон – 2030” стратегияси тўғрисида”ги Фармони (2023), “Ўзбекистон Республикасида суд-экспертлик тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Фармони (2021), “Ички ишлар органларининг эксперт-криминалистика фаолиятини замонавий илм-фан ютуқларини кенг жорий этган ҳолда янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарори (2022), “Суд-экспертлик фаолиятини янада такомиллаштириш ва соҳага замонавий технологияларни кенг жорий этиш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Қарори (2025), Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг “Суд экспертизаси тадқиқотларини ўтказиш тартиби тўғрисидаги намунавий низомни тасдиқлаш ҳақида”ги Қарори (2023), “Жабрланувчилар, гувоҳлар, экспертлар, мутахассислар, таржимонлар ва ҳолисларга тўланиши лозим бўлган маблағларни ҳисоблаш ва тўлаш тартиби тўғрисидаги низомни тасдиқлаш ҳақида”ги Қарори (2023), “Республика маҳаллаларида хавфсиз муҳитни яратиш йўналишида яхлит манзилли ишлаш тизимини жорий этишга қаратилган қўшма чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПҚ-1 Қарори (2025), “2026 йилда республика маҳаллаларида жиноятчиликнинг барвақт профилактикаси самарадорлигини янада ошириш бўйича ташкилий чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПҚ-2 Қарори (2026) ҳамда бошқа соҳага оид қонунчилик ҳужжатларида белгиланган вазифаларнинг илмий-назарий ва амалий жиҳатдан бажарилишига муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги.** Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Суд экспертизасини тайинлаш ва ўтказиш, экспертнинг процессуал мақоми муаммолари миллий ва хорижий жиноят-процессуал фанининг муҳим йўналишларидан саналади. Мамлакатимизда жиноятларни исбот қилиш жараёнида суд экспертизасининг умумий жиҳатлари, унинг айрим турлари Г.А.Абдумажидов, Р.К.Абдуллаев, махсус билимлар тушунчаси ва улардан фойдаланиш масалалари И.Р.Астанов, Л.О.Барақаев, З.Ф.Иноғомжонова, мутахассиснинг жиноят-процессуал фаолияти масалалари Н.А.Норова, Ю.С.Пулатов, суд экспертиза

муассасаларининг фаолияти ва экспертиза хулосаларини баҳолаш У.Х.Рахимова, Б.Н.Рашидов, А.У.Халилов, М.Х.Эшназаров ва бошқа олимларнинг илмий ишларида тадқиқ этилган.

МДХ мамлакатларида суд-экспертлик фаолиятининг назарий муаммолари, хусусан, “махсус билимлар” тушунчаси ва унинг концептуал асослари Т.В.Аверьянова, В.Д.Арсеньев, Р.С.Белкин, С.Ф.Бычкова, Е.А.Зайцева, Ю.Г.Корухов, В.Н.Махов, Ю.К.Орлов, А.Н.Петрухина, Е.Р.Россинская, В.В.Степанов, Л.Г.Шапиро, эксперт ва мутахассис мақомларини қиёсий таҳлил қилиш масалалари Р.С.Белкин, Т.В.Аверьянова, В.М.Быковларнинг ишларида, экспертнинг жиноят-процессуал мақоми ва фаолияти М.В.Жижина, Е.А.Зайцева, А.В.Кудрявцеваларнинг тадқиқотларида, комплекс экспертиза ўтказиш муаммолари Г.П.Аринушкин, А.Ф.Соколов, Р.Ю.Смирнов, В.Т.Заболоцкий, А.М.Зинин, И.Ф.Крылов, Н.П.Майлис, М.П.Перякина, Е.Ю.Самутичева, Т.В.Сахнова суд экспертизасининг турли назарий жиҳатларига бағишланган.

Хорижий давлатларда экспертнинг жиноят процессуал фаолиятига оид масалалари Michael Bowers, Paul L. Kirk, Michael Bohlander, Lowell W.Bradford, David L.Faigman, David H.Kaye, Michael J.Saks, Jennifer L.Mnookin, David Ormerod, Paul Roberts, Michael Stockdale, Morris Ploscowe, Peter J. van Koppen, Matthias Jahn ва Hans Kudlich каби олимлар томонидан ўрганилган.

Шу билан бирга, экспертнинг жиноят процессидаги фаолиятини унинг бутун жараён давомидаги иштироки, процессуал мақомининг барча элементлари, фаолият самарадорлигига таъсир этувчи амалий муаммолар ҳамда уни такомиллаштиришнинг комплекс ташкилий-ҳуқуқий механизмларини яхлит тизим сифатида ўрганувчи махсус монографик тадқиқотларнинг амалга оширилмаганлиги ушбу диссертация мавзусининг илмий янгилиги ва амалий аҳамиятини белгилайди.

**Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.** Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш Академияси илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилиб, “Жиноят-процессуал қонунчилик нормаларини қўллашни такомиллаштириш муаммолари” устувор йўналиши доирасида амалга оширилган.

**Тадқиқотнинг мақсади.** Ўзбекистон Республикаси жиноят процессида эксперт фаолиятини тартибга солувчи миллий қонунчилик ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини тизимли таҳлил қилиш, соҳадаги мавжуд муаммо ва камчиликларни аниқлаш ҳамда илғор хорижий тажрибани ўрганиш асосида экспертнинг жиноят процессуал фаолиятини такомиллаштиришга йўналтирилган илмий асосланган таклиф ва амалий тавсиялар ишлаб чиқиш.

#### **Тадқиқотнинг вазифалари:**

жиноят процессида эксперт тушунчасининг мазмун-моҳиятини, унинг замонавий юридик фандаги турли назарий-ҳуқуқий ёндашувлар асосидаги талқинларини тадқиқ этиш;

экспертлик институтининг шаклланиши ва ривожланиш босқичларини тарихий-ҳуқуқий таҳлил қилиш, унинг ўзига хос хусусиятларини даврлар кесимида очиб бериш;

экспертнинг жиноят процессидаги ҳуқуқий мақомини, унинг таркибий элементларини (ҳуқуқ, мажбурият ва жавобгарлигини) таҳлил қилиш;

экспертнинг жиноят процессидаги исбот қилиш жараёнидаги ўрнини таҳлил қилиш;

ишни судга қадар юритиш босқичида эксперт иштирокининг процессуал тартибини, уни жалб қилиш асослари ўрганиш ҳамда бу борадаги амалий муаммоларни аниқлаш;

экспертнинг жиноят-процессуал фаолиятини тартибга солишга оид илғор хорижий давлатлар тажрибасини қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилиш ва унинг ижобий жиҳатларини миллий қонунчилик ва амалиётга жорий этиш имкониятларини баҳолаш;

ўтказилган таҳлиллار ва хорижий тажриба асосида экспертнинг жиноят-процессуал фаолияти самарадорлигини оширишга, унинг ҳуқуқий асосларини такомиллаштиришга қаратилган илмий асосланган таклиф ва амалий тавсиялар ишлаб чиқиш.

**Тадқиқотнинг объекти.** Экспертнинг жиноят-процессуал фаолиятини такомиллаштириш билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар тизими ташкил этади.

**Тадқиқотнинг предмети.** Экспертнинг жиноят-процессуал фаолиятини тартибга солувчи миллий ва хорижий қонунчилик нормалари тизими, унинг ҳуқуқни қўллаш амалиёти, ушбу соҳада юзага келаётган тизимли масалалар (муаммолар, зиддиятлар ва камчиликлар) ҳамда мазкур фаолиятни такомиллаштиришга оид илмий-назарий қарашлар ва ёндашувлар мажмуидан иборат.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот олиб боришда илмий билишнинг умумий ва хусусий усулларидан, хусусан, тарихий, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий, аниқ социологик (сўровнома), илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, статистик маълумотлар таҳлили каби махсус усуллар билан бир қаторда, индукция ва дедукция каби умумилмий усуллар мажмуидан фойдаланилди.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:**

экспертларнинг иш материаллари бўйича манфаатдор томонлар билан давлат суд-экспертиза муассасаси ҳамда нодавлат суд-экспертиза ташкилотининг раҳбарлари, таркибий бўлинма бошлиқлари ва уларнинг яқин қариндошлари бўлганда тадқиқотлар ўтказиш тақиқланиши зарурати асослантирилган;

экспертнинг жиноят процессидаги ўрнини мустаҳкамлашга, унинг ҳолислигини ва ташқи таъсирлардан ҳимояланганлигини амалда таъминлашга, шахсий ва иқтисодий хавфсизлиги кафолатларини яратишга, экспертиза ҳулосасини ташаббускорнинг ўзига хабар қилишга, манфаатлар тўқнашувининг олдини олишга, терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ва суд босқичида тергов сирини сақлаш бўйича институционал масъулиятни кучайтириш кераклиги асослантирилган;

экспертиза тайинлаш ва ўтказиш тартибини такомиллаштириш орқали унинг самарадорлигини ошириш мақсадида замонавий жиноят турлари бўйича экспертиза тайинлашнинг мажбурийлигини белгилаш, комплекс экспертизаларни ўтказиш тартибини соддалаштириш ҳамда терговга қадар текширув босқичида процессуал имкониятларни кенгайтириш лозимлиги асослантилган;

эксперт хулосасининг далилий аҳамиятини ва унга бўлган ишончни тубдан мустаҳкамлаш мақсадида, экспертнинг профессионал компетенцияси замонавий талабларга жавоб беришини назорат қилиш механизмини жорий этиш лозимлиги асослантилган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

эксперт холислигини таъминлаш ва манфаатлар тўқнашувининг олдини олиш мақсадида, эксперт ва унинг раҳбарларининг экспертизадан четлатиш асосларини кенгайтириш асослаб берилган;

жиноят процессида экспертнинг ўрнини мустаҳкамлаш мақсадида, унинг шахсий ва иқтисодий хавфсизлиги кафолатларини яратиш, экспертиза тайинлашнинг мажбурий ҳолатларини замонавий жиноят турлари (кибержиноятлар, экологик ва экстремистик жиноятлар) билан кенгайтириш ҳамда комплекс экспертизаларни ўтказиш тартибини соддалаштиришга хизмат қиладиган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган;

эксперт хулосасининг ишончлилигини ва илмий асосланганлигини ошириш мақсадида, экспертнинг доимий малака оширишини назорат қилувчи самарали процессуал механизмни жорий этиш асослантилган;

экспертиза тайинлаш ва ўтказиш жараёнидаги процессуал ҳаракатлар самарадорлигини ошириш мақсадида, терговга қадар текширув босқичида экспертизага оид имкониятларни кенгайтириш таклифлари ишлаб чиқилган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Тадқиқотда халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, ижтимоий сўровлар (530 дан ортиқ эксперт, мутахассис – 200та, суд ва тергов амалиёти ходимлари – 165та, адвокатлар, педагоглар ва бошқалар орасида ўтказилган сўровлар - 165), статистик маълумотлар, экспертиза тергов ҳаракатига оид 100 дан ортиқ, 200 га яқин экспертиза хулосалари ҳужжатлари ўрганилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқот натижаларининг *илмий аҳамияти* шундан иборатки, ундаги хулоса ва тавсиялар махсус билим, эксперт, экспертнинг жиноят-процессуал фаолиятига оид назарий тушунчаларни бойитишга, тизимлаштириш жараёнини такомиллаштиришга, жиноят ишларида эксперт иштирокининг процессуал асосларини бойитишга хизмат қилади. Тадқиқот ишининг назарий жиҳатларига таяниш келгусида жиноят ишларида экспертнинг махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал жиҳатларига оид янги илмий тадқиқотлар олиб бориш имконини беради.

Тадқиқот натижаларининг *амалий аҳамияти* эса унинг натижалардан жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштиришда, қонун ижодкорлиги фаолиятида ҳамда Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарорлари ва идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ишлаб чиқишда; Ўзбекистон Республикасининг жиноят-процессуал қонунини қўллаш амалиётида, шу жумладан, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судлар фаолиятида; олий юридик таълим муассасаларининг ўқув жараёнида, хусусан, “Жиноят-процессуал ҳуқуқи”, “Криминалистика”, “Суд экспертизасини тайинлаш ва ўтказиш” ҳамда “Далиллар назарияси” фанларидан ўқув машғулоти ўтказишда, шунингдек ўқув, услубий адабиётлар тайёрлашда, илмий тадқиқот ишларини олиб боришда фойдаланишда намоён бўлади.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Жиноят процессида экспертнинг махсус билимларидан фойдаланишга оид миллий қонунчилик ва амалиётни такомиллаштириш бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижалари асосида:

экспертларнинг иш материаллари бўйича манфаатдор томонлар билан давлат суд-экспертиза муассасаси ҳамда нодавлат суд-экспертиза ташкилотининг раҳбарлари, таркибий бўлинма бошлиқлари ва уларнинг яқин қариндошлари бўлганда тадқиқотлар ўтказиш тақиқланиши ҳақидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2023 йил 21 февралдаги “Суд экспертизаси тадқиқотларини ўтказиш тартиби тўғрисидаги намунавий низомни тасдиқлаш ҳақида”ги 2023 йил 21 февралдаги 73-сонли қарорида 1-илова сифатида киритилган “Суд экспертизаси тадқиқотларини ўтказиш тартиби тўғрисида намунавий низом”нинг 5-бандини иккинчи хатбошисини ишлаб иқишда фойдаланилган (Ҳ.Сулаймонова номидаги Республика суд экспертизаси марказининг 2024 йил 8 октябрдаги далолатномаси). Мазкур таклифни инobatга олиниши манфаатдор экспертларни экспертизадан четлатишни таъминланишига эришилган;

экспертиза хулосасини ташаббускорнинг ўзига хабар қилишга, экспертнинг жиноят процессидаги ўрнини мустаҳкамлашга, унинг холислигини ва ташқи таъсирлардан ҳимояланганлигини амалда таъминлашга, шахсий ва иқтисодий хавфсизлиги кафолатларини яратишга, манфаатлар тўқнашувининг олдини олишга, терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ва суд босқичида тергов сирини сақлаш бўйича институционал масъулиятни кучайтиришга оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг янги таҳрирдаги Жиноят-процессуал кодекси лойиҳасини ишлаб чиқишда инobatга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 18 сентябрдаги №9/dn-185-сонли далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши жиноят ишларини терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ва суд босқичларида кўриб чиқишда қонунийлик ва холисликни таъминлашга хизмат қилган;

экспертиза тайинлаш ва ўтказиш тартибини такомиллаштириш орқали унинг самарадорлигини ошириш мақсадида замонавий жиноят турлари бўйича экспертиза тайинлашнинг мажбурийлигини белгилаш, комплекс

экспертизаларни ўтказиш тартибини соддалаштириш ҳамда терговга қадар текширув босқичида процессуал имкониятларни кенгайтиришга қаратилган таклифлар Ўзбекистон Республикасининг янги таҳрирдаги Жиноят-процессуал кодекси лойиҳасини ишлаб чиқишда инobatга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 18 сентябрдаги №9/дн-185-сонли далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши кибержиноятлар, молиявий пирамидалар, терроризмни молиялаштириш каби мураккаб ва юқори технологик жиноятларни фoш этиш, ишнинг асоссиз чўзилишига чек қўйилиши учун замин яратди;

эксперт хулосасининг далилий аҳамиятини ва унга бўлган ишончни тубдан мустаҳкамлаш мақсадида, экспертнинг профессионал компетенцияси замонавий талабларга жавоб беришини назорат қилиш механизмини жорий этишга оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг янги таҳрирдаги Жиноят-процессуал кодекси лойиҳасини ишлаб чиқишда инobatга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 18 сентябрдаги №9/дн-185-сонли далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши суд-тергов амалиётида илмий асосланмаган, эскирган билимларга таяниб хулоса бериш ҳолатларига бутунлай чек қўяди ва бу орқали ҳар бир эксперт хулосасининг ишончилигини юқори даражага олиб чиқиб, одил судловнинг энг муҳим пойдеворларидан бири бўлган ҳаққоний ва холис далилларга асосланган қарорлар қабул қилинишини кафолатлаган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Мазкур тадқиқот натижалари 6 та (3 та халқаро, 3 та республика) илмий-амалий конференцияларда муҳокамадан ўтказилган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича жами 14 та илмий мақола (6 таси диссертация асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган миллий журналларда, 3 таси хорижий нашрларда, 5 таси халқаро ва республика илмий-амалий конференциялари тўпламларида) чоп этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертациянинг тузилиши кириш, 7 параграфдан иборат учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертация ҳажми 156 бетни ташкил этади.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг кириш қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мувофиқлиги, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси,

натижаларининг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг “*Эксперт тушунчаси ва экспертлик институтининг генезиси*” деб номланган биринчи боби икки параграфни ўз ичига олиб, унда тадқиқотчи эксперт тушунчасининг мазмун-моҳияти, унинг жиноят процессидаги ўрни ва аҳамияти, махсус билимлар концепцияси ҳамда экспертлик институтининг тарихий шаклланиш босқичлари чуқур таҳлил қилинган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфи “*Жиноят процессида эксперт тушунчаси ва унинг моҳияти*” деб номланган бўлиб, унда жиноят-процессининг иштирокчиси сифатида эксперт, унинг ҳуқуқий мақоми, жиноят ишини очиш ва тергов қилишда, ҳақиқатни аниқлашнинг асосий воситаси бўлган “махсус билимлар” тушунчасининг концептуал асослари ёритиб берилган. Бунда таниқли хорижий олимлар Е.Р.Россинская, С.Ф.Бычкова, Ю.Г.Корухов, В.Н.Махов, В.В.Степанов, Л.Г.Шапиро, А.Н.Петрухина, Ю.К.Орлов, В.Д.Арсеньев, Р.С.Белкин, Е.А.Зайцева ҳамда миллий ҳуқуқшунослар И.Р. Астанов, Л.О.Баракаев, А.У.Халилов, Н.А.Норова, Б.Н.Рашидовларнинг илмий қарашлари билан мунозарага киришган ҳолда, ушбу тушунчанинг мазмун-моҳияти, унинг экспертнинг ҳуқуқий мақоми ва исботлашдаги ўрнини белгилашдаги аҳамияти очиб берилган.

Тадқиқотда И.Р.Астанов, А.У.Халилов, Р.С.Белкин ва Е.А.Зайцеванинг илмий қарашларини ривожлантирган ҳолда, “махсус билимлар”нинг жиноят процессуал аҳамиятини акс эттирувчи муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

Диссертант томонидан Т.В.Аверьянова, Д.А.Харченко, И.Р.Астанов, М.Эшназаров, Д.И.Кенжабоев, М.М.Кушназарова, Ю.К.Орлов К.Сатабаев каби олимларнинг “эксперт” тушунчасига берган таърифларини қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилиш ва умумлаштириш натижасида ушбу тушунчанинг жиноят-процессуал моҳиятини янада чуқурроқ акс эттирувчи муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

Тадқиқотчи томонидан Р.С.Белкин, Т.В.Аверьянова, Н.А.Норова, Б.Н.Рашидов, В.М.Быков каби олимларнинг илмий қарашлари қиёсий-ҳуқуқий таҳлил этилган ҳолда, “эксперт” ва “мутахассис” процессуал мақомларининг фундаментал фарқлаган ҳолда, экспертнинг асосий вазифаси махсус билимлар негизида тадқиқот ўтказиш ва иш учун янги далил манбаи ҳисобланган хулосани шакллантиришдан иборат эканлиги; мутахассиснинг роли эса, тадқиқот ўтказмасдан, далилларни аниқлаш, мустаҳкамлаш ва дастлабки баҳолашда терговчи ёки судга техник-маслаҳат кўмагини бериш билан чекланиши лозимлиги ҳақидаги хулосага келинган.

Диссертант томонидан шахсга “эксперт” процессуал мақомини бериш учун учта зарурий ва бир-бирини тақозо этувчи элементнинг – 1) *махсус билимларнинг мавжудлиги*; 2) *жисмоний шахс мақоми*; 3) *ваколатли органнинг процессуал тайинлови* – бир вақтнинг ўзида мавжуд бўлиши шарт эканлиги ҳақидаги илмий хулосага келинган.

Диссертант томонидан М.В.Жижина, И.Р.Астанов, Н.Д.Жумагулова, В.М.Горовая, А.П.Антонов, А.К.Семячков, Я.В.Комиссаровларнинг илмий

қарашлари таҳлил қилиниб, *экспертнинг жиноят-процессуал фаолияти* муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

Ишнинг биринчи боби иккинчи параграфи “*Экспертлик институти шаклланишининг ретроспектив таҳлили*” унда тарихий манбалар таҳлили асосида мамлакатимиз ҳудудида экспертлик институтининг шаклланиши ноёб ҳуқуқий-маданий заминда кечганлиги асослантирилган. Диссертант томонидан миллий-диний анъаналар, шариат меъёрлари ва кейинчалик роман-герман ҳуқуқий оиласи таъсирининг синтези натижасида вужудга келган ўзига хос ҳуқуқий тизим жиноят процессида махсус билимлардан фойдаланиш амалиётига, хусусан, “эксперт” тушунчасининг мазмуни ва унинг исботлаш жараёнидаги ролининг тадрижий эволюциясига бевосита таъсир кўрсатганлиги баён этилган.

Диссертацияда экспертлик институтининг Ўзбекистон ҳудудидаги тарихий тадрижи қайта даврлаштирилиб, унинг ривожланиши уч асосий босқичда таҳлил қилинган: *биринчи босқич* (Қадимги даврдан XIX аср ўрталаригача) Махсус билимлардан фойдаланишнинг ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солинмаган, дастлабки эмпирик шакллари вужудга келган давр (табиблар, изкуварлар, ордалия, шариат); *иккинчи босқич* (XIX аср ўрталаридан 1991 йилгача) Экспертлик фаолиятининг қонуний асослари ва институционал пойдевори яратилган давр. Бу босқич 1864 йилги Суд устави, Совет давридаги илк Жиноят-процессуал кодекслари ва ЎзССРда дастлабки давлат суд-экспертиза муассасаларининг (1929, 1950, 1958 йиллар) ташкил этилиши билан тавсифланади; *учинчи босқич* ((1991 йилдан ҳозирги кунгача) Мустақиллик даври бўлиб, у соҳанинг тубдан ислоҳ қилиниши, миллий қонунчилик базасининг яратилиши (1994 йилги ЖПК, 2010 йилги Қонун), миллий экспертлик тизимининг рақамлаштирилиши ва халқаро аккредитациядан ўтишини қамраб олади.

Диссертациянинг “*Жиноят процессида эксперт иштирокининг ҳуқуқий тартибга солиниши*” деб номланган иккинчи бобида экспертнинг жиноят-процессуал мақоми ва фаолиятининг процессуал тартибини такомиллаштиришга оид тизимли муаммолар тадқиқ этилган. Хусусан, тадқиқотда экспертнинг мустақиллигини амалда таъминловчи кафолатларнинг етарли эмаслиги, унинг процессуал мақомини белгилашдаги зиддиятли масалалар, шунингдек, ишни судга қадар юритиш босқичида экспертиза тайинлаш ва ўтказиш тартибини соддалаштиришга қаратилган таклифлар илгари сурилган.

Диссертациянинг иккинчи боби биринчи параграфи “*Экспертнинг жиноят-процессуал мақоми: таркибий элементлари ва процессуал кафолатлари*”га бағишланган бўлиб, унда экспертнинг мустақиллиги ва холислигини таъминлашга қаратилган процессуал кафолатлар тизими чуқур таҳлил қилинган.

Тадқиқотчи томонидан Ш.А.Сайдуллаев, А.В.Кудрявцева, Е.А.Зайцева, Р.Абдуллаев, Е.А.Семенов, О.Л.Лапшина, М.М.Утеулин, Е.П.Ореховаларнинг илмий қарашларига таяниб, “экспертнинг жиноят-процессуал мақоми” тушунчасининг таркибий элементларини (ҳуқук, мажбурият ва жавобгарлик) аниқлаштирувчи муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган.

Диссертант томонидан амалиётда экспертиза тайинлашдан олдин терговчи ва бошқа процессуал шахсларнинг экспертлар билан норасмий маслаҳатлашувлар ўтказиши, бироқ ушбу муҳим ҳамкорликни тартибга солувчи ҳуқуқий механизмнинг мавжуд эмаслиги, келгусида эътирозли ҳолатларни келтириб чиқариши мумкинлиги аниқланган. Бу амалиётнинг кенг тарқалгани муаллиф томонидан ўтказилган сўровномада ўз тасдиғини топди, унга кўра респондентларнинг 80 фоизи экспертиза учун аниқ саволлар қўйиш мақсадида ушбу норасмий усулдан фойдаланишини билдирган. Амалиёт учун муҳим бўлган бундай ҳамкорликнинг қонун билан тартибга солинмаганлиги эксперт ҳолислигига шубҳа туғдириши ва унинг ҳулосасининг мақбулликка эътироз билдирилиши учун замин яратиши мумкинлиги асослаб берилган. Мавжуд ҳуқуқий бўшлиқни тўлдириш ва юқоридаги зиддиятларни бартараф этиш мақсадида, ЖПКнинг 172-моддасига тегишли қўшимча киритиш ҳақида таклиф ишлаб чиқилган.

Диссертант томонидан амалиётда, айниқса уюшган жиноятчилик, терроризм ва диний экстремизмга оид ишларда экспертга ва унинг яқинларига босим ўтказиш хавфининг юқори эканлиги, унинг хавфсизлигини таъминлаш эса мустақиллиги ва холислигининг муҳим шарти эканлиги, бироқ амалдаги қонунчиликда буни кафолатловчи аниқ механизмларнинг етарли эмаслиги эксперт ҳулосасининг ишончлилигига ва тергов сифатига путур етказувчи тизимли муаммо сифатида асослаб берилган ҳамда 79 фоиз амалиётчиларнинг фикрига қолаверса Молдова ва Беларус давлатларининг ижобий тажрибаларига таянган ҳолда, экспертнинг хавфсизлигини кафолатлашга қаратилган нормаларни Жиноят-процессуал кодексининг 68-моддасида мустаҳкамлаш зарурлиги илгари сурилган.

Тадқиқотчи ЖПКнинг 239-моддаси ва “Адвокатура тўғрисидаги” қонуннинг 6-моддаси ўртасидаги ҳуқуқий коллизия ҳолати тергов амалиётида бир қатор муаммоларни келтириб чиқараётганлиги таҳлил қилган. Хусусан, маълумки терговчи тайинлаган экспертиза тўғрисидаги қарори бўйича экспертиза ҳулосасини ва унда назарда тутилган маълумотларни ошкор қилмаслик бўйича эксперт огоҳлантирилади. Бироқ, ҳимоячи ўзининг ваколат доирасидан келиб чиққан ҳолда ўзи ҳимоя қилаётган шахсга оид бўлган экспертиза ҳулосасини олиш бўйича экспертга илтимоснома киритади. Мазкур ҳолатда эксперт ҳимоячига эксперт ҳулосасини бермаслиги қонунга асосан жавобгарлик келтириб чиқаради. Бу борада амалиётдаги ходимлар ўтказилган сўровномада иштирок этган экспертларнинг 52 фоизи тергов сирини ҳимоя қилиш устуворлигини таъкидлаб, ҳулоса тергов яқунланмагунча адвокатга тақдим этилмаслиги кераклигини билдирган.

Диссертант томонидан мазкур муаммони таҳлил қилиш орқали, унинг ечими сифатида экспертга тадқиқотнинг натижаларини фақат ташаббускорнинг ўзига ошкор этилиши лозимлиги юзасидан қонунчиликка таклиф ишлаб чиқилди.

Тадқиқотда амалдаги қонунчиликка кўра, фақат экспертнинг ўзигина тергов сирини ошкор қилмаслик тўғрисида огоҳлантирилиши, бироқ, мазкур иш материаллари билан танишадиган экспертиза муассасасининг раҳбари ва бошқа масъул ходимларга бундай мажбурият юклатилмаганлиги, бу эса

бошқа шахслар томонидан тергов сирини ошкор қилганлик ҳолатлари бўйича экспертнинг ноҳақ жавобгарликка тортилиб қолиш ҳолатларини келтириб чиқараётганлиги ёритилиб, тергов сирини сақлашнинг институционал кафолатларидаги ҳуқуқий бўшлиқни тўлдириш мақсадида ЖПКнинг 182-моддасига қўшимча киритиш бўйича таклиф берилди. Мазкур таклиф амалиётчиларнинг 79 фоизи томонидан қўллаб-қувватланган.

Диссертациянинг иккинчи боби иккинчи параграфи “*Экспертнинг исбот қилишдаги иштирокининг аҳамияти ва ўрни*”га бағишланган бўлиб, унда экспертнинг жиноят процессида исбот қилишдаги аҳамияти унинг мустақиллиги, ҳолислиги ва жавобгарлигини кафолатлашга қаратилган процессуал кафолатлар тизимини таҳлил қилинган.

Тадқиқотчи томонидан В.Ю.Тарасов, И.С.Лифинцева, Н.А.Зуйкова, С.А.Головко, Р.С.Белкин, О.А.Котова, И.Н.Горбулинская, В.В.Яровенко, А.В.Фроловларнинг илмий қарашларига таяниб, “*Эксперт ташаббуси*” тушунчасини аниқлаштирувчи муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган.

Диссертант томонидан ЖПКнинг 68-моддасида экспертга ўз ташаббуси билан қўшимча масалалар юзасидан хулоса бериш ҳуқуқи берилгани муҳим кафолат эканлиги, бироқ бу жараённинг экспертизани тайинлаган орган билан ҳамкорликни назарда тутмаслиги тергов-тезкор тактикани ўз вақтида ўзгартиришга тўсқинлик қилувчи ва далилларни самарали тўплаш имкониятини пасайтирувчи процессуал камчилик сифатида асослаб берилган ҳамда Қозоғистоннинг илғор тажрибасини қиёсий таҳлил қилишга таянган ҳолда, экспертнинг ўз ташаббуси билан хулоса бериш ҳуқуқини экспертизани тайинлаган орган билан келишилган ҳолда амалга оширишини белгилаш орқали миллий қонунчиликни такомиллаштириш зарурлиги илгари сурилган.

Диссертант томонидан амалиётда эксперт олдида унинг ваколат доирасидан ташқарига чиқувчи, яъни ҳуқуқий баҳо беришни талаб қилувчи саволлар қўйилиши, процессуал ваколатларнинг аралашувига, эксперт хулосасининг мақбуллигига путур етишига ва суд хатоларига йўл қўйилиш хавфини туғдирувчи тизимли муаммо сифатида асослаб берилган ҳамда етакчи хорижий (Е.Р.Россинская, Ю.К.Орлов, Р.С.Белкин, David L.Faigman, David H. Kaye, Michael J. Saks, & Jennifer L. Mnookin) ва миллий (И.Р.Астанов, Ғ.А.Абдумажидов, З.Ф.Иноғомжонова) олимларнинг илмий қарашлари ҳамда Қирғизистон ва Арманистон каби давлатларнинг илғор тажрибасини қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилишга таянган ҳолда, ЖПКнинг 67-моддасига экспертнинг ваколат доирасини аниқ чегараловчи таклиф ишлаб чиқилган.

Диссертант томонидан амалдаги қонунчиликда экспертнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари мавжуд бўлсада, бироқ унга тақиқловчи нормаларнинг мавжуд эмаслиги ҳуқуқий бўшлиқ сифатида баҳоланган, хорижий (Е.А.Зайцева, А.Ткаченко, В.С.Куртенок, Т.Ф.Моисеева) олимларнинг назарий қарашлари ҳамда Қозоғистоннинг илғор тажрибасини ва 68 фоиз амалиётчиларнинг бундай тақиқларни ўрнатиш зарурлиги ҳақидаги фикрига таянган ҳолда, эксперт учун тақиқловчи нормалари ишлаб чиқилиб, ЖПКга киритиш таклифи илгари сурилган.

Ушбу бобнинг учинчи параграфи “*Ишни судга қадар юритиш босқичида*

*экспертнинг иштирок этиш тартиби ва унинг ҳуқуқий асослари*” деб номланган бўлиб, унда таҳлиллар натижасида терговга қадар текширув босқичида экспертиза текшируви учун намуналар олишнинг ҳуқуқий механизми мавжуд эмаслиги; комплекс экспертиза ўтказиш тартибининг замонавий талабларга мос эмаслиги; шунингдек, экспертиза ўтказиш муддатларининг уларнинг мураккаблигига қараб табақалаштирилмагани каби процессуал самарадорликка салбий таъсир этувчи муаммолар асослантилган.

Диссертант томонидан бир шахснинг дастлаб мутахассис, сўнг эса айни иш бўйича эксперт сифатида иштирок этиш амалиётининг эксперт холислигига жиддий путур етказувчи манфаатлар тўқнашувини келтириб чиқариши асослантилган. Бу ҳолатда эксперт ўз-ўзининг дастлабки ҳаракатларини баҳолашига тўғри келиши ўтказилган сўровномада амалиёт ходимларининг 57 фоизи томонидан ҳам эксперт холислиги учун жиддий хавф сифатида баҳоланган. Ушбу муаммони бартараф этиш мақсадида илғор хорижий тажрибага, хусусан, бундай амалиётни қатъиян тақиқловчи Молдова Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига таянган ҳолда, миллий қонунчиликка тегишли ўзгартириш киритиш бўйича аниқ таклиф ишлаб чиқилган.

Тадқиқотчи томонидан “Суд экспертизаси тўғрисида”ги Қонунда белгиланган экспертнинг мунтазам малака ошириш мажбуриятининг ижросини таъминловчи самарали процессуал механизмнинг мавжуд эмаслиги ҳуқуқий бўшлиқ сифатида баҳоланган. Респондентларнинг 57 фоизи эксперт хулосасида унинг охириги малака оширган санасини кўрсатиш талаби “экспертларнинг доимий малака оширишига туртки бўлади ва хулосанинг ишончлилигини оширади” деб ҳисоблайди. Ушбу таҳлиллар ва У.Х.Раҳимова, Л.Ю.Югай, Н.А.Анчабадзе ва А.Г.Задоровлар каби миллий ва хорижий олимларнинг илмий қарашларига ҳамда Молдова ва Беларус каби давлатларнинг илғор тажрибасини қийосий-ҳуқуқий таҳлил қилишга таянган ҳолда, эксперт хулосасида унинг охириги малака оширган санасини кўрсатиш талабини қонунчиликда мустаҳкамлаш орқали эксперт малакасининг долзарблигини назорат қилиш ва хулосанинг шаффофлигини ошириш зарурлиги илгари сурилган.

Тадқиқотчи иш учун аҳамиятга молик ҳолатлар бўйича турли илм соҳаларидан фойдаланган ҳолда хулоса бериш зарурияти туғилган ҳолатларда комплекс экспертизани бир неча эксперт ўтказиши тўғрисида нотўғри тергов амалиёти шаклланганлигини танқид остига олиб, Г.П.Аринушкин, А.Ф.Соколов, Р.Ю.Смирнов ва У.Х.Раҳимова каби олимларнинг илмий қарашлари, шунингдек, Молдова ва Қозоғистон каби давлатларнинг илғор қонунчилик тажрибаси ҳамда Респондентларнинг 52 фоиз қўллаб-қувватлашлари асосида бир экспертнинг бир нечта экспертиза ўтказиш учун рухсатномаси бор бўлган ҳолатларда, комплекс экспертизани бир нафар экспертнинг ўзи ўтказиши мумкинлиги тўғрисидаги норма киритиш зарурлигини асослаб берган.

Тадқиқотчи томонидан амалиётда ҳужжатларнинг техник-криминалистик экспертизаси, хатшунослик, фоноскопия ва бошқа айрим турдаги экспертиза турларида терговга қадар текширув босқичида экспертиза хулосаси бериш учун экспертиза текшируви учун намуналар олиш муҳим эканлигини, бироқ ЖПКнинг 329-моддасида бу тергов ҳаракати фақатгина жиноят иши қўзғатилганидан сўнг

амалга оширилиши бўйича талаб борлиги сабабли тергов амалиётда қонун бузилишига олиб келувчи салбий омил сифатида шаклланганлигини асослаган ҳолда 84 фоиз амалиётчиларнинг фикрлари асосида экспертиза текшируви учун намуналар олиш тергов ҳаракатини терговга қадар текширув босқичида ўтказишга рухсат бериш амалиётида йўлга қўйиш зарурлигини илгари сурган.

Диссертант томонидан давлат суд экспертиза муассасаларида экспертиза тадқиқоти тоифаланмаганлиги, хулоса беришда эса 30 кунлик муддат қатъий белгиланганлиги, бироқ, Ички ишлар вазирлиги экспертиза муассасаларининг фуқароларнинг муурожаатлари асосида пуллик хизматлар кўрсатиши учун белгиланган тартибда экспертиза тадқиқотининг тоифаларга (оддий, ўрта, мураккаб) ажратилганлиги ҳамда шу аснода муддат белгиланганлиги суд тергов идораларининг ҳақли эътирозларига сабабчи бўлиб қолаётганлигини инобатга олган ҳолда тайинланадиган барча экспертизалар учун мураккаблик даражасидан (оддий, ўртача ва мураккаб) келиб чиққан ҳолда ижро муддатларини жорий этиш зарурияти асослантирилган.

Диссертациянинг *“Экспертнинг жиноят-процессуал фаолиятининг самарадорлигини ошириш истиқболлари”* деб номланган учинчи бобида эксперт иштирокига оид айрим хорижий давлатлар жиноят-процессуал қонунчилиги қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилинган ҳамда унинг экспертнинг фаолияти самарадорлигини ошириш юзасидан таклифлар, тавсиялар, ва хулосалар ишлаб чиқилган.

Тадқиқотнинг учинчи боби биринчи параграфи *“Жиноят процессида эксперт иштирокига оид айрим хорижий давлатлар тажрибаси”* деб номланган биринчи параграфида АҚШ, Франция, Нидерландия, Буюк Британия, Германия, Япония, Сингапур, Россия Федерацияси, Қозоғистон каби давлатларнинг экспертнинг жиноят процессуал фаолиятини такомиллаштиришга доир нормалари ҳамда уларнинг ўзига хос жиҳатлари таҳлил қилинган.

АҚШ ҳуқуқий тизимида қабул қилинган “эксперт-гувоҳ” (expert witness) модели, бир томондан, судьянинг эксперт кўрсатмаларининг илмий асосланганлигини баҳоловчи марказий “дарвозабон” роли билан, иккинчи томондан эса, унинг тортишув тамойилига асосланганлиги билан тавсифланади. Бу ҳолат экспертларнинг, асосан, айблов ва ҳимоя томонлари томонидан шартнома асосида жалб қилинишида, уларнинг ягона давлат реестри ва экспертиза ўтказишнинг қатъий муддатлари мавжуд эмаслигида ҳамда сифат назорати маъмурий йўл билан эмас, балки бевосита суддаги кесишган сўроқ жараёнида амалга оширилишида яққол намоён бўлади.

Шу билан бирга, эксперт хулосасининг мақбуллигини баҳолашда Daubert стандарти (FRE 702) орқали илмий асосланганлик, текшириш имконияти ва хатолик даражаси каби кўп омилли тизим асосида баҳоланиши, экспертиза сифатини таъминлашнинг энг муҳим кафолати ҳисобланади. Хусусий экспертлик фаолиятининг кенг ривожланганлиги эса эксперт хизматлари бозоридаги рақобат ва илмий мустақилликни таъминлашга хизмат қилади.

Континентал ҳуқуқий тизимга мансуб Франция ва Нидерландия экспертлик фаолиятини давлат томонидан юритиладиган расмий реестрлар орқали назорат

қилиш тамойилига асослансада уларнинг ёндашувлари қуйидагича фарқланади. Франция классик инквизицион моделга содиқ қолиб, судья қоида тариқасида, суд рўйхатидаги экспертлар орасидан тайинлайди ва процессуал муддатларнинг бузилиши реестрдан чиқаришгача бўлган кескин санкцияларга олиб келади бўлса, Нидерландия Суд экспертларининг миллий реестрини (NRGD) жорий этиб, ундан фойдаланишни судьялар учун мажбурий қилиш орқали бу назоратни янада кучайтирган. Хусусан, Нидерландия моделида айбланувчига давлат экспертини назорат қилиш учун ўз мутахассисини жалб қилиш ҳуқуқи берилиб, давлат назорати ва ҳимоя ҳуқуқи ўртасида мувозанат яратилади.

Буюк Британиянинг экспертлик фаолиятига оид модели ўзига хос англа-саксон ёндашувини акс эттиради. Унда экспертнинг суд олдидаги ҳолислик мажбурияти уни жалб қилган томон манфаатларидан устун туриши Жиноят-процессуал қоидаларининг (CrimPR) 19-қисмида қатъий белгиланган. Бу давлатда давлат суд-экспертиза ташкилотларининг “яккаҳоқимлиги” бекор қилинган бўлиб, экспертизалар асосан томонлар томонидан жалб қилинган хусусий экспертлар томонидан ўтказилади. Тизимнинг сифат назорати Суд экспертизаси регулятори (Forensic Science Regulator) томонидан ишлаб чиқилган стандартлар орқали таъминланади. Мазкур тажриба эксперт хулосасининг мазмунига юқори талаблар қўйиш (чуқур таҳлилни талаб қилиш) орқали хусусий экспертлик институтининг мустақиллигини кафолатлаш учун муҳим намуна бўлиб хизмат қилади.

Германия тажрибаси суд ёрдамчиси концепциясига асосланади ва эксперт хулосасининг холислигини таъминлаш учун экспертлар расмий реестрлардан тайинланади. Мамлакатда тергов жараёнида бевосита иштирок этган экспертнинг ишига ишончсизлик билдириш амалиёти мавжуд бўлиб, бу экспертнинг ваколат доирасини аниқ чегаралайди. Германияда экспертларга муддатни асоссиз бузганлик учун жарима санкциялари қўлланилади.

Япониянинг жиноят-процессуал тизими ўзига хос, қатъий марказлашган модели билан ажралиб туради. Бунда экспертлик фаолияти асосан Полиция миллий тадқиқот институти (NRPS) томонидан мувофиқлаштирилади. Полиция миллий тадқиқот институти томонидан ишлаб чиқилган сунъий интеллект (AI) асосли таҳлил тизимларининг муваффақиятли интеграция қилиниши катта ҳажмдаги молиявий ҳужжатларни автоматик текшириш орқали экспертнинг техник юкламасини камайтиришга ва шу билан бирга, хулосанинг илмий асосланганлигини оширишга хизмат қилган.

Сингапурнинг экспертлик фаолиятига оид тажрибаси юксак сифатни таъминлашга қаратилган қатъий ёндашуви билан ажралиб туради. Бу моделда экспертларга ғоят юқори малакавий талаб (айрим экспертларга 10 йиллик амалий тажриба ва махсус сертификат) этилади. Шунингдек экспертнинг судда видеоконференция орқали иштирок этиш имкониятини яратиш, процессуал тежамкорликни таъминламоқда.

Россия ва Қозоғистон жиноят-процессуал қонунчилиги махсус билим эгаларини иккита мустақил фигурага – тадқиқот ўтказиб, хулоса берувчи “эксперт”га ва техник ёрдам кўрсатувчи “мутахассис”га аниқ ажратади.

Бироқ, Россия амалиётида мутахассис фикрининг далилий кучи борасида баҳслар мавжуд бўлса, Қозоғистон қонунчилиги бу муаммога аниқ ечим таклиф

этади. Қозоғистон тажрибасининг устунлиги шундаки, агар тарафлар судгача босқичда мутахассиснинг дастлабки фикрига эътироз билдирса, мажбурий тартибда тўлақонли суд экспертизаси тайинланиши шарт. Бу қоида эксперт хулосасининг мутахассис фикридан устун турувчи аниқ процессуал иерархияни ўрнатади ва эҳтимолий ҳуқуқий зиддиятларнинг олдини олади.

Диссертацияда жиноятчиликнинг трансформацияси (кибержиноятчилик, экологик ва экстремистик жиноятларнинг ўсиши) ва суд экспертизасининг ривожланиши ўртасидаги узвий боғлиқликка қарамай, миллий қонунчиликдаги мажбурий экспертизалар рўйхати (ЖПК 173-моддаси) ушбу замонавий таҳдидларга мослаштирилмагани, бу эса ўз навбатида исботлаш базасини заифлаштирувчи омил эканлиги асосланган ҳолда, ЖПКнинг 173-моддасини тайинлашни мажбурий қилувчи аниқ нормалар билан тўлдириш таклиф этилган.

Ушбу бобнинг иккинчи параграфи “*Экспертнинг жиноят-процессуал фаолиятини такомиллаштириши*” деб номланган бўлиб, унда амалга оширилган назарий-ҳуқуқий ва қиёсий таҳлиллар асосида қуйидаги комплекс ташаббуслар илгари сурилган.

Ушбу бобда экспертнинг ҳуқуқий мақомини мустаҳкамлаш, унинг узлуксиз касбий ривожланиш механизмларини жорий қилиш, эксперт ресурсларидан оқилона фойдаланиш ва меҳнат юқламасини илмий асосда меъёрлаштириш каби ташкилий масалалар, шунингдек, рақамлаштириш (AI, 3D-моделлаштириш) ва мустақилликнинг институционал қафолатларини таъминлаш масалалари илгари сурилган.

Тадқиқотчи ушбу инновацион ва ташкилий-ҳуқуқий механизмларнинг амалиётга татбиқ этилиши фақатгина техник самарадорликни ошириш ёки муддатларни қисқартириш билан чекланмаслиги лозимлигини билдирган. Аксинча, эксперт хулосаларининг ҳолислиги ва илмий асосланганлигини мутлақ таъминлаш, халқаро стандартлар (ISO/IEC 17025) асосида тергов ва суд жараёнларида инсон омили билан боғлиқ хатоликларни бартараф этиш ҳамда фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш орқали мамлакатимизда одил судлов сифатини янги, юксак босқичга кўтаришини асослаган.

## ХУЛОСА

Экспертнинг жиноят-процессуал фаолиятини такомиллаштириш мақсадида, соҳага оид назарий қарашлар, миллий ва хорижий қонунчилик ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиётини комплекс тадқиқ этиш натижасида қуйидаги илмий асосланган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

### **I. Жиноят-процессуал ҳуқуқининг назарий жиҳатларини ривожлантиришга оид тавсиялар:**

1. Юридик адабиётларда “Махсус билимлар” бўйича турли қарашлар илгари сурилганлигидан келиб чиқиб, назарий-ҳуқуқий таҳлиллар асосида ушбу тушунчага нисбатан қуйидаги муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди:

“Махсус билимлар” – бу ҳуқуқни қўллаш фаолиятида далилларни топиш, баҳолаш ва таҳлил қилиш учун махсус тайёргарлик, касбий малака ёхуд амалий тажриба орқали ўзлаштириладиган ҳамда фан, техника, санъат,

хунар ва бошқа соҳалардаги назарий билимлар ва амалий кўникмалар мажмуидир.

2. Экспертнинг жиноят процессидаги ўрни ва моҳиятини аниқлаштириш мақсадида “Эксперт” тушунчасига қуйидагича муаллифлик таърифи таклиф этилди:

“Эксперт – фан, техника, санъат ёки хунар соҳасидаги махсус билим ва кўникмаларга эга бўлган, иш учун аҳамиятли ҳолатлар бўйича холис хулоса бериш учун қонуний тартибда тайинланган ҳамда ўз компетенцияси доирасида мустақил ва шахсан жавобгар бўлган жисмоний шахс”.

3. Шахсга эксперт мақомини беришнинг зарурий шартлари аниқланди. Тадқиқот натижасида шахсга “эксперт” процессуал мақомини бериш учун учта зарурий ва бир-бирини тақозо этувчи элементнинг – 1) махсус билимларнинг мавжудлиги; 2) жисмоний шахс мақоми; 3) ваколатли органнинг процессуал тайинлови – бир вақтнинг ўзида мавжуд бўлиши шарт эканлиги ҳақидаги илмий хулосага келинди.

4. Эксперт фаолиятининг мазмун-моҳиятини очиб бериш учун “Экспертнинг жиноят-процессуал фаолияти” тушунчасига қуйидагича таъриф берилди: “Экспертнинг жиноят-процессуал фаолияти – бу ваколатли орган қарори билан тайинланган, махсус билимга эга шахснинг, жиноят-процессуал қонунчилиги доирасида илмий тадқиқот ўтказиб, унинг натижаларини ёзма хулосада расмийлаштиришга қаратилган мустақил фаолият туридир”.

5. Назарий-ҳуқуқий таҳлиллар асосида “Эксперт ташаббуси” тушунчасига қуйидагича муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди:

“Эксперт ташаббуси” – бу экспертнинг махсус билимлар ва профессионал бурчга асосланган ҳолда, асосий топшириқда бевосита қўйилмаган, аммо ишнинг ҳақиқатини аниқлаш учун аҳамиятли бўлган ҳолатларни аниқлаш, хулосада акс эттириш ва зарурият туғилганда қўшимча тадқиқот ўтказиш бўйича ваколатли органга мурожаат қилиш каби ҳаракатларни назарда тутувчи профессионал фаолият тури.

6. Экспертнинг ҳуқуқий мақомини тизимли ифодалаш мақсадида “Экспертнинг жиноят-процессуал мақоми” тушунчасига қуйидагича таъриф берилди:

Экспертнинг жиноят-процессуал мақоми – бу жиноят процессининг барча босқичларида махсус билимлар асосида мустақил тадқиқот ўтказиш ва холис хулоса бериш орқали иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқлашга қаратилган, жиноят-процессуал қонунчилиги билан мустаҳкамланган ҳуқуқ ва мажбуриятлар тизимидир.

7. Ўзбекистон ҳудудида экспертлик институтининг шаклланиши ва ривожланиши тарихий-ҳуқуқий жиҳатдан таҳлил қилиниб, қуйидаги уч асосий босқичга ажратилган илмий даврлаштириш таклиф этилди:

Биринчи босқич (Қадимги даврдан XIX аср ўрталаригача) Махсус билимлардан фойдаланишнинг ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солинмаган, дастлабки эмпирик шакллари вужудга келган давр (табиблар, изкуварлар, ордалия, шариат).

Иккинчи босқич (XIX аср ўрталаридан 1991 йилгача) Экспертлик фаолиятининг қонуний асослари ва институционал пойдевори яратилган давр. Бу босқич 1864 йилги Суд устави, Совет давридаги илк Жиноят-процессуал кодекслари ва ЎзССРда дастлабки давлат суд-экспертиза муассасаларининг (1929, 1950, 1958 йиллар) ташкил этилиши билан тавсифланади.

Учинчи босқич (1991 йилдан ҳозирги кунгача) Мустақиллик даври бўлиб, у соҳанинг тубдан ислоҳ қилиниши, миллий қонунчилик базасининг яратилиши (1994 йилги ЖПК, 2010 йилги Қонун), миллий экспертлик тизимининг рақамлаштирилиши ва халқаро аккредитациядан ўтишини қамраб олади.

## **II. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексини такомиллаштиришга йўналтирилган таклифлар:**

1. Экспертиза тайинлаш жараёнининг самарадорлигини ошириш ва процессуал ҳатоликларнинг олдини олиш мақсадида ЖПКнинг 172-моддасига қуйидаги мазмундаги тўртинчи қисм билан тўлдириш:

“Экспертиза тайинлашдан олдин, ишнинг мураккаблигидан келиб чиқиб, қўйиладиган саволларни аниқлаштириш, экспертиза турини, тадқиқот объекти ва қиёсий намуналар доирасини тўғри белгилаш мақсадида, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи эксперт ёки экспертлик муассасаси билан маслаҳатлашув ўтказишга ҳақли. Маслаҳатлашув натижалари баённома тузиш орқали расмийлаштирилиши ва иш материалларига қўшиб қўйилиши мумкин.”;

2. Экспертнинг шахсий ва иқтисодий хавфсизлигини таъминлаш орқали унинг мустақиллигини мустаҳкамлаш мақсадида ЖПКнинг 68-модданинг биринчи қисмини “шикоятлар қилиш” деган сўзлардан кейин қуйидаги жумла билан тўлдириш:

“Ўзининг, оила аъзоларининг, яқин қариндошларининг ҳаёти ёки соғлиғига хавф мавжуд бўлган тақдирда хавфсизлигини, шунингдек, мол-мулкни муҳофаза қилиш чораларини кўриш тўғрисида экспертиза тайинлаган орган (шахсга) илтимосномалар киритиш; жиноят ишини юритиш жараёнида эксперт томонидан қилинган харажатларни қоплашни ва тергов органи ёки суднинг ғайриқонуний ҳаракатлари билан етказилган зарарни ундиришни талаб қилиш”;

“Экспертизани ўтказиш ва хулоса бериш билан боғлиқ бўлган барча зарур ва асослантирилган харажатларнинг давлат томонидан белгиланган тартибда қопланишини талаб қилиш”

3. Тергов сирини сақлаш ва ҳимоя ҳуқуқи ўртасидаги ҳуқуқий коллизияни бартараф этиш мақсадида ЖПКнинг 68-модданинг иккинчи қисмини “риоя қилиши” деган сўзларидан сўнг қуйидаги жумла билан тўлдириш:

“Суд экспертизасининг бориши ва натижаларини фақат уни тайинлаган органга (шахсга) тақдим этиш ва унинг рухсатсиз бошқа шахсларга ошкор қилмаслик”.

4. Тергов сирини ҳимоя қилишнинг институционал кафолатларини кучайтириш мақсадида ЖПКнинг 182-моддани қуйидаги таҳрирдаги бешинчи қисм билан тўлдириш:

“Давлат суд-экспертиза муассасасининг ёки бошқа корхона, муассаса, ташкилотнинг раҳбари:

суд экспертини била туриб нотўғри хулоса берганлиги, хулоса беришдан бош тортганлиги ёки бўйин товлаганлиги, шунингдек терговга қадар текширув, суриштирув ёки дастлабки тергов маълумотларини рухсатсиз ошкор қилганлиги учун жиноий жавобгарлик тўғрисида расман огоҳлантириши ва ундан бу ҳақда тилхат олиши;

хизмат вазифаси юзасидан экспертиза хулосаси ва иш материаллари билан танишадиган бошқа ходимларнинг тергов сирини ошкор қилганлик учун жиноий жавобгарлик ҳақида огоҳлантирилишини таъминлаши шарт”.

5. Тадқиқотчи сифатида, тергов самарадорлигини ошириш, экспертнинг ижодий-тадқиқотчилик ваколатларини процессуал назорат билан мувозанатлаш ҳамда эксперт фаолиятини янада аниқроқ тартибга солиш мақсадида, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 68-моддасидаги “ўз хулосасида” деган сўзларидан олдин қуйидаги жумла билан тўлдириш:

“экспертизани тайинлаган орган (шахс) билан келишилган ҳолда, ўз хулосасида нафақат ўзининг олдида қўйилган саволлар бўйича, балки экспертиза предметида оид ва иш учун аҳамиятга молик бошқа масалалар бўйича ҳам фикрларини баён этиш;”

6. Эксперт ваколатларининг чегарасини аниқлаш ва тергов функцияларини ўзлаштиришнинг олдини олиш мақсадида ЖПКнинг 67- моддани қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш:

“Экспертга ҳуқуқий масалалар юзасидан саволлар бериш тақиқланади”.

7. Экспертнинг фаолият доирасини аниқ чегаралаш мақсадида ЖПКнинг 68 – моддани қуйидаги мазмундаги бешинчи қисм билан тўлдириш:

Экспертга қуйидагилар тақиқланади:

“суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судьянинг рухсатсиз процесс иштирокчилари билан экспертиза ўтказишга оид масалалар бўйича музокаралар олиб бориш”;

“экспертиза тадқиқоти учун мустақил равишда материаллар тўплаш”;

“экспертизани тайинлаган органнинг махсус ёзма рухсатсиз тақдим этилган объектларнинг тўлиқ ёки қисман йўқ бўлишига ёхуд уларнинг ташқи кўриниши ёки асосий хусусиятларининг ўзгаришига олиб келиши мумкин бўлган тадқиқотларни ўтказиш”.

8. Манфаатлар тўқнашувини бартараф этиш мақсадида ЖПКнинг 78-моддани тўртинчи қисмидаги “Ишда мутахассис сифатида иштирок этган шахс келгусида ушбу иш бўйича эксперт қилиб тайинланиши мумкин” деган жумлани қуйидаги деган жумла билан тўлдириш:

“агар у (эксперт) илгари мазкур ишда мутахассис сифатида иштирок этган бўлиб, унинг бу иштироки бўлажак экспертиза текширувининг холислигига асосли шубҳа туғдирса, хусусан, агар унинг мутахассис

сифатидаги фаолияти мазкур иш бўйича экспертиза объектларини олиш, сақлаш, дастлабки текшириш ёки баҳолаш билан боғлиқ бўлса;”

9. Эксперт малакасининг шаффофлигини таъминлаш мақсадида ЖПКнинг 184-модданинг иккинчи қисмидаги “(фамилияси, исми, отасининг исми, маълумоти, ихтисослиги, иш стажи, илмий даражаси, илмий унвони, эгаллаб турган лавозими)” деган сўзлардан кейин қуйидаги жумла билан тўлдириш:

“экспертнинг айнан шу экспертиза тури бўйича охириги марта малака оширган санаси ва уни тасдиқловчи ҳужжат (сертификат, гувоҳнома) рақами”

10. Комплекс экспертизани ташкил этиш самарадорлигини ошириш мақсадида ЖПКнинг 178-модданинг биринчи қисмини “Комплекс экспертиза иш учун аҳамиятга молик ҳолатларни турли илм соҳаларидан фойдаланган ҳолда бир неча эксперт ёки” сўзларидан кейин қуйидаги жумла билан тўлдириш:

“бир нечта турдаги экспертизаларни ўтказиш учун малакага эга бўлган бир эксперт” томонидан текширувни ўтказиш йўли билан аниқлаш мумкин бўлган ҳолларда тайинланади”.

11. Терговга қадар текширув самарадорлигини ошириш мақсадида ЖПКнинг 329-модданинг иккинчи қисмида “экспертиза ўтказиш” деган сўзлардан кейин қуйидаги жумла билан тўлдириш: “экспертиза текшируви учун намуналар олиш”.

### **III. Суд-тергов амалиёти таҳлили асосида экспертнинг жиноят-процессуал фаолиятини такомиллаштиришга оид тавсиялар:**

1. Нидерландия (NRGD), Сингапур ва Қозоғистон (электрон реестр) тажрибасига таяниб, Ўзбекистонда ҳам малака, тажриба ва ахлоқий меъёрларга асосланган ягона, мажбурий Суд экспертларининг миллий реестрини яратиш мақсадга мувофиқдир. Бунда суд ва тергов органлари, қоида тариқасида, экспертларни ушбу реестрдан тайинлаши лозим.

2. Франция (ЖПК 157-м.), Германия (ЖПК 73-м.) ва Япония тажрибасидан келиб чиқиб, истисно ҳолларда (масалан, камёб мутахассислик ёки шошилини зарурат туғилганда) асослантилган қарор асосида реестрга киритилмаган малакали мутахассисларни ҳам эксперт сифатида жалб қилиш имкониятини қонунчиликда сақлаб қолиш зарур.

3. Франция ЖПКси ва Германия амалиётидан (интизомий жарималар) андоза олган ҳолда, Ўзбекистон ЖПКсига ҳам экспертиза тайинлаш тўғрисидаги ҳар бир қарорда ҳулоса тақдим этиш учун оқилона муддат кўрсатилишини талаб қилувчи ва муддат асоссиз бузилган тақдирда аниқ ҳуқуқий оқибатларни (экспертни алмаштириш, интизомий чора) белгиловчи ўзгартириш киритиш лозим.

4. Жиноят процессида экспертизаларни ўтказиш самарадорлигини ошириш ва сифатни таъминлаш мақсадида, экспертизаларнинг мураккаблик тоифалари (оддий, ўрта, мураккаб, ўта мураккаб) ва сарфланадиган вақт

меъёрлари инобатга олган ҳолда экспертларнинг иш юкламасини тартибга солувчи илмий асосланган нормативларни ишлаб чиқиш ва жорий этиш.

5. Экспертиза тайинлашдан тортиб хулоса олишгача бўлган жараённинг шаффофлигини таъминлаш ва процессуал муддатларга риоя қилинишини назорат қилиш мақсадида, тергов органлари ва суд-экспертиза муассасалари ўртасидаги ҳужжат айланишини “E-ekspertiza” ягона электрон ахборот тизими орқали тўлиқ амалга ошириш механизмини қонунчиликда мустаҳкамлаш лозим.

6. Мураккаб ва катта ҳажмдаги тадқиқотларда (молиявий, ДНК, рақамли криминалистика) инсон омили хатосини камайтириш ва хулосанинг илмий асосланганлигини ошириш мақсадида, илғор хорижий тажрибага (Япония, Корея) таяниб, эксперт амалиётига Сунъий интеллект (AI) алгоритмлари ва Катта маълумотлар таҳлилини босқичма-босқич жорий этиш мақсадга мувофиқдир.

7. Ҳодиса жойини ва ашёвий далилларни максимал аниқликда қайд этиш, уларни “виртуал реконструкция қилиш” ва кейинчалик чуқур таҳлил қилиш имконини берувчи 360 даражали панорамали камералар ва 3D-сканерлаш технологияларидан фойдаланишни жорий этиш.

8. Миллий суд экспертизаси натижаларининг халқаро миқёсда тан олиншини таъминлаш ва тадқиқотлар сифатини кафолатлаш мақсадида, барча суд-экспертиза лабораторияларини ISO/IEC 17025 ва ISO/IEC 17020 халқаро стандартлари талаблари асосида аккредитациядан ўтказиш тизимини такомиллаштириш лозим.

9. Суд экспертизасини ўтказиш муддатларини оптималлаштириш мақсадида табақалаштирилган тизимни жорий этиш таклиф этилди: Экспертизаларни мураккаблик даражасига қараб (оддий – 7 кун, ўрта – 15 кун, мураккаб – 30 кун) табақалаштириш ва ҳар бир тоифа учун аниқ ижро муддатларини белгилаш таклифи илгари сурилди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.24/2026.31.01.Уч.01.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ  
АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

---

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ РЕСПУБЛИКИ  
УЗБЕКИСТАН**

**НАБИЕВ ГАЙРАТ ШУХРАТ УГЛИ**

**ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО  
ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам**

**город Ташкент – 2026 год**

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2023.4.PhD/Yu1254**

Диссертационная работа выполнена в Правоохранительной академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.proacademy.uz](http://www.proacademy.uz)) и Информационно-образовательном Портале «Ziynet» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

<b>Научный руководитель:</b>	<b>Астанов Истам Рустамович</b> доктор юридических наук, профессор
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Пулатов Бахтияр Халилович</b> доктор юридических наук, профессор <b>Хидоятов Бахтиёр Батирович</b> доктор юридических наук, профессор
<b>Ведущая организация:</b>	<b>Институт повышения квалификации Министерства внутренних дел Республики Узбекистан</b>

Защита диссертации состоится «22» мая 2026 года в 15-00 на заседании Научного совета DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96; e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 83). (Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96).

Автореферат диссертации разослан «8» мая 2026 года.  
(протокол реестра № 1 от 8 мая 2026 года).

**В.Каримов**

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

**Ш.И.Шайзаков**

Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

**Г.М. Шодиев**

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, доцент

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация к диссертации доктора философии (PhD))

**Актуальность и необходимость темы диссертации.** В мире проблема доказывания при ведении уголовного дела часто непосредственно связана с деятельностью лиц, обладающих специальными знаниями – экспертов, а масштабы и сложность современной преступности резко повышают эту потребность. Согласно данным Управления ООН по наркотикам и преступности, ежегодно в мире совершается около 450 000 умышленных убийств<sup>1</sup>, ущерб от транснациональной организованной преступности достигает 3 процента мирового валового внутреннего продукта<sup>2</sup>, ущерб от киберпреступности в 2025 году, составит 10,5 триллионов долларов<sup>3</sup>. В условиях указанных глобальных угроз особое значение приобретает повышение роли научно обоснованного заключения эксперта, усиление его объективности и ответственности в целях эффективного обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса, а также отправления правосудия в процессе доказывания.

В мире усиливается внимание к научным исследованиям, направленным на поиск правовых решений по совершенствованию порядка назначения и проведения судебных экспертиз, а также повышению качества и достоверности заключения эксперта. В частности, по данным проекта «The Innocence Project» в США, количество лиц, чья невиновность была доказана с помощью анализа ДНК, составляет более 375 человек<sup>4</sup>. Это, в свою очередь, свидетельствует о важной роли объективного заключения эксперта в процессе доказывания и указывает на возрастающую актуальность вопросов получения точных и достоверных судебно-экспертных заключений по уголовным делам, а также признания юридической силы заключения эксперта в рамках международного правового сотрудничества. По этой причине во многих странах уделяется особое внимание модернизации системы судебной экспертизы, гарантированию её независимости и совершенствованию стандартов профессиональной квалификации.

В нашей стране главной целью стратегических реформ в судебно-правовой сфере является надежная защита прав и свобод человека, в связи с чем развитию судебно-экспертной деятельности уделяется внимание на государственном уровне. Вместе с тем, наблюдаемый в последние годы резкий рост отдельных видов преступлений, в частности, незаконного оборота наркотических средств (на 42,6 %), незаконного оборота оружия (на 17,4 %) и организации азартных игр (на 62,3 %) <sup>5</sup>, обуславливает необходимость повышения качества экспертных заключений, выступающих одним из основных средств доказывания, а также устранения факторов, препятствующих экспертной деятельности. Это обуславливает не только теоретическую, но и практическую значимость данной работы.

---

<sup>1</sup>Управление ООН по наркотикам и преступности “Global Study on Homicide” <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/global-study-on-homicide.html>

<sup>2</sup> Управление ООН по наркотикам и преступности (UNODC). Хисобот номи: “Transnational Organized Crime Threat Assessment” <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/glotip.html>

<sup>3</sup> Cybersecurity Ventures <https://cybersecurityventures.com/cybercrime-damages-6-trillion-by-2021/>

<sup>4</sup>he Innocence Project. DNA Exonerations in the United States.: <https://innocenceproject.org/dna-exonerations-in-the-united-states/>.

<sup>5</sup>Отчет Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике [https://stat.uz/uz/?preview=1&option=com\\_dropfiles&format=&task=frontfile.download&catid=469&id=3707&Itemid=1000000000000](https://stat.uz/uz/?preview=1&option=com_dropfiles&format=&task=frontfile.download&catid=469&id=3707&Itemid=1000000000000)

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит научно-теоретическому и практическому выполнению задач, установленных в Конституции Республики Узбекистан (2023), Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Уголовном кодексе (1994), Законе Республики Узбекистан «О судебной экспертизе» (2010), Законе «Об адвокатуре» (1996), «О дополнительных мерах, направленных на усиление гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2017), Указе Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» (2020), Постановлении «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), Указе «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы» (2022), Указе «О стратегии «Узбекистан – 2030»» (2023), Указе «О мерах по совершенствованию судебно-экспертной системы в Республике Узбекистан» (2021), Постановлении «О мерах по дальнейшему совершенствованию экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел с широким внедрением достижений современной науки» (2022), Постановлении «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-экспертной деятельности и широкому внедрению современных технологий в сферу» (2025), Постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об утверждении Типового положения о порядке проведения судебно-экспертных исследований» (2023), Постановлении «Об утверждении Положения о порядке расчета и выплаты средств, подлежащих выплате потерпевшим, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым» (2023), ПП-1 «О совместных мерах, направленных на внедрение целостной адресной системы работы в направлении создания безопасной среды в махаллях республики» (2025), ПП-2 «Об организационных мерах по дальнейшему повышению эффективности ранней профилактики преступности в махаллях республики в 2026 году» (2026 г.)

а также в других законодательных актах, данной сферы.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Диссертационное исследование выполнено в рамках приоритетного направления развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

**Степень изученности проблемы.** Назначение и проведение судебной экспертизы, проблемы процессуального статуса эксперта считаются одними из важных направлений национальной и зарубежной уголовно-процессуальной науки. В нашей стране общие аспекты судебной экспертизы в процессе доказывания преступлений, её отдельные виды исследованы в научных работах Г.А.Абдумажидова, Р.К.Абдуллаева, понятие специальных знаний и вопросы их использования И.Р.Астанова, Л.О.Баракаева, З.Ф.Иногомжоновой, вопросы уголовно-процессуальной деятельности специалиста Н.А.Норовой, Ю.С.Пулатова, деятельность судебно-экспертных

учреждений и оценка заключений экспертизы У.Х.Рахимовой, Б.Н.Рашидова, А.У.Халилова, М.Х.Эшназарова и других ученых.

В странах СНГ теоретические проблемы судебно-экспертной деятельности, в частности, понятие «специальные знания» и его концептуальные основы рассмотрены Т.В.Аверьяновой, В.Д.Арсеньевым, Р.С.Белкиным, С.Ф.Бычковой, Е.А.Зайцевой, Ю.Г.Коруховым, В.Н.Маховым, Ю.К.Орловым, А.Н.Петрухиной, Е.Р.Россинской, В.В.Степановым, Л.Г.Шапиро, вопросы сравнительного анализа статусов эксперта и специалиста в работах Р.С.Белкина, Т.В.Аверьяновой, В.М.Быкова, уголовно процессуальный статус и деятельность эксперта М.В.Жижинной, Е.А.Зайцевой, А.В.Кудрявцевой, проблемы проведения комплексной экспертизы в трудах Г.П.Аринушкина, А.Ф.Соколова, Р.Ю.Смирнова, В.Т.Заболоцкого, А.М.Зинина, И.Ф.Крылова, Н.П.Майлис, М.П.Перякиной, Е.Ю.Самутичевой, Т.В.Сахновой посвящены различным теоретическим аспектам судебной экспертизы.

В зарубежных государствах вопросы касающиеся уголовно процессуальной деятельности эксперта изучены такими учеными, как Michael Bowers, Paul L.Kirk, Michael Bohlander, Lowell W.Bradford, David L.Faigman, David H.Kaye, Michael J.Saks & Jennifer L.Mnookin, David Ormerod, Paul Roberts, Michael Stockdale, Morris Ploscowe, Peter J. van Koppen, Matthias Jahn & Hans Kudlich.

Вместе с тем, неосуществление специальных монографических исследований, изучающих деятельность эксперта в уголовном процессе как целостную систему его участия на протяжении всего процесса, всех элементов процессуального статуса, практических проблем, влияющих на эффективность деятельности, а также комплексных организационно-правовых механизмов её совершенствования, определяет научную новизну и практическую значимость темы данной диссертации.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполняется диссертация.** Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Правоохранительной академии Республики Узбекистан и выполнена в рамках приоритетного направления «Проблемы совершенствования применения норм уголовно-процессуального законодательства».

**Цель исследования.** Заключается в системном анализе национального законодательства и правоприменительной практики, регулирующих деятельность эксперта в уголовном процессе Республики Узбекистан, выявлении имеющихся в сфере проблем и недостатков, а также на основе изучения передового зарубежного опыта – в разработке научно обоснованных предложений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно процессуальной деятельности эксперта.

**Задачи исследования:**

исследовать сущность и содержание понятия эксперта в уголовном процессе, его трактовки на основе различных теоретико-правовых подходов в современной юридической науке;

провести историко-правовой анализ этапов формирования и развития института экспертизы, раскрыть его специфические особенности в разрезе периодов;

проанализировать правовой статус эксперта в уголовном процессе, его структурные элементы (права, обязанности и ответственность);

проанализировать место эксперта в процессе доказывания в уголовном процессе;

изучить процессуальный порядок участия эксперта на стадии досудебного производства, основания его привлечения, а также выявить практические проблемы в этом направлении;

провести сравнительно-правовой анализ опыта передовых зарубежных государств по регулированию уголовно-процессуальной деятельности эксперта и оценить возможности внедрения его положительных аспектов в национальное законодательство и практику;

разработать научно обоснованные предложения и практические рекомендации, направленные на повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности эксперта, совершенствование её правовых основ, на основе проведенных анализов и зарубежного опыта.

**Объект исследования.** Составляет система социально-правовых отношений, связанных с совершенствованием уголовно-процессуальной деятельности эксперта.

**Предмет исследования.** Состоит из системы норм национального и зарубежного законодательства, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность эксперта, практики правоприменения, возникающих в данной сфере системных вопросов (проблем, противоречий и недостатков), а также совокупности научно-теоретических взглядов и подходов к совершенствованию данной деятельности.

**Методы исследования.** При проведении исследования использована совокупность общенаучных методов, таких как индукция и дедукция, наряду с общими и частными методами научного познания, в частности, специальными методами, такими как исторический, сравнительно-правовой, логический, точных социологических (опрос), комплексное исследование научных источников, анализ статистических данных.

**Научная новизна исследования заключается в следующем:**

обоснована необходимость запрета проведения исследований по материалам дел экспертов с заинтересованными сторонами при наличии руководителей, начальников структурных подразделений и их близких родственников государственного судебно-экспертного учреждения и негосударственной судебно-экспертной организации;

информирования инициатора заключения экспертизы, обоснована необходимость укрепления роли эксперта в уголовном процессе, практического обеспечения его беспристрастности и защищенности от

внешних воздействий, создания гарантий личной и экономической безопасности, предотвращения конфликта интересов, усиления институциональной ответственности за сохранение тайны следствия на стадии доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и суда;

обоснована необходимость установления обязательности назначения экспертизы по современным видам преступлений в целях повышения ее эффективности путем совершенствования порядка назначения и проведения экспертизы, упрощения порядка проведения комплексных экспертиз, а также расширения процессуальных возможностей на стадии доследственной проверки;

в целях коренного укрепления доказательной значимости заключения эксперта и доверия к нему обоснована необходимость внедрения механизма контроля за соответствием профессиональной компетенции эксперта современным требованиям.

#### **Практические результаты исследования заключаются в следующем:**

в целях обеспечения беспристрастности эксперта и предотвращения конфликта интересов обосновано расширение оснований для отвода эксперта и его руководителей от экспертизы;

в целях укрепления места эксперта в уголовном процессе разработаны предложения и рекомендации, служащие созданию гарантий его личной и экономической безопасности, расширению обязательных случаев назначения экспертизы современными видами преступлений (киберпреступления, экологические и экстремистские преступления), а также упрощению порядка проведения комплексных экспертиз;

в целях повышения достоверности и научной обоснованности заключения эксперта обосновано внедрение эффективного процессуального механизма, контролирующего постоянное повышение квалификации эксперта;

в целях повышения эффективности процессуальных действий в процессе назначения и проведения экспертизы разработаны предложения по расширению возможностей экспертизы на стадии доследственной проверки.

**Достоверность результатов исследования.** В исследовании изучены нормы международного права и национального законодательства, опыт развитых стран, правоприменительная практика, социальные опросы (опросы, проведенные среди более 530 экспертов, специалистов - 200, работников судебной и следственной практики - 165, адвокатов, педагогов и других - 165), статистические данные, более 100 документов, касающихся следственного действия экспертизы, около 200 заключений экспертиз. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию и опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** *Научная значимость* результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации служат обогащению теоретических понятий о специальных знаниях, эксперте, уголовно-процессуальной деятельности эксперта, совершенствованию

процесса систематизации, обогащению процессуальных основ участия эксперта в уголовных делах. Опора на теоретические аспекты исследовательской работы позволит в будущем проводить новые научные исследования, касающиеся процессуальных аспектов использования специальных знаний эксперта в уголовных делах.

*Практическая значимость* результатов исследования проявляется в использовании его результатов при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в законотворческой деятельности, а также при разработке постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и ведомственных нормативно-правовых актов; в практике применения уголовно-процессуального закона Республики Узбекистан, в том числе в деятельности дознавателя, следователя, прокурора и судов; в учебном процессе высших юридических образовательных учреждений, в частности, при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика», «Назначение и проведение судебной экспертизы» и «Теория доказательств», а также при подготовке учебной, методической литературы и ведении научно-исследовательских работ.

**Внедрение результатов исследования.** На основе результатов исследований, проведенных по совершенствованию национального законодательства и практики, касающихся использования специальных знаний эксперта в уголовном процессе:

предложение о запрете проведения исследований при наличии родственных связей экспертов с заинтересованными сторонами по материалам дела, руководителями государственного судебно-экспертного учреждения и негосударственной судебно-экспертной организации, начальниками структурных подразделений и их близкими родственниками, использовано при разработке второго абзаца пункта 5 «Типового положения о порядке проведения судебно-экспертных исследований», включенного в качестве приложения №1 в постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 21 февраля 2023 года № 73 «Об утверждении Типового положения о порядке проведения судебно-экспертных исследований» (Акт Республиканского центра судебной экспертизы имени Х. Сулеймановой от 8 октября 2024 года). Принятие данного предложения позволило обеспечить отстранение заинтересованных экспертов от экспертизы;

предложения по сообщению заключения экспертизы самому инициатору, укреплению места эксперта в уголовном процессе, обеспечению на практике его беспристрастности и защищенности от внешних воздействий, созданию гарантий личной и экономической безопасности, предотвращению конфликта интересов, усилению институциональной ответственности по сохранению следственной тайны на стадиях доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и суда учтены при разработке проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции (Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате

Олий Мажлиса Республикаси Узбекистан от 18 сентябрь 2025 йили № 9/dn-185).  
Внедрение этих предложений послужило обеспечению законности и объективности при рассмотрении уголовных дел на стадиях доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и суда;

предложения, направленные на установление обязательности назначения экспертизы по современным видам преступлений в целях повышения её эффективности путем совершенствования порядка назначения и проведения экспертизы, упрощение порядка проведения комплексных экспертиз, а также расширение процессуальных возможностей на стадии доследственной проверки, учтены при разработке проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции (Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республикаси Узбекистан от 18 сентябрь 2025 йили № 9/dn-185). Внедрение этих предложений создало основу для раскрытия таких сложных и высокотехнологичных преступлений, как киберпреступления, финансовые пирамиды, финансирование терроризма, и пресечения необоснованного затягивания дела;

предложения по внедрению механизма контроля соответствия профессиональной компетенции эксперта современным требованиям в целях коренного укрепления доказательственного значения заключения эксперта и доверия к нему учтены при разработке проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции (Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республикаси Узбекистан от 18 сентябрь 2025 йили № 9/dn-185). Внедрение этих предложений полностью положит конец случаям дачи заключений в судебно-следственной практике, основанных на научно необоснованных, устаревших знаниях, и тем самым, подняв достоверность каждого заключения эксперта на высокий уровень, гарантировало принятие решений, основанных на правдивых и объективных доказательствах, являющихся одним из важнейших фундаментов правосудия.

**Апробация результатов исследования.** Результаты данного исследования были обсуждены на 6 (3 международных, 3 республиканской) научно-практических конференциях.

**Публикация результатов исследования.** Всего по теме диссертации опубликовано 14 научных статей (из них 6 в республиканских журналах, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертаций, 3 в зарубежных изданиях, 5 в сборниках международных и республиканских научно-практических конференций).

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации состоит из введения, трех глав, состоящих из 7 параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации освещены актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполняется диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация, опубликованность результатов, объем и структура диссертации.

Первая глава диссертации под названием *«Понятие эксперта и генезис института эксперта»* включает в себя два параграфа, в ней исследователем глубоко проанализированы сущность и содержание понятия эксперта, его место и значение в уголовном процессе, концепция специальных знаний, а также этапы исторического формирования института экспертизы.

Первый параграф данной главы называется *«Понятие эксперта и его сущность в уголовном процессе»*, в нем освещены эксперт как участник уголовного процесса, его правовой статус, концептуальные основы понятия «специальные знания», являющегося основным средством установления истины при раскрытии и расследовании уголовного дела. При этом, вступая в дискуссию с научными взглядами известных зарубежных ученых Е.Р.Россинской, С.Ф.Бычковой, Ю.Г.Корухова, В.Н.Махова, В.В.Степанова, Л.Г.Шапиро, А.Н.Петрухиной, Ю.К.Орлова, В.Д.Арсеньева, Р.С.Белкина, Е.А.Зайцевой, а также национальных правоведов И.Р.Астанова, Л.О.Баракаева, А.У.Халилова, Н.А.Норовой, Б.Н.Рашидова, раскрыты сущность и содержание данного понятия, его значение в определении правового статуса эксперта и его места в доказывании.

В исследовании, развивая научные взгляды И.Р.Астанова, А.У.Халилова, Р.С.Белкина и Е.А.Зайцевой, разработано авторское определение, отражающее уголовно-процессуальное значение «специальных знаний».

Диссертантом в результате сравнительно-правового анализа и обобщения определений, данных понятию «эксперт» такими учеными, как Т.В.Аверьянова, Д.А.Харченко, И.Р.Астанов, М.Эшназаров, Д.И.Кенжабоев, М.М.Кушназарова, Ю.К.Орлов, К.Сатабаев, разработано авторское определение, еще более глубоко отражающее уголовно-процессуальную сущность данного понятия.

Исследователем при проведении сравнительно-правового анализа научных взглядов таких ученых, как Р.С.Белкин, Т.В.Аверьянова, Н.А.Норова, Б.Н.Рашидов, В.М.Быков, фундаментально различая процессуальные статусы «эксперта» и «специалиста», сделан вывод о том, что основная задача эксперта заключается в проведении исследования на основе специальных знаний и формировании заключения, считающегося новым источником доказательств по делу; а роль специалиста должна ограничиваться оказанием технико-консультативной помощи следователю или суду в обнаружении, закреплении

и предварительной оценке доказательств без проведения исследования.

Диссертантом сделан научный вывод о том, что для придания лицу процессуального статуса «эксперт» необходимо одновременное наличие трех необходимых и взаимообуславливающих элементов: 1) наличие специальных знаний; 2) статус физического лица; 3) процессуальное назначение компетентным органом.

Диссертантом на основе анализа научных взглядов М.В.Жижиной, И.Р.Астанова, Н.Д.Жумагуловой, В.М.Горовой, А.П.Антонова, А.К.Семячкова, Я.В.Комиссаровой разработано авторское определение уголовно-процессуальной деятельности эксперта.

Второй параграф первой главы работы *«Ретроспективный анализ формирования института экспертизы»*, в нем на основе анализа исторических источников обосновано, что формирование института экспертизы на территории нашей страны происходило на уникальной правовой и культурной почве. Диссертантом изложено, что своеобразная правовая система, возникшая в результате синтеза национально-религиозных традиций, норм шариата и впоследствии влияния романо-германской правовой семьи, оказала непосредственное влияние на практику использования специальных знаний в уголовном процессе, в частности, на постепенную эволюцию содержания понятия «эксперт» и его роли в процессе доказывания.

В диссертации заново проведена периодизация исторического развития института экспертизы на территории Узбекистана, и его развитие проанализировано в трех основных этапах: первый этап (с древнейших времен до середины XIX века) Период возникновения юридически неурегулированных, первоначальных эмпирических форм использования специальных знаний (лекари, следопыты, ордалии, шариат); второй этап (с середины XIX века до 1991 года) Период создания законных основ и институционального фундамента экспертной деятельности. Этот этап характеризуется Судебным уставом 1864 года, первыми Уголовно-процессуальными кодексами советского периода и созданием первых государственных судебно-экспертных учреждений в УзССР (1929, 1950, 1958 годы); третий этап (с 1991 года по настоящее время) Период независимости, охватывающий коренное реформирование сферы, создание национальной законодательной базы (УПК 1994 года, Закон 2010 года), цифровизацию национальной экспертной системы и прохождение международной аккредитации.

Во второй главе диссертации под названием *«Правовое регулирование участия эксперта в уголовном процессе»* исследованы системные проблемы, касающиеся совершенствования уголовно-процессуального статуса и процессуального порядка деятельности эксперта. В частности, в исследовании выдвинуты недостаточность гарантий, фактически обеспечивающих независимость эксперта, противоречивые вопросы при определении

его процессуального статуса, а также предложения, направленные на упрощение порядка назначения и проведения экспертизы на стадии досудебного производства.

Первый параграф второй главы диссертации посвящен *«Уголовно-процессуальному статусу эксперта: структурным элементам и процессуальным гарантиям»*, в нем глубоко проанализирована система процессуальных гарантий, направленных на обеспечение независимости и беспристрастности эксперта.

Исследователем, опираясь на научные взгляды Ш.А.Сайдуллаева, А.В.Кудрявцевой, Е.А.Зайцевой, Р.Абдуллаева, Е.А.Семенова, О.Л.Лапшиной, М.М.Утеулина, Е.П.Ореховой, разработано авторское определение, уточняющее структурные элементы (права, обязанности и ответственность) понятия *«уголовно-процессуальный статус эксперта»*.

Диссертантом выявлено, что на практике до назначения экспертизы следователь и другие процессуальные лица проводят неформальные консультации с экспертами, однако отсутствие правового механизма, регулирующего это важное сотрудничество, может привести в будущем к возникновению ситуаций, вызывающих возражения. Широкое распространение этой практики нашло свое подтверждение в проведенном автором опросе, согласно которому 80 процентов респондентов сообщили, что используют этот неформальный метод в целях постановки точных вопросов для экспертизы. Обосновано, что неурегулированность законом такого важного для практики сотрудничества может вызвать сомнения в беспристрастности эксперта и создать почву для выражения возражений против допустимости его заключения. В целях восполнения существующего правового пробела и устранения вышеуказанных противоречий разработано предложение о внесении соответствующего дополнения в статью 172 УПК.

Диссертантом обосновано в качестве системной проблемы, наносящей ущерб достоверности заключения эксперта и качеству следствия, то, что на практике, особенно по делам, касающимся организованной преступности, терроризма и религиозного экстремизма, высок риск оказания давления на эксперта и его близких, а обеспечение его безопасности является важным условием независимости и беспристрастности, однако в действующем законодательстве недостаточно точных механизмов, гарантирующих это, а также, опираясь на мнение 79 процентов практиков и положительный опыт государств Молдова и Беларусь, выдвинута необходимость закрепления в статье 68 Уголовно-процессуального кодекса норм, направленных на гарантирование безопасности эксперта.

Исследователь проанализировал ситуацию правовой коллизии между статьей 239 УПК и статьей 6 Закона «Об адвокатуре», которая вызывает ряд проблем в следственной практике. В частности, известно, что эксперт предупреждается о неразглашении заключения экспертизы и предусмотренных в нем сведений по постановлению о назначении экспертизы, вынесенному следователем. Однако защитник, исходя из круга своих полномочий, подает

ходатайство эксперту о получении заключения экспертизы, касающегося его подзащитного. В данном случае непредоставление экспертом заключения защитнику влечет за собой ответственность согласно закону. В связи с этим 52 процента экспертов, участвовавших в опросе среди практических работников, подчеркнули приоритет защиты тайны следствия, заявив, что заключение не должно предоставляться адвокату до завершения следствия.

Диссертантом на основе анализа данной проблемы разработано предложение в законодательство о том, что результаты исследования должны раскрываться экспертов только самому инициатору.

В исследовании освещено, что согласно действующему законодательству только сам эксперт предупреждается о неразглашении тайны следствия, однако на руководителя экспертного учреждения и других ответственных сотрудников, которые знакомятся с материалами данного дела, такое обязательство не возложено, что приводит к случаям необоснованного привлечения эксперта к ответственности по фактам разглашения тайны следствия другими лицами, и в целях восполнения правового пробела в институциональных гарантиях сохранения тайны следствия предложено внести дополнение в статью 182 УПК. Данное предложение поддержано 79 процентами практиков.

Второй параграф второй главы диссертации посвящен *«Значение и роль участия эксперта в доказывании»*, в нем проанализирована система процессуальных гарантий, направленных на гарантирование независимости, беспристрастности и ответственности эксперта, его значения в доказывании в уголовном процессе.

Исследователем, опираясь на научные взгляды В.Ю.Тарасова, И.С.Лифинцевой, Н.А.Зуйковой, С.А.Головки, Р.С.Белкиной, О.А.Котовой, И.Н.Горбулинской, В.В.Яровенко, А.В.Фроловой, разработано авторское определение, уточняющее понятие «инициатива эксперта».

Диссертантом обосновано, что предоставление эксперту в статье 68 УПК права давать заключение по дополнительным вопросам по собственной инициативе является важной гарантией, однако то, что этот процесс не предусматривает сотрудничества с органом, назначившим экспертизу, является процессуальным недостатком, препятствующим своевременному изменению следственно-оперативной тактики и снижающим возможность эффективного сбора доказательств, а также, опираясь на сравнительный анализ передового опыта Казахстана, выдвинута необходимость совершенствования национального законодательства путем установления осуществления права эксперта давать заключение по собственной инициативе по согласованию с органом, назначившим экспертизу.

Диссертантом обосновано в качестве системной проблемы, создающей риск вмешательства в процессуальные полномочия, нанесения ущерба допустимости заключения эксперта и допущения судебных ошибок, то, что на практике перед экспертом ставятся вопросы, выходящие за пределы круга его полномочий, то есть требующие дачи правовой оценки, а также, опираясь на научные взгляды ведущих зарубежных (Е.Р.Россинская, Ю.К.Орлов, Р.С.Белкин, David L.Faigman,

David H.Kaye, Michael J.Saks, & Jennifer L.Mnookin) и национальных (И.Р.Астанов, Г.А.Абдумажидов, З.Ф.Иногомжонова) ученых и сравнительно-правовой анализ передового опыта таких государств, как Кыргызстан и Армения, разработано предложение в статью 67 УПК, четко разграничивающее круг полномочий эксперта.

Диссертантом оценено как правовой пробел отсутствие в действующем законодательстве запрещающих норм для эксперта при наличии у него прав и обязанностей, и, опираясь на теоретические взгляды зарубежных ученых (Е.А.Зайцева, А.Ткаченко, В.С.Куртенок, Т.Ф.Моисеева), передовой опыт Казахстана и мнение 68 процентов практиков о необходимости установления таких запретов, разработаны запрещающие нормы для эксперта и выдвинуто предложение о внесении их в УПК.

Третий параграф данной главы называется *«Порядок участия эксперта на стадии досудебного производства и его правовые основы»*, в нем по результатам анализа обоснованы такие проблемы, негативно влияющие на процессуальную эффективность, как отсутствие правового механизма получения образцов для экспертного исследования на стадии доследственной проверки; несоответствие порядка проведения комплексной экспертизы современным требованиям, а также недифференцированность сроков проведения экспертизы в зависимости от их сложности.

Диссертантом обосновано, что практика участия одного лица сначала в качестве специалиста, а затем в качестве эксперта по тому же делу вызывает конфликт интересов, наносящий серьезный ущерб беспристрастности эксперта. То, что в этом случае эксперту придется оценивать свои же собственные первоначальные действия, также оценено 57 процентами практических работников в проведенном опросе как серьезная угроза для беспристрастности эксперта. В целях устранения данной проблемы, опираясь на передовой зарубежный опыт, в частности, на Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова, категорически запрещающий такую практику, разработано конкретное предложение по внесению соответствующего изменения в национальное законодательство.

Исследователем оценено как правовой пробел отсутствие эффективного процессуального механизма, обеспечивающего исполнение установленной в Законе «О судебной экспертизе» обязанности эксперта регулярно повышать квалификацию. 57 процентов респондентов считают, что требование указывать в заключении эксперта дату последнего повышения им квалификации «послужит толчком к постоянному повышению квалификации экспертов и повысит достоверность заключения». Опираясь на эти анализы и научные взгляды таких национальных и зарубежных ученых, как У.Х.Рахимова, Л.Ю.Югай, Н.А.Анчабадзе и А.Г.Задоров, а также сравнительно-правовой анализ передового опыта таких государств, как Молдова и Беларусь, выдвинута необходимость контроля актуальности квалификации эксперта и повышения прозрачности заключения путем закрепления в законодательстве требования указывать в заключении эксперта дату последнего повышения им квалификации.

Исследователь, подвергнув критике формирование неправильной

следственной практики проведения комплексной экспертизы несколькими экспертами в случаях возникновения необходимости дачи заключения с использованием различных областей знаний по обстоятельствам, имеющим значение для дела, на основе научных взглядов таких ученых, как Г.П.Аринушкин, А.Ф.Соколов, Р.Ю.Смирнов и У.Х.Рахимова, а также передового законодательного опыта таких государств, как Молдова и Казахстан, и поддержки 52 процентов респондентов, обосновал необходимость введения нормы о том, что при наличии у одного эксперта допуска на проведение нескольких экспертиз комплексная экспертиза может быть проведена одним экспертом.

Исследователь, обосновав, что на практике при технико-криминалистической экспертизе документов, почерковедческой, фоноскопической и некоторых других видах экспертиз важно получение образцов для экспертного исследования для дачи заключения экспертизы на стадии доследственной проверки, однако из-за наличия в статье 329 УПК требования о том, что это следственное действие осуществляется только после возбуждения уголовного дела, в следственной практике это сформировалось как негативный фактор, приводящий к нарушению закона, на основе мнений 84 процентов практиков выдвинул необходимость налаживания в практике разрешения проведения следственного действия получения образцов для экспертного исследования на стадии доследственной проверки.

Диссертантом, учитывая, что экспертное исследование в государственных судебно-экспертных учреждениях не категорировано, а для дачи заключения установлен строгий 30-дневный срок, однако разделение экспертного исследования на категории (простое, средней сложности, сложное) в установленном порядке для оказания платных услуг на основе обращений граждан экспертными учреждениями Министерства внутренних дел, и установление срока в связи с этим становится причиной справедливых возражений судебно-следственных органов, обоснована необходимость внедрения сроков исполнения для всех назначаемых экспертиз исходя из степени сложности (простая, средняя и сложная).

Третья глава диссертации под названием *«Перспективы повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности эксперта»* содержит сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства отдельных зарубежных государств, касающегося участия эксперта, а также разработаны предложения, рекомендации и выводы по повышению эффективности деятельности эксперта.

В первом параграфе третьей главы исследования под названием *«Опыт отдельных зарубежных государств по участию эксперта в уголовном процессе»* проанализированы нормы, касающиеся совершенствования уголовно-процессуальной деятельности эксперта, и их специфические особенности в таких государствах, как США, Франция, Нидерланды, Великобритания, Германия, Япония, Сингапур, Российская Федерация, Казахстан.

Принятая в правовой системе США модель «эксперт-свидетель» (expert witness), с одной стороны, характеризуется центральной ролью судьи

как «вратника», оценивающего научную обоснованность показаний эксперта, а с другой стороны, основана на принципе состязательности. Это ярко проявляется в привлечении экспертов в основном сторонами обвинения и защиты на договорной основе, отсутствии единого государственного реестра и строгих сроков проведения экспертизы, а также в осуществлении контроля качества не административным путем, а непосредственно в процессе перекрестного допроса в суде.

Вместе с тем, оценка допустимости заключения эксперта на основе многофакторной системы, такой как научная обоснованность, возможность проверки и уровень погрешности, через стандарт Дауберта (Daubert standard, FRE 702), считается важнейшей гарантией обеспечения качества экспертизы. Широкое развитие частной экспертной деятельности служит обеспечению конкуренции на рынке экспертных услуг и научной независимости.

Хотя принадлежащие к континентальной правовой системе Франция и Нидерланды основываются на принципе контроля экспертной деятельности через официальные реестры, ведемые государством, их подходы различаются: Франция остается верной классической инквизиционной модели, где судья, как правило, назначает экспертов из судебного списка, а нарушение процессуальных сроков влечет за собой строгие санкции вплоть до исключения из реестра; Нидерланды же, внедрив Национальный реестр судебных экспертов (NRGD) и сделав его использование обязательным для судей, еще больше усилили этот контроль. В частности, в нидерландской модели обвиняемому предоставляется право привлечь своего специалиста для контроля государственного эксперта, создавая баланс между государственным контролем и правом на защиту.

Модель экспертной деятельности Великобритании отражает своеобразный англосаксонский подход. В ней в части 19 Правил уголовного судопроизводства (CrimPR) строго установлено, что обязанность эксперта по беспристрастности перед судом стоит выше интересов стороны, привлечшей его. В этом государстве отменена «монополия» государственных судебно-экспертных организаций, и экспертизы проводятся в основном частными экспертами, привлеченными сторонами. Контроль качества системы обеспечивается через стандарты, разработанные Регулятором судебной экспертизы (Forensic Science Regulator). Данный опыт служит важным образцом для гарантирования независимости института частной экспертизы путем предъявления высоких требований к содержанию заключения эксперта (требование глубокого анализа).

Опыт Германии основывается на концепции помощника суда и для обеспечения беспристрастности заключения эксперта эксперты назначаются из официальных реестров. В стране существует практика выражения недоверия работе эксперта, непосредственно участвовавшего в следственном процессе, что четко ограничивает круг полномочий эксперта. В Германии к экспертам применяются штрафные санкции за необоснованное нарушение сроков.

Уголовно-процессуальная система Японии отличается своеобразной, строго централизованной моделью. При этом экспертная деятельность координируется в основном Национальным исследовательским институтом полиции (NRPS). Успешная интеграция систем анализа на основе искусственного интеллекта (ИИ),

разработанных Национальным исследовательским институтом полиции, послужила снижению технической нагрузки эксперта путем автоматической проверки большого объема финансовых документов и, вместе с тем, повышению научной обоснованности заключения.

Опыт Сингапура в экспертной деятельности отличается строгим подходом, направленным на обеспечение высокого качества. В этой модели к экспертам предъявляются чрезвычайно высокие квалификационные требования (для некоторых экспертов 10-летний практический опыт и специальный сертификат). Также создана возможность участия эксперта в суде посредством видеоконференции, что обеспечивает процессуальную экономию.

Уголовно-процессуальное законодательство России и Казахстана четко разделяет обладателей специальных знаний на две независимые фигуры – «эксперта», проводящего исследование и дающего заключение, и «специалиста», оказывающего техническую помощь.

Однако, если в российской практике существуют споры относительно доказательственной силы мнения специалиста, законодательство Казахстана предлагает четкое решение этой проблемы. Преимущество опыта Казахстана заключается в том, что если стороны на досудебной стадии выразят возражение против предварительного мнения специалиста, в обязательном порядке должна быть назначена полноценная судебная экспертиза. Это правило устанавливает четкую процессуальную иерархию, ставящую заключение эксперта выше мнения специалиста, и предотвращает возможные правовые противоречия.

В диссертации, несмотря на неразрывную связь между трансформацией преступности (рост киберпреступности, экологических и экстремистских преступлений) и развитием судебной экспертизы, обосновано, что список обязательных экспертиз в национальном законодательстве (статья 173 УПК) не адаптирован к этим современным угрозам, что, в свою очередь, является фактором, ослабляющим доказательственную базу, и предложено дополнить статью 173 УПК конкретными нормами, делающими назначение обязательным.

Второй параграф данной главы называется *«Вопросы совершенствования уголовно-процессуальной деятельности эксперта»*, в нем на основе проведенных теоретико-правовых и сравнительных анализов выдвинуты следующие комплексные инициативы.

В этой главе выдвинуты такие организационные вопросы, как укрепление правового статуса эксперта, внедрение механизмов его непрерывного профессионального развития, рациональное использование экспертных ресурсов и нормирование трудовой нагрузки на научной основе, а также вопросы цифровизации (ИИ, 3D-моделирование) и обеспечения институциональных гарантий независимости.

Исследователь отметил, что внедрение в практику этих инновационных и организационно-правовых механизмов не должно ограничиваться лишь повышением технической эффективности или сокращением сроков. Напротив, он обосновал, что это поднимет качество правосудия в нашей стране на новый, высокий уровень путем абсолютного обеспечения беспристрастности и научной обоснованности заключений экспертов, устранения ошибок, связанных

с человеческим фактором в следственных и судебных процессах на основе международных стандартов (ISO/IEC 17025), а также надежной защиты прав и свобод граждан.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В целях совершенствования уголовно-процессуальной деятельности эксперта, в результате комплексного исследования теоретических взглядов, касающихся сферы, национального и зарубежного законодательства, а также правоприменительной практики, были разработаны следующие научно обоснованные предложения и рекомендации:

### **II. Рекомендации, касающиеся развития теоретических аспектов уголовно-процессуального права:**

1. Исходя из того, что в юридической литературе выдвигались различные взгляды на «Специальные знания», на основе теоретико-правовых анализов было разработано следующее авторское определение данного понятия.

«Специальные знания» – это совокупность теоретических знаний и практических навыков в области науки, техники, искусства, ремесла и других сферах, приобретаемых посредством специальной подготовки, профессиональной квалификации или практического опыта, используемых в правоприменительной деятельности для обнаружения, оценки и анализа доказательств.

2. В целях уточнения места и сущности эксперта в уголовном процессе предложено следующее авторское определение понятия «Эксперт»:

«Эксперт – физическое лицо, обладающее специальными знаниями и навыками в области науки, техники, искусства или ремесла, назначенное в законном порядке для дачи беспристрастного заключения по обстоятельствам, имеющим значение для дела, а также независимое и несущее персональную ответственность в пределах своей компетенции».

3. Определены необходимые условия для придания лицу статуса эксперт. В результате исследования сделан научный вывод о том, что для придания лицу процессуального статуса «эксперт» необходимо одновременное наличие трех необходимых и взаимообуславливающих элементов: 1) наличие специальных знаний; 2) статус физического лица; 3) процессуальное назначение компетентным органом.

4. Для раскрытия сущности и содержания деятельности эксперта дано следующее определение понятию «Уголовно-процессуальная деятельность эксперта»: «Уголовно-процессуальная деятельность эксперта – это вид независимой деятельности, направленный на проведение научного исследования в рамках уголовно-процессуального законодательства лицом, обладающим специальными знаниями, назначенным решением компетентного органа, и оформление его результатов в письменном заключении».

5. На основе теоретико-правовых анализов разработано следующее авторское определение понятия «Инициатива эксперта»:

«Инициатива эксперта» – это вид профессиональной деятельности, предусматривающий такие действия, как выявление обстоятельств, прямо не поставленных в основном задании, но имеющих значение для установления истины по делу, отражение их в заключении и при возникновении необходимости обращение в компетентный орган по вопросу проведения дополнительного исследования, основываясь на специальных знаниях и профессиональном долге эксперта.

6. В целях системного выражения правового статуса эксперта дано следующее определение понятию «Уголовно-процессуальный статус эксперта»:

Уголовно-процессуальный статус эксперта – это система прав и обязанностей, закрепленная уголовно-процессуальным законодательством, направленная на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, путем проведения независимого исследования на основе специальных знаний и дачи беспристрастного заключения на всех стадиях уголовного процесса.

7. Проведен историко-правовой анализ формирования и развития института экспертизы на территории Узбекистана и предложена следующая научная периодизация, разделенная на три основных этапа:

Первый этап (с древнейших времен до середины XIX века) Период возникновения юридически неурегулированных, первоначальных эмпирических форм использования специальных знаний (лекари, следопыты, ордалии, шариат).

Второй этап (с середины XIX века до 1991 года) Период создания законных основ и институционального фундамента экспертной деятельности. Этот этап характеризуется Судебным уставом 1864 года, первыми Уголовно-процессуальными кодексами советского периода и созданием первых государственных судебно-экспертных учреждений в УзССР (1929, 1950, 1958 годы).

Третий этап (с 1991 года по настоящее время) Период независимости, охватывающий коренное реформирование сферы, создание национальной законодательной базы (УПК 1994 года, Закон 2010 года), цифровизацию национальной экспертной системы и прохождение международной аккредитации.

## **II. Предложения, направленные на совершенствование Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан:**

1. В целях повышения эффективности процесса назначения экспертизы и предотвращения процессуальных ошибок дополнить статью 172 УПК четвертой частью следующего содержания:

«До назначения экспертизы, исходя из сложности дела, в целях уточнения задаваемых вопросов, правильного определения вида экспертизы, круга объектов исследования и сравнительных образцов, должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь вправе провести консультацию с экспертом или экспертным учреждением. Результаты консультации могут быть оформлены путем составления протокола и приобщены к материалам дела.»;

2. В целях укрепления независимости эксперта путем обеспечения его личной и экономической безопасности дополнить часть первую статьи 68 УПК после слов «приносить жалобы» следующим предложением:

«подавать ходатайства органу (лицу), назначившему экспертизу, о принятии мер по обеспечению безопасности себя, членов семьи, близких родственников, а также охране имущества при наличии угрозы их жизни или здоровью; требовать возмещения расходов, понесенных экспертом в процессе ведения уголовного дела, и взыскания ущерба, причиненного незаконными действиями следственного органа или суда»;

«Требовать возмещения государством в установленном порядке всех необходимых и обоснованных расходов, связанных с проведением экспертизы и дачей заключения»;

3. В целях устранения правовой коллизии между сохранением тайны следствия и правом на защиту дополнить часть вторую статьи 68 УПК после слов «соблюдать» следующим предложением:

«Представлять ход и результаты судебной экспертизы только назначившему её органу (лицу) и не разглашать их другим лицам без его разрешения».

4. В целях усиления институциональных гарантий защиты тайны следствия дополнить статью 182 УПК пятой частью в следующей редакции:

«Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения или иного предприятия, учреждения, организации обязан:

официально предупредить судебного эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, отказ или уклонение от дачи заключения, а также за разглашение без разрешения данных доследственной проверки, дознания или предварительного следствия и взять с него об этом расписку;

обеспечить предупреждение других сотрудников, которые по долгу службы знакомятся с заключением экспертизы и материалами дела, об уголовной ответственности за разглашение тайны следствия».

5. В качестве исследователя, в целях повышения эффективности следствия, уравнивания творческо-исследовательских полномочий эксперта с процессуальным контролем, а также более четкого регулирования деятельности эксперта, дополнить статью 68 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан перед словами «в своем заключении» следующим предложением:

«по согласованию с органом (лицом), назначившим экспертизу, излагать свои суждения в своем заключении не только по поставленным перед ним вопросам, но и по другим вопросам, относящимся к предмету экспертизы и имеющим значение для дела;»

6. В целях определения пределов полномочий эксперта и предотвращения присвоения следственных функций дополнить статью 67 УПК третьей частью следующего содержания:

«Запрещается задавать эксперту вопросы по правовым вопросам».

7. В целях четкого разграничения сферы деятельности эксперта дополнить статью 68 УПК пятой частью следующего содержания:

Эксперту запрещается:

«вести переговоры с участниками процесса по вопросам проведения экспертизы без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или судьи»;

«самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования»;

«проводить исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение представленных объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств, без специального письменного разрешения органа, назначившего экспертизу».

8. В целях устранения конфликта интересов дополнить предложение «Лицо, участвовавшее в деле в качестве специалиста, может быть в дальнейшем назначено экспертом по этому же делу» в части четвертой статьи 78 УПК следующим предложением:

«если он (эксперт) ранее участвовал в данном деле в качестве специалиста, и это его участие вызывает обоснованное сомнение в беспристрастности предстоящего экспертного исследования, в частности, если его деятельность в качестве специалиста была связана с получением, хранением, предварительным исследованием или оценкой объектов экспертизы по данному делу;»

9. В целях обеспечения прозрачности квалификации эксперта дополнить часть вторую статьи 184 УПК после слов «(фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень, ученое звание, занимаемая должность)» следующим предложением:

«...дата последнего повышения квалификации эксперта именно по этому виду экспертизы и номер подтверждающего документа (сертификата, удостоверения)...»

10. В целях повышения эффективности организации комплексной экспертизы дополнить часть первую статьи 178 УПК после слов «Комплекс экспертиз назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены путем проведения исследования несколькими экспертами с использованием различных отраслей знаний или» следующим предложением:

«одним экспертом, имеющим квалификацию для проведения нескольких видов экспертиз».

11. В целях повышения эффективности доследственной проверки дополнить часть вторую статьи 329 УПК после слов «проведение экспертизы» словами: «получение образцов для экспертного исследования».

### **III. Рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности эксперта на основе анализа судебно-следственной практики:**

1. Опираясь на опыт Нидерландов (NRGD), Сингапура и Казахстана (электронный реестр), в Узбекистане также целесообразно создать единый, обязательный Национальный реестр судебных экспертов, основанный на квалификации, опыте и этических нормах. При этом судебные

и следственные органы, как правило, должны назначать экспертов из этого реестра.

2. Исходя из опыта Франции (ст. 157 УПК), Германии (ст. 73 УПК) и Японии, необходимо сохранить в законодательстве возможность привлечения в качестве экспертов квалифицированных специалистов, не включенных в реестр, в исключительных случаях (например, при редкой специальности или возникновении срочной необходимости) на основании мотивированного решения.

3. Взяв за образец УПК Франции и практику Германии (дисциплинарные штрафы), следует внести в УПК Узбекистана изменение, требующее указания разумного срока для представления заключения в каждом постановлении о назначении экспертизы и определяющее конкретные правовые последствия (замена эксперта, дисциплинарная мера) в случае необоснованного нарушения срока.

4. В целях повышения эффективности и обеспечения качества проведения экспертиз в уголовном процессе разработка и внедрение научно обоснованных нормативов, регламентирующих нагрузку экспертов с учетом категорий сложности (простые, средние, сложные, особо сложные) и норм затрачиваемого времени экспертиз.

5. В целях обеспечения прозрачности процесса от назначения экспертизы до получения заключения и контроля за соблюдением процессуальных сроков, необходимо закрепить в законодательстве механизм полного осуществления документооборота между следственными органами и судебно-экспертными учреждениями через единую электронную информационную систему «E-ekspertiza».

6. В целях снижения ошибок человеческого фактора и повышения научной обоснованности заключения в сложных и объемных исследованиях (финансовая, ДНК, цифровая криминалистика), опираясь на передовой зарубежный опыт (Япония, Корея), целесообразно поэтапно внедрять в экспертную практику алгоритмы Искусственного интеллекта (AI) и анализ Больших данных.

7. Внедрение использования 360-градусных панорамных камер и технологий 3D-сканирования, позволяющих с максимальной точностью фиксировать место происшествия и вещественные доказательства, проводить их “виртуальную реконструкцию” с последующим углубленным анализом.

8. В целях обеспечения международного признания результатов национальной судебной экспертизы и гарантирования качества исследований, необходимо совершенствовать систему аккредитации всех судебно-экспертных лабораторий на основе требований международных стандартов ISO/IEC 17025 и ISO/IEC 17020.

9. В целях оптимизации сроков проведения судебной экспертизы предложено внедрить дифференцированную систему: Выдвинуто предложение дифференцировать экспертизы в зависимости от степени сложности (простая – 7 дней, средняя – 15 дней, сложная – 30 дней) и установить конкретные сроки исполнения для каждой категории.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES  
DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 AT THE LAW ENFORCEMENT ACADEMY  
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

---

**LAW ENFORCEMENT ACADEMY OF THE REPUBLIC OF  
UZBEKISTAN**

**NABIYEV GAYRAT SHUKHRAT UGLI**

**ISSUES OF IMPROVING THE CRIMINAL PROCEDURAL ACTIVITY  
OF THE EXPERT**

12.00.09 – Criminal trial. Forensics, operational-search law and forensic examination

**ABSTRACT**  
**of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences**

**Tashkent – 2026**

**The theme of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) is registered at the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan with the number № B2023.4.PhD/Yu1254.**

The doctoral dissertation was completed at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is published in three languages (English, Uzbek, Russian (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) and on the Informational and Educational portal "ZiyoNet" ([www.ziyo.net](http://www.ziyo.net)).

**Scientific Supervisor:**

**Astanov Istam Rustamovich**  
Doctor of Science in Law, professor

**Official opponents:**

**Pulatov Baxtiyar Xalilovich**  
Doctor of Science in Law, professor

**Xidoyatov Baxtiyor Batirovich**  
Doctor of Philosophy in Law (PhD), professor

**Leading organization:**

**Institute for Professional Development of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on May 22, 2026 at 15:00 at the session of the at Scientific Council under the Scientific Council DSc.24/2026.31.01.Yu.01.02 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent city, Rikhsiliy Street, 9, Tel.: (99871) 202-04-96, e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of the the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered with the number 83). (Address: 100197, Tashkent city, Rikhsiliy street, 9. e-mail: [info@proacademy.uz](mailto:info@proacademy.uz)).

Abstract of the dissertation was distributed on May 8, 2026.  
(Registry protocol № 1 on May 8, 2026).

**V.Karimov**

Chairman of Scientific council for Awarding Scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor

**Sh.I. Shayzakov**

Scientific secretary of the Scientific council for Awarding Scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law (PhD), docent

**G.M. Shodiev**

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for Awarding of Scientific degrees, Doctor of Science in Law, docent

## **INTRODUCTION (annotation of doctoral (PhD) dissertation)**

**The purpose of the study.** Consists in a systemic analysis of national legislation and law enforcement practice regulating the activity of an expert in the criminal process of the Republic of Uzbekistan, identifying existing problems and shortcomings in the sphere, as well as on the basis of studying advanced foreign experience – in developing scientifically grounded proposals and practical recommendations aimed at improving the criminal procedural activities of an expert.

**The object of research.** Consists of the system of norms of national and foreign legislation regulating the criminal procedural activity of an expert, law enforcement practice, systemic issues (problems, contradictions and shortcomings) arising in this sphere, as well as the aggregate of scientific-theoretical views and approaches to improving this activity.

### **The scientific novelty of the research consists in the following:**

the necessity of prohibiting research on the case materials of experts with interested parties in the presence of heads, heads of structural subdivisions, and their close relatives of the state forensic institution and non-state forensic organizations has been substantiated;

the need to strengthen the role of an expert in criminal proceedings, practically ensure their impartiality and protection from external influences, create guarantees of personal and economic security, inform the initiator of the expert opinion, prevent conflicts of interest, and strengthen institutional responsibility for maintaining the secrecy of the investigation at the stage of pre-trial investigation, preliminary investigation, and court has been substantiated;

the need to establish the mandatory appointment of an examination for modern types of crimes in order to increase its effectiveness by improving the procedure for appointing and conducting an examination, simplifying the procedure for conducting comprehensive examinations, as well as expanding procedural opportunities at the pre-trial investigation stage, has been substantiated;

in order to fundamentally strengthen the evidentiary value of the expert's opinion and trust in it, the need to introduce a mechanism for monitoring the compliance of the expert's professional competence with modern requirements has been substantiated.

**Implementation of research results.** Based on the results of research conducted on improving national legislation and practice regarding the use of special knowledge of an expert in the criminal process:

the proposal on banning the conduct of research in the presence of family ties of experts with interested parties according to case materials, heads of a state forensic expert institution and a non-state forensic expert organization, heads of structural subdivisions and their close relatives, was used in the development of the second paragraph of clause 5 of the "Model Regulation on the procedure for conducting forensic expert research", included as appendix No. 1 to the Resolution

of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated February 21, 2023 No. 73 "On approval of the Model Regulation on the procedure for conducting forensic expert research" (Act of the Republican Center of Forensic Expertise named after Kh. Suleymanova dated October 8, 2024). The adoption of this proposal allowed ensuring the removal of interested experts, their heads and close relatives from the expertise;

proposals on strengthening the place of an expert in the criminal process, ensuring in practice his impartiality and protection from external influences, creating guarantees of personal and economic security, reporting the expert conclusion to the initiator himself, preventing conflict of interest, strengthening institutional responsibility for preserving investigative secrecy at the stages of pre-investigation check, preliminary investigation and court were taken into account in the development of the draft Criminal Procedural Code of the Republic of Uzbekistan in the new edition (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated September 18, 2025 No. 9/dn-185). The implementation of these proposals served to ensure legality and objectivity during the consideration of criminal cases at the stages of pre-investigation check, preliminary investigation and court;

proposals aimed at establishing the mandatoriness of appointing expertise for modern types of crimes in order to increase its efficiency by improving the procedure for appointing and conducting expertise, simplifying the procedure for conducting complex expertises, as well as expanding procedural possibilities at the stage of pre-investigation check, were taken into account in the development of the draft Criminal Procedural Code of the Republic of Uzbekistan in the new edition (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated September 18, 2025 No. 9/dn-185). The implementation of these proposals created a basis for solving such complex and high-tech crimes as cybercrimes, financial pyramids, financing of terrorism, and suppressing unjustified delay of the case;

proposals on introducing a mechanism for controlling the compliance of the professional competence of an expert with modern requirements in order to radically strengthen the evidentiary value of the expert conclusion and trust in it were taken into account in the development of the draft Criminal Procedural Code of the Republic of Uzbekistan in the new edition (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated September 18, 2025 No. 9/dn-185). The implementation of these proposals will completely put an end to cases of giving conclusions in judicial-investigative practice based on scientifically unfounded, outdated knowledge, and thereby, having raised the reliability of each expert conclusion to a high level, guaranteed the adoption of decisions based on truthful and objective evidence, which are one of the most important foundations of justice.

**Approbation of the research results.** Results of this study discussed at 6 scientific and practical conferences (3 international, 3 republican).

**Publication of research results.** A total of 14 scientific articles have been published on the topic of the dissertation (6 in national journals recommended for publication of the main scientific results of the dissertation, 3 in foreign publications, 5 in collections of international and republican scientific-practical conferences).

**Structure and volume of the dissertation.** The structure of the dissertation consists of an introduction, three chapters consisting of 7 paragraphs, a conclusion, a list of references and applications. The volume of the dissertation is 156 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I-бўлим (I-часть; I-part)**

1. Набиев Ғ.Ш. Ишни судга қадар юритиш босқичида экспертнинг иштирок этиш тартиби ва унинг ҳуқуқий асослари // Ўзбекистон Терговчиси илмий-амалий юридик журнали/ - 2025. - №3. – Б. 71-77
2. Набиев Ғ.Ш. Тергов ва бошқа процессуал ҳаракатларда иштирок этишга оид қонунчилик таҳлили ва назарий маълумотлар // Сиёсатшунослик, ҳуқуқ ва халқаро муносабатлар журнали. – 2024. – № 9. – Б. 19-25.
3. Набиев Ғ.Ш. Жиноят процессида суд экспертизасини ривожлантириш йўллари // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations. журналы – 2023. – Б. 190-195
4. Набиев Ғ.Ш. Рақамли трансформация: Экспертиза фаолиятининг келажаги // Барқарор ва етакчи тадқиқотлар онлайн илмий журналы. – 2024. – Б. 16-23.
5. Nabiyeв G.Sh. The concept of an expert in criminal procedure, classification of activities, and significance // Ҳуқуқни муҳофаза қилиш фаолияти соҳасидаги глобал чақириқлар ва таҳдидлар: муаммо ва ечимлар: Халқаро конференция материаллари тўплами (Тошкент, 2025 йил 17 февраль). – Тошкент, 2025. – 2-жилд. – Б. 510-516.
6. Набиев Ғ.Ш. Суд-баллистик экспертизаларни бажаришда йўл қўйилган хатоларни бартараф этиш йўллари // Sud ekspertiza sohasini rivojlantirishning zamonaviy usullari va ustuvor yo‘nalishlari: Халқаро илмий-амалий конференция материаллари (Тошкент, 2023 йил 12 октябрь). – Тошкент, 2023. – Б. 363-369.
7. Набиев Ғ.Ш. Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал кодексида экспертнинг процессуал мақоми: замонавий ҳолати ва ривожланиш йўллари // Узбекистан-2030: наука, образование и экономика в развитии: Материалы конференции (Ташкент, 14 октября 2023 г.). Раздел: Правительство и закон. – Ташкент, 2023. – С. 31-37.

**II -бўлим (II -часть; II -part)**

8. Набиев Ғ.Ш. Жиноят процессида экспертлик фаолияти тарихий таҳлил ва ривожланиш истиқболлари // “PEDAGOGS” international research journal. – 2024. – Б. 87-96.
9. Набиев Ғ.Ш. Хорижий мамлакатлар жиноят-процессуал қонунчилигида экспертиза тайинлаш ва ўтказиш масалалари: қиёсий таҳлил

ва хулосалар // Sud ekspertiza sohasini rivojlantirishning zamonaviy usullari va ustuvor yoʻnalishlari: Xalqaro ilmiy-amaliy konferentsiya materiallari (Toʻshkent, 2023 yil 12 oktyabr). – Toʻshkent, 2023. – B. 26-35.

10. Набиев Ф.Ш. Sud ekspertizasini oʻtkazish boʻyicha xalqaro hamkorlikning huquqiy tartibi // Xalqaro hamkorlikning sud ekspertizani takomillashtirish va rivojlantirishdagi oʻrni: Xalqaro ilmiy-amaliy konferentsiya materiallari tʻplami (Toʻshkent, 2024 yil 18 aprel). – Toʻshkent, 2024. – B. 71-76.

11. Набиев Ф.Ш. Jinoyat protsessida ekspert ishtirokiga oid xalqaro tajriba // “Jinoyatlarni tergov qilishda kriminalistik metodikaning oʻrni va ahamiyati” mavzusida respublika ilmiy-amaliy konferentsiya materiallari toʻplami I qism – Toshkent, 2025 yil 23-sentabr, B. 141-154.

12. Набиев Ф.Ш. Ходиса жойини кўздан кечиришда замонавий криминалистик техник воситалардан фойдаланишни такомиллаштириш // "Tanqidiy nazar, tahliliy tafakkur va innovatsion g'oyalar" respublika ilmiy-amaliy konferentsiyasi materiallari toʻplami Toshkent , 2026 yil yanvar, B. 138-147.

13. Набиев Ф.Ш. The Procedural Status of the Expert and the Legal-Scientific Nature of Expert Initiative // “Scientific Balance: Research and Practice” International Scientific Journal Vol. 2 No.1. 2026 yil fevral, B. 5-15

14. Набиев Ф.Ш. Жиноят процессида эксперт ваколатларининг ҳуқуқий чегаралари ва уларни қонунчиликда мустаҳкамлаш масалалари // “Results of National Scientific Research” International Journal Vol. 5 No.1. 2026 yil fevral, B. 46-57

Автореферат “Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 07.05.2026 йил.  
Бичими 60x84 1/16, «Times New Roman»  
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.  
Шартли босма табоғи 3,2. Адади: 100. Буюртма: № 93.  
Тел (99) 832 99 79; (99) 817 44 54.  
“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмахонасида босилди.  
Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6-уй.