

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ БОШ ПРОКУРАТУРАСИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/30.12.2019.I.Yu.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ
БОШ ПРОКУРАТУРА АКАДЕМИЯСИ**

ДОВУДОВА ДИЛЗОДА СУЛАЙМАНОВНА

**БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯ СУДЛАРИДА ЖИНОЯТ ИШЛАРИНИ
ЮРИТИШДА ПРОКУРОР ВАКОЛАТЛАРИНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09- Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри - 2020 йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation

Довудова Дилзода Сулаймановна

Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини такомиллаштириш масалалари.....3

Dovudova Dilzoda Sulaymanovna

The Issues of Improving the Powers of the Prosecutor in Consideration of Criminal Cases at the Courts of First Instance.....29

Довудова Дилзода Сулаймановна

Вопросы совершенствования прокурорских полномочий при ведении уголовных дел в судах первых инстанций.....53

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....57

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ БОШ ПРОКУРАТУРАСИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/30.12.2019.I.Yu.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ
БОШ ПРОКУРАТУРА АКАДЕМИЯСИ**

ДОВУДОВА ДИЛЗОДА СУЛАЙМАНОВНА

**БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯ СУДЛАРИДА ЖИНОЯТ ИШЛАРИНИ
ЮРИТИШДА ПРОКУРОР ВАКОЛАТЛАРИНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09- Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-қидирув ҳукуки ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри - 2020 йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2019.4.PhD/Үч342 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация иши Бош прокуратура Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, инглиз, рус (резюме) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.proacademy.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Астанов Истам Рустамович
юримдик фанлар доктори, доцент

Расмий оппонентлар:

Миразов Даврон Мирагзамович
юримдик фанлар доктори, профессор

Муродов Бахтиёржон Баходирович
юримдик фанлар доктори, доцент

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби

Диссертация ҳимояси Бош прокуратура Академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/30.12.2019.I.Үч.67.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил 28 ноябрь куни соат 10⁰⁰ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Маҳтумқули кўчаси, 59. Тел.: (99871) 202-04-96; факс: (99871) 233-35-81; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Бош прокуратура Академиясининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (4 рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳри, Маҳтумқули кўчаси, 59. Тел.: (99871) 202-04-96;

Диссертация автореферати 2020 йил 13 ноябрда тарқатилди.

(2020 йил 13 ноябрдаги 1-рақамли реестр баённомаси).

Б.Х.Пўлатов

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси, юримдик фанлар доктори, профессор

Х.А.Каримов

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш котиби, юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

Ф.Х.Рахимов

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси, юримдик фанлар доктори, доцент

Кириш (докторлик (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда прокуратура органлари томонидан қонун устуворлигини ҳамда шахс, жамият ва давлатнинг қонун билан қўриқланадиган манфаатларини таъминлаш, прокуратура органларининг фуқаролар ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилишга оид ваколатларини кенгайтириш, жиноят ишларини соддалаштирилган тартибда қўриш ҳуқуқий институтини такомиллаштириш, унда прокурор ролини ошириш, прокурорнинг судда иштирокига доир халқаро стандартлар ва илғор хорижий давлатларнинг процессуал ҳуқуқ нормаларини миллий қонунчиликка имплементация қилиш, шунингдек, жиноят процессуал муносабатларда қонунийликни мустаҳкамлаш орқали шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини тўлақонли таъминлаш устувор вазифалардан ҳисобланади.

Жаҳонда биринчи инстанция судларида прокурорни исбот қилиш субъекти сифатида киритиш, давлат айбловини прокурорлар гуруҳи томонидан қувватлаш, суд муҳокамасида прокурор томонидан янги далилларни тақдим этиш, судлардан жиноят ишини чақириб олиш, судланувчига нисбатан айбловни оғирроғи билан ёки ҳақиқий аҳволга кўра, дастлабки айбловдан жиддий фарқ қиладиган айблов билан алмаштириш ёки бошқа шахсни ишда айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш учун аниқланган асослар бўйича прокурор томонидан амалга оширилиши мумкин бўлган ваколатлар доирасини кенгайтириш, жиноят ишларини кўриб чиқишнинг процессуал тартибини эркинлаштириш, видеоконференцалоқа режимида ўтказилган суд ҳаракатлари жараёни ва натижаларини расмийлаштириш ҳамда прокуратура органларининг шахс ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини таъминлашга доир фаолиятини янада такомиллаштириш, шунингдек, суд-тергов фаолиятининг шаффоф ва ошкоралигини таъминлашда мавжуд жиноят-процессуал муаммоларнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Юртимизда қонун устуворлигини таъминлаш, суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш, фуқаронинг ҳуқуқ ва эркинликлари бузилишининг олдини олиш, қонунни бузган шахсларни жавобгарликка тортиш ҳамда етказилган зарарни қоплаш бўйича кенг қамровли дастурий тадбирлар изчил амалга оширилмоқда. 2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясида одил судловни амалга ошириш самарадорлиги ва сифатини ошириш, судлар фаолиятида прокурор иштирокини янада кенгайтириш, жиноят ишлари юритувининг процессуал асосларини такомиллаштириш каби муҳим вазифалар назарда тутилган. Унга кўра, давлат айбловчиси фаолиятини халқаро стандартлар ва илғор хорижий тажрибага мувофиқлаштириш лозимлиги назарда тутилган бўлиб, у, ўз навбатида, илғор ғояларга асосланган қонунчиликни шакллантириш заруратини тақозо қилмоқда. Бу эса мазкур устувор вазифаларнинг ижросини таъминлашда жиноят-процессуал муносабатларда прокурор фаолиятини тартибга солувчи

қонунчилик нормалари ва уларни амалга ошириш билан боғлиқ ҳуқуқни қўллаш амалиётини чуқур тадқиқ этишни тақозо этади. Айниқса, бу борада прокурор айбловдан воз кечган тақдирда реабилитация асосларига кўра жиноят ишини тугатиш, жиноят ишларини кўриб чиқиш тартибини янада соддалаштириш, биринчи инстанция судларида прокурор ваколатларини кенгайтиришга алоҳида эътибор қаратилмоқда.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), «Прокуратура тўғрисида»ги Қонуни (2001), Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги (2017), «2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини «Илм, маърифат ва рақамли иқтисодиётни ривожлантириш йили» да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида»ги (2020), «Судлар фаолиятини янада такомиллаштириш ва одил судлов самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги (2020), «Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини химоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2020) фармонлари, «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2018) қарори ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини таъминлашга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ҳамда маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни такомиллаштириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят процессида **прокурор фаолиятининг** баъзи жиҳатлари мамлакатимиз олимлари: Ғ.А.Абдумажидов, Б.Х.Пўлатов, А.Д.Давлетов, З.С.Ибрагимов, З.Ф.Иноғомжонова, О.М.Мадалиев, М.Махбубов, М.А.Ражабова, Ф.Х.Рахимов, Н.Норпўлатов, Ф.М.Мухитдинов, В.В.Қодирова, Ф.Мухитдинова, С.М.Рахмонова, М.Х.Рустамбоев, Ш.Ф.Файзиев ва бошқалар томонидан тадқиқ этилган.

Хорижий мамлакатларда суд босқичида прокурор фаолиятини ташкил этиш масалалари: Ю.А.Авагимова, А.М.Баксалова, В.И.Басков, И.В.Борисенко, Е.В.Брянская, Н.В.Буланова, С.Э.Воронин, В.Н.Исаенко, А.Ф.Ишембитов, Г.П.Саркисянц, Н.П.Кириллова, В.М.Колпашникова, Ю.В.Кореневский, В.Ф.Крюков, Н.В.Кулик, В.А.Лазарева, Д.А.Мезинов, В.Д.Миронов, Е.Павлова, И.Д.Перлов, Б.А.Миренский, Е.Ю.Поторыкина, Н.Ю.Решетова, В.П.Рябцев, Б.А.Тугутов, В.Г.Ульянов каби олимлар томонидан тадқиқ этилган¹.

Бироқ юқорида номлари келтирилган олимларнинг илмий ишлари

¹ Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

масаланинг умумий жиҳатларига бағишланган бўлиб, биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини такомиллаштиришга йўналтирилган алоҳида монографик тадқиқот даражасида ўрганилмаган. Бу эса тадқиқот мавзусининг долзарблигини белгилаб, унинг илмий ва амалий жиҳатдан ўрганилиши зарур эканлигидан далолат беради.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академиясининг илмий тадқиқот ишлари режасига мувофиқ «Ўзбекистон Республикасида жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш ва жиноят-процессуал қонунчиликдаги ўзгаришларни амалиётга жорий этиш масалалари» бўйича илмий лойиҳа доирасида амалга оширилган (2017–2020).

Тадқиқотнинг мақсади биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини такомиллаштириш бўйича таклиф, хулоса ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборатдир.

Тадқиқотнинг вазифалари:

биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини таъминлашнинг назарий-ҳуқуқий асосларини тадқиқ этиш;

судда жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларининг пайдо бўлиши ва ривожланиши босқичларини ўрганиш;

суд-тергов амалиёти ҳамда миллий қонун ҳужжатларини таҳлил қилиш асосида биринчи инстанция судларида прокурор иштирок этишининг ижтимоий зарурат эканлигини асослаш;

биринчи инстанция судларида прокурорнинг процессуал фаолияти самарали ташкил этилишига сабаб бўлаётган омилларни аниқлаш ва уларни бартараф этиш юзасидан илмий тавсиялар ишлаб чиқиш;

суд босқичида прокурорнинг процессуал фаолияти бўйича халқаро тажрибани ўрганиш;

суд муҳокамасида прокурорнинг процессуал мақомини белгилаш;

жиноят ишларини судда кўриш учун тайинлаш босқичида иш юзасидан қарорларни тортишув тамойилига риоя этган ҳолда тарафлар иштирокида қабул қилиш тартибини белгилаш имконини берувчи дастлабки эшитув босқичини киритиш орқали прокурор ваколатларини қўллаш механизминини ишлаб чиқиш;

қонун устуворлигини таъминлаш, қонунийликни мустаҳкамлаш, фуқароларнинг ҳуқуқ ҳамда эркинликларини, жамият ва давлатнинг қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш амалиётини яхшилаш ҳамда биринчи инстанция судларида прокурорнинг процессуал фаолиятини такомиллаштириш юзасидан илмий тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объектини Ўзбекистон Республикасида биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини таъминлаш билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг предметини биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини тартибга солувчи жиноят-

процессуал қонунчилик нормалари, бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, суд-тергов амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва тажрибаси ҳамда юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертация тадқиқоти жараёнида илмий билишнинг тарихийлик, мантиқий-юридик, формал, қиёсий-ҳуқуқий, тизимли таҳлил, статистик, шунингдек, социологик сўровлар, жинойт иши материаллари ва суд амалиётини таҳлилий ўрганиш ҳамда бошқа усуллардан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

судланувчига нисбатан айбловни оғирроғи билан ёки ҳақиқий аҳволга кўра, дастлабки айбловдан жиддий фарқ қиладиган айблов билан алмаштириш ёки бошқа шахсни ишда айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш учун аниқланган асослар бўйича прокурор томонидан амалга оширилиши лозим бўлган процессуал ҳаракатлар тизими ишлаб чиқилиб, уларни жинойт-процессуал қонунчиликда акс эттириш зарурлиги асослаб берилган;

суд ҳаракатларини видеоконференцалоқа режимида ўтказиш ҳамда уларнинг натижаларини расмийлаштириш тартибига доир жинойт-процессуал қонун нормаларида прокурор ваколатларини белгилаш зарурати асослантилган;

иш юзасидан қарорларни тортишув тамойилига риоя этган ҳолда тарафлар иштирокида қабул қилиш тартибини белгилаш, шунингдек, ишнинг умумий тартибда кўриб чиқилишига тўсқинлик қилувчи омилларни тезкорлик билан аниқлаш ва бартараф этиш мақсадида жинойт ишларини судда кўриш учун тайинлаш босқичида дастлабки эшитув босқичини киритиш зарурлиги ва прокурор ваколатларини белгилаш асослантилган;

жинойт ишларини кўриш тартибини янада соддалаштириш, процессуал чиқимларни камайтириш, жабрланувчига етказилган зарарни тез ва тўлиқ қоплаш мақсадида, ижтимоий хавфи катта бўлмаган ёки унча оғир бўлмаган жинойтни содир этган шахсларни жиноий жавобгарликдан озод қилиш имконини берадиган «Буйруқ тартибида иш юритиш» номли янги институтни миллий қонунчиликка жорий этиш зарурлиги асослантилган;

жинойт-процессуал муносабатларда қонун устуворлигини таъминлаш мақсадида биринчи инстанция судларида прокурорни исбот қилиш субъекти сифатида киритиш, суд муҳокамасида прокурор томонидан янги далилларни тақдим этиш, судлардан жинойт ишини чақириб олиш ҳамда давлат айбловини прокурорлар гуруҳи томонидан қувватлаш тартибини жорий этиш зарурати асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Ўзбекистон Республикасининг Жинойт-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида Ўзбекистон Республикасининг қонуни лойиҳаси ишлаб чиқилган;

жиноий суд ишларини юритишда прокурор ваколатини таъминлаш тизими, прокурор ҳаракатлари алгоритми, прокурор иш фаолияти

самарадорлигини оширишга қаратилган тавсиялар ишлаб чиқилган;

жиноят-процессуал муносабатларда прокурорнинг ҳуқуқий мақомини тўлиқ ёритиб бериш мақсадида амалдаги қонун нормалари таҳлили асосида “прокурор” тушунчасига таъриф берилиб, ЖПКда акс эттириш зарурлиги таклиф этилган;

суд муҳокамасида прокурор айбловдан воз кечган тақдирда жиноят ишини реабилитация асосларига кўра тугатиш зарурлиги асослантилган;

қонун устуворлигини таъминлаш, қонунийликни мустаҳкамлаш, фуқароларнинг ҳуқуқ ҳамда эркинликларини, жамият ва давлатнинг қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш прокуратура органларининг асосий вазифалари ҳисобланишини инобатга олиб, жиноят-процессуал қонунчиликдаги “давлат айбловчиси” жумласини “прокурор” жумласига ўзгартириш таклиф этилган;

прокурорнинг айбловни ўзгартириш ва айбловдан воз кечиш асослари ҳамда қўллаш процессуал механизми ишлаб чиқилган;

хорижий давлатларнинг илғор тажрибаси асосида ишни соддалаштирилган тартибда кўриш бўйича янги институтларни киритиш таклиф этилган ва қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

жиноят ишларини кўриш тартибини янада соддалаштириш, процессуал чиқимларни камайтириш, жабрланувчига етказилган зарарни тез ва тўлиқ қоплаш мақсадида, ижтимоий хавфи катта бўлмаган ёки унча оғир бўлмаган жиноятни содир этган шахсларни жиноий жавобгарликдан озод қилиш имконини берадиган «Буйруқ тартибида иш юритиш» номли янги институт лойиҳаси ишлаб чиқилиб, миллий қонунчиликка жорий этиш зарурлиги асослантилган;

прокурорлар томонидан қонун устуворлигини таъминлаш, қонунийликни мустаҳкамлаш, фуқароларнинг ҳуқуқ ҳамда эркинликларини, жамият ва давлатнинг қонун билан қўриқланадиган манфаатларини самарали ҳимоя қилиш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига судларда тараф сифатида қатнашаётган прокурорнинг жиноят иши билан мажбурий тартибда танишиш ҳақидаги қонун мустаҳкамлаш таклиф этилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижасини акс эттирувчи ҳулосалар биринчи инстанция судларида прокурор ваколатини таъминлаш соҳасига тегишли бўлган, процессуалист олимлар томонидан эътироф этилган ва монографик илмий ишланмаларнинг, тадқиқот мавзусига оид статистик маълумотлар, амалиётга доир умумлашмалар, ижтимоий сўровлар натижасининг таҳлиliga асосланган. Ишда шунингдек, статистик маълумотлар ва соҳа мутахассислари (100 нафар терговчи, прокурор, шунингдек профессор-ўқитувчилар) ўртасида ўтказилган анкета сўровларидан ҳам фойдаланилган. Бундан ташқари, жиноят ишлари бўйича судларда кўрилган ишлар бўйича прокурор ваколатини таъминланиши юзасидан 2015-2019 йилларда келиб тушган 300 дан ортиқ шахсларнинг мурожаатларини текшириш ва 700 дан ортиқ жиноят ишларини назорат тартибида ўрганиш натижалари умумлаштирилган. Муаллиф томонидан

қонун нормаларини ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштириш борасида билдирилган таклиф ва тавсиялар тегишли халқаро ҳуқуқ нормаларига ва стандартларга ҳамда назариячи олимларнинг ушбу мавзуга оид тадқиқотларидаги умумилмий-методологик асосларга мос келади.

Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтган, тадқиқот натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда chop этилган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ҳамда амалиётга жорий этилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундаки, муаллиф томонидан суд амалиётида прокурорнинг процессуал мақомини белгилаш борасида ишлаб чиқилган илмий хулоса ва қоидалар ушбу соҳага тааллуқли назарий билимларни бойитиш ва янги илмий тадқиқотлар ўтказиш, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларини такомиллаштириш юзасидан берилган таклифлари ишни биринчи инстанция судларида қонун устуворлигини таъминлаш механизмларини такомиллаштириш учун катта назарий аҳамиятга эга.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти мавзунини тадқиқ этиш натижасида шакллантирилган илмий қоида, хулоса ва тавсиялардан Жиноят-процессуал кодексни, «Прокуратура тўғрисида» ва «Судлар тўғрисида» қабул қилинган қонунларни, Олий суд Пленумининг қарорларини, Бош прокурорнинг ишни судга қадар юритишга оид идоравий ҳужжатларини ҳамда суд-тергов амалиёти тартиб-таомилларини такомиллаштиришда фойдаланиш имкониятини яратиши, натижаларидан ҳуқуқни қўллаш амалиёти ва илмий тадқиқот ишларида, «Далиллар назарияси», «Жиноят-процессуал ҳуқуқ», «Прокурорлик назорати», «Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар» фанларидан маърузалар ўқиш ва амалий машғулотлар ўтказишда, дарсликлар ҳамда ўқув - методик қўлланмалар тайёрлашда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини такомиллаштириш бўйича олинган хулоса, таклиф ва тавсиялар асосида:

судланувчига нисбатан айбловни оғирроғи билан ёки ҳақиқий аҳволга кўра, дастлабки айбловдан жиддий фарқ қиладиган айблов билан алмаштириш ёки бошқа шахсни ишда айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш учун аниқланган асослар бўйича прокурор томонидан амалга оширилиши лозим бўлган процессуал ҳаракатлар тизими юзасидан ишлаб чиқилган таклифлар Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 416 ва 417-моддаларини тўлдиришда инобатга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2019 йил 5 октябрдаги 06-13/1947-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг қабул қилиниши суд процесси иштирокчиларининг қонунда белгиланган ҳуқуқ ва манфаатлари таъминланишига ҳамда жиноят ишининг қонуний, асосланган ва адолатли ҳал қилинишига хизмат қилган;

суд ҳаракатларини видеоконференцалоқа режимида ўтказиш ҳамда уларнинг натижаларини расмийлаштириш тартибига доир жиноят-процессуал қонун нормаларида прокурор ваколатларини белгилаш билан боғлиқ таклифлардан Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 91⁴-моддасини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2020 йил 25 февраль 4-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг инобатга олиниши суд муҳокамасида замонавий ахборот-коммуникация технологияларининг татбиқ этилишига, ишларни кўриш янада енгиллаштирилишига, шунингдек, процесс иштирокчилари сарсон бўлишининг олди олинишида самарали восита бўлиб хизмат қилган;

жиноий суд ишларини юритишда прокурор ваколатларини таъминлаш фаолияти юзасидан тайёрланган услубий қўлланма Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратура ҳайъатининг 2019 йил 28 июнь кунги мажлисининг 1-сонли баённомаси билан ҳудуд, вилоят ва маҳкамаларга ягона амалиётни шакллантириш учун тавсия қилинган ва амалиётга татбиқ этилган (Бош прокурор ўринбосарининг 2019 йил 29 ноябрь кунги далолатномаси ҳамда Бош прокуратура ҳайъатининг 2019 йил 28 июнь кунги мажлисининг 1-сонли баённомаси). Ушбу услубий қўлланма ҳудудларда прокуратура ходимлари учун ягона амалиётни шакллантиришда хизмат қилади;

жиноят ишларини судда кўриш учун тайинлаш босқичида дастлабки эшитув босқичини киритиш ва ундаги прокурор ваколатлари бўйича берилган таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг янги таҳрирдаги ЖПКнинг 49 - бобини шакллантиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2020 йил 07 июлдаги 2-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши халқаро амалиётда эътироф этилган илғор тажрибалар асосида иш юзасидан қарорларни тортишув тамойилига риоя этган ҳолда тарафлар иштирокида қабул қилиш тартиби белгиланишига, шунингдек, ишнинг умумий тартибда кўриб чиқилишига тўсқинлик қилувчи омилларни тезкорлик билан аниқлаш ва уларнинг бартараф этилишига ва энг муҳими, жиноят - процессуал муносабатларда тарафлар тенглигининг таъминланишига хизмат қилган;

ижтимоий ҳавфи катта бўлмаган ёки унча оғир бўлмаган жиноятни содир этган шахсларни жиноий жавобгарликдан озод қилиш имконини берадиган «Буйруқ тартибида иш юритиш» номли янги институтни амалдаги жиноят-процессуал қонунчиликка жорий этиш бўйича ишлаб чиқилган таклифлардан Ўзбекистон Республикасининг янги таҳрирдаги ЖПКнинг 61 - бобини шакллантиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2020 йил 07 июлдаги 3-сон маълумотномаси). Таклифларнинг инобатга олиниши жиноят ишларини кўриш тартиби янада соддалаштирилишига, процессуал чиқимлар янада камайтирилиши, жабрланувчига етказилган зарарнинг тез ва тўлиқ қопланишига хизмат қилган;

прокурорни исбот қилиш субъекти сифатида киритиш, суд муҳокамасида прокурор томонидан янги далилларни тақдим этиш, судлардан

жиноят ишени чақириб олиш, прокурорнинг айбловдан воз кечган ҳолатларда суд томонидан амалга оширилиши лозим бўлган процессуал ҳаракатлар тизимини белгилаш, давлат айбловини прокурорлар гуруҳи томонидан қувватлаш тартибини жорий этиш ҳамда суд муҳокамасида иштирок этаётган прокурорни ўзгартириш асослари ва тартиби бўйича ишлаб чиқилган таклифлардан янги таҳрирдаги Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг лойиҳасини ишлаб чиқишда фойдаланилган. (Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2020 йил 30 июндаги 1-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши биринчи инстанция судларида қонун устуворлиги таъминланишига, қонунчиликда мавжуд коллизия ҳолатларнинг бартараф этилишига, суд-тергов фаолиятидаги бўшлиқларни тўлдириш, шунингдек, суд босқичида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини кафолатлашнинг янада кучайтирилишига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 5 та илмий-амалий анжуманда (улардан иккитаси халқаро, учтаси республика миқёсида) муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 17 та илмий иш, жумладан, 14 та мақола (улардан учтаси хорижда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат бўлиб, ҳажми 156 саҳифани ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ҳамда технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, натижаларнинг апробацияси, эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилишига оид маълумотлар берилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Биринчи инстанция судларида жиноят ишлари юритишда прокурор ваколатларининг назарий асослари”** деб номланган бўлиб, унда биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларининг назарий ва ҳуқуқий асослари таҳлил қилинган, унга доир назарий-ҳуқуқий қарашлар ҳамда тарихий ривожланиши ўрганилган.

Мазкур боб икки параграфдан иборат. “Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларининг назарий ва ҳуқуқий

асослари таҳлили” деб номланган биринчи параграфда “прокурор”, “прокурор ваколоти”, “биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритиш” тушунчаларига муаллифлик таърифи берилган. Қонунчиликка судда иштирок этаётган прокуратура ходимининг процессуал мақомини белгилаш асосланган. Прокурорнинг жиноят процессидаги функцияси иккига ажратилиб, ЖПКнинг умумий қисмига судда қонунларнинг тўғри қўлланилиши юзасидан прокурор ваколатини таъминлаш билан боғлиқ функция киритилиши асослаб берилган, прокурорнинг суддаги умумий вазифалари таснифланган.

Жумладан, биринчи инстанция судида жиноят ишлари кўрилишида иштирок этаётган прокурор қонун билан юклатилган вазифа ва ваколатларидан келиб чиқиб, қуйидагиларни амалга ошириши ҳақида хулосага келинган:

биринчидан, айбловнинг қонуний ва асослилигини иш ҳужжатларидан келиб чиқиб асослайди;

иккинчидан, давлат органи вакили сифатида қонуннинг тўғри қўлланилиши, ишнинг адолатли ҳал этилиши юзасидан ўз муносабатини билдиради;

учинчидан, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда жамият, давлат манфаатларини ҳимоя қилади;

тўртинчидан, ҳимояга муҳтож, ожиз аҳволдаги шахсларнинг манфаатларини ҳимоя қилади;

бешинчидан, айблов тасдиғини топмаса, уни ўзгартиради ёки айбловдан воз кечади.

Биринчи бобнинг “Судда жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларининг ривожланиш босқичлари” деб номланган иккинчи параграфидида судда жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларининг тарихий ривожланиши таҳлил қилинган. Жумладан, биринчи инстанция судларида жиноят ишлари кўрилишида прокурор ваколоти таъминланишининг вужудга келиши ва ривожланиш тарихи олтига босқичга ажратилган:

биринчи босқич – 1722 – 1917 йиллар, Россия прокуратурасининг таъсис этилиши ва Марказий Осиё босиб олинганидан сўнг Туркистонга кўчирилиши даври, муайян вақт ўтиб, прокуратура органлари тугатилгунга қадар бўлган даврда жиноят судида прокурор иштироки таъминлана бошлаган бўлса-да, прокурор давлат сиёсатини амалга оширувчи жазоловчи субъект сифатида намоён бўлган;

иккинчи босқич – 1922 – 1925 йиллар, “Прокурор назорати тўғрисида”ги янги низом ҳамда Туркистон АССР ҳудудида РСФСР ЖПКнинг жорий этилиши билан характерланади. Ушбу даврда судда прокурор иштироки ихтиёрий бўлиб, айбловни қувватлаш вазифаси юклатилган ҳамда прокурор суд ҳукми, қарорларига эътироз билдириш ҳуқуқига эга бўлган;

учинчи босқич – 1926 – 1958 йилларни ўз ичига олади. Мазкур босқичда янги таҳрирдаги Ўзбекистон ЖПКлари қабул қилинган. Ушбу даврда суд устидан прокурор назорати вужудга келган;

тўртинчи босқич – 1959 – 1991 йилларни қамраб олган. Ушбу даврда СССРда “Прокурор назорати тўғрисида”ги Низом, СССР Иттифоқи ва иттифокдош республикаларнинг жиноят-судлов ишларини юргизиш Асослари ҳамда янги таҳрирдаги ЖПК қабул қилинган. Мазкур ҳужжатларда биринчи инстанция судида жиноят ишларининг кўрилишида прокурор иштироки, унинг ваколатлари ва суд фаолияти устидан прокурор назорати ҳақидаги алоҳида нормалар белгиланган;

бешинчи босқич – 1992 – 2001 йилгача бўлган даврни қамраб олади. Бунда судларда жиноят ишлари кўрилишида “қонунийликка амал қилиниши устидан назорат” тушунчаси бекор қилиниб, “Судларда жиноят ишлари кўрилишида прокурор ваколатини таъминлаш” тушунчасига алмаштирилиши билан характерланган;

олтинчи босқич – 2001 йилдан шу кунга қадар бўлган даврлардан иборат. “Прокуратура тўғрисида”ги Қонуннинг янги таҳрирда қабул қилиниши, прокурор ваколатларига қатор ўзгартиришлар киритилиши, прокурорнинг процессуал қонунда белгиланган тартибда ўз ваколатлари доирасида суднинг ҳукми, ажрими ва қарорига протест келтириш ҳуқуқига эга бўлиши айнан шу даврда юз берган.

Тадқиқотчининг фикрича, дастлабки 1923, 1926 ва 1929 йиллардаги кодексларда биринчи инстанция судида иштирок этаётган прокурорга “айбловчи”, 1959 йилдаги кодексда эса “давлат айбловчиси” процессуал мақоми берилган. Бу мақомнинг берилиши прокурорнинг суд устидан назорат қилиш функцияси билан боғлиқ. Бироқ бугунги кунга қадар ушбу процессуал мақом амалдаги ЖПКда ўз ифодасини топиб келаётгани камчилик сифатида кўрсатилган.

Шунингдек, мустақилликнинг илк даврида – 1992 йил 9 декабрь куни Ўзбекистон Республикаси “Прокуратура тўғрисида”ги Қонуни қабул қилинган бўлиб, айнан “прокурор ваколатлари” тушунчаси янги таҳрирдаги қонуннинг қабул қилиниши билан қўллана бошлагани қайд этилган.

Диссертациянинг иккинчи боби **“Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини таъминлаш амалиёти”** деб номланади ва у уч параграфдан иборат.

Мазкур бобнинг “Жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлаш босқичида прокурор иштироки хусусиятлари” деб номланувчи биринчи параграфида прокурорнинг жиноят ишини суддан чақириб олиш, прокурорнинг биринчи инстанция судларида иштироки билан боғлиқ нормани ЖПКга киритиш, ишда иштирок этиш учун жиноят иши ҳужжатлари билан танишиб чиқиш ваколати, дастлабки суд эшитув институтини қонунчиликка киритиш орқали прокурор ваколатларини белгилаш билан боғлиқ масалалар таҳлил қилинган.

Тадқиқот ишида бевосита амалиётда юзага келаётган муаммоларга алоҳида эътибор қаратилган. Жумладан, “Прокуратура тўғрисида”ги

Қонуннинг 34-моддаси иккинчи қисмида айблов хулосасини, айблов далолатномасини, тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш тўғрисидаги қарорни тасдиқлаган прокурор ёки юқори турувчи прокурор жиноят иши судда кўриш учун тайинлангунига қадар ишни суддан чақириб олиш ҳуқуқига эга эканлиги белгиланган.

Ушбу Қонунда белгиланган қонидани амалга ошириш асослари ва механизми процессуал қонун билан тартибга солиниши лозим бўлса-да, бироқ ЖПКда прокурор ёки юқори турувчи прокурор жиноят иши судда кўриш учун тайинлангунига қадар ишни суддан чақириб олиш механизми ҳанузгача белгиланмаган. Бироқ, жиноят ишларини суд муҳокамаси бошлангунга қадар чақириб олиш амалиётидан фойдаланилаётганлиги статистик маълумотлар билан тасдиқланган. Шунга кўра, ЖПКни “Жиноят ишларини чақириб олиш” ҳақидаги янги 394¹-модда билан тўлдириш лозимлиги асослаб берилган.

Шу билан бирга, ЖПКнинг 480-моддасида жиноят ишининг апелляция, кассация ёки назорат тартибида кўрилишида прокурор қатнашиши белгиланган. Бироқ, ЖПКга жиноят ишининг биринчи инстанция суди томонидан кўрилишида субъект сифатида айнан қайси прокурорнинг иштироки таъминланиши хусусида норма белгиланмаган. Шунга кўра, ишларни биринчи инстанция суди томонидан кўрилишида прокурорнинг иштироки билан боғлиқ нормани ЖПКга киритиш ҳақида таклиф асослантирилган.

Бундан ташқари, ЖПК 395-моддасида жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичида фақат судья қарор қабул қилади, процесс иштирокчилари иштирок этмайди деб белгиланган. Ваҳоланки, ушбу босқичда судга жиноят ишини ЖПКнинг 83-моддаси ва 84-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ тугатиш, тўхтатиш ва техник йўсиндаги камчиликларни бартараф этиш учун прокурорга юбориш ваколатлари берилганлиги суднинг холис, бетарафлигига таъсир этади ва ҳақиқатни аниқлаш принципига, бошқа тарафларнинг ҳуқуқ ва манфаатларига зид ҳисобланади.

Шу сабабли, тадқиқот ишида ЖПКга дастлабки суд эшитуви институтини жорий этиш лозимлиги ҳақида таклиф бу борада тадқиқот олиб борган процессуалист олимлар Б.Пўлатов, С.Рахмонова, Н.Буланова ва бошқаларнинг фикрлари билан мунозарага киришилиб, асослантирилган. Шу боис, мазкур институтни жорий қилиш орқали унда прокурор ваколатлари белгилаш лозимлиги ҳақида таклиф баён қилинган.

ЖПКда прокурорнинг жиноят иши ҳужжатлари билан танишиш шартлиги тўғрисида бирон - бир норма мавжуд эмаслигини, жиноят иши ҳужжатлари билан танишиш иш юзасидан сифатли прокурор ваколатини таъминлашга хизмат қилишини инобатга олиб, прокурорга жиноят иши ҳужжатлари билан танишиш шартлиги тўғрисидаги мажбурият юқловчи қонидани киритиш лозимлиги ҳақида хулосага келинган.

Иккинчи бобнинг иккинчи параграфи “Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини кўришда прокурор ваколатларини қўллашнинг ўзига хос

жиҳатлари” деб номланади. Мазкур параграфда биринчи инстанция судларида жиноят ишларининг кўрилишида прокурор иштироки икки қисмга ажратилган, “суд тергови” тушунчасига муаллифлик таърифи берилган, статистик маълумотлар ва амалиётдаги мазкур босқичдаги муаммолар хусусида фикр-мулоҳазалар келтирилиб, бу борада қонунчиликни такомиллаштириш юзасидан таклифлар билдирилган.

Жумладан, прокурор исботлаш мажбурияти юклатилган субъект ҳисобланиши, жиноят процессида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашда бевосита иштирок этиши боис, тадқиқот ишида ЖПК 81-моддасида қайд этилган субъектлар қаторига прокурорни ҳам киритиш лозимлиги ҳақидаги таклиф асослантириб берилган.

Шу билан бирга, суд жараёнида иштирок этаётган прокурор айрим ваколатларини илтимосномалар келтириш ва далилларни тақдим этиш орқали амалга оширади. Шунга кўра, ЖПКнинг 409-моддасига “илтимосномалар келтириш” ва “далилларни тақдим этиш” ваколатларини киритиш лозимлиги асослантирилган. Бу борада Россия Федерацияси, Беларусь, Қозоғистон, Германия ва Франция қонунчилигида мавжуд нормага асосланилган.

Бундан ташқари, ЖПКнинг 409-моддаси тегишли бандини ЖПКнинг 95-моддасининг 1-бандига мувофиқлаштириб, “ўз ишончи” бирикмасини “ички ишончи” сўз бирикмасига ўзгартириш лозимлиги асослантирилган.

Шу билан бирга, прокурорнинг суд муҳокамасида алмаштирилиши, айбловнинг қонунийлиги ва асослилигини таъминлашда бир нечта прокурор иштирок этишига йўл қўйилиши ҳақидаги таклиф асослантирилган, суд тергови жараёнида сўроқ қилишнинг дастлабки терговдаги сўроқ қилишдан фарқли жиҳатлари ёритилган.

Ушбу бобнинг учинчи параграфи “Прокурорнинг тарафлар музокарасидаги иштирокининг хусусиятлари” деб номланган бўлиб, унда “прокурор музокара нутқи” тушунчасига муаллифлик таърифи берилган. Прокурорнинг музокара нутқи уч турга бўлиниши асосланган, музокара нутқи билан прокурор фикрининг фарқли жиҳатлари солиштирилган, прокурорнинг айбловни ўзгартириш асослари ва у айбловдан воз кечган тақдирда, суднинг ҳаракатлари ҳақидаги таклиф асослантирилган.

Жумладан, прокурорнинг музокара нутқи: айблов, айбловни ўзгартириш ва айбловдан воз кечиш турларига бўлинган. Прокурор фикри ва музокара нутқининг фарқли жиҳатлари ажратилган.

Шу билан бирга, судда прокурор айбловни ўзгартириш ваколатига эга бўлса-да, унинг асослари белгиланмаганлиги баён этилган.

Ваҳоланки, таҳлил қилинганда, 2017 йил ва 2020 йил I чорагида кўрилган жиноят ишлари бўйича судларда прокурорлар томонидан жами айбловни ўзгартириш ёки айбловдан чиқариш тўғрисида 1368 та иш 1717 нафар шахсга нисбатан фикр билдирилган. Шундан 699 та иш 868 нафар шахсга нисбатан енгилроқ моддага квалификация қилинган, 669 та иш 849 нафар шахсга нисбатан ортиқча квалификация қилинганлиги сабабли айбловдан чиқарилган. Судлар томонидан қайд этилган прокурор

фикрига монанд равишда 1373 та иш 1722 нафар шахсга нисбатан жиноят ишлари бўйича суд қарорлари чиқарилганлиги аниқланган.

Шунга кўра, ЖПКда прокурорнинг судланувчи аҳволини енгиллаштирувчи томонга ўзгартириш асосларини белгилаш, шунингдек, биринчи инстанция судларида прокурорнинг айрим ҳолатларда айбловни оғирлаштирувчи томонга ўзгартириши зарурати асосланган.

ЖПКда прокурор суд муҳокамасида айбловни оғирлаштирувчи ёки енгиллаштирувчи томонга қандай ҳолатларда ўзгартириши ҳақидаги қонидани аниқ белгилаш ҳар хил оворагарчиликнинг олдини олиши, ишнинг белгиланган муддатда ҳал этилиши, ушбу қонидани татбиқ этиш эса, инсон ҳуқуқларини поймол этмаслиги асослаб берилган.

Бундан ташқари, таҳлилларга кўра, 2014-2015 йилларда судлар томонидан оқлов ҳукми чиқарилмаган, бироқ 2016 йилда 2 нафар, 2017 йилда 162 нафар, 2018 йилда 759 нафар, 2019 йилда 816 нафар шахсга нисбатан оқлов ҳукми чиқарилган. Шу жумладан, биринчи инстанция судида 2017 йилда 87 нафар, 2018 йилда 147 нафар, 2019 йилда 86 нафар шахсга нисбатан оқлов ҳукми чиқарилган.

Шунингдек, 2017 йил ва 2020 йилнинг биринчи чорагида кўрилган жиноят ишлари бўйича судларда прокурорлар томонидан 21 та ҳолатда айбловдан воз кечилган.

Бироқ, шу кунга қадар прокурор айбловдан воз кечгандан кейин суд ҳаракатлари механизми ва ҳуқуқий оқибатлари тартибга солинмаган. Шунга кўра, айрим ривожланган давлатлар қонунчилигида белгиланган қоидалардан келиб чиқиб, прокурорнинг айбловдан воз кечгандан кейин суднинг ҳаракатлари, прокурорга судланувчининг айби ўз тасдиғини топмаган тақдирда оқлов ҳукмини чиқаришни сўраш ваколатини қонунчиликка киритиш лозимлиги баён этилган.

Тадқиқотнинг учинчи боби **“Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатларини таъминлаш бўйича хорижий тажриба ва миллий қонунчиликни ривожлантириш истиқболлари”** деб номланиб, мазкур бобда МДХга аъзо давлатлар ва ривожланган бошқа хорижий давлатларнинг қонун ҳужжатларида биринчи инстанция судларида прокурор ваколатлари билан боғлиқ нормалар қиёсий-ҳуқуқий ҳамда жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатини тартибга солувчи қонун ҳужжатларини такомиллаштириш масалалари таҳлил қилинган.

Учинчи бобнинг биринчи параграфи **“Ривожланган давлатларнинг биринчи инстанция судларида прокурор ваколатларини қўллаш хусусиятлари”**, иккинчи параграфи эса **“МДХ мамлакатлари биринчи инстанция судларида прокурор ваколатларининг хусусиятлари”** деб номланиб, уларда Франция, Германия, Жанубий Корея, Япония, Эстония ҳамда Россия Федерацияси, Молдовия, Қозоғистон давлатларининг қонун ҳужжатларидаги биринчи инстанция судларида прокурор ваколатлари билан боғлиқ нормалар қиёсий-ҳуқуқий таҳлил қилинган.

Жумладан, миллий қонунчиликка **“адолатли иш юритиш принципи”**ни

киритиш мақсадга мувофиқлиги, ушбу принцип судда ишларни юритишга тааллуқли бўлиши лозимлиги асосланган.

Шунингдек, ЖПКда соддалаштирилган тартибда иш юритиш тартиби алоҳида кўрсатилмаганлиги, айрим хорижий давлатларнинг қонунчилигида мазкур институт алоҳида босқич сифатида белгилангани ва унинг бир неча кўриниши мавжудлиги, жумладан, “Буйруқ тартибида иш юритиш” институти Германия, Франция, Эстония ва бошқа бир қатор давлатлар процессуал қонунчилигида белгилангани қайд этилган.

Шу сабабли, ЖПКга қўшимча киритиб, соддалаштирилган тартибда иш юритиш институтини жорий қилиш ва унда қуйидаги “Буйруқ тартибида иш юритиш”, “Судланувчи ўзига қўйилган айбловга иқроқ бўлган тақдирда алоҳида тартибда суд қарори қабул қилиш” деб номланган янги бобларни киритиш мақсадга мувофиқлиги асосланганлиги берилган.

Учинчи бобнинг учинчи параграфи “Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатини тартибга солувчи қонун ҳужжатларини такомиллаштириш масалалари” деб номланган. Унда мазкур мавзу доирасида прокурор ваколатларини такомиллаштиришнинг ижобий томонлари ёритилган. Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатини такомиллаштириш юзасидан бир қатор омиллар келтирилиб, ушбу соҳани такомиллаштириш юзасидан илгари сурилган таклиф ва мулоҳазалар яхши натижалар беради, деган фикр илгари сурилган.

ХУЛОСА

Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатини такомиллаштириш масалаларини таҳлил қилиш натижасида тадқиқот иши доирасида қуйидаги назарий, амалий-ташқилий ва қонунчиликни такомиллаштиришга қаратилган таклиф, тавсия ва хулосалар берилди.

I. Илмий-назарий хулосалар.

1. Назарий қарашларни илмий таҳлил қилиш орқали қуйидаги тушунчаларга муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган:

- *прокурор* – қонунларни аниқ ва бир хилда бажарилиши устидан назоратни амалга оширувчи, судда қонунийликни таъминловчи, қонунда белгиланган ваколатларга эга бўлган мансабдор шахс;

- *прокурор ваколатлари* – прокурорга Ўзбекистон Республикаси Конституцияси, қонунлари ва қонун ости ҳужжатлари билан берилган ҳуқуқ ва юклатилган мажбуриятлар йиғиндисидир;

- *биринчи инстанция судида жиноят ишлари юритиши* – судга жиноят иши келиб тушган кундан бошлаб, уни тегишлилигини ҳал этиш, мазмунига кўра кўриб чиқиб, иш натижаси бўйича қарорлар қабул қилиш, ижрога қаратиш, шикоят ёки протестга асосан ишни расмийлаштириб, уни юқори инстанция судига юбориш жараёни;

- *суд тергови* – ҳақиқатни аниқлашга қаратилган тергов ҳаракатлари йиғиндисидан иборат суд муҳокамасининг босқичидир;

- *прокурорнинг музокара нутқи* – прокурорнинг суд музокара босқичидаги судланувчини жиноят содир этишда айбдорлигини исботлаш ёки рад этишга қаратилган, асослантирилган, ички ишончга таянган нутқидир.

2. Илмий изланишда прокурорнинг жиноят процессида икки хил кўринишдаги функцияси мавжудлиги асослантирилган:

а) терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки тергов босқичларида қонунларнинг аниқ ва бир хилда ижро этилиши устидан назоратни амалга ошириш;

б) суд босқичида ўз ваколатлари доирасида қонунийликни таъминлаш.

3. Биринчи инстанция судида прокурор ваколатларининг ўзига хос хусусиятлари қуйидагиларда намоён бўлиши асослантирилган:

биринчидан, айбловнинг қонуний ва асослилигини жиноят иши ҳужжатларидан келиб чиқиб асослайди;

иккинчидан, давлат органи вакили сифатида қонуннинг тўғри қўлланилиши, ишнинг адолатли ҳал этилиши юзасидан ўз муносабатини билдиради;

учинчидан, процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда жамият, давлат манфаатларини ҳимоя қилади;

тўртинчидан, ҳимояга муҳтож, ночор, ожиз аҳволдаги шахсларнинг манфаатларини ҳимоя қилади;

бешинчидан, айблов ўз тасдиғини топмаса, уни ўзгартиради ёки айбловдан воз кечади.

4. Биринчи инстанция судларида жиноят ишлари кўрилишида прокурор ваколатини таъминлаш иштирокининг вужудга келиши ва ривожланиш тарихи олтига босқич ажратилди. Жумладан, биринчи босқич 1722 – 1917 йилларни, иккинчи босқич 1922 – 1925 йилларни, учинчи босқич 1926 – 1958 йилларни, тўртинчи босқич 1959 – 1991 йилларни, бешинчи босқич 1992 – 2001 йилларни, олтинчи босқич – 2001 йилдан, то шу кунга қадар бўлган даврни ўз ичига олиб, ҳар бир босқичнинг ўзига хос хусусиятлари ёритиб берилган.

5. Биринчи инстанция судларида прокурор ваколатини таъминлашнинг сифати ва самарадорлигини ошириш учун, аввало, жиноят иши материаллари билан тўлиқ ва пухта танишиш ҳамда шу орқали ўзида қуйидаги кўникмаларни шакллантириш:

- ўзининг қатъий позициясига ва аниқ режасига эга бўлиш, кучли тактикани қўллаган ҳолда суд жараёнида фаол иштирок этиш;

- ишдаги барча ҳолатларни синчковлик билан, тўла, ҳар томонлама ва холисона кўриб чиқиб, қонунга ва ҳуқуқий онгга амал қилиб, ўзининг ички ишончи бўйича далилларга баҳо бериш;

- жиноят иши иштирокчиларининг дастлабки кўрсатувлари мазмун-моҳиятини чуқур ўрганиш ва уларни суд тергов жараёнида солиштириш;

- жиноят процесси иштирокчиларининг илтимосномаларини кўриб чиқиш ва уларни мазмунан ҳал этишда асослангилган фикрини бериш;

- дастлабки тергов органи томонидан йўл қўйилган ҳар қандай қонунбузилиш ҳолатларини аниқлаш ва уларни суд жараёнида бартараф қилиш чораларини кўриш;

- тарафларнинг эътиборини иш бўйича мавжуд далилларни синчковлик билан, тўла, ҳар томонлама ва ҳолисона текширилишига қаратиш йўли билан суд қарорларининг қонуний, асосли ва адолатли қабул қилинишига кўмаклашиш.

6. Суд тергови жараёнида сўроқ қилиш суриштирув, дастлабки терговдаги сўроқ қилишдан қуйидаги жиҳатлари билан фарқ қилади:

- суд тергови жараёнидаги процесс иштирокчилари доираси суриштирув, дастлабки терговдаги иштирокчилар доирасига нисбатан кенгрок. Чунки дастлабки терговдаги сўроқ қилишда, одатда, суриштирувчи, терговчи, ҳимоячи ҳамда сўроқ қилинувчи (айбланувчи, гумон қилинувчи, гувоҳ, жабрланувчи ва ҳ.к.), суд терговида эса прокурор, судья, ҳимоячи, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари, судланувчилар иштирок этади;

- суриштирув, дастлабки терговдаги сўроқ пайтида маълумотлар сўроқ қилинаётган шахсларнинг берган кўрсатувлари асосида тўпланса, суд терговида эса мазкур кўрсатувлар тўпланиши билан бирга, улар қонунда белгиланган тартибда текширилади ва уларга ҳуқуқий баҳо берилади;

- дастлабки терговдан фарқли равишда, суд тергови жараёни жиноят процессининг тортишувлик принципи асосида олиб борилади;

- суриштирув, дастлабки терговда сўроқ қилиш жараёнида ҳар бир сўроқ қилинган шахсга нисбатан алоҳида сўроқ қилиш баённомаси тузиш талаб қилинса, суд терговида эса ушбу шахсларнинг кўрсатувлари битта суд мажлиси баённомасида қайд этилади ҳолос.

7. Биринчи инстанция судида прокурорнинг фикри билан унинг музокара нутқи фарқланади. Жумладан, тиббий йўсиндаги мажбурлов чорасини, ярашув, амнистия актини қўллашга оид алоҳида тоифадаги жиноят ишлари бўйича прокурор фикр беради. Умумий тартибда иш кўриш натижаси бўйича, шунингдек, вояга етмаганларга оид алоҳида тоифадаги жиноят иши бўйича прокурор музокара нутқини баён қилади. Фикримизча, прокурорнинг музокара нутқи: айблов, айбловни ўзгартириш ва айбловдан воз кечиш турларига бўлинади.

Тиббий йўсиндаги мажбурлов чорасини, ярашувни ёки амнистия актини қўллаш билан боғлиқ прокурор фикри умумий тартибда иш кўришдаги прокурорнинг музокара нутқидан қуйидаги жиҳатлари билан фарқ қилади:

биринчидан, қайд этилган тоифадаги ишлар бўйича шахснинг айбдорлиги масаласи муҳокама қилинмаганлиги боис прокурор фикрида ушбу масалага тўхталмайди, музокара нутқида эса шахснинг айбдор ёки айбдор эмаслигини исботлаш энг муҳим элементлардан бири ҳисобланади;

иккинчидан, прокурор фикрида тиббий йўсиндаги мажбурлов

чорасини, ярашув ёки амнистия актини қўллашнинг асослилиги ва зарурлигини баён қилиш билан чекланилса, музокара нутқида эса шахсга нисбатан жазо тури, меъёри ҳамда ЖПК, қонун ости норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда келтирилган талаблар баён қилиниши шарт;

учинчидан, амалдаги процессуал қонунчиликда прокурор фикрининг ёзма тақдим этилиши юзасидан талаб мавжуд эмас, бироқ музокара нутқининг ёзма тақдим этилиши юзасидан талаб белгиланган.

II. Миллий қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Ўзбекистон Республикаси ЖПКга алоҳида “Атамалар” деб номланган янги бўлимни киритиб, унда “прокурор” тушунчасига таъриф бериш мақсадга мувофиқдир.

Хусусан, мазкур Кодексга: *“Прокурор – қонунларни аниқ ва бир хилда бажарилиши устидан назоратни амалга оширувчи, судда қонунийликни таъминловчи, қонунда белгиланган ваколатларга эга бўлган мансабдор шахс”* деган мазмунда таърифнинг киритилиши таклиф этилади.

2. Прокурорга давлат айбловини қувватлаш эмас, айбловнинг асослилигини исботлаш мажбуриятини юклаш мақсадга мувофиқ бўлиб, бу прокурорнинг айбловни ўзгартириш ёки ундан воз кечиш ваколатларига мос келади.

Ўз навбатида, жинойт ишини кўришда суд исботлаш мажбуриятидан холи бўлиши, бундай мажбурият процесс иштирокчиларига юкланиши лозим.

Шунга кўра, “Прокуратура тўғрисида”ги Қонуннинг 33-моддаси 3-қисмидаги: *“Прокурор судларда жинойт ишлари кўриляётганда давлат айбловини қувватлайди”*, деган жумлани *“Прокурор судларда жинойт ишлари кўрилишида давлат айбловининг қонуний ва асослилигини таъминлаш орқали уни қувватлайди ҳамда ишларнинг қонуний ҳал этилиши юзасидан фикрини билдиради”*, деган жумлага;

Шунингдек, ЖПК 409-моддасининг 1-қисмидаги: *“прокурор биринчи инстанция судларида жинойтларга доир ишларни кўришда иштирок этиб, давлат айбловини қувватлайди”*, деган жумлани *“Прокурор судларда жинойт ишлари кўрилишида давлат айбловининг қонунийлиги ва асослилигини таъминлаш орқали уни қувватлайди ҳамда ишларнинг қонуний ҳал этилиши юзасидан фикрини билдиради”*, деган жумлага ўзгартириш таклиф этилади.

3. Собиқ иттифокнинг 1923, 1926 ва 1929 йиллардаги ЖПКларида биринчи инстанция судида иштирок этаётган прокурорга “айбловчи”, 1959 йилдаги ЖПКда эса “давлат айбловчиси” процессуал мақоми берилган. Бу мақомнинг берилиши прокурорнинг суд устидан назорат қилиш функцияси билан боғлиқ бўлган.

Амалдаги ЖПКнинг айрим моддаларида “прокурор”, айримларида эса “давлат айбловчиси” ибораси ишлатилган ва уларга ягона процессуал мақом берилмаган. Шу боис бугунги кунда прокурорга юклатилган функция ва

вазифалардан келиб чиқиб, унинг процессуал мақомини қайта кўриб чиқиш ҳамда ягона “прокурор” иборасини қўллаш лозим.

Шунга кўра, ЖПКнинг 51, 397, 429, 431, 439, 442, 449, 450 - моддаларидаги “давлат айбловчиси” сўзларини “прокурор” сўзига ўзгартириш таклиф этилади.

4. ЖПКнинг 33-моддасида прокурорнинг фақатгина назорат функцияси белгиланган бўлиб, унинг судларда прокурор ваколатини таъминлаш функцияси ёритилмаган.

Шунга кўра, ЖПКнинг 33-моддасини: “Прокурор жиноят ишлари бўйича судларда иштирок этиб, ишларнинг қонуний, асосли ва адолатли ҳал этилиши юзасидан фикр беради” деган мазмундаги иккинчи қисм билан тўлдириш таклиф этилади.

5. ЖПК 34-моддасининг иккинчи қисмида прокурор суд муҳокамасида қатнашиб, ушбу Кодекснинг 409-моддасида назарда тутилган ваколатларни амалга ошириши белгиланган. Бироқ, судларда прокурор ваколатини таъминлаш билан боғлиқ бошқа бир қанча ваколатлар ҳам мавжуд бўлиб, улар Кодекснинг 409-моддасида қайд этилмаган. Шунга кўра, суд муҳокамасида иштирок этаётган прокурорнинг ваколатларини тўлиқ камраб олиш лозим.

ЖПК 34-моддасининг 2-қисмини “прокурор суд муҳокамасида қатнашиб, ушбу Кодекснинг 409-моддасида назарда тутилган ваколатларни амалга оширади” жумласидан кейин: “шунингдек, Кодекснинг 497², 497⁹, 498, 510, 526, 527, 581-моддалари, 586-моддасининг бешинчи қисми, 591-моддаси тўртинчи қисмига асосан суд қарорларига нисбатан протест келтиради, 480, 575, 585, 590-моддаларига асосан ишлар кўрилишида иштирок этади ва ушбу Кодексда белгиланган бошқа ваколатларни амалга оширади” деган жумлалар билан тўлдириш лозим бўлади.

6. “Прокуратура тўғрисида”ги Қонуннинг 34-моддаси 2-қисмига кўра, прокурор ёки юқори турувчи прокурор жиноят иши судда кўриш учун тайинлангунига қадар ишни суддан чақириб олиш ҳуқуқига эга.

Ушбу қонидани амалга ошириш асослари ва механизми процессуал қонун билан тартибга солиниши лозим бўлса-да, бироқ ЖПКда прокурор ёки юқори турувчи прокурор жиноят иши судда кўриш учун тайинлангунига қадар ишни суддан чақириб олишнинг ҳуқуқий механизми ҳанузгача белгиланмаган.

Шунга кўра, ЖПКни қуйидаги мазмунда 394¹-модда билан тўлдириш лозим бўлади: “Айблов ҳулосасини, айблов далолатномасини, ярашув, амнистия ёки тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш тўғрисидаги қарорни тасдиқлаган прокурор ёки юқори турувчи прокурор жиноят иши судда кўриш учун тайинлангунига қадар ишни суддан чақириб олиш ҳуқуқига эга.

Жиноят иши чақириб олинганлиги тўғрисида жабрланувчи, унинг вакилига ёзма хабар берилиши шарт. Суд муҳокамаси бошлангандан кейин жиноят иши чақириб олинишига йўл қўйилмайди”.

7. Шу билан бирга, ЖПКнинг 480-моддасида жиноят ишининг апелляция, кассация ёки назорат тартибида кўрилишида прокурорнинг қатнашиши тартиби белгиланган. Бироқ мазкур Кодексида жиноят ишининг биринчи инстанция суди томонидан кўрилишида субъект сифатида айнан қайси прокурорнинг иштироки таъминланиши хусусида норма белгиланмаган.

Шунга кўра, ЖПК “Ишларни биринчи инстанция суди томонидан кўрилишида прокурорнинг иштироки”, деган янги 408¹-модда билан тўлдирилиши ва у қуйидагича баён қилиниши лозим:

“Судда ишлар биринчи инстанция тартибида кўрилишида прокурор қатнашади.

Ишлар кўрилишида:

жиноят ишлари бўйича туман (шаҳар) суди биринчи инстанциясида — тегишинча Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар, Тошкент шаҳар прокурорлари, Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий прокурори, туман (шаҳар) ҳамда туман прокуратураларига тенглаштирилган, ҳудудий ҳарбий, транспорт ва ихтисослаштирилган прокурорлар томонидан ваколат берилган прокурор;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди, Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича суди, жиноят ишлари бўйича вилоятлар ва Тошкент шаҳар судлари, Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий суди биринчи инстанциясида — тегишинча Ўзбекистон Республикаси Бош прокурори, Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар, Тошкент шаҳар прокурорлари, Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий прокурори ҳамда Ўзбекистон Республикаси Транспорт прокурори томонидан ваколат берилган прокурор қатнашадилар.

8. ЖПКнинг 86-моддасида исбот қилиш мажбурияти суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судга юклатилган. ЖПКнинг 81-моддасида эса, суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай ҳақиқий маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланиши белгиланган. Аммо бу моддада далилларни тўплаш субъекти сифатида прокурор кўрсатилмаган. Ваҳоланки, прокурор айбни далиллар билан исботлаш мажбурияти юклатилган субъект ҳисобланади ва у жиноят процессида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашда бевосита иштирок этади. Шу сабабли, ЖПКнинг 81-моддасига “прокурор” сўзини ҳам киритиш мақсадга мувофиқ бўлади.

9. Жиноят ишини судда кўриш учун тайинлашда ишни ЖПКнинг 83-моддаси ва 84-моддасининг биринчи қисмида тугатиш, тўхтатиш ва техник йўсиндаги камчиликларни бартараф этиш учун прокурорга юборишни суд ҳал этиши, унинг холис, бетарафлигига таъсир этади ва у ҳақиқатни аниқлаш принципига, бошқа тарафларнинг ҳуқуқ ва манфаатларига зид ҳисобланади.

Россия Федерацияси, Қирғизистон, Қозоғистон, Эстония, Белоруссия республикалари, Франция, Испания, Жанубий Корея, Италия, Германия каби

давлатлар қонунчилигида дастлабки суд эшитуви институти мавжуд ва унда прокурор иштироки мажбурий аҳамиятга эга.

Шу сабабли, амалдаги ЖПКга ўзгартиш ва қўшимчалар киритиб, дастлабки суд эшитуви институтини жорий этиш ва суд мажлисининг тайинлаш босқичидаги суднинг айрим ваколатларини чеклаш лозим бўлади.

Мазкур институтни жорий қилиш орқали прокурорга қуйидаги ваколатлар берилиши лозим:

1) қонунда назарда тутилган асослар мавжуд бўлса, дастлабки суд эшитуви ўтказилишини сўраб илтимоснома киритиш;

2) дастлабки суд эшитувида қуйидаги шаклларда иштирок этиш:

- илтимоснома ва раддиялар келтириш ҳамда асослаш, шу жумладан, жиноят иши ҳужжатлари билан танишиш, далилларни номақбул деб топиш ва жиноят натижасида етказилган моддий зарарни қоплаш чораларини кўриш, эҳтиёт чорасини танлаш, ўзгартириш ёки бекор қилиш, қамоқ (уй қамоғи) эҳтиёт чораси муддатини узайтириш, жиноят ишини прокурорга қайтариш тўғрисида илтимоснома киритиш ва ҳоказо;

- дастлабки суд эшитувида ҳал қилинадиган барча масалалар, шу жумладан, ЖПК талаблари бузилган ҳолда олинган далилларни номақбул деб топиш тўғрисидаги ҳимоячининг талаблари юзасидан ўз фикрини билдириш;

3) прокурорнинг илтимоси асосида жиноят иши бўйича далилларни текшириш талаб этилмаган тақдирда айбловни енгиллаштирувчи томонга ўзгартириш, айбловдан тўлиқ ёки қисман воз кечиш;

4) қабул қилинган суд қарори устидан протест келтириш.

10. ЖПКда прокурорни алмаштиришга йўл қўйилиши, бунда суд муҳокамасида олдинги прокурор иштирокида ўтказилган ҳаракатлар такрор ўтказилиши ёки ўтказилмаслиги масалалари қонунчиликда тартибга солинмаган. 1929 йилдаги ЖПКда суд жараёнида прокурорни алмаштиришга йўл қўйилиши ҳақидаги норма белгиланган. Шу билан бирга, бу каби қоида Германия, Россия Федерацияси, Қозоғистон, Белоруссия, Молдова, Украина давлатларининг амалдаги қонунчилигида ҳам мавжуд.

Шу боис, ЖПКнинг 412-моддасини қуйидаги янги қисмлар билан тўлдириш лозим:

“Суд муҳокамаси давомида прокурорнинг иштирок этишини истисно қилувчи ҳолатлар ёки бошқа сабаблар аниқланган тақдирда, у алмаштирилиши мумкин.

Суд ишга янги киришган прокурорнинг илтимосномасига асосан гувоҳлар, жабрланувчилар, экспертларни сўроқ қилиши ёки бошқа ҳаракатларни такрор амалга ошириши мумкин”.

11. Бош прокурор соҳавий буйруғи 4-бандининг 2-қисмида ишнинг мураккаблиги ва долзарблигини инобатга олиб, айбловни давлат айбловчилари гуруҳи томонидан қувватлаш амалиётидан фойдаланилиши белгиланган. Амалиётда мазкур жиноят ишларида айбловни прокурорлар гуруҳи томонидан қувватлаш қоидаси татбиқ қилинса - да, процессуал қонунчиликда ушбу қоида мустаҳкамланмаган.

ЖПКнинг 409-моддасига: “*Мураккаб ва кўп эпизодли жиноят ишлари бўйича айбловнинг бир нечта прокурорлар томонидан таъминланишига йўл қўйилади*”, деган мазмундаги қонунчилик киритиш мақсадга мувофиқ. Бу каби қоида Германия, Россия Федерацияси, Қозоғистон Республикаси қонунчилигида белгиланган.

12. Суд жараёнида иштирок этаётган прокурор айрим ваколатларини илтимосномалар келтириш орқали амалга оширади. Бироқ, ЖПКда биринчи инстанция судида жиноят ишлари кўрилишида прокурор ваколатлари назарда тутилган нормаларда “илтимосномалар келтириш” ваколоти қайд этилмаган. Шу боис, фикримизча, ЖПКнинг 409-моддасига прокурорга “*илтимосномалар келтириши*” ваколатини ҳам қўшиш мақсадга мувофиқ.

13. Жиноий процессуал қонунчиликда прокурорнинг “*далилларни тақдим этиши*” ваколоти белгиланмаган. Унда прокурорнинг суд жараёнида фақатгина далилларни текширишда иштирок этиши назарда тутилган. Шунга кўра, ЖПКга прокурор суд муҳокамасида иштироки назарда тутилган нормага “*далилларни тақдим этиши*” ваколатини ҳам киритиш лозим.

Бу каби қоида Россия Федерацияси, Беларусь, Қозоғистон, Германия ва Франция қонунчилигида мавжуд.

14. ЖПКда прокурор суд муҳокамасида айбловни оғирлаштирувчи ёки енгиллаштирувчи томонга қандай ҳолатларда ўзгартириши мумкинлиги ҳақидаги қоида аниқ белгиланмаган. Шу сабабли, судда прокурорни айбловни енгиллаштирувчи ёки оғирлаштирувчи томонга ўзгартириш асосларини киритиш мақсадга мувофиқ.

Мазкур қоида Жанубий Корея, Япония, Арманистон, Россия Федерацияси, Эстония, Молдова Республикалари ва бошқа бир қатор ривожланган давлатлар қонунчилигида мавжуд.

Шу боис, ЖПКда прокурорнинг судланувчи аҳволини енгиллаштирувчи томонга ўзгартириш, яъни айбловдан жиноятнинг оғирлаштирувчи квалификация белгиларини чиқариш, айбловдан ортиқча қайта квалификация қилинган Жиноят кодекси моддаларини чиқариш, айбловнинг квалификациясини ўзгартириб, енгилроқ моддага квалификация қилиш, айбловдан айрим эпизодларни чиқариб ташлаш тўғрисидаги қоидаларни белгилаш лозим.

Бундан ташқари, ЖПКнинг “Суд муҳокамаси доираси” деб номланган 414-моддасини янги таҳрирда баён қилиб, унда прокурор томонидан айбловни оғирлаштирувчи томонга ўзгартиришни сўраш асосларини белгилаш таклиф қилинган (*қонун лойиҳаси иловада 1-жадвалга қаранг*).

15. ЖПК 409-моддасининг тўртинчи қисмида, суд муҳокамаси натижасида прокурор суд терговида тўпланган маълумотлар судланувчининг айбсизлигидан далолат беради, деган ишончга келса, у айбловдан воз кечиши шартлиги белгиланган

Бироқ, прокурорга судланувчининг айби ўз тасдиғини топмаган тақдирда “*оқлов ҳукмини чиқаришни сўраш*” ваколатини ҳам қонунчиликка

киритиш мақсадга мувофиқ. Бу каби қоида Германия, Молдова давлатларининг процессуал қонунчилигида белгиланган.

16. ЖПКда прокурор айбловдан воз кечган тақдирда, суд қандай ҳаракатни амалга ошириши белгиланмаган. Шунга кўра, ЖПКни “Прокурор айбловдан воз кечганда суднинг ҳаракатлари” деб номланган қўйидаги мазмунда янги 409¹-модда билан тўлдириш таклиф қилинади (*қонун лойиҳаси иловада 1-жадвалга қаранг*).

17. Ярашув институти соддалаштирилган тартибда иш юритишнинг бир элементи ҳисобланади. Бироқ ЖПКда соддалаштирилган тартибда иш юритиш институти алоҳида белгиланмаган ва унинг бошқа кўринишлари мавжуд эмас. Айрим хорижий давлатлар қонунчилигида соддалаштирилган тартибда иш юритиш алоҳида босқич сифатида белгиланиб, унинг бир нечта кўринишлари мавжуд. Жумладан, буйруқ тартибида иш юритиш институти Германия, Франция, Эстония ва бошқа бир қатор давлатлар процессуал қонунчилигида мавжуд.

Шу сабабли, ЖПКга қўшимча киритиб, соддалаштирилган тартибда иш юритиш институтини жорий қилиш ва унга қўйидаги: “Буйруқ тартибида иш юритиш” (6 та моддадан иборат), “Судланувчининг унга қўйилган айбловга иқроор бўлган тақдирда алоҳида тартибда суд қарори қабул қилиш” (3 та моддадан иборат) деб номланган янги бобларни киритиш мақсадга мувофиқ (*қонун лойиҳаси иловада 1-жадвалга қаранг*).

18. Қонунчиликда адолатли суд қарорлари чиқариш талаби белгиланган, аммо адолатли иш юритиш талаби қайд этилмаган.

Фикримизча, миллий қонунчиликка “Адолатли иш юритиш принципи”ни киритиш мақсадга мувофиқ бўлиб, у нафақат суд ҳукмига, балки судда ишларни юритишга ҳам тааллуқли ҳисобланади. Бу эса ЖПКда белгиланган суд ҳукмининг адолатлилиги ҳақидаги талабини яна мустаҳкамлашга, жинойат процесси иштирокчилари, шу жумладан, прокурорнинг фаолиятининг муҳим шарти бўлиб ҳам хизмат қилади.

Бу каби қоида Инсон ҳуқуқлари Умумжаҳон декларациясида ва Франция, Германия давлатлари қонунчилигида белгиланган.

Шунга кўра, ЖПК 16-моддасининг биринчи қисмини: “Судда ишларни юритишда тарафларнинг ҳар қандай процессуал ҳаракатлари адолатли ҳал этилади”, деган жумла билан тўлдириш лозим.

III. Биринчи инстанция судларида прокурор ваколатларини қўллаш амалиётини ривожлантириш бўйича таклифлар:

1. ЖПКда прокурорнинг жинойат иши материаллари билан танишиши шартлиги тўғрисида тегишли ҳуқуқий норма мавжуд эмаслиги, улар билан танишиш прокурор ваколатини таъминлаш сифатини оширишга хизмат қилишини инобатга олиб, мазкур Кодексга прокурорга бундай танишишнинг шартлиги тўғрисидаги мажбуриятни юқловчи қоидани киритиш мақсадга мувофиқ бўлади.

2. Жинойат иши материаллари билан танишиш жараёнида прокурор томонидан қўйидаги ҳолатлар ўрганилиши лозим:

- ушбу жиноят иши кўзғатилишига асос бўлган сабаб ва асослар;
- айбланувчи шахсни содир этилган жиноятда айблаш учун тергов жараёнида аниқланган фактлар ва иш бўйича мавжуд бўлган далиллар;
- иш бўйича аниқланган ҳар бир маълумот ёки ҳолатларни асословчи далиллар;
- айбланувчининг исботланган барча жиноий қилмишлари айблов хулосасига киритилганлиги;
- жинояти фош қилинган барча шахслар айбланувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилинганлиги;
- айбланувчининг қилмишларига тўғри ёки нотўғри тавсиф берилганлиги; айбланувчининг шахси тўғрисидаги маълумотлар;
- айбланувчига танланган эҳтиёт чораси;
- айбланувчининг дастлабки берган тушунтиришлари, унга эълон қилинган айблов бўйича кўрсатувлари ҳамда уларни тергов даврида текшириш натижалари;
- айбланувчининг ўз ҳуқуқларидан ҳақиқатда фойдаланганлиги, ҳимоя ҳуқуқи таъминланганлиги;
- жиноят содир этилишига имкон берган шарт-шароитлар;
- жабрланувчи, гувоҳ ва ишга алоқадор бошқа шахсларнинг тушунтиришлари ва сўроқлари;
- жабрланувчи ёки фуқаровий даъвогарнинг жиноят содир этилиши натижасида бузилган ҳуқуқлари ва манфаатлари қай даражада тикланганлиги (моддий, жисмоний ёки маънавий зарар қай даражада қопланганлиги), тергов органи томонидан етказилган зарарни қоплаш мақсадида мол-мулкни хатлаш чоралари кўрилганлиги;
- агар тайинланган бўлса, экспертиза хулосалари, тафтиш далолатномалари;
- жиноят иши бўйича олинган ашёвий далиллар ва улар юзасидан қабул қилинган қарорлар;
- суриштирув ва тергов органи томонидан қабул қилинган бошқа қарорлар;
- дастлабки тергов ва суриштирув муддатларига риоя қилинганлиги, агар бу муддатлар узайтирилган ҳолларда, узайтириш муддати ва тартибининг ЖПКда белгиланган талабларга мос келиши;
- дастлабки тергов ва суриштирув органи томонидан алоҳида тоифадаги жиноят ишларини юритишда тегишли процессуал тартибга риоя қилинганлиги;
- дастлабки терговда, суриштирувда ҳамда жиноят иши тамомлангандан кейин ундаги материаллар билан танишиб чиқиш якуни бўйича жабрланувчи, айбланувчи, уларнинг адвокатлари ва бошқа процесс иштирокчилари келтирган шикоят ва илтимосномаларнинг терговчи, суриштирувчи томонидан белгиланган тартибда кўриб чиқилганлиги;

- айблов хулосаси ва айблов далолатномаси қонун талабларига мувофиқ тузилганлиги, уларнинг ваколатли субъект томонидан тасдиқланганлиги ва имзоланганлиги;

- жиноят иши тергови тамомлангандан кейин тарафларга ишдаги материаллар билан танишиб чиқиш ҳуқуқининг таъминланганлиги;

- айбланувчига ва ҳимоячига айблов хулосаси ёки айблов далолатномаси, уларга илова қилинган ҳужжатларнинг тасдиқланган нусхалари юборилганлиги.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSC.31/30.12.2019.I.YU.67.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЫ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ДОВУДОВА ДИЛЗОДА СУЛАЙМАНОВНА

**ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОКУРОРСКИХ
ПОЛНОМОЧИЙ ПРИ ВЕДЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДАХ
ПЕРВЫХ ИНСТАНЦИЙ**

**12.00.09 - Уголовный процесс. Криминалистика,
Оперативно-розыскное право и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам**

Ташкент – 2020

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2019.4.PhD/Yu342.

Диссертационная работа выполнена в Академии Генеральной прокуратуры.

Автореферат диссертации размещен на трёх языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziynet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель: **Астанов Истам Рустамович**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Миразов Даврон Мирагзамович**
доктор юридических наук, профессор

Муродов Бахтиёржон Баходирович
доктор юридических наук, доцент

Ведущая организация: **Высшая школа судей при
Высшем судейском совете Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится «28» ноября 2020 года в 10⁰⁰ на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.I.Yu.67.01 при Академии Генеральной прокуратуры (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Махтумкули, 59. Тел.: (99871) 202-04-96; факс: (99871) 233-35-81; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Генеральной прокуратуры (зарегистрирована за номером №4). (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Махтумкули, 59. Тел.: (99871) 202-04-96).

Автореферат диссертации разослан «13» ноября 2020 года.

(протокол реестра рассылки № 1 от «13» ноября 2020 года).

Б.Х.Пулатов
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор

Х.А.Каримов
Ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
философии по юридическим наукам (PhD)

Ф.Х.Рахимов
Председатель научного семинара при Научном
совете по присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук, доцент

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. Для органов прокуратуры в мире задачи по обеспечению верховенства закона и охраняемые законом интересы личности, общества и государства, расширению полномочий органов прокуратуры по защите прав и свобод граждан, совершенствованию правового института по рассмотрению уголовных дел в упрощенном порядке и усилению в нем роли прокурора, по имплементированию международных стандартов участия прокурора в суде и норм процессуального права передовых зарубежных стран в национальное законодательство, а также по укреплению верховенства закона в уголовном судопроизводстве посредством полной защиты прав и свобод человека являются одними из приоритетных.

Во всем мире ключевое значение приобретает поиск научно-теоретических и практических решений таких уголовно-процессуальных проблем, как: представление прокурора как субъекта доказательства в судах первой инстанции, поддержка государственного обвинения группой прокуроров, представление прокурором новых доказательств в суде, отзыв уголовного дела из судов, замена обвинения подсудимого на более серьезное или расширение объема полномочий, которые может осуществлять прокурор по основаниям, определенным для привлечения к делу другого лица в качестве обвиняемого, либерализация процессуального порядка рассмотрения уголовных дел, формализация процесса и результатов судебного разбирательства с помощью видеоконференцсвязи и для защиты прав, свобод и закона, дальнейшее совершенствование деятельности по обеспечению интересов судебной власти, а также обеспечению прозрачности и открытости судебно-следственной деятельности.

В нашей стране последовательно принимаются комплексные программные меры по обеспечению верховенства закона, реформированию судебной системы, предотвращению нарушений прав и свобод граждан, привлечению к ответственности нарушителей закона и компенсации причиненного ущерба. Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годы предусматривает такие важные задачи, как повышение эффективности и качества правосудия, дальнейшее расширение участия прокуроров в судах, совершенствование процессуальной базы уголовного судопроизводства. Согласно данной стратегии, необходимо привести деятельность государственного обвинителя в соответствие с международными стандартами и передовым зарубежным опытом, что, в свою очередь, требует формирования законодательства, основанного на передовых идеях. Этот факт предопределяет собой глубокое и критическое изучение правовых норм, регулирующих деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве и правоприменительной практике. В связи с этим, особое внимание уделяется прекращению уголовного производства по реабилитации, дальнейшему упрощению порядка рассмотрения уголовных дел, расширению полномочий прокурора в судах первой инстанции.

В определенной степени данное диссертационное исследование служит обеспечению исполнения таких законодательных актов, как: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (1994 г.), Закон «О прокуратуре» (2001 г.), Указ Президента Республики Узбекистан «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017 г.), «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 — 2021 годах в «Год развития науки, просвещения и цифровой экономики» (2020), «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия» (2020), «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной-следственной деятельности» (2020 г.), «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018 г.) и других соответствующих документов.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. Некоторые аспекты деятельности прокурора в уголовном процессе были исследованы Г.А.Абдумажидовым, Б.Х.Пулатовым, А.Д.Давлетовым, З.С.Ибрагимовым, З.Ф.Иногомжоновой, О.М.Мадалиевым, М.Махбубовым, М.А.Ражабовой, Ф.Х.Рахимовым, Н.Норпулатовым, Ф.М.Мухитдиновым, В.В.Кадировой, Ф.Мухитдиновой, С.М.Рахмоновой, М.Х.Рустамбоевым, Ш.Ф.Файзиевым и другими нашими отечественными представителями науки.

В зарубежных странах изучением задач по обеспечению участия прокуроров в судебных стадиях занимались такие ученые, как: Ю.А.Авагимова, А.М.Баксалова, В.И.Басков, И.В.Борисенко, Е.В.Брянская, Н.В.Буланова, С.Э.Воронин, В.Н.Исаенко, А.Ф.Ишембитов, Г.П.Саркисянц, Н.П.Кириллова, В.М.Колпашникова, Ю.В.Кореневский, В.Ф.Крюков, Н.В.Кулик, В.А.Лазарева, Д.А.Мезинов, В.Д.Миронов, Е.Павлова, И.Д.Перлов, Б.А.Миренский, Е.Ю.Поторыкина, Н.Ю.Решетова, В.П.Рябцев, Б.А.Тугутов, В.Г.Ульянов².

В научных трудах вышеперечисленных ученых освещены лишь общие аспекты данной проблемы, вопросы совершенствования прокурорских полномочий при ведении уголовных дел в судах первых инстанций не были изучены на уровне монографического исследования. Данный факт и предопределяет востребованность изучаемой темы и свидетельствует о необходимости ее изучения относительно научной и практической сторон.

² Данный и другие источники приведены в списке использованной литературы диссертации.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Исследование проведено в рамках приоритетных направлений плана научно-исследовательских работ Академии Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан по теме «Вопросы либерализации уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан и практического внедрения вносимых в него изменений» (2017–2020).

Целью исследования является разработка конкретных предложений, научных выводов и рекомендаций, которые послужат совершенствованию полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах первых инстанций.

Задачи исследования:

изучение теоретических и правовых основ обеспечения полномочий прокурора при ведении уголовных дел в судах первых инстанций;

изучение этапов возникновения и развития прокурорских полномочий при ведении уголовных дел в суде;

обоснование социальной необходимости участия прокурора в судах первой инстанций посредством анализа судебно-следственной практики и национального законодательства;

разработка научных рекомендаций по выявлению и устранению факторов, препятствующих эффективной организации процессуальной деятельности прокурора в судах первых инстанций;

изучение международного опыта процессуальной деятельности прокурора на судебном этапе;

разработка механизма реализации полномочий прокурора, позволяющего определить порядок принятия решений по делу с участием сторон в соответствии с принципом оспаривания, путем введения предварительного слушания на этапе назначения уголовных дел к судебному разбирательству;

разработка научных рекомендаций по обеспечению верховенства закона, укреплению законности, совершенствованию практики защиты прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, совершенствованию процессуальной деятельности прокурора в судах первых инстанций.

Объектом исследования являются социально-правовые отношения, связанные с предоставлением полномочий прокурора при ведении уголовных дел в судах первых инстанций.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, судебная практика, законодательство и опыт ряда зарубежных стран, концептуальные подходы в юридической науке, научные и теоретические взгляды, а также другие нормативные правовые акты, регулирующие полномочия прокурора при ведении уголовных дел в судах первых инстанций.

Методы исследования. В процессе диссертационного исследования использованы такие методы научного познания, как исторические, логико-

правовые, формальные, сравнительно-правовые, систематические, статистические, а также социологические опросы, аналитическое изучение материалов уголовных дел и судебной практики и другие.

Научная новизна исследования состоит из следующего:

разработана обоснованная необходимостью система процессуальных действий прокурора по установленным основаниям для замены обвинения против подсудимого более серьезным или существенно отличающимся от первоначального обвинения, либо для привлечения к делу другого лица в качестве подсудимого, и отражения их в уголовно-процессуальном законодательстве;

обоснована необходимость установления полномочий прокурора в нормах уголовно-процессуального закона о ведении судебных разбирательств по видеоконференцсвязи и порядке регистрации их результатов;

аргументирована обязательность включения предварительного слушания и полномочий прокурора с целью определения порядка принятия решений по делу с участием сторон, а также быстрого выявления и устранения препятствий к рассмотрению дела;

мотивирована целесообразность обозначения полномочий прокурора, позволяющего определить порядок принятия решений по делу с участием сторон в соответствии с принципом оспаривания, а также быстрого выявления и устранения препятствий к рассмотрению дела путем введения предварительного слушания, на этапе назначения уголовных дел к судебному разбирательству;

в целях дальнейшего упрощения процедуры уголовного судопроизводства, снижения процессуальных издержек, быстрого и полного возмещения расходов потерпевших, обоснована необходимость разработки и внедрения в национальное законодательство проекта нового института «Приказного делопроизводства», позволяющего освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших социально-незначительные или менее тяжкие преступления;

в целях обеспечения законности в уголовно-процессуальных отношениях, для представления прокурора в качестве объекта доказывания в судах первых инстанций, а также представления прокурором новых доказательств в судопроизводстве и отзыва уголовного дела из судов, обоснована необходимость введения процедуры поддержки государственного обвинения группой прокуроров.

Практические результаты исследования состоят из следующего:

разработан проект закона Республики Узбекистан о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан;

разработаны рекомендации по системе обеспечения полномочий прокурора в уголовном процессе, алгоритму его действий, по повышению эффективности работы прокуратуры;

для полного охвата правового статуса прокурора в уголовном

судопроизводстве, на основе анализа действующего законодательства, дано определение понятия «прокурор» и предложено его обязательное отражение в УПК;

обоснована необходимость прекращения уголовного дела по реабилитации, в случае отказа прокурора от обвинения в суде;

учитывая, что основными задачами прокуратуры являются обеспечение верховенства закона, укрепление законности, защита прав и свобод граждан, охраняемые законом интересы общества и государства, предлагается заменить в уголовно-процессуальном законодательстве словосочетание «государственный обвинитель» на слово «прокурор»;

разработан процессуальный механизм изменения, снятия и применения обвинения прокурором;

на основе передового опыта зарубежных стран разработан законопроект с предложением введения новых институтов упрощенного порядка рассмотрения дел;

в целях дальнейшего упрощения процедуры уголовного судопроизводства, снижения процессуальных издержек, быстрого и полного возмещения расходов потерпевших, аргументирована необходимость разработки проекта нового института «Приказного делопроизводства», позволяющего освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших социально-незначительные или менее тяжкие преступления;

в целях обеспечения прокурорами верховенства закона, укрепления законности, защиты прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, предложено закрепить в Уголовно - процессуальном кодексе Республики Узбекистан правило обязательного ознакомления уголовного дела прокурорами, участвующими в суде в качестве одной из сторон.

Достоверность результатов исследования. Выводы, отражающие результаты исследования, основаны на анализе монографий, статистических данных по теме исследования, обобщениях на практике, результатах опросов общественного мнения, признанных учеными-процессуалистами в области обеспечения прокурорских полномочий в судах первых инстанций. Также, в работе использованы статистические сведения и результаты анкетирования среди специалистов данной области (100 человек из числа следователей, прокуроров и профессорско-преподавательского состава). Кроме того, подведены итоги контрольного изучения обращений более 300 физических лиц и рассмотрения более 700 уголовных дел за 2015-2019 годы, касательно обеспечения полномочий прокурора по делам, расследованным в уголовных судах. Предложения и рекомендации автора по совершенствованию правовых норм и правоприменительной практики аналогичны с соответствующими нормами и стандартами международного права, а также общенаучной и методологической базой исследований ученых-теоретиков по данной теме.

Выводы, предложения и рекомендации апробированы, а их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях.

Полученные результаты одобрены компетентными органами и внедрены на практике.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научное значение исследования определяется тем, что сформулированные автором научно-теоретические выводы, практические предложения и рекомендации по определению процессуального статуса прокурора в судебной практике, служат обогащению теоретических знаний в этой области и проведению новых научных исследований, а также совершенствованию механизмов обеспечения законности в судах первых инстанций.

Практические рекомендации и предложения, разработанные по итогам исследования, могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, принятых законах «О прокуратуре» и «О судах», решений Пленума Верховного суда, Ведомственных документов Генерального прокурора по досудебному производству, а также в совершенствовании процедур судебно-следственной практики, подготовке соответствующих проектов нормативно-правовых актов, при реализации научных исследований по правоприменению, при проведении лекций и практических занятий по таким дисциплинам, как «Теория доказательств», «Уголовно-процессуальный кодекс», «Прокурский надзор», «Судебные и правоохранительные органы», при разработке учебных и методических пособий.

Внедрение результатов исследования.

Выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию прокурорских полномочий при ведении уголовных дел в судах первых инстанций были использованы:

предложения о системе процессуальных действий прокурора по установленным основаниям для замены обвинения подсудимому более серьезным или существенно отличным от первоначального обвинения или привлечения другого лица в качестве обвиняемого были использованы для дополнения статей № 416 - № 417 УПК Республики Узбекистан (Справка Комитета по судебным вопросам и противодействию коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06-13 / 1947 от 5 октября 2019 г.). Принятие данных предложений послужило обеспечению прав и интересов сторон в судебном разбирательстве, установленных законом, а также законному, разумному и справедливому разрешению уголовного дела;

предложения по определению полномочий прокурора в нормах уголовно-процессуального закона о ведении судебных разбирательств по видеоконференцсвязи и порядке регистрации их результатов были использованы при разработке статьи № 91⁴ УПК Республики Узбекистан. (Справка Комитета по судебным вопросам и противодействию коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 4 от 25 февраля 2020 года). Рассмотрение этих предложений послужило продуктивным инструментом для применения современных информационных и коммуникационных технологий в суде и облегчения судебного процесса, а также для

предотвращения недоразумений среди участников судебного разбирательства;

разработанное методическое пособие по обеспечению полномочий прокурора в уголовном производстве рекомендовано и применено на практике Протоколом заседания Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 28 июня 2019 года № 1 для формирования единой практики для областей, краев и судов. (Акт заместителя Генерального прокурора от 29 ноября 2019 г. и протокол № 1 заседания Коллегии Генерального прокурора от 28 июня 2019 г.). Данное руководство служит формированию единой практики для прокуроров в регионах;

предписания по совершенствованию прокурорских полномочий при ведении уголовных дел в судах первых инстанций были использованы при формировании главы № 49 в новой редакции УПК Республики Узбекистан (Справка Генеральной прокуратуры от 7 июля 2020 г. № 2). Реализация этих предложений помогло налаживанию процедур совместного принятия решений на основе лучших опытов, признанных в международной практике, а также быстрому выявлению и устранению препятствий к рассмотрению дела в целом, а главное – обеспечению равенства сторон в уголовном судопроизводстве;

инициатива введения в действующее уголовно-процессуальное законодательство нового института «Приказного делопроизводства», позволяющего освобождать от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления небольшой или меньшей социальной опасности, была использована при формировании главы № 61 в новой редакции УПК Республики Узбекистан (Справка Генеральной прокуратуры РК от 7 июля 2020 года № 3). Учет данной инициативы послужило дальнейшему упрощению процедуры уголовного судопроизводства, снижению процессуальных издержек, а также своевременной и полной компенсации ущерба, причиненного потерпевшему;

рекомендации по представлению прокурора как субъекта доказывания, представление новых доказательств прокурором в судебном процессе, отзыва уголовного дела из судов, установления системы процессуальных действий, которые должны быть предприняты судом в случаях отказа прокурора, введение процедуры государственного обвинения, а также предложения об основаниях и порядке замены участвующего прокурора использованы при разработке проекта УПК Республики Узбекистан в новой редакции. (Справка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан № 1 от 30 июня 2020 г.). Их внедрение послужило обеспечению верховенства закона в судах первой инстанции, устранению существующих коллизий в законодательстве, заполнению пробелов в судебной и следственной деятельности, а также дальнейшему укреплению гарантий прав и свобод граждан.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию на 5 научно-практических конференциях (2 - международных и 3 - республиканских).

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации

было опубликовано 17 научных работ, в том числе 1 монография, 1 учебно-методическое пособие, 14 научных статей (3 из них – в зарубежных изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещены связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, именуемой **«Теоретические основы полномочий прокурора при ведении уголовных дел в судах первых инстанций»**, изучены научные и юридические основы полномочий прокурора при ведении уголовных дел в судах первой инстанции, теоретические и правовые взгляды по ним, а также их историческое развитие.

Данная глава состоит из двух параграфов. В первом – «Анализ теоретических и правовых основ полномочий прокурора в уголовном производстве в судах первых инстанций» – автором дано определение таких понятий, как «прокурор», «полномочия прокурора», «ведение уголовных дел при судах первых инстанций», аргументировано обозначение процессуального статуса прокурора, участвующего в суде, разделены на две части функции прокурора в уголовном процессе, классифицированы общие задачи прокурора в судебном процессе.

В частности, суд первой инстанции постановил, что прокурор, участвующий в уголовном процессе, исходя из своих, установленных законом, обязанностей и полномочий, должен:

во-первых, доказывает законность и обоснованность обвинения на основании документов дела;

во-вторых, в качестве представителя государственного органа выражает свое мнение о правильном применении закона и справедливом разрешении дела;

в-третьих, защищает права и свободы участников процесса, а также интересы общества и государства;

в-четвертых, защищает интересы нуждающихся в защите, уязвимых лиц;

6-пятых, в случае неподтверждения обвинения, он изменяет или снимает его.

Во втором параграфе первой главы, под названием «Развитие полномочий прокурора при ведении уголовных дел в суде», анализируется историческое развитие полномочий прокурора в уголовном процессе. А именно, история возникновения и развития полномочий прокурора при ведении уголовных процессов в судах первых инстанций делится на шесть этапов:

первый этап – с 1722 по 1917 год – период учреждения российской прокуратуры и, после завоевания Центральной Азии, перемещение ее в Туркестан. В данном промежутке, вплоть до упразднения прокуратуры, прокурор выступал в качестве карательного субъекта государственной политики;

второй этап – 1922-1925 годы ознаменовались введением в действие нового «Положения о прокурорском надзоре» и УПК РСФСР (Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика) в Туркестанской АССР, поскольку в этот период участие прокурора в судебном процессе было добровольным, на него была возложена задача по обоснованию обвинения, а также он имел право обжалования приговора и решения суда;

третий этап - 1926 - 1958 гг. В данном временном промежутке была принята новая редакция Уголовно-процессуального кодекса Узбекистана, в ходе которой был установлен прокурорский надзор над судом;

четвертым этапом, охватывающим период 1959–1991 годов, было принятие «Положения о прокурорском надзоре» в СССР, Основ уголовного судопроизводства в СССР и союзных республиках, а также Уголовно-процессуального кодекса в новой редакции. Были установлены определенные нормы участия прокурора при ведении уголовных дел в судах первых инстанций, его полномочиях и прокурорском надзоре над судебной деятельностью;

пятый этап охватывает период с 1992 по 2001 год, когда концепция контроля за соблюдением законности в уголовном судопроизводстве была отменена и заменена концепцией «Обеспечение прокурора полномочиями при ведении уголовных дел в судах»;

шестой этап охватывает период с 2001 года по настоящее время, который включает в себя принятие новой редакции Закона «О прокуратуре», внесение ряда изменений в полномочия прокурора, такие как право обжалования приговора, решения и постановления суда в пределах своей компетенции в порядке, установленном законодательством.

По мнению исследователя, первые кодексы 1923, 1926 и 1929 годов давали прокурору, участвующему в процессе первой инстанции, статус «обвинителя», а позже, кодексом 1959 года, был дан процессуальный статус «государственного обвинителя». Предоставление этого статуса связано с функцией прокурора по надзору над судом, но сохранение данного определения до настоящего времени в нынешнем УПК автор считает недостатком.

Также отмечается, что Закон «О прокуратуре» был принят 9 декабря 1992 года – на начальном этапе периода независимости, а понятие «полномочия прокурора» вошло в обиход после его принятия в новой редакции.

Вторая глава диссертации, озаглавленная как **«Практика обеспечения полномочий прокурора при ведении уголовных дел в судах первых инстанций»**, состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности участия прокурора на этапе передачи уголовного дела в суд» анализируются вопросы, связанные с отзывом уголовного дела прокурором, введением нормы в УПК с участием прокурора в судах первых инстанций, полномочиями по ознакомлению с материалами уголовного дела для участия в нем, наделением полномочий прокурора путем введения института предварительного судебного разбирательства.

В центре внимания исследования – проблемы, возникающие в непосредственной практике. В частности, часть вторая статьи 34 «Закона о прокуратуре» устанавливает, что прокурор или вышестоящий прокурор, утверждающий обвинительное заключение, обвинительный акт или постановление о применении принудительных мер медицинского характера, вправе отозвать дело из суда до передачи дела в суд.

Хотя основания и механизм применения нормы, изложенной в этом законе, должны регулироваться процессуальным законодательством, механизм отзыва дела прокурором или вышестоящим прокурором до рассмотрения уголовного дела в суде, еще не нашел своего отражения в УПК. Однако статистикой подтверждается, что данная практика отзыва уголовных дел до начала судебного разбирательства существует. Соответственно, автором обоснована необходимость внесения дополнения в статью 394¹ УПК «Об отзыве уголовных дел».

Наряду с этим, статья 480 УПК предусматривает участие прокурора в апелляционном или кассационном порядке, а также в порядке надзора ведения уголовного дела. Однако в УПК не уточняется, какой прокурор должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции. Следовательно, автором аргументировано предложение о внесении в УПК нормы об участии прокурора в рассмотрении дел судом первой инстанции.

Кроме того, статья 395 Уголовно-процессуального кодекса гласит, что решение на стадии назначения для рассмотрения уголовного дела в суде принимает только судья, участники процесса не участвуют. Однако тот факт, что на данном этапе суд, согласно статьи 83 и первой части статьи 84 УПК, имеет право прекратить и приостановить дело, а также передать его прокурору для технических исправлений, влияет на беспристрастность суда и противоречит принципу правдивости, правам и интересам других сторон.

Таким образом, предложение о введении института предварительного слушания в УПК было аргументировано мнением Б.Пулатова, С.Рахмоновой, Н.Булановой и других ученых-методистов. В связи с этим,

было внесено предложение об определении полномочий прокурора путем введения данного института.

Учитывая, что УПК не содержит никаких норм по обязательности ознакомления прокурора с документами уголовного дела, и что ознакомление с документами уголовного дела служит для обеспечения качества полномочий прокурора по делу, было сделано заключение о необходимости введения правила, обязывающего прокурора знакомиться с материалами уголовного дела.

Во втором параграфе второй главы, озаглавленном как «Особенности применения полномочий прокурора в уголовном производстве в судах первой инстанции», участие прокурора в уголовном процессе в судах первой инстанции разделяется на две части, дается авторское определение термина «судебное расследование», приводятся статистические данные, а также мнения и отзывы по проблемам, имеющим место быть в практике освещаемого периода, кроме того, предлагаются предложения по совершенствованию законодательства в данном направлении.

В частности, поскольку прокурор является субъектом, в обязанности которого входит доказывание и непосредственное участие в сборе, исследовании и оценке доказательств уголовного дела, автором обосновано предложение о включении прокурора в перечень субъектов, указанных в статье 81 Уголовно-процессуального кодекса.

В то же время, прокурор, участвующий в судебном процессе, осуществляет некоторые из своих полномочий, подав ходатайства и представляя доказательства. Соответственно, утверждается, что статья 409 УПК должна включать полномочия «подавать ходатайства» и «представлять доказательства». Они основаны на действующих нормах законодательства Российской Федерации, Беларуси, Казахстана, Германии и Франции.

Кроме того, статья 409 УПК предусматривает, что данный параграф должен быть согласован с параграфом 1 статьи 95 УПК, а фразу «своим убеждением» следует заменить на «внутренним убеждением».

Наряду с этим, предложение о замене прокурора в суде, о разрешении более чем одному прокурору участвовать в обеспечении законности и обоснованности обвинения было аргументировано тем, что допрос в суде отличается от допроса на предварительном следствии.

Третий параграф данной главы озаглавлен «Особенности участия прокурора в судебных переговорах», в котором дано определение понятия «дискуссионная речь прокурора».

В частности, дискуссионная речь прокурора была разделена на такие виды, как обвинительная, изменение обвинения и отказ от обвинения. Мнение прокурора и обвинительная речь разделены на разные аспекты.

В то же время, несмотря на наличие у прокурора полномочий изменения обвинения в суде, отмечается отсутствие на то официальных оснований.

А между тем, согласно анализа уголовных дел, рассмотренных за период с 2017 по первый квартал 2020 годов, общей сложностью,

прокуратура возбудила 1368 дел против 1717 человек с целью изменения или снятия обвинения. Из них были отклонены 699 дел, квалифицированные статьями легкой степени по отношению к 868 лицам, а 669 дел были отклонены из-за чрезмерной квалификации 849 человек. Было установлено, что из 1373 уголовных дела по отношению к 1722 лицам, суды вынесли решение согласно заключения прокурора.

Соответственно, УПК определил основания необходимости для прокурора при судах первых инстанций изменять обвинения по отношению к подсудимому по смягчающим или же отягчающим обстоятельствам.

Данное в УПК четкое определение правила изменения обвинительной или смягчающей сторон иска прокурора в суде обоснована необходимостью избегать каких-либо неудобств и своевременно разрешать споры, а также доказано, что применение данного правила не нарушает права человека.

Кроме того, согласно аналитических данных, в 2014-2015 годах судами не было оправдано ни одного человека, в 2016 году были оправданы лишь двое, в 2017 году – 162 человека, в 2018 году – 759, а в 2019 году – 816 человек. В частности, из них в судах первых инстанций были оправданы: 87 – в 2017, 147 – в 2018, 86 – в 2019 году.

Наряду с этим, в судах по уголовным делам, рассмотренных в первом квартале 2017 и 2020 годов, прокурорами были сняты обвинения по 21 делу.

Однако механизм действия суда и их правовые последствия, после снятия прокурором обвинения, не налажены по сей день. Следовательно, исходя из правил, установленных законодательством некоторых развитых стран, отмечено, что действия суда после того, как прокурор отказывается от обвинения, должны включать в закон право прокурора требовать оправдания обвиняемого, если его вина не подтверждена.

Третья глава исследования, наименованная **«Зарубежный опыт и перспективы развития национального законодательства по обеспечению полномочий прокуроров при ведении уголовных дел в судах первых инстанций»**, посвящена вопросам анализа законодательных актов и норм, касающихся полномочий прокурора в судах первых инстанций государств-участников СНГ и других развитых зарубежных стран, регулирующих полномочия прокурора в сравнительно-правовом и уголовном судопроизводстве.

Первый параграф третьей главы озаглавлен как «Особенности применения полномочий прокуроров в судах первых инстанций развитых стран», второй – «Особенности полномочий прокуроров в судах первых инстанций стран СНГ». Здесь проведен сравнительно-правовой анализ законодательных норм, касающихся полномочий прокурора в судах первых инстанций таких государств, как Франция, Германия, Южная Корея, Япония, Эстония, Российская Федерация, Молдавия и Казахстан.

В частности, обоснована идея включения в национальное законодательство «принципа справедливого судопроизводства», который должен применяться к ведению судебных разбирательств.

Кроме того, было отмечено, что УПК не конкретизирует порядок

упрощенного производства, а процессуальное законодательство Германии, Франции, Эстонии и ряда других зарубежных стран определяет этот институт как отдельный этап и имеет несколько форм, в том числе институт «Приказного делопроизводства».

Поэтому считается целесообразным дополнение Уголовно-процессуального кодекса путем учреждения упрощенной процедуры и введения новых разделов «Приказное делопроизводство», «Отдельное решение суда в случае признания обвиняемого».

В третьем параграфе третьей главы, аннотированным «Вопросы совершенствования законодательства, регулирующего полномочия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах первых инстанций», обоснованы положительные стороны совершенствования полномочий прокурора в этой сфере. В качестве примера, автор приводит ряд факторов, способствующих повышению компетенции прокурора в уголовном производстве в судах первых инстанций, и утверждает, что данные предложения и рекомендации по улучшению этой области дадут хорошие результаты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках исследовательской работы, по результатам анализа вопросов совершенствования полномочий прокурора при ведении уголовных дел в судах первых инстанций, даются следующие теоретические, организационно-практические и законодательные предложения, рекомендации и выводы.

I. Научно-теоретические выводы.

1. На основе научного анализа теоретических взглядов разработаны авторские определения следующих понятий:

- *прокурор* - должностное лицо, осуществляющее контроль за точным и единообразным исполнением законов, обеспечивающее легитимность суда, имеющее установленные законом полномочия;

- *полномочия прокурора* - совокупность прав и обязанностей, возложенных на прокурора Конституцией, законами и законодательными актами Республики Узбекистан;

- *судопроизводство в суде первой инстанции* - это основная стадия гражданского процесса, на которой возбуждается, формируется, наполняется доказательствами и получает свое окончательное и правильное разрешение гражданское дело, где по результатам апелляции или протеста оформляется его отправка в суд вышестоящей инстанции;

- *судебное расследование* - это этап судебного разбирательства, в ходе которого стороны последовательно излагают свою позицию по существу уголовного дела и доказывают ее путем представления доказательств и их проверки при участии суда;

- *дискуссионная речь прокурора* - выступление прокурора, основанное на внутреннем доверии, направленное на доказательство или отрицание вины подсудимого в совершении преступления на стадии судебных переговоров.

2. Научное исследование доказывает, что у прокурора в уголовном процессе есть два типа функций:

а) контроль за точным и единообразным исполнением закона на стадиях допредварительного следствия, дознания и предварительного следствия;

б) обеспечение верховенства закона в пределах своей юрисдикции.

3. Особенности полномочий прокурора в судах первых инстанций аргументируются в следующем порядке:

во-первых, обосновывает законность и обоснованность обвинения на основании материалов уголовного дела;

во-вторых, как представитель государственного органа выражает свое мнение о правильном применении закона, справедливом разрешении дела;

в-третьих, защищает права и свободы участников процесса, интересы общества и государства;

в-четвертых, защищает интересы уязвимых, беспомощных, нуждающихся в защите людей;

в-пятых, если обвинение не находит своего подтверждения, он его заменяет или снимает.

4. История возникновения и развития участия прокурора при ведении уголовных дел в судах первых инстанций делится на шесть этапов. В частности, первый этап длился с 1722 по 1917 год, второй – с 1922 по 1925 год, третий – с 1926 по 1958 год, четвертый – с 1959 по 1991 год, пятый – с 1992 по 2001 год, шестой – с 2001 по настоящее время, здесь освещены специфические особенности каждого периода в отдельности.

5. В целях повышения качества и эффективности прокурорских полномочий в судах первых инстанций, прежде всего, необходимо тщательное и всестороннее ознакомление с материалами уголовного дела и, таким образом, формирование у себя следующих навыков:

- иметь твердую позицию и четкий план, активно участвовать в судебном процессе, используя сильную тактику;

- внимательно, полно, всесторонне и объективно рассматривать все обстоятельства дела, оценивать доказательства в соответствии с законом и правосознанием в соответствии со своими внутренними убеждениями;

- углубленное изучение содержания первоначальных показаний участников уголовного дела и их сравнение в судебном следствии;

- рассмотрение ходатайств участников уголовного процесса и вынесение мотивированного заключения по их содержанию;

- выявлять нарушения, допущенные органом предварительного расследования, и принимать меры по их устранению в судебном порядке;

- способствовать законному, разумному и справедливому принятию судебных решений, привлекая внимание сторон к тщательной, всесторонней и беспристрастной проверке.

6. Допрос в суде отличается от допроса на предварительном следствии в следующих отношениях:

- круг участников судебного процесса шире, чем круг участников дознания, предварительного следствия. Это связано с тем, что на

предварительном следствии обычно допрашиваются дознаватель, следователь, защитник и допрашиваемые (обвиняемый, подозреваемый, свидетель, потерпевший и т. д.), а на судебном следствии участвуют прокурор, судья, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимые;

- если при предварительном следствии дознание проводится на основании показаний допрашиваемых, то при допросе на судебном следствии, вместе со сбором этих показаний они еще и дополнительно проверяются и дается правовая оценка в установленном законом порядке;

- в отличие от предварительного следствия, судебное следствие строится по принципу состязательности уголовного процесса;

- если при допросе или предварительном следствии требуется отдельный протокол допроса на каждое допрашиваемое лицо, то в случае судебного следствия, показания этих лиц заносятся только в протокол одного судебного заседания.

7. Дискуссионная речь отличается от выступления прокурора в суде первой инстанции. В частности, прокурор дает заключение по отдельным категориям уголовных дел, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, примирительных действий, амнистии. По результатам производства по делу в целом, а также по делу определенной категории уголовного дела в отношении несовершеннолетнего прокурор произносит дискуссионную речь. На наш взгляд, дискуссионная речь прокурора состоит из: обвинительного заключения, изменения обвинения и отказа от обвинения.

Мнение прокурора о применении меры принуждения медицинского характера, примирения или амнистии отличается от дискуссионной речи прокурора в общем порядке в следующих отношениях:

во-первых, поскольку вопрос о виновности лица в данной категории дел не обсуждался, в заключение прокурора этот вопрос не рассматривается, и доказательство виновности или невиновности лица в дискуссионной речи является одним из наиболее важных элементов;

во-вторых, по мнению прокурора, он ограничивается констатацией действительности и необходимости применения меры принуждения, примирения или амнистии, а в переговорной речи должен указывать вид наказания, нормы и требования УПК, подзаконные акты;

в-третьих, действующим процессуальным законодательством не требуется письменное изложение мнения прокурора, но требуется письменное изложение его дискуссионной речи.

II. Предложения по совершенствованию национального законодательства:

1. Считается целесообразным введение в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан нового раздела – «Термины», в котором дано определение понятию «прокурор».

В частности, предлагается, закрепить в Кодексе следующее определение: *«Прокурор - должностное лицо, которое следит за точным и*

единообразным исполнением законов, обеспечивает легитимность суда, имеет установленные законом полномочия».

2. Целесообразно возложить на прокурора обязанность доказывать правдивость обвинения, а не поддерживать государственное обвинение, что соответствует полномочиям прокурора изменить или отклонить обвинение.

В свою очередь, в уголовном процессе суд свободен от обязанности доказывать, данная миссия должна быть возложена на участников судебного разбирательства.

Соответственно, предлагается изменить в части 3 статьи 33 «Закона о Прокуратуре» определение *«Прокурор при рассмотрении уголовных дел в судах поддерживает государственное обвинение»* на – *«При рассмотрении уголовных дел в судах, прокурор поддерживает государственное обвинение, путем обеспечения его законности и обоснованности и выражения своего мнения о правовом разрешении дел».*

А также в части 1 статьи 409 Уголовно-процессуального кодекса произвести замену определения *«Прокурор, участвуя в рассмотрении дел о преступлениях судами первой инстанции, поддерживает государственное обвинение»* на – *«При рассмотрении уголовных дел в судах, прокурор поддерживает государственное обвинение, путем обеспечения его законности и обоснованности и выражения своего мнения о правовом разрешении дел».*

3. В УПК 1923, 1926 и 1929 годов бывшего Советского Союза прокурору, участвующему в суде первой инстанции, был присвоен процессуальный статус «обвинителя», а в УПК 1959 года - процессуальный статус «государственный обвинитель». Предоставление данного статуса было связано с надзорной функцией прокуратуры над судом.

В отдельных статьях нынешнего УПК использовались слова «прокурор», а в других - «государственный обвинитель», и им не был присвоен ни один процессуальный статус. Следовательно, исходя из функций и обязанностей, возложенных на прокурора сегодня, необходимо пересмотреть его процессуальный статус и использовать единый термин «прокурор».

Соответственно, предлагается заменить слова *«государственный обвинитель»* в статьях 51, 397, 429, 431, 439, 442, 449, 450 УПК на слово *«прокурор».*

4. Статья 33 УПК определяет только надзорную функцию прокурора и не распространяется на его функцию по обеспечению полномочий прокурора в судах.

Соответственно, предлагается дополнить статью 33 УПК частью второй, которая гласит: *«Прокурор участвует в уголовном процессе и дает заключение о законном, обоснованном и справедливом разрешении дел».*

5. Часть вторая статьи 34 УПК предусматривает, что прокурор участвует в судопроизводстве и осуществляет полномочия, предусмотренные статьей 409 настоящего Кодекса. Однако суды также обладают рядом других полномочий, связанных с предоставлением прокурорских полномочий,

которые не упоминаются в статье 409 Кодекса. Соответственно, необходим полный охват всех полномочий прокурора, участвующего в судебном процессе.

Пункт 2 статьи 34 УПК, гласящий *«прокурор участвует в производстве и осуществляет полномочия, предусмотренные статьей 409 настоящего Кодекса»* дополнить определением – *«подает протест на судебные решения в соответствии со статьями 497², 497⁹, 498, 510, 526, 527, 581, частью 5 статьи 586, с частью четвертой статьи 591, участвует в производстве по делу в соответствии со статьями 480, 575, 585, 590 и осуществляет иные полномочия, установленные настоящим Кодексом»*.

6. Согласно части 2 статьи 34 – «Закона о прокуратуре», прокурор или вышестоящий прокурор имеет право отозвать из суда уголовное дело до назначения дела к судебному разбирательству.

Несмотря на то, что основа и механизм применения данной нормы в УПК должны регулироваться процессуальным законодательством, правовой механизм отзыва дела из суда прокурором или вышестоящим прокурором до назначения для рассмотрения уголовного дела еще не установлен.

Таким образом, УПК следует дополнить статьей 394¹ следующего содержания: *«Прокурор или вышестоящий прокурор, утвердивший обвинительное заключение, обвинительный акт, примирение, амнистию или меры медицинского принуждения, вправе отозвать дело из суда до момента назначения уголовного дела для рассмотрения. Об отзыве уголовного дела необходимо письменно уведомить потерпевшего и его представителя. После начала судебного разбирательства, отзыв уголовного дела не допускается»*.

7. Вместе с тем, статья 480 УПК устанавливает порядок участия прокурора в апелляционном, кассационном или надзорном порядке уголовного дела. Однако в Кодексе не указано, какой прокурор должен быть задействован в качестве субъекта уголовного дела судом первой инстанции.

Соответственно, УПК необходимо дополнить новой статьей 408¹ «Участие прокурора в рассмотрении дел в суде первой инстанции» и изложить ее в следующей редакции:

«Прокурор участвует в рассмотрении дел в суде первой инстанции.

В процессе работы:

Районного (городского) суда по уголовным делам в первой инстанции – присутствует прокурор, уполномоченный Генеральным прокурором Республики Узбекистан, прокурорами Республики Каракалпакстан, областей, города Ташкента, Военным прокурором Республики Узбекистан, районными (городскими) и районными прокурорами, территориальными военными, транспортными и уполномоченными прокурорами;

Верховного суда Республики Узбекистан, Уголовного суда Республики Каракалпакстан, областного и Ташкентского городского суда по уголовным делам, Военного суда Республики Узбекистан в первой инстанции – присутствует Генеральный прокурор Республики Узбекистан, прокуроры Республики Каракалпакстан, областей, Ташкента, Военный прокурор

Республики Узбекистан, а также прокурор, уполномоченный транспортным прокурором.

8. Статья 86 УПК возлагает бремя доказывания на дознавателя, следователя, прокурора и суд. Статья 81 УПК гласит, что любая фактическая информация, являющаяся основанием для определения дознавателем, следователем и судом в установленном законом порядке, считается доказательством по уголовному делу. Однако в данной статье прокурор не указывается в качестве субъекта сбора доказательств. Тем не менее, он является субъектом доказывания вины и принимает непосредственное участие в сборе, расследовании и оценке доказательств в уголовном процессе. Поэтому было бы целесообразным добавление слова «прокурор» в статью 81 УПК.

9. Согласно статьи 83 и первой части статьи 84 УПК, при назначении уголовного дела к судебному разбирательству, факт того, что суд своим решением имеет право прекратить и приостановить дело, а также передать его прокурору для технических исправлений, влияет на беспристрастность суда и противоречит принципу правдивости, правам и интересам других сторон.

Надо отметить, что законодательства Российской Федерации, Кыргызстана, Казахстана, Эстонии, Республики Беларусь, Франции, Испании, Южной Кореи, Италии и Германии включают институт первого слушания, в котором участие прокурора обязательно.

Следовательно, необходимо будет внести изменения и дополнения в действующий УПК, ввести институт предварительных слушаний и ограничить некоторые полномочия суда на стадии назначения судебного заседания.

Путем введения этого института прокурор должен быть наделен следующими полномочиями:

1) подавать ходатайство о предварительном рассмотрении дела при наличии оснований, предусмотренных законом;

2) участие в предварительном слушании в следующих формах:

- подача и обоснование ходатайств и отказов, в том числе ознакомление с материалами уголовного дела, признание доказательств несоответствующими и принятие мер по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, выбор, изменение или отмена меры пресечения, продление срока содержания под стражей (домашний арест); подать ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору и т. д.;

- выразить свое мнение по всем вопросам, подлежащим разрешению в первом судебном заседании, включая ходатайство защитника о признании доказательств, полученных с нарушением требований УПК, недопустимыми;

3) переход в смягчающую сторону обвинения, полный или частичный отказ от обвинения, если изучение доказательств по ходатайству прокурора по уголовному делу не требуется;

4) опротестовать принятое судом решение.

10. Законодательством не урегулирован вопрос возможности замены прокурора в УПК и повторении действий предыдущего прокурора в суде.

УПК 1929 г. установил норму, разрешавшую замену прокурора во время судебного разбирательства. Данная норма существует и в действующем законодательстве Германии, Российской Федерации, Казахстана, Беларуси, Молдовы, Украины.

Поэтому статью 412 УПК необходимо дополнить следующими новыми частями:

«Прокурор может быть заменен при выявлении обстоятельств или иных причин, исключающих участие прокурора в судебном процессе.

По запросу нового прокурора суд может допросить свидетелей, потерпевших, экспертов или повторить другие действия».

11. Часть 2 статьи 4 ведомственного приказа Генерального прокурора предусматривает, что с учетом сложности и актуальности дела может быть использована практика поддержки обвинения группой прокуроров. На практике правило о подтверждении обвинения группой прокуроров по этим уголовным делам применяется, но это правило не закреплено в процессуальном законодательстве.

На наш взгляд, целесообразно включить в статью 409 Уголовно-процессуального кодекса положение, согласно которому *«обвинения по сложным и многэпизодным уголовным делам могут быть обеспечены несколькими прокурорами»*. Такое правило установлено законодательством Германии, Российской Федерации, Республики Казахстан.

12. Прокурор, участвующий в судебном процессе, осуществляет часть своих полномочий путем подачи ходатайств. Однако в нормах полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции УПК не предусматривает полномочия «прошения». Поэтому, на наш взгляд, целесообразно добавить в статью 409 Уголовно-процессуального кодекса полномочия прокурора *«подавать ходатайства»*.

13. Уголовно-процессуальное законодательство не наделяет полномочия прокурора правом *«представлять доказательства»*. Он предусматривает, что прокурор участвует в судебном процессе только при изучении доказательств. Соответственно, УПК должен также включить в норму право *«представлять доказательства»*, которое предусматривает участие прокурора в судебном процессе.

Такая норма существует в законодательстве Российской Федерации, Беларуси, Казахстана, Германии и Франции.

14. УПК прямо не устанавливает правила, в соответствии с которыми прокурор может изменить обвинение, отягчающее или смягчающее наказание, в ходе судебного разбирательства. Следовательно, целесообразно представить в суде основания для замены прокурора в смягчающей или отягчающей стороне обвинения.

Данное правило присутствует в законодательстве Южной Кореи, Японии, Армении, Российской Федерации, Эстонии, Республики Молдова и ряда других развитых стран.

Таким образом, УПК должен изменить позицию прокурора, чтобы смягчить положение обвиняемого, то есть убрать отягчающие обстоятельства

из обвинения, убрать излишне квалифицированные статьи Уголовного кодекса, изменить квалификацию обвинения на более легкую, исключить из обвинения определенные эпизоды.

Кроме того, новая редакция статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса, озаглавленная «Объем судебного разбирательства», предлагает установить основания для ходатайства прокурора об изменении отягчающих обстоятельств (см. таблицу 1 в приложении).

15. Часть четвертая статьи 409 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что, если прокурор считает, что информация, собранная в ходе судебного разбирательства, доказывает невиновность подсудимого, он должен отказаться от обвинения.

Однако, если вина подсудимого не подтверждена, считается целесообразным закрепить в законодательстве полномочия прокурора по «требованию оправдания». Такая норма установлена в процессуальном законодательстве Германии и Молдовы.

16. В УПК не уточняется, какие действия предпримет суд, если прокурор не признает обвинение. Соответственно, предлагается дополнить УПК новой статьей 409¹ следующего содержания под названием «Действия суда при отказе прокурора от обвинения» (см. таблицу 1 в приложении к законопроекту).

17. Институт примирения - один из элементов упрощенной процедуры. Однако СРП конкретно не определяет институт делопроизводства в упрощенном виде и не имеет других его проявлений. В законодательстве некоторых зарубежных стран упрощенная процедура определена как отдельный этап, имеющий несколько проявлений. В частности, институт приказного делопроизводства существует в процессуальном законодательстве Германии, Франции, Эстонии и ряда других стран.

Таким образом, в УПК вводится дополнение об упрощенной процедуре производства по делу, которая включает в себя «Приказное делопроизводство» (состоящее из 6 статей), «Отдельное судебное решение в случае признания обвиняемого» (3 статьи).) (целесообразно добавить новые главы (см. таблицу 1 в приложении к законопроекту).

18. Закон требует справедливого судебного принятия решений но не предусматривает справедливого судебного делопроизводства.

На наш взгляд, целесообразно включить в национальное законодательство «принцип справедливости», который распространяется не только на приговор, но и на ведение судебного разбирательства. Это послужит дальнейшему усилению требования справедливости приговора, установленного УПК, а также важным условием деятельности участников уголовного процесса, в том числе прокурора.

Такое правило закреплено во Всеобщей декларации прав человека, а также в законодательстве Франции и Германии.

Соответственно, часть первую статьи 16 УПК необходимо дополнить фразой «Любые процессуальные действия сторон в судебном процессе разрешаются справедливо».

III. Предложения по развитию практики осуществления полномочий прокурора в судах первой инстанции:

1. Учитывая, что в УПК отсутствует соответствующая правовая норма при условии ознакомления прокурора с материалами уголовного дела, ознакомление с которыми способствует повышению качества полномочий прокурора, целесообразно включить в настоящий Кодекс положение о возложении на прокурора обязанностей подобного ознакомления.

В процессе ознакомления с материалами уголовного дела прокурор должен расследовать следующие дела:

- причины и основания возбуждения уголовного дела;
- факты, установленные в ходе расследования, и имеющиеся в деле доказательства обвинения подсудимого в совершенном преступлении;
- доказательства, подтверждающие любую информацию или обстоятельства, выявленные по делу;
- факт включения в обвинительное заключение всех доказанных преступных деяний обвиняемого;
- участие в деле всех осужденных в качестве обвиняемых;
- правильное или неправильное описание действий ответчика;
- сведения о личности обвиняемого;
- избранная для обвиняемого мера пресечения;
- первоначальные объяснения обвиняемого, его показания по предъявленному ему обвинению и результаты их расследования в ходе следствия;
- факт реализации обвиняемым своих прав, обеспечение права на защиту;
- условия, позволившие совершить преступление;
- объяснения и допросы потерпевшего, свидетеля и других лиц, участвующих в деле;
- степень восстановления прав или интересов потерпевшего или гражданского истца, нарушенных в результате преступления (размер материального, физического или морального ущерба), изъятие имущества следственным органом для возмещения ущерба;
- заключения экспертов, отчеты проверок, если таковые назначены;
- вещественные доказательства, полученные по уголовному делу, и принятые по ним решения;
- другие решения органа дознания и расследования;
- соблюдение сроков предварительного следствия и дознания, если эти сроки продлены и порядок продления соответствуют требованиям, изложенным в УПК;
- соблюдение органом предварительного следствия и дознания соответствующих процессуальных норм при ведении отдельных категорий уголовных дел;
- жалобы и ходатайства, представленные потерпевшим, обвиняемым, их защитниками и другими участниками процесса, рассматривались в порядке,

установленном следователем, дознавателем, в ходе предварительного следствия, дознания и после завершения уголовного дела;

- заключение по обвинению и обвинительный акт составлены в соответствии с требованиями закона, утверждены и подписаны компетентным органом;

- право сторон знакомиться с материалами дела после завершения расследования уголовного дела;

- обвиняемому и защитнику направлено обвинительное заключение или обвинительный акт, заверенные копии прилагаемых документов.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES
DSc.31/30.12.2019.I.Yu.67.01 AT THE ACADEMY OF THE GENERAL
PROSECUTOR'S OFFICE OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**
**THE ACADEMY OF THE GENERAL PROSECUTOR'S
OFFICE OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

DOVUDOVA DILZODA SULAYMANOVNA

**THE ISSUES OF IMPROVING THE POWERS OF THE
PROSECUTOR IN CONSIDERATION OF CRIMINAL
CASES AT THE COURTS OF FIRST INSTANCE**

12.00.09- Criminal procedure. Criminalistics, operative-search law and judicial expertise

ABSTRACT
of doctoral (phd) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2020

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2019.4.PhD/Yu342.

The dissertation is prepared at the Academy of the General Prosecutor's Office.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Supervisor: **Astanov Istam Rustamovich**
Doctor of Sciences in Law, Associate Professor

Official opponents: **Mirazov Davron Miragzamovich**
Doctor of Sciences in Law, professor
Murodov Bakhtiyor Bakhodirovich
Doctor of Sciences in Law, Associate Professor

Leading organization: ***The Supreme School of Judges at the Supreme Council of Judges of the Republic of Uzbekistan***

The defense of the dissertation will be held on November «28», 2020 at 10⁰⁰ at the Session of the Scientific Council DSc.31/30.12.2019.I.Yu.67.01 at the Academy of the General Prosecutor's Office (Address: 100047, Makhtumkuli Street, 59, Tashkent city. Phone: (99871) 202-04-96; fax: (99871) 233-35-81; e-mail: info@proacademy.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of the Academy of the General Prosecutor's Office (egistered under No.4). (Address: 100047, Makhtumkuli Street, 59, Tashkent city. Phone: (99871) 202-04-96).

The abstract of the dissertation distributed on November «13», 2020.

(Registry protocol No 1, on November «13», 2020)

B.Kh.Pulatov
Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Sciences in Law, Professor

X.A.Каримов
Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Philosophy in Law (PhD)

A.Kh.Rakhimov
Chairman of the Scientific Seminar
under the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Sciences in Law, Associate Professor

INTRODUCTION (abstract of the PhD dissertation)

The aim of the research is to develop specific proposals, conclusions and recommendations that will serve to improve the powers of the prosecutor in consideration of criminal cases at the courts of first instance.

The object of the research is the socio-legal relations related to ensuring the powers of the prosecutor in consideration of criminal cases at the courts of first instance in the Republic of Uzbekistan.

The scientific novelty of the research includes the following:

developed a system of procedural actions to be taken by the prosecutor on the identified grounds regarding the replacing the charge against the defendant with a heavier one, or replacing it with an indictment that differs significantly from the original indictment in the actual case, or involving another person in the case as a defendant, and justified the necessity to reflect them in criminal procedure legislation;

justified the need to establish the powers of the prosecutor in the norms of criminal procedure law on the conduct of court proceedings by videoconference and the procedure for documentation of their results;

justified the need to include a preliminary hearing at the stage of assignment of criminal cases for trial and to determine the powers of the prosecutor in order to establish the procedure for making decisions on the case with the participation of the parties in accordance with the principle of adversary proceedings, as well as to quickly identify and eliminate the factors that hinder the consideration of the case under general provisions;

in order to further simplify the consideration of criminal cases, reduce procedural costs, and quickly and fully compensate the damage caused to the victim, the draft of a new institute entitled “Order Proceedings” has been developed, which will allow to exempt from criminal liability those who have committed crimes with insignificant social danger or less serious crimes, and justified the need for its introduction into national legislation;

justified the need to introduce inclusion of the prosecutor in the courts of first instance as a subject of proof in order to ensure the rule of law in criminal procedural relations, submission of new evidence by the prosecutor in trial, the procedure for recalling a criminal case from the courts and the support of a public prosecution by a group of prosecutors;

Implementation of the results of the research.

On the basis of the conclusions, proposals and recommendations on improving the powers of the prosecutor in criminal proceedings in the courts of first instance:

proposals on the system of procedural actions to be taken by the prosecutor on the identified grounds regarding the replacing the charge against the defendant with a heavier one, or replacing it with an indictment that differs significantly from the original indictment in the actual case, or involving another person in the case as a defendant are taken into account in supplementing Articles 416 and 417 of the CPC of the Republic of Uzbekistan (Reference of the Committee on Judicial Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06-13 / 1947 of October 5, 2019). The adoption of these proposals served to ensure the rights and interests of the participants in the proceedings established by

law, as well as the legal, reasonable and fair resolution of the criminal case;

proposals on establishment of the powers of the prosecutor in the norms of criminal procedure law on the conduct of court proceedings by videoconference and the procedure for documentation of their results are reflected in the development of Article 91⁴ of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. (Reference of the Committee on Judicial Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 4 of February 25, 2020). Implementation of these proposals has served as an effective tool for the application of modern information and communication technologies in court proceedings, to facilitate the proceedings, as well as to prevent confusion among the participants in the proceedings;

The methodological manual on ensuring the powers of the prosecutor in criminal proceedings was recommended and applied in practice by the Minutes of the meeting of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated June 28, 2019 No. 1 to form a single practice for regions, territories and courts. (Act of the Deputy General Prosecutor dated November 29, 2019 and Minutes No. 1 of the meeting of the Board of the Prosecutor General dated June 28, 2019). This guideline serves to form a single practice for prosecutors in the regions;

proposals on the introduction of the preliminary hearing at the stage of appointment of criminal cases for trial and the proposals made on the powers of the prosecutor are reflected in the Chapter 49 of the new edition of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Reference of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan No. 2 of July 7, 2020). The implementation of these proposals will allow to determine the procedure for adversary decision-making on the basis of best practices recognized in international practice, as well as to quickly identify and eliminate obstacles to the consideration of the case in general, and most importantly served to ensure equality of parties in criminal proceedings.

Proposals for the introduction of a new institute "Order Proceedings" current criminal procedure legislation, which will allow to exempt from criminal liability those who have committed crimes with insignificant social danger or less serious crimes, were used in the formation of Chapter 61 of the new CPC of the Republic of Uzbekistan (Reference of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan No. 3 of July 7, 2020). Implementation of these proposals served to further simplify the procedure of criminal proceedings, further reduce procedural costs and promptly and fully compensate the damage caused to the victim;

proposals on the inclusion of the prosecutor as a subject of proof, submission of new evidence by the prosecutor in trial, recall of a criminal case from the courts, establishing a system of procedural actions to be taken by the court in cases where the prosecutor waives the charge, the introduction of a procedure to support public prosecution by a group of prosecutors as well as the grounds and procedure for changing the prosecutor participating in the trial were used in the development of the draft CPC of the Republic of Uzbekistan in the new edition. (Reference No. 1 of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated June 30, 2020). The introduction of these proposals served to ensure the rule of law in the courts of first instance, to eliminate existing conflicts in the legislation, to fill the gaps in judicial and investigative activities, as well as to further strengthen the guarantees of citizens' rights and freedoms.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I част; I part)

1. Довудова Д.С. Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатини такомиллаштириш масалалари/ монография. – Тошкент.: Zamin nashr, 2020. – Б. 306.

2. Довудова Д.С. Судларда прокурор ваколати: муаммо ва ечим. // OZODLIK MEZONI. Илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. – 2020. – № 6-сон. – Б. 20–23. (ISSN 2181-9521) (12.00.00; №21).

3. Довудова Д.С. Practical problems in ensuring prosecutor’s powers at the courts of first instance in criminal cases proposals and thoughts on their solution // Asian Journal of Multidimensional Research (AJMR). – 2020. – P.71–84. 10.5958/2278-4853.2020.00231.1 (Impact Factor SJIF 2020: 6.882).

4. Довудова Д.С. Суд тергови жараёнида сўроқ қилишнинг процессуал тартиби. // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси Ахборотномаси. Ҳуқуқий, илмий-амалий нашр. Тошкент–2017. – №3(31). – Б. 25–28. ISSN 2181-5011. (12.00.00; №11).

5. Довудова Д.С. Прокурорнинг суд мажлисига тайёргарлик кўриш методикаси. // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси Ахборотномаси. Илмий-амалий, ижтимоий-ҳуқуқий нашр. Тошкент– 2019. – № 4(40). – Б. 41–44. (ISSN 2181-9564). (12.00.00; №11).

6. Довудова Д.С. Peculiarities of the Public Prosecutor’s Speech in Judicial Proceedings // International Journal of Research. – 2019. P. 380-388 (ISSN 2348-6848)

7. Довудова Д.С. Судда давлат айбловчисининг музокара нутқини такомиллаштириш. // OZODLIK MEZONI илмий-амалий, ҳуқуқий журнал. Тошкент-2019. № 10-сон, Б-22-27. ISSN 2181-9521. (12.00.00; №21).

8. Довудова Д.С. Мустақилликка қадар биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юритишда прокурор ваколатини таъминлашнинг тадрижий ривожланиши// Бош прокуратура Академияси Ахборотномаси. 3 (43) 2020. –Б. 47-56. (12.00.00; №11).

9. Довудова Д.С. Development of the prosecutor’s powers in criminal cases at the courts of first instance. “Развитие современной юридической науки: Теория и практика” // Материалы международной научно-практической конференции. – 2020. – Б. 201-209. (УДК 343.163).

10. Довудова Д.С. Прокуратура органлари ходимларининг вояга етмаганларга оид жиноят ишларини юритишда прокурор назорати бўйича малакасини ошириш масалалари // “Ҳуқуқни муҳофаза қилиш соҳасида илмий ва таълим салоҳиятини ошириш: замонавий тенденциялар ва истиқболлар” мавзусидаги Халқаро конференция материаллари тўплами. –Тошкент, 2019. – Б. 365-370.

11. Довудова Д.С. Жиноят ишлари юзасидан биринчи инстанция судларида суд муҳокамаси бошлангунга қадар прокурор ваколатлари ва ишни судда кўриш учун тайинлаш босқичини такомиллаштириш масалалари. // Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби. “Суд амалиётининг долзарб масалалари” мавзусидаги Халқаро илмий-амалий онлайн-конференция материаллари тўплами.– Тошкент, 2020. – Б. 28-35 УДК 345 ББК 67.411.

12. Довудова Д.С. Алоҳида тоифадаги жиноят ишларини юрителишда прокурор иштироки. Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб муаммолари. // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси “Ёш олимлар минбари” мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари. II жилддан мақола. Тошкент– 2020. – Б. 141-146.

II бўлим (II част; II part)

13. Довудова Д.С. Жиноий суд ишларини юрителишда прокурор ваколатини таъминлаш фаолияти юзасидан услубий қўлланма. – Тошкент: “RUSTAM PRINT” ХК Босмахонасида чоп этилди, 2019. – 140 б. UDK 347.963(076)(575.1)

14. Довудова Д.С. Биринчи инстанция судларида жиноят ишларини юрителишда прокурорнинг айблов нутқи ва унга қўйилган талаблар. Ўқув-амалий қўлланма. – Тошкент: “IMPRESS MEDIA” МСНЖ Босмахонасида чоп этилди, 2019. – 70 б.

15. Довудова Д.С. Жиноий суд ишларини юрителишда прокурор ваколатини таъминлаш фаолиятининг ҳуқуқий асослари: // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси. “Қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишлари” мақолалар тўплами II жилд – Тошкент, 2020. – Б. 80-83.

16. Довудова Д.С. Понятие, юридическая природа полномочий прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции. // Академия Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан. Сборник материалов круглого стола. Ташкент-2019, – С. 79-95. (УДК 343.1 ББК 94:67.400).

17. Довудова Д.С. Жиноят ишлари бўйича суд муҳокамасида прокурор ваколатларини такомиллаштириш масалалари. // Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби. Илмий-амалий конференция материаллари тўплами. Тошкент: «Lesson press» нашриёти – 2020. – № 2 (30). – Б. 43-47. УДК 343.1(079) ББК 94:67.411.

Автореферат “Жамият ва бошқарув” журнали таҳририятида
таҳрирдан ўтказилди (04.11.2020 йил).

Босишга рухсат этилди: 12.11.2020
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3,7. Адади: 100. Буюртма: № 31

Тел: (99) 832 99 79; (97) 815 44 54
“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмахонасида чоп этилди.
Манзил: Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6 уй