

**АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему:

**ОСОБЕННОСТИ РАСКРЫТИЯ ЛАТЕНТНЫХ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И  
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

**Выполнил:**

магистрант Академии Генеральной  
прокуратуры Исмоилов О.Ю.

**Научный руководитель:**

Д.ю.н.проф. Пулатов Б.Х.

**Научный советник:**

Д.ю.н.Астанов И.Р.

Ташкент – 2020 год

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>I. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И ЕЁ МЕСТО В СИСТЕМЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ</b>	
1.1. Понятие, виды и сущность латентной преступности.....	8
1.2. Анализ и прогнозирование латентной преступности и ее место в системе правонарушения.....	19
<b>II. ВЫЯВЛЕНИЕ И МЕТОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ</b>	
2.1. Выявление латентной преступности и методы определения латентности.....	32
2.2. Причины, условия и факторы, способствующие латентной преступности.....	43
2.3. Проблемы, имеющиеся в практике с борьбой латентной преступностью.....	52
<b>III. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОФИЛАКТИКИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ</b>	
3.1. Зарубежный опыт в борьбе с латентной преступностью.....	58
3.2. Вопросы совершенствования системы борьбы с латентной преступностью.....	67
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>72</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>79</b>

## **Введение**

**Актуальность и обоснованность темы.** Одной из главных функций государства является борьба с преступностью. Согласно Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 — 2021 годах обеспечение верховенства закона и дальнейшее реформирование судебно-правовой системы направленное на повышение эффективности системы противодействия преступности и профилактики правонарушений.<sup>1</sup>

Во всем мире преступление как социальное явление растет соотнositельно численности населения земли, и наблюдается рост показателей преступности, особенно тяжких и особо тяжких, разрастается число тщательно спланированной преступности, скрытой преступности и коррупции стали насущной проблемой для каждого государства.

Главным фактором успешной борьбы с данным явлением служит информация об его подлинных размерах, знание о фактическом состоянии преступности, а не только официальной ее части, то есть зарегистрированной.

Отсутствие достоверной цифры преступления не позволяет точно планировать ресурсы, средства и приоритеты борьбы с ней, прогнозировать ее развитие в будущем. Все это обуславливает актуальность изучения скрытой, или латентной, преступности.

Управление социальными процессами в сфере предупреждения преступлений, являющееся одной из главных функций государства и общества, нуждается в дальнейшем совершенствовании системы борьбы с преступностью, что требует серьезного научного анализа этих процессов. «Отсутствие адресности и комплексности мер по профилактике правонарушений и борьбе с преступностью, а также эффективности выявления и выработки мер по устранению причин и условий, способствующих совершению системных

---

<sup>1</sup> Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года «О стратегии действий по дальнейшему Развитию Республики Узбекистан» за № УП-4947 // [Электронный ресурс]. URL: <https://lex.uz/docs/3088008>.

правонарушений, не дают ожидаемых результатов.»<sup>2</sup> Изучение латентной преступности относится к одной из важнейших вопросов в криминологии, и нужно отметить одной из не изученных в отечественной криминологии.

Актуальность ее можно проследить в следующих факторах:

- латентность преступности не позволяет дать целостную картину общего состояния преступности и следовательно, сосредоточить и организовать должные усилия в борьбе с ней, пропорционально ее реальному состоянию;

- латентная преступность искажает криминологическую структуру преступности, а значит не позволяет осуществлять эффективную борьбу с ее отдельными видами;

- существование латентной преступности влечет за собой «дух безнаказанности», способствует развитию наиболее опасных видов преступлений, таких как рецидивная, организованная и профессиональная.

Кроме того, актуальность проблемы латентной преступности определяется необходимостью реализации принципов уголовно-правовой политики государства. Исходя из принципа, выдвинутого Президентом Республики Узбекистан на торжественном собрании, посвященном 25-й годовщине принятия Конституции Республики Узбекистан «Наш приоритет – закон и справедливость, наказание за преступление неизбежно»<sup>3</sup>, прежде всего, правоохранительные органы должны обеспечивать принцип неотвратимости уголовной ответственности лица, совершившего преступление, обеспечение полноты и всесторонности расследования уголовных дел, вынесения справедливого наказания, его индивидуализации.

Основное внимание уделяется вопросам разработки методов измерения не только всей латентной преступности на отдельно взятой территории, но и латентности отдельных видов преступлений.

---

<sup>2</sup> Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 марта 2017 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью» за № ПП-2833 // [Электронный ресурс]. URL: <https://lex.uz/docs/3088008>.

<sup>3</sup> <https://president.uz/ru/lists/view/1328>

В настоящее время проблема латентной преступности обретает все больше актуальности в связи с широким распространением теневых явлений - теневой экономики, компьютерных преступлений и взаимовыгодной коррупции и т.п.

В отечественной научной литературе редко встречается научные труды, посвященные вопросам латентной преступности, которые рассматривали бы раскрытие их в аспекте отечественного и международного опыта. В своей работе мы стремились восполнить данный пробел. Вышеупомянутое, в конечном счете, и определило выбор темы диссертационной работы.

**Объект и предмет исследования.** Объектом данного исследования является латентная преступность и особенности её раскрытия. Предметом является закономерности возникновения латентности преступлений, а также методы измерения, исследования, раскрытия и минимализации латентной преступности.

**Цель и задачи исследования.** Цели исследования состоят в разработке научно обоснованного понятия, видов, способов и средств раскрытия, сокращения латентной преступности и изучить поучительный зарубежный опыт.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие основные задачи:

- определение понятия и сущности латентной преступности в криминологии;
- установление причин латентной преступности и разработка способов раскрытия их с целью ее сокращения;
- изучить методы измерения латентности преступлений и определить состояние латентности отдельных видов преступных деяний;
- проанализировать факторы, способствующие латентности преступлений, проанализировать международный опыт изучения латентности преступлений;
- выработать конкретные предложения по совершенствованию борьбы с латентной преступностью.

**Научная новизна.** Данная работа одна из первых в отечественной криминологии попыток систематического исследования латентной преступности, юридическую природу, сущность и содержание латентной преступности;

- впервые в научный оборот вводятся особенности национально-ментальные факторы возникновения латентной преступности;

- анализируется методика измерения латентной преступности и определения состояния латентности отдельных видов преступлений;

- рассматриваются теоретические и практические вопросы совершенствования раскрытия латентных преступлений. Выносятся конкретные предложения по законодательной базе профилактики латентной преступности.

**Анализ литературы по теме исследования.** Проблемы латентной преступности были подняты еще в начале XIX века, в трудах А.Ж.Кетле, Э.Ферри, Ф.Захаревича и других авторов.

Изучение вопросов, касающихся скрытой преступности, в странах бывшего союза началось в 1960-е годы. Данный процесс обусловил пристальное отношение к статистическому отображению преступности, в связи с чем, было обращено внимание к показательности данных уголовной статистики. Анализу латентной преступности были посвящены работы Р.З.Акутаева, А.Роши, Х.Д.Аликперова, Г.И.Забрянского, А.А.Конева, В.В.Панкратова, А.С.Шляпочникова и других криминологов.

Изучению латентной преступности посвящен ряд диссертационных исследований: Кривенцев П.А. «Латентная преступность в России: криминологическое исследование» (Дис. д-ра юрид. наук. - М., 2014); Н.В.Сазоноваой «Латентная преступность: понятие, причины, и измерение.» (Дис. канд. юрид. наук. - М., 2004); Б.В.Муслова «Латентная преступность: некоторые вопросы теории и практики противодействия» (Дис.канд. юрид. наук. - С.-Пб., 2006) А.А.Конева «Преступность и проблема измерения ее реального состояния» (Дис. д-ра юрид. наук. - М., 1993)

В отечественной криминологии латентная преступность остается почти не изученной как единой, целостной темой исследования. Так, в

юридической энциклопедии, изданной под редакцией У.Таджиханова термин латентность подразумевает «совершенные, но не выявленные и не сообщенные в государственные органы преступления». Схожим же образом определяется данное понятие в книгах по криминологии, изданные под руководством И.Исмаилова, К.Р.Абдурасуловой, Б.Х.Пулатова, И.Ю.Фазилова и др.

**Методы исследования** опирается на общенаучные методы познания: наблюдение, анкетный и экспертный опросы, изучение документов, анализ и синтез, индукция и дедукция, статистические методы (сводка и группировка, выявление обобщающих показателей, статистический анализ) юридико-аналитическая обработка нормативного материала, его комментирование, систематизация и классификация, разработка вопросов законодательства и его применения, юридической техники и т.п.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** составили концептуальные положения ученых в области изучения преступности в целом и латентной преступности в частности.

Теоретическая значимость исследования заключается в научной разработке понятия, сущности и видов латентной преступности, а также способов и средств раскрытия и сокращения латентной преступности.

Практическая значимость состоит в разработке предложений по усовершенствованию законодательства по раскрытию и сокращению латентной преступности. Результаты исследования могут быть использованы при проведении научных исследований, а также практических занятий со студентами.

**Публикация.** Наиболее актуальным вопросам латентной преступности были посвящены 4 научных статьи, одна из которых была опубликовано за рубежом.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

# **I. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И ЕЁ МЕСТО В СИСТЕМЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

## **1.1. Понятие, виды и сущность латентной преступности.**

В переводе с латинского, «латентный» (*latens, latentis*) означает скрытый, невидимый, внешне не проявляющийся.<sup>4</sup>

Данный термин имеет широкое применение в различных отраслях науки для определения скрытых, неизвестных и незаметных явлений и процессов.

В национальной энциклопедии Узбекистана не дано понятие «латентности», а дано определение «латентному периоду». «Латентный период» скрытый период: 1) физиологически – временной период с момента воздействия какого-нибудь раздражителя на организм (орган, ткань, клетка и д.р.) до получения ответной реакции называется латентным периодом. 2) в медицине- скрытый период развития болезни<sup>5</sup> (н-р: латентный период болезни «корона вируса» (Covid-19) составляет 14 дней).

В юридическую науку понятие «латентный» вошло в период тщательного исследования всех форм преступных проявлений с целью обозначения той части преступности, которая имела место в действительности, но по каким-либо причинам осталась скрытой.<sup>6</sup>

В юридической науке существует множество различных толкований латентной преступности, однако большинство авторов-криминологов, пришли к общему понятию латентности преступности в качестве необходимых признаков ее как неизвестность (скрытость).

В литературе для обозначения латентной преступности применяют различные термины: «латентная преступность», «латентные преступления», «скрытая преступность», «скрытые преступления», «темные (черные) цифры», «темное поле» и т.д.

---

<sup>4</sup> Словарь иностранных слов. — М., 1980. — С. 279.

<sup>5</sup> Узбекистон Миллий Энциклопедияси 5-том.-Т. 2003. – с. 702.

<sup>6</sup> Сазонова Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение: дис... канд. юрид. наук.: 12.00.08 / Н.В. Сазонова. Красноярск, 2004. - 164 с.



Первые упоминания о латентности встречаются в трудах таких криминологов как А.Кетле, Э.Ферри, Ф.Захаревича. Выдающийся бельгийский криминолог А.Кетле, одним из первых оценивший значение латентности, отмечал: «... можно даже сказать, что все нам известное относительно уголовной статистики не представляло бы никакой ценности, если бы не допускалось, что существует почти неизменное соотношение между преступлениями, зарегистрированными и судимыми и всей нам неизвестной суммой совершенных преступлений. Это отношение необходимо и повторяю, если оно бы не существовало в действительности, то все до сих пор установленное на основании данных уголовной статистики было бы ложным и бессмысленным»<sup>7</sup>

И в конечном итоге А.Кетле дал определение латентной преступности как преступления, оставшиеся неизвестными правосудию.<sup>8</sup>

Рассмотрение вопросов, связанных с соотношением официально зарегистрированных преступлений и реальной (фактической) преступностью можно встретить в трудах других западных криминологов XIX века, Р.Майо-Смита, Р.Реснера и др.<sup>9</sup>

Изучение вопросов, касающихся скрытой преступности, в странах бывшего союза началось в 1960-е годы. Данный процесс обусловил пристальное отношение к статистическому отображению преступности, в связи с чем, было обращено внимание к показательности данных уголовной статистики. Как писал А.А.Герцензон «самым сложным является вопрос о показательности уголовно-статистических данных в связи с существованием так называемое скрытой (латентной) преступности».<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> Цитир. по Горяинов КК, Овчинский ВС., Кондратюк Л.В. Улучшение взаимоотношения граждан и милиции: доступ к правосудию и система выявления, регистрации и учета преступлений. - М., <http://www.indem.ru/cja/nasel.htm>, 2001 г. — С. 4.

<sup>8</sup> Кетле А. Ж. Социальная физика, или опыт исследования человеческих способностей. / Киев, 1911. — 262 с.

<sup>9</sup> Ковалкин А. А. Латентная преступность и ее выявление органами внутренних дел: Учебное пособие. — Киев, КВШ МВД СССР, 1985, 96 с.

<sup>10</sup> Герцензон АА. Основные положения и задачи советской науки уголовной статистики. // Проблемы искоренения преступности. — М.: Юрид. лит., 1965. — С.51

Первыми криминологами, обратившими свое внимание на проблему латентной преступности в 60-е годы прошлого века были А.А.Герцензон,<sup>11</sup> Н.Н.Кондрашков, А.С.Шляпочников<sup>12</sup>, Ф.М.Захаревич и др.<sup>13</sup>

К сожалению, в отечественной криминологии понятие латентной преступности остается почти не изученной. Так, в юридической энциклопедии, изданной под редакцией У.Таджиханова термин латентность подразумевает «совершенные но не выявленные и не сообщенные в государственные органы преступления».<sup>14</sup> Схожим же образом определяется данное понятие в книгах по криминологии изданные под руководством И.Ю.Фазилова, И.И.Исмаилова, Б.Х.Пулатова, К.Р.Абдурасуловой и др.

Анализ литературы показывает, что в криминологии отсутствует и единое понимание понятия латентной преступности.

В криминологии латентная преступность рассматривается с двух позиций: комплексно и по отдельным видам преступлений. В данной работе рассматривается вопрос комплексного понятия латентной преступности.

Комплексной оценке латентной преступности, ее понятию, причинам и условиям посвящены работы С.М.Иншакова, Н.В.Сазоновой и др. авторов, которые основное внимание уделяют определению понятия и природе латентной преступности. Так, например, Н.В.Сазонова определяет латентную преступность как «часть преступности, внешне выраженную в совокупности преступлений, не вошедших в систему государственного статистического учета, характеризующуюся определенными особенностями возникновения и развития, социальным и уголовно-правовым характером, общественной опасностью, имеющую свои качественные и количественные характеристики, временные и пространственные границы»<sup>15</sup>

---

<sup>11</sup> Советская уголовная статистика. Учебное пособие / Герцензон А.А. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1937. - 264 с.

<sup>12</sup> Кондрашков Н., Шляпочников А. Актуальные вопросы совершенствования уголовной статистики // Советская юстиция. - М.: Госюриздат РСФСР, 1964, № 21. - С. 22-24

<sup>13</sup> Кондрашков Н., Шляпочников А. Актуальные вопросы совершенствования уголовной статистики // Советская юстиция. - М.: Госюриздат РСФСР, 1964, № 21. - С. 22-24

<sup>14</sup> Таджиханов Юридическая энциклопедия Т.: «Шарк» 2001

<sup>15</sup> Сазонова Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение : дис... канд. юрид. наук.: 12.00.08 / Н.В. Сазонова. Красноярск, 2004. - 164 с.

А.А.Конев под латентной преступностью понимал совокупность преступлений с не истекшим сроком давности, реально имевших место и повлекших возникновение уголовно-правовых отношений, по каким-либо причинам не ставших известными компетентным правоохранительным органам. Иными словами латентная, преступность это преступность, реально имевшая место, но по каким либо причинам не попавшая в поле зрения компетентных правоохранительных органов.<sup>16</sup>

Поскольку субъектами получения информации о преступности являлись правоохранительные органы, то латентность преступлений первоначально связывалась с неизвестностью таких деяний этим органам. В частности, Г.Булатов и Н.Майоров определяют латентную преступность как «совокупность преступлений, оставшихся не выявленными, неизвестными органам милиции, прокуратуры и судам»<sup>17</sup> а А.С.Шляпочников и Г.И.Забрянский как совокупность уголовно наказуемых деяний, не обнаруженных правоохранительными органами. К числу таковых они относят суд, прокуратуру, органы ГУВД, товарищеские суды и комиссии по делам несовершеннолетних.<sup>18</sup>

М.И.Ковалев считает, что к латентности следует отнести не только преступления, не ставшие известными органам правосудия, но и деяния, о которых органам правосудия известно, но не удалось установить или разыскать виновного.<sup>19</sup> По нашему мнению это определение является немного искаженным, по тому что факт преступления здесь определен и не является скрытым, а не раскрытость и не установленность, является технической строной данного дела.

Весьма интересное предложение В.Г.Танасевича, И.Л.Щрагии Я.В.Орлова рассматривать латентную преступность в трех аспектах:

---

<sup>16</sup> Конев А.А. Криминологическая характеристика и предупреждение латентной преступности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / - М., 1980. - 20 с.

<sup>17</sup> Булатов Г., Майоров Н. Показательность данных уголовной статистики. // Вестник МГУ. — 1969. - № 3. - С.59.

<sup>18</sup> Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности. Н Сов. госуд. и право. - 1969. - №5. - с. 99.

<sup>19</sup> Ковалев М.И. Советское уголовное право. Вып. 1. - Свердловск. 1971. — С. 122.

криминологическом, криминалистическом и процессуальном: в криминологическом - как совокупность преступлений, не учтенных уголовно-правовой статистикой, в криминалистическом как совокупность не обнаруженных и не раскрытых преступлений, в процессуальном как содержащую в себе совокупность преступлений, совершение которых не повлекло юридических последствий.<sup>20</sup>

Как отмечает И.Н.Даньшин, «к латентным нельзя относить, как это делают криминалисты, преступления, которые остаются нераскрытыми, и общественно опасные деяния, не повлекшие по тем или иным основаниям, часто неправомерным, юридические последствия (такой подход допускают процессуалисты). Латентная преступность это не криминалистическая и уголовно-процессуальная, а сугубо криминологическая категория»<sup>21</sup>.

Наиболее простое и краткое определение латентной преступности дает С.М.Иншаков под латентной преступностью он подразумевает незарегистрированную часть фактической преступности.<sup>22</sup>

Во многих литературах понятие латентности рассматривается вместе с понятием «латентной виктимность». Для латентной преступности виктимность выступает в качестве как обязательной части. Поведение жертвы в механизме индивидуального преступного поведения играет далеко не последнюю роль. Одни жертвы переходят в разряд потерпевших, т. е. становятся известными правоохранительным органам и органам правосудия; отстаивают свои права, а другие не желают их отстаивать и, следовательно, остаются в числе латентных, оказывая негативное влияние на формирование преступных намерений лиц, склонных к совершению преступлений.<sup>23</sup>

Одной из целей, опосредованно стоящей перед криминологической

---

<sup>20</sup> Танасевич В.Г., Шрага И.Л., Орлов Я.В. Проблемы выявления хищений социалистического имущества. // Вопросы борьбы с преступностью. — 1975.- № 23. — С. 54

<sup>21</sup> Даньшин И.Н. Понятие, негативные последствия и методы выявления латентной преступности. // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. — С. 323.

<sup>22</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: 2001 - 2006 / Под ред.: Иншаков С.М. - М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2007. - 351 с.

<sup>23</sup> Кривенцев П.А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: дис... канд. юрид. наук.: 12.00.08 / Кривенцев П.А.. Москва, 2014.с

наукой, является предупреждение преступности и явлений, ее детерминирующих. Реализация указанной цели возможна лишь при наличии соответствующего информационного обеспечения профилактической деятельности. Официальным источником криминологической значимой информации является система статистического учета преступлений. Данные, содержащиеся в ней, используются как при разработке мер по борьбе с указанными негативными явлениями, так и при осуществлении планирования ресурсного обеспечения системы органов, призванных осуществлять такую борьбу. Лишь наличие достоверной и полной информации о преступности, отраженной в системе статистического учета, будет способствовать эффективной реализации целей, стоящих перед криминологией.

Таким образом, основанием деления преступности на «латентную» и «не латентную» следует признать наличие или отсутствие сведений о ней в системе статистического учета преступлений. Исходя из этого, латентной необходимо считать лишь ту часть фактической преступности, которая не нашла отражения в этой системе.

По нашему мнению понятие латентной преступности была более подробно и правильно дано, в «Инструкции о порядке ведения единой электронной информационной системы уголовно-правовой статистики утвержденного приказами Генерального прокурора, Председателя Верховного суда, главами СГБ, МВД, Таможенного комитета от 30 декабря 2018 года за № ҚК-83, 08/УМ-706-18, 1, 84, 01-02/22-77., “латентные преступления – общественно опасные деяния присущи все признаки состава преступления, но не известные или были известными правоохранительным органам, которые корыстно были скрыты от регистрации, ранее незарегистрированные или зарегистрированные но неправильно квалифицированы в результате чего не признаны как преступления.”

Первыми учеными криминологами попытавшие систематизировать латентную преступность были А.С.Шляпочников и Г.И.Забрянский.<sup>24</sup> Они попытались классифицировать все латентные преступления в зависимости от очевидности либо неочевидности события преступления. Подобный подход позволил им выделить четыре группы латентных преступлений:

- К первой группе были отнесены преступления, совершение которых очевидно. Информация о них имеется в большом количестве и быстро распространяется. Потерпевший и его родственники заинтересованы в сообщении о преступлении в соответствующие органы с целью установления и наказания преступника.

- Ко второй группе авторы отнесли преступления ограниченной очевидности. Потерпевшие не всегда обращаются в соответствующие органы за защитой нарушенного права в силу различных причин: малозначительности ущерба, нежелания тратить время и т.п. Однако факт совершенного в отношении их уголовно-наказуемого деяния не скрывают перед родственниками, друзьями, знакомыми.

- В третью группу были включены преступления, совершение которых в большинстве случаев известно только преступнику и потерпевшему. Поскольку последний заинтересован в сокрытии факта преступления, жертвой которого он оказался (по мотивам стыда, боязни мести и др.), то информация о таких преступлениях имеется в небольшом объеме.

- К четвертой группе авторы отнесли преступления, совершение которых неочевидно. Потерпевшая сторона в этих случаях может и не знать о том, что ее права нарушены.

Наиболее простой классификация предложили Аликперовым Х.Д., и Расуловым Р.И.<sup>25</sup> Авторы разделяют различные виды преступлений в зависимости от уровня латентности:

---

<sup>24</sup>Забрянский Г.И., Шляпочников А.С. Выявление латентной преступности // Советское государство и право. - М.: Наука, 1971, № 5. - С. 98-103.

<sup>25</sup>Аликперов Х.Д. Понятие и причины латентной преступности / Х.Д. Аликперов, Р.И. Расулов, - Баку, 1989. - 40 с.

1. Преступления с высокой степенью латентности;
2. Преступления со средней степенью латентности;
3. Преступления с низкой степенью латентности.

Это квалификация очень выгодна для практиков осуществляющим борьбу с преступностью, которая поможет им целенаправленно регулировать и направлять силы на наиболее латентные преступления.

Однако данная классификация носит сугубо подытоживающий характер и не помогает понять сущность и причины латентной преступности как явление, процесс.

Кроме того, ряд преступлений, например, геноцид (ст. 153), терроризм (ст.155), диверсия (ст.161), не могут быть включены в данную классификацию по причине того, что данные виды преступлений не склонны к латентности, а, следовательно, не подпадают в третий (преступления с низкой степенью латентности) самый низкий по степени латентности вид преступлений.

Тем самым, вышеизложенная квалификация не может охватить все виды преступлений

Существует также более упрощенная версия подобной классификации, которой придерживаются А.И.Долгова<sup>26</sup> и Е.О.Марлухина<sup>27</sup>. Она состоит в разделении латентной преступности на скрытую (не известна сотрудникам правоохранительных органов) и скрываемую (известна правоохранительным органам, но не нашла свое отражение в статистике преступности).

Достаточно оригинальную классификацию дает Г.М.Аглямова, она выделяет пять групп латентных преступлений:

1) Неизвестные преступления - преступления, о совершении которых не знает никто, либо кто-то о них лишь догадывается, например, некоторые неосторожные преступления. Причина - незнание потерпевшим уголовно-правовых норм.

---

<sup>26</sup> Долгова А. И. Криминология: учебное пособие / - М.: Норма., 2010. – 152 с.

<sup>27</sup> Марлухина Е.О. Криминология - учебное пособие. «Дашков и К» М.: 2010г. – 372 с.

2) Не выявленные преступления - в их структуру входят преступления, информация о которых не поступила в правоохранительные органы. По этим преступлениям не возбуждены уголовные дела и не предъявлены обвинения лицам, их совершившим.

3) Неустановленные преступления - преступные деяния, не обнаруженные правоохранительными органами с использованием различных приемов, средств, методов и не ставшие в конечном итоге предметом судебного разбирательства.

4) Нераскрытые преступления - преступления, которые стали известны, выявлены, установлены, расследованы, но в силу каких-то причин до конца нераскрыты.

5) Не отраженные в статистике преступления.<sup>28</sup>

По нашему мнению, это деление является наиболее сложной и трудной при определении отдельных видов преступлений.

Следует отметить также, что ряд авторов, таких как А.А.Конев,<sup>29</sup> Б.В.Муслов и другие, выделяют такую характеристику латентной преступности как «латентный период» (время, разделяющее событие преступления и момент его обнаружения и выявления правоохранительным органом). Естественно, что на его продолжительность влияет, в первую очередь, тяжесть совершенного уголовно-правового деяния, качественные характеристики объекта посягательства (должностные лица учреждений, предприятий, организаций) и граждане, являющиеся источниками информации о преступлении, а также характер сопутствующих факторов, которые могут как увеличить, так и уменьшить период между преступлением и его выявлением и регистрацией. Исходя из характеристики латентного периода, латентную преступность можно разделить на постоянно латентную (никогда не выявляемую) и временно латентную.

---

<sup>28</sup>Аглямова Г.М. Причины латентной преступности: поиск новых подходов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия "Юриспруденция". - Тольятти: ВУиТ, 2007, Вып. 68. - С. 55-60.

<sup>29</sup> Конев А.А. Основные криминологические характеристики латентной преступности / - Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1980. - 47 с.



Также, ученые криминологи подразделяют латентные преступления по категориям преступлений, такие как:

- 1) экономические,
- 2) коррупционные,
- 3) экологические,
- 4) бытовые насильственные преступления,
- 5) преступления в сфере компьютерной информации,
- б) иные виды.

Это не относительный перечень, который может меняться в зависимости от показателей преступности. Например, в этот перечень можно добавить преступления против половой свободы (изнасилование (ст 118), мужеложство (ст 120)). А в зависимости от компьютеризации общества, в районах и селах можно и исключить преступления в сфере компьютерной информации

По мнению Г.А.Аванасьева по механизму образования латентная преступность распадается на три составные части:

– незаявленные преступления, то есть те, которые были совершены, но потерпевшие, свидетели, должностные лица и другие граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

– неучтенные преступления, то есть те, о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания к регистрации преступления и возбуждения уголовного дела), но не зарегистрировали и не расследовали;

– неустановленные преступления, то есть те, которые были заявлены, зарегистрированы, их расследовали, но в силу халатности либо безответственности оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой

квалификации и иных причин в фактически содеянном преступлении не было установлено события или состава преступления<sup>30</sup>

Более подробная классификация латентных преступлений была предложена А.М.Алексеевым и А.Н.Рошей.<sup>31</sup> Авторы выделили такие виды как:

1) естественно-латентную преступность (под естественной латентной преступностью понимается «совокупность тех случаев, когда правоохранительным органам факт совершения преступления неизвестен);

2) искусственно-латентную преступность (возникает тогда, когда правоохранительные органы, располагая необходимой информацией о совершенных преступлениях, тем не менее, не ставят их на учет);

3) латентность пограничных ситуаций (имеет место тогда, когда преступление становится известным правоохранительным органам, но не ставится на учет в силу добросовестного заблуждения при его фактической оценке).

Данная классификация в настоящее время является наиболее распространенной в учебной литературе и признана самой объективной современными криминологами. Мы тоже поддерживаем данную теорию классификации.

Каждый вид преступлений имеет свой отличительный признак латентности, зависящий от причин, условий и факторов, который составляет сущность деяния. Например, основной причиной латентности экологических преступлений является несовершенство способов и приемов выявления. Так же, и «жертва» в этом случае является природа, которая не может сообщить о вреде причиненной её вреда со стороны преступника. Кроме того, такие экологические преступления как загрязнения воздуха и воды выявить и задокументировать требует специальных знаний, что приводит порой представляется весьма затруднительным или невозможным.

---

<sup>30</sup> Аванесов Г.А. Криминология. Учебное пособие. М. 2006. – с. 210.

<sup>31</sup> Алексеев А.М., Роша, А.Н. Латентная преступность и эффективность деятельности правоохранительных органов // Вопросы борьбы с преступностью. - М.: Юрид. лит., 1973, № 19. - С. 30-45.

Экономические и коррупционные преступления порой становятся латентными в связи с развитой системой коррумпированности, нехватки знаний при расследовании сложных экономических и должностных преступлений.

Особенностью латентности бытовых преступлений и преступлений против половой свободы и неприкосновенности, составляет стойкое нежелание потерпевших оглашать информацию о преступлении, исходя из национально-менталитетной основы.

Преступления в сфере компьютерной информации являются высоко латентными, так как недостатки профессионализма и отсутствие должного опыта в выявлении данного вида преступления со стороны правоохранительных органов так как данный вид преступления является относительно новым видом преступной деятельности. Также в отличии от зарубежных стран не достаточная компьютеризация отраслей.

## **1.2. Анализ и прогнозирование латентной преступности и ее место в системе правонарушения.**

Анализ латентной преступности дает понятие о уязвимых точках правоохранительных органов осуществляющие борьбу с преступностью, которые корыстно или в силу других обстоятельств допускают латентность некоторых преступлений. Исходя из этого можно судить что анализ латентности нам нужен для дальнейшего прогноза преступности при осуществлении борьбы с нею. Самой опасной стороной латентности преступности заключается в том, что преступления оставшиеся латентными, влекут за собой новые преступления, так как латентность преступности по факту делает её безнаказанной. Главной задачей определения латентности остается факт выявления преступности и наказания виновных, для предупреждения преступности. Ведь неизбежность наказания является гарантом предупреждения преступности. Как утверждал знаменитый криминолог Ч.

Беккариа «Не жестокость мучений более надежно предупреждает преступления, а неизбежность наказания».<sup>32</sup>

Каждый вид преступлений имеет свой отличительный признак латентности, зависящий от причин, условий и факторов, который составляет сущность деяния. Например, основной причиной латентности экологических преступлений является несовершенство способов и приемов выявления. Так же, и «жертва» в этом случае является природа, которая не может сообщить о вреде причиненной её вреда со стороны преступника. Кроме того, такие экологические преступления как загрязнения воздуха и воды выявить и задокументировать требует специальных знаний, что приводит порой представляется весьма затруднительным или невозможным.

Экономические и коррупционные преступлений порой становятся латентными в связи с развитой системой коррумпированности, нехватки знаний при расследовании сложных экономических и должностных преступлений.

Особенностью латентности бытовых преступлений и преступлений против половой свободы и неприкосновенности, составляет стойкое нежелание потерпевших оглашать информацию о преступлении, исходя из национально-менталитетной основы.

Преступления в сфере компьютерной информации являются высоко латентными, так как недостатки профессионализма и отсутствие должного опыта в выявлении данного вида преступления со стороны правоохранительных органов так как данный вид преступления является относительно новым видом преступной деятельности. Также в отличии от зарубежных стран не достаточная компьютеризация отраслей.

Факторы, обуславливающие рост латентной преступности, в общем и целом совпадают с факторами роста преступности как таковой, где наиболее опасными являются преступления против личности.

---

<sup>32</sup>Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939.

**Структура латентной преступности в Республике за 2018-2020 г 2 месяца (по данным 32-Управления  
Генеральной Прокуратуры) \***

Виды преступлений	Года								
	2018			2019			2020 (2 месяца)		
	Количество преступлений зарегистр-ных за отчетный период	Из них	%	Количество преступлений зарегистр-ных за отчетный период	Из них	%	Количество преступлений зарегистр-ных за отчетный период	Из них	%
Латентные прест-ния		Латентные прест-ния			Латентные прест-ния				
Не представляющие большой общественной опасности	22757	1110	4,88	22638	2249	9,93	2739	267	9,75
Менее тяжкие преступления	15394	1268	8,24	13289	1022	7,69	2106	155	7,36
Тяжкие преступления	8778	812	9,25	8089	638	7,89	1128	152	13,48
Особо тяжкие преступления	2082	66	3,17	2073	66	3,18	349	19	5,44
<b>Общее количество преступлений</b>	<b>49011</b>	<b>3256</b>	<b>6,64</b>	<b>46089</b>	<b>3975</b>	<b>8,62</b>	<b>6322</b>	<b>593</b>	<b>9,38</b>

\* Составлено автором по по данным 32-Управления Генеральной Прокуратуры

В процессе изучения латентной преступности на территории Республики Узбекистан с 2018 года (согласно «Инструкции»<sup>33</sup> учет латентной преступности введется с 2018 года) 2 месяца 2020 года были получены следующие результаты. (Таблица 1).

Общие показатели, соотносительно с ростом числа населения и других социальных факторов показывают значительное повышение статистики преступления. Это нормальное явление учитывая, что преступление — это социальное явление и с ростом социального показателя растет и число преступности.

Но, как мы можем видеть с таблицы растет и латентность преступности что, во многом показывает неэффективность системы борьбы с преступностью в общем значении этого слова (законодательства, деятельность правоохранительных органов, правовая несознательность и другие.). Также не стоит забывать, что это относительная статистика, которая не полностью отвечает требованиям латентности преступления, нужно отметить что данная таблица показывает лишь те преступления, которые были выявлены и поставлены на учет как латентные со стороны правоохранительных органов. Как утверждается в этой работе существует и те преступления которые не известны правоохранительным органам до сих пор.

Нужно обратить внимание на то что преступления, не представляющие большой общественной опасности, имеют менее латентность что можно наблюдать в таблице, например, латентность таких преступлений в отношении общего числа зарегистрированных преступлений в 2018 году составляя 4,88 процентов, то этот показатель в 2019 года составил 9,93, и за 2 месяца 2020 года почти 9, 75 процентов общего числа преступлений. То есть каждое десятое преступлений было латентным, то есть совершено в скрытых обстоятельствах и не было вовремя выявлено.

---

<sup>33</sup> “Электрон жиной-хукукий статистика ягона ахборот тизимини юритиш тартиби тўғрисида”ги Низом. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси, Олий суди, Давлат хавфсизлик хизмати, Ички ишлар вазирлиги, Давлат божхона кўмитасининг 2018 йил 30 декабрдаги ҚҚ-83, 08/УМ-706-18, 1, 84, 01-02/22-77-сон Қарор

Из наблюдений можно отметить что латентность преступлений возросло в процентных показателях почти во всех видах преступлений, но особо стоит отметить особо тяжкие преступления. На это нужно будет обратить особое внимание так как, данный вид преступлений в отличии от других категорий отличается особо общественной опасностью, и не часто не является результатом естественной латентности преступлений (то есть потерпевшая сторона не сообщила о преступлении). Этот фактор говорит о том, что эти преступления были совершены профессионалами (рецидивистами или членами организованной преступной группировки), что позволили им скрыть от правоохранительных органов особо тяжкие преступления, что в отличии от других деяний (преступления, не представляющие большую общественную опасность) скрыть сложно. Это своего рода сигнал правоохранительным органам, о том, что преступления как такова из социальных явлений воплощает черты профессиональной деятельности. Повышенной латентностью, по свидетельству ряда ученых (В.Лунеева<sup>34</sup>, Ю.Аргуновой<sup>35</sup>) обладают и особо тяжкие преступления (например, тщательно планируемые и скрывааемые убийства).

При анализе латентных преступлений не мало важную роль играет временной фактор, сроки исчислений, установленные уголовным и уголовно-процессуальным законом. Кроме того, латентность преступлений зависит от наличия деяния в системе государственного статистического учета.

Согласно установленному порядку преступление подлежит регистрации лишь с момента дачи порядкового номера, возбужденному уголовному делу по факту совершения преступления.

---

<sup>34</sup>Лунеев В.В. Контроль над преступностью: надежны ли показатели. // Государство и право. — 1995. - № 7. — С.35.

<sup>35</sup> Долгова А.И., Аргунова Ю.Н., Астанин В.В., Евланова О.А. и др. Преступность в России и ее изменения в конце 20 века.// Преступность в России и проблемы борьбы с ней. / Под ред. А.И. Долговой. — М., Российская криминологическая ассоциация, 2001. — С. 244.

**Степень латентности отдельных видов преступлений на территории  
Республики Узбекистан за 2018 год и 2 месяца 2020 года\*\***

Виды преступления	Года								
	2018			2019			2020 ( 2 месяца)		
	Общ. ч.	Латент	%	Общ.ч.	Латент	%	Общ.ч.	Латент	%
Умышленное убийство (с. 97)	425	1	0,24	355	2	0,56	94	5	5,32
Нанес. тяж. телес. повреж. (с.104)	1371	11	0,80	952	25	2,63	109	6	5,50
Нанес. сред. телес. поврежд. (с. 105).	878	27	3,08	879	91	10,35	100	12	12,00
Нанес легкое телес. поврежд. (с. 109).	1590	87	5,47	1476	127	8,60	127	10	7,87
Хищение или растраты (с.167).	2103	96	4,56	2082	126	6,05	311	40	12,86
Мошенничество (с.168).	6483	873	<b>13,47</b>	6321	1075	<b>17,01</b>	875	183	<b>20,91</b>
Кража (с.169).	7850	222	2,83	5367	620	11,55	844	63	7,46
Уклон. от налогов или др. платеж (с.184).	182	33	<b>18,13</b>	362	68	<b>18,78</b>	78	23	<b>29,49</b>
Наруш. правил торг. и оказ. услуг (с.189).	161	45	<b>27,95</b>	259	58	<b>22,39</b>	42	20	<b>47,62</b>
Должностной подлог (с. 209)	341	35	10,26	550	27	4,91	106	5	4,72
Получение взятки (с.210)	211	9	4,27	136	15	11,03	31	1	3,23
Дача взятки (с.211)	980	98	10,00	917	40	4,36	200	6	3,00
Незакон выезд за границу или незаконный въезд в Республики Узбекистан (с. 223)	1871	538	<b>28,75</b>	1303	197	<b>15,12</b>	184	19	<b>10,33</b>
Изготовление, подделка документов и др., их сбыт или использование (с. 228)	2044	301	14,73	2205	247	11,20	270	39	14,44
Хулиганство (с. 277)	1007	195	<b>19,36</b>	1073	368	<b>34,30</b>	127	34	<b>26,77</b>

\*\* Составлено автором по данным по данным 32-Управления Генеральной Прокуратуры



Сроки и процедура возбуждения уголовных дел установлены уголовно-процессуальным законом. В соответствии со ст. 330 УПК Республики Узбекистан, уголовное дело может быть возбуждено лишь при наличии проверенной информации, которая устанавливается в процессе предварительной проверки до возбуждения уголовного дела. Максимальный срок такой проверки — 10 дней с момента поступления информации о совершенном преступлении. Спустя 10 дней после этого появляются основания для признания совершенного преступления латентным.

Но, в общем понимании и в сознании людей преступление признается как социальное явление с момента совершения, а не с момента возбуждения уголовного дела и дачи ему порядкового номера. И поэтому, именно с момента совершения преступления должен возникнуть повод к возбуждению уголовного дела.

Согласно вышеизложенному, преступления исключают из состава латентных при наличии следующих оснований:

- 1) регистрация сообщения о преступлении в общей системе статистического учета.

Но и здесь существует своего рода изъяны, например, заявления граждан о преступлениях регистрируются как обращение граждан и рассматриваются в общем порядке, согласно Закону «О обращении физических и юридических лиц». При этом не обязательно по результатам рассмотрения обращения принимать законное решение согласно ст. 330 УПК Республики Узбекистан.

- 2) истечение срока давности привлечения лица к уголовной ответственности за совершение этого преступления. Эти сроки установлены в ст. 64 УК Республики Узбекистан и выражаются в пределах от 2 до 14 лет. Кроме особо тяжких преступлений, предусмотренных законодательством за которыми не исчисляется срок давности. Поскольку, указанные в этой части ст. 64 УК сроки обусловлены как общественной опасностью преступления, так и общественной опасностью лица, его совершившего, латентность таких

преступлений должна быть исключена как с момента его регистрации, так и с момента смерти указанного лица.

Указанная специфика латентной преступности обуславливает утверждение о накопительном характере этого явления. «Из него как бы вымываются со временем незначительные преступления и накапливаются тяжкие. Вытеснения малозначительных тяжкими не происходит только потому, что и у тяжких есть свои сроки давности и, кроме того, массив латентных преступлений постоянно пополняется незначительными»<sup>36</sup>.

Латентную преступность можно и анализировать в пространственном разрезе. Так криминологи утверждают, что латентность преступности зависит от географического расположения, от величины территории, этнографии, урбанизации и занятости ее населения.

Как утверждает Р.А.Журавлев, латентность преступности в сельской местности определяется следующими факторами: трудностями в своевременной передаче информации о совершенном преступлении, особенностями психологии сельского бытия, нежеланием вовлекать родственников, знакомых в сферу деятельности правоохранительных органов; несовпадением или даже противопоставлением общественной и правовой оценки определенных деяний; неверием части населения в помощь правоохранительных органов. Установлены также существенные отличия в соотношении латентной и выявленной частей преступности и по различным группам сельских районов — пригородных, смешанных и глубинных<sup>37</sup>.

Некоторые западные криминологи также пришли к аналогичному заключению о зависимости латентной преступности от региональных особенностей. В частности, обзоры виктимизации, проведенные ведущими специалистами научно-исследовательской криминологической группы Института им. М.Планка (ГФР) показали зависимость уровня латентной

---

<sup>36</sup> Хохряков Г.Ф. Криминология. — М.: Юристъ, 1999. — С. 403. Кондратюк Л.В. О кумулятивной латентности и методике определения ее размеров// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. — С. 124.

<sup>37</sup> Журавлев Р.А. Оценка состояния латентной преступности в сельской местности // Латентная преступность: понятие, политика, стратегия. — С. 248-249.

преступности от степени урбанизации региона, различной плотности полицейских сил, различий в структуре преступности, иных локальных и региональных особенностей, касающихся поведенческих установок проживающих там граждан, их менталитета. Так, «говоря об общем уровне преступности (в 16 федеральных землях), в число которых входят три города (Берлин, Бремен, Гамбург, имеющих статус федеральных земель), авторы заостряют внимание именно на крупных городах (с населением свыше 500 тысяч человек) и отмечают, что соотношение между «светлой» и «темной» цифрой преступности в больших городах, в том числе и в трех вышеназванных, выше, чем в остальных, меньших по численности населения административно-территориальных единицах. Также в ранее проводившихся исследованиях была выявлена закономерность: показатели учтенной и неучтенной преступности в северных землях существенно выше аналогичных показателей в южных землях.<sup>38</sup>

Состояние латентности, особенно искусственной латентности, то есть укрытие преступлений негативно влияет на правосознании населения, в том числе и на отношении его к органам правопорядка.

Именно поэтому латентность преступности как социальное явление имеет большую общественную опасность, особенно если учесть безнаказанность виновных и прецедентность явления, поскольку нередко влечет за собой совершение продолжительных преступлений должностными лицами, связанных с злоупотреблением служебным положением и другими. Которая, порождает у населения недоверие органам власти и правопорядка чем может способствовать росту числа преступлений.

Искусственно-латентная преступность также способствует становлению и развитию «теневого юстиции», когда население предпочитает при защите своих интересов обращаться не в правоохранительные органы, а

---

<sup>38</sup> Определение уровня преступности в ФРГ. Борьба с преступностью за рубежом. - № 10. 1999. - с. 16 -17.

альтернативным уголовному правосудию формам. К сожалению, такой период и был в истории нашей страны, как в романе Т.Малика «Шайтанат».

Нужно выделить особую категорию преступлений, которые также доминируют среди остальных в силу своего малозначительности и общественно опасности в сознании людей. Угроза убийством или применения насилия (ст. 112), клевета (ст. 139), оскорбление (ст. 140), нарушение равноправия граждан (ст.141) и другие. Зачастую такие преступления совершаются в быту, или в кругу знакомых лиц и многие потерпевшие не сообщают в правоохранительные органы об этих преступлениях.

Из-этого следует что, борьба с латентной преступностью с использованием правоохранительных органов не имеет успеха перспективы, т. к. возникновения преступности не полностью зависят от деятельности правоохранительных органов, на этот фактор влияет и правосознание граждан и наих эмоциональное состояние. Следует обратить внимание на то, что увеличение материальных средств, технической оснащённости, финансовых затрат, увеличение численности полиции в западных странах не давала положительных результатов в борьбе с преступностью. Не выявленная - латентная преступность оказалась вне досягаемости правоохранительных органов.<sup>39</sup>

Данная теория как указывалась выше дала А.М.Алексееву и А.И.Роше всю латентную преступность с учетом выявленное и учёности преступления и лица, его совершившего разделить на две основные направления: естественно-латентные и искусственно-латентные.<sup>40</sup>

Естественно-латентные преступления выделяются на четыре группы:

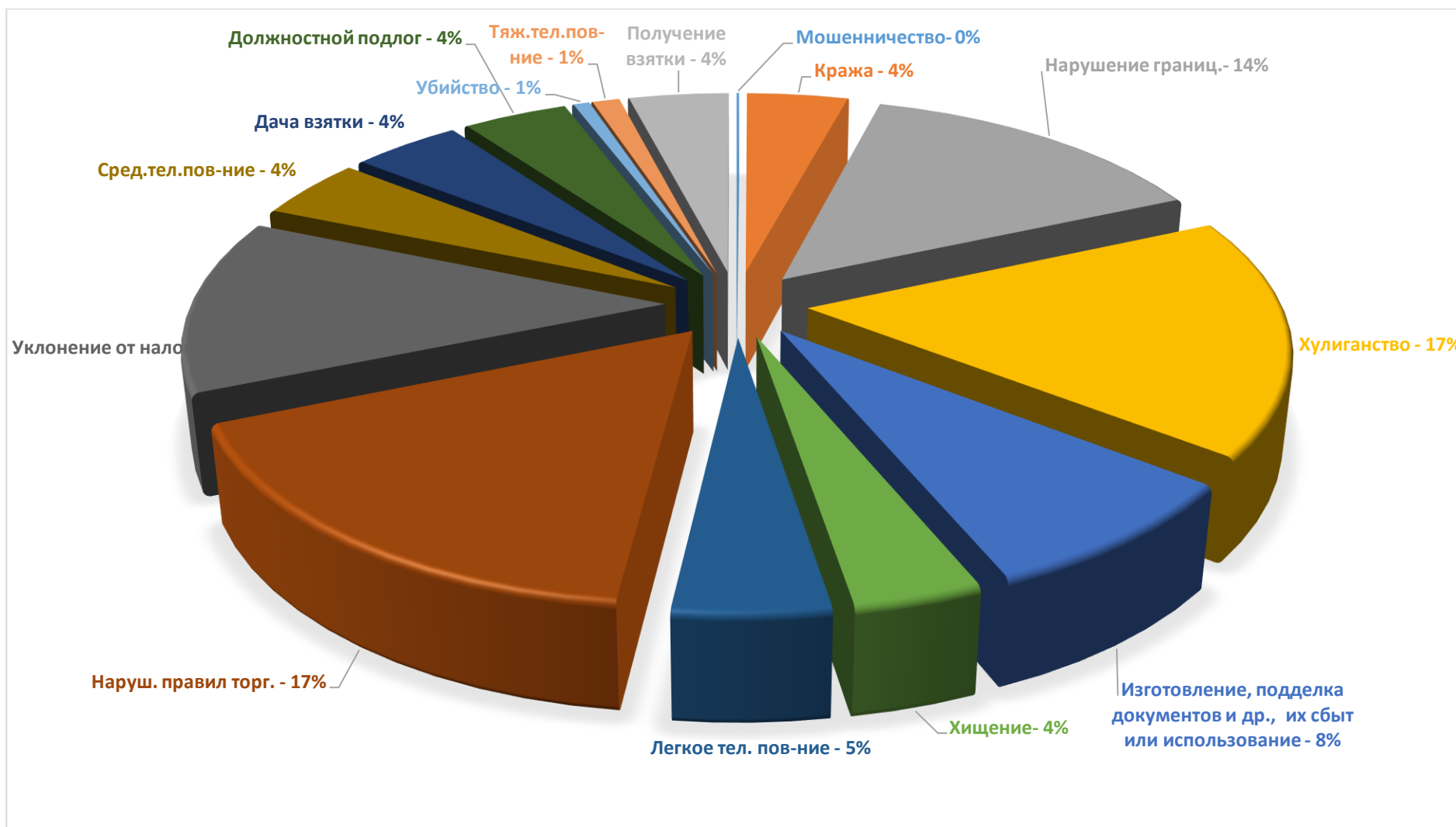
Первая группа включает преступления, о совершении которых может не знать никто, включая и самого преступника. Это преступления, совершенные по

---

<sup>39</sup>Акутаев Р.М. Криминологический анализ латентной преступности [Электронный ресурс] :Дис. ... д-ра юридические науки : 12.00.08. - М.: РГБ, 2007. - (Из фондов Российской государственной библиотеки)

<sup>40</sup>Эта точка прения высказана А.М. Алексеевым и А.И Рошей. Однако они недостаточно полно рассматривают указанные разновидности латентной преступности по их составным структурным элементам, (См. Латентная преступность и эффективность деятельности правоохранительных органов. В кн.: Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юрид. лит., 1973. Вып. 19. С.31.

Средний степен латентности по отдельным видам преступлений



небрежности, либо ситуации, когда в силу правовой некомпетентности участники правоотношений допускают подмену одной нормы уголовно-правовой другой (нравственной или административной).

Многие нарушения бюджетной и штатно-сметной дисциплины (ст. 184<sup>1</sup> УК Республики Узбекистан) совершаются со стороны бухгалтеров впервые осуществляющие бюджетно-сметные операции, ту часть нарушения которая в настоящем является уголовно наказуемой они зачастую принимают как нарушение норм административного, бюджетного или налогового законодательства. Такую картину можно встретить и при совершении преступлений, предусмотренных ст. 148 УК Республики Узбекистан «нарушение права на труд» где зачастую работодатель не осознает свои действия и думает что нарушает нормы трудового кодекса и совершает административное правонарушение.

Ко второй группе можно отнести преступления, где нет явно выраженной потерпевшей стороны, поэтому и некому сообщить о преступлении в компетентные органы. Эти преступления, связанные с посягательством на государственные или общественные интересы. Особенно если такого рода преступления совершаются со стороны должностных лиц кому вверенного или находящегося в его ведении государственное имущество. Крадет тот кому вверено охранять.

Третью группу составляют преступления, где факт его совершения известен узкому кругу лиц либо только виновному лицу. К подобного рода преступлениям можно отнести замаскированные хищения, взяточничество, убийство с последующим сокрытием трупа, хранение наркотических веществ, посягательства на лиц с психическими расстройствами, что затрудняет адекватную оценку происшедшего, некоторые другие.

И наиболее распространенная для нашей Республики является четвертая группа – естественно латентных - преступлений, где потерпевшие не сообщают о них в силу незаинтересованности в их выявлении, то есть публичной огласки. Это зачастую могут быть преступления, связанные с половой свободой. Как известно

жертвы изнасилований, исходя из национального менталитета часто не сообщают о преступлении при нежелании оказаться объектом перед компрометирующих их материалов, либо потерпевшая сторона поддается уговорам «мирно уладить дело».

Таким образом, в структуре (латентной) преступности особое место имеют хулиганство (27%), незаконный выезд за границу или незаконный въезд в Республики Узбекистан (22,4 %), мошенничество (15,5%), изготовление, подделка документов, штампов, печатей, бланков, их сбыт или использование (12,8%)

По оценкам экспертов, значительный удельный вес в структуре латентной преступности занимают «преступления без потерпевших» к числу которых можно отнести должностные преступления и преступления в сфере экономики, нарушение правил торговли или оказания услуг (26 %), Незаконный выезд за границу или незаконный въезд в Республики Узбекистан (22,4 %). уклонение от уплаты налогов или других платежей (19,8%), Изготовление, подделка документов, штампов, печатей, бланков, их сбыт или использование (12,8%) Хищение путем присвоения или растраты (5,81 %) (Рисунок-1).

Анализ латентных преступлений поможет нам понять природу, суть преступлений, и что позволит прогнозировать преступность как социальное явление и решить поставленную перед нами научную и практическую задачу. А также позволит нам разработать наиболее применимый метод выявления латентных преступлений для определения реальной картины преступности на определенной территории, поиск путей совершенствования деятельности правоохранительных органов.

## **II. ВЫЯВЛЕНИЕ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В ПРАКТИКЕ С БОРЬБОЙ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ.**

### **2.1. Выявление латентной преступности и методы определения латентности.**

Одной из главных задач стоящее перед криминологами в изучении латентной преступности является установление ее размеров. Не существует единого мнения о методике оценки латентной преступности. Каждый ученый предлагает свое видение размеров латентной преступности и методов ее оценки. Но все приходят к общему заключению что, официально регистрируемая преступность в разы ниже реально существующей и число латентных преступлений против пропорционально числа зарегистрированных преступлений.

Самой большим неразрешенным вопросом является проблема измерения латентной преступности. Установление действительных размеров латентной преступности является основной задачей криминологии в изучении и понимании преступности.

Применительно к познавательной деятельности в научном обороте чаще всего употребляются слова: методология, метод, методика. При этом методы традиционно понимаются как совокупность приемов и операций теоретического и практического освоения действительности.<sup>41</sup>

Методология как «система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе, это система социально апробированных правил и нормативов познания и действия, которые соотносятся со свойствами и законами действительности»<sup>42</sup>

---

<sup>41</sup> Методология. Философ. ЭНЦИКЛ. словарь. Изд. 2. — С. 359.

<sup>42</sup> Спиркин А.Г., Юдин Э.Г., Ярошевский М.Г. Методология. // Философский энциклопедический словарь. Изд. 2-е. — М: СЭ, 1989. — С. 359; Копнин П. Метод. // Философская энциклопедия. В 5 т. Т. 3. — М.: Сов. энцикл, 1964. — С. 409; Рузавин Г.И. Методология научного исследования. — М., 1999. — С. 56.



В криминологических исследованиях широко применяются специальные методы - статистический, опрос, экспертный, математический, моделирование, метод криминологического прогнозирования, и т.п. Каждый из них имеет свое функциональное назначение для исследования определенного вида объектов или их частей.<sup>43</sup>

Одним из основных методов изучения в криминологии является изучение истории происхождения и пути формирования самого предмета то есть историко-генетических метод анализа. При этом важно проследить:

- 1) история возникновения;
- 2) этапы развития;
- 3) и какова она в настоящее время.

Данный вид анализа позволяет выделить основные направления криминологической методологии измерения латентной преступности и прогнозировать ее будущее состояние.

Исторический анализ методов измерения латентной преступности показывает, что первые попытки установления уровня этого явления предпринимались уже в 40-х годах XX века. На этом этапе установление размера латентной преступности осуществляется посредством опросов жертв преступлений, экспертов, осужденных за совершение преступлений. По свидетельству Г.И.Шнайдера американские реалисты попытались выявить все, даже тривиальные нарушения закона в ходе проведения опросов жертв преступлений, а также неформального социального контроля за ними.<sup>44</sup> В то же время О.Портерфилд, М.Эриксон, Л.Эмпи в США применили метод исследовательских «самоотчетов»: опрос подростков о том, совершались ли ими когда-либо те или иные деликты.<sup>45</sup> Позднее данные методы были применены в других странах. Впоследствии методики опросов были усовершенствованы, уточнены их объекты и предмет, получили различную интерпретацию результаты опросов. При этом следует отметить, что на

---

<sup>43</sup> Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования. Н Общее учение о методах судебной экспертизы. Сборник научных трудов. — М., 1977. № 28. — С. 58. и др.

<sup>44</sup> Шнайдер Г.И. Указ. соч. — С. 125-126.

<sup>45</sup> Шнайдер Г.И. Указ. соч. — С. 125-126.

рассматриваемом этапе изучению подлежала лишь скрытая (незаявленная) часть латентной преступности.

Однако применение данных методов на практике ограничено в силу их неоднозначности, сложности использования, необходимости значительных материальных вложений (людских, финансовых и т.п.). Не разработаны в настоящий момент и методы измерения латентной преступности на региональном уровне, во взаимосвязи не рассматривались скрытая и скрываемая виды латентной преступности.

Анализ методов измерения латентной преступности показал, что на макроуровне применению подлежат совокупность прямых и косвенных методов.<sup>46</sup>

К наиболее распространенным методам прямого исследования можно отнести:

1. Метод опроса или социологический метод: анкетирование (например, обзор виктимизации населения), интервьюирование, метод контент-анализа материалов СМИ, эксперимент;

Этот метод наиболее часто применяется при измерении латентной преступности в США, где ежегодно, начиная с 1972 г., проводится национальный обзор преступности среди 60 000 семей.<sup>47</sup>

Обзоры виктимизации (опросы предполагаемых потерпевших) признаны не только источником данных о скрытых преступлениях, но и хорошим средством изучения восприятия преступлений со стороны потерпевших, их нужд и мнения.<sup>48</sup> Но по нашему мнению данный метод является не весьма правдоподобным в силу низкого правового сознания

---

<sup>46</sup> Подробнее о методах измерения латентной преступности см.: Щеглова С.А. Латентная преступность и ее значение для эффективности уголовно-правовых норм. Автореф. дисс.к.ю.н. - м., 1973. Долгова А.И. Криминология. — М., 2003. — С. 84-85. Акутаев Р.М. К вопросу о методах измерения латентной преступности. // Государство и право. — 1998. - № 7. Конев А.А. Преступность и проблема измерения ее реального состояния. Автореф. дисс. д.ю.н. — М., 1993. Сорокин Н.О. Измерение параметров скрытой преступности как криминологическая проблема. Автореф. дисс..к.ю.н. — Н. Новгород, 1998.

<sup>47</sup> Звеквич У., Фрате А.А. Обзоры виктимизации: международная перспектива// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. — С.39. О, Брайен Р. Единые отчеты о преступности: полиция сообщает о преступлениях. Н Криминология. Под ред. Д.О. Шелли. М.: Питер, 2003. - С. 104-117.

<sup>48</sup> Звеквич У., Фрате А.А. Указ соч. — С.39.

общества. Например, не все опрошенные имеют представления о составе преступления с юридической точки зрения и их мнения относительно как потерпевшей стороны могут быть преувеличены, например, нанесение телесных повреждений если по тяжести это хотя и административное правонарушение, но опрашиваемый-потерпевший может оценивать это как преступление. Точно также участники гражданско-договорных отношений могут посчитать невыполнение договорных обязанностей как мошенничество.

А еще данный метод измерения может применяться лишь при измерении латентной части преступности с наличием потерпевших. А как было указанное выше существует и ряд преступлений где потерпевшая сторона не может заявить о себе, нанесение вреда государству, обществу и экологические преступления.

Также в ходе изучения литературы установлен метод «Самоотчеты правонарушителей»<sup>49</sup> который является третий основным метод получения данных о преступности в США, где респонденты сообщат о противозаконных действиях, совершенных ими в течение определенного периода времени, но не попавших в поле зрения правоохранительных органов. На наш взгляд этот метод не является весьма эффективным.

2. Метод экспертных оценок. В качестве экспертов здесь выступают научные сотрудники учебных заведений, сотрудники правоохранительных и иных органов и другие специалисты сталкивающиеся с фактами совершения преступлений (судебно-медицинские эксперты, эксперты криминалисты и др).

Этот метод позволяет установить не только уровень латентной преступности, но и выявить причины, последствия и методы предотвращения. На наш взгляд данный метод требует отдельных усилий и привлечение отдельных видов специалистов, по-этому данный метод

---

<sup>49</sup> См. Криминология. [Под ред. Д.Ф. Шелли. — С. 117-122.

является мало применимый. В основном по плановым проверкам или по распоряжению начальства в особых случаях.

3. Метод анализа документов. Самый распространенный метод заключается в анализе различных документов, на которых возможно содержится какая ни будь информация о преступлении.

К ним можно отнести:

- журналы регистрации заявлений и сообщений о преступлениях;
- журналы вызовов наряда или журнал регистрации срабатывания охранной сигнализации
- учет подростков, дела которых рассмотрены в комиссии по делам несовершеннолетних.
- представления и постановления прокуроров,
- материалы служебных расследований;
- постановления должностных лиц (об отказе в возбуждении уголовного дела, по которому не установлена личность нарушителя);
- справки, заключения, проверок надзорных органов по итогам проведенной проверки (например, материалы проверок бюджетных организация со стороны органов финансов, материалы налоговых проверок хозяйствующих субъектов. Зачастую в таких случаях проверяющий орган установив факты преступления, не предоставляет материалы проверок в правоохранительные орган для принятия законных решений).

А также косвенный анализ документов к которым относятся, книги регистрации фактов обращения граждан в отделения скорой помощи, а также в бюро судебно-медицинских экспертиз, документы выплаты денег в порядке компенсации при установлении страховых случаев (кражи, увечья и пр.); учеты больниц, приемы куда доставляются граждане с телесными повреждениями, а также сход самоуправления граждан по вопросам примирения сторон.

4. Методы включенного наблюдения и эксперимента. Примеры применения данного метода описаны в работе Г.И.Шнайдера. Однако тут же

отмечается, что «для определения объема (уровня преступности), ее видов и тенденций развития подобные непосредственные «искусственные» методы наблюдения и эксперимента не подходят, так как они слишком дорогостоящи и к тому же ставят перед криминологами этические проблемы».<sup>50</sup> Но, из метода предложенного Г.И.Шнайдера можно найти хорошее применение в выявлении экологических преступлений. Где наблюдение и эксперимент является самым надежным методов выявления латентности данных видов преступлений. Например, загрязнение окружающей среды или водоемов со стороны промышленных предприятий можно выявить путем эксперимента. А повреждение, уничтожение посевной, леса или других насаждений можно выявить путем наблюдения.

К методам косвенного исследования латентной преступности следует относить:

1. Метод сравнительного анализа. И.Л.Шрага для определения уровня латентных преступлений использовал сравнительный статистический анализ двух или нескольких районов города. Высокий уровень латентности, полагал он, наиболее вероятен там, где по данным статистики, выше удельный вес убийств и тяжких телесных повреждений (то есть преступлений, наиболее полно учитываемых) в общем количестве зарегистрированных преступлений, зафиксированных по линии уголовного розыска.

Сравнительный метод — это сравнение масштабов преступности в разных странах, регионах позволяет получить данные для прогнозирования ее реального роста или снижения в общемировом масштабе и в отдельных странах и др. Используя такой метод, Р.А.Кривенцев сопоставляет уровень преступности США и России. В США в 2012 году было зарегистрировано 10.189.902 преступления, а в России в тот же год - лишь 2.302.168. В тоже время, следует учитывать, что в США в 2012 году было выявлено 7.287.784 (всего лиц совершивших преступление в 2012 году - 8.169.312) лиц совершивших преступление в возрасте 18 лет и старше, в том же году в

---

<sup>50</sup> Шнайдер Г.И. Указ. соч. — С. 130-131. 184 Там же. — С. 131.

России было выявлено 1.010.938 лиц совершивших преступления, как видно разница более чем в 7 раз. Если учесть численность населения США лишь в 2 раза больше, однако, общий уровень жизни намного выше, по мнению Р.А.Кривенцева это свидетельствует об огромнейшем уровне латентной преступности в России.

При этом предметом сравнительного метода, могут являться административные районы и города. Используя этот метод можно определить уровень латентных преступлений изучаемого района или города. Высокий уровень латентности наиболее вероятен там, где по данным статистики, выше удельный вес убийств и тяжких телесных повреждений (то есть преступлений, наиболее полно учитываемых) в общем количестве зарегистрированных преступлений, зафиксированных по линии уголовного розыска. Расчет индекса латентности для каждого района можно осуществлялся по формуле:

$$\text{ИЛ} = \frac{Y+T}{BY}; \quad (1)$$

где: ИЛ индекс латентности; Y и T — статистические показатели умышленных (неосторожных) убийств и тяжких телесных повреждений; BY — статистический показатель всех преступлений, зарегистрированных по линии уголовного розыска.

Применение данного метода возможно лишь тогда, когда сравниваемые районы будут сопоставимы по основным социально-экономическим показателям, тесно связанным с преступностью. Без учета этих обстоятельств использование данного метода нецелесообразно, поскольку итоговый результат будет иметь значительные погрешности.

Необходимо отметить, что наиболее эффективно использовать сравнительный метод вместе со статистическим, это позволит получить более подробную картину исследуемого явления. Если количество

преступлений по статистике резко снижается без специальных усилий со стороны сотрудников правоохранительных органов, то это свидетельствует об усилении естественной латентизации преступлений. В тоже время, данный метод применим не только к уголовно статистическим данным. Так можно сравнивать уголовную статистику со статистикой административных правонарушений, данных медицинских учреждений, уровнем безработицы, заявлениями граждан, сообщениями в СМИ и т.д. Если нам удастся установить зависимость между двумя явлениями (например, ростом безработицы и количеством регистрируемых преступлений) и измерить величину этой взаимосвязи, то по изменениям одного явления, мы сможем судить о том, как меняется другое, находящееся в зависимости от него. Так по оценкам американский социологов, при увеличении безработицы на 1%, уровень преступности вырастает на 5%. Если этого не происходит, следует говорить об увеличении латентной преступности. С одной легко найти данные и сопоставить их, с другой следует иметь в виду, что далеко не все граждане обращаются в службу занятости, медицинские учреждения и т.д.

Таким образом, при помощи сравнительно-статистического метода можно сопоставлять, анализировать и прогнозировать преступность в изучаемом регионе. Данный метод в рыночных условиях является более приемлемым, так как не требует дополнительных сил и средств, а постоянный учет преступности вводится в обязательном порядке правоохранительными органами.

Данный метод можно применить лишь тогда, когда сравниваемые районы сопоставимы друг с другом по численности населения, производства, территории и по числу зарегистрированных преступлений.

2. Метод моделирования. Впервые метод оценки латентной преступности посредством моделирования был предложен С.Е.Вициным. Он основывается на построении матричных (табличных) статистических моделей преступности с использованием таких обобщающих показателей, как коэффициенты преступной активности различных групп населения,

представляющие соотношение определенной группы среди контингента преступников и аналогичной доли среди всего взрослого населения. Речь, таким образом, идет о наложении структуры контингента преступников на структуру взрослого населения соответствующего региона.<sup>51</sup> В описанной модели латентная преступность практически не влияет на показатели, а ее уровень можно определить как разницу между уровнем фактической преступности, рассчитанным в результате построения модели, и количеством зарегистрированных преступлений.

3. Очень интересна и теория измерения латентности преступности по методу аналогии предложенная Л.В.Сазановой. Метод аналогии состоит в сравнении состояния зарегистрированной преступности в регионах со сходными социально-экономическими условиями. В основе такого сравнения лежит гипотеза о социально-правовом характере преступности, в силу чего регионы, сходные по основным социально-правовым параметрам, должны иметь «одинаковую преступность» число зарегистрированных преступлений, их распределение в общей структуре преступности.

Суть данного метода реализуется чрезвычайно просто с помощью уравнения с одним неизвестным. Если предположить, что в близких по своим социально-историческим характеристикам государствах, должны быть примерно равны и показатели преступности, то в случае аномальных отклонений этих показателей, в одной из этих стран, данные показатели можно сопоставить по аналогии с другими. При этом можно рассматривать следующим образом: если в Англии, Германии и т. д. при таком-то населении регистрируется какое-то количество преступлений, то и в России, например, при ее таком-то населении должно регистрироваться пропорциональное количество преступлений.

---

<sup>51</sup> Вицин С.Е. Оценка латентной преступности на основе статистических моделей// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. -с.239.



Например, если в Англии в 1997 г. при населении 59 300 000 чел. зарегистрировано 4 598 327 преступлений, то и в России в том же году при населении 147 150 000 чел. могло быть зарегистрировано  $X$  преступлений. Данное суждение выглядит следующим образом:

$$N_a - P_a = N_p - P_p(X_1); \quad (2)$$

где  $N_a$  — население Англии,  $P_a$  - преступность Англии,  $N_p$  — население России,  $P_p$  — преступность России. Отсюда:

$$P_p(X) = \frac{P_a * N_p}{N_a}; \quad (3)$$

Подставив показатели, получим:

$$P_p(X) = \frac{4598327 * 14715000}{5930000} = 11415000$$

Это говорит о том, что если бы в России преступность регистрировалась с той же полнотой, как и в Англии, то абсолютное число преступлений могло бы составить величину, близкую к 11 500 000.

Но поскольку в России в 1997 г. зарегистрировано всего 2 397 000 преступлений, то можно предположить, что вся остальная преступность составляет латентную преступность. Количественно это составляет  $11\,415\,000 - 2\,397\,000 = 9\,018\,000$  преступлений.

Полученная информация практически подтвердилась в результате применения аналогичных расчетов применительно к ФРГ (Германии) и Франции за указанный период.

Таким образом, проведенные исследования позволили установить ориентировочный объем латентной преступности в России, равный 9 млн. преступлений.

Применение данного метода возможно также при сопоставлении информации о преступности в регионах (в рамках отдельного государства) с тождественными социально-экономическими условиями.

На первом этапе такого исследования необходимо получить информацию о социально-экономическом положении рассматриваемого региона. Отнести на этой основе регион к определенному типу. Сопоставить информацию о преступности в изучаемом регионе и регионе с такими же типовыми особенностями.

Анализ литературы показал, что вышеупомянутые методы, как ещё не нашли широкомасштабного применения на практике либо вследствие сложности их практического применения и существенных погрешностей и также множества затрат людских и материальных ресурсов.

Некоторые авторы предлагают и весьма специфические, ранее широко не используемые, методы: исследование латентной преступности в контингенте и на объекте.<sup>52</sup>

Заслуживает особого внимания комплексный подход к оценке методов выявления латентной преступности. Так, по мнению Х.Д.Аликперова и Р.И.Расулова познать и оценить латентную преступность с использованием одного, двух методов достаточно сложно. Поэтому авторы предложили целый ряд методов таких как: изучение общественного мнения о состоянии латентной преступности; экспертная оценка при опросе специалистов; изучение документов суда, МВД, финансово-ревизионного контроля; товарищеских судов и др.<sup>53</sup>

Вместе с тем следует отметить и существование методики исследования латентных преступлений, совершенных отдельными контингентами граждан. В таких случаях объектом исследования является определенная однородная группа лиц (студенты, автомобилисты, врачи, учителя, военнослужащие, осужденные, отбывающие наказание в

---

<sup>52</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность в РФ: 2001-2006 – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. -351с.

<sup>53</sup> Понятие и причины латентной преступности / Аликперов Х.Д., Расулов Р.И. - Баку, 1989. - 20 с.

исправительных учреждениях, сотрудники правоохранительных органов), а методом исследования опрос. Он позволяет получить информацию не только о преступлениях, совершаемых данными категориями лиц, но и совершаемых против них. Данная методика не раз применялась на практике современными криминологами, так, например, при прохождении медицинского осмотра, или сдачи экзамена на вождения и другие.

Применение конкретного метода обусловлено особенностями изучаемого объекта (латентная преступность в целом или ее отдельные категории, виды преступлений), а также источников информации о характере наступающих преступных последствий.

Выбор того или иного метода для выявления распространенности, структуры и динамики латентной преступности зависит от характера и задач исследования. Если, например, изучается распространенность и структура латентной преступности в масштабе города, района, населенного пункта или трудового коллектива, то применяются следующие методы: анализ документов, опрос (анкетирование, интервьюирование), наблюдение. Если же исследуется латентность отдельных видов преступлений, то в зависимости от характера изучаемых деяний и их последствий могут использоваться, помимо названных, такие методы: экономический анализ деятельности, эксперимент, наблюдение и т. д.

## **2.2. Причины, условия и факторы способствующие латентной преступности.**

Основным фактором борьбы с латентной преступностью является установление причин латентности преступности, которая имеет очень большое теоретическое и практическое значение.

Как и всякое социальное явление, от механизма образования латентную преступность необходимо выделять на естественную и искусственную.

В криминологии общепризнанно, что «...общие причины преступности имеют свои особенные закономерности проявления. В научном плане познание

этих особенностей связано с раскрытием механизма влияния характера и динамичности социальных процессов и социально-психологических факторов на преступность».<sup>54</sup>

Естественно латентные преступления это, как и в общем науки криминологии те преступления которые не зависят от субъекта и являются следствием объективных причин. К ним относят несовершенство уголовного законодательства, не эффективный порядок регистрации преступлений; некомпетентность органов, ведущих учет преступных деяний; невозможность установленные сроки переработать всю информацию и т.п.

В свою очередь естественно-латентные преступности можно разделить на несколько видов:

1. Деяния, не попавшие в систему регистрации в силу ведомственной несогласованности органов, ведущих учет преступлений. В основном это связано с переходом полномочий регистрации от органов МВД к органам прокуратуры, и новизной системы, компьютеризация регистрации учета преступлений.

2. Преступления, о которых неизвестно никому. Как правило, речь идет о «неосторожных преступлениях, связанных с нарушением технологии производства различных изделий» и другие. Помимо неосторожных преступлений, в данную группу могут быть включены деяния с незначительным ущербом, неизвестные лицу, их совершившему в силу ошибочного представления о них как являющихся непроступными.

3. Деяния, о которых известно лишь преступнику. К этой разновидности можно отнести случаи совершения преступлений в отношении лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, малолетних, а также так называемые «посягательства без потерпевшего» - к ним относятся, например, факты получения взяток и иных незаконных вознаграждений со стороны

---

<sup>54</sup>Звирбуль В.К. Изучение территориальных различий преступности - необходимое условие повышения эффективности борьбы с нею // Влияние социальных условий на территориальные различия в преступности. М., 1997. С.3; См. Также: Ростов К.Т. О сущности социально-географического подхода к изучению преступности // Органы внутренних дел на пути к правовому государству (сборник трудов адъюнктов и соискателей). Вып. 1. СПб., 1993. С. 70-75. <sup>2</sup>См.: Вопросы этнопсихологии в разработках зарубежных авторов. М, 1970. С.39.

государственных служащих за выполнение либо невыполнение своих обязанностей, совершение указанных деяний руководителями коммерческих организаций в данных сферах и др.

Латентность этих преступлений достаточно высока вследствие особенностей механизма их возникновения. Как отмечает Ю.Н.Демидов, «одним из основных факторов высокой латентности является как отсутствие «реальных» потерпевших (в случаях совершения коррупционных и иных корыстных посягательств на государственные средства для неопределенно большого числа их получателей), так и других лиц, заинтересованных в выявлении преступлений, получение ими личной выгоды или иных преимуществ (в ситуациях передачи должностным лицам различного рода вознаграждений за благоприятное решение вопросов в сферах образования, здравоохранения, социального обеспечения, получения государственных средств и т. п.). В связи с этим, латентная преступность данных видов преступлений образует абсолютное большинство скрытых преступлений.

Кроме того, причинами естественно латентности часто могут выступать следующие простые причины:

1) состояние здоровья потерпевшего, свидетеля преступления, из-за которого он не смог сообщить сотрудникам правоохранительных органов о совершенном преступлении (например, находился в бессознательном состоянии, испытывал провалы в памяти);

2) находился в местах, где связь с сотрудниками правоохранительных органов была крайне затруднена или невозможна;

3) имел недостаточно информации о преступлении (видел лишь побег преступника с места преступления), и поэтому не мог квалифицировать подобное поведение как преступное;

4) полная неизвестность (совершенное преступление неизвестно ни преступнику, ни потерпевшему);

5) смерть потерпевшего.

Распространению латентной преступности часто влияет национально-ментальные особенности нашего народа. Это мнение подтверждает опрос проведенного в городе Фергана, в июне 2020 года. (см. приложение 2, 3). Например, латентная преступность при семейно-бытовых обстоятельствах, нанесение телесных повреждений (ст. 109, 105 УК Республики Узбекистан) со стороны супруга. Здесь также немало важную роль играет национальный менталитет. Потерпевшую сторону, в большинстве случаев, женщин уговаривают не сообщать о преступлениях своего мужа. Выставляя в качестве довода национальные поговорки, «эр-хотин уруши дока-румол куриши» (ссора мужа с женой как сооружение из платка), «эр-хотиннинг ўртасига эси кетган тушади» (в супружеские споры вмешивается только умалишенный), «уйдаги гап бозорга тўғри келмайди» (домашние прикиды не совпадают с базарными делами).

Необходимо отметить, что в последние годы на эту специфику национального менталитета нашего народа особое внимание уделяется со стороны государственной власти и Президента Республики.

В целях коренного совершенствования системы социальной реабилитации и адаптации, профилактики семейно-бытового насилия, а также с учетом задач, определенных Стратегией действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 — 2021 годах было принято Постановление Президента Республики Узбекистан от 02.06.2018 года «О мерах по совершенствованию системы социальной реабилитации и адаптации, а также профилактики семейно-бытового насилия» за № ПП-3827.

Одной из задач данного Постановления является, утверждение в обществе атмосферы нетерпимого отношения к любым проявлениям насилия на семейно-бытовой почве, в первую очередь, со стороны близких родственников, в том числе путем обеспечения неотвратимости наказания, поддержки лиц, находящихся в тяжелом социальном положении.

Кроме того, черты национального менталитета можно также встретить и в преступлениях связанных с нанесением телесных повреждений (ст.ст. 105, 109, 277 УК Республики Узбекистан). Часто потерпевшие, в основном мужчины среднего возраста, не обращаются в органы правопорядка, связывают это с так называемым национальным аспектом «гурур», «орият», «уят» (гордость, честь, стыд). Это с одной стороны может быть и положительный момент, но с другой стороны люди с таким мнением зачастую чувствуют себя обиженными и стараются отомстить обидчику тем же способом, что толкает их на путь преступления.

На основании вышеизложенного можно рассуждать, что национальный менталитет во многих областях общественной жизни оказывает положительное воздействие. На сохранение семье, на предостережение от принятия поспешных решений и др. Но, с другой стороны необходимо отметить, что всякие виды латентных преступлений вне зависимости от тяжести, влечет за собой «дух безнаказанности» и естественно повторность деяния.

Вопросы искусственной - латентности, то есть вопрос укрытия будут рассматривается как имеющаяся проблема исследования и подробно проанализирована в следующей главе.

В криминологи рассматриваются много разных теорий об условия способствующих латентности преступлений. Но, общими условиями возникновения латентности преступлений можно разделить на следующие виды:

- 1) условия появления латентности преступлений имеют обобщённый характер, обусловленный взаимосвязанным комплексом правовых, психологических, экономических, идеологических, политических и иных обстоятельств жизни общества. Данные преступления, также, как и все теньевые явления, возникают вследствие слабой роли государства в управлении общественными отношениями, либо просчетами такого управления.

2) указанные условия возникают самостоятельно, независимо от явлений, детерминирующих преступность в целом, но в тесной связи с ними;

Значительное место в структуре факторов, детерминирующих латентность преступлений, принадлежит поведению потерпевшего лица, жертвы преступления.

Учение о жертве преступления - виктимология - является одним из перспективных и интенсивно изучаемых направлений в криминологии. Не сообщение жертвой преступления в правоохранительные органы о преступном посягательстве на её права и интересы, причинении материального и морального ущерба в криминологической литературе получило название «латентной виктимности».

Основными факторами потерпевших не сообщать о преступлениях в правоохранительные органы выступают:

1) неверие потерпевших и свидетелей в возможность раскрытия преступления. Весомый вклад в это вносят и сами сотрудники правоохранительных органов, которые открыто, делятся с гражданами информацией о несостоятельности их деятельности. Информирование граждан о борьбе с преступностью нужно проводить обдуманно, Например: «факты, связанные с применением пыток, В нашей стране в 2017 году было зафиксировано 7 преступлений, предусмотренных статьёй 235 Уголовного кодекса (применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания), в 2018 году – 10, в 2019 году – 16».<sup>55</sup> Чтобы избежать дискредитации правоохранительных органов, а недостатки в работе надо искоренять, а не рекламировать

2) правовой нигилизм, в частности, полная уверенность в том, что правоохранительные органы не будут реагировать на поданное заявление о преступлении и соответственно не стоит терять свое время на эти процедуры;

---

<sup>55</sup><https://kun.uz/ru/news/2020/06/01/svetlana-artykova-v-2019-godu-16-chelovek-byli-arestovany-za-primeneniye-pytok-bolshinstvo-iz-nix-sotrudniki-mvd-i-sgb>



3) существование вероятности выявления неблагоприятных проступков или правонарушений, совершенных когда-то потерпевшим или свидетелем;

4) стремление «разобраться» с преступником собственными силами «теневая юстиция»;

5) боязнь мести со стороны преступника, членов его семьи, друзей и знакомых;

6) сочувствие преступнику (особенно если преступление совершает несовершеннолетний или престарелый человек, член семьи, близкий человек или иная хорошо знакомая личность);

7) нежелание огласки события преступления (например, при изнасиловании или семейных конфликтах, побоях, истязаниях);

8) считают вред, причиненный преступлением, незначительным и, не хотят тратить время на общение с сотрудниками правоохранительных органов;

9) некоторые лица, являвшиеся в прошлом потерпевшими или свидетелями правонарушения (преступления), совершенного сотрудниками правоохранительных органов, боятся или не доверяют им.

Разумеется, несообщение или несвоевременное сообщение потерпевшим в соответствующие официальные органы о преступлении создает значительные дополнительные трудности в деле установления преступления и изобличения преступника.

Следует отметить, что в ряде мусульманских стран, где применяются нормы шариата, также широко распространена система компенсаций. Так, по исламским нормам, если семья убитого приняла от семьи убийцы денежную компенсацию, зафиксированную документом, суд может ограничиться формальным наказанием для убийцы. В Эмиратах такой выкуп законодательно определен в 150 тысяч дирхамов (около 40 тысяч долларов), за мужчину и 75 тысяч дирхамов за женщину.<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> См Гусейнов Э., Чародеев Г. "Пленники большого базара" // Известия. 1997. 14 июня. См. также: Сюкийнен Л.Р. Мусульманское право. М., 1982. С 182-201.

Также не стоит забывать, что одним из наиболее важных факторов латентности преступлений, имеющих непосредственное отношение к поведению свидетелей и потерпевших, является отсутствие процессуального механизма обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию.

Несообщения потерпевшими в правоохранительные органы о совершенном преступлении и понесенных при этом убытках зачастую связаны с оценкой эффективности мер, направленных на возмещение причиненного ущерба. Уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан предусматривает возможность разрешения гражданского иска при рассмотрении уголовного дела. Однако даже при положительном (для гражданского истца) решении вопроса, фактическое возмещение, как показывает судебная практика, порой не достигаются или растягивается на долгие годы.

Осознавая неэффективность такой практики, ряд зарубежных криминологов предлагают разработать специальный закон о возмещении ущерба жертвам преступлений. Этот закон, стал бы воплощением положения, закрепленного в «Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью», принятой в 1985 г. Генеральной Ассамблеей ООН. Декларация гласит: «Жертвы преступлений имеют право на скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством». В этих целях «следует содействовать созданию, укреплению и расширению национальных фондов для предоставления компенсации жертвам преступлений». Пункт 12 Декларации предусматривает, что «в тех случаях, когда компенсацию невозможно получить в полном объеме от правонарушителя или из других источников, государствам следует принимать меры к предоставлению финансовой компенсации:

а) жертвам, которые в результате тяжких преступлений получили значительные телесные повреждения или существенно подорвали свое физическое или психическое здоровье.

б) семьям, в частности, иждивенцам лиц; которые умерли или стали физически или психически недееспособными в результате такой виктимизации».

в) жертвам преступлений, пострадавших от преступлений, совершенных неизвестными лицами или лицами находящемся в розыске.

Практическое воплощение приведенных положений Декларации в отечественном законодательстве, помимо прочего, могло бы способствовать улучшению системы сообщений о преступлениях со стороны потерпевших лиц, так как предлагаемые меры, связанные с возмещением ущерба жертвам преступлений, предполагают необходимость сообщения о преступлении и сотрудничества с правоохранительными органами.

Учитывая вышеизложенное нужно будет упростить процедуру оформления и привлечения лица в качестве свидетеля по уголовному делу.

Еще одним фактором латентности являются субъективные психологические качества людей. Основная масса преступных деяний по инициативе граждан выявляется лишь в ограниченный период времени, отделяющий событие преступления от его нравственно-правового и психологического восприятия свидетелем или потерпевшим. Со временем у лиц, воспринимавших данное событие, происходят изменения в оценке произошедшего, снижается острота восприятия, меняются ценностные ориентации. Возможно, по этой причине в законодательстве ряда стран существуют требования, устанавливающие определенный период времени, в течение которого гражданин должен сообщить в полицию о совершенном преступлении: Так в Северной Ирландии этот период равен 48 часам, в Финляндии — 10 суткам. В Дании, Норвегии и Англии требуется сообщить в полицию без промедления. Хотя в большинстве европейских стран, впрочем, как и в России, вообще не существует никаких ограничений по времени для извещения правоохранительных органов о совершенном преступлении<sup>57</sup>, временной период, разделяющий событие преступления и момент, когда гражданин сообщает о нем правоохранительным органам, редко превышает трое суток.

---

<sup>57</sup>Йотсен М. Латентная преступность и законодательство: национальный и международный опыт// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. - С.215-216.

Все эти факторы, взятые в совокупности, создают так называемые «издержки доступа к закону», лежащие в основе отрицания легальной защиты своих прав и интересов, нарушенных в результате совершения преступления.

### **2.3. Проблемы, имеющиеся в практике с борьбой латентной преступностью.**

Проблемы, имеющиеся в практике с борьбой латентной преступностью являются с одной стороны - граждане, которые не сообщают о совершенных против них самих и против других лиц преступлениях, с другой стороны - сотрудники правоохранительных органов, которые скрывают от регистрации и учета те преступления, которые доходят до их сведения. Из этого следует существует 2 основные проблемы

Общий уровень роста регистрации преступности в мире, то по данным ООН, ежегодно в мире идет рост количества преступлений в среднем на 5%.<sup>58</sup> А вопрос отражения их в уголовной статистике отдельных стран можно наблюдать противоположное. Так как снижение преступности рассматривается как один из условия отражающих развитие и процветания страны.

Основным инструментом манипулирования «цифры» преступности является искусственную латентность преступлений создаваемая правоохранительными органами. Искусственная латентность занимает большую роль в общей соотносительности преступлений в отличии от естественной и пограничной. Именно поэтому основные проблемы латентности и встречаются в этом направлении, то есть в «укрыте» преступлений.

Особенностью данной проблемы также является тот факт что она в основном существует в странах СНГ. Так как обществе в течении 70 лет стремилось построи социализм. И соответственно со стороны руководства

---

<sup>58</sup><https://knoema.ru/atlas/topics/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C/sources>

перед правоохранительными органами стояла задача искоренить преступление как явление. На сегодняшний день можно рассуждать что это задача является утопической. И не имеет под собой логического основания. Так как преступление как социальное явление является продуктом деятельности общества. И соответственно с ростом население и других фактором можно проследить и рост преступности. Здесь нужно будет обратить внимание на соотношение количества преступлений и населения.

А в Западных странах основной упор делался на выявление и раскрытие преступление, а не на рост зарегистрированных преступлений.

Таким образом основной задачей, стоящей перед органами осуществляющие борьбу с преступностью, была уменьшение числа преступности, а не выявление и раскрытие.

Ясно, что с преступностью нельзя бороться путем умышленного сокрытия совершенных преступлений. Наоборот, это ведет к ухудшению преступности. Цифры в докладе Генерального прокурора страны в Сенат Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 22 мая 2020 года подтвердили это еще раз.

Сообщается, что в 2019 году в 25 случаях было выявлено факты сокрытия преступлений со стороны сотрудников органов внутренних, 21 из которых был привлечен к уголовной ответственности.

Проблема пропавших без вести граждан очень болезненна. В первой половине 2019 года было возбуждено 7 уголовных дел по факту пропажи граждан, а в следующие шесть месяцев года это число увеличилось в 8 раз и достигло 54.

Генеральный прокурор в своем докладе приводит еще более трагические факты. В 2006 году жительница Чирчика Камчикбаева была убита должником Хусановым, когда она попросила у него вернуть долг в размере 300 долларов США. После этого в поисках женщины к Хусаинову пришел его брат, а затем и мать, и они тоже стали жертвами убийства (позже выяснилось, что убийца бросил тела всех трех жертв в реку Чирчик).

Беда в том, что заявление их родственников об исчезновении трех членов семьи не было зарегистрировано в городе Чирчик ИИБ и было уничтожено! В результате 13-летнего расследования очевидного убийства Хусаинов убил еще трех человек и изнасиловал несовершеннолетнюю.

«Если бы первое преступление Хусаинова было раскрыто вовремя, трое мирных жителей не были бы жертвами убийства, а молодая девушка не была бы жертвой», - сказал генеральный прокурор». <sup>59</sup>

В данной работе рассмотрены некоторые проблемы касающиеся деятельности правоохранительных органов, у которые часто выявляется факты укрывания преступлений.

Во-первых, одной из причин является перегрузка работой сотрудников правоохранительных органов, которые просто не в состоянии надлежащим образом проверять все сообщения о преступлениях, число которых резко возросло после внедрения IT технологий (виртуальный портал и кол-центры обращений). В настоящее время правоохранительные органы просто не способны переработать всю информацию о преступности. Данная проблема в основном касается инспекторов профилактики (отличающиеся от следователей и оперативных работников) которые имеют очень загруженный график работы и часто привлекаются со стороны начальства к другим общественным работам. Нужно будет внедрить в деятельность новейших информационно-коммуникационные технологии и оснащение органов внутренних дел современными средствами и оборудованием.

Во-вторых, социальная обеспеченность сотрудников милиции, некоторые сотрудники не имели даже жилья на территории несения службы и иногда им приходилось спать в служебных кабинетах, что конечно негативно отразится на их дееспособности. Кроме того, почти 70 процентов инспекторов профилактики не имели автотранспортных средств.

Но этот вопрос был решен со стороны главы государства и Постановлением Президента Республики Узбекистан от 18 апреля 2017 года

---

<sup>59</sup><https://www.xabar.uz/huquq/chirchilik-manyak-jinoyatlarni>

«О мерах по коренному совершенствованию деятельности подразделений профилактики правонарушений органов внутренних дел» за № ПП-2896 и Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 26 сентября 2017 года «Об утверждении положения о порядке формирования и использования служебного жилищного фонда органов внутренних дел» за № 765, инспекторов профилактики обеспечили автотранспортным средством и жильем на территории несения службы.

В-третьих, также стоит упомянуть о недостатке квалифицированных кадров, особенно кадров с высшим юридическим образованием. Со стороны главы государства были приняты и меры и по решению данной проблемы. Создан специализированный филиал Ташкентского государственного юридического университета.

В-четвертых, материальная база и техническая обеспеченность сотрудников правоохранительных органов, затрудняющая их работу. К сожалению, и по сей день встречаются случаи, когда инспекторы профилактики не имеют собственных кабинетов, служебных компьютеров.

Кроме вышеперечисленного чаще встречается фактор оценки деятельности органов внутренних дел по раскрываемости преступлений. Зачастую это приводит к тому что преступления, которые маловероятно по раскрываемости просто не регистрируются для того чтобы не портить статистику.

- Действующие организационно-штатные структуры «не обеспечивают рациональное использование сил и средств и как следствие приводят к чрезмерной служебной нагрузке низовых подразделений», в то время как в отдельных службах центрального и среднего звена содержатся «излишние штатные единицы без достаточного объема работы».

- Инспекторами по профилактике, не налажен диалог с населением, нет эффективного взаимодействия с органами самоуправления граждан и другими институтами гражданского общества в решении насущных проблем населения.

- Работа по предупреждению и профилактике правонарушений в основном сводится к «борьбе с последствиями совершенных противоправных деяний», «не принимаются системные эффективные меры по ранней профилактике правонарушений, глубокому анализу, выявлению и устранению причин и условий их совершения».

А теперь остановимся на субъективных проблемах, связанные именно с сотрудниками правоохранительных органов:

- нежелание регистрировать трудно раскрываемые и по мнению сотрудников не имеющие судебной перспективы дела «глухари», из-за боязни испортить процент раскрываемости, что может привести к неблагоприятным последствиям для отдельных сотрудников или всего правоохранительного органа. Например, согласно пункту 5.8. Приказа Генерального прокурора от 22.02.2016 года «Об обеспечении верховенства законности в осуществлении борьбы с преступностью, дознании, до следственной проверка и оперативно-розыскной деятельности и эффективности защиты прав и свобод личности» за № 129 «... при каждом случае совершения умышленного убийства назначать служебное расследования в отношении соответствующего инспектора профилактики»

- халатное отношение к службе.

- ошибки квалификации преступных деяний и, следовательно, необоснованные отказы в возбуждении соответствующих уголовных дел со стороны прокуратуры;

- коррупционные мотивы сокрытия преступлений среди сотрудников правоохранительных органов;

- нежелание вести следствие по делам, сложным с точки зрения доказывания (например, мошенничества, нарушение правил охраны труда).

Установлено что основными способами «укрытия» являются:

- Отказ в принятии заявления. Являлся самый распространённый видом, но после появления виртуальных видов подачи заявления, то есть через «телефоны доверия» и «веб» порталы намного утратил актуальность.



- Принятое заявление не регистрировать должным образом. В основном принятое заявление не рассматривается как сообщение о преступлении, а регистрируется как входящее письмо или просто обращение.

- Путем переквалификации уголовного деяния в другие виды правонарушений. Является наиболее замаскированным и ложным видом укрытия и зачастую эти методом пользуются следователи или сотрудники с большим опытом работы

- Путем уговора потерпевшей стороны или примирением сторон. Излюбленный метод сотрудников уголовного розыска и инспекторов профилактики, при этом основной упор делается не на раскрытия преступления а на самого потерпевшего, оказывая на него всякого рода влияние, психологическое морально, национально ментальное и др. для того чтобы забрал заявление.

И в заключении стоит отметить что в борьбе с латентностью стоит обратить особое внимание на вышеизложенные факторы.

### **III. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОФИЛАКТИКИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**

#### **3.1. Зарубежный опыт в анализе и прогнозировании латентной преступности**

Оценка достоверности показателей состояния преступности является достаточно сложной проблемой для любой страны. В настоящее время у криминологов во всем мире уже не остается сомнений, что официальная уголовная статистика отражает далеко не все преступления, совершаемые в стране, и поэтому не может служить точным, объективным показателем реальных масштабов преступности.

В Западных странах вероятность укрытия преступления со стороны правоохранительных органов невелик, и поэтому в основном используется метод анкетирования и статистического опроса. Об этом свидетельствует опыт исследования латентизации преступности в различных странах Европы (в Англии) Азии (в Японии) и Америки (США).

В зарубежных странах вопрос латентности рассматривается с точки зрения «виктимизации». Виктимизация (лат. *victima* — жертва) — процесс или конечный результат превращения в жертву преступного посягательства.

В позитивистской, в том числе отечественной, виктимологии принята теоретическая установка, согласно которой потерпевшие от преступлений обладают некими особенностями (свойствами личности или особенностями поведения), которые способствуют причинению им вреда. В этой теоретической модели понятие виктимизации используется для описания таких особенностей жертвы. В зарубежной виктимологии такой подход подвергается острой критике и обозначается термином «обвинение жертвы». В более поздних виктимологических теориях виктимизация рассматривается как процесс, который начинается в момент совершения преступления.<sup>60</sup>

В Англии, например, впервые на государственном уровне был проведен обзор виктимизации населения. В Соединенных Штатах Америки

---

<sup>60</sup><https://ru.wikipedia.org/wiki/>

исследование виктимизации населения, наравне с уголовной статистикой, формирует итоговую оценку реального состояния преступности.

Интересен также опыт выявления и исследования латентной преступности в США. Федеральное правительство, правительства штатов и местные органы власти ежегодно тратят десятки миллионов долларов и сотни тысяч человеко-часов на то, чтобы собрать и проанализировать данные о преступности. При этом спектр применения этих сведений очень широк.<sup>61</sup>

В целях контроля преступности в стране министерство юстиции США реализует две статистические программы для определения величины, характера и влияния преступности в обществе: программу единого отчета о преступности (the Uniform Crime Reporting - UCR) и национальный обзор уголовной виктимизации (the National Crime Victimization Survey - NCVS).<sup>62</sup>

Каждая из этих программ дает ценную информацию о масштабах преступности в стране, как всей, так и отдельных видов преступлений. Программы UCR и NCVS используются для различных целей и различными методами, что обеспечивает получение более полной картины преступности, в сравнении с выборочными исследованиями.

Международная ассоциация начальников полиции (IACP) начала публиковать UCR с 1929 года. Всего через два года после этого был создан комитет для исследования единообразной статистики преступности. С сентября 1930 года управление программой осуществляет ФБР. Органы правопорядка, участвующие в программе, сообщают о преступлениях в соответствии с процедурами регистрации и учета правонарушений, представленными в Руководстве по составлению единых отчетов о преступности. Местные органы правопорядка (полицейские участки, служба шерифов и т. д.) представляют данные, собранные в рамках программы составления UCR в табличном виде в соответствии с правилами, приведенными в руководстве по составлению отчетов. Эти таблицы данных

---

<sup>61</sup> Джозеф Ф. Шели. Криминология. Питер, 2003. - С. 864.

<sup>62</sup> The Nation's Two Crime Measures - <http://www2.fbi.gov> (последнее посещение – 18.02.2012.).

затем отсылаются либо непосредственно в ФБР, либо в штаб-квартиры на уровне штата. Федеральные и местные правоохранительные органы, участвующие в программе UCR, постоянно переходят на более полную и подробную систему отчетности (NIBRS - национальная система отчетности на основе инцидента). Однако следует отметить, что участие в программе UCR является добровольным, в результате этого не все штаты в ней участвуют.

Существуют проблемы оценки достоверности и объективности данных UCR. Некоторые американские криминологи весьма скептически относятся к UCR. Так Marcia Olander в своей работе *Exploring Criminal Justice* говорит, что хотя данные UCR представляют собой, конечно, шаг вперед по сравнению со случайной догадкой, есть еще ряд вопросов о точности этих данных. Высокий процент жертв, участвующих в программе UCR, не сообщает о своем опыте в правоохранительные органы, а то, о чем сообщили, зачастую недооценивается.<sup>63</sup>

Так как о большинстве преступлений не сообщается в полицию, есть большой разрыв между фактическим числом совершенных преступлений и количеством преступлений, зарегистрированных полицией. Например, UCR не сообщает о правонарушениях, связанных с наркотиками и о федеральных преступлениях, в том числе о мошенничестве в страховании, уклонении от уплаты налогов. UCR дает отчет только о самых серьезных преступлениях. Информация, сообщаемая в UCR, основана на правиле иерархии, когда были совершены несколько преступлений, сообщается лишь о самом серьезном. Таким образом, если преступник грабит и убивает жертву, то поступит информация только об убийстве.

Также есть случаи искажения информации в UCR по вине сотрудников полиции. «Органы правопорядка существуют в определенном социально-политическом окружении, их деятельность и потребности зачастую

---

<sup>63</sup> Marcia Olander. *Exploring Criminal Justice*. 2007. С. 72.

оцениваются именно на основании уголовной статистики».<sup>64</sup> Число указанных в статистических сводках правонарушений может быть воспринято и как показатель эффективности мер, которые принимает полиция для борьбы с преступностью, и как признак того, что органы правопорядка не контролируют проблему преступности.

Например, в Атланте, в целях развития туризма и помощи городу в проведении в 1996 году Олимпийских игр, преступления, о которых сообщалось в полицию, не были зарегистрированы в течение ряда лет. В 2001 году исследователи обнаружили в полиции более 22.000 отсутствующих записей, которые никогда не были представлены в ФБР. В их числе более 4000 насильственных преступлений, которые были совершены, но никогда не учитывались в UCR.

Следует иметь в виду и недостатки NCVS: большинство преступлений, совершенных в Соединенных Штатах, таких как: преступления направленные на получение экономической выгоды в коммерческих учреждениях (бары, заводы, предприятия), а также преступления, связанные с наркотиками, не включаются в NCVS. Кроме того, поскольку у жертв убийств нельзя взять интервью, наиболее серьезное из всех преступлений, не может быть включено в исследование. Кроме того, лица, имеющие наибольший риск виктимизации, такие как: бездомные (маргиналы) или не зарегистрированные по конкретному адресу, не могут участвовать в NCVS, так как в основе исследования лежит работа с домохозяйствами.

Национальный обзор уголовной виктимизации был разработан для решения четырех основных задач: 1) получение подробной информации о жертвах и последствиях преступлений; 2) для оценки количества и типов преступлений, о которых не сообщается в полицию; 3) для обеспечения единообразия выборки отдельных видов преступлений; 4) для сравнения динамики реальной и зарегистрированной UCR преступности.

---

<sup>64</sup> Джозеф Ф. Шели. Криминология. Питер, 2003. - С. 864.

Так как оба исследования (UCR и NCVS) проводит бюро переписи населения США от имени Бюро юридической статистики, две программы имеют много общего. Обе программы включают изнасилования, грабежи, нападения при отягчающих обстоятельствах, кражи со взломом, воровство и кражи транспортных средств. При этом, программа UCR регистрирует изнасилования только женщин, а NCVS преступления против обоих полов.

Существует еще один вид исследования уровня виктимизации и латентности преступности - анализ данных о преступности путем получения самоотчета от граждан. Например, респондентов просят указать свои собственные преступления, совершенные в течение определенного периода времени, например, в течение предыдущего года. Такие исследования, как правило, сосредоточены на преступности несовершеннолетних, поскольку молодые люди могут сообщить о себе подобную информацию с большей готовностью, чем взрослые.

Следует отметить, что при всех недостатках этих исследований, вызывает восхищение их масштаб, продуманность, организация и финансирование. Ведь без достоверных данных о преступности невозможно продуктивно определять меры по борьбе с ней. Данные, полученные в результате таких исследований, оцениваются на самом высоком уровне компетентными государственными органами, что в последствии порождает ряд мер, направленных на противодействие латентной преступности. Данный положительный опыт должен быть тщательным образом изучен в целях выявления возможностей его полного либо частичного использования в сфере информационного обеспечения борьбы с преступностью в нашей стране. Только точные знания о реальных масштабах преступности позволят наиболее эффективно оперировать оперативно-профилактическими ресурсами, верно строить кадровую политику в системе правоохранительных органов.

В Англии исследование данной проблемы началось и активно продолжается с 70-х годов XX века. В настоящее время, стремясь установить

подлинные размеры преступности, английские криминологи пытаются найти соответствующие приемы и способы. Так одними из первых они использовали метод «саморегистрации», когда с помощью опросов населения выявлялось, сколько преступлений было совершено гражданами. Первые обследования виктимизации были, как правило, небольшими по масштабам и экспериментальными, например, обследование, проведенное в Великобритании в начале 1970-х годов, которое охватывало только три небольших района Лондона.

В настоящее время в Англии все чаще применяется метод виктимологических опросов, преследующих цель измерения уровня виктимизации населения. Этот метод заключается в опросе населения с целью выявления лиц, пострадавших от преступлений, а также уточнения числа фактически совершенных преступлений. В результате первого такого исследования было выявлено, что количество фактически совершенных преступлений, в 3,5 раза превышает данные официальной уголовной статистики. В настоящее время такие исследования проводятся методом опроса репрезентативной группы лиц, достигших 16-летнего возраста, проживающих в частных домовладениях Англии и Уэльса. В других национально-административных районах Великобритании - Шотландии и Северной Ирландии - подобные исследования проводятся местными властями самостоятельно.<sup>65</sup>

Граждане, попавшие в репрезентативную группу, опрашивались о том, были ли против них совершены преступления в предыдущем году, обращались ли они с заявлением в полицию, и если нет, то каковы причины отказа в обращении к правоохранительным органам. Кроме того, в процессе интервью задавались вопросы, касающиеся личности самих опрашиваемых, например, их отношение к наркотикам и алкоголю, мнение о полиции, наличие судимости. Очевидно, что невозможно взять интервью у каждого взрослого в Англии и Уэльсе, поэтому из каждого домохозяйства для

---

<sup>65</sup> Home office statistical bulletin. 2011г. - S. 9.

интервью выбирается один человек. Интервью проводится с использованием компьютера и специальной программы для интервью (CAPI: computer assisted personal interviewer). В конце анкеты есть два раздела для самостоятельного заполнения, которые сосредоточены на таких интимных вопросах, как сексуальное насилие и насилие в семье. Для этого респондентам выдается ноутбук с CAPI; таким образом опрашиваемые лица могут предоставить информацию о себе частным образом и анонимно.

Результаты этого исследования привлекли большое внимание общественности к проблеме латентной преступности и заставили официальные власти обратить на нее пристальное внимание.<sup>66</sup> Более того, осознав важность такого рода исследований, министерство внутренних дел Великобритании активно включилось в их проведение, и с 1981 г. в этой стране, на основе выборочного опроса населения, регулярно проводится так называемый «Британский обзор преступности». Виктимологический опрос рассматривается как альтернативный метод измерения масштабов преступности, который обеспечивает более объективные результаты, не зависящие от изменений в полицейской практике регистрации преступлений. Сравнение с официальными статистическими данными позволяет, по мнению организаторов таких исследований, установить степень латентности отдельных видов преступлений и эффективность деятельности уголовной юстиции. В результате были сделаны следующие предварительные выводы: преступность для измерения действительно сложное явление, о некоторых преступлениях не сообщается, жертвы могут не знать о совершенном против них преступлении, например, мошенничестве, а также могут быть преступления, в которых может и не быть прямых жертв.<sup>67</sup> Кроме того, отмечается, что криминальные конфликты между людьми, состоящими в родственных связях, часто не воспринимаются как преступления.

---

<sup>66</sup> Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности. ЮНИТ-ДАНА. М., 2011. С. 839.

<sup>67</sup> <http://www.ons.gov.uk/ons/rel/crime-stats/crime-statistics/focus-on-property-crime--2012-13/rpt-chapter-1.html> <sup>56</sup> Chris Crowther. An Introduction to Criminology and Criminal Justice. 2007. - S. 168.



Британский виктимологический опрос рассматривается как альтернативный метод измерения масштабов преступности, который обеспечивает более объективные результаты, не зависящие от изменений в полицейской практике регистрации преступлений. Данное исследование поставило проблему "темной цифры" на качественно иной уровень, так как из-за полученных данных Британские криминологи смогли сделать много объективных выводов о степени достоверности уголовной статистики как преступности в целом, так и отдельных видов преступлений.

Широко известен тот факт, что среди всех развитых стран мира только Япония не страдает от глобальных масштабов преступности: коэффициент преступности здесь в несколько раз ниже аналогичных показателей в странах Западной Европы и США. Следовательно, Япония является самой безопасной, с точки зрения преступности, страной. Японское правительство гордится стабильностью низкого уровня преступности в стране, объясняя это эффективностью функционирования системы уголовной юстиции и справедливостью распределения результатов экономического развития. Однако проблема латентности преступности достаточно остро стоит и в этой, казалось бы, благополучной в криминологическом отношении стране.

Отправной точкой изучения преступности, как социального явления, служит ее достоверная количественная оценка, основанная на анализе различных статистических данных. В Японии, также, как и в других странах, учет преступности осуществляется государственными органами. Прежде всего - это статистические материалы Главного полицейского управления (готовятся уголовным департаментом Главного полицейского управления), статистические ежегодники органов прокуратуры, службы пробации и пенитенциарных органов (издаются отделом изучения уголовного законодательства секретариата министра юстиции), статистические ежегодники судебных органов (издаются секретариатом Верховного суда), работы полицейского центра криминологических исследований. Наряду с этим, Комплексный научно-исследовательский институт министерства

юстиции обобщает статистические данные о состоянии преступности и практике обращения с правонарушителями и, снабдив эти данные комментариями, ежегодно издает в виде «Белой книги о преступности».<sup>68</sup>

Наиболее серьезную проблему для криминологической оценки преступности создает в Японии — темная цифра (величина латентной преступности), неизбежно искажающая показатели статистики. Уже в 70-х годах прошлого века Главное полицейское управление Японии пришло к выводу, что с учетом числа латентных преступлений, реальный объем преступности не менее чем вдвое превышает данные официальной статистики. «Особенностью Японии является то, что потерпевшие не обращаются в полицию не потому, что не доверяют ей, а в основном из-за незначительности понесенного ущерба и неудобств процедурного характера».<sup>69</sup>

Немаловажным является и тот факт, что большинство латентных преступлений, таких как вымогательство, незаконное предпринимательство, организация игорного бизнеса, незаконный оборот наркотиков и др., совершается преступными группировками. Например, транснациональное организованное преступное формирование, называемое Бориокудан (Якудза), которое многими оценивается как одно из самых опасных и влиятельных в мире, объединяет 72,4% всех преступников в стране.<sup>70</sup>

Что касается исследования латентности отдельных видов преступлений, то в настоящее время все более пристальное внимание в Японии уделяется такому наиболее латентному виду преступления, как изнасилование. В этой связи особого внимания заслуживают работы О.Накаты<sup>71</sup>, и С.Оды<sup>72</sup>, а также данные официальной полицейской

---

<sup>68</sup>Уэда К. Преступность и криминология в современной Японии. М.: Прогресс, 1989г. с 71.

<sup>69</sup>Чу Се Джон, Джо ШаньШень, Н. Морозов Особенности преступности, уголовной политики, правосознания и правовой культуры в странах АТР. Журнал-ЗАКОН. 2003.  
<http://www.pandia.ru/text/77/497/1099.php>

<sup>70</sup> Н.А. Морозов Преступность и борьба с ней в современной Японии :Дис... канд. юрид. наук. Владивосток 2000г. С 13.

<sup>71</sup> Наката, О. и Ода, С. Дело об изнасиловании с убийством. японский журнал Криминология, № 32, стр. 1966 год. С 22.

статистики, взятые из «Белой книги о преступности». Кроме того, современное исследование данного вида латентных преступлений провели Джон Д, Ешико Фудхивара и Сами Сагисака<sup>73</sup>. Оно показало, что количество лиц, потерпевших от этого преступления в Японии, по данным официальной статистики, составляет около 3 на каждые 100.000 женщин, однако эта цифра не соответствует действительности. Проведенное ими исследование, в котором опрашивались студентки и домохозяйки, вскрыло ряд причин, которые привели к сокрытию от правоохранительных органов, совершенных против них преступлений: 1) культурное давление со стороны семьи, друзей, знакомых, соседей, коллег по работе и т.д.; 2) преступник являлся знакомым жертвы; 3) просьбы со стороны сотрудников правоохранительных органов, при отсутствии телесных повреждений, не подавать заявления о данном преступлении. Наряду с этим был выявлен тот факт, что из-за сокрытия преступлений, преступники в большинстве случаев повторно и даже многократно совершали данные преступления.

В Узбекистане в настоящее время отсутствуют какие-либо специализированные государственные органы, которые целенаправленно занимались бы изучением латентной преступности. Прокуратура, которая надзирает за соблюдением законности зачастую занимается вопросами латентной преступности.

### **3.2. Вопросы совершенствования системы борьбы с латентной преступностью.**

Предупреждение латентности преступности – сложный, многогранный процесс, включающий применение различных мер. По нашему мнению, меры по минимизации (предупреждению) латентности преступности следует разделять на три основных направления:

---

<sup>72</sup> Oda. S. SeiHanzaineShinri Психология сексуальных преступлений, Гейбунша, Токио. 1990г. С34.

<sup>73</sup> Джон Д., ЕшикоФудхивара, Сами СагисакаРешение не сообщать о сексуальных нападениях в Японии. Международный журнал о предупреждении преступлений и сравнительной криминологии 2009г. С 14.

- общие меры, направленные на минимизацию латентности всей преступности;

- меры, направленные на сокращение естественной латентности;

- меры, направленные на противодействие искусственной латентности.

По содержанию вопросы совершенствования следует классифицировать на нормативно-правовые, организационные, материально-финансовые, кадровые, научно-аналитические и т.п.<sup>74</sup>

Нормативно-правовые способы сокращения причин объективно-латентной преступности заключаются в совершенствовании нормативно-правовой базы регламентирующей учет преступлений.

Результаты исследования и анализ уголовной статистики показал, что, одним из факторов естественной латентности преступления является субъективный фактор. В отечественном законодательстве предусмотрена статья за укрытие преступления (ст. 241<sup>1</sup> УК РУз.) . Но вопрос незаконного освобождения от уголовной ответственности остается открытым.

Уголовная ответственность «за незаконное освобождение» позволит предотвращению латентности отдельных видов преступлений, так как на практике хотя и преступление как такова зафиксировано, но отдельная категория лиц остается латентными для правосудия

Разработать документ регламентации механизма фиксации информации о преступлениях и иных правонарушениях. Здесь необходимо предусмотреть не возможность, а обязанность ведения магнитофонных записей сообщений, поступающих в дежурную часть УВД по телефону. Целесообразно также детализировать порядок направления официальных запросов в медицинские, страховые и иные организации в части установления их обязательности и периодичности.

Уголовная ответственность за «Незаконное освобождение от уголовной ответственности»; предусмотрена в многих зарубежных странах в том числе

---

<sup>74</sup> Подробнее о мерах предупреждения преступности и их обеспечении см.: Щедрин НВ. Основы общей теории предупреждения преступности: Учеб. пособие / Красноярск: КГУ, 1999. — С. 40-52.

Российской Федерации (ст. 300), Республики Беларусь (ст. 399), Азербайджанской Республики (ст. 291) Республики Армении (ст. 351)

Полная либо частичная декриминализация деяний, являющихся малозначительными. Предлагаемые меры позволят не только сократить число латентных деяний, но и снизить объем работы правоохранительных органов, что позволит им сконцентрировать внимание на выявлении и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений.

Перенесение части преступлений небольшой и средней тяжести, которые чаще всего становятся естественно-латентными в число деяний (административной ответственности).

Организационные способы сокращения причин рассматриваемого вида латентной преступности предусматривают прежде всего, усовершенствование системы и механизма регистрации преступлений.<sup>75</sup>

В перспективе представляется необходимым разделить ведомственный и статистический учет преступлений посредством передачи функций по его осуществлению другому отдельному органу, который в отличие от других правоохранительных органов не будет вести борьбу и одновременно учет преступности. Следует также закрепить за этим органом обязанность проведения периодических (не менее одного раза в год) опросов населения на предмет совершения в отношении него преступлений. В целях получения более подробных данных о преступности необходимо использовать опыт вышеперечисленный опыт Англии и США.

Сокращения причин скрываемой преступности состоят в видоизменении критериев оценки деятельности правоохранительных органов.

Помимо этого, необходимо установить не только внутриведомственный, но и внешний контроль над соблюдением порядка

---

<sup>75</sup> Сазонова Н.В. Некоторые аспекты борьбы с искусственно-латентной преступностью. // Право. Личность. Культура. - Красноярск: КрасГАУ, 2002. Бахтыбаев И.Ж. Реформа правовой статистики в Республике Казахстан. Н Прокурорская и следственная практика.- 1998.- №1.

приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях и иной информации, предусмотреть порядок его осуществления и сопоставления с данными внутриведомственного контроля. При этом следует усилить прокурорский надзор за состоянием законности при принятии и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях.

Повышение уровня правосознания и правовой культуры населения. Низкая правовая грамотность ведет к тому, что ряд деяний не воспринимается как преступления свидетелями их совершения, и, соответственно, информация о них не сообщается в правоохранительные органы.

Создание правового института оказания помощи и компенсации жертвам преступлений также может положительно сказаться на снижении уровня латентной преступности, так как данная форма социальной защиты населения побуждает граждан к официальной регистрации фактов преступлений. Организация помощи жертвам преступлений, в том числе, может предусматривать оказание правовой помощи в возбуждении уголовных, административных и гражданских дел. Однако возможности введения данного института на практике напрямую зависят от экономического положения государства и состояния преступности. В настоящий момент в нашем государстве зачастую не реализуются декларированные права граждан на возмещение государством ущерба от преступлений. Эффективность показана на фоне борьбе с преступностью связанного с торговлей людьми. Создание «Центра содействия жертвам торговли людьми» в результате можно наблюдать значительное снижение данного вида преступления.

В обеспечении надлежащей «пешеходной доступности» граждан к правоохранительным органам. Дистанция между милицией и населением должна быть минимальной. Граждане должны иметь оптимальную возможность обратиться к сотруднику милиции, а это предполагает близость расположения милицейских постов, «опорно-надзорных пунктов» удобство

транспортного сообщения и связи. Сокращение «издержек доступа граждан к закону».

Искоренение убежденности в безнаказанности правонарушителей. Следует отметить, что данная проблема непосредственно влияет на уровень правосознания и правовой культуры населения. При этом требуется взаимодействие с представителями СМИ.

Данный «рекламный подход» имеет своего рода психологический эффект. Например, оставление в опасности, за частую происходит в результате дорожно-транспортных происшествий, где преступник уверен, что если сбежать с места преступления, то сотрудники милиции некомпетентны в его нахождении. Или мошенничества или вымогательства, совершенные путем использования социальных сетей, здесь также преступник думает, что правоохранные органы недостаточно оснащены IT технологиями и в не силах обнаружить их через социальную сеть. Если увидят в СМИ что раскрыто преступление путем использования высоких технологий или цифровых экспертиз, то личность задумается прежде чем совершить преступления, что все равно его найдут и накажут.

Формование количества сотрудников органов внутренних дел и иных правоохранных органов должно определяться не численностью населения, проживающего на соответствующей территории, а количеством обращений населения за помощью в правоохранные органы, о чем может свидетельствовать статистика количества заявлений и сообщений о совершенных против них преступлений и иных правонарушений.

Материально-финансовые способы сокращения причин объективно-латентной преступности предполагают увеличение расходов на финансирование деятельности по анализу за состоянием социально-экономического развития государства и преступности. Так как показала практика («четверг-день профилактики преступлений, обсуждения преступлений по месту совершения и др.) если выделить определенную сумму на анализ тем самым предотвращение преступление, то можно будет

избежать больших расходом на раскрытие и дальнейшее расследование преступления.

Следует также обратить внимание на необходимость обеспечения материального сотрудничества граждан с правоохранительными органами. Должное материальное обеспечение позволит использовать поощрение граждан за сообщение криминально значимой информации.

Эффективность данного метода, то есть поощрения граждан за сотрудничества с правоохранительными доказана на практике. Так гражданам которые предоставили информацию (видеосъемку, фотосъемку) о нарушении правил дорожного движения, которые не были выявлены органам управления обеспечения безопасности дорожного движения, предоставляется денежное вознаграждение.

Научно-аналитические способы сокращения причин данного вида латентной преступности заключаются в разработке специальных методов и методик диагностики преступности с целью установления ее реальных размеров.

С проведением регулярных обзоров векторизации населения с помощью социологических опросов и разработка на этой основе специальных планов дальнейшей работы правоохранительных органов.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты научных исследований и их анализ послужили основой следующих выводов и заключений:

Термин «латентный» широко используется и имеет разное смысловое значение во всех отраслях знаний, и поэтому уделяется основное внимание изучению латентности с точки зрения криминологии. Проблемы латентной преступности были подняты еще в начале XIX века, в трудах А.Ж.Кетле, Э.Ферри, Ф.Захаревича и других авторов.

Изучение вопросов, касающихся скрытой преступности, в странах СНГ началось в 1960-е годы. Анализу латентной преступности были посвящены работы Р.З.Акутаева, А.Роши, Х.Д.Аликперова, Г.И.Забрянского, А.А.Конева, В.В.Панкратова, А.С.Шляпочникова и других криминологов.

В отечественной криминологии вопросы касательно латентности преступлений можно встретить в трудах У.Таджиханова, И.Исмаилова, К.Р.Абдурасулова, Б.Х.Пулатова, И.Ю.Фазилова и др.

Литературный обзор показал то наиболее приемлемым описанием латентности преступлений истолковывается следующим образом, общественно опасные деяния, которым присущи все признаки состава преступления, но не известные или были известны правоохранительным органам, которые корыстно были скрыты от регистрации, ранее незарегистрированные или зарегистрированные, но неправильно квалифицированы в результате чего не признаны как преступления являются латентными преступлениями.

Изучая виды латентной преступности можно сделать вывод, что они различаются между собой лишь по форме выражения. Все латентные преступления, за исключением некоторых, подразделяются по механизму образования (Таблица).

Основным фактором борьбы с латентной преступностью является установление причин латентности преступлений, которая имеет очень большое теоретическое и практическое значение. Возникновения того или

иною явления как такова во многом связано с социальным, экономическими, географическим, этнографическим и религиозными взглядами.

При этом немаловажное значение имеет влияние сформировавшегося уклада жизни, психологии масс, традиции, обычаи и другие исторически сформированные взгляды и мировоззрения.

В данной работе подробно изучены особенности национально-ментального фактора возникновения латентной преступности, где потерпевшие не сообщают о них в силу незаинтересованности в их выявлении, то есть публичной огласки. Это зачастую могут быть преступления, связанные с половой свободой. Как известно жертвы изнасилований, исходя из национального менталитета часто не сообщают о преступлении при нежелании оказаться объектом перед компрометирующими их материалов, либо потерпевшая сторона поддается уговорам «мирно уладить дело». Точно также, и при семейно-бытовых преступлениях. Здесь также немало важную роль играет национальный менталитет. Потерпевшую сторону, в большинстве случаев, женщин уговаривают не сообщать о преступлениях своего мужа. Выставляя в качестве довода национальные поговорки, «ссора мужа с женой как сооружение из платка», «в супружеские споры вмешивается только умалишенный», «домашние прикиды не совпадают с базарными делами» и др.

Черты национального менталитета можно встретить и в преступлениях связанных с нанесением телесных повреждений. Часто потерпевшие, в основном мужчины среднего возраста, не обращаясь в органы правопорядка, связывают это с так называемым национальным аспектом гордость, честь, стыд. Это с одной стороны может быть и положительный момент, но с другой стороны люди с таким мнением зачастую чувствуют себя обиженными и стараются отомстить обидчику тем же способом, что толкает их на путь преступления.

Анализ методов измерения латентной преступности показал, что на макроуровне применению подлежат совокупность прямых и косвенных методов. Методами прямого исследования являются социологический опрос (анкетирование, интервьюирование), метод контент-анализа материалов СМИ, метод экспертных оценок, метод анализа документов, метод

включенного наблюдения и эксперимента. К методам косвенного исследования латентной преступности следует относить: метод сравнительного анализа (сравнительно-статистический), метод моделирования. Некоторые авторы предлагают и весьма специфические, ранее широко не используемые, методы исследования латентной преступности в контингенте и на объекте. В таких случаях объектом исследования является определенная однородная группа лиц (студенты, автомобилисты, врачи, учителя, военнослужащие, осужденные, отбывающие наказание в исправительных учреждениях, сотрудники правоохранительных органов). Оценить масштабы латентной преступности с использованием одного метода недостаточно. Поэтому предлагается использовать несколько методов одновременно.

На основе изучения и анализа состояния латентной преступности у нас и за рубежом разработаны следующие предложения по профилактике латентной преступности:

- Введение упрощенного вида уголовного судопроизводства. В результате исследования научной работы одним из субъективных факторов латентности преступлений стала перегруженность сотрудников правоохранительных органов работой и сложность введения до следственных действий и что зачастую приводит к субъективным причинам скрывать преступлений.

- В отечественном законодательстве предусмотрена уголовное наказание за укрытие преступления, по нашему мнению необходимо ввести ответственность за незаконное освобождение от уголовной ответственности. Такой прецедент имеется в законодательстве Россия, Казахстане и Украины. Проект предлагаемой статьи:

**Статья 231<sup>1</sup> Незаконное освобождение от уголовной ответственности**

Незаконное освобождение от уголовной ответственности лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления прокурором, следователем или лицом, производящим дознание.

наказывается ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет.

То же деяние, совершенное в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в тяжком или особо тяжком преступлении, –

наказывается лишением свободы от пяти до восьми лет.

Это позволит предотвращению латентности отдельных видов преступлений, на практике хотя и преступление как таковое зафиксировано, но отдельная категория лиц остается латентными для правосудия.

- Ведения института примирения до возбуждения уголовных дел, стороны не будут заинтересованы в несообщении в правоохранительные органы о совершенном преступлении.

- Разработать специальный законопроект о возмещении ущерба жертвам преступлений. Этот закон, был рекомендован в «Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью», принятой в 1985 г. Генеральной Ассамблеей ООП. Согласно Декларации: «Жертвы преступлений имеют право на скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством». В этих целях «следует содействовать созданию, укреплению и расширению национальных фондов для предоставления компенсации жертвам преступлений». Пункт 12 Декларации предусматривает, что «в тех случаях, когда компенсацию невозможно получить в полном объеме от правонарушителя или из других источников, государствам следует принимать меры к предоставлению финансовой компенсации:

а) жертвам, которые в результате тяжких преступлений получили значительные телесные повреждения или существенно подорвали свое физическое или психическое здоровье.

б) семьям, в частности, иждивенцам лиц; которые умерли или стали физически или психически недееспособными в результате такой виктимизации.

в) жертвам преступлений, пострадавших от преступлений, совершенных неизвестными лицами или лицами находящемся в розыске.

- Возложить полномочия семейного психолога на должность ново созданного заместителя председателя схода граждан по делам семьи, женщин и социально-духовным вопросам учрежденного Указом Президента Республики Узбекистан от 18 февраля 2020 года «О мерах по оздоровлению социально-духовной атмосферы в обществе, дальнейшей поддержке института махали, а также поднятию на новый уровень системы работы с семьями и женщинами» за № УП-5938, или учредить должность психолога при местных органах самоуправления граждан. Психолог, в свою очередь оказывая психологическую помощь жителям махали, за одно и выслушивал их «исповедь» граждан о преступлениях, совершенных ими или в отношении них, но оставшийся не известными правоохранительным органам. Также проводить социологические опросы, анкетирование и виктимизацию населения. Например как в Англии «Computer assisted personal interviewer», «British Crime survey» или как в США «the Uniform Crime Reporting», «the National Crime Victimization Survey».

- Создание единой службы регистрации сообщений о преступлении, для исключения человеческого фактора и межведомственного влияния, например как в США службы “911” Это позволит проводить системный мониторинг негативных девиаций (Девиантное поведение (также социальная девиация, отклоняющееся поведение) (лат. deviation — отклонение)) в обществе, устанавливать их причины, разрабатывать эффективные меры профилактического воздействия, прогнозировать развитие данных явлений, посредством качественного и количественного анализа контролировать уровень латентной преступности.

- Полная либо частичная декриминализация деяний, являющихся малозначительными. Предлагаемые меры позволят не только сократить число латентных деяний, но и снизить объем работы правоохранительных

органов, что позволит им сконцентрировать внимание на выявлении и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений.

Перенесение части преступлений небольшой и средней тяжести, которые чаще всего становятся естественно-латентными (например, мелкие хищения и т.д.).

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

## **I. Нормативно-правовые документы и публикация методологического значения**

### ***Нормативно-правовые документы***

1. Конституция Республики Узбекистан [Электронный источник]. URL: <https://lex.uz/docs/20596>
2. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан [Электронный источник]. URL: <https://lex.uz/docs/111453>;
3. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан [Электронный источник]. URL: <https://lex.uz/docs/111460>;
4. Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года «О стратегии действий по дальнейшему Развитию Республики Узбекистан» за № УП-4947 [Электронный источник] URL: <https://lex.uz/docs/111463>;
5. Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 марта 2017 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью» за № ПП-2833 [Электронный источник]. URL: <https://lex.uz/docs/111469>;
6. Постановление Президента Республики Узбекистан от 02 июня 2018 года «О мерах по совершенствованию системы социальной реабилитации и адаптации, а также профилактики семейно-бытового насилия» за № ПП-3827. [Электронный источник]. URL: <https://lex.uz/docs/111469>;
7. “Электрон жиноий-хукукий статистика ягона ахборот тизимини юритиш тартиби тўғрисида”ги Низом. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси, Олий суди, Давлат хавфсизлик хизмати, Ички ишлар вазирлиги, Давлат божхона кўмитасининг 2018 йил 30 декабрдаги ҚК-83, 08/УМ-706-18, 1, 84, 01-02/22-77-сон Қарор

### ***Публикация методологического значения***

1. Мирзиёев Ш.М. Танқидий таҳлил, қатъий тартиб-интизом ва шахсий жавобгарлик – ҳар бир раҳбар фаолиятининг кундалик қондаси бўлиши керак. – Т.: “Ўзбекистон”, 2017. – 104 б.
2. Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг 25.01.2020 йилдаги Олий Мажлисга Мурожаатномаси. // [Электронный источник]. <https://uza.uz/oz/politics/zbekiston-respublikasi-prezidenti-shavkat-mirziyeevning-oliy-25-01-2020>.

## **II. Монографии, научные статьи и сборники**

1. Аглямова Г.М. Причины латентной преступности: поиск новых подходов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия "Юриспруденция". - Тольятти: ВУиТ, 2007, Вып. 68. - С. 55-60.
2. Алексеев А.М., Роша, А.Н. Латентная преступность и эффективность деятельности правоохранительных органов // Вопросы борьбы с преступностью. - М.: Юрид. лит., 1973, № 19. - С. 30-45.
3. Аликперов Х.Д., Расулов Р.И. Понятие и причины латентной преступности / - Баку, 1989. - 20 с.
4. Астанов И.Р. Генезис, современное состояние и перспективы развития института экспертизы: проблемы и пути их решения // Эксперт-криминалист. – Москва, 2015. – №3. – С. 31-34. (12.00.00; №33).
5. Астанов И.Р. Япония Жиноят - процессуал кодексида махсус билмалардан фойдаланиш тартиби: тахлил ва мулоҳаза // Ўзбекистон қонунчилиги тахлили. – Тошкент, 2016. №1. – Б. 43-45. (12.00.00; № 9).
6. Богуславский А.М., Ишутенко М.В. Понятие и значение латентной преступности // Проблемы современного российского права. Материалы международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти Ивана Яковлевича Дюрюгина (4-5 мая 2007 г.). - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2007, Ч. 1. - С. 287
7. Булатов Г., Майоров Н. Показательность данных уголовной статистики. // Вестник МГУ. — 1969. - № 3. -С.59.
8. Ведерникова О.Н. Британский опыт изучения латентной преступности. Российский криминологический взгляд, 2009. № 1. - С. 333-342.
9. Ведерникова О.Н. Латентная преступность и ее изучение в США. Российский криминологический взгляд, 2009. №4. - С. 263-271.
10. Вицин С.Е. Оценка латентной преступности на основе статистических моделей// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. -с.239.
11. Герцензон А.А. Основные положения и задачи советской науки уголовной статистики. // Проблемы искоренения преступности. — М.: Юрид. лит., 1965. — С.51
12. Горяинов К.К., Овчинский В.С., Кондратюк Л.В. Улучшение взаимоотношения граждан и милиции: доступ к правосудию и система выявления, регистрации и учета преступлений.- М., <http://www.indem.ru/cja/nasel.htm>, 2001 г. — С. 4.
13. Джон Д., Ешико Фудхивара, Сами Сагисака Решение не сообщать о сексуальных нападениях в Японии. Международный журнал о



- предупреждении преступлений и сравнительной криминологии 2009г. С 14.
14. Долгова А.И., Аргунова Ю.Н., Астанин В.В., Евланова О.А. и др. Преступность в России и ее изменения в конце 20 века.// Преступность в России и проблемы борьбы с ней. / Под ред. А.И. Долговой. — М., Российская криминологическая ассоциация, 2001. — С. 244.
  15. Журавлев Р.А. Оценка состояния латентной преступности в сельской местности Н Латентная преступность: понятие, политика, стратегия. — С. 248-249.
  16. Звекич У., Фрате А.А. Обзоры виктимизации: международная перспектива// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. .С.39.
  17. Звирбуль В.К. Изучение территориальных различий преступности - необходимое условие повышения эффективности борьбы с нею // Влияние социальных условий на территориальные различия в преступности. М., 1997. С.3;
  18. Иншаков С.М. Латентная преступность в РФ: 2001-2006 – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. -351с.
  19. Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности. ЮНИТ-ДАНА. М., 2011. С. 839.
  20. Йотсен М. Латентная преступность и законодательство: национальный и международный опыт// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. - С.215-216.
  21. Кондратюк Л.В. О кумулятивной латентности и методике определения ее размеров// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. — С. 124.
  22. Кондрашков Н., Шляпочников А. Актуальные вопросы совершенствования уголовной статистики // Советская юстиция. - М.: Госюриздат РСФСР, 1964, № 21. - С. 22-24
  23. Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара - М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993. - 180 с.
  24. Лунеев В.В. Контроль над преступностью: надежны ли показатели. // Государство и право. — 1995. - № 7. — С.35.
  25. Наката, О. и Ода, С. Дело об изнасиловании с убийством. японский журнал Криминология, № 32, стр. 194199. 1966 год. С 22.

26. Научно-исследовательский центр Национальной полицейской академии - Преступность в Японии в 2009г. <http://www.npa.go.jp/>
27. Оноколов Ю.П. Фактическая преступность в России в основном состоит из латентной преступности? Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 11. С. 221-226.
28. Определение уровня преступности в ФРГ. Борьба с преступностью за рубежом. - № 10. 1999. - с. 16 -17.
29. Пулатов Б.Х.Т. Теоретические основы совершенствования законодательного регулирования и практики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах (монография). Т., «Fan» 2002
30. Российская газета - Федеральный выпуск №5782 (109) (<http://www.rg.ru/2012/05/16/london.html>)
31. Руководство по обследованию виктимизации. ООН. Женева 2010. 122с.
32. С М. Иншаков Зарубежная криминология Издательская группа ИНФРА-НОРМА Москва, 1997г. С. 273.
33. Тройнин В.И. Состояние, динамика, механизм образования и меры снижения латентной преступности// Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Н Сб. материалов международного семинара. — М.: ВНИИ МВД России, 1993. - С. 288-289
34. Тройнин В.И. Состояние, динамика, механизм образования и меры снижения латентной преступности. Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара - М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993. - 281 с.
35. Уэда К. Преступность и криминология в современной Японии. М.: Прогресс, 1989г. с 71.
36. Чу Се Джон, Джо Шань Шень, Н. Морозов Особенности преступности, уголовной политики, правосознания и правовой культуры в странах АТР. Журнал-ЗАКОН. 2003. <http://www.pandia.ru/text/77/497/1099.php>
37. Шляпочников АС., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности. Н Сов. госуд. и право. - 1969. -№5. - с. 99.
38. Шнайдер Г. Й. Криминология / Пер. с нем. М., 1994. С. 124.
39. Шупилов В.П. Об изучении реального уровня преступности в США // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. М, 1971. С.41.
40. Chris Crowther. An Introduction to Criminology and Criminal Justice. 2007. - S. 168.
41. Eduard A. Ziegenhagen. Victims, Crime and Social control. New-York, 1977. P. 44
42. Home office statistical bulletin. 2011г. - S. 9.

43. John Flatley, Chris Kershaw, Kevin Smith, Rupert Chaplin and Debbie Moon Crime in England and Wales 2009/10, Crown Copyright 2010. – S. 220.
44. Marcia Olander. Exploring Criminal Justice. 2007. С. 72.
45. Oda. S. SeiHanzaineShinri Психология сексуальных преступлений, Гейбунша, Токио. 1990г. С34.
46. The Nation's Two Crime Measures - <http://www2.fbi.gov> (последнее посещение – 18.02.2012.).
47. Steven Levitt and Stephen Dubner. Freakonomics, reviseded. New York. 2006.

### **III. Использованная другая литература**

1. Аванесов Г.А. Криминология. Учебное пособие. М. 2006. – с. 210.
2. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939.
3. Брунону Хольсту. Криминология. Основные проблемы. М., 1980. С.44.
4. Вандышев В.В. Влияние виктимологических факторов на состояние латентной преступности // Вопросы профилактики преступлений. - Л., 1977. - С. 29-39
5. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования. И Общее учение о методах судебной экспертизы. Сборник научных трудов. — М., 1977. № 28. — С. 58. и др.
6. Данышин И.Н. Понятие, негативные последствия и методы выявления латентной преступности. / Латентная преступность: познание, политика, стратегия. — С. 323.
7. Джозеф Ф. Шели. Криминология. Питер, 2003. - С. 864.
8. Долгова А. И. Криминология: учебное пособие / - М.: Норма., 2010. – 152 с.
9. Долгова А.И. Криминология. — М., 2003. — С. 84-85.
10. Зайцев С.П. Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве // Законность. 2012. N 8. С. 3 - 6.
11. Иншаков С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: 2001 - 2006 / Под ред.: Иншаков С.М. - М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2007. - 351 с.
12. Исиченко А.П. О терминологии в сфере борьбы с латентной преступностью. / Латентная преступность: познание, политика; стратегия. — С. 320-321.
13. Кетле А. Ж. Социальная физика, или опыт исследования человеческих способностей. / Киев, 1911. – 262 с.
14. Ковалев М.И. Советское уголовное право. Вып. 1. - Свердловск. 1971.

— С. 122.

15. Ковалкин А. А. Латентная преступность и ее выявление органами внутренних дел: Учебное пособие. - Киев, КВШ МВД СССР, 1985, 96 с.
16. Конев А.А. Основные криминологические характеристики латентной преступности / - Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1980. - 47 с.
17. Костенников М.В. К вопросу о противодействии коррупции в полиции // Административное и муниципальное право. 2013. N 1. С. 48 - 50.
18. Криминология. [Под ред. Д.Ф. Шелли. — С. 1 17-122.
19. Марлухина Е.О. Криминология - учебное пособие. «Дашков и К» М.: 2010г. – 372 с.
20. Муженская Н.Е., Костылева Г.В. Заявитель - участник уголовного судопроизводства // Законность. 2012. N 7. С. 52 - 56.
21. Словарь иностранных слов. — М., 1980. — С. 279.
22. Смирнов А.М. Латентная преступность в России: учебное пособие. –М.: Юрлитинформ, 2013. С. – 161.
23. Советская уголовная статистика. Учебное пособие / Герцензон А.А.. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1937. - 264 с.
24. Спиркин А.Г., Юдин Э.Г., Ярошевский М.Г. Методология. // Философский энциклопедический словарь. Изд. 2-е. — М: СЭ, 1989. — С. 359;
25. Таджиханов У.Т. Юридик энциклопедия Т.: «Шарқ» 2001 - 420 с.
26. Танасевич В.Г., Шрага И.Л., Орлов Я.В. Проблемы выявления хищений социалистического имущества. / Вопросы борьбы с преступностью. — 1975.- № 23. — С. 54
27. Узбекистон Миллий Энциклопедияси 5-том.-Т. 2003. – с. 702.
28. Цанков П. Латентная или скрытая преступность – В.кн: Выявление скрытых хищений. М.:1981, с 68-71
29. Щедрин НВ. Основы общей теории предупреждения преступности: Учеб. пособие / Красноярск: КГУ, 1999. — С. 40-52.

### *Диссертации и авторефераты*

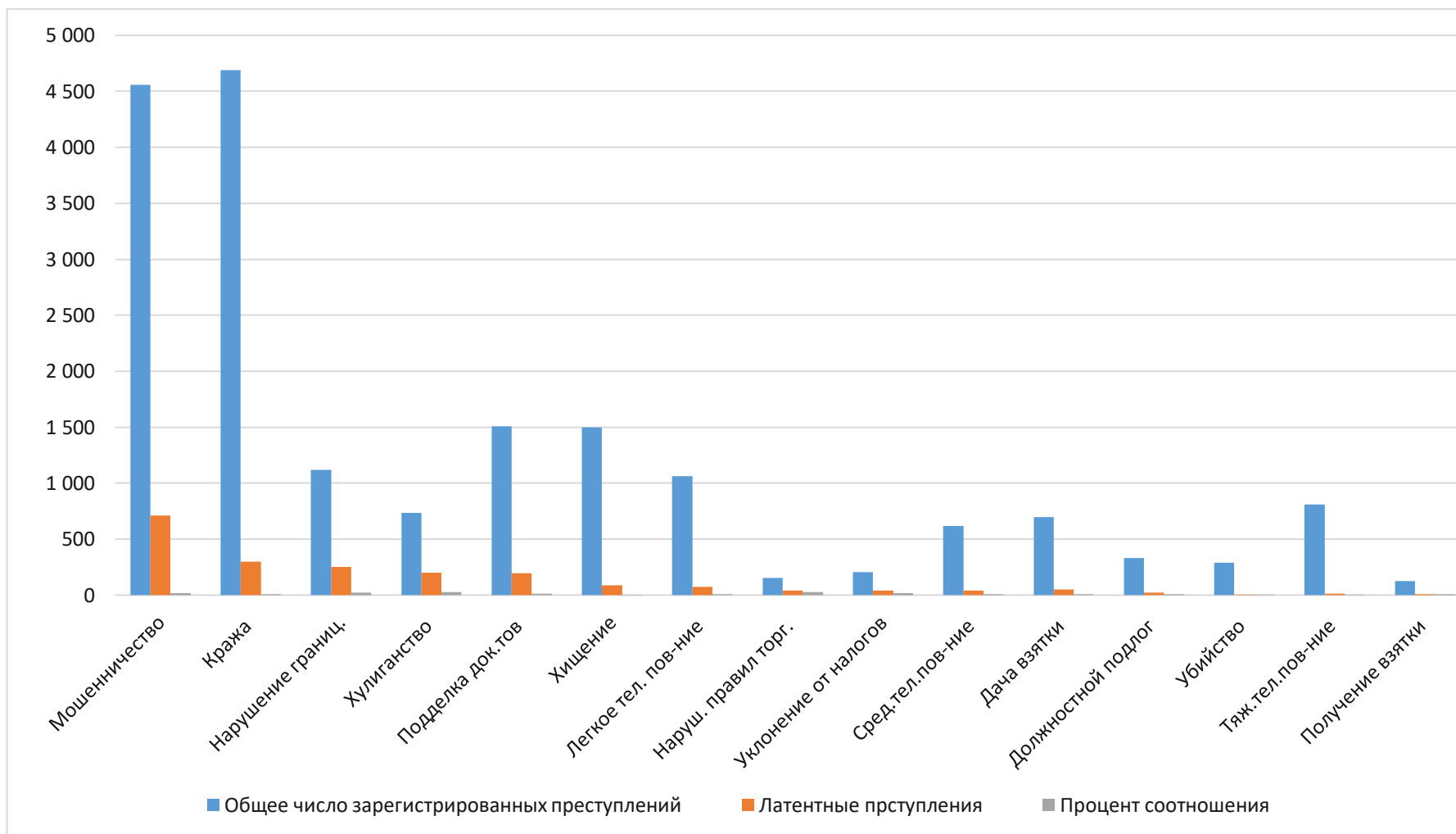
1. Акутаев Р.М. Криминологический анализ латентной преступности [Электронный ресурс] :Дис. ... д-ра юридические науки : 12.00.08. - М.: РГБ, 2007. - (Из фондов Российской государственной библиотеки)
2. Конев А.А. Криминологическая характеристика и предупреждение латентной преступности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / - М., 1980. - 20 с.
3. Конев А.А. Преступность и проблема измерения ее реального

- состояния. Автореф. дисс. .д.ю.н. — М., 1993.
4. Кривенцев П.А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: дис... канд. юрид. наук.: 12.00.08 / Кривенцев П.А.. Москва, 2014.с
  5. Н.А.Морозов Преступность и борьба с ней в современной Японии :Дис... канд. юрид. наук. Владивосток 2000г. С 13.
  6. Пулатов Б.Х. Взаимодействие органов прокуратуры с местными Советами народных депутатов в работе по правовому воспитанию молодежи. По материалам Узб.ССР :Дис... канд. юрид. наук. Ташкент 1985 г. С 19.
  7. Сазонова Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение: дис... канд. юрид. наук.: 12.00.08 / Н.В. Сазонова. Красноярск, 2004. - 164 с.
  8. Сорокин НО. Измерение параметров скрытой преступности как криминологическая проблема. Автореф. дисс..к.ю.н. — Н. Новгород, 1998.
  9. Щеглова СА. Латентная преступность и ее значение для эффективности уголовно-правовых норм..Автореф. дисс.к.ю.н. - м., 1973.

*Интернет сайты*

1. <https://knoema.ru/atlas/topics/sources>
2. <http://lex.uz>
3. <http://proacademy.uz>
4. <https://president.uz/ru/lists/view/1328>
5. <https://www.xabar.uz/huquq/chirchilik-manyak-jinoyatlarni>
6. <https://www.gazeta.uz/ru/2017/04/10/interior-reform/>
7. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
8. <http://www.bjs.gov/index.cfmy=dcdetail&iid=245>
9. <https://kun.uz/ru/news/2020/06/01/svetlana-artykova-v-2019-godu-16->
10. <http://www.ntv.ru/novosti/1202683/ixzz3BtXe60XK>
11. <https://www.gov.uk/government/publications/changes-to-british-crime-survey-bcs-sample-design-from-april-2012>
12. <http://www.ons.gov.uk/ons/rel/crime-stats/crime-statistics/focus-on-property-crime-2012-13/rpt-chapter-1.html>
13. <http://norma.uz>

### Структура средней латентности преступности в Республике Узбекистан



**АНКЕТА  
(для граждан)**

<b>Пол:</b>	<b>Возраст:</b>	<b>Образование:</b>
Мужской <input type="radio"/>	От 18 до 35 <input type="radio"/>	Среднее <input type="radio"/>
Женский <input type="radio"/>	От 35 до 55 <input type="radio"/>	Средне-специальное <input type="radio"/>
	От 56 и старше <input type="radio"/>	Высшее <input type="radio"/>

**Подвергались ли Вы преступным посягательствам?**  Да  Нет

**Если, да то вид посягательства:**

- |                              |                                      |  |
|------------------------------|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Кража  | <input type="radio"/> Вымогательство | <input type="radio"/> Причинение вреда здоровью* |
| <input type="radio"/> Грабеж | <input type="radio"/> Клевета        | <input type="radio"/> Изнасилование              |
| <input type="radio"/> Разбой | <input type="radio"/> Мошенничество  | <input type="radio"/> Другие                     |

**Сообщали ли Вы в правоохранительные органы о совершенном в отношении Вас преступлении**  Да  Нет

**В какой форме было сделано сообщение:**

- В устной  В письменной  В электронной

**Какие меры были приняты?**

- Заявление рассмотрено, возбуждено уголовное дело  
 Отказано в принятии заявления  
 Отказали в возбуждении уголовного дела, дали разъяснение  
 Судьба заявления мне неизвестна.

**Почему Вы не обратились в правоохранительные органы?**

- Не верил (а) в их способность раскрыть преступление  
 Не хотел (а) терять время на расследование и суды  
 Боялся (лась) мести со стороны преступника или его родственников  
 Из-за национально-ментальных причин «уяты», «орияты» и др.(стыд, честь)  
 Не хотел (ла) огласки факта посягательства  
 Так посоветовали знакомые и близкие  
 Оцениваю данное событие как незначительное (морально и материально);  
 Иные причины

**СПАСИБО ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!**

\* все степени телесных повреждений

## АНКЕТА

(для сотрудников правоохранительных органов)

Должность:	Стаж работы:	Образование:
Инспектор профилактики <input type="radio"/>	До 3 лет <input type="radio"/>	Высшее юридическое <input type="radio"/>
Дознаватель, следователь <input type="radio"/>	От 4 до 10 лет <input type="radio"/>	Высшее <input type="radio"/>
Оперативный работник <input type="radio"/>	От 11 и больше <input type="radio"/>	Средне-специальное <input type="radio"/>

**Допускали ли Вы факты сокрытия преступлений в период несения службы**

- Нет, никогда                       Да, редко                       Да, часто допускаю

**В чем причина сокрытия преступлений**

- Перегруженность более важными делами  
 По указанию вышестоящего начальства  
 Стремление улучшить статистику преступности в районе (городе)  
 Неполная кадровая укомплектованность  
 Нехватка материально-технической базы  
 Иное

**Какие виды преступления часто подвергаются укрыванию**

- Кража                       Вымогательство                       Причинение вреда здоровью\*  
 Грабеж                       Клевета                       Изнасилование  
 Разбой                       Мошенничество                       Другие

**Какими способами чаще всего укрываются преступления?**

- Отказом в принятии заявления  
 Принятое заявление не регистрировать должным образом  
 Путем переквалификации уголовного деяния в другие виды правонарушений  
 Путем уговора потерпевшей стороны или примирением сторон  
 Иное

**СПАСИБО ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!**



Таблица 1.1.

## Классификация латентной преступности

По очевидности	По уровню латентности	По уровню известности	По отраслям	По механизму образования
А.С.Шляпочников Г.И.Забрянский	Х.Д.Аликперов Р.И.Расулов	А.И.Долгова Е.О.Марлухина	А.А.Конев Б.В.Муслев	Г.А.Аванасьева
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Очевидные</li> <li>2. Ограниченной очевидности</li> <li>3. Известно только преступнику и потерпевшему</li> <li>4. Не очевидно</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Преступления с высокой степенью латентности</li> <li>2. Преступления со средней степенью латентности</li> <li>3. Преступления с низкой степенью латентности</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. На скрытую</li> <li>2. Скрываемую</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экономические</li> <li>2. Коррупционные</li> <li>3. Экологические</li> <li>4. Бытовые насильственные преступления,</li> <li>5. Преступления в сфере компьютерной информации,</li> <li>6. Иные виды.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Незаявленные преступления</li> <li>2. Неучтенные преступления</li> <li>3. Неустановленные преступления</li> </ol>
		Г.М.Аглямова		А.М.Алексеев А.Н.Роша
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Неизвестные преступления;</li> <li>2. Не выявленные преступления</li> <li>3. Неустановленные преступления</li> <li>4. Нераскрытые преступления</li> <li>5. Не отраженные в статистике преступления.</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Естественно-латентные</li> <li>2. Искусственно-латентные</li> <li>3. Латентность пограничных ситуаций</li> </ol>

Таблица составлена автором по данным А.С.Шляпочников, Г.И.Забрянский (2003), Х.Д.Аликперов, Р.И.Расулов (1989), А.М.Алексеев, А.Н.Роша (1973) и др.

Таблица 1.2

**Результаты опросы граждан по степени преступных посягательствам и обращения их  
в правоохранительные органы\***

Показатели	Всего		Из них			
	Лиц	%	Мужчины		Женщины	
			Лиц	%	Лиц	%
Всего опрошено	97	100	46	46	51	51
Подвергались преступным посягательствам, из них:	43	43	19	19	24	24
Обратились в правоохранительные органы	24	55,8	9	37,5	15	62,5
Не обратились в правоохранительные органы	19	44,2	7	36,8	12	63,1

\* Таблица составлена автором на основе опроса граждан проживающих в городе Фергане, МСГ Аль-Фергани (07.2020)

Таблица 1.3

**Результаты опроса для определения мотивов не обращения граждан в правоохранительные органы \***

Причины	Всего	Проценты	Их них	
			Мужчины	Женщины
Всего не обратились	19	100	7	12
Не верил (а) в их способность раскрыть преступление	1	5,2	-	1
Не хотел (а) терять время на расследование и суды	4	21,2	2	2
Боялся (лась) мести со стороны преступника или его родственников	-	-	-	-
Из-за национально-ментальных причин «уяты», «орияты» и др. (стыд, честь)	6	31,5	2	4
Оцениваю данное событие как незначительное	-	-	-	-
Так посоветовали знакомые и близкие	1	5,2	1	
Не хотел (ла) огласки факта посягательства	4	21,2	1	3
Иные причины	3	15,7	2	1

\* Таблица составлена автором на основе опроса граждан проживающих в городе Фергане, МСГ Аль-Фергани (07.2020)

**Предложения о внесении дополнений и декриминализации некоторых норм Уголовного кодекса Республики Узбекистан по профилактике и минимализации латентности преступлений**

Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование
<p align="center">Дополнить</p>	<p><b>Статья 231<sup>1</sup>. Незаконное освобождение от уголовной ответственности</b></p> <p>Незаконное освобождение от уголовной ответственности лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления прокурором, следователем или лицом, производящим дознание.</p> <p>наказывается ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет.</p> <p>То же деяние, совершенное в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в тяжком или особо тяжком преступлении, –</p> <p>Наказывается лишением свободы от пяти до восьми лет</p>	<p>Результаты исследования и анализ уголовной статистики показал, что, одним из факторов естественной латентности преступления является субъективный фактор.</p> <p>Уголовная ответственность «за незаконное освобождение» позволит предотвращению латентности отдельных видов преступлений, так как на практике хотя и преступление как таково зафиксировано, но отдельная категория лиц остается латентными для правосудия.</p> <p>Ответственность в зарубежных странах: Российской Федерации (ст. 300), Республики Беларусь (ст. 399), Азербайджанской Республики (ст. 291) Республики Армении (ст. 351)</p>
<p><b>Статья 125<sup>1</sup>.</b> Нарушение законодательства о брачном возрасте</p>	<p align="center">Декриминализировать и установит административную ответственность</p>	<p align="center">Высокая степень латентности преступления и редкое возбуждение уголовных дел на практике</p>
<p><b>Статья 127<sup>1</sup>.</b> Попрошайничество</p>		
<p><b>Статья 141<sup>2</sup>.</b> Нарушение законодательства о персональных данных</p>		
<p><b>Статья 191.</b> Незаконное соби́рание, разглашение или использование информации</p>		

