

**АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**



**кафедра
“Надзора за исполнением законов о профилактики правонарушений и
борьбы с преступностью”**

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**слушателя направления “Следственная деятельность”
ОДИЛОВА МУХАММАДРАШОДХОНА САРВАРЖОНА УГЛИ**

**на тему
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

Научный руководитель: С.О.Урозбаев (к.ю.н.)

Научные советники: Х.А.Каримов (PhD)

С.С.Усманов

ТАШКЕНТ – 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3-7
ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА.....	8-25
1.1. Понятие взяточничества и их уголовно-правовая характеристика.....	8-17
1.2. Криминологические аспекты взяточничества.....	18-25
ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА.....	26-48
2.1 Объективные признаки взяточничества	26-39
2.2. Субъективные признаки взяточничества	39-48
ГЛАВА III. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО И НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИХ КВАЛИФИКАЦИИ.....	49-80
3.1. Обстоятельства, отягчающие ответственность за взяточничество...49-60	
3.2. Вопросы квалификации и различия взяточничества от других смежных составов преступлений.....	60-68
3.3 Международный опыт борьбы со взяточничеством.....	68-75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76-80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	81-87
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	88-109

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Взяточничество на современном этапе перехода к рыночным отношениям угрожает экономической, социальной и духовной жизни общества, а также тормозит развитие страны. С первых дней обретения независимости в рамках реализации общей стратегии построения демократического государства и сильного гражданского общества были предприняты несколько практических мер по обеспечению верховенства закона, по защите прав и свобод граждан, реформированию судебной системы и борьбы со взяточничеством.

Также важно отметить, что состояние, структура и динамика взяточничества не находятся в прямой зависимости от усилий правоохранительных органов, направленных на борьбу с ним. В этой связи, наряду с уголовно-правовым аспектом, необходимо изучить и криминологический аспект взяточничества. В рамках данного аспекта весьма значимым представляется исследование изменения способов, обстоятельств совершения взяточничества, особенностей лиц, его совершающих, с целью выработки принципиально новых подходов в противодействии взяточничеству, включая его профилактику и внесение соответствующих изменений в правовую политику и правоприменительную практику.

В частности, Республика Узбекистан присоединилась к Конвенции ООН против коррупции в 2008 году (31 октября 2003 года, г. Нью-Йорк), а также присоединение в 2010 г. к Стамбульскому плану действий по борьбе с коррупцией (10 сентября 2003 г., Стамбул), принятому в рамках Организации экономического сотрудничества и развития, стало важным шагом в создании правовой базы для противодействия коррупции и взяточничеству.

В целях предупреждения коррупции и профилактики причин ее возникновения принят ряд мер по либерализации экономики, улучшению бизнес-среды, созданию благоприятных условий для малого бизнеса и частного предпринимательства, устранению административных барьеров и упрощению лицензионно-разрешительных процедур, совершенствованию механизма

государственных закупок, утверждению этических правил государственных служащих.

Так, определение целой 84 цели в Указе Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 — 2026 годы» от 28 января 2022 года № УП-60 – как выявление сфер и отраслей, подверженных коррупции, повышение эффективности системы предотвращения коррупционных факторов, формирование непримиримого отношения в обществе к коррупции – свидетельствует об определении данной борьбы как одним из важных задач государственной политики страны.

Не смотря на вышеперечисленные действенные меры со стороны правительства, взяточничество продолжает неуклонно расти. Так, если судами по уголовным делам г.Ташкента за 2020 год были рассмотрены **106** взяточнических преступлений (ст.ст. 210, 211, 212 УК РУз), то за 2021 год были рассмотрены **173** уголовных дел, что на 61 % больше за аналогичный предыдущий период, а уже к 5 месяцам 2022 года уже были рассмотрены **83** уголовных дел, что показывает динамику роста совершения подобных преступлений¹.

В целом, судами Республики Узбекистан в 2020 году за взяточнические преступления были осуждены **1.132** лиц, а в течении 2021 года **1.776** лиц (на 63 % больше) были признаны виновными по ст.ст. 210, 211, 212 УК Республики Узбекистан².

Также стоит отметить, отношение населения к данному вопросу. Так Центром «Ижтимоий фикр» исследовано отношение граждан Узбекистана к коррупционным явлениям, свыше половины участников опроса или **56,8%** уверены, что в обществе **есть коррупция**³.

Вышеизложенное требует борьбы со взяточничеством и совершенствования практики расследования данных преступлений. В то же

¹ Приложение №1 Сведения о деятельности судов по уголовным делам районов г.Ташкента за 2020, 2021, 5 месяцев 2022 года

² Приложение №2 Сборник Верховного суда РУз о деятельности судов по уголовным делам за 2021 год.

³ См. статью редакции Газета.уз «Опрос: 57% узбекистанцев считают, что в обществе есть коррупция»// <https://www.gazeta.uz/ru/2017/06/16/corruption/>

время на практике следственных органов важно дифференцировать взяточничество, чтобы не допустить возникновения некоторых проблем в квалификации данного рода преступлений.

Степень изученности проблемы. Как правило, проблема взяточничества в правовой науке разрабатывалась лишь в уголовно-правовом аспекте, в плане общей характеристики и квалификации соответствующих преступных посягательств, а также отграничения их от смежных преступлений. Это одно из традиционных направлений исследований, поскольку ответственность за взяточничество как и ответственность за должностные преступления в целом всегда была одной из острых и тонких проблем уголовного права и потому издавна привлекала внимание ученых-юристов.

На базе уголовного законодательства и материалах судебной практики Узбекистана в 2002 году Зуфаровым Р.А. была защищена кандидатская диссертация на тему: «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством».

Определенный вклад в разработку уголовно-правовых аспектов проблемы взяточничества внесли национальные авторы работ, посвященных более общим проблемам уголовного права (Рустамбаев М.Х., Ахмедов Г.А., Абдухаликов М.А., Ахраров Б.Д., Блиндер Б.А., Каракетов Ю.М., Кабулов Р.К., Кадыров М.М., Мирзажанов К.М., Мусаев М.Х., Якубов А.С.)

Также важное значение имеют труды зарубежных правоведов, анализирующих вопросы ответственности за взяточничество как в рамках специальных исследований (Бакланов С.В., Волженкин Б.В., Кучерявый Н.П., Оспинников А.Ф., Соловьев В.И., Степанов В.В., Гельфанд И.А., Здравомыслов Б.В., Лысов М.Д., Светлов А.Я. и др.).

Объектом исследования является государственная правовая политика по борьбе с преступлениями коррупционной направленности, в частности, взяточничеством.

Предмет исследования составляют положения действующего законодательства в сфере борьбы со взяточничеством, правовая доктрина, материалы правоприменительной практики.

Цель исследования. Целями диссертационного исследования являются: выявление обстоятельств, влияющих на механизм совершаемых преступлений, составляющих взяточничество; изучение уголовно-правовых и криминологических особенностей взяточничества, определению наиболее эффективных путей предупреждения указанных посягательств.

Для достижения поставленной цели определялись и решались следующие исследовательские задачи:

1. Исследовать содержание понятия взяточничества и выявить его место в системе коррупционных преступлений;
2. Охарактеризовать предмет взяточничества с его понятийной и содержательной сторон;
3. Исследовать объективные и субъективные признаки взяточничества;
4. Исследование криминологических характеристик лиц, совершивших взяточничество, а также анализ и оценка существующих в литературе основных эмпирических и теоретических подходов к пониманию специфики личности лиц, виновных в совершении исследуемых преступлений, как детерминанты преступления;
5. Выявление места состава получения взятки, дачи взятки, посредничества во взяточничестве в системе уголовного законодательства и его соотношение с другими смежными преступлениями;
6. Проанализировать зарубежный опыт установления уголовной ответственности за взяточничество;
7. Разработка рекомендаций по дальнейшему совершенствованию уголовно-правовых норм об ответственности за получение взятки, дачи взятки, и посредничество во взяточничестве.

В ходе исследования в целях достижения вышеназванных задач диссертантом был проведен опрос, по вопросам, касающихся разных

особенностей понятия и проблем квалификации взяточничества, в котором приняли участие 211 респондентов, в числе которых сотрудников правоохранительных органов и судов оказалось большинство 113 (53%), 28 (13%) учителя и профессора, 24 (11%) представители других сфер, 22 (10%) студенты ВУЗов, 13 (6%) сотрудников юстиции и др⁴.

Научная новизна диссертации определяется тем, что она представляет собой монографическое исследование по действующему УК Республики Узбекистан, попыток специального изучения уголовно-правовых и криминологических мер борьбы со взяточничеством, проведенного на основе изучения и обобщения следственно-судебной практики нашей страны.

Методологической основой магистерской диссертации послужили общенаучные методы познания, а также некоторые частно-научные методы познания, в частности, сравнительно-правовой, статистический метод, методы системного и структурного анализа, обобщение актуальной следственной и судебной практики и т.п.

Эмпирическую основу данной работы составили результаты изучения уголовных дел, рассмотренных судами Республики Узбекистан в 2020, 2021 годах и 5 месяцев 2022 года.

Теоретическую основу магистерской диссертации составляют труды отечественных исследователей в области уголовного права, которые на фундаментальном уровне касаются проблем уголовной ответственности за взяточничество, а также иная литература по проблемам уголовного права, криминологии, экономики, социологии и некоторым другим сферам научного знания, относящиеся к теме данного исследования.

Структура обусловлена предметом, целью и задачами настоящего исследования и включает в себя введение, три главы, включающие семь параграфов, заключение, список использованной литературы.

⁴ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №1.

ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

1.1. Понятие взяточничества и их уголовно-правовая характеристика

В целях создания новой, более эффективной систем мер, дальнейшего совершенствования правовой базы по противодействию коррупции, принятым 3 января 2017 года Законом Республики Узбекистан «О противодействии коррупции» предусмотрено полное правовое регулирование правоотношений в борьбе с коррупцией. Важно повысить эффективность антикоррупционных мер, принимаемых институтами гражданского общества, создать в обществе среду нетерпимости к любым формам коррупции путем повышения правосознания и правовой культуры граждан.

Статьей 16 Закона Республики Узбекистан «О противодействии коррупции» установлено, что в целях противодействия коррупции государственные органы и иные организации принимают необходимые меры по повышению правового сознания и правовой культуры населения, формированию в обществе нетерпимого отношения к коррупции, в том числе путем проведения разъяснительной работы, организации правового воспитания и образования, научно-практических мероприятий, разработки учебно-методической и научной литературы по вопросам противодействия коррупции.

В уголовно-правовой литературе термин «взяточничество» часто имеет разные значения. В узком смысле это взятка, т.е. преступление, предусмотренное статьей 210 УК Республики Узбекистан. В самом широком смысле «взяточничество» включает в себя три состава преступления: получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве (статьи 210, 211, 212 УК РУз). Мнения о взаимосвязи этих преступных деяний также различаются. Некоторые ученые считают их одним преступлением - взяточничеством. Другие же видят в них самостоятельные преступления. Одни ученые видят в них необходимую причастность - отдельную форму совершения преступления.

Однако представленная и считающаяся приоритетной в юридической литературе точка зрения не исключает полностью правомерности иной точки зрения, даже исходя из более широкого подхода в рамках традиционного уголовно-правового анализа. Такой подход более полно и точно учитывает сущность и характер явления, фактические проявления взяточничества на практике⁵. На самом деле считается, что понятие «взяточничество» охватывает независимые, но взаимосвязанные между собой преступления. «Взяточничество», в отличие от большинства других преступлений, предполагает наличие как минимум двух субъектов преступления (либо взяткодателя и взяткополучателя, либо взяткодателя и посредника). Иными словами, во всем этом преступлении преступная деятельность нескольких субъектов сочетается с единой преступной целью и дополняет друг друга.

В контексте уголовно-правового анализа правомерно использование понятия «взяточничество» как комплексного понятия. Собственно, именно в этом смысле это понятие становится более доступным в научных кругах. В целом сбор терминов в уголовном праве значительно меняется с появлением новых терминов и обогащением традиционных понятий.

Важность правильного определения объекта взяточничества заключается в следующем:

- отделить эту группу посягательств от смежных преступлений и выделить в самостоятельную главу Уголовного кодекса нормы, предусматривающие ответственность за их совершение;
- обеспечить правильную квалификацию общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами;
- обеспечивать соответствия принципу справедливости на деле;
- определить направление профилактических мероприятий с целью устранения условий, способствовавших к совершению данных преступлений.

Взяточничество портит имидж государственного аппарата, дискредитирует его. Однако репутация является оценочной категорией. Это не

⁵ Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2005. – С. 125.

общественное отношение само по себе, поэтому оно не может быть объектом преступления.

Особенность должностных преступлений в характере взяточничества заключается в том, что при их совершении нарушается нормальное функционирование государственного аппарата. Если то или иное деяние не нарушает его деятельность, он никогда не может быть признан должностным преступлением. Конечно, это может повредить и другим отношениям. Однако ущерб, причиненный иным общественным отношениям в результате взяточничества, является следствием нарушения надлежащего функционирования государственного аппарата. Поэтому не все общественные отношения, которые пострадали в результате совершения должностного преступления, могут рассматриваться как объект преступления. Также по существу любое преступление может быть совершено в связи со служебной деятельностью лица, но это не делает его должностным преступлением.

В связи с этим важно уточнить значение понятия «государственный аппарат». Это необходимо, прежде всего, для определения объема и границ государственного управления в сфере политики, экономики и культуры, народного образования, юстиции и других сферах, определения перечня органов, входящих в состав государственного аппарата, определения сферы практической деятельности чиновников. В теории государства и права достаточно изучено понятие государственного аппарата. Она охватывает все органы, составляющие государственный механизм: органы государственной власти, органы исполнительной власти, судебную власть и прокуратуру. Объектом должностных преступлений могут быть и общественные отношения, регулирующие нормальную деятельность общественных организаций, играющих важную роль в жизни общества.

Некоторые ученые утверждают, что не имеет места подобным обстоятельствам при злоупотреблении властью коммерческими структурами имеющие управленческие функции и служащими общественных отношений, гражданами, объединившиеся в общественными организациями или

собственниками⁶. Мы не согласны с этой точкой зрения по следующим основаниям. В соответствии со статьей 56 Конституции Республики Узбекистан, общественными объединениями признаются профессиональные союзы, политические партии, общества ученых, женские организации, организации ветеранов и молодежи, творческие союзы, массовые движения и иные объединения граждан, зарегистрированные в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, на наш взгляд, законодателем в части пятой УК Республики Узбекистан правильно предусмотрена ответственность за преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений.

Заключая мысль об основных признаках родственных объектов взяточнических преступлений, входящих в категорию преступлений против порядка управления, его можно охарактеризовать как совокупность одинаковых по качеству общественных отношений государственного аппарата, возникающих в процессе его надлежащего функционирования, соответствующих задачам государственного строительства.

Правильное восприятие объекта посягательства позволило выявить такую важную составляющую рассматриваемого преступления, как предмет взятки. Это зависит от квалификации деяния и решения вопроса об ответственности лица, получившего награду противоправным путем.

В уголовном праве под предметом взятки обычно понимается получение вознаграждения, за которое должностное лицо “сдаётся” или выполняет или не выполняет в интересах дающего взятку определенные действия, которые должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения.

При совершении взяточничества предметом получения взятки и дачи взятки в самом широком смысле является любая материальная выгода, в том числе имущественные права и обязанности. Например, освобождение взяточника от уплаты долга и возврат собственнику имущества, отданное во

⁶ Феоктистов В.Л. Некоторые вопросы ответственности за взяточничество и коммерческий подкуп. // Коррупция – политические, экономические, организационные и правовые проблемы.- М., Юрист. 2001. – С. 373-377.

временное пользование. Прежде всего незаконное принятие материальных ценностей выступают товары и материалы материального мира, имеющие обменную и потребительскую ценность: деньги, облигации, сберегательные книжки на имя взяткополучателя или взяткодателя, ценные бумаги (векселя, чеки, акции, вклады и депозитные сертификаты), бытовая техника, автомобили, мебель, драгоценные камни и металлы, редкие предметы и т.д.⁷.

Выгоды от собственности также проявляются, когда ценные вещи продаются по низкой цене. Даже когда взяткополучатель за проделанную работу платит частично, он получает незаконную плату. Например, взяточничеством считается необоснованное трудоустройство, получение поддельного диплома, трудовой книжки. Также бесплатное питание в дорогом ресторане, дарение подарков должностному лицу считается взяткой.

В отдельных случаях, в зависимости от характера материального блага, предмет взятки может быть передан должностному лицу без получения права временного пользования. Например, автомобиль, переданный должностному лицу на определенный срок по доверенности, также следует признавать предметом взяткой. Квартира или загородный дом, предоставленные для временного проживания без арендной платы, также являются взяткой. Другими словами, предмет взяточничества разнообразен.

В научной литературе высказывались различные мнения относительно расширения перечня предполагаемых имущественных благ, которые могут выступать предметом взяточничества, включая включение в такие блага как материальных, так и нематериальных благ.

В нормах уголовного права некоторых зарубежных стран при определении предмета взяточничества выгоды не разделяются на материальные и нематериальные. Например, в судебной практике США и по мнению большинства криминалистов взяткой считается услуга или вообще «любой

⁷ Зуфаров Р.А. Проблемы наказуемости взяточничества в свете либерализации уголовного законодательства. // Ўзбекистон Республикаси Олий Судининг Ахборотномаси. –2002. – № 3-4. – С. 52.

предмет имеющую материальную ценность»⁸. Взятка не обязательно должна иметь определенную денежную оценку. Она должна иметь достаточную ценность только в глазах взяткополучателя.

Большинство теоретиков выступают против признания нематериальных услуг предметом взяточничества, утверждая, что предметом взяточничества могут быть деньги, материальные блага⁹. Это также было установлено в части 2 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 1999 года «О судебной практике по делам о взяточничестве», где отмечается, что предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, а также оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги (например, производство ремонтных, реставрационных, строительных работ и т. д.).

Встречаются и случаи, когда нематериальные блага могут являться взяточничеством. Понуждение женщины к половому сношению лицом, в отношении которого женщина находилась в служебной зависимости в соответствии со ст. 121 УК Республики Узбекистан считается основанием для привлечения к ответственности. В то же время, на наш взгляд, если взяткодатель оплачивает сексуальные услуги проститутки, а взяткополучатель пользуется этими услугами, они должны быть признаны предметом взятки. Известно, что такая идея не находит полной поддержки среди ученых и практиков, но в юридической литературе у этой теории также есть свои сторонники. Например, по мнению Хомича В.М. имеются достаточные основания полагать, что сексуальные услуги, заведомо оказываемые должностному лицу, являются экономически выгодными¹⁰.

Диссертантом был проведен опрос, по результатам которой 108 (51%) респондентов поддержали данную точку зрения¹¹.

⁸ Абдурасулова К.Р. Понятие коррупции и актуальные вопросы борьбы с ней. Коррупцияга қарши кураш муаммолари: миллий ва халқаро тажриба. Халқаро илмий-амалий семинар материаллари. – Т.: Chashma Print MSHJ. 2010 – С.39

⁹ Хомич В.М. Взятничество через призму уголовного закона и судебной практики. Судовы веснік. Минск. – №2, 2003. – С.125.

¹⁰ Там же. – С.126.

¹¹ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №6.

Актуальность правового решения данного вопроса уже стала реальностью в некоторых странах. Так, например, в Китае практически все громкие дела о коррупции последнего времени прошли под девизом «хун янь хо шуй», что в переводе с китайского означает «красавица – источник зла». В среде китайских юристов полагают, что «взятки сексом» распространены в Китае также широко и повсеместно, как и обе её составляющие - взятка и секс. По мнению ряда экспертов, по степени своего разлагающего воздействия на общество и личность, в частности, «секс взятки» куда более опасны, нежели обычные подношения в виде денег или дорогостоящих предметов. Мнения служителей китайской Фемиды в отношении «взяток сексом» разделились. Противники юридического новшества указывают на то, что выявить такую взятку сложнее, чем факт любви за деньги, т.е. за проституцию. К тому же в Уголовном кодексе тяжесть наказания, выносимого мздоимцу, напрямую зависит от размера полученной взятки. А чем измерить секс? Узаконят ли в Китае понятие «взятка – сексом» или нет, покажет время. Спор вокруг этого расхожего проявления, выплеснувшего на обсуждение, уже сам по себе говорит о многом¹².

На личной практике автора, встречались случаи, когда противоправные действия лиц оставались безнаказанными. Так гр. Н. обратилась в прокуратуру г.Ферганы с заявлением, где указала, что территориальным участковым профилактики в отношении нее был оформлен административный протокол по ст. 190 КоАО РУз, будучи осведомленным об этом помощник участкового профилактики Б. потребовал от гр. Н 2.000.000 сум для «положительного разрешения» материала через своих высокопоставленных руководителей, в следствии которого гр. Н. была вынуждена дать вышеуказанную взятку. По данному факту в отношении Б. было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 168 и ч.1 ст.28,211 УК РУз.

В ходе следствия было установлено, что после совершения противоправных действий, помощник участкового профилактики инкриминировав сводничество в квартире гр. Н. подставными лицами, под

¹² Привалов Д. Берут уже не борзыми?// Труд 2001г. 18 января

угрозой возбуждения в отношении нее уголовного дела по ст. 131 УК РУз, потребовал от нее вступления с ним в половую связь. В следствие которого отделом внутренней безопасности УВД было проведено оперативное мероприятие, в котором помощник участкового профилактики Б. был уличен в сексуальном сношении с гр. Н. и оформлены соответствующие документы.

В диспозиции ст.121 указано, что преступлением признаётся понуждение женщины к половому сношению форме лицом, в отношении которого женщина находилась в служебной, материальной или иной зависимости, в вышеприведенном примере гр. Н. не находилась в служебной, материальной зависимости, в комментарии же к этой статье Рустамбаевым М.Х. «иной зависимостью определено, как обусловленное получением потерпевшей каких-либо льгот, выгод, преимуществ, решением важных для нее вопросов в зависимости от волеизъявления виновного лица, занимающего, как правило, определенное служебное положение. Подобная зависимость может иметь место, например, в сочетании пар «подозреваемая – следователь», «аспирантка – научный руководитель» и т.п.¹³.

Если же квалифицировать деяния помощника участкового профилактики как способа достижения своих противоправных действий (по ст.168 УК РУз – мошенничество), то вступление в половую связь должен иметь имущественный характер, в связи с чем подобные случаи исключают возможность привлечения лица к ответственности по ст.ст. 121 или 168 УК РУз.

Нередки и случаи, когда высокопоставленные должностные лица могут потребовать, от поступающих на работу девушек, трудоустройства на работу «через постель». А как быть в случае, когда женщина, в обход установленным требованиям, желая поступить на работу сама предлагает постель?

Заинтересовавшись мнением респондентов по этому вопросу, диссертантом был проведен опрос, согласно которой 71 (33%) респондентов считают, что данные деяния следует квалифицировать по ст. 121 УК, 60 (28%)

¹³ Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Узбекистан [Издание второе, переработанное и дополненное. С изменениями и дополнениями на 1 ноября 2016 года] Особенная часть/ М.Рустамбаев – Ташкент: “Адолат”, 2016. – С.105.

затрудняются квалифицировать, 35 (16%) квалифицируют по ст.ст. 210 или 211 УК, 28 (13%) квалифицируют по ст. 206 УК РУз¹⁴.

Исходя из вышеизложенного и принимая во внимание актуальность данного вопроса, мы считаем что было бы целесообразно признать вступление в половую связь как предмет взятки.

По данному вопросу диссертантом был проведен опрос, по результатам которой 102 (48%) респондентов поддержали мнение уместности внесения вступления в половую связь как предмета взятки¹⁵.

Также, имея ввиду что под взяточничеством принято прямо понимать коррупцию, что общественное мнение именно дачу, получение и посредничество во взяточничестве понимает именно коррупцию, следует остановиться на вопросе определения понятия взяточничества под призмой понятия коррупции.

Взяточничество является наиболее опасной формой проявления коррупции. Взятничество и коррупция – явления взаимосвязанные и взаимообусловленные, сопутствующие, следующие друг за другом. Они часто используются законодателем одновременно во многих нормативных и иных правовых документах. Эти и другие причины побудили к серьезному изменению законодательства, направленного на борьбу со взяточничеством и коррупцией. Связано это с тем, что взяточничество является одним из наиболее опасных коррупционных преступлений, так как создаёт мощную финансовую опору коррупции во властных эшелонах¹⁶.

На счёт этого вопроса останавливались и наши национальные ученые, по мнению Рустамбаева М.Х., взятка является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции — опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы власти и управления, дискредитирует и подрывает их

¹⁴ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №7.

¹⁵ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №8.

¹⁶ Подгрушный М.А. «Взяточничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия» Вестник Удмуртского Университета, 2012 год – С.1-6.

авторитет в глазах населения, остро затрагивает законные права и интересы граждан¹⁷.

В Указе Президента Республики Узбекистан “О мерах по созданию среды нетерпимого отношения к коррупции, кардинальному сокращению коррупционных факторов в государственном и общественном управлении, а также широкому вовлечению общественности в этот процесс”, отмечая что в стране принимаются последовательные меры по внедрению основанной на передовых международных стандартах системы предупреждения и непримиримой борьбы с коррупцией, в 6 и 31 пунктах данного Указа установлено, определение в Уголовном кодексе конкретного перечня статей, входящих в категорию коррупционных преступлений.

В связи с чем в Разделе восьмом Уголовного кодекса РУз «Правовое значение терминов», следует определить перечень коррупционных преступлений, и отнести к таковым преступления предусмотренные ст.ст. 167, 168, 192⁹, 192¹⁰, 192¹¹, 205, 206, 209, **210, 211, 212**, 213, 214, 243 УК Республики Узбекистан.

Из вышеизложенного видно, что борьбу со взяточничеством нельзя рассматривать в узком смысле как уголовно-правовую или криминологическую проблему; это всеобъемлющий, сложный вопрос с глубоким политическим, экономическим и духовным содержанием. Это свидетельствует о необходимости комплексного анализа проблемы взяточничества наряду с социологией, правом, криминологией, социальной психологией и другими областями научного знания. Необходимость такого комплексного исследования отражает общую ситуацию и тенденции развития науки, что выражается в интеграции социального познания, росте междисциплинарных исследований пограничных проблем и, следовательно, взаимообусловленности наук.

¹⁷ Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Узбекистан [Издание второе, переработанное и дополненное. С изменениями и дополнениями на 1 ноября 2016 года] Особенная часть/ М.Рустамбаев – Ташкент: “Адолат”, 2016. – С. 589.

1.2 Криминологические аспекты взяточничества

Криминологическая характеристика любых видов преступлений соотносится с характеристикой преступности в целом. Однако нет необходимости давать оценку этому соотношению. Вполне возможно показать закономерности любых видов, категорий и групп преступлений, взятых отдельно. Главное здесь в другом: дать именно комплексную криминологическую характеристику каждого вида преступления, с учетом следующего: характеристика самого преступления, его причины и условия, характеристика лиц, совершающих эти преступления. Но все это должно оцениваться с позиций диалектического единства.

Сказанное полностью относится и к взяточничеству. Его криминологическая характеристика, когда прослеживаются зависимости взяточничества, комплексная оценка причин самого преступления, исследование лиц, совершающих взяточничество. В целом, все это и есть криминологическая характеристика¹⁸.

Криминологическая характеристика взяточничества предусматривает следующий анализ проблем: анализ взяточничества (получение взятки, дача и посредничество во взяточничестве) в целом, как единого преступления; изучение лиц, совершающих взяточничество; исследование причин и условий взяточничества; факторы (криминогенные и антикриминогенные); социологические условия и т.д. Конечно, не все это и не всегда связано напрямую с взяточничеством. Но связь здесь существует. От нее и зависит, как складывается соответствующая криминологическая ситуация. Указывая на это, ученые имеют ввиду именно криминологическую характеристику взяточничества¹⁹. Причем подчеркивается, что это комплексная характеристика, в которой представлены как общие, так и частные положения.

¹⁸ См: Эминов В.Е., Максимов С.В., Мацкевич И.М. Коррупционная преступность и борьба с ней. - М., 2001. – С.245.

¹⁹ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Учебник для ВУЗов. – Т.: ТГЮИ, 2009. – С. 211.

При рассмотрении вопроса о криминологических аспектах взяточничества, занимает внимание и отношение к данному вопросу общества, взгляды и мнения среди населения.

Так, Агентство по противодействию коррупции совместно с платформой Ю-Репорт провели опрос среди молодежи. Цель — изучить отношение населения, в частности, представителей молодого поколения, к коррупции.

В опросе участвовали 15 507 респондентов из всех регионов Узбекистана. Больше трети из них (36 %) из них - это студенты вузов или научные сотрудники, 12 процентов - государственные служащие, 11 процентов - работающие в сфере образования, 9 процентов - школьники, 7 процентов - предприниматели, 6 процентов - молодые люди, которые не учатся и не работают, и другие. 30 процентов респондентов - девушки и женщины.

В ходе опроса у участников спрашивали, что они понимают под словом коррупция. Больше половины из них (53 %) отметили, что коррупция включает все действия: от дачи и получения взятки до хищения и злоупотребления властью. Примечательно, что 34 процента респондентов считают, что **дача взятки не является коррупцией**. По мнению 13 процентов, проявлением коррупции является только дача взятки.

По итогам опроса сформировано Топ-5 причин коррупции. По мнению респондентов, это низкие зарплаты (22 %), отсутствие контроля над доходами и расходами чиновников (15 %), низкая правовая грамотность (12 %), самоуверенность госслужащих (11 %), наказание за коррупцию не является неизбежным (10 %). Только пять процентов участников исследования считают, что вопрос упирается в менталитет.

Анализ ответов респондентов показал, что за последние два года они сталкивались с коррупцией в следующих сферах: образование (21 %), здравоохранение (14 %), трудоустройство (12 %), прокуратура и органы внутренних дел (10 %). 18 процентов респондентов указали, что за последние два года не сталкивались со случаями коррупции (больше женщин, чем мужчин). На вопрос о том, что нужно сделать в первую очередь, чтобы уменьшить коррупцию, 18 процентов участников опроса считают, что необходимо повысить зарплаты.

По 14 процентов респондентов предлагают изменить систему и ужесточить наказания. Согласно мнению 12 процентов опрошенных, необходима прозрачность в бюджетных расходах²⁰.

Также подобного рода социальный опрос чуть ранее был проведен Центром «Ижтимоий фикр», который исследовал отношение граждан Узбекистана к коррупционным явлениям.

Исследователи попытались определить природу коррупции. О том, что это сугубо правовая проблема, заявили 64,4% респондентов, экономическая — 51%, социальная — 46,3%, нравственно-этическая — 45,8%, культурологическая — 5,4%, ценностная — 5,3%.

Респонденты выразили мнение, что людей меняет широкий круг полномочий, возможность влиять на принятие решений, от которых зависят другие. Многие участники исследования считают, что вполне склонны к использованию своего положения в корыстных целях должностные лица, не получающие достойную заработную плату и испытывающие материальные затруднения. Согласно результатам опроса, наиболее часто вымогательству подвергались предприниматели и фермеры²¹.

Необходимо отметить, что анализ взяточничества позволил нам выявить в сложившейся ситуации наиболее тревожные симптомы, характеризующие как сами рассматриваемые преступления, так и лиц, их совершающих. Вот основные из факторов, характеризующих соответствующую криминологическую ситуацию.

1. Взятничество совершается не только мужчинами, но и женщинами, и привлекаются к этому еще и несовершеннолетние – в качестве, как правило, посредников в виде курьеров. Они используются для «транспортировки» взяток. Естественно, это разлагает несовершеннолетних в нравственном отношении.

2. Взятчики образуют специальные группы лиц (или отдельных лиц), предназначенные для хранения ценностей и денег, полученных в результате

²⁰ Приложение №2: График по проведенному опросу антикоррупционного Агентства по противодействию коррупции/ См. <https://yuz.uz/ru/news/opros-sredi-molodeji-tret-oproshennx-ne-schitaet-korruptsiev-dachu-vzyatki>

²¹ См. статью редакции Газета.уз «Опрос: 57% узбекистанцев считают, что в обществе есть коррупция»// <https://www.gazeta.uz/ru/2017/06/16/corruption/>

взяточничества. Эти лица подбираются из числа родственников, соседей, других приближенных лиц. Но дело усугубляется тем, что в число этих лиц входят, как правило, старики, женщины и даже (и таких случаев немало) подростки. Думается, что о нравственной стороне этого явления говорить не приходится. Ведь в преступную деятельность вовлекаются ни в чем неповинные лица.

3. В этом смысле слова и с криминологической точки зрения, взяточничество (получение взятки, дача взятки и посредничество) является, как правило, групповым преступлением, если иметь в виду лиц, вовлекаемых в эту преступную деятельность в качестве посредников – курьеров, хранителей материальных ценностей и денег, получаемых в результате взяточничества.

4. Взятничество – это преступление, как правило, заранее обдуманное и подготавливаемое, являющееся длящимся, то есть периодически совершается в течение длительного времени. Внешнее же поведение взяточников является, как правило, законопослушным.

5. Широкомасштабность – одна из характерных черт взяточничества, в результате чего появляется скрытая острая форма оперативной обстановки, при всем благополучии это взрывоопасная обстановка. На это ещё влияет и крайне низкая раскрываемость взяточничества. Последнее особенно отрицательно сказывается на решении проблем неотвратимости наказания, а следовательно, и на соответствующих профилактических мероприятиях. Беснаказанность взяточников, а тем более их процветание, еще более обостряет скрытую оперативную обстановку, делает её действительно взрывоопасной²².

В ходе исследования диссертант заинтересовался у респондентов встречались ли они в своей деятельности с фактами взяточничества, в результате которой, 111 (53%) респондентов ответили - что нет, однако слышали о таких случаях о других сотрудниках, 62 (29%) ответили что да, им предлагали взятку, но они отказывались, 31 (15%) заявили что это им не интересно²³.

²² Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент – 2002. – С. 181.

²³ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №5.

Важно понимать причины взяточничества, поскольку трудно бороться с последствиями без искоренения причин. Причина этой ситуации кроется на наш взгляд в поверхностной борьбе с последствиями коррупции, а не с ее причинами. Причины же коррупционных проявлений определяются несколькими неблагоприятными социальными факторами. К ним можно отнести Социальные факторы, экономические, идеологические, духовные, нравственные.

В ходе опроса нами была сделана попытка узнать понимание респондентов под понятием «взяточничество», в ходе которого было установлено, что 179 (84%) респондентов считают это незаконным обогащением, 71 (33%) низким уровнем правосознания, 68 (32%) легким путем решения вопроса, а 11 (5%) не считают взяточничество плохим явлением²⁴.

Для выявления причин коррупции важны:

1. Характеристика среды, в которой совершаются коррупционные преступления;
2. Характеристики сотрудников; условий и процессов их взаимодействия,
3. Состояние социального контроля в сфере обслуживания.

Учитывая условия обслуживания, условия обслуживания, важно отметить три обстоятельства, которые чаще всего встречаются в случае взяточничества».

Во-первых, низкие зарплаты для сотрудников, что позволяет им жить с достоинством и своими семьями. Иногда оплата настолько низка, что невольно приходит мысль, что работник не может получать такие мизерные суммы в качестве зарплаты, а заработок лица не ограничивается размером официальной зарплаты. Согласно социальным ожиданиям, человек должен быть кормильцем семьи, которая зарабатывает на жизнь. Нельзя не упомянуть честных сотрудников, которые живут только за счет денежного содержания, предоставляемого государством, а также не следует забывать, что многие сотрудники, занимающие высокие должности и получающие достаточный денежный контент, не прочь принять участие в коррупции мошенничество.

²⁴ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №2.

Диссертантом был проведен опрос по данному вопросу, и установлено, что по мнению 164 (78%) респондентов, причиной взяточничества является низкие зарплаты²⁵.

Во-вторых, важную роль играет тип управления. Можно выделить: ситуационный и нормативный. Ситуация открывает широкие возможности для личного усмотрения, произвола и взяточничества. Норматив кажется менее провокационным в коррупции, но даже при сильном государственном покровительстве это может привести к коррупции»²⁶.

Часто различные задачи решаются в значительной степени по усмотрению отдельных сотрудников. Правовое регулирование законодательно закреплено в общих терминах, что открывает большие возможности для личного усмотрения и произвола. В результате некоторые граждане устают от многочисленных требований сотрудников и готовы окупиться от них. Иногда само представление о многозначных и изменяющихся требованиях оценивается как вымогательство взятки и провоцирование.

Основной мотивацией для коррупции является возможность извлечь выгоду из использования власти, а основным сдерживающим фактором является риск воздействия и наказания.

Коррупция существует, поскольку чиновник имеет право распоряжаться ресурсами, которые ему не принадлежат, принимая или не принимая решения.

В основном, коррупция относится к феномену, когда чиновник принимает незаконное решение, из которого получают некоторые побочные выгоды (например, фирма, которая юридически не получила правительственный приказ), а сам чиновник получает незаконную награду от этой стороны. Признаки, которые характеризуют аналогичную ситуацию: чиновник принимает решение, которое нарушает социальные нормы, обе стороны получают незаконные выгоды. Или другая ситуация: должностное лицо, которое обязано принять законное решение в отношении лица (например, выдавать лицензию на

²⁵ См. Приложение №3 – График опросов – график №3.

²⁶ Жалинский А.Э., Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России -2012 [Электронный ресурс] URL: <http://www.be5.biz> (дата обращения: 24.12. 2017) – С. 146.

любую предпринимательскую деятельность), отказывается это делать, провоцируя взятки на даче. В истории Российской империи это явление называлось мздоимством, сегодня - вымогательством.

В-третьих, социально-психологическая ситуация значительна. Например, позитивное или равнодушное отношение к государственным служащим. Одним из наиболее важных факторов возникновения и расширения коррупции является не формальность отношений между сотрудниками. Негласные правила, неформальные отношения играют важную роль в формировании официального поведения сотрудника. Как говорят люди, «они не ходят в странный монастырь со своими собственными правилами», поэтому новые сотрудники, молодые специалисты, которые приходят на работу, принимают неправильные формы поведения, если они считаются приемлемыми в организации.

В соответствии с этим существует закон бихевиоризма, человек, попадающий в коллектив, склонен принять правила поведения, принятые в этом коллективе. Если в организации взятка считается нормой, то новые сотрудники вскоре будут считаться действующими в соответствии с правилами, установленными в организации, часто не думая, что они нарушают закон и противоречат нормам морали. «Все это берут, и я это возьму» - вот что думают коррумпированные люди.

Таким образом, можно сделать вывод, что взяточничество проявляется как сложное явление, которое имеет различные формы проявления. В настоящий момент можно выделить особенности взяточничества, которые включают скрытый, незаконный и незаконный характер, связь с авторитетным ресурсом, наличие личных интересов, доступность личной выгоды (как материальной, так и нематериальной).

Для предотвращения и профилактики взяточнических преступлений следует:

- совершенствование законной основы с целью противодействия с служебной и должностным взяточничеством);

- совершенствование деятельности государственного аппарата и процедуры решения трудностей; четкое законное урегулирование служебной деятельности должностных лиц;
- предоставление им заработной платы и услуг, которые обеспечивают приличный уровень жизни;
- совершенствование отбора и размещения сотрудников в государственном аппарате, снижение от общегосударственной службы тех, кто не соблюдает моральные общепризнанных мерок действия, сопряженные с реализацией служебных возможностей;
- разработка и осуществление на разных уровнях долговременных целевых проектов согласно борьбе с официальной и коррупционной преступностью;
- осуществление интенсивного контролирования надо заработками и затратами государственных, муниципальных и иных категорий, специализированных для разновидностей их деятельности, наиболее связанных с возможностью совершения служебных и взяточничества;
- обеспечение охраны лиц, сражающихся с официальными и коррупционными преступлениями, а также членов их семей;
- повысить степень правоохранительной деятельности во избежание и подавления прецедентов в совершении служебных и коррупционных преступлений;
- улучшение взаимодействия совершенно всех правоохранительных органов в службе по предупреждению и подавлению этих преступлений;
- установление и реализация управленческого наблюдения за личностями, какие прежде порицали за совершение небезопасных официальных и коррупционных преступлений;

ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

2.1 Объективные признаки взяточничества

В уголовно-правовой теории под объективной стороной преступления понимается внешнее проявление конкретного общественно-опасного поведения, причинившее или способное причинить вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, а также условия, место, времени и обстановка совершения преступления. Объективная сторона получения взятки отличается определенной сложностью, т.к. складывается из нескольких компонентов.

С объективной стороны получение взятки, согласно ст. 210 УК РУ, заключается в незаконном принятии должностным лицом лично или через посредника предметы взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения.

Многолетний мировой опыт борьбы со взяточничеством позволяет выделить следующие его формы:

а) получение вознаграждения, подарка за уже совершенное правомерное действие (бездействие) с предварительной договоренностью о вознаграждении или без таковой;

б) получение вознаграждения при тех же условиях за действия (бездействия), связанные с нарушением служебных обязанностей;

в) вымогательство взятки;

г) систематические поборы (дань), накладываемая на подчиненных и других лиц, зависящих так или иначе от благорасположения государственного служащего;

д) получение материальных ценностей и услуг от лиц, заинтересованных в покровительстве, попустительстве, благорасположения и т.п. государственного служащего без какой-либо договоренности о конкретном служебном действии²⁷.

Условно их можно разделить на открытые и замаскированные. При *открытой форме* получения взятки должностному лицу, членам его семьи или другим лицам с его ведома и согласия непосредственно вручается предмет взятки.

Замаскированная взятка облекается во внешне законные формы: фиктивное совместительство, подарки к торжествам, премии, различные разовые выплаты и т.д.

В правовой теории исследователи различают несколько типов взяток. Так, американский учёный Рейсман В. выделяет три основных типа взяток: деловые, тормозящие и прямой подкуп.

Деловые взятки – это платеж государственному служащему с целью обеспечения и ускорения выполнения им своих должностных обязанностей. При тормозящей взятке взяткодатель платит должностному лицу за приостановку действий соответствующей нормы или неприменении ее в деле, где она в принципе должна быть применена. Особую опасность представляет (по определению Рейсмана В.) прямой подкуп, то есть подкуп не услуги, а служащего. Целью здесь является не обеспечение исполнения определенного действия, а «приобретения» должностного лица с тем, чтобы оно, оставаясь на работе в организации и внешне соблюдая полную лояльность, на деле не пеклось о своекорыстных интересах взяткодателя²⁸.

Ко второй относятся «тормозящие» взятки. Их взяткодатель платит за скрытую приостановку действия. В результате происходит, например, нарушение сроков давности, либо просрочка платежей, а взяткодатель получает дополнительный доход в виде процентов, либо не несет ответственности за поставку некачественного товара.

²⁷ Лунеев В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы// Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы – М. Юристъ. 2001 – С. 349.

²⁸ См: Рейсман В.М. Скрытая ложь. Взяточники. Крестовые походы и реформы. – М., 1998. – С. 124-150.

В третью группу входит «прямой подкуп». При этом, взятка дается либо за выполнение противоправного действия (например, за предоставление информации, составляющей коммерческую тайну), либо за бездействие (несоставление коммерческого акта на поставленную продукцию) и т.д.²⁹.

Должностное лицо также может получить взятку за выполнение или не выполнение в интересах взяткодателя действий, являющихся компетенцией другого должностного лица, на которое взяткополучатель оказывает воздействие, используя свое служебное положение. В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 1999 г. указывается, что субъектом получения взятки следует признавать и «тех должностных лиц, которые хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли за взятку принять меры к совершению таких действий другими должностными лицами».

Ряд криминалистов, занимающихся теоретической разработкой вопросов ответственности за взяточничество придерживаются точки зрения, согласно которой использование служебного положения должно пониматься в широком смысле этого слова, то есть, действия, в связи с которыми получается взятка, могут быть и не связаны с обязанностями по службе. В этом случае их совершение становится возможным только благодаря служебному положению или авторитету виновного. Сторонники данной позиции считают, что использование служебного положения будет и тогда, когда должностное лицо воздействует на других лиц своим служебным авторитетом, использует личные связи и т.п.³⁰.

Подводя итог данной проблеме, мы считаем, что использование служебного положения предполагает совершением должностным лицом таких действий, которые связаны с его правами и полномочиями по службе. Оказываемое в этих случаях влияние либо использование авторитета должности

²⁹ См: Рейсман В.М. Скрытая ложь. Взятчники. Крестовые походы и реформы. – М., 1998. – С. 124-150.

³⁰ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Учебник для ВУЗов. – Т.: ТГЮИ, 2009. – С.254.

или связей по службе с работниками другого учреждения, является элементом противоправного использования служебного положения.

Судебной практике известны случаи, когда отдельные лица обманным путем создают у граждан ложное представление о себе, как о компетентном должностном лице, которое за вознаграждение правомочно якобы положительно разрешить тот или иной вопрос в интересах дающего, хотя в действительности, не будучи таковыми, не имеют для этого реальной возможности. Принятие в подобных случаях должностным лицом вознаграждения, состава получения взятки не содержит, хотя и уголовно наказуемо. Если же должностное лицо получает незаконное вознаграждение за обещание совершить действие, которое оно заведомо совершить не может с использованием своего служебного положения, содеянное им может квалифицироваться не как получение взятки, а **как мошенничество**. Например, заведующий канцелярией суда получает материальные ценности за применение к подсудимому условного осуждения.

Следственной и судебной практике известны случаи регулярного получения отдельными должностными лицами от подчиненных или подконтрольных им лиц ежедневных, еженедельных, ежемесячных и т.п. взносов, являющихся своего рода «отчислениями от прибылей». Типично, когда инспектор налогового комитета ежемесячно получает определенное вознаграждение от директора продовольственного магазина. При этом названные должностные лица получают незаконное вознаграждение не за конкретные служебные действия, а за доброжелательное, покровительственное отношение к взяткодателям.

Общественная опасность взяточничества состоит в самом факте получения должностным лицом незаконного вознаграждения за совершение или не совершение в интересах взяткодателя действий, которые оно могло или должно было совершить с использованием своего служебного положения. Поэтому состав получения взятки налицо, если должностное лицо за взятку удовлетворяет законом интересы взяткодателя.

При рассмотрении объективной стороны требуется анализ признака в «интересе лица, дающего взятку». Под интересом дающего взятку следует понимать как личные интересы взяткодателя, так и случаи, когда взяткодатель действует в интересах родственников, близких знакомых, учреждения или предприятия, в котором он работает и др. Например, взятка может быть получена за внеочередную отправку грузов, выделение внепланового сырья или других материалов для предприятия и не входит в круг личных интересов взяткодателя³¹.

Представляет теоретический и практический интерес и имеет важное практическое значение вопрос о моменте окончания получения взятки и возможности добровольного отказа от нее.

В ходе исследования диссертант пытался выяснить какой момент респонденты считают моментом окончания взяточничества, в ходе опроса приняли участие 211 участников, 88 (42%) из которых окончанием считают когда взятка частично или полностью передаётся взяткополучателю, 60 (28%) считают когда взяткополучатель задерживается в момент получения взятки (в ходе оперативного мероприятия), 40 (19%) считают когда у взяткополучателя наступает право распоряжаться взяткой, 21 (10%) считают что преступление считается оконченным в момент требования вятки³².

Упомянутый выше Пленум Верховного суда Республики Узбекистан не разъяснил, когда дача взятки, получения взятки и посредничество во взяточничестве считаются оконченными преступлениями, лишь обозначив момент окончания получения взятки по предварительному сговору группой лиц, когда преступление считается оконченным, с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц.

Из этого следует, что совершение обусловленных взяткой действий (бездействия) находятся как бы за пределами состава. Поэтому ст. 210 УК РУз подлежит применению в тех случаях, когда будет установлено, что, приняв

³¹ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Учебник для ВУЗов. – Т.: ТГЮИ, 2009. – С.261.

³² См. Приложение №3 – Графики опросов – график №10.

взятку, должностное лицо отказалось от намерения выполнить обусловленные взяткой действия или бездействия. Таким образом, уголовный закон с полной определенностью связывает окончание состава взяточничества именно с принятием должностным лицом хотя бы части взятки. В связи с этим одно лишь согласие должностного лица принять взятку не выходит за рамки так называемого «обнаружения умысла», поэтому не является преступлением.

По общепризнанному порядку, в соответствии с УПК, Закона «Об оперативно розыскной деятельности», Совместного указания «По обеспечению строгого соблюдения требований закона при рассмотрении заявлений и сообщений о взяточничестве, расследовании и рассмотрении в суде дел данной категории» от 23.06.2014 года Генерального прокурора Республики Узбекистан, Председателя Верховного суда Республики Узбекистан, Председателя Службы национальной безопасности и Министра Внутренних Дел Республики Узбекистан, для возбуждения и привлечения лица к ответственности по факту совершения взяточничества, следует провести оперативное мероприятие по поимке преступника на месте преступления, то есть с привлечением заявителя, с использованием диктофонов, обработанных химическими веществами деньги, транспорт и т.д. Однако на практике встречаются случаи, когда опытные взяточники требуют оставить предмет взятки в общественном месте, на багажниках автомашин, на урне мусорки, на остановках и т.д. В таких случаях становится затруднительным проведение оперативного мероприятия и поимки преступника на месте. В связи с чем следует внести в постановление Пленума дополнение следующего содержания:

«Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек»). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную

возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки в случае, когда согласно предварительной договоренности взяткодатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей».

По этому вопросу большинство 125 (59%) опрошенных респондентов были согласны с точкой зрения диссертанта³³.

Дача взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве взаимосвязаны и взаимообусловлены, хотя и являются самостоятельными преступлениями³⁴, составы которых имеют ряд специфических особенностей, весьма существенно влияющих на характер и степень общественной опасности каждого из этих преступлений. Совершение каждого из них является необходимым условием совершения другого.

Дача взятки, посредничество во взяточничестве и получение взятки направлены против одного и того же объекта, нормального функционирования работы органов власти, управления и общественных объединений. Однако при совершении дачи и посредничества во взяточничестве посягательство совершается не изнутри, как это имеет место при получении взятки, а извне и поэтому-то рассматриваемые преступления сравнительно менее опасны. Нарушая правильную деятельность государственного и общественного аппарата, эти лица через посредство действий взяткополучателя (должностного лица) подрывают авторитет государственного и общественного аппарата. И происходит это в ряде случаев по инициативе взяткодателя.

В ст. 211 УК РУ указывается, что **дача взятки** это «заведомо незаконное предоставление должностному лицу лично или через посредника материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в

³³ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №11.

³⁴ См.: Келина С.Г. Правовые проблемы уголовной ответственности за взяточничество. // Коррупция – политические, экономические, организационные и правовые проблемы. – М., Юрист. 2001. – С. 349-355.

интересах давшего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения».

Взяткодатель – это лицо, заинтересованное в определенных действиях взяткополучателя. По смыслу закона для квалификации преступления не имеет значения, имела ли место дача взятки лично в интересах взяткодателя или в интересах государственной или общественной организации, которую он представляет³⁵.

В то же время, предоставляя должностному лицу определенные материальные ценности или услуги нематериального характера, взяткодатель тем самым может склонить его к совершению какого-либо противозаконного деяния по службе, которое само по себе является преступлением. Например, получив взятку, судья выносит заведомо неправосудный приговор. В таких случаях нельзя упускать из виду, что взяткодатель одновременно выступает и как подстрекатель взяткополучателя к совершению им другого преступления с использованием служебного положения, что должно получить отражение в квалификации. В подобных случаях, правда, необходимо доказать, что именно взяткодатель путем подкупа склонил должностное лицо к совершению преступления. Если же инициатива исходила от взяткополучателя, то ни о каком подстрекательстве со стороны взяткодателя говорить не приходится.

Как было отмечено выше, дача и получение взятки суть необходимые элементы единого сложного состава взяточничества, каждый из которых без другого самостоятельного значения не имеет. Представляется, что момент окончания получения – дачи взятки следует определять применительно к обоим составляющим взяточничество, так как действия обоих его участников составляют двуединое деяние. Дача взятки предшествует получению взятки и создает реальную возможность для осуществления последней. Таким образом с объективной стороны действие, составляющее взяточничество начинается с дачи

³⁵ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Учебник для ВУЗов. – Т.: ТГЮИ, 2009. – С. 263.

взятки и заканчивается его получением. Поэтому, если нет первого элемента взяточничества (дачи), то не может иметь место и второй его элемент – получение и наоборот. Поскольку дачей взятки лишь начинается осуществление действий, составляющих взяточничество, а оканчивается оно получением взятки, моментом окончания этого сложного состава следует определять как момент получения взятки, иными словами, моментом окончания взяточничества в целом, в том числе и дачи взятки³⁶.

Итак, по нашему мнению, дача взятки должна признаваться оконченной в момент принятия должностным лицом денег или иных материальных выгод в любой форме, вне зависимости от того, были ли последним выполнены обусловленные взяткой действия в пользу дающего. Это полностью совпадает с позицией Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 1999 года, где в пятом пункте указывается, что «если предполагаемая взятка должностным лицом не получена или отвергнута, действия лица, пытавшегося дать взятку, следует квалифицировать как покушение на дачу взятки. Однако дача и получение взятки будет окончательным преступлением, не только в случаях, когда ее получает само должностное лицо, но и тогда, когда с его ведома или по его поручению её принимают другие лица».

Взяточничество – трудно раскрываемое преступление, и при его совершении, действуют два заинтересованных лица: взяткодатель и взяткополучатель взятки, а иногда к ним присоединяется посредник. По понятным причинам данное действие не осуществляется прилюдно, и свидетельская база по таким делам, как правило, крайне ограниченная. Это обладает высоким уровнем латентности, и сообщение взяткодателя о факте передачи взятки является весьма важным средством раскрытия взяточничества, что повышает эффективность борьбы с ним. Добровольное же сообщение о даче взятки может свидетельствовать о раскаянии лица и, следовательно, об меньшей общественной опасности взяткодателя. С учетом этих обстоятельств

³⁶ Феоктистов В.Л. Некоторые вопросы ответственности за взяточничество и коммерческий подкуп. // Коррупция – политические, экономические, организационные и правовые проблемы - М., Юрист. 2001. – С. 373-377.

законодатель формулирует специальную норму об освобождении от уголовной ответственности взяточдателя в таких случаях.

В ч. 4 ст. 211 УК РУ указывается, что «лицо, давшее взятку, освобождается от ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки или это лицо после совершения преступных действий добровольно заявило о случившемся, чистосердечно раскаялось и активно способствовало раскрытию преступления».

Под вымогательством в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан следует понимать требование должностным лицом взятки под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам взяточдателя либо умышленное создание условий, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

Представляется, что следовало бы уточнить, каким органам должно быть сделано добровольное заявление. В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 1994 г. определяется: «Поскольку добровольное заявление о даче взятки одновременно является и заявлением о получении взятки должностным лицом, судьи должны обращать внимание, разъяснена ли заявителю в соответствии со ст. 237 УК ответственность за заведомо ложный донос. Если будет установлена заведомая ложность заявления, то суд должен принять меры для привлечения заявителя к законной ответственности». Из этого следует, что органами, которым должно быть сделано добровольное заявление являются не все правоохранительные органы, а лишь те, которые предоставляют право на возбуждение уголовного дела, поскольку обязанность разъяснить заявителю об ответственности за заведомо ложный донос принадлежит работникам таких органов.

С учетом этого и в целях единообразного понимания данного положения предлагаем дополнить редакции ч. 4 ст.ст. 211 и 212 УК после слов: «...добровольно заявило...» словосочетанием: **«в органы, имеющие право возбудить уголовное дело».**

Статья 212 УК Республики Узбекистан, устанавливает уголовную **ответственность за посредничество во взяточничестве**, под которым следует понимать деятельность, направленную на достижение соглашения о получении или даче взятки, а равно непосредственную передачу взятки по поручению заинтересованных лиц.

Смысловое содержание слова «посредничество» означает содействие соглашению, сделка между сторонами или содействие соглашению, помощь в налаживании общения между кем-либо, содействие соглашению, сделке между кем-либо³⁷.

Посредниками во взяточничестве следует признавать лиц, которые по инициативе взяткодателя или взяткополучателя либо содействовали установлению контакта между ними, достижению ими соглашения о даче-получении взятки (так называемое «интеллектуальное посредничество»), либо непосредственно передавали взятку (физическое посредничество). Такое понимание посредничества во взяточничестве распространено в научной литературе³⁸ и представляется правильным.

Следует отметить, что Пленум Верховного суда Республики Узбекистан в п.7 постановления от 24 мая 1999 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве» дает значительно более узкое толкование посредничества во взяточничестве: «посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя непосредственно передает предмет взятки». В то время, как статья 212 УК предусматривает и «деятельность, направленную на достижение соглашения».

На практике чаще всего посредник является связующим звеном между взяткодателем и взяткополучателем, оказывая им содействие в знакомстве и достижении договоренности о даче-получении взятки. Обычно должностное лицо знает взяткодателя и наоборот. Но бывают случаи, когда взяткодатель не

³⁷ Толковый словарь живого великорусского языка: [в 4 т.] / [соч.] Владимира Даля. - 3-е изд., испр. и знач. доп., изд. под ред. [и с предисл.] проф. И.А. Бодуэна-де-Куртенэ. Т. 1-4. - Санкт-Петербург; Москва: т-во М. О. Вольф, 1903-1911. - С. 27.

³⁸ Зуфаров Р.А. О некоторых квалифицирующих признаках взяточничества. //Ж. Давлат ва ҳуқуқ. -2001. - № 4. - С. 48.

встречается непосредственно со взяточполучателем или они вообще не знают друг друга, и соглашение о даче взятки, равно и как сама передача взятки происходит через посредника. В этих случаях посредник играет очень важную, решающую роль в совершении и сокрытии преступления.

В упомянутом постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 1999г. «О судебной практике по делам о взяточничестве» разъясняется, что лицо, которое организует дачу или получение взятки, подстрекает к этому либо является пособником дачи или получения взятки и одновременно выполняет посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе – взяткодателя или взяточполучателя он действует. В этих случаях дополнительной квалификации по ст. 212 УК не требуется.

В названном постановлении, в теории уголовного права не отрицается, что норма права, предусматривающая ответственность за посредничество является специальной по отношению к пособничеству во взяточничестве (ч. 5 ст. 28 и ст. 210, 211 УК РУ), и если содеянное выходит за пределы пособничества, то оно должно квалифицироваться как организация взяточничества либо подстрекательство к нему, но не образует соисполнительства взяточничества, независимо от того, является ли посредник общим или специальным субъектом (должностным лицом). Конечно, при условии, что субъект в последнем случае не использует своего служебного положения в интересах взяткодателя, а выполняет лишь техническую роль (посредника), для исполнения которой специальных полномочий не требуется.

На основе анализа элементов, характеризующих объективную сторону посредничества во взяточничестве мы приходим к выводу, что позиция законодателя, рассматривающего посредничество во взяточничестве как самостоятельное преступление, правильная.

Также следует отметить, что высокопоставленные лица, желая незаконно обогатиться, могут получить, получить и посредничать во взятке против интересов Республики Узбекистан. Подобные незаконные деяния, которые имеют повышенную общественную опасность, влекут за собой негативные последствия как для общества, так и для государства. Учитывая размер и характер подобных преступных деяний данное обстоятельство требует особой квалификации.

В Указе Президента Республики Узбекистан “О мерах по созданию среды нетерпимого отношения к коррупции, кардинальному сокращению коррупционных факторов в государственном и общественном управлении, а также широкому вовлечению общественности в этот процесс” от 6 июля 2021 года № УП-6257, отмечая что в стране принимаются последовательные меры по внедрению основанной на передовых международных стандартах системы предупреждения и непримиримой борьбы с коррупцией, в 6 и 31 пунктах данного Указа определено, что следует ужесточить меры наказания, установленных за коррупционные преступления, вплоть до длительного срока лишения свободы.

В связи с чем получение, дача, посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан следует определить как отягчающее обстоятельство и статьи 210, 211, 212 УК дополнить дополнительной частью 4, с санкцией за такие преступления **длительным сроком лишением свободы свыше двадцати, но не более двадцати пяти.**

Подобное отражение наказуемости за преступления за взяточничество повсюду отражает общественную опасность и влекущие за собой негативные последствия для общества и государства.

Это также требует внесения дополнений в статью 50 УК Республики Узбекистан следующего содержания: Длительный срок лишения свободы устанавливается свыше двадцати, но не более двадцати пяти лет и может быть назначен лишь за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 97), терроризм (часть третья статьи 155), **получение, дача,**

посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан (часть четвертая статей 210, 211, 212).

Диссертантом по данному вопросу был проведен опрос, по результатам которой, 165 (78%) респондентов поддержали данную инициативу³⁹.

2.2 Субъективные признаки взяточничества

Субъективная сторона преступления характеризует психическое отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию. Она включает в себя **вину, мотив и цель** совершения преступления.

Вина – обязательный признак субъективной стороны преступления. Без вины нет и не может быть состава преступления. Это основной признак субъективной стороны, отграничивающий преступное деяние от непроступного. Законодатель придает вине такое важное значение, что виновная ответственность возведена в принцип Уголовного кодекса. В соответствии со ст. 9 УК лицо подлежит уголовной ответственности лишь за те общественно опасные деяния, в совершении которых будет доказана его вина.

В юридической литературе не отрицается, что взяточничество – преступление умышленное. Дача-получение взятки, посредничество во взяточничестве могут быть совершены только с прямым умыслом. Однако содержание умыслов субъектов взяточничества обладает рядом специфических особенностей и требует уточнения. С учетом этого рассмотрим содержание умысла каждого субъекта взяточничества в отдельности.

Содержание умысла взяткополучателя. Как в правовой теории, так и в судебной практике вопрос о мотиве и цели получения взятки решается однозначно. Мотивом этого преступления является корысть, а цель – получение незаконного вознаграждения за свою служебную деятельность.

Если лицо не сознает общественной опасности содеянного, а лишь должно иметь возможность её сознавать, значит оно действует по неосторожности. Получение взятки – преступление несомненно должностное.

³⁹ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №12.

Поэтому такая постановка вопроса не может рассматриваться даже в качестве одного из вариантов⁴⁰.

Согласно закону (ст. 21 УК), прямой умысел характеризуется тем, что лицо, совершившее преступление, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело его общественно опасные последствия и желало наступления этих последствий. Из содержания ст. 21 УК видно, что содержание волевого момента прямого умысла закон связывает с желанием субъекта наступления общественно-опасных последствий, совершаемого им преступления. Из этого следует, что с прямым умыслом может быть совершено лишь преступление с материальным составом, к которому получение взятки не относится.

Согласно ст. 210 УК, преступлением является само действие, предусмотренное этим законом, т.е. получение должностным лицом незаконного вознаграждения за совершение или несовершение в интересах дающего каких-либо действий с использованием служебного положения. При этом преступление признается оконченным с момента получения хотя бы части незаконного вознаграждения.

Представляется правильной позиция нашего законодателя, который в ст.21 УК определил, что преступление, окончание которого статья настоящего Кодекса определяет моментом выполнения общественно опасного деяния, признается умышленным, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер деяния и желало его совершения.

Мотивы получения вознаграждения не отличаются многообразием. Преступление это совершается из корыстных мотивов, т.е. из стремления получить незаконную наживу. Такие мотивы не исключаются и в тех случаях, когда должностное лицо намеревается полученное имущество передать другому должностному лицу, от которого он зависит или от которого зависит выполнение каких-либо нужных ему действий. В этом случае взяткополучатель распоряжается полученным вознаграждением по своему усмотрению, передавая

⁴⁰ Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент – 2002. – С. 169.

взятку другому должностному лицу. Иное дело, если корыстный мотив у субъекта отсутствует и все полученное имущество виновный расходует на нужды государственной или общественной организации. Здесь отсутствует основной признак взяточничества – приобретение имущества в свою пользу. Действия виновного в таких случаях должны, на наш взгляд, квалифицироваться как злоупотребление служебным положением⁴¹. Таким образом, субъективная сторона дачи взятки характеризуется наличием сознания у дающего, что предоставляемые им материальные выгоды являются незаконной оплатой служебной деятельности должностного лица, а также желанием совершения этих действий.

Что касается **содержания умысла взяткодателя**, то дача взятки, как и её получение – преступление, совершаемое с прямым умыслом. Взяткодатель сознает и знает основные признаки, характеризующие объект и объективную сторону дачи взятки, а именно, что: а) материальная выгода предоставляется должностному лицу за совершение или несвершение в интересах дающего служебных действий; б) оплата служебной деятельности должностного лица является незаконной, т.е. нарушающей установленный законодательством Республикой Узбекистан публично-правовой характер оплаты служебной деятельности должностных лиц. Поскольку необходимыми признаками, характеризующими объективную сторону дачи взятки, является предоставление материальной выгоды должностному лицу за совершение или несвершение в интересах дающего служебных действий, постольку сознание дающим этих обстоятельств для состава этого преступления обязательно⁴².

Не требуется, чтобы дающий сознавал детали этих обстоятельств. Взяткодатель, действующий через посредника, взявшего передать взятку «кому нужно» за то, чтобы было сделано «все, что понадобится», может не знать, какому именно должностному лицу взятка будет передана и какие именно

⁴¹ Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент – 2002. – С. 169.

⁴² Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Узбекистан [Издание второе, переработанное и дополненное. С изменениями и дополнениями на 1 ноября 2016 года] Особенная часть/ М.Рустамбаев – Ташкент: “Адолат”, 2016. – С. 560.

служебные действия будут совершены. Для состава дачи взятки достаточно сознания этих обстоятельств в общих чертах, а именно, что материальная выгода предоставляется должностному лицу в качестве оплаты его служебной деятельности.

В ст.211 УК РУз не говорится о целях, преследуемых взятодателем. Тем не менее наличие определенных целей у дающего взятку не вызывает сомнений. Смысл дачи взятки в том и состоит, чтобы добиться осуществления своей цели путем исправления служебной деятельности лица в определенном направлении. Предоставление лицу материальной выгоды без цели извлечения какой-либо выгоды из его служебной деятельности не может рассматриваться как дача взятки, ибо понятием взятки охватывается совокупность всех признаков, характеризующих это преступление, в том числе и цель извлечения из служебной деятельности должностного лица какой-либо выгоды. В чем она может проявляться? Прежде всего, необходимо отметить, что в отличие от взятополучателя, преследующего цель наживы, интерес взятодателя может быть самым разнообразным. Взятка может быть дана не только ради извлечения из служебной деятельности лица какой-либо материальной выгоды, но и ради удовлетворения своих чисто субъективных прихотей, например, за благоприятный отзыв в печати, за выдачу положительной характеристики, за представление к поощрению и т.д.⁴³.

В тех случаях, когда взятка передается представителем одной организации взятополучателю, работающему в другой организации, предметом взятки могут оказаться государственные или общественные средства. В таких случаях вопрос об ответственности следует решать как дача взятки и хищение чужого имущества, в соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 24 мая 1999г.

Характерная особенность дачи взятки состоит в том, что взятодатель добивается осуществления своей цели через должностное лицо, деятельность которого может содержать в себе признаки какого-либо другого преступления.

⁴³ Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент – 2002. – С. 171.

В связи с этим возникает вопрос об объеме ответственности взяткодателя при заведомой даче взятки за совершение должностным лицом какого-либо преступления.

Специфические особенности субъективной стороны дачи, получения взятки. Дача и получение взятки, как указывалось, по своей юридической природе представляет собой необходимую форму соучастия. Деятельность субъектов этого преступления настолько тесно связана между собой, настолько дополняет одна другую, что представляет собой часть единого целого, т.е. единого преступления – дачи-получения взятки, совершаемого двумя лицами.

Неразрывная связь и взаимная обусловленность деятельности взяткодателя и взяткополучателя особенно рельефно выступает в субъективной стороне этого преступления.

Содержание умысла субъектов дачи-получения взятки, как указывалось, является сознание того, что предоставляемые и получаемые материальные выгоды являются незаконной оплатой служебной деятельности должностного лица, направляемой в интересах дающего. Характерная особенность субъективной стороны этого преступления состоит в том, что обстоятельства, создаваемые лицом, дающим взятку, должны сознаваться также лицом принимающим ее и наоборот⁴⁴. Отсутствие сознания у одного из субъектов хотя бы одного элемента, характеризующего субъективную сторону действий другого субъекта взяточничества, исключает состав дачи-получения взятки.

Если обстоятельства, характеризующие субъективную сторону дачи взятки сознаются лишь взяткодателем, а лицом, принимающим материальные выгоды, не сознаются, то действия дающего могут рассматриваться лишь как покушение на дачу взятки. При отсутствии у дающего сознания признаков, характеризующих субъективную сторону получения взятки и осознания их лишь самим должностным лицом, принимающим материальные выгоды, действия последнего не могут рассматриваться как получение взятки.

⁴⁴ Зуфаров Р.А. О некоторых квалифицирующих признаках взяточничества. //Ж. Давлат ва ҳуқуқ. –2001. – № 4. – С. 49.

Поэтому состав дачи-получения взятки налицо лишь в том случае, когда дающий не только сознает, но и желает совершить действия, образующие состав дачи взятки. При отсутствии желания совершения этих действий, как это имеет место при даче взятки в результате вымогательства со стороны должностного лица, состав дачи-получения взятки отсутствует, так как на основании ч.4 ст. 211 УК, лицо, давшее взятку, освобождается от ответственности, если в отношении него имело место вымогательство.

Действия лица, принимающего востребованное вознаграждение, подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 210 УК РУз.

В ч. 4 ст. 211 УК РУз предусматривается два основания освобождения от уголовной ответственности, а именно; в случаях, когда в отношении взяткодателя имелись признаки вымогательства и, если лицо добровольно заявило о случившемся и чистосердечно раскаялось, и активно способствовало раскрытию преступления.

Как нами ранее было отмечено, ввиду сложности раскрытия и расследования такого рода преступлений, добровольное заявление о даче взятки, сопряжённое с активным содействием в раскрытии и расследовании преступления, факт неиспользования взяткодателем любого рода благ, совершённых взяткополучателем в его пользу, а также выявления, должностного лица – взяткополучателя как наиболее опасного участника взяточничества, позиция законодателя представляется правильной.

Также занимательным остается вопрос о привлечении иностранных должностных лиц к ответственности за взяточничество. Согласно определению, изложенному в разделе VIII УК Узбекистана, определение иностранного должностного лица включено в общее определение должностного лица, под которым понимается: лицо, назначаемое или избираемое постоянно, временно или по специальному полномочию, выполняющее функции представителя власти либо осуществляющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах самоуправления граждан, на предприятиях, учреждениях, организациях,

независимо от форм собственности и уполномоченное на совершение юридически значимых действий, а равно лицо, осуществляющее указанные функции в международной организации либо в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства.

Из этого определения вытекает, что иностранным должностным лицом является лишь лицо, осуществляющее функции представителя власти либо организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в международной организации либо в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства. При этом элемент «назначаемое или избираемое постоянно, временно или по специальному полномочию» на иностранных должностных лиц не распространяется.

Такое определение не в полной мере соответствует международным стандартам. «Иностранное публичное должностное лицо» определяется в Конвенции ООН (ст. 2) как «любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства; и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия». Под «должностным лицом публичной международной организации» понимается «международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени». Подобное определение содержится также в Конвенции ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц⁴⁵.

Определение в Уголовном кодексе Узбекистана намного уже, чем предусмотренное в конвенциях, поскольку не содержит элемент «занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства», сужает публичные функции к

⁴⁵ 4-й раунд мониторинга в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией – С.234.

«организационно-распорядительным, административно-хозяйственным». Не соответствует стандартам и определение в части должностных лиц публичной международной организации.

Как отмечалось в Итоговом докладе по результатам Третьего раунда мониторинга СПД, в соответствии с международными договорами определение иностранного публичного должностного лица должно включать следующие группы лиц:

1. Лиц, занимающих законодательную, административную или судебную должность в иностранном государстве, (независимо от того, избирается данное лицо или назначается; занимает свою должность постоянно или временно; оплачивается его труд или нет; независимо от высоты положения)⁴⁶;

2. Должностные лица и агенты международных публичных организаций (в том числе уполномоченные такими организациями действовать от их имени)⁴⁷;

3. Лица, исполняющие публичные функции (напр., для публичного агентства или публичного предприятия)⁴⁸;

4. Члены парламентских ассамблей международных и наднациональных организаций⁴⁹;

5. Лица, занимающие судебные должности или должностные лица международного суда⁵⁰;

6. Лица, оказывающие публичные услуги (такие как нотариусы, адвокаты и аудиторы)⁵¹;

⁴⁶ Конвенция ОЭСР, ст. 1.4(a); Конвенция СЕ, ст. 1 и 6, Пояснительный доклад, §28; КПК ООН, ст. 2(a)(i), (b).

⁴⁷ Конвенция ОЭСР против коррупции, ст. 1.4(a); КПК ООН, ст. 2(c)

⁴⁸ Конвенция ОЭСР против коррупции, ст. 1.4(a); КПК ООН, ст. 2(a)(ii), (b).

⁴⁹ Конвенция СЕ об уголовной ответственности за коррупцию, ст. 10. Конвенция Совета Европы содержит квалифицирующую характеристику, а именно то, что страна должна быть членом такой международной или наднациональной организации. Однако, Конвенция ОЭСР такого ограничения не предусматривает.

⁵⁰ Конвенция СЕ об уголовной ответственности за коррупцию, ст. 11; Пояснительный доклад к Конвенции СЕ, §63. Конвенция Совета Европы содержит квалифицирующую характеристику, а именно то, что страна должна признать юрисдикцию такого суда. Если считать международный суд «международной организацией», то Конвенция ОЭСР такого ограничения не предусматривает.

⁵¹ КПК ООН, ст. 2(a)(ii). Обратите внимание, что идея о том, что лицо, оказывающее «публичную услугу» является публичным должностным лицом, входит в состав определения «публичного должностного лица» в КПК ООН, но не входит явным образом в состав определения «иностранного публичного должностного лица» в КПК ООН.

7. Третейские судьи национальных и иностранных арбитражных (третейских) судов⁵² и

8. Присяжные заседатели в судебной системе другой страны⁵³.

Поэтому рекомендуется привести определение **иностранного должностного лица и должностного лица международной организации** в соответствие с международными стандартами в полной мере.

Данное обстоятельство также отмечено в вышеназванном Указе Президента, где в Государственной программе по противодействию коррупции на 2021-2022 годы в IV главе (Внедрение международных стандартов и укрепление международного сотрудничества по противодействию коррупции) определены приоритетные задачи, в котором, в частности, отмечается необходимость приведения антикоррупционного законодательства в соответствие с международными стандартами и имплементация некоторых норм Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции; реализация мер в рамках Стамбульского плана действий сети Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с коррупцией для государств Восточной Европы и Центральной Азии; расширения международного сотрудничества в сфере противодействия коррупции.

Также, по данному вопросу диссертантом был проведен опрос, по результатам которой 114 (54%) респондентов поддержали эту инициативу⁵⁴.

Субъективная сторона посредничества во взяточничестве. Анализируя элементы, характеризующие объективную сторону посредничества во взяточничестве, мы указывали, что посредничество представляет собой своеобразную форму соучастия во взяточничестве. Своими действиями посредник создает фактическую возможность совершения дачи-получения взятки, или содействует заключению соглашения между субъектами взяточничества.

⁵² Дополнительный протокол к Конвенции СЕ об уголовной ответственности за коррупцию, ст. 1, 2 и 4; Пояснительный доклад к Дополнительному протоколу, §9.

⁵³ Дополнительный протокол к Конвенции СЕ об уголовной ответственности за коррупцию, ст. 6; Пояснительный доклад к Дополнительному протоколу, §37.

⁵⁴ См. Приложение №3 – Графики опросов – график №9.

Посредничество во взяточничестве – преступление, совершаемое с прямым умыслом. Поэтому с субъективной стороны деятельность посредника характеризуется сознанием и желанием совершения действий, образующих состав этого преступления. Рекомендую будущих субъектов взяточничества как людей вполне «порядочных» и «благонадежных», устраивая встречи, знакомство этих лиц или участвуя в переговорах по поводу совершения этого преступления, посредник сознает, что своими действиями он способствует совершению дачи-получения взятки и желает совершения таких действий. Отсутствие у лица сознания этого обстоятельства исключает виновность и, тем самым, ответственность за посредничество⁵⁵.

Характерная особенность посредничества состоит в том, что посредник – это лицо, действующее по инициативе и в исполнение воли других лиц, в частности, взяткодателей. Поэтому лицо, склонившее другое лицо к даче или получению взятки и выступившее затем в роли посредника, подлежит уголовной ответственности не за посредничество во взяточничестве, а за соучастие (подстрекательство) в даче или получению взятки с учетом исправленности его умысла, на чьей стороне и по чьей инициативе он действует⁵⁶.

Таким образом, посредничество во взяточничестве с субъективной стороны характеризуется сознанием, что своими действиями лицо создает фактическую возможность совершению дачи-получения взятки, или содействует заключению этого преступного соглашения, а также желанием совершения этих действий.

⁵⁵ Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент – 2002. – С. 184.

⁵⁶ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Учебник для ВУЗов. – Т.: ТГЮИ, 2009. – С. 224.

ГЛАВА III. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО И НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИХ КВАЛИФИКАЦИИ

3.1. Обстоятельства, отягчающие ответственность за взятничество

В уголовном праве признаками, характеризующими преступление, являются признаки, влияющие на квалификацию дел, существенно повышающие общественную опасность данного вида преступлений.

Ответственность при различных видах взяточничества: получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве возрастает при наличии отягчающих обстоятельств. Квалифицирующие признаки взяточничества предусмотрены в частях второй и третьей статей 210, 211, 212 УК Республики Узбекистан.

Если преступление совершено повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим взяточничество, в крупном размере, в особо крупном размере, путем вымогательства, по предварительному сговору группой должностных лиц, в интересах организованной группы, действия виновных лиц квалифицируются частью нормы, отягчающей ответственность за деяние. Практически все указанные случаи являются признаками квалифицирующие все виды взяточничества, за исключением получение взятки по предварительному сговору группой должностных лиц и путем вымогательства. В силу тесной связи между получением взятки и дачей взятки последнее обстоятельство является отягчающим для взяткополучателя. В то же время оно может, в том числе, служить основанием для освобождения от ответственности или наоборот привлечения к ответственности взяткодателя.

Одного из вышеуказанных признаков преступления достаточно для признания факта совершения взяточничества при отягчающих обстоятельствах и квалификации содеянного.

На практике имеются проблемы по правильной квалификации преступных деяний. В частности, за 2021 год судами по республике были рассмотрены 160 уголовных дел, в частности в Республике Каракалпакистан (5), Ташкентской (23), Сурхандаринской (21), Наманганской (18), Андижанской (15), Ферганской (12), Самаркандской (11), Жиззахской (11), Кашкадаринской (9), Хорезмской (8), Наваинской (7), Бухаринской (4) областях и в г. Ташкенте (10) уголовных дел⁵⁷.

Из них по 36 уголовным делам в отношении 39 лиц предъявленные органами предварительного следствия обвинения были заменены на более мягкие или были пере kvalificированы на другие статьи.

Изучения выявили, что допускаются систематические ошибки и недосчёты при правильной квалификации и вынесения судебных приговоров за получение взятки. В частности, встречаются случаи необоснованной квалификации деяний по более тяжкой части статьи 210 УК, по однотипным преступлениям, вопреки требованиям Постановления Пленума Верховного суда.

Например, по факту задержания при получении взятки в размере 100 долларов США и 2.000.000 сум начальника Инспекции Бектемирского района по экологии и охране окружающей среды Ф.З. за не составление административного протокола и не применения соответствующих мер в отношении гр. Ж.К. за выброс строительных материалов судом по уголовным делам Бектемирского района был признан виновным по ч.1 ст. 210 УК и обоснованно ему было назначено наказание, не связанное с лишением свободы⁵⁸.

И наоборот этого случая, лестной надзиратель К.Д. государственного лесного хозяйства Саройкуртан Самаркандской области был задержан при получении взятки в размере 1.000.000 сум за не привлечение к административной ответственности начальника фермерского хозяйства Н.И. за выпас скота на землях лесного фонда. Приговором суда по уголовным делам Нурабадского района от 02.08.2021 года К.Д. был признан виновным в

⁵⁷ Сборник Верховного суда РУз о деятельности судов по уголовным делам за 2021 год.

⁵⁸ Приговор суда по уголовным делам Бектемирского района города Ташкента.

совершении преступления, предусмотренного п. “в” ч. 2 ст. 210 УК Республики Узбекистан⁵⁹.

Однако, в пункте 11 постановления Пленума Верховного суда №19 было дано разъяснение понятию вымогательства, в котором точно отмечены в каких случаях деяния должны быть признаны совершенными путем вымогательства.

Вышеизложено доказывает что в понимании и применении на практике обстоятельств, отягчающих обстоятельств вызывает затруднений, в связи с чем в данной диссертационной работе следует остановиться на каждой из них.

Совершение повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 211 или 212 УК РУз получения взятки, дачи взятки и посредничества во взяточничестве служит квалифицирующим признаком преступного деяния.

В соответствии с частью 1 статьи 32 УК Республики Узбекистан повторностью признается одновременное совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же частью, статьей, а в случаях, специально указанных в Уголовном Кодексе, и разными статьями Особенной части, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

В постановлении Пленума, разъясняя совершения преступления по признакам повторности, указывается, что квалификация получения взятки, дачи взятки или посредничество во взяточничестве по признаку повторности предполагает совершение одного и того же преступления не менее двух раз, если не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

В судебной практике встречаются затруднения для разрешения вопроса о признании преступления, совершенного повторно при одновременном получении должностным лицом взятки от нескольких лиц. Как разъяснено в пункте 8 вышеназванного постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, одновременное получение должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное

⁵⁹ Приговор суда по уголовным делам Нурабадского района Самаркандской области от 02.08.2021 года.

действие, следует квалифицировать как преступление, совершенное повторно. Также, дача взятки несколькими лицами или посредничество в получении-даче взятки следует квалифицировать по признакам повторности.

Получение взятки по частям за деяние, нацеленное на достижение желаемого одного результата за совершение или несвершение конкретного действия не может быть признано по признакам повторности при даче или получении взятки, или посредничестве во взяточничестве.

Таким образом, незаконное получение должностным лицом взятки считается повторным при:

1) разновременном получении должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие;

2) разновременном получении от нескольких действовавших самостоятельно взяткодателей, общим умыслом в интересах каждого из них;

3) одновременном получении должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие;

4) разновременном получении от одного взяткодателя, в интересах которого совершается отдельное действие⁶⁰;

Затруднительным обстоятельством является то обстоятельство, при одновременном получении должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие.

При определении понятия «Совершение отдельного действия в интересах каждого взяткодателя» возникает много вопросов: могут ли такие отдельные действия быть одинаковыми по своему характеру или они должны быть совершенно разными? Если положительное решение вопроса в интересах каждого из взяткодателей осуществляется по одному постановлению должностного лица, одним документом, то имеет ли место повторность взяточничества и т.д. На наш взгляд, при получении должностным лицом взятки одновременно от нескольких лиц и совершении в интересах каждого разных, но

⁶⁰ Зуфаров Р.А. Ответственность за взяточничество. (Монография) —Т.: ТДЮИ, 2004.— С. 189.

схожих по характеру действий (выдача поддельных листов нетрудоспособности, высокая оценка на экзамене, прописка по месту жительства и др) должно расцениваться как повторное получение взятки. При этом не имеет значения для квалификации преступления тот факт, что физическим исполнителем передачи взятки от нескольких лиц выступало одно лицо. Взяточнику важно понимать, что деньги, которые он получает, поступают как минимум от двух лиц и что он, используя свое служебное положение должен совершать определенные действия в интересах каждого из них. В противном же случае признака повторности не будет.

Повторной дачей взятки следует считать следующие обстоятельства:

- 1) Разновременная дача взятки нескольким должностным лицам для совершения отдельных действий;
- 2) Разновременная дача взятки одному должностному лицу для совершения отдельного (независимого) действия;
- 3) Одновременная дача взятки нескольким должностным лицам, не образующих преступную группу, для совершения каждого из них отдельного действия⁶¹.

Наибольший интерес и определенные трудности для правовой оценки представляет ситуация, когда взятка дается нескольким должностным лицам за совершение одних и тех же действий (бездействия) в интересах одного взяткодателя.

Определенная сложность определения признака повторности возникает при так называемых «взятках – дани», под которыми, в соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 1999 г., понимается «получение должностным лицом денежных средств или иных ценностей от подчиненных или подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию». В таких случаях, как правило никакие конкретные действия должностного лица каждый раз не обуславливаются.

⁶¹ Зуфаров Р.А. Ответственность за взяточничество. (Монография) —Т.: ТДЮИ, 2004.— С. 190.

Поскольку они характеризуют единые продолжаемые преступления – дача и получение взятки, и действия взяткополучателя следует квалифицировать по ч. 2 или 3 ст. 210 УК, если общая сумма полученных им ценностей, достигает крупного или особо крупного размеров. Напротив, если взятки систематически передавались одному и тому же получателю, но каждый раз за определенное деяние, налицо повторность взяточничества.

При получении взятки **по предварительному сговору группой должностных лиц** они все несут ответственность по одному преступлению. На наш взгляд, привлекать взяткополучателей к ответственности по признакам предварительного сговора группой должностных лиц и одновременно взяткодателя в повторной даче взятки, при условии, что он видел в них сообщников – не правильно. Кроме того, если общая сумма взятки, полученная соучастниками преступления - должностными лицами, действовавшими по предварительному сговору, признана крупной или особо крупной, они несут ответственность за получение взятки в крупном или особо крупном размере. Такой порядок действий был бы невозможен, если бы дача взятки в данном случае была бы признана повторной, т.е. если бы взяткодатель был признан давшим взятку несколько раз⁶². На практике взяткодатель, освобожденный от уголовной ответственности в соответствии с законом в связи с вымогательством в отношении него взятки и добровольным заявлением о случившемся, может повторно дать взятку при отсутствии вышеуказанных обстоятельств. В таких случаях нет оснований квалифицировать взяточничество по признаку повторности. В этом случае неправомерным будет осуждение за взяточничество в случае вымогательства или добровольного заявления о случившемся.

На наш взгляд, дача взятки и получение взятки являются едиными продолжающимися преступлениями. Действия взяткополучателя следует квалифицировать по части 2 и 3 статьи 210 УК, если общая сумма полученного им имущества составляет крупный или особо крупный размер. И напротив, если

⁶² Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Учебник для ВУЗов. – Т.: ТГЮИ, 2009. – С. 230.

взятки систематически передаются только одному взяткополучателю, но каждый раз за конкретное деяние, то имеет место повторное взяточничество.

Получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве **опасным рецидивистом** является квалифицирующим признаком состава преступления по соответствующему пункту статей 210, 211, 212 УК РУз.

Еще одним отягчающим обстоятельством, предусмотренным в положениях УК о даче-получении взятки и посредничестве во взяточничестве является то, что они были совершены лицом, **ранее совершившим взяточничество** в любой другой форме. Определение законодателем данного отягчающего обстоятельства, обычно связано с совершением преступления повторно, через сочетание двух или более однородных преступлений, за которые лицо ранее не был осужден. Сходство определяется тем, что совершение двух и более преступлений предусмотрено одной и той же частью, статьей Уголовного кодекса.

Однако по содержанию части 1 статьи 32 УК РУз в исключительных случаях, предусмотренных разными статьями, повторность преступления может наступить путем сочетания связанных и не связанных между собой однородных преступлений. Получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве являются родственными преступлениями, то, что они совершаются в разной последовательности, следует рассматривать как особое явление, признак повторности, включающее в себя все рассмотренные выше особенности повторности.

При квалификации взяточничества учитывается **«крупный» и «особо крупный» размер** взятки. В тексте раздела Восьмой УК крупным размером признается размер в пределах от трехсот до пятисот базовых расчетных величин, а размер, равный пятистам и более базовых расчетных величин – особо крупным размером.

Как было отмечено выше, преступная деятельность должностных лиц иногда продолжается длительное время, за это время они несколько раз

получают взятки. Общая сумма же взятки должна определять квалификацию должностного преступления.

В пункте 10 обсуждаемого Пленума отмечено, что имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления, любой предмет взятки должен получить денежную оценку на основании сложившихся цен, расценок и тарифов за услуги, а при их отсутствии — на основании заключения экспертов. Если незаконное вознаграждение в крупном или особо крупном размере получено частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки соответственно в крупном или особо крупном размере.

Получение взятки **путем вымогательства** является квалифицирующим признаком по пункту “в” части 2 статьи 210 УК и обстоятельством освобождающим от ответственности.

Как отмечено в Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 1999 года, вымогательством следует понимать — требование должностным лицом взятки под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное создание условий, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

На практике встречаются и случаи квалификации деяний, **имеющих характер вымогательства**, по части 1 статьи 210 УК или же наоборот, квалификации преступлений по п. “в” ч.2 ст. 210 УК **при отсутствии элементов вымогательства**.

Например, по факту уличения при получении взятки в размере 400 долларов США заведующей дошкольно образовательного учреждения №58 г.Бухары С.Р. за приём граждан на работу в ДООУ, и приговором суда по уголовным делам г.Бухары от 20.09.2021 года она была признана виновной по п. “в” ч.2 ст. 210 УК⁶³.

⁶³ Приговор суда по уголовным делам г.Бухары Бухарской области от 20.09.2021 года

Подобно такому же случаю, по факту уличения при получении взятки в размере 100 долларов США заведующей дошкольно образовательного учреждения №53 Каттакурганского района И.Ш. за приём граждан на работу в ДОУ, следственным органом в отношении нее было предъявлено обвинение по ч.1 ст. 210 УК и судом по уголовным делам Каттакурганского района она была признана виновной по этой статье приговором от 19.07.2021 года⁶⁴.

Таким образом, вымогательство является условием, квалифицирующим взятничество и освобождающим взяткодателя от уголовной ответственности. В этом случае взяткодатель обязан дать взятку, так как взяткополучатель угрожает нарушением его законных интересов либо склоняет его к даче взятки путем умышленного их нарушения.

Если взяткодатель заинтересован в незаконном, противоправном поведении должностного лица, пытается получить неправомерную выгоду в обход закона, для удовлетворения своих неправомерных интересов, то говорить о том, что взятка была получена путем вымогательства и субъект был вынужден дать взятку, в связи с чем следует освободить его от ответственности - не правильно.

Совершение должностным лицом действий, направленных на вымогательство взятки, образует покушение на совершение этого преступления при условии, если предмет взятки не был получен⁶⁵.

Получение взятки **по предварительному сговору группой должностных лиц** является квалифицирующим признаком взятничества. Под таким признаком получения взятки подразумевается сговор должностных лиц о получении взятки. Именно такая интерпритация определена в пункте 9 Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 1999 года, “Взятку надлежит считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в нем участвовало два и более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. Преступление должно

⁶⁴ Приговор суда по уголовным делам Каттакурганского района Самаркандской области от 19.07.2021 года

⁶⁵ Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Узбекистан [Издание второе, переработанное и дополненное. С изменениями и дополнениями на 1 ноября 2016 года] Особенная часть/ М.Рустамбаев – Ташкент: “Адолат”, 2016. – С. 598.

признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц. При этом не имеет значения, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц”.

Сговор признается предварительным, если он состоялся до начала преступления. При этом должностные лица могут войти в сговор на совершение преступления — получение взятки (взяток) — еще до обращения к ним конкретного взяткодателя, а также и после такого обращения к одному из них. Поскольку и в последнем случае группа образуется до момента окончания получения взятки одним из соучастников, сговор также следует признать предварительным.

Предварительный сговор группы взяткополучателей будет тогда, когда они действуют как одно целое, заранее договорившись о получении взятки или нескольких взяток. При этом действия должностных лиц, входящих в эту группу, могут быть одинаковыми, но могут быть и различными по своему содержанию, однако все они совершаются в интересах взяткодателя⁶⁶.

По предварительному сговору группой лиц следует считать и тех, при котором, с согласия и при поддержке одного из участников (должностного лица) получается незаконное вознаграждение и для разрешения данных незаконных действий часть взятки передаётся другому участнику. Например, сотрудник отдела вступив в преступный сговор со своим начальником, получает взятку у заинтересованного лица и передаёт часть денег своему начальнику.

Таким образом, по предварительному сговору группой должностных лиц признается группа, в которой с согласия и при поддержке одного из участников другое должностное лицо непосредственно получает от взяткодателя незаконную плату, и, а затем передаёт часть другому участнику для совершения оговоренных незаконных действий.

Деяния других субъектов следует квалифицировать в соответствии со статьёй 28 УК Республики Узбекистан. Должностное лицо не считается

⁶⁶ Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Узбекистан [Издание второе, переработанное и дополненное. С изменениями и дополнениями на 1 ноября 2016 года] Особенная часть/ М.Рустамбаев – Ташкент: “Адолат”, 2016. – С. 598.

участником, если оно содействует другому должностному лицу в получении взятки против интересов служебной деятельности без использования своих полномочий. Он должен нести ответственность за соучастие во взяточничестве другого лица: организация, подстрекательство (физическое или интеллектуальное), пособничество.

Таким образом, должностное лицо, взявшее на себя роль пособника или подстрекателя и по требованию организатора или исполнителя преступления отказавшееся от совершения действия, непосредственно связанного с объективной стороной взяточничества, не входит в состав группы лиц.

Должен ли взяткодатель осознавать, что он дает взятку нескольким должностным лицам? Совсем нет. Характеристика анализируемого преступления лишь усиливает ответственность взяткополучателей. Поэтому, если взятка получена одним должностным лицом и взяткодатель не знает, что его взятка будет распределена между вступившими в сговор должностными лицами, взятка будет считаться полученной по предварительному сговору группой лиц.

Еще одним отягчающим ответственность обстоятельством за взяточничество считается получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве **в интересах организованной группы.**

Данный признак, квалифицирующий преступление, предусмотрен в пункте “б” части 3 статей 210 и 211 и пункта “в” части 3 статьи 212 УК Республики Узбекистан.

Актуальность проблемы борьбы с коррупцией в нашей республике зависит, прежде всего, от роли государства в управлении общественными делами и в то же время в условиях нарастающих социально-экономических, политических и духовных изменений населения, в том числе в период объективного увеличения возрастающей зависимости формирующихся слоев предпринимателей от правоохранительных органов.

Согласно части 4 статьи 29 УК Республики Узбекистан, организованной группой признается предварительное объединение двух или более лиц в группу для совместной преступной деятельности.

Цель вступления в организованную группу дает возможность различать преступление организованной группы от преступления совершенного по предварительному сговору группой лиц.

При отсутствии организованной группы группа характеризуется только одним признаком, т. е. предварительным сговором. Здесь нет конкретной цели объединения в группу для совместной преступной деятельности. Кроме этого, каждый участник группы считается исполнителем преступления. В противном случае такой признак, квалифицирующий преступление, исключается. Необходимо установить, когда произошло это объединение.

Данное положение в равной степени относится и к квалификации других преступлений, совершенных по признакам организованной группы. Такая группа характеризуется высокой сплоченностью лиц, заранее объединившихся для занятия преступной деятельностью, продолжительностью времени существования, более высокой степенью согласованности действий каждого из соучастников в соответствии с отведенной ролью, устойчивостью связей между ними при подготовке преступления, так и в процессе его совершения, сокрытия следов преступления, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора, нацеленного на неоднократное совершение преступлений и т.д. Чаще преступления организованной группой совершаются в экономической сфере.

3.2. Вопросы квалификации и различия взяточничества от других смежных составов преступлений

Разграничение взяточничества от смежных по своему по характеру преступлений представляет собой сложную задачу в практике применения уголовно-правовых норм.

В этом вопросе допускаются много ошибок. Это следует понимать таким образом, что при решении вопроса о разграничении преступлений следственные органы и суды зачастую ориентируются только на анализ и сопоставление отличительных признаков. Однако различия в этих условиях неизбежно приведут к изменению признаков однородных составов преступлений, кажущихся на первый взгляд схожими. Для того чтобы правильно отличать однородные по составу преступления друг от друга, необходимо сопоставлять оба преступления по всем признакам их состава.

Считается важным **различие взяточничества от подкупа служащего государственного органа**, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан. Ответственность за данное преступление предусмотрено в статье 213 УК Республики Узбекистан. То есть, предусмотрена уголовная ответственность за заведомо незаконное предоставление служащему государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое служащий должен был или мог совершить с использованием своего служебного положения.

Подобные преступления имеют несколько схожих признаков со взяточничеством:

1. Как и при взяточничестве, при подкупе служащего государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан предметом подкупа могут выступать различные материальные ценности, а также различные услуги имущественного характера.

2. Способ и форма подкупа служащего государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан значения не имеет.

3. Оба преступления требуют наличия прямого умысла. Виновники осознают, что передают (получают) материальные ценности или предоставляются (видят) имущественные блага.

4. При злоупотреблении должностными полномочиями в следствии подкупа служащего государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан существует реальная совокупность преступлений как и при взяточничестве.

5. Хотя условия незаконного вознаграждения, как и в случае взяточничества, специально не оговорены, следует оценивать как незаконное получение вознаграждения тот факт, что участники преступления осознают, что подкуп служащего осуществляется для удовлетворения интересов взяткодателя.

При этом анализируемые преступления следует различать по следующим признакам:

1. Если субъектами взяточничества являются только должностные лица, то преступления, предусмотренные статьей 213 УК, напротив, несут ответственность служащие государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан, не являющиеся должностными лицами.

2. При подкупе служащего государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан при оценке деяния учитывается привлечение ранее к административной ответственности.

В свою очередь важно **различать** деяния как взяточничество и **хищение чужого имущества**. В правоприменительной практике с точки зрения сопоставления преступлений взяточничества и хищения чужого имущества возникают следующие проблемы: 1) различие хищения чужого имущества от дачи-получения взятки за счёт государственного имущества; 2) случаи квалификации преступлений по совокупности с хищением⁶⁷.

Если должностное лицо наряду с другими субъектами участвует в хищении, долю которую он получает из похищенного имущества не следует расценивать как взятку.

⁶⁷ Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент – 2002. – С. 165.

В литературе необходимо различать хищение и взяточничество в следующих случаях:

1) приобретение материальных ценностей из фондов государственного имущества в результате злоупотребления служебным положением;

2) Передача материальных ценностей должностному лицу соучастниками хищения или непричастными к преступлению лицами не за какие-либо действия по службе, а в виде доли денежных средств, полученных в следствии продажи (реализации) незаконно присвоенного или расхищенного имущества;

3) Умысел, направленный на безвозмездное незаконное обращение в свою собственность имущества государства, хотя бы и передаваемого должностному лицу в виде доли похищенного, либо в форме платежа за неправомерно отчужденную материальную ценность⁶⁸.

Это правильное правило, но его немного сложно применять на практике. Например, как решить следующую задачу: Являются ли вознаграждением в качестве взятки или доли из расхищенного имущества деньги, полученные должностным лицом за совершенные путем злоупотребления должностным положением действия, создавшие условия для хищения чужого имущества?

Полагаем, что для правильного решения вопроса о разграничении хищения от взяточничества следует применять следующий подход. Например, при получении должностным лицом материальных ценностей за совершение путем злоупотребления должностным положением действий, которые составляют элементы объективной стороны хищения, получение подобным способом материальных ценностей не должно расцениваться как взятка, а должно расцениваться именно как получение доли из расхищенного имущества. Другими словами, в таких случаях должностное лицо, злоупотребляющее своим должностным положением, участвуя в изъятии имущества, является исполнителем хищения чужого имущества.

Также, признается хищением случаи, когда, должностное лицо путем злоупотребления должностным положением незаконно отчуждает имущество,

⁶⁸ Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент – 2002. – С. 164.

находящееся в распоряжении организации и передает за вознаграждение частным лицам. И наоборот, если имущество не присвоено из этих средств, а незаконно передано от одной организации к другой за вознаграждение, лицо, выполняющее работу, виновно в получении взятки и, возможно, злоупотреблении своим служебным положением.

Когда же должностное лицо непосредственно в хищении не участвовало и получило незаконное вознаграждение за действия, совершенные с использованием служебного положения, которые хотя и способствовали хищению, но не являлись элементами его объективной стороны, имеет место получение взятки, а не хищение этих ценностей⁶⁹.

В таких случаях получающий взятку должностное лицо считается участником в хищении наряду с взяткодателем. Потому что, каждый из них умышленно и совместно непосредственно участвуют при выполнении объективной стороны хищения чужого имущества. Метод хищения – злоупотребление должностным положением.

Для признания содеянного хищением не имеет значения то обстоятельство, что у одного из участников изъятия имущества, передаваемого в виде взятки, не было личной корысти, и он, возможно, руководствовался ложно понимаемыми интересами своей организации.

Взяткодатель имеет в подотчете материальные ценности. Вступив в сговор с должностным лицом о совершении последним за взятку каких-либо действий, он изымает эти ценности из своего владения и передает их взяткополучателю. Последний знает, что получает в виде взятки государственные или общественные средства. Хищение совершается в момент получения взятки и, он, соответственно участвует в хищении. Оба преступника виновны во взяточничестве и в хищении государственного имущества, совершенного группой лиц, по предварительному сговору, путем присвоения. Мотивы действий взяткодателя, участвующего в хищении для правовой оценки его действий в соответствии с вышесказанным значения не имеют.

⁶⁹ Якубов А.С., Матлюбов Б. Отличие реальной совокупности от единичных преступлений. Давлат ва ҳуқуқ, №1, 2002. – С. 102.

Если имелась предварительная договоренность о даче-получении взятки за счет государственной или общественной организации, но взяткополучатель в изъятии имущества участия не принимал, то исполнителем хищения является только взяткодатель. Должностное лицо здесь является лишь соучастником хищения: пособником, обещавшим заранее приобрести похищаемое имущество, или подстрекателем, если оно склонило к совершению хищения материальных ценностей и передаче их в виде взятки.

Наконец, в качестве взятки может передаваться имущество, которое было уже похищено определенным способом взяткодателем без какой-либо предварительной договоренности и без участия в этом должностного лица – взяткополучателя. В этом случае в действиях взяткодателя имеется реальная совокупность двух самостоятельных преступлений: хищение чужого имущества и дача взятки. Что касается квалификации действий взяткополучателя, то если он осведомлен, что в качестве взятки передаются именно те ценности, как правило, индивидуально определенные, которые были похищены, он ответственен за получение взятки и приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем. В противном случае он виновен только в получении взятки.

Таким образом, решая вопрос о возможности квалификации взяточничества по совокупности с хищением имущества, необходимо устанавливать следующие обстоятельства: 1) знал ли получатель, что взятка дается ему за счет государственного или общественного имущества; 2) в чьих интересах (личных или ложно понимаемых интересах организации, учреждения, предприятия) давалась взятка; 3) принимало ли должностное лицо непосредственное участие в незаконном, безвозмездном изъятии чужого имущества, получая взятку за счет государственных или общественных средств. В зависимости от этих обстоятельств, как показано выше, квалификация действий преступника существенно изменяется⁷⁰.

⁷⁰ Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. – 2002. – С. 164.

Получение взятки иногда **смешивается с мошенничеством**, которое определяется как завладение чужим имуществом или правом на имущество, путем обмана или злоупотреблением доверием. При этом упускается из виду, что получение взятки в принципе не может иметь место при отсутствии дачи взятки. Если не установлен факт передачи взятки или хотя бы попытки ее вручить, вопрос получения взятки сам собой автоматически отпадает.

Иногда суды ошибаются при разграничении мошенничества и получения взятки в тех случаях, когда виновный, которому гражданин передал материальные ценности, вообще не относится к категории должностных лиц.

В юридической литературе и судебной практике имелись трудности при разграничении действий посредничества во взяточничестве и мошенничества. В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о взяточничестве» прямо говорится, что если не должностное лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, и не намереваясь этого сделать присваивает их, то содеянное должно квалифицироваться как мошенничество. Когда в целях завладения лицо склоняет взяткодателя к даче взятки, то действия виновного, помимо мошенничества должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки. При этом не имеет значения, называлось ли лицо, которому предполагалось передать взятку. Представляется, что в данном случае позиция Пленума верна и она правильно ориентирует суды в разрешении наиболее спорного вопроса.

Определенные сложности возникают при разрешении вопроса о **соотношении получении взятки и злоупотреблении властью или должностными полномочиями** и квалификация действий взяткополучателя, совершающего в пользу взяткодателя определенные действия, вопреки интересам службы.

Нормы, сформулированные в ст.ст. 205 и 210 УК, соотносятся как общая и специальная. Поэтому получение взятки нельзя рассматривать как идеальную совокупность получения взятки и должностного злоупотребления. Вместе с тем

следует иметь в виду, что получение взятки признается окончанным преступлением с момента ее получения, независимо от совершения взяткодателя действий. При этом за взятку должностное лицо может совершать как законные, так и незаконные действия. В этой связи и квалификация преступления в обоих случаях не может быть одинаковой.

Уголовно-правовая норма устанавливает, что лицо получает взятку за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку какого-либо действия, которое лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения. Поэтому любое преступление, в том числе и должностное злоупотребление, должно квалифицироваться по совокупности.

Пленум Верховного суда в постановлении от 24 мая 1999 года специально отметил, что ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности по совокупности преступлений.

Можно выделить следующие **схожие аспекты** состава преступлений **коммерческого подкупа** с дачей-получением взятки:

- как и при взяточничестве в качестве предмета подкупа могут выступать любые материальные ценности;
- способ совершения данного преступления не имеет значения как и при взяточничестве;
- так же, как и при получении взятки, имеется норма поощрительная норма, то есть, лицо, осуществившее подкуп, освобождается от ответственности, если в отношении него имело место вымогательство материальных ценностей или имущественной выгоды и это лицо в течение тридцати суток после совершения преступных действий добровольно заявило о случившемся, чистосердечно раскаялось и активно способствовало раскрытию преступления⁷¹.

Стоит отметить, что в пункте 5 Совместного указания “По обеспечению строгого соблюдения требований закона при рассмотрении заявлений и сообщений о взяточничестве, расследовании и рассмотрении в суде дел данной

⁷¹ Феоктистов В.Л. Некоторые вопросы ответственности за взяточничество и коммерческий подкуп. // Коррупция – политические, экономические, организационные и правовые проблемы. - М., Юрист. 2001. – С. 31.

категории” от 23.06.2014 года Генерального прокурора, Председателя Верховного суда, Председателя Службы национальной безопасности и Министра Внутренних Дел отмечено, что лицо, давшее взятку или выполнявшее посреднические функции во взяточничестве, освобождается от ответственности, если в отношении него имело место вымогательства и самое важное, как строго определено пунктом 8.2 данного поручения, для предъявления обвинения лицу основанием могут послужить только совокупность объективных доказательств, при этом, недопустимо ограничение показаниями взяткодателя и причастных к ней лиц, а обязаны быть обоснованы точными критериями.

В настоящем параграфе определено место взяточничества в системе преступлений против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений, выделены критерии отграничения этих преступлений от сходных преступлений, совершаемых должностными лицами, служащими с использованием своего служебного положения.

3.3 Международный опыт борьбы со взяточничеством.

В процессе проведения сравнительного исследования представляется важным выявление специфических, наиболее характерных для каждого конкретного национального законодательства не только способов нормативно-правового закрепления запрета на совершение того или иного деяния (в нашем случае - взяточничества), но и меры, а также способов реагирования законодателя на нарушение введенных им запретов. В качестве примера в данной магистерской диссертации приведены некоторые законодательные положения действующих уголовных кодексов и отдельных актов Англии, США, Италии, Германии и некоторых иных стран.

В первую очередь хотелось бы отметить, что уголовное право стран, относящихся к группе англосаксонской правовой системы, в первую очередь Англия, придает существенное значение запрету на любые формы взяточничества, принимая во внимание то чрезвычайно расширительное понимание взятки, которое предусмотрено в действующих законах,

предусматривающих уголовную ответственность за взяточничество в общем праве (то есть в прецедентах). Кроме общего права, уголовное законодательство об ответственности за взяточничество представлено в данной стране тремя законами: Акт о взяточничестве в публичных юридических лицах от 1889 г., Акт о предупреждении коррупции от 1906 г., Акт о предупреждении коррупции от 1916 г., действующие и в настоящее время с некоторыми изменениями. Что касается подкупа в период выборов в парламент либо местные органы власти, в настоящее время применяются положения Акта о народном представительстве от 1983 г.⁷². Несмотря на то, что законы о противодействии коррупции издаются в последнее время практически каждые несколько лет, общее понятие о даче взятке должностному лицу было разработано общим правом Великобритании на основании прецедента 1809 и 1914 годов. Как следует из указанных прецедентов, взяточничество выражается в том, что некое лицо дает должностному лицу взятку, чтобы склонить получателя взятки к действиям, направленным против служебных обязанностей либо для того, чтобы получить благосклонность должностного лица, а должностное лицо по своей воле принимает взятку с указанной целью. Согласно традиции, дела о взяточничестве подлежат рассмотрению судом присяжных. Указанное преступное деяние подлежит наказанию в виде лишения свободы сроком до двух лет и штрафом исходя из усмотрения суда⁷³.

Совершает преступное деяние то лицо, которое подкупает, то есть дает или обещает подарок, беспроцентный займ, ссуду, гонорар, любое вознаграждение либо преимущество с целью склонения сотрудника любой публичной организации осуществить определенные действия, находящиеся в компетенции этой организации или воздержаться от этих действий. Физические лица, виновные в совершении данного преступного деяния, подлежат наказанию в виде лишения свободы сроком до семи лет и/либо штрафом (в настоящее время - 5000 ф.ст.). В случае совершения подобного преступного деяния повторно суд

⁷² Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. СПб., – 2013. – С. 87.

⁷³ Бикеев И.И. Проблемы отграничения взятки от подарка в России и за рубежом: практика и тенденции // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – №1. – С. 245.

вправе в качестве дополнительного наказания наложить постоянное ограничение на лицо в форме запрета занимать какую бы то ни было публичную должность⁷⁴. Кроме того, в особо тяжких случаях суд может запретить данному лицу регистрироваться в качестве избирателя, то есть голосовать на выборах в парламент. В случае признания государственного чиновника или муниципального служащего, а также наемного управляющего в общественной организации суд вправе лишить это лицо права на получение пенсии, которая полагалась указанному лицу по закону.

В качестве отдельного состава взяточничества национальный законодатель Великобритании выделяет подкуп должностного лица для получения государственных или иных почетных наград. Естественно, что ответственность предусмотрена не только для взяткодателя, но и для получателя предмета взятки (будь то в виде подарка, денежных сумм, любой ценной вещи), если это было сделано для содействия в получении государственного звания, почетного титула, награды либо иного присуждения. Уголовные дела такого рода могут быть рассмотрены либо судом присяжных, либо в суммарном порядке. В случае рассмотрения дела судом присяжных виновные могут быть наказаны лишением свободы сроком до 24 месяцев и/или штрафом исходя из судебного усмотрения. В случае суммарного порядка – допускается лишением свободы не более трех месяцев и штраф в пределах 2000 ф.ст. Имущество, являющееся предметом взятки, изымается в пользу государства.

В американском федеральном уголовном законодательстве взяточничество понимается чрезвычайно широко. Уголовную ответственность несут любые лица не только в связи с подкупом в его собственном смысле, но и в связи с дачей/получением вознаграждения должностным лицом, в том числе за совершение этими лицами незаконных действий в области их служебных обязанностей, а также за «чаевые» или любые знаки внимания, которые передаются как бы на всякий случай, даже если не связаны с просьбой осуществления любых незаконных действий. При этом в разделе 18 Свода

⁷⁴ Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. СПб., – 2013. – С. 89.

законов США в принципе нет единого раздела или главы, касающейся должностных преступлений. Ответственность за совершение указанных деяний предусматривается в разных статьях и главах 18 Раздела. Так, например, уголовная ответственность за совершение должностных преступлений предусмотрена в Главе 11 «Взяточничество и злоупотребление положением публичными должностными лицами», в Главе 93 «Должностные лица и служащие по найму», в Главе 41 «Вымогательство», в Главе 29 «Выборы и политическая деятельность»⁷⁵.

Действующее уголовное законодательство США относит к числу взяток такие специфические действия, которые выражаются в получении государственными служащими не полагающегося им вознаграждения за исполнение своих прямых обязанностей по службе. В принципе, такая форма разграничения уголовной ответственности за осуществление должностным лицом вследствие взятки правомерных либо неправомерных действий присуща не только уголовному законодательству США, но также Италии, Германии, Швейцарии и ряду иных стран. Как следует из § 203 Раздела 18 Свода законов США, если действительный член Конгресса или избранное в Конгресс лицо, либо член постоянной комиссии Конгресса, служащий органов законодательной, исполнительной или судебной власти, просит, требует, получает или соглашается получить любую материальную компенсацию за оказанные им услуги в отношении любого управленческого процесса, обращения, тяжбы, обвинения и любых других вопросов, где США имеют материальный интерес, то данные действия также признаются взяточничеством и наказываются штрафом в размере до 10.000 долларов или лишением свободы сроком до двух лет⁷⁶.

Специфической формой злоупотребления должностным положением, предусмотренной федеральным уголовным законодательством США, признается подкуп для оказания влияния на процесс назначения того или иного

⁷⁵ Есаков Г.А. Англо-американское уголовное право: эволюция и современное состояние общей части : монография. – М., 2007. – С. 144.

⁷⁶ Абдурасулова К.Р. Понятие коррупции и актуальные вопросы борьбы с ней. Коррупцияга карши кураш муаммолари: миллий ва халқаро тажриба. Халқаро илмий-амалий семинар материаллари. – Т.: Chashma Print MSNJ. 2010 – С. 44.

лица на государственную должность. Если должностное лицо или политический деятель из партийных, личных или иных других соображений получает денежные средства, имущество, ценности либо дает обещание принять такие вещи, в таком случае лицо совершает преступное деяние, которое подлежит наказанию в виде штрафа в размере до 10.000 долларов либо лишению свободы сроком до 11 месяцев⁷⁷.

В Итальянской Республике уголовная ответственность в связи с совершением должностного преступления определяется согласно положениям УК 1930 г. Взятничество, а также ряд иных должностных преступлений предусмотрены в Главе 1 «О преступлениях государственных служащих», которая входит во второй раздел «О преступлениях против публичной власти». В структуре Особенной части УК Италии преступные деяния, совершаемые должностными лицами, занимают второе место, находясь сразу же после преступлений против государства. Помимо этого, уголовная ответственность за некоторые преступные деяния, связанные с нарушением законных прав и интересов обычных граждан со стороны должностных лиц, устанавливается в разделах УК Италии о соответствующих преступных деяниях (как правило, это Второй и Третий разделы)⁷⁸.

Как следует из ст. 317 УК Италии, вымогательство должностным лицом взятки подлежит уголовному наказанию в тех случаях, когда определенное должностное лицо или исполняющий обязанности должностного лица субъект, злоупотребляет своей должностью, авторитетом либо принадлежащими ему полномочиями, в связи с чем принуждает гражданина дать либо пообещать передать ему, либо третьему лицу деньги, имущество или любые другие материальные выгоды. Вымогательство взятки по данной статье наказывается лишением свободы сроком не менее четырех и не более двенадцати лет. Состав вымогательства взятки, таким образом, характеризуется следующими признаками: злоупотребление должностным лицом своим служебным

⁷⁷ Есаков Г.А. Основы сравнительного уголовного права: Монография. — М.: ООО «Издательство “Элит”», 2007, — С. 144.

⁷⁸ Есаков Г. А. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие. – М, 2010. – С. 91.

положением, незаконный характер притязаний, оказание на частное лицо психического или иного давления.

Ответственность должностного лица за получение взятки, как следует из УК Италии, существенно дифференцируется в зависимости от направленности действий должностного лица, за осуществление которых предлагается вознаграждение. УК Италии предусматривает в общей сложности три состава получения взятки, которые оформлены в трех отдельных статьях: получение взятки с целью осуществления действий, составляющих компетенцию получателя взятки (ст. 318), получение взятки с целью осуществления действий, которые противоречат интересам службы (ст. 319), получение взятки в здании суда (ст. 319.3). В качестве отягчающего обстоятельства при получении взятки законодатель указывает на случаи, когда предметом взятки является назначение взяткодателя на должность, назначение стипендии либо пенсии, письменное заключение государственного контракта, в котором заинтересована администрация, в которой трудится должностное лицо (ст. 319.2).

Уголовный закон Германии в процессе установления меры уголовной ответственности за получение либо дачу взятки придает важнейшее значение тому факту, будут ли за обещанную или переданную взятку осуществлены законные действия, которые итак входят в число служебных обязанностей должностного лица, либо получатель взятки должен выполнить противозаконные действия, то есть противоречащие должностным обязанностям лица, который получает предмет взятки⁷⁹. Как следует из ч. 1 § 331 УК Германии, должностное лицо, которое потребовало для себя личной выгоды в имущественной или любой другой форме, или принявшее такую выгоду, или давшее обещание принять такую выгоду в будущем в связи с совершением определенного действия в настоящем либо будущем, подлежит уголовной ответственности в виде лишения свободы сроком до двух лет либо может быть оштрафовано по усмотрению суда. Квалифицированным составом указанного преступного деяния является то же самое деяние, если должностным лицом его

⁷⁹ Жалинский А. Э. Введение в немецкое право. – М., 2001. – С. 131.

осуществившим, является судья или третейский судья в процессе отправления правосудия. Такое лицо подлежит наказанию по ч. 2 § 331 в виде лишения свободы сроком до трех лет либо штрафа. Как следует из ч. 3 § 331 УК Германии, предусмотренное ч. 1 этой статьи деяние, не будет влечь за собой никакого наказания, если должностное лицо принимает материальную выгоду реально или дает обещание принять её, известив об этом компетентные органы⁸⁰.

Что касается получения взятки, то немецкий законодатель перенес момент окончания преступного деяния по сути дела уже на этап приготовления ко взятке (преступление считается оконченным даже не после принятия предмета взятки, но уже после данного обещания эту взятку принять, либо после предъявления требования о предоставлении взятки - §§ 331 и 332 УК ФРГ). Как следует из части 1 ст. 333 УК Германии, лицо, которое предложило, пообещало или гарантировало государственному служащему либо солдату вооруженных сил Германии имущественную либо любую другую выгоду за совершение определенного действия, которое входит в круг их непосредственных обязанностей по долгу службы, подлежит наказанию в виде лишения свободы сроком до двух лет либо существенным штрафом. Эти же действия, которые были осуществлены в отношении федерального судьи или третейского судьи, наказуемы лишением свободы сроком до трех лет либо штрафом в размере до 10.000 евро (ч. 2 § 333). Как следует из части 3 этой же статьи, вышеуказанные деяния не подлежат наказанию, если лицо согласовало свои действия с правоохранительными органами в специальном порядке (ч. 3 § 331)⁸¹.

В Китае за получение взятки могут приговорить к пожизненному тюремному заключению и даже к смертной казни через расстрел. (Столь радикальное наказание появилось в китайском уголовном кодексе в начале 1980-х годов, оно касается всех - как крупных чиновников, так и топ-менеджеров компаний). Причем расстрел проводится публично.

В Китае Ст. 395 Уголовного права КНР, ввели в 1997 году. Любой государственный чиновник, чье имущество или расходы, очевидно превышает

⁸⁰ Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. – М., 2014. – С. 224.

⁸¹ Там же – С. 225.

его законные доходы, и при этом разница значительна, обязан объяснить источники происхождения имущества. Если он не сумеет доказать, что источники законные, то он может быть приговорен к лишению свободы до пяти лет и конфискации части активов сверх доказано законных доходов⁸².

Правовые системы Ирана и Саудовской Аравии основаны на шариатском праве и существенно отличаются от европейских — там существуют экзотические санкции и их иерархия. В Иране за кражу госимущества и обычные кражи отрезают пальцы и часть ступни, а рецидивистов сажают пожизненно или казнят. Для пальцев существуют специальные гильотины. Сумма значения не имеет — только сам факт воровства. Если чиновник взял взятку у наркоторговца, то наказание более суровое — сразу смерть. В Саудовской Аравии отрубает руку или казнят⁸³.

Подводя итог данному параграфу, можно сделать следующие общие выводы:

В большинстве зарубежных стран преобладающей позицией национального законодателя является отнесение взяточничества к числу преступлений против государственной службы. Указанный подход наблюдается даже в тех национальных правовых системах, в которых лоббизм не запрещен в полной мере и при условии соблюдения некоторых требований являются одним из видов законной деятельности.

В большинстве уголовных законов иностранных государств преступления, связанные со взяточничеством, сконструированы национальным законодателем в качестве формальных, то есть не требующих наступления неблагоприятных общественно опасных последствий. Также фактически общей позицией во всех исследованных зарубежных странах является безразличное отношение законодателя к размеру взятки.

⁸² Please cite the work as follows: Muzila, Lindy, Michelle Morales, Marianne Mathias, and Tammar Berger. 2012. On the Take: Criminalizing Illicit Enrichment to Fight Corruption. Washington, DC: World Bank. DOI: 10.1596/978-0-8213-9454-0. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0, собственный перевод, С. 177

⁸³ Там же С. 175

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема взяточничества для современного Узбекистана является одной из наиболее значимой, препятствующей решению важнейших экономических и политических задач, подрывающей авторитет государственных органов в глазах народа. Неслучайно в своем Послании Олий Мажлису Президент Ш.Мирзиёев отметил, что «развитию страны препятствует коррупция в разных проявлениях. Если мы не искореним это порочное явление, нам не удастся создать реально благоприятный деловой и инвестиционный климат, ни одна сфера жизни нашего общества не будет развиваться».

«Пока в борьбу с коррупцией не будут вовлечены все слои населения, лучшие специалисты, пока все наше общество не будет, образно говоря, привито «вакциной честности», мы не сможем достичь поставленных целей. От устранения последствий коррупции мы должны перейти к ее раннему предупреждению», – отметил президент⁸⁴.

Подводя общий итог данной работе, сделаем следующие выводы. Дача и получение взятки, а также посредничество во взяточничестве, предусмотренные законодателем в ст. ст. 210 - 212 УК Республики Узбекистан, необходимо рассматривать комплексно, сопоставляя и анализируя все наиболее значимые признаки указанных составов. Только такое комплексное исследование будет иметь всесторонний и полный характер в связи с существованием во всех указанных составах ряда идентичных элементов. Поэтому с полным правом можно утверждать, что дача взятки, получение взятки, а также посредничество в указанных действиях являются частными деяниями по отношению к категории более общего порядка - «взяточничество».

Проведенный анализ и соотнесение содержания и структурных элементов «взяточничества» позволяют заключить, что взяточничество необходимо рассматривать как категорию, которая вбирает в себя совершенные умышленно противоправные деяния (в том числе бездействие), которые выражаются в даче

⁸⁴ См. статью редакции Подробно.уз «Развитию страны препятствует коррупция, предлагаю создать отдельный антикоррупционный орган – Мирзиёев» <https://podrobno.uz/cat/politic/razvitiyu-strany-prepyatstvuuet-korrupsiya-predlagayu-sozdat-otdelnyy-antikorrupsionnyy-organ-mirzi/>

взятки, получении предмета взятки, а также посредничестве в указанных действиях, нацеленные как на совершение должностным лицом находящихся в его непосредственной компетенции правомерных действий (бездействия) или противозаконных должностных нарушений, которые несут значительный ущерб охраняемым законом общественным отношениям в сфере государственного управления и государственной службы.

В результате проведенного исследования были сформулированы рекомендации и предложения по внесению изменений и дополнения отдельных положений УК Республики Узбекистан, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан:

1. Занимательным остается вопрос о привлечении иностранных должностных лиц к ответственности за взяточничество. Определение в Уголовном кодексе Узбекистана намного уже, чем предусмотренное в конвенциях, поскольку не содержит элемент «занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства», сужает публичные функции к «организационно-распорядительным, административно-хозяйственным». Не соответствует стандартам и определение в части должностных лиц публичной международной организации.

Поэтому рекомендуется привести определение **иностранного должностного лица и должностного лица международной организации** в соответствие с международными стандартами в полной мере.

Разделе восьмом Уголовного кодекса РУз «Правовое значение терминов», следует **определить определение иностранного должностного лица** как *«любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства; и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия».*

Под **должностным лицом публичной международной организации** понимается *«международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени»*.

2. Также в ходе исследования были обсуждены вопросы, о признании **нематериальных ценностей и неимущественных выгод** в качестве предмета взятки.

На основе анализа уголовно-правовой литературы и судебной практики, содержащаяся в действующем законодательстве формулировка статьи 210 УК РУз об ответственности за получение взятки требует некоторого уточнения, и думается, следует сформулировать так: *«Получение взятки, то есть заведомо незаконное принятие должностным лицом или **должностного лица иностранного государства или международной организации** лично или через посредника материальных и не материальных ценностей либо извлечение имущественной или **неимущественной выгоды** за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного полномочия, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а равно за общее покровительство или попустительство»*.

3. В Уголовном Кодексе точно не определена группа коррупционных преступлений, в Разделе восьмом Уголовного кодекса РУз «Правовое значение терминов», следует **определить перечень коррупционных преступлений**, таких как, *преступления предусмотренных ст.ст. 167, 168, 192⁹, 192¹⁰, 192¹¹, 205, 206, 209, **210, 211, 212**, 213, 214, 243 УК Республики Узбекистан*.

4. Представляет теоретический и практический интерес и имеет важное практическое значение вопрос о моменте окончания получения взятки и возможности добровольного отказа от нее.

В связи с чем следует внести в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 1999 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве» дополнение следующего содержания:

«Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек»). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки в случае, когда согласно предварительной договоренности взяткодатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей».

5. Представляется, что следовало бы уточнить, каким органам должно быть сделано добровольное заявление при даче и посредничества во взяточничестве.

С учетом этого и в целях единообразного понимания данного положения предлагаем дополнить редакции ч. 4 ст.ст. 211 и 212 УК после слов: *«...добровольно заявило...»* словосочетанием: **«в органы, имеющие право возбудить уголовное дело».**

6. Следует отметить, что высокопоставленные лица, желая незаконно обогатиться, могут получить, получить и посредничать во взятке против интересов Республики Узбекистан. Подобные незаконные деяния, которые имеют повышенную общественную опасность, влекут за собой негативные последствия как для общества, так и для государства. Учитывая размер и характер подобных преступных деяний данное обстоятельство требует особой квалификации.

В связи с чем получение, дача, посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан следует определить как **отягчающее обстоятельство** и *статьи 210, 211, 212 УК дополнить дополнительной*

частью 4, с санкцией за такие преступления длительным сроком лишением свободы свыше двадцати, но не более двадцати пяти.

7. Это также требует внесения дополнений в статью 50 УК Республики Узбекистан следующего содержания:

Длительный срок лишения свободы устанавливается свыше двадцати, но не более двадцати пяти лет и может быть назначен лишь за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 97), терроризм (часть третья статьи 155), получение, дача, посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан (часть четвертая статей 210, 211, 212).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Руководящая литература:

1.1. Мирзиеёв Ш.М. «Обеспечение верховенства закона и интересов человека – гарантия развития страны и благополучия народа» Т.: Ўзбекистон, 2017. – 48 С.

1.2. Мирзиеёв Ш.М. «Критический анализ, жесткая дисциплина и персональная ответственность должны стать повседневной нормой в деятельности каждого руководителя» - Т.: Ўзбекистон, 2017. – 104 С.

II. Международные нормативно-правовые акты:

2.1. Конвенция Организации Объединенных Наций «Против коррупции» Нью-Йорк, от 31 октября 2003 года // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

2.2. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию Страсбург, от 27 января 1999 года // <https://rm.coe.int/168007f58c>

2.3. Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток (Конвенция о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций) от 17 декабря 1997 года // <https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/41194582.pdf>

III. Нормативно-правовые акты Республики Узбекистан:

3.1 Конституция Республики Узбекистан. Т.: Узбекистан, 2018. -40 с.

3.2 Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 20.08.2015 г. № ЗРУ-391. Введен в действие с 01.04.1995 г. // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан, 1995 г., № 1; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2004 г., № 37, ст. 408; 2017 г., № 1, ст. 1, №13, ст.194.

3.3 Закон Республики Узбекистан «О противодействии коррупции» от 3 января 2017 г., № ЗРУ-419 // (Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 1, ст. 2; Национальная база данных законодательства,

16.01.2019 г., № 03/19/516/2484; 24.05.2019 г., № 03/19/542/317, 2019 г., № 2, ст. 47; 19.11.2021 г., № 03/21/729/1064).

3.4 Указ Президента Республики Узбекистан от 6 июля 2021 года № УП-6257 «О мерах по созданию среды нетерпимого отношения к коррупции, кардинальному сокращению коррупционных факторов в государственном и общественном управлении, а также широкому вовлечению общественности в этот процесс».

3.5 Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 — 2026 годы» от 28 января 2022 года № УП-60. (Национальная база данных законодательства, 29.01.2022 г., № 06/22/60/0082, 18.03.2022 г., № 06/22/89/0227).

3.6 Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 1999 года, № 19 «О судебной практике по делам о взяточничестве»// Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 1999 г. – Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2004.

3.7 Совместное указание «По обеспечению строгого соблюдения требований закона при рассмотрении заявлений и сообщений о взяточничестве, расследовании и рассмотрении в суде дел данной категории» от 23.06.2014 года Генерального прокурора Республики Узбекистан, Председателя Верховного суда Республики Узбекистан, Председателя Службы национальной безопасности и Министра Внутренних Дел Республики Узбекистан

IV. Специальная литература:

4.1. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Особенная часть. Том 4: Преступления в сфере экономики. Преступления в сфере экологии. Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений. Учебник для ВУЗов. – Т.: ТГЮИ, 2009. – 513 с.

4.2. Зуфаров Р.А. Проблемы наказуемости взяточничества в свете либерализации уголовного законодательства. // Ўзбекистон Республикаси Олий Судининг Ахборотномаси. –2002. – № 3-4. – С.51-54.

- 4.3. Зуфаров Р.А. Криминологическая характеристика взяточничества. //Ж. Давлат ва ҳуқуқ. –2002 – №3. –Б.45-47.
- 4.4. Зуфаров Р.А. Либерализация уголовного законодательства и проблемы назначения наказания за взяточничество. //Ж. Зангер. Алматы,–2003. - №4. –С.25-26.
- 4.5. Зуфаров Р.А. Международно-правовые проблемы борьбы с коррупцией. //Ж. Қонун номи билан. – 2001. – № 1-2. –С. 0.5.
- 4.6. Зуфаров Р.А. Некоторые проблемы о предмете взятки.// Ж. Қонун номи билан —2000. – №1 –С.28-31.
- 4.7. Зуфаров Р.А. О некоторых квалифицирующих признаках взяточничества. //Ж. Давлат ва ҳуқуқ. –2001. – № 4. –С.48-50.
- 4.8. Абдурасулова К.Р. Понятие коррупции и актуальные вопросы борьбы с ней. Коррупцияга қарши кураш муаммолари: миллий ва халқаро тажриба. Халқаро илмий-амалий семинар материаллари. – Т.: Chashma Print MSNJ. 2010 -Б.39-46
- 4.9. Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Узбекистан [Издание второе, переработанное и дополненное. С изменениями и дополнениями на 1 ноября 2016 года] Особенная часть/ М.Рустамбаев – Ташкент: “Адолат”, 2016. – С. 613.
- 4.10. Рустамбаев М.Х., Никифорова Е.Н. Правоохранительные органы: Учебник для высших учебных заведений. – Т.: ТДЮИ, 2003. -532 с.
- 4.11. Алексеева, А.П. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве / А.П. Алексеева, А.С. Иванов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 91 – 96.
- 4.12. Бикеев, И.И. Проблемы отграничения взятки от подарка в России и за рубежом: практика и тенденции // И.И. Бикеев // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – №1. – С. 245-249.

V. Основная литература:

5.1. Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2005. – 560 с.

5.2. Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. СПб., – 2013. – С. 87.

5.3. Бикеев И.И., Диалектика противодействия коррупции: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 16 декабря 2016 г. – Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязева (ИЭУП), 2016. – 200 с.

5.4. Бикеев И.И. Проблемы отграничения взятки от подарка в России и за рубежом: практика и тенденции // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – №1. – С. 245.

5.5. Есаков Г. А. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие. – М, 2010. – С. 91.

5.6. Жалинский А.Э., Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России -2012 [Электронный ресурс] URL: <http://www.be5.biz> (дата обращения: 24.12. 2017) – С. 146.

5.7. Жалинский А. Э. Введение в немецкое право. – М., 2001. – С. 131.

5.8. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. – М., 2014. – С. 224.

5.9. Келина С.Г. Правовые проблемы уголовной ответственности за взяточничество. // Коррупция – политические, экономические, организационные и правовые проблемы. – М., Юрист. 2001. – С. 349-355.

5.10. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. — М., 2009. — 447 с.

5.11. Лунеев В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы// Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы – М. Юристъ. 2001 – С. 349.

- 5.12. Привалов Д. Берут уже не борзыми?// Труд 2001г. 18 января
- 5.13. Подгрушный М.А. «Взяточничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия» Вестник Удмуртского Университета, 2012 год – С.1-6.
- 5.14. Рейсман В.М. Скрытая ложь. Взятчники. Крестовые походы и реформы. – М., 1998. – С. 124-150.
- 5.15. Феоктистов В.Л. Некоторые вопросы ответственности за взяточничество и коммерческий подкуп. // Коррупция – политические, экономические, организационные и правовые проблемы.- М., Юрист. 2001. – С. 373-377.
- 5.16. Хомич В.М. Взятничество через призму уголовного закона и судебной практики. Судовы веснік. Минск. – №2, 2003. – С.125.
- 5.17. Эминов В.Е., Максимов С.В., Мацкевич И.М. Коррупционная преступность и борьба с ней. - М., 2001. – С.245.
- 5.18. Якубов А.С., Матлюбов Б. Отличие реальной совокупности от единичных преступлений. Давлат ва ҳуқуқ, №1, 2002. – С. 102.
- 5.19. Толковый словарь живого великорусского языка: [в 4 т.] / [соч.] Владимира Даля. - 3-е изд., испр. и знач. доп., изд. под ред. [и с предисл.] проф. И.А. Бодуэна-де-Куртенэ. Т. 1-4. - Санкт-Петербург; Москва: т-во М. О. Вольф, 1903-1911. – С. 27.

VI. Иностранная литература:

- 6.1. Please cite the work as follows: Muzila, Lindy, Michelle Morales, Marianne Mathias, and Tammar Berger. 2012. On the Take: Criminalizing Illicit Enrichment to Fight Corruption. Washington, DC: World Bank. DOI: 10.1596/978-0-8213-9454-0. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0, собственный перевод, С. 175
- 6.2. 4-й раунд мониторинга в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией – С. 324.

VII. Статьи и монографии:

7.1. Зуфаров Р.А. Ответственность за взяточничество. (Монография) — Т.: ТДЮИ, 2004.— С. 203.

7.2. Есаков Г.А. Основы сравнительного уголовного права: Монография. — М.: ООО «Издательство “Элит”», 2007, — С. 152.

7.3. Есаков Г.А. Англо-американское уголовное право: эволюция и современное состояние общей части : монография. – М., 2007. – С. 144.

7.4. Статья редакции Газета.уз «Опрос: 57% узбекистанцев считают, что в обществе есть коррупция»// <https://www.gazeta.uz/ru/2017/06/16/corruption/>

7.5. Статья редакции Подробно.уз «Развитию страны препятствует коррупция, предлагаю создать отдельный антикоррупционный орган – Мирзиёев» <https://podrobno.uz/cat/politic/razvitiyu-strany-prepyatstvuet-korruptsiya-predlagayu-sozdat-otdelnyu-antikorrupsionnyu-organ-mirzi/>

7.6. График по проведенному опросу антикоррупционного Агентства по противодействию коррупции/ См. <https://yuz.uz/ru/news/opros-sredi-molodeji-tret-oproshennx-ne-schitaet-korruptsiev-dachu-vzyatki>

VIII. Судебные решения:

8.1. Сборник Верховного суда РУз о деятельности судов по уголовным делам за 2021 год.

8.2. Сведения о деятельности судов по уголовным делам районов г.Ташкента за 2020, 2021, 5 месяцев 2022 года.

8.3. Приговор суда по уголовным делам Бектемирского района города Ташкента.

8.4. Приговор суда по уголовным делам Нурабадского района Самаркандской области от 02.08.2021 года.

8.5. Приговор суда по уголовным делам г.Бухары Бухарской области от 20.09.2021 года.

8.6. Приговор суда по уголовным делам Каттакурганского района Самаркандской области от 19.07.2021 года.

IX. Диссертации и авторефераты:

9.1. Зуфаров Р.А. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы со взяточничеством» ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент – 2002. – С. 181.

X. Электронные ресурсы:

1. <http://lex.uz/>
2. <http://www.press-service.uz/ru/>
3. <http://www.un.org/ru/index.html>
4. <https://www.gazeta.uz/ru/>

Судлар	Шу жумладан:							
	Ўзлаштириш ёки растрата йўли билан талон-тороғ қилиш (ЖК 167-моддаси)		Ўғрилик (ЖК 169-моддаси)		Порахўрлик (ЖК 210-212-моддалари)		Пора олиш (ЖК 210-моддаси)	
	2020 йил	2021 йил	2020 йил	2021 йил	2020 йил	2021 йил	2020 йил	2021 йил
Андижон	152	412	263	566	147	192	13	15
Бухоро	50	178	276	363	62	88	6	4
Жиззах	145	252	194	201	46	67	5	11
Қашқадарё	131	387	300	370	68	109	7	9
Қорақалпоғистон Республикаси	57	110	153	277	51	73	4	5
Навоий	53	162	159	173	34	87	3	7
Наманган	106	358	300	658	113	221	6	18
Самарқанд	153	237	315	493	93	146	9	11
Сирдарё	129	330	112	187	35	82	2	6
Сурхондарё	82	279	242	397	75	113	15	21
Тошкент в.	207	478	675	953	117	169	20	23
Тошкент ш.	155	360	628	1217	140	162	29	10
Фарғона	86	237	598	1257	107	198	6	12
Хоразм	22	103	188	207	44	69	8	8
Республика бўйича	1 528	3 883	4 403	7 319	1 132	1 776	133	160

Сборник Верховного суда РУз о деятельности судов по уголовным делам за 2021 год (ДСП)

1. В ходе исследования в целях достижения вышеназванных задач диссертантом был проведен опрос, по вопросам, касающимся разных особенностей понятия и проблем квалификации взяточничества, в котором приняли участие 211 респондентов, в числе которых сотрудников правоохранительных органов и судов оказалось большинство 113 (53%) респондентов, 28 (13%) учителя и профессора, 24 (11%) представители других сфер, 22 (10%) студенты ВУЗов, 13 (6%) сотрудники юстиции и др.

1. Фаолият соҳангиз?

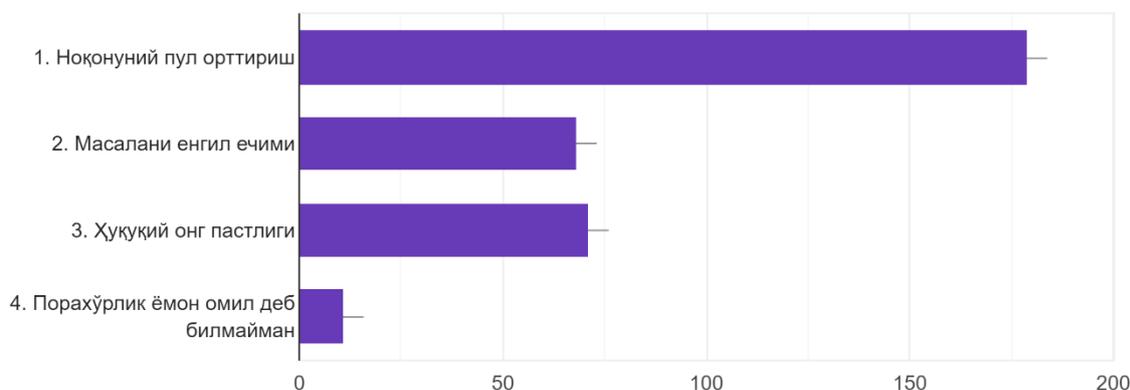
211 ответов



2. В ходе опроса нами была сделана попытка узнать понимание респондентов под понятием «взяточничество», в ходе которого было установлено, что 179 (84%) респондентов считают это незаконным обогащением, 71 (33%) низким уровнем правосознания, 68 (32%) легким путем решения вопроса, а 11 (5%) не считают взяточничество плохим явлением.

2. Порахўрлик (пора олиш, пора бериш, воситачилик қилиш) деганда нимани тушунасиш? (бир нечта жавоб танлаш мумкун)

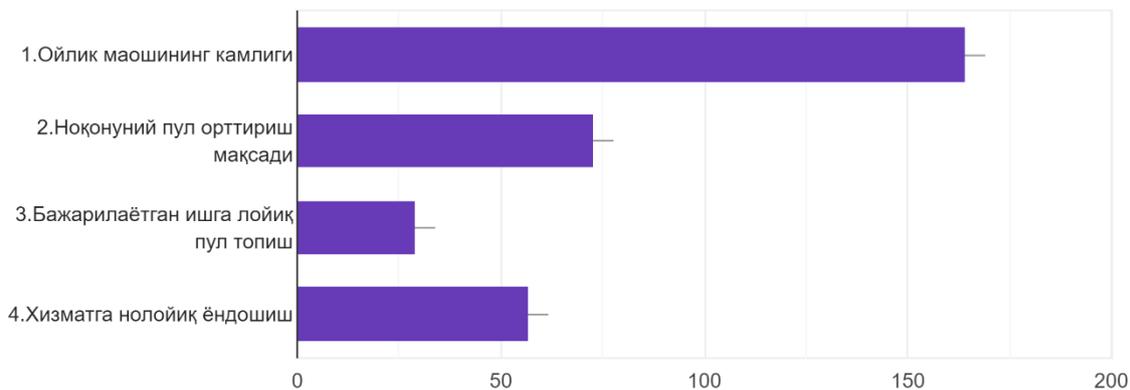
211 ответов



3. Диссертантом был проведен опрос по данному вопросу, и установлено, что по мнению 164 (78%) респондентов, причиной взяточничества является низкие зарплаты:

3. Порахўрлик сабабини нима диб биласиз? Сизнингча қандай омиллар порахўрликни келтириб чиқаради?

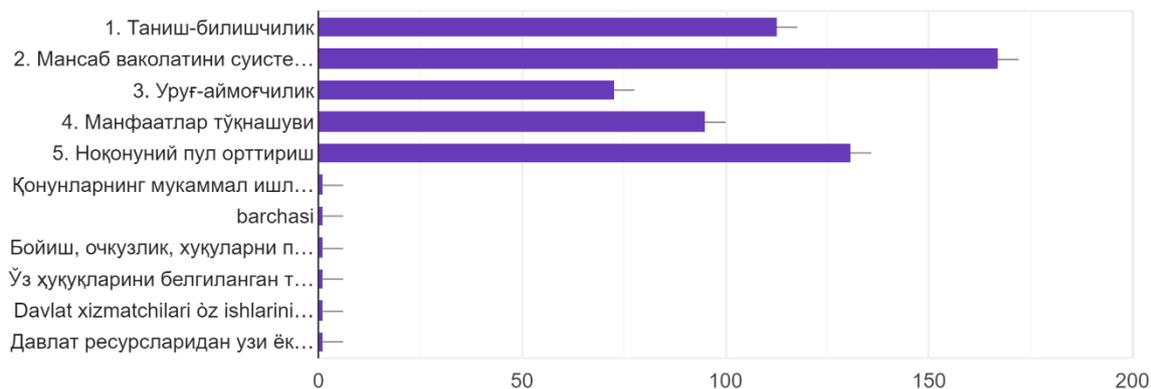
211 ответов



4. Респондентами на вопрос – взяточничество это? 113 (53%) ответили что это связи, 167 (79%) это злоупотребление должностью, 131 (62%) незаконное обогащение.

4. Порахўрлик бу: (бир нечта жавоб танлаш мумкун)

211 ответов



5. В ходе исследования диссертант поинтересовался у респондентов встречались ли они в своей деятельности с фактами взяточничества, в результате которой, 111 (53%) респондентов ответили - что нет, однако слышали о таких случаях о других сотрудниках, 62 (29%) ответили что да, им предлагали взятку, но они отказывались, 31 (15%) заявили что это им не интересно.

5.Ўз хизмат фаолиятингиз давомида коррупцион ҳолатга дуч келганмисиз?

211 ответов



6. Диссертантом был проведен опрос, по результатам которой 108 (51%) респондентов поддержали данную точку зрения.

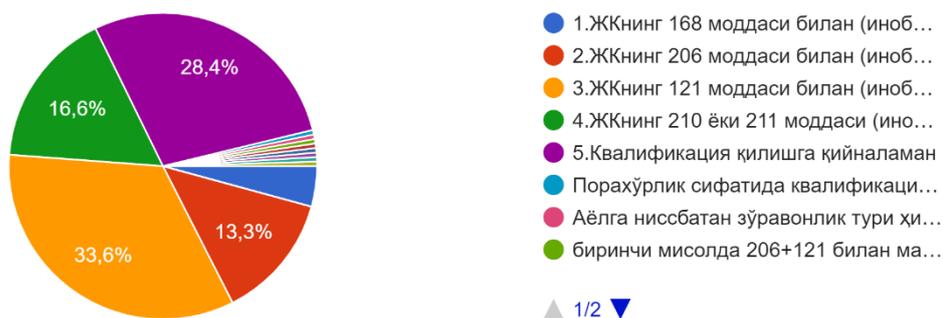
6. Амалдаги ЖКнинг 210, 211, 212 моддалари диспозициясида, мансабдор шахс қонунга хилоф эканлигини била туриб, моддий қимматликлар ...илмоқда, бунга қандай муносабат билдирасиз?

209 ответов



7. Заинтересовавшись мнением респондентов по этому вопросу, диссертантом был проведен опрос, согласно которой 71 (33%) респондентов считают, что следует квалифицировать по ст. 121 УК, 60 (28%) затрудняются квалифицировать, 35 (16%) квалифицируют по ст.ст. 210 или 211 УК, 28 (13%) квалифицируют по ст. 206 УК РУз.

7. Мисол: мансабдор шахс аёлни ишга қабул қилиш учун жинсий алоқа талаб қилса, ёки аёл киши ишга жойлашиш мақсадида мансабдор шах...и билан квалификация қилган болар эдингиз?
211 ответов



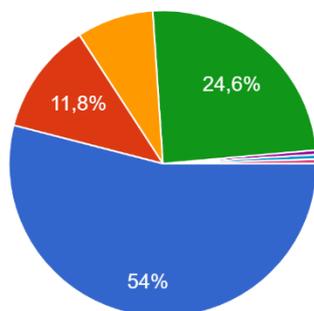
8. По данному вопросу диссертантом был проведен опрос, по результатам которой 102 (48%) респондентов поддержали мнения уместности внесения в половую связь как предмета взятки.

8. Жинсий алоқага киришишни пора предмети тариқасида баҳолашга қандай қарайсиз?
Амалдаги ЖКнинг 121-моддасида хизмат, модди...предмети тариқасида эътироф этса боладими?
211 ответов



9. Также, по данному вопросу диссертантом был проведен опрос, по результатам которой 114 (54%) респондентов поддержали эту инициативу:

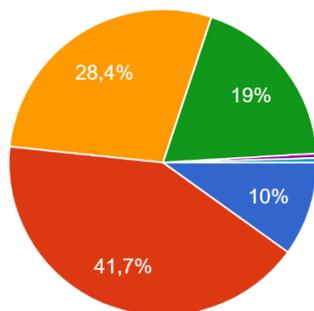
9. Амалдаги ЖКнинг 210, 211, 212 моддалари диспозициясида, мансабдор шахс жиноят субъекти тариқасида кўрсатилиб, мансабдор ш...лифи киритилмоқда, бунга Сизнинг фикрингиз?
211 ответов



- 1. Тўғри, чет эл мансабдор шахси ёки халқаро ташкилот мансабдор шахси...
- 2. Чет эл мансабдор шахси ёки халқаро ташкилот мансабдор шахси...
- 3. ЖКнинг VIII бобидаги "халқаро ташкилотда ёхуд чет давлатнинг қон..."
- 4. Жавоб беришга қийналаман
- .
- Халқаро нормалардан фойдаланиш...
- билмадим

10. В ходе исследования диссертант пытался выяснить какой момент респонденты считают моментом окончания взяточничества, в ходе опроса приняли участие 211 участников, 88 (42%) из которых считают когда взятка частично или полностью передаётся взяточполучателю, 60 (28%) считают когда взяточполучатель задерживается в момент получения взятки (в ходе оперативного мероприятия), 40 (19%) считают что когда у взяточполучателя наступает право распоряжаться взяткой, 21 (10%) считают что преступление считается оконченным в момент требования взятки.

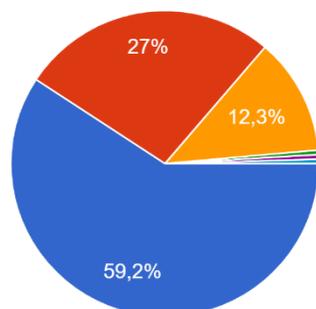
10. Амалдаги ЖК ва тегишли Пленум қарорларида порахўрлик жиноятлари тугалланиш вақти аниқ белгиланмаган. Сизнингча қандай ҳолатл...порахўрлик жинояти тугалланган ҳисобланади?
211 ответов



- 1. Пора сўралган вақтда
- 2. Пора олувчига порани тўлиқ ёки қисман берилган вақтда
- 3. Пора олаётган вақтда ушланганида (тезкор тадбир давомида)
- 4. Порани тасарруф этиб, ўз манфаатлари учун фойдаланиш ҳуқ...
- пора предметини қўлга киритган пайтда
- Порани қўлига олган, айтилган жойг...

11. По этому вопросу большинство 125 (59%) опрошенных респондентов были согласны с точкой зрения диссертанта.

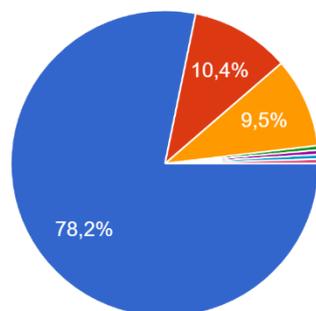
11. Амалдаги қонунчиликка пора олиш ва бериш жиноятини, пора берувчи пора предметини пора олувчи билан дастлабки келишувга биноа...инмоқда. Бунга қандай муносабат билдирасиз?
211 ответов



- 1. Қўшиламан
- 2. Қўшилмайман
- 3. Жавоб беришга қийналаман
- Агар Пора олувчининг ўзи ёки унинг ишонган одами келишилган жойга қўйганини билган вақтдан
- Бу тухматчига Қул келиши мумкин
- Pora olishga niyat qildimi jazo muqarar.

12. Диссертантом по данному вопросу был проведен опрос, по результатам которой, 165 (78%) респондентов поддержали данную инициативу:

12. Амалдаги қонунчиликка Пора олиш Ўзбекистон Республикасининг манфаатларига хилоф равишда жуда кўп миқдорда зарар етказилишиг...нмоқда. Бунга қандай муносабат билдирасиз?
211 ответов



- 1. Қўшиламан
- 2. Қўшилмайман
- 3. Жавоб беришга қийналаман
- Кушиламан! Факат жуда каттик жазо тарафдориман, оддий мисол Хитой!
- Lavozimidan ozod qilinsin
- Қўшиламан, лекин бу пораўрликни профилактика қилиш ва ҳуқуқий сав...
- Korrupsiyaning har qanday ko'rinishi jamiyat rivojlanishiga tosiq deb xisobla...

Источник: [Шаблон анкеты - Google Формы](#)

https://docs.google.com/forms/d/1V22oyd1qBQRNin_QJpE0ozwh6pm_rKwBHEHirLrlp0c/edit#responses

ЧТО ДУМАЕТ И ЗНАЕТ МОЛОДЕЖЬ О КОРРУПЦИИ?



АГЕНТСТВО ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ
КОРРУПЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН



Агентство по противодействию коррупции совместно с платформой «Ю-Репорт» провело опрос.

Цель
изучить отношение населения, в частности молодежи, к коррупции.

В опросе участвовали

15 507 РЕСПОНДЕНТОВ
ИЗ ВСЕХ РЕГИОНОВ
УЗБЕКИСТАНА

30%
ЖЕНЩИНЫ

ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ КОРРУПЦИИ?

(респонденты выбирали до 3 вариантов)



ЧТО НУЖНО СДЕЛАТЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, ЧТОБЫ УМЕНЬШИТЬ КОРРУПЦИЮ?

(респонденты выбирали до 3 вариантов)



ЗАКОН
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан в связи с ужесточением ответственности за взяточничество

Статья 1. Внести в Уголовный кодекс Республики Узбекистан, утвержденный Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХП ((Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан, 1995 г., № 1; Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1996 г., № 9, ст. 144; 1997 г., № 2, ст. 56, № 9, ст. 241; 1998 г., № 5-6, ст. 102, № 9, ст. 181; 1999 г., № 1, ст. 20, № 5, ст. 124, № 9, ст. 229; 2000 г., № 5-6, ст. 153; 2001 г., № 1-2, ст. 23, № 9-10, ст. 165; 2002 г., № 9, ст. 165; 2003 г., № 1, ст. 8, № 9-10, ст. 149; 2004 г., № 1-2, ст. 18; Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2007 г., № 6, ст. 248; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2004 г., № 37, ст. 408; 2005 г., № 39, ст. 294, № 52, ст.ст. 384, 385; 2006 г., № 25-26, ст. 226, № 51-52, ст. 498; 2007 г., № 14, ст. 134, № 17-18, ст. 171, № 37-38, ст. 377, № 39, ст. 401, № 52, ст. 532; 2008 г., № 14-15, ст. 94, № 16, ст.ст. 116, 117, № 28, ст. 263, № 37-38, ст. 366, № 39, ст.ст. 390, 391, № 52, ст.ст. 513, 514; 2009 г., № 3, ст. 9, № 15, ст. 171, № 37, ст. 402, № 38, ст.ст. 414, 415, № 39, ст. 423, № 52, ст. 553; 2010 г., № 20, ст. 147, № 21, ст. 161, № 38, ст. 329, № 51, ст. 482, № 52, ст. 509; 2011 г., № 1-2, ст. 1; 2012 г., № 15, ст. 166, № 37, ст. 423; 2013 г., № 1, ст. 1, № 18, ст. 233, № 41, ст. 543; 2014 г., № 4, ст. 45, № 20, ст. 222, № 36, ст. 452, № 50, ст. 588; 2015 г., № 23, ст. 301, № 32, ст. 425, № 33, ст. 439, № 52, ст. 645; 2016 г., № 17, ст. 173, № 39, ст. 457, № 52, ст. 597; 2017 г., № 1, ст. 1, № 13, ст. 194, № 24, ст. 487, № 36, ст. 943, № 37, ст. 978;), следующие дополнения и изменения:

1) **часть 3** статьи 50 изложить в следующей редакции:

“Длительный срок лишения свободы устанавливается свыше двадцати, но не более двадцати пяти лет и может быть назначен лишь за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 97), терроризм (часть третья статьи 155), **получение, дача, посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан (часть четвертая статей 210, 211, 212).**”

2) **часть 1** статьи 210 изложить в следующей редакции:

«Получение взятки, то есть заведомо незаконное принятие должностным лицом или должностного лица иностранного государства или международной организации лично или через посредника материальных и не материальных ценностей либо извлечение имущественной или

неимущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного полномочия, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а равно за общее покровительство или попустительство»;

часть вторую статьи 210 дополнить пунктом следующего содержания:
«Незаконное получение взятки против интересов Республики Узбекистан,

—
Наказывается лишением свободы свыше двадцати, но не более двадцати пяти.»;

3) **часть 1 статьи 211** изложить в следующей редакции:

«Дача взятки, то есть заведомо незаконное предоставление должностному лицу или **должностному лицу иностранного государства или международной организации** лично или через посредника материальных и **не материальных ценностей** либо извлечение имущественной или **неимущественной выгоды** за выполнение или невыполнение в интересах давшего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного полномочия, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а равно за общее покровительство или попустительство»;

статью 211 дополнить **частью четвертой** следующего содержания:

«Незаконная дача взятки против интересов Республики Узбекистан, —
Наказывается лишением свободы свыше двадцати, но не более двадцати пяти.»;

часть пятую статьи 211 изложить в следующей редакции:

«Лицо, давшее взятку, освобождается от ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки и это лицо в течение тридцати суток после совершения преступных действий добровольно заявило **в органы, имеющие право возбудить уголовное дело** о случившемся, чистосердечно раскаялось и активно способствовало раскрытию преступления.»

4) статью 212 дополнить **частью четвертой** следующего содержания:

«Незаконное посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан, —

Наказывается лишением свободы свыше двадцати, но не более двадцати пяти.»

часть пятую статьи 212 изложить в следующей редакции:

«Лицо, выполнявшее посреднические функции во взяточничестве, освобождается от ответственности, если оно в течение тридцати суток после совершения преступных действий добровольно заявило **в органы, имеющие**

право возбудить уголовное дело о случившемся, чистосердечно раскаялось и активно способствовало раскрытию преступления.»;

5) [раздел восьмой](#) дополнить термином следующего содержания:

«коррупционные преступления — преступления предусмотренные ст.ст. 167, 168, 192⁹, 192¹⁰, 192¹¹, 205, 206, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 243 настоящего Кодекса»;

«иностранное должностное лицо - любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства; и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия»;

«должностное лицо публичной международной организации - международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени».

Статья 2. Верховному суду, Генеральной прокуратуре, Министерству юстиции Республики Узбекистан и другим заинтересованным организациям обеспечить исполнение, доведение до исполнителей и разъяснение среди населения сути и значения настоящего Закона.

Статья 3. Кабинету Министров Республики Узбекистан:
привести решения правительства в соответствие с настоящим Законом;
обеспечить пересмотр и отмену органами государственного управления их нормативно-правовых актов, противоречащих настоящему Закону;
обеспечить исполнение, доведение до исполнителей и разъяснение среди населения сути и значения настоящего Закона.

Статья 4. Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования

**Президент
Республики Узбекистан**

Ш. МИРЗИЁЕВ

СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

к проекту Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан в связи с ужесточением ответственности за взяточничество»

Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование
УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН		
<p>Статья 210. Получение взятки Получение взятки, то есть заведомо незаконное принятие должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан лично или через посредника материальных ценностей либо извлечение имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения, —</p> <p>наказывается штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет с лишением определенного права.</p>	<p>Статья 210. Получение взятки Получение взятки, то есть заведомо незаконное принятие должностным лицом или должностного лица иностранного государства или международной организации лично или через посредника материальных и не материальных ценностей либо извлечение имущественной или неимущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного полномочия, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а равно за общее покровительство или попустительство, —</p>	<p>Занимательным остается вопрос о привлечении иностраных должностных лиц к ответственности за взяточничество. Определение в Уголовном кодексе Узбекистана намного уже, чем предусмотренное в конвенциях, поскольку не содержит элемент «занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства», сужает публичные функции к «организационно-распорядительным, административно-хозяйственным».</p> <p>Не соответствует стандартам и определение в части должностных лиц публичной международной организации.</p> <p>Также, следует признать нематериальных ценностей и</p>

<p>Получение взятки: а) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями <u>211</u> или <u>212</u> настоящего Кодекса; б) в крупном размере; в) путем вымогательства; г) по предварительному сговору группой должностных лиц — наказывается лишением свободы от пяти до десяти лет.</p> <p>Получение взятки: а) в особо крупном размере; б) в интересах организованной группы, — наказывается лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.</p> <p style="text-align: center;">Изменяется и дополняется</p>	<p>наказывается штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет с лишением определенного права.</p> <p>Получение взятки: а) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями <u>211</u> или <u>212</u> настоящего Кодекса; б) в крупном размере; в) путем вымогательства; г) по предварительному сговору группой должностных лиц; наказывается лишением свободы от пяти до десяти лет.</p> <p>Получение взятки: а) в особо крупном размере; б) в интересах организованной группы, — наказывается лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.</p> <p>Незаконное получение взятки против интересов Республики Узбекистан, —</p>	<p>неимущественных выгод в качестве предмета взятки.</p> <p>Следует отметить, что высокопоставленные лица, желая незаконно обогатиться, могут получить, получить и посредничать во взятке против интересов Республики Узбекистан. Подобные незаконные деяния, которые имеют повышенную общественную опасность, влекут за собой негативные последствия как для общества, так и для государства. Учитывая размер и характер подобных преступных деяний данное обстоятельство требует особой квалификации, в связи с чем получение, дача, посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан следует определить как отягчающее обстоятельство.</p> <p>В Указе Президента Республики Узбекистан “О мерах по созданию среды нетерпимого отношения к коррупции, кардинальному сокращению коррупционных факторов в государственном и общественном управлении, а также широкому вовлечению общественности в этот</p>
--	--	--

	<p>Наказывается лишением свободы свыше двадцати, но не более двадцати пяти.</p>	<p>процесс” от 6 июля 2021 года № УП-6257, отмечая что в стране принимаются последовательные меры по внедрению основанной на передовых международных стандартах системы предупреждения и непримиримой борьбы с коррупцией, в 6 и 31 пунктах данного Указа определено, что следует ужесточить меры наказания, установленных за коррупционные преступления, вплоть до длительного срока лишения свободы.</p>
<p>Статья 211. Дача взятки Дача взятки, то есть заведомо незаконное предоставление должностному лицу государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан лично или через посредника материальных ценностей или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах давшего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения, —</p>	<p>Статья 211. Дача взятки Дача взятки, то есть заведомо незаконное предоставление должностному лицу или должностному лицу иностранного государства или международной организации лично или через посредника материальных и не материальных ценностей либо извлечение имущественной или неимущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах давшего взятку определенного действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием</p>	

<p>наказывается штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет.</p> <p>Дача взятки:</p> <p>а) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 210 или 212 настоящего Кодекса;</p> <p>б) в крупном размере — наказывается лишением свободы от пяти до десяти лет.</p> <p>Дача взятки:</p> <p>а) в особо крупном размере;</p> <p>б) в интересах организованной группы, — наказывается лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.</p> <p>Лицо, давшее взятку, освобождается от ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки и это лицо в течение тридцати суток после совершения преступных действий добровольно заявило о случившемся, чистосердечно раскаялось и активно</p>	<p>своего служебного полномочия, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а равно за общее покровительство или попустительство, —</p> <p>наказывается штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет.</p> <p>Дача взятки:</p> <p>а) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 210 или 212 настоящего Кодекса;</p> <p>б) в крупном размере; наказывается лишением свободы от пяти до десяти лет.</p> <p>Дача взятки:</p> <p>а) в особо крупном размере;</p> <p>б) в интересах организованной группы, — наказывается лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.</p>	<p>В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 1994 г. определяется: «Поскольку добровольное заявление о даче взятки</p>
--	---	--

<p>способствовало раскрытию преступления.</p> <p>Изменяется и дополняется</p>	<p>Незаконная дача взятки против интересов Республики Узбекистан, —</p> <p>Наказывается лишением свободы свыше двадцати, но не более двадцати пяти.</p> <p>Лицо, давшее взятку, освобождается от ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки и это лицо в течение тридцати суток после совершения преступных действий добровольно заявило в органы, имеющие право возбудить уголовное дело о случившемся, чистосердечно раскаялось и активно способствовало раскрытию преступления.</p>	<p>одновременно является и заявлением о получении взятки должностным лицом, судьи должны обращать внимание, разъяснена ли заявителю в соответствии со ст. 237 УК ответственность за заведомо ложный донос. Если будет установлена заведомая ложность заявления, то суд должен принять меры для привлечения заявителя к законной ответственности». Из этого следует, что органами, которым должно быть сделано добровольное заявление являются не все правоохранительные органы, а лишь те, которые предоставляют право на возбуждение уголовного дела, поскольку обязанность разъяснить заявителю об ответственности за заведомо ложный донос принадлежит работникам таких органов.</p>
<p>Статья 212. Посредничество во взяточничестве</p> <p>Посредничество во взяточничестве, то есть деятельность, направленная на достижение соглашения о получении или даче взятки, а равно непосредственная</p>	<p>Статья 212. Посредничество во взяточничестве</p> <p>Посредничество во взяточничестве, то есть деятельность, направленная на достижение соглашения о получении или даче взятки, а равно непосредственная</p>	

<p>передача взятки по поручению заинтересованных лиц, — наказывается штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет.</p> <p>То же действие, совершенное:</p> <p>а) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 210 или 211 настоящего Кодекса;</p> <p>б) при получении или даче взятки в крупном размере;</p> <p>в) при получении взятки заведомо для посредника группой должностных лиц, действующих по предварительному сговору, — наказывается лишением свободы от пяти до десяти лет.</p> <p>Посредничество во взяточничестве, совершенное:</p> <p>а) за вознаграждение;</p> <p>б) при получении или даче взятки в особо крупном размере;</p> <p>в) в интересах организованной группы, —</p>	<p>передача взятки по поручению заинтересованных лиц, — наказывается штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или ограничением свободы от двух до пяти лет либо лишением свободы до пяти лет.</p> <p>То же действие, совершенное:</p> <p>а) повторно, опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 210 или 211 настоящего Кодекса;</p> <p>б) при получении или даче взятки в крупном размере;</p> <p>в) при получении взятки заведомо для посредника группой должностных лиц, действующих по предварительному сговору; наказывается лишением свободы от пяти до десяти лет.</p> <p>Посредничество во взяточничестве, совершенное:</p> <p>а) за вознаграждение;</p> <p>б) при получении или даче взятки в особо крупном размере;</p> <p>в) в интересах организованной группы, —</p>	
--	--	--

<p>наказывается лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.</p> <p>Лицо, выполнявшее посреднические функции во взяточничестве, освобождается от ответственности, если оно в течение тридцати суток после совершения преступных действий добровольно заявило о случившемся, чистосердечно раскаялось и активно способствовало раскрытию преступления.</p> <p>Изменяется и дополняется</p>	<p>наказывается лишением свободы от десяти до пятнадцати лет.</p> <p>Незаконное посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан, —</p> <p>Наказывается лишением свободы свыше двадцати, но не более двадцати пяти.</p> <p>Лицо, выполнявшее посреднические функции во взяточничестве, освобождается от ответственности, если оно в течение тридцати суток после совершения преступных действий добровольно заявило в органы, имеющие право возбудить уголовное дело о случившемся, чистосердечно раскаялось и активно способствовало раскрытию преступления.</p>	
<p>Статья 50. Лишение свободы (ЧАСТЬ 3) Длительный срок лишения свободы устанавливается свыше двадцати, но не более двадцати пяти лет и может быть назначен лишь за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 97) и терроризм (часть третья статьи 155).</p>	<p>Статья 50. Лишение свободы (ЧАСТЬ 3) Длительный срок лишения свободы устанавливается свыше двадцати, но не более двадцати пяти лет и может быть назначен лишь за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 97), терроризм (часть третья статьи 155), получение, дача,</p>	<p>Высокопоставленные лица, желая незаконно обогатиться, могут получить, получить и посредничать во взятке против интересов Республики Узбекистан. Подобные незаконные деяния, которые имеют повышенную общественную опасность, влекут за собой негативные последствия как для общества, так и для государства в</p>

<p>дополняется</p>	<p>посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан (часть четвертая статей 210, 211, 212).</p>	<p>целом. Учитывая размер и характер подобных преступный деяний данное обстоятельство требует особой квалификации, в связи с чем получение, дача, посредничество во взяточничестве против интересов Республики Узбекистан следует определить как отягчающее обстоятельство.</p> <p>В Указе Президента Республики Узбекистан “О мерах по созданию среды нетерпимого отношения к коррупции, кардинальному сокращению коррупционных факторов в государственном и общественном управлении, а также широкому вовлечению общественности в этот процесс” от 6 июля 2021 года № УП-6257, отмечая что в стране принимаются последовательные меры по внедрению основанной на передовых международных стандартах системы предупреждения и непримиримой борьбы с коррупцией, в 6 и 31 пунктах данного Указа определено, что следует ужесточить меры наказания, установленных за коррупционные преступления, вплоть до длительного срока лишения свободы.</p>
--------------------	---	---

РАЗДЕЛ ВОСЬМОЙ ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ТЕРМИНОВ	РАЗДЕЛ ВОСЬМОЙ ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ТЕРМИНОВ	
дополняется	<p>коррупционные преступления — преступления предусмотренные ст.ст. 167, 168, 192⁹, 192¹⁰, 192¹¹, 205, 206, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 243 настоящего Кодекса</p>	<p>Имея ввиду что под взяточничеством принято прямо понимать коррупцию, что именно дачу, получение и посредничество во взяточничестве общественное мнение под этим термином понимает именно коррупцию, следует остановиться на вопросе определения понятия взяточничества под призмой понятия коррупции.</p> <p>В Указе Президента Республики Узбекистан “О мерах по созданию среды нетерпимого отношения к коррупции, кардинальному сокращению коррупционных факторов в государственном и общественном управлении, а также широкому вовлечению общественности в этот процесс”, отмечая что в стране принимаются последовательные меры по внедрению основанной на передовых международных стандартах системы предупреждения и непримиримой борьбы с коррупцией, в 6 и 31 пунктах данного Указа установлено,</p>

		<p>определение в Уголовном кодексе конкретного перечня статей, входящих в категорию коррупционных преступлений.</p> <p>Данное понятие вводится для правильного восприятия группы преступлений, отнесенных к коррупционным преступлениям.</p>
дополняется	<p>иностранное должностное лицо - любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства; и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия</p>	<p>В Указе Президента, где в Государственной программе по противодействию коррупции на 2021-2022 годы в IV главе (Внедрение международных стандартов и укрепление международного сотрудничества по противодействию коррупции) определены приоритетные задачи, в котором отмечается необходимость приведения антикоррупционного законодательства в соответствие с международными стандартами и имплементация некоторых норм Конвенции ООН против коррупции; реализация мер в рамках Стамбульского плана действий сети Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с коррупцией для государств Восточной Европы и Центральной Азии.</p>
дополняется	<p>должностное лицо публичной международной организации - международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени</p>	